



UNIVERSITY OF ILLINOIS

LIBRARY
PERIODICALS

Class

Book

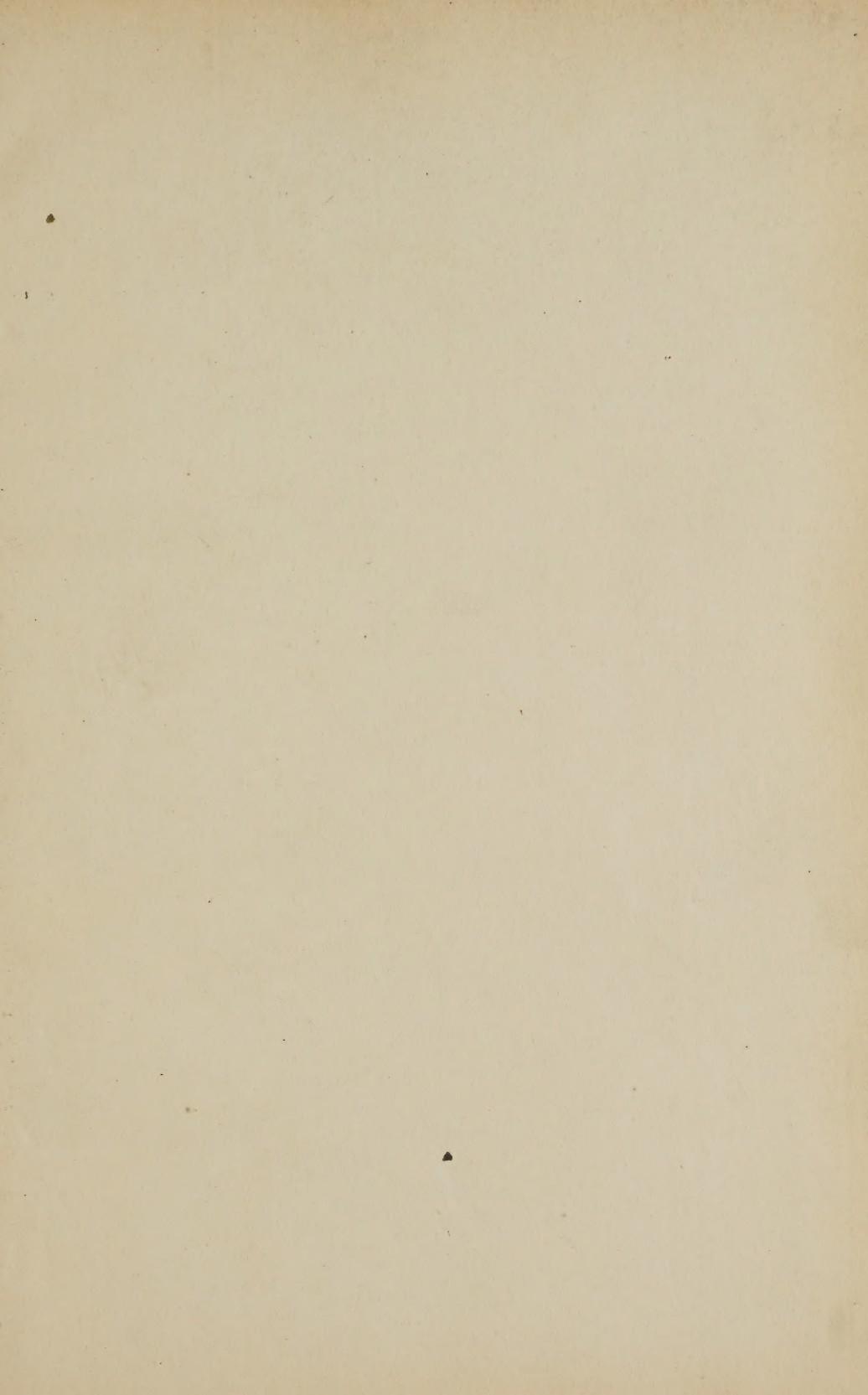
Volume

44005 Z

7

GERMAN AND ROMANCE
LANGUAGES

Je 05-10M



208
17 Nov 9

ZEITSCHRIFT

FÜR

ROMANISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEgeben

von

Dr. GUSTAV GRÖBER,

PROFESSOR AN DER UNIVERSITÄT STRASSBURG i. E.

1883.

VII. BAND.

HALLE.

MAX NIEMEYER.

1883. C.

440.05 Mod. läng
Z v. 7

INHALT.

	Seite
W. ZEITLIN, Die altfranz. Adverbien der Zeit (Schl.)	I
A. BEYER, Die Flexion des Vokativs im Afrz. u. Prov. (31. 10. 82)	23
A. RISOP, Die analogische Wirksamkeit in der Entwicklung der französischen Konjugation (11. 11. 82)	45
P. SCHEFFER-BOICHRST, Noch einmal Dino Compagni. I. (4. 3. 83)	66
O. SCHULTZ, Die Lebensverhältnisse der italienischen Troubadors (3. 3. 83)	177
R. WEISSE, Die Sprachformen Matfre Ermengau's (31. 5. 83)	390
C. MICHAELIS DE VASCONCELLOS, Neues zum Buche der kamonianischen Lieder und Briefe (27. 11. 82)	407
A. TOBLER, Briefe von Friedrich Diez an Jakob Grimm (25. 7. 83)	481
C. MICHAELIS DE VASCONCELLOS, Neues zum Buche der kamonianischen Elegien (28. 1. 83)	494
H. GAIDOZ u. P. SÉBILLETT, Bibliographie des traditions et de la littérature populaire du Poitou (10. 5. 83)	554
 TEXTE. 	
B. WIESE, Der Tesoretto und Favolello B. Latinos (30. 1. 83)	236
C. DECURTINS, Ein münsterischer Dichter (5. 3. 83)	531
 MISCELLEN.	
1. Zur Litteraturgeschichte.	
K. BARTSCH, Ein französ. Kinderreim des XI.—XII. Jahrh. (20. 1. 83)	94
C. M. DE VASCONCELLOS, Zum Cancioneiro d'Evora (28. 1. 83)	94
2. Handschriftliches.	
C. DECURTINS, Ein ladinisches Rügelied (21. 3. 83)	99
3. Zur Lautlehre.	
A. HORNING, Ein vulgärlateinisches Betonungsgesetz (12. 11. 83)	572
4. Syntaktisches.	
A. GASPARY, Altfranz. mar, mal mit dem Konjunktiv (21. 4. 83)	573
E. KADE, Über zwei merkenswerte Übertragungen der Modusverba Potere, Dovere, Volere (22. 5. 83)	576
I. HARCZYK, Eine Bemerkung zum Gebrauche von très (25. 6. 83)	579
5. Etymologisches.	
C. M. DE VASCONCELLOS, Portugiesische Etymologien (28. 1. 83)	102
G. BAIST, Etymologien (20. 1. 83)	115
A. SCHELER, Ad verbum nourrice (20. 9. 83)	581
6. Grammatisches.	
K. DZIATZKO, Die Entstehung der romanischen Participlepräpositionen (7. 2. 83)	125

RECENSIONEN UND ANZEIGEN.

C. M. DE VASCONCELLOS: Storck, Luis de Camoens' Sämmtliche Gedichte. III. u. IV. Band (20. I. 83)	131
K. BARTSCH: Suchier, Denkmäler prov. Literatur u. Sprache (4. 3. 83)	157
A. HORNING: Siemt, Ueber lat. <i>c</i> vor <i>e</i> und <i>i</i> im Pikard. (28. I. 83)	163
G. GRÖBER: Robert, Inventaire sommaire des manuscrits des bibliothèques de France (10. 12. 81)	165
A. GASPARY: Giornale di Filologia Romanza No. 8 (29. 12. 82)	166
— Il Propugnatore Anno XV (29. 12. 82; 14. 3. 83)	169
P. SCHEFFER-BOICHORST: Wegele, Dante Alighieris Leben und Werke (25. 5. 83)	454
K. BARTSCH: Canello, La Vita e le opere del trobadore Arnaldo Daniello (12. 3. 83)	582
F. LIEBRECHT: Haller, Altspanische Sprichwörter und sprichwörtliche Redensarten aus den Zeiten vor Cervantes (5. 5. 83)	597
— Sébillot, Gargantua dans les Traditions populaires (5. 5. 83)	604
— Rolland, Rimes et Jeux de l'Enfance (27. 5. 83)	606
A. GASPARY: Fornaciari, Studi su Dante editi ed inediti (22. 5. 83)	607
— Giornale di Filologia Romanza. Vol. IV, fasc. 3—4 (21. 9. 83)	618
— Giornale Storico della Letter. ital. Vol. I, fasc. 1—3 (21. 9. 83)	620
G. GRÖBER, G. BAIST, E. STENGEL, W. MEYER: Romania XI I (20. I.; 30. 5. 83)	630
Nachträge	480
Diezstiftung	480
Berichtigung	638
W. LIST, Register	639
Bibliographie 1882.	

Die altfranzösischen Adverbien der Zeit.

(Forts. aus Bd. VI 256 ff.)

Or.

Das Adverbium *nunc* wurde von den romanischen Sprachen gänzlich verschmäht; es mußte vielmehr jenem Bestreben des romanischen Sprachgeistes, das auf nominale Umschreibung der in den Partikeln enthaltenen Begriffe gerichtet ist, weichen.

Wie andere Zeitadverbien, z. B. *mox* (frz. *lues* == *loco*), ward es durch ein Nomen, durch *hora*, ersetzt, dessen *ō* mit einem *a*-Element verschmolzen worden sein muß, um *ore* mit seinem *o* (s. Ztschr. I 431 f.) und seine Grundbedeutung ‘zu dieser Stunde’ (= *hac hora*) zu ergeben. In dieser Form finden wir es in der *Homélie s. l. Proph. Jonas*, einem Denkmal des 9. Jahrh.:

B. Chr. frç. 6, 27 Si cum il ore sunt. — ib. 7, 17 Dunt oré aveist odit.

Verkürzt wird es *or*; es nimmt das paragogische adverbiale *s* an, lautete demnach *ores*; *ore*, *or*, *ores* werden schon in den älteren frz. Sprachdenkmälern gefunden und *promiscue* gebraucht.

Seiner Etymologie entsprechend ist *or* zunächst Umstandswort der Zeit, welches, auf die Frage wann? antwortend, die absolute Gegenwart, d. h. die Gegenwart der redenden Person bezeichnet und demnach dem lat. *nunc*, unserem ‘jetzt’ im Sinne gleichkommt. Wir erkennen seine präsentielle Bedeutung aus Stellen, in denen die Gegenwart der Vergangenheit oder Zukunft gegenübergestellt wird:

LRs. 40 A me venistes e me desistes: N'iert pas cum ad este, mais rei volum aveir sur nus. E degetastes le rei del ciel qu'il ne regnast sur vus. Ore avez vostre rei que vus reuequistes. — Ch. L. 2093 N'a or de terre c'une toise Cil qui tot cest pays tenoit. — H. d'Andelli, Romania I 212 Or est sechiez li puis ou on pooti puiser. — Froiss. Poës. II 332, 13 Tant soloie avoir de brebis Que ne les savoie ou bouter; Or n'en sauroie une ou trouver.

— St. Aub. 924 En ciel ore regnes et tuz jours regneras. — Ruteb. II 253 Ce set cil qui or dure Et qui toz jors durra.

Es seien noch einige Beispiele hinzugefügt, die uns *or* im Gegen-satz zu Adverbien mit präteritaler Bedeutung, wie *ains*, *avant*, *orainz*, *donc*, *onques* u. a. zeigen:

A. Th. frç. 14 Tu m'as fait si grant merci Que ore vei del oilz que ainz ne vi. — St. Aub. 824 K'avant urent ire ore la vunt il dublant. — Fl. et Bl. 2433 Orains ne le volies veoir; or n'aves nul si cier auoir. — S. Grég.

178, 6 Ki or est ueskes de Siracuse, mais dunkes fut il peres de mon monstier. — Cor. Looys 2, 34 Lors fist l'en droit, mes or ne'l fet l'on mes. — Froiss. Poés. I 149, 2110 Or me tempte Desespoir qui onque ne fu. — LRs. I cap. I Ki primes furent saziez, or se sunt pur pain luez.

Der durch *or* bezeichnete Zeitteil ist entweder die ganze Gegenwart, als längerer oder kürzerer Zeitraum aufgefaßt, oder der gerade stattfindende Moment. Beispiele für den ersten Fall:

Joinv. 18, VI 35 Le pere au duc qui ore est. — id. 24, VII 42 Li roys qui ore est. — Fl. et Bl. 1779 Trestoutes les gens del mont Qui onques furent et or sont. — Roques. supplém. p. 115 Bien sacent tot cil ki or sunt. — id. Gloss. II 267 Faisons sçavoir a ceulx qui sont a venir comme a ceulx qui ores sont. — D. Grég. 10, 24 Ki or vit. — St. Bern. 549, 17 Or en cest tens.

Beispiele für die Partikel im zweiten Sinne:

A. Th. frç. 94 Or se lieve uns personnages et respont. — ib. 95 Or respont li persoune de devant. — Auc. et Nic., B. Chr. frç. 281 Or dient et content et fabloient. — ib. or se cante.

Die unmittelbare zeitliche Nähe wird durch *or* bei Nominibus temporeller Bedeutung ausgedrückt, z. B.:

Ch. d. Coucy 2743 Madame, si vous lo encore, Que a Chauvigny jeudi ore Ales as noches liement,

wo also *jeudi ore* mit 'jetzigen Donnerstag' wiederzugeben sein wird.

Im Mfrz. findet sich die Partikel, meist in der Form *ore* oder *ores*, noch vielfach als reines Zeitatverbium in der Bedeutung 'jetzt' gebraucht. Bei Schriftstellern des 16. Jahrh. liest man auch die Form *ors* (vgl. Darmesteter et Hatzfeld, Le seizième siècle en France, p. 280).

Jod. I 32 Le creancier M'a fait ore signifier Qu'il veut que je paye aujourd'hui. — Mar., Vorrede zu Villon, S. 3, ed. Lacroix, Le temps qui tout efface jusques icy ne l'a scéu effacer, et moins encor l'effacera, ores et d'icy en avant. — A. d. I. Sale, Nouv. 2, 164 Jusques ore. — Regn. Sat. IX O debile raison, ou est ores ta bride? — Du Bellay II 126 Quand ores il adviendroit qu'il se trouvast seul.

Im 17. Jahrh. schwindet allmählich diese Anwendung von *ore*; die Partikel wird nur noch in konjunktioneller Verbindung und in der Form *or* gebraucht; *ores* kommt bei Malherbe noch einmal vor, und zwar in der letzten Ode, welche der Dichter nicht mehr überarbeiten konnte: *Mais ores a moi revenu* (vgl. Hoffeld, Fr. de Malh. p. 58).

Im 16. Jahrh. brauchen Schriftsteller des südlichen Frankreichs zum Ausdrucke des Begriffes 'jetzt' gern das aus *a ceste heure* zusammengezogene Adverbium *asteur*, auch *astur* geschrieben, so z. B. Montaigne, Monluc, Brantôme u. a. — *A cette heure* = 'jetzt' ist übrigens im Mfrz. und Nfrz. eine geläufige Umschreibung:

Jod. I 37 Combien que mille fois et mille J'aye veu et reveu la ville de Paris, ou suis a ceste heure.

Temporell gebraucht geht *or* die folgenden Verbindungen ein:

a) *Orendroit* (= *hac hora in directo*) 'jetzt gerade' und dann auch 'sogleich', zeigt die unmittelbar bevorstehende Zukunft an:

Ch. L. 372 Ci pres troveras orendroit .I. sentier. — Fl. et Bl. 1030 La ires, biax fils, orendroit. — Durm. I. G. 4284 Aler me covient orendroit.

$\beta)$ *d'or en avant* = ‘von jetzt an vorwärts’, also ‘fortan’: H. d. Bord. 10349 D'ore en avant seriens ami carnel. — Br. d. I. Mont. 1697 D'ore en avant mais.

Diese Komposition hat sich erhalten und erscheint in der neueren Sprache als das Adverb *dorénavant*. Die Form beweist, daß die ursprüngliche Zusammensetzung des Wortes dem Sprachbewußtsein gänzlich entchwunden ist. Schriftsteller des 15. und 16. Jahrh. zichen *d'ores en avant* häufig in *doresnavant* zusammen:

Poés. frç. 69 Doresnavant je le veux affamer. — Jod. II 5 Qui puisse temoigner d'oresnavant a tous.

Für *d'or en avant* lesen wir auch ähnliche Ausdrücke, so z. B. in den Eiden *d'ist di en avant* = ‘von diesem Tage an vorwärts’, oder Chev. au cygne 120 *Des ichy en avant*; Du Bellay II 116 *d'icy en avant*.

An die Stelle von *en avant* in dem eben abgehandelten Kompositum kann auch das die Ausdehnung in eine zukünftige Zeit hinein bezeichnende *mais* (magis) treten; es entsteht die Verbindung

$\gamma)$ *des or mais* = ‘fortan’. Im älteren Französisch ist die Zusammenziehung graphisch selten vollzogen; später schreibt man *desormais*.

Fl. et Bl. 783 Des or mais haic jou ceste vil. — Ch. Pieuse, B. Chr. frç. 137, 24 Des ores mais vivray comme une souche. — Wace, Brut, B. Chr. frç. 106, 9 Desormais seit sei qarantisme.

Das Adverbium *mais* wird bisweilen durch andere Worte von *des or* getrennt:

Trist. B. Chr. frç. 99, 25 Des or ne m'en voil mes cuvrir.

Die Zusammenstellung *des or mais* ist die gewöhnliche, doch kommt auch *des or* und *or mais* vor:

Fl. et Bl. 1009 Des ore fai couque tu dois. — ib. 2251 Con en mon home en vous me fi, Des ore vous dirai ma vie. — Poés. frç. 140 Le plus maudit qui fut jamais N'y naistra sur terre ormays. — Burg. II 312 Ele ara ormai Asses et painnes et esmais.

$\delta)$ Mit *ains* geht *or* das Kompositum *orains* ein; dasselbe giebt die unmittelbar vor der Gegenwart liegende Zeit an, bedeutet also ‘eben noch’, ‘vor kurzem’, nfrz. ‘tout à l'heure’. Diese Partikel kommt bis in das 15. Jahrh. hinein vor:

Auc. et Nic., B. Chr. frç. 289, 11 Nos estiens orains ci entre prime et tierce. — Farces 112 Ne vous laissay je pas malade Orains dedans vostre maison?

$\varepsilon)$ *d'ores a autres* oder *d'ores en autre* bedeutet ‘de temps à autre’:

Villeh. 120, XLV 208 Et lor faisoit d'ores en autres petiz paiemenz. — Burg. II 312 Tant les ont ales porsivant D'ores a autres ataignant.

Aus der Anschauung, daß der unmittelbar gegenwärtige Moment im Vergleiche mit anderen Zeitteilen besondere Wichtigkeit habe, erklärt sich der eigentümliche Gebrauch von *or* in der Konjunktion

nellen Verbindung *et — or*, worin *or* ungefähr den Sinn von ‘sogar’, ‘selbst’ annimmt. Froissart und spätere Schriftsteller bedienen sich der Verbindung *et — or* zum kecken Fallsetzen oder Fingieren. Es wird nämlich gesagt, dass irgend eine Thatsache geschehen wird, selbst wenn ein feindlicher oder widersprechender Umstand von bedeutendem Gewicht zugleich mit derselben gegenwärtig ist. Wir übersetzen *et — or*, das in solcher Anwendung den Konjunkt. Präter. erfordert, mit ‘und selbst wenn’ oder ‘und sogar wenn’:

Froiss. Poés. III 32, 1076 Hors de cort seront esperdus, Ou, espoir, on n'en tenra compte, Et feust ore le filz d'un conte. — id. Poés. I 239, 1. — id. Poés. III 33, 1102 Il n'est richesse qu'estre ame, Et fust on ore roy clame. — Ant. d. l. S. Qu. f. d. Mar. (ed. Jannet) p. 133 Quanque ilz font, est bien fait; et eussent ore trait un oeil a leur pere. — ib. 96 Se delivre sa femme d'un bel enfant, et fust ores le dauphin de Viennois. — ib. 99 Il lui vaulsist mieux, qu'il demourast a l'ouestel, et deust ores porter pierres à son ooul.

Die Partikel *or* dient hier nur dazu, ein konzessives Verhältnis nachdrücklich hervorzuheben, doch wird sie sogar in Verbindung mit *que* zur Einführung von wirklichen Konzessivsätzen, die den Grund des Gegenteils angeben, gebraucht (= lat. *quamquam*):

Percef. Prol. Et ores que vos benignitez le voulsissent louer et prier, toutes-foyz emulateurs le pourront blasmer. — Poés. frç. 108 Ores qu'ils facent maistre une souris d'un mont. — Mont. Ess. I 44 Ores que le sage ne doive donner aux passions humaines de se fourroyer de la droite carriere, il peut bien... — Du Bellay II 480 Et ores que parmy les bandes de gens de pied il se trouvast quelques maistres du mestier, ils y estoient sans outils. — Desgl. Pasqu. Recherches I 7.

Indessen hat *ore que* zuweilen auch die rein zeitliche Bedeutung ‘jetzt, als’, z. B.:

Jod. II 105 Ore qu'en ce beau parc pensif et solitaire, Pour façonnez ces vers je ressemble mes sens: Je m'esmerveille en tout de sentir que ce temps... — id. II 116 Or que telle fureur se fait plaire a mes tens.

Die präsentielle Grundbedeutung der Partikel *or* erklärt ferner ihre sehr frequente Verwendung in Befehls- und Wunschsätzen. Sie drückt nämlich aus, dass etwas noch nicht Geschehenes ‘jetzt’, ‘auf der Stelle’, ‘sogleich’ geschehen soll oder mag, enthält also den Wunsch oder Befehl der sofortigen Ausführung und dient zur Verstärkung des Imperativs oder Optativs. Schliesslich wird sie überhaupt die fast ständige Einleitung für imperative Sätze, ohne noch besonderen Nachdruck zu bewirken. Wir finden sie

a) beim eigentlichen Imperativ:

S. Grég. 140, 18 Or ueeiz (ecce videte). — LRs. 46 Ore en vien a nus e un afaire te musteruns. — A. Th. frç. 77 Por Dieu, or ne parlons nul mot. — Aub. I. B. 6, 5 Or tenons coi. — Ch. au cygne 1242 Or va, de par Dieu, va. — Ad. 38 Ore issez hors de paradis.

β) beim imperativisch gebrauchten Futurum:

Aub. I. B. 94, 31 Or irons, nies. — A. Th. frç. 412 Ore, amis, cecy buverez.

Rabelais und andere mfrz. Schriftsteller brauchen das imperativische *or* noch sehr häufig:

Rab. VI 7 Or mouschez vos nez, petitz enfants. — Jod. I 24 Or donc sçaches en cest affaire Comment il te faut me complaire.

γ) Statt zum Imperativ tritt *or* zuweilen zu Adverbien wie *avant*, *hors*, *sus*, *tost*, oder zu einem die Richtung oder den Zweck ausdrückenden Dativ, bei welchen alsdann ein Verb der Bewegung im Imperativ zu ergänzen ist:

Ch. L. 5925 Or avant, bele, dex vos saut. — Joinv. 310, CX 567 Or hors de mon hostel. — id. 140, LII 255 Sire, or sus! or sus! — Aub. I. B. 138, 20 Or tost as armes. — Ch. L. 1125 Or au cerchier par toz ces engles.

Einen analogen Gebrauch weist die entsprechende deutsche Partikel *nû* auf, wie folgende Beispiele zeigen: Trist. 2987 *Nû wol her balde*; Man. S. 1, 26 *Nû dar*; Roth. 4644 *nû nár wigande*; Nib. Z. 267, 2, 4 *nû zuo, valendinne*; Boner 59, 50 *nû wol dan*. (Vgl. Grimm, Gramm. III 301).

In gleicher Weise dient *or* bei dem Konj. Präs., seltener beim Konj. Präter. an Stelle eines Optativs zur nachdrucksvollen Bezeichnung des Wunsches.

Ch. au cygne 1191 Or me vocillies doner ung baston. — Ch. L. 5916 Or doint dex. — Bat. d'Alesch. 233, 687 Or li aist li rois de majestez. — Ruteb. I 9 Or soit plaine de grant soufrance. — A. Th. frq. Or vous plaise, sire. — Froiss. Poës. III 48, 1635 Or soit a mon commencement par sa grasse presentement.

Beispiele für *or c. praeter.*:

Cor. Looys 41, 1538 Pleust ore au glorieus del ciel. — Farces 25 Pleust or a Dieu. — Desgl. Ant. d. l. S. Nouv. 1, 88. — Jod. II 329 Or pleust a la main divine.

Unter anderen Partikeln, die im Afrz. auch zur Unterstützung des Imperativs und Optativs gebraucht werden, finden wir auch *car*, welches nicht selten noch vor das optative *or* tritt und mit diesem die Form *c'or* ergiebt, die von den meisten Herausgebern jetzt *c'or* geschrieben wird. Wackernagel (Afrz. Lieder S. 145) hält *c'or* für eine Umwandlung von *car*, doch widerspricht dies den frz. Lautgesetzen (vgl. Diez, Gramm. III 213—15):

H. d. Bord. 10012 Et cor me dites que m'en conseilleres. — ib. 9602 Sire, fait il, c'or me donnez congiet. — Dolopathos p. 371 Cor fussiens or andouz ansanble.

Einige oft vorkommende Fälle des Gebrauches von adhortativem und optativischem *or* sind besonders herauszuheben, nämlich erstlich die Anwendung von *or* zur Einleitung der Beschwichtigung oder beruhigenden Entgegnung, wo wir im Deutschen wohl die Partikeln ‘doch’ oder ‘nur’ gebrauchen. Der Angeredete wird aufgefordert, irgend eine Furcht oder Besorgnis aufzugeben, von welcher er selbst schon gesprochen hat, wie Ch. L. 6688 *A vos feire enor et servise Crier que pooirs ou tens me faille*. — ‘Sire’, fet ele, ‘or ne vos chaillé’ — oder deren Vorhandensein der Redende stillschweigend voraussetzt, wie Joinv. 236, LXXXIV, 433, wo Ludwig zuerst den zu kühnen Rat Joinvilles tadeln, dann aber beschwichtigend fortfährt: *Or soies touz aises* (doch seid ganz froh), *car je vous sai mout bon grei de ce que vous m'avez loi*. — Die am häufigsten

sich findenden Wendungen dürfen aufser den genannten sein: *or n'aiez soing* — *or ne vos esmaiez* — *or aiez pais* — *or faites pais*.

Zweitens rechnen wir hierher den Gebrauch der Partikel in der zustimmenden Antwort; denn in der Zustimmung ist immer zugleich, wenn auch unausgesprochen, der Wunsch ausgedrückt, dass eine Sache nunmehr auf die gestattete Art und Weise geschehen möge:

LRs. 29 Pur co en alun jusque la par aventure il nus aveiera. Saül respund: Or seit; al prudume en irrum. — Part. de Blois. 2795 Li rois respont: Or soit dont si.

Drittens ist an dieser Stelle zu erwähnen, dass *or* auch zum lebhaften Ausdrucke der Frage dient, indem es nämlich, seiner Grundbedeutung ganz angemessen, den Wunsch nach unmittelbarer Antwort durchblicken lässt. Unsere Partikel ‘denn’ in der Frage dürfte dies *or* ungefähr wiedergeben:

Ch. L. 5993 ‘Mes ne s'antreconurent mie Cil qui combatre se soloient. Et or donc ne s'antraiment il?’ — ‘Oil, vos repong, et nenil.’ — Cor. Looys 64, 2416 Cuidiez vos ore que por ceste vos faille. — Froiss. Poés. II 309, 31 Esce or a bon sens que tu dis?’ — id. Poés. II 322, 32 Esce or en Prouvence ou en Brie, En Auvergne ou en Picardie? — Farces 29 Or, sire, la bonne Laurence, Vostre belle ante, mourut elle?’ — ib. 37 Or, sire, les voulez vous croire? — ib. 74 Est che or une vague, Une mousque, ou ung escarbot.

An die Spitze der Frage gestellt, kann es auch mit ‘nun’ übersetzt werden, das wir auch mit interrogativem Sinne brauchen.

Es bleibt noch zu bemerken, dass die Optative von *avoir* und *estre* nicht selten zu supplieren sind:

Auc. et Nic. B. Chr. frz. 288, 38 Dehait ore qui por vous i cantera. — Aub. I. B. 43, 20 Or pais, dist il.

Eine erweiterte Bedeutung annehmend, bezeichnet *or* nicht allein die absolute Gegenwart als solche, es dient vielmehr die Partikel auch dazu, anzuseigen, dass irgend ein neues Moment in die Gegenwart eintritt, dass der Redende etwas Neues vorbringen, also gleichsam in die unmittelbare Gegenwart versetzen will. In diesem Sinne bewirkt *or*, unserm ‘nun’ fast entsprechend, den Fortschritt der Rede oder Handlung aus einer entfernteren Zeit in eine nähere und dient zu Übergängen und Verknüpfungen. Das Zeitadverbium ist zum Fügewort geworden. Zur näheren Erörterung des konjunktionellen Gebrauches der Partikel bemerken wir folgendes:

a) Sie vermittelt, ihrer primitiven Bedeutung angemessen, den Übergang zwischen parataktisch aneinander gereihten Sätzen, von denen der erstere präteritalen Sinn hat, während der zweite, durch *or* eingeleitete seinem Inhalte nach der Gegenwart des Redenden angehört.

A. Th. frç. 549, I. En petit d'eure fu sa faice Des larmes de ses iex converte. Or est ele sure et certe, se ele ne troeve occoison, Petit li vaurra sa raison. — Joinv. 170, LXII 312 Toute nostre gent estoient pris, et il ne fu pas pour ce que il estoit messagiers. Or a une autre mauvaise maniere au pais en la païennime, que quant li roys envoie ses messagies au sou-

danc, ou li soudans au roy, et li roys meurt ou li soudanc avant que li messaige reviegnent, li messaige sont prison. — id. 198, LXXXI 364 Li patriarches de Jerusalem, viex hom et anciens de l'aage de quatre-vins ans, avoit pourchacie asseurement des Sarrazins, et estoit venus vers le roy pour li aidier a pourchacier sa delivrance. Or est teix la coutume cntre les Crestiens et les Sarrazins.

Alsdann dient die Partikel überhaupt ganz allgemein dazu, die zeitliche Aufeinanderfolge der Thatsachen zu bezeichnen, mögen dieselben als in der Gegenwart, oder als in der Vergangenheit, oder als in verschiedenen Zeiten liegend gedacht werden. *Or* wird in dieser Funktion von afrz. Autoren ungemein häufig gebraucht, um die Darstellung ohne Pause und merklichen Einschnitt mit einer gewissen Leichtigkeit fortzuführen:

A. et Amiles. B. Chr. frç. 60, 30 Une grant cuve fait Amile aporter, Son compaignon a fait dedens entrer; Mais a grant paingne i puet cil avaler, tant fort estoit malades. Or fu Amis en la cuve parfont. — Froiss. Poës. I 95, 981 Or avint qu'un apres disner En un jardin alai juer. — id. Poës. I 362, 479 Lors se parti Le chevalier de moi et jou de li; Un chemin prist, et je un autre aussi. Or pensai tant au di depuissedi Que je le fis.

Wir führen zwei besonders oft vorkommende Fälle des kontinuativen Gebrauches von *or* an:

Die beliebte Verwendung der Partikel in der transitio *κατ'* ἐσοχήν, also in Phrasen, die ausdrücklich ankündigen, dass das bislang Behandelte erledigt sei und man zu einem neuen Gegenstande übergehen werde:

A. Th. frç. 417, II. Or lait li' contes a parler de lui et parolle d'un chevalier. — Fl. et Bl. 1935 Or le laissons de lui ester, de l'oste vos vaurai conter. — Pr. d'Or. 146, 1252 Or vos lerons ester de nos barons, Quant leu en iert, assez i revenrons, Si chanterons de la gent païennor. — H. d. Bord. 5929 Or vous lairai chi de Huon ester, Et de ses hommes vous vau-raige conter.

Nach einer Degression kommt der Redende mittelst *or* auf die unterbrochene Gedankenreihe zurück:

St. Alex. 21 Or reviendrai al pedre et a la medre. — Joinv. 216, LXXVIII 397 Or avez oy ci-devant les grans persecucions que li roys et nous souffrimes; lesquiez persecucions, la royne n'en eschapa pas, si come vous orrez ci apres. — id. 94, XXXVII 172 Or revenons a nostre matiere et disons ainsi.

Am Schlusse eines Abschnittes wird die kurze Zusammenfassung des Inhaltes mit *or* eingeleitet, welches dann den Sinn 'nunmehr' hat:

Ch. L. 3879 Or vos ai dite la some, Sire, de nostre grant destrece. — Ad. 47 Or vois ai dit tot mon porpens. — Ruteb. II 25 Or avez la premiere plaie De cest siecle sor la gent laie. — Vrai an. 273 Or aves oïe la somme Des trois aniaus et dou preudomme.

Auch später bediente man sich der Partikel noch, um auf einen Gedanken zurückzukommen. — Hier ist zugleich des Gebrauches der Partikel im Sinne des lat. *atqui* bei der Aufstellung des Untersatzes im Syllogismus zu gedenken, denn dabei hat *or* auch nur die Aufgabe, die beiden Sätze leicht zu verknüpfen: *Le sage est heureux: or Socrate est sage; donc Socrate est heureux.* Acad. Diese

Erscheinung findet sich, wie Mätzner, Synt. II 92 bemerkt, auch im Deutschen wieder: *ube tag ist, licht ist; nû ne ist iz licht; so ne ist iz ouh tag* (Graff, Sprachschatz 2, S. 979).

b) Vom Ausdrucke der zeitlichen Folge wird *or* übertragen zur Bezeichnung der Folge einer Handlung aus einer anderen oder aus Verhältnissen und Umständen, so dass die Partikel eine kausale Schattierung erhält. Indessen bleibt diese Verknüpfung mittelst *or* immerhin eine sehr lockere und kann meistens auch als blosse Anreihung aufgefasst werden; je nach dem geringeren oder stärkeren Kausalzusammenhange werden wir *or* in diesem Falle mit ‘nun’, ‘so’, ‘also’ übersetzen:

Joinv. 372, CXXXI 673 Sire, que me ferez vous de la garde Saint Remi de Reins que vous me tollez? Car par les sains de ceans, fist le roys, si feries pour Compiegne, par la couvoitise qui est en vous. Or en y a une parjure. — Ch. L. 362 Et que voldroies tu trover? ‘Avanture, por esprover Ma proesce et mon hardement. Or te prie et quier et demand. Si tu sez que tu me conseilles Ou d'aventure ou de merveilles. — En. 25 S'il venist un po de vens Qui soflast le rejetoire Il destendit en icele oire; Et li archiers doncques traist Dont fu la caaine rompue Et li lampe toute espandue. Or couvient de vent se garder Qu'on nel laist laiens entrer.

Das lat. Synonym *nunc* wird in ganz ähnlicher Weise zur Anreihung benutzt, z. B. Plaut. Truc. *Nam haud mansisti dum darem illam: tu te sumsististi tibi. Nunc habeas, ut nactus.* — Ebenso bietet das ahd. und mhd. *nû* eine Parallel (Grimm, Gramm. III S. 282): *Si sprâchen, tohter dû hâst wâr, nû frumet uns leider niht ein hâr unser riuze und din klage.*

In der temporal-kausalen Bedeutung hat sich *or* noch bis zur modernen Sprache forterhalten; es dient auch hier zur oberflächlichsten Verknüpfung der Folge mit den begründeten Thatsachen (vgl. Mätzner, Syntax II 90).

c) Es erübrigत noch, des korrelativen Gebrauches von *or* zu gedenken. Die Partikel nämlich, unserem ‘bald — bald’ entsprechend, tritt an die Spitze zweier oder mehrerer paralleler Sätze oder kongruirender Satzteile und drückt aus, dass verschiedene Thatsachen in schneller Abwechselung geschehen, so dass sie sämtlich gleichsam als zusammen gegenwärtig vorgestellt werden können:

Fl. et Bl. 2521 *Or fait juer et or fait rire; or done joie et or done ire.* — G. d'Angl. B. Chr. frq. 148, 28 *Or veut aler, or veut sevir. Or veut aler, or veut venir.* — Froiss. Poës. III 41, 1360 *Es cours des mondains seigneurs, Ore y a joye, ore douleurs, Ore du gouvernement plaintes.*

Der Parallelismus wird nicht gestört, wenn an einer Stelle die sinnverwandte Partikel *donc* eintritt, z. B.:

Part. de Bl. (ed. Crapelite) 3304 *Issi traverse l'aventure Dont est soes et ore est durc.*

Wiederholtes *or* in der gedachten Bedeutung findet sich noch bei mfrz. Autoren oft:

A. d. I. S. Nouv. 2, 201 *Ores il disoit: je feray ainsi; ores conclusit autrement.* — Rons. II 13 *Ores cecy, ores cela.* — Mont. II 1 *Ores doucement .. ores avec violence.*

Neben *or* bedient sich die ältere Sprache zum Ausdrucke der unmittelbaren Gegenwart hauptsächlich des adverbialen Adjektivs *present* (*præsens*).

Present. — Dieses Wort tritt sowohl *allicin* als Adverb auf, als auch in Verbindung mit Präpositionen, sowie mit zugefügter Adverbialendung *-ment*. Aufser à *présent* und *présentement*, die im Nfrz. noch gebräuchlich sind, finden wir *de present*, *en present* und die substantivische Umschreibung *pour le present*. Diese zum Ersatz für *or* dienenden Ausdrücke sind bis zum 13. Jahrh. noch selten im Gebrauch; bei Schriftstellern des 14. und 15. Jahrh. begegnen sie uns oft. Wir begnügen uns, für jede dieser Gebrauchsweisen einen afrz. Beleg zu geben:

Farcés 144 Or ca, disons present, combien Tout coustera. — Percef. I 13, 2 Une ville nommee Clusini qui est de present appellee Tusiane. — Froiss. Chron. XII 351 Ce qu'il y a a present de delay, ce n'est que par treves. — D. Grég. 45, 22 Del quel ge raconterai cest un miracle, ki or en present cort a mon corage. — Froiss. Chron. XII 335 Le duc de Bourbon qui est présentement venu. — Percef. IV 21, 4 Atant se taist l'hystoire pour le present du gentil roy et de la sage royne.

Ouan.

Wir führen hier einige mit *annum* gebildete Zusammensetzungen an, deren nominaler Ursprung dem Sprachbewußtsein nicht mehr gegenwärtig ist, die also adverbialen Charakter tragen. Es sind:

1. *ouan*, *owan*, *oan*, mundartlich auch *awan*; aus *hoc anno*c vgl. *joer* (*jocari*) etc. — Das Wort begegnet uns bei afrz. Schriftstellern häufig. Es ist noch im 15. Jahrh. ziemlich gebräuchlich; im 16. gilt es als veraltet. Es bedeutet zunächst, wie sein lat. Typus, ‘in diesem Jahre’:

B. Chr. frç. 367, 40 Vous avez ouan fame prise. — Fl. et Bl. 1533 Tot en-
sement vic jou owan, N'a mie encore demi an, caiens une pucelle entrer. —
Farcés 205 Ma robbe que j'eus ouan.

Mit verallgemeinerter Bedeutung heißt es ‘jetzt’:

Rol. 250 Vos n'inez pas uan de mei si luign.

In drei eigentümlichen Erscheinungen des Gebrauches bietet *ouan* Analoga zu *hui*:

a) Das Adverbium *mais* wird vorn oder hinten hinzugefügt. *Mesouan* oder *ouanmes* bedeuten ‘fortan’, ‘fernerhin’:

Myst. Pass. 145, 11109 Que tu soies nostre, boursier Mesouen et le desper-
sier de tout ce qu'on nous donnera. — Farcés 86 Chacun me trompera
mesouen.

Rabelais bedient sich noch dieses Wortes (Garg. I 39).

β) Mit der Präposition *en* bildet es die Zusammensetzung *enwan* = ‘neulich’:

Froiss. Chron. IX 360 Faites le biau saut, ensique vous aves enwan fait
saillir les nostres.

γ) Ohne die Bedeutung zu ändern, nimmt es die adverbiale Form *anc* vor sich:

Ruteb. II 2 Du forment qu'il fera semer Me fera anc'ouan flamiche.

2. *antan, anten* = ante annum ‘im vorigen Jahre’:

Rou III 838 Antan fu mal et pis awan. — Burg. II 275 Anten nos vint dire uns Norois Que sains segnor erent François. — Froiss. Chron. XV 178 Des antem mes besongnes furent prestes pour venir en Engleterre.

Von *anten* ist das Adjektivum *antenois* gebildet. Dasselbe bedeutet ein ein Jahr altes Tier:

Myst. Pass. 20231 Il rit: Voire, du bout du dent; C'est risee d'ungantenois.

Primes.

Zur Bezeichnung des ersten von mehreren aufeinander folgenden Momenten bedient sich der Lateiner des Adverbs *primo*. Das ältere Französisch hat mehrere Adverbien, die die Bedeutung von *primo* ‘zuerst’ haben.

1. *primes*, aus *primo* mit zugefügter Adverbialendung *-es* entstanden. Im Leodegar lesen wir die Form *primos*, die nach Diez, Altroman. Sprachdenkm. S. 46 entweder ein Schreibfehler für *primas* (*primes*) ist oder direkt lat. *primo* + adverb. *s* entspricht.

Leod. 2, I Primos didrai vos dels honors. — Rol. 2845 A l'matinet, quant primes apert l'albe. — Fl. et Bl. 2649 Les mameles primes verrons, Et puis si les esculerons.

Selten fehlt das adverbiale *s*:

Gar. I. L. 35 Assez en aves dit; Mais la parole Fromont voil prime oïr.

Auch *de primes* wird in der Bedeutung ‘zuerst’ gebraucht:

B. Chr. frç. 105, 18 Malglamis out ot sei Leir. De primes le fist bien servir, Mais tost fu li curz empiriee.

Das Adverbium wird zwar noch im 14. und 15. Jahrh., z. B. von Froissart, sehr häufig gebraucht, doch hat es seine Bedeutung verändert; es bezeichnet nun nicht mehr den ersten mehrerer aufeinander folgender Momente, sondern einen der späteren, entspricht also modernem *alors*. In diesem Sinne brauchen es auch schon Autoren des 13. Jahrh.:

Rou III 15 Engleterre Bretainne out nun, E primes out aun Albiun. — Froiss. Chron. (ed. Buchon) III 1 Ci commence le quart livre de maître Jean Froissart, qui parle des guerres et nobles faits d'armes et advenues de France d'Angleterre et des pays d'entour, leurs conjoints et adherens, depuis l'an Nostre Seigneur mil trois cent quatre-vingt et neuf, et primes de la noble fete qui fu faite a Paris.

Auch *a primes* findet sich:

Froiss. Chron. V 329 Quant li rois de France sceut que li rois d'Engleterre s'en retournoit vers Calais, a primes se desloya il.

2. Lat. *primarius* ergibt die Form *premier*, mundartlich *promier* und *prumier*. Sie wird in der älteren Sprache mit adverbialem *s*, seit dem 14. Jahrh. auch ohne dasselbe gebraucht und erhält sich durch die ganze mfrz. Zeit. Zuweilen wird *de* vorgesetzt. Die moderne Sprache kennt adverbiales *premier* oder *premiers* nicht mehr.

Fl. et Bl. 2457 Floires a premiers commencie. — SS. 286, 16 Ensi com li bons engeignieres ki unet faire une riche maison, promiers trait ses lignes et ses compas. — Villeh. 88, XXXII 160 La assembla premiers Jaques

d'Avesnes et la sol maisnie. — Froiss. Chron. II 79 Il avoient desservi a estre justichies, en trois manieres, cest assavoir premiers traynes, apries de colles et puis pendus a ung gibet.

de premiers:

S. Grég. 62, 1 Nel dis ge dunkes promiers. — Ch. L. 975 Quant mon seignor Yvein trova Sil esmaia molt de premiers. — Froiss. Chron. VIII 99 Il se plaindoient de premiers, pourtant qu'il volloient estre pryet. — id. Chron. X 242 Car de premiers, on ne les voloit croire.

Beispiele für *premier*:

Farces 297 Premier il vous fault embuscher En mon logis secrettement, Et puis je vous yray hucher. — ib. 307 Premier deviennent langoureux, E puis ilz meurent meschampon. — ib. 310 Tout premier vous sera donnee Saulce robert. — Comm. 2, 4 Quand il la feroit premier. — Ronsard, El. Forest de Gastine. Adieu, vieille forest, Ou premier j'accorday les langues de ma lyre, Ou premier j'entendis etc.

Aus diesem Gebrauche von *premier* erklären sich die Redensarten *premier de faire*, *premier que faire*, *premier qu'il fasse*.

Im Mfrz. wird auch *au premier* im Sinne von 'zuerst' gebraucht:

Marot (Glauning S. 34) Vostre rigueur me feit plusieurs destours Quand au premier je vous vins requerir.

3. Aus *premier* entsteht durch Beifügung der Adverbendung *-ment* das Adverbium *premierement*, das ebenfalls 'zuerst' bedeutet und in das Nfrz. übergegangen ist.

Fl. et Bl. 2546 Et l'endemain tot ensement Lieue Gloris premierement. — Villeh. 42, XV 73 Li sains hom qui parla premierement des croiz. — Froiss. Chron. XII 349 Quant les nouvelles lui en vindrent tout premierement.

4. Endlich haben wir noch ein viertes Adverb gleicher Bedeutung, *premereinement*, *primereinement*, vom Adjektiv *premerein* (**primereanus*) gebildet. Dasselbe gehört nur dem Afrz. an:

B. Chr. frç. 40, 9 De la were primereinement rendrad l'om del hamsochne a la vedue e as orphanins .X. solz. — ib. 40, 30 Si home fait pliae a autre e il deive faire les amendes, primereinement li rende sun lecheof.

Puis.

Im Afrz. ist die Partikel *puis* (lat. *post*) sowohl Präposition als Adverbium. Sie dient nur zur Bezeichnung der zeitlichen Nachfolge, während *post* auch andere Beziehungen ausdrücken kann. In den ältesten französischen Denkmälern hat die Partikel ihre lat. Form noch gar nicht verändert: Eul. *Post la mort*; Pass. 78, 4 *Post que deus filz suspensus fure*. — Bez. der sonst vorkommenden Varianten *posis*, *poyst*, *pues*, *puez*, *puys* in lautlicher Beziehung s. Bd. VI S. 260.

Der modernen Grammatik ist der präpositionale Gebrauch von *puis* fremd; die Sprache des 16. Jahrh. kennt denselben noch, doch finden sich Beispiele davon ziemlich selten, dagegen wird im Anfange der mfrz. Sprachperiode *puis* oft in präpositionaler Stellung gefunden. Es hat zwei Bedeutungen:

a) *post* 'nach'. In diesem Sinne nur im ältesten Französisch gebräuchlich:

St. Alex. 3 Pois icel tens.

b) 'scit'. Es bezeichnet dann die Zeit von einem Anfangspunkte an bis zu einem gewissen Zeitpunkte hin. Statt des Anfangspunktes der Zeit wird auch oft der Begriff der verflossenen Zeit selber gesetzt, teils um die Thätigkeit auf die ganze Zeit zu beziehen, teils um die verflossene Zeit bis zu ihrem Anfangspunkte von der Thätigkeit auszuschliessen (Mätzner, Syntax I 271).

Rou III 8961 Pois Rollant et pois Oliuier N'out en terre tel cheualier. — Farces 182 Puis dix ans, en ma conscience, je perds.

Hierher gehört die im Afrz. nicht selten vorkommende adverbiale Verbindung *puis di* (post diem) oder *puissedi* (*puis ce dis*) = 'depuis lors'.

Vrai aniel 124 Dont puischedi li crut grans deus. — Ch. d. Coucy 8613 Ne ains deduit ne demena Puissedi tant com il dura. — Froiss. Chron. II 49 puisdi. — Br. d. l. Mont. 39 puis ce di.

Um den Brgriff des Beginnens von einem gewissen Zeitpunkte an hervorzuheben, setzte die Sprache noch *de* oder *des* vor *puis*. Das lat. Vorbild *de post* findet sich vor, z. B. in der Lex salica (Diez II 459).

Froiss. Chron. X 161 Depuis quinze jours encha. — Percef. VI 1, 4 Depuis le matin jusques au vespre.

Adverbiales *puis* ist der Sprache erhalten geblieben. Wie im Nfrz., so ist auch in der alten Sprache schon eine seiner wichtigsten Funktionen, zur Fortführung der Erzählung zu dienen, und zwar allein oder in Abwechselung mit anderen Adverbien; so folgen z. B. *donc (adonc)* — *puis*, oder *premierement* — *puis* — *adonc*, oder *primes* — *lors* — *puis* u. a. m. — Die Zusammenstellungen *et puis* und *puis apres* sind im Mfrz. beliebt, begegnen uns aber auch in der alten Sprache.

Wir geben einige Beispiele für den adverbialen Gebrauch von *puis*.

H. d. Bord. 8921 Puis prenderes Huon le barceler En vostre carte le feres avaler, Et puis le barbe et les dens li tanres, Et puis ires au roi Karlon parler. — B. Chr. frç. 101, 12 Cascune apela singlement, Et l'aisnee premierement .. puis demanda a Ragan, .. adunt apela Cordeille. — Poés. frç. 58 Et puis apres si court encore La cherte sur les povres gens. — Br. d. l. Mont. 1459 Et puis donques apres nous en pourres alez.

Puis — *puis* entspricht oft modernem *tantôt* — *tantôt*, von dem es erst nach Marots Zeit verdrängt wird:

Villeh. 16, V, 25 Ensi les mist, puis cent, puis deux cenz, puis mil, tant que tuit le creanterent et loarent. — Farces 101 Vous entre lardcz, Puis d'un, puis d'autre. — Villon 207 Je tracasse Puis au poil et puis a la plume. — Marot (Glauning S. 34) Sur l'eau tourne et vire, Puis ça, puis là.

Das ursprünglich präpositionale *depuis* wird auch zum Adverbium und bedeutet 'seitdem', z. B.

Percef. II 4, 2 Le roy estora une ville qui depuis fu grande et puissante.

Der gleiche Bedeutung wie *depuis* habende adverbiale Ausdruck *du depuis* ist den mfrz. Autoren sehr geläufig, auch Schriftsteller des 17.-Jahrh., die ganz korrekt schreiben, bedienen sich desselben noch. In Malherbes Poesien kommt er einmal vor; der

Dichter bezeichnet ihn jedoch selbst später als ungebräuchlich (Holfeld, Malh. S. 58). Voltaire nennt die Verbindung *du depuis* durchaus fehlerhaft (Corn. Lex. I 185). Um ihre Entstehung zu erklären, muss man die Unterschiebung eines Substantivbegriffes mit temporeller Bedeutung annehmen. Beisp.: Pasqu. Rech. 25; Malh, Poés. 3; Corn. Le Ment. V 6.

Noch ist die konjunktionelle Verbindung *puisque* zu erwähnen; dieselbe ist in der älteren Sprache auch dem Sinne nach die genaue Wiedergabe von *postquam*.

Rol. 896 Puisque il est sur sun cheval muntet. — Ruteb. II 274 Il dist que ja de nul pechie Puisque de ce se repentist Et dolor au cuer en sens tist Ja ne les recorderoit puis. — Villeh. 20, VI 33 Sa fame que il avoit espousee puis que il ot la croiz prise.

Das durch *puis que* bezeichnete zeitliche Verhältnis kann leicht in ein kausales übergehen, indem die zeitlich vorangehende That-sache zugleich den Grund der anderen angiebt. Bedeutung: ‘weil’, ‘da’. Zuweilen sind beide Bedeutungen zulässig.

H. d. Bord. 8418 Nul recouvrir n'i a, puis qu'est ochis.

Abweichend vom modernen Sprachgebrauche kann *puisque* im Afrz. auch Nebensätze einleiten, welche den Zeitpunkt bezeichnen, von dem an die im Hauptsatze enthaltene Thätigkeit beginnt. Dieser Aufgabe genügt jetzt allein die Konjunktion *depuisque*; auch in der älteren Sprache erfüllte sie dieselbe neben *puisque*. — Zu-gefügtes *tres* verstärkt den in *puis* enthaltenen Begriff.

Rou II 1171 Noef cenz ed douze ans ont acumpliz e passez Puis que Deus de la Virge en Belleem fu nez. — Villeh. 72, XXVI 128 Onques si granz affaires ne fu enpris de nulle gent, puisque li monz fu estorez. — Durm. I. G. 38 Mais trespuisque Noe fist l'arche Ne fu dame de sa valor. — St. Aub. 378 De vus croi estre seur et tres bien acerte Despuiske Deu meismes ad tun quor sacle.

Sempres, ades.

I. Semper blieb der Sprache zwar bis Ende des 13. Jahrh. in der Form *sempres* (mit zugefügtem adverbialen *s*) erhalten, doch hat es nur in drei alten Denkmälern, dem Eulalialiede, der Passion Christi und im St. Leodegar die Bedeutung ‘immer’. Hier fehlt ihm noch das adverbiale *s*.

Eul. La polle sempre non amast lo deo menestier. — Pass. 93, 1 Christus Jehsus qui deus es vers Qui semper fu e semper es. — St. Leod. 7, 1 Cio sempr' et fud et ja si er. — ib. 7, 3 Et sanz Letgiers sempre fud bons, Sempre fist bien o que il pod.

Bereits in der Passion finden wir die Partikel im Sinne von ‘alsbald’ gebraucht, und im Alexiusliede, im Rolandsliede, sowie in den späteren litterarischen Erzeugnissen hat sie nur diese Bedeutung. Orelli und nach ihm Burguy citieren zwar *sempres* = ‘immer’ aus Fabl. et C. IV p. 390 *Sempres ert mol complice*, doch heißt es auch hier ‘alsbald’. Beide Bedeutungen sind übrigens verwandt und begegnen sich auch sonst. Der Übergang von der einen zur anderen ist begrifflich unschwer zu erklären: Das immer Seiende

hat sein Geschehen im ununterbrochenen Zusammenhange, und das alsbald Eintretende hängt mit den vorhergehenden Thatsachen unmittelbar zusammen (Tobler, Vorlesungen über die ältesten frz. Sprachdenkmäler. Berlin 1876).

Pass. 37, 1 Judas cum vegnet ad Jhesum Semper li tend lo son mentou. — St. Alex. 30, 5 Nel reconurent, sempres s'en retornerent. — Rol. 2954 Ad un carner sempres les unt portet. — Rou III 437 Sempres sunt a Richard venu. — B. Chr. frç. 268, 29 Li rois fist sempres aprester VII. d'els.

II. Zum Ausdrucke des Begriffes 'immer' diente im Afrz. das Adverbium *ades* und zahlreiche nominale Umschreibungen. *Ades* ist entstanden aus *ad ipsum*, bedeutet also eigentlich 'zur Zeit selbst' d. h. 'alsbald', 'sogleich' (cfr. aber P. Meyer, Romania 1879 S. 156). Diesen Sinn hat das Wort im Italienischen; dagegen heißt es schon früh im Provenzalischen und Französischen 'immer'. Burguy will ihm zwar auch hier die Bedeutung 'alsbald' zuerteilen (vgl. Gramm. II 267), doch sind die citierten Beispiele nicht beweiskräftig, da in allen auch der Sinn 'immer' zulässig ist.

Im 14. Jahrh. gilt *ades* schon als veraltet, doch wird es noch von Alain Chartier und einigen gleichzeitigen Autoren gebraucht.

Die pikardische Form lautet *adies*:

Ch. au cygne 284 Elle a fait le mien fil si fort encorcerer, Que li miens feux ne puet dormir ne reposer, Ne de lui eslongier, ne il ne puet durer S'adies n'est pas avoec lui pour son corps regarder. — Vrai aniel 409 Robiers, ki mout s'est travillies Por le loi Dieu et essilles, Ki adies a este entiers. — Ch. de Coucy 6200 Je adies vous aideray Et vostre afaire celeray.

Vorgesetztes *tout* verstärkt den in *ades* enthaltenen Begriff:

H. d. Bord. 9119 Ele cevance par moult grant segnorie, Mais tout ades tint lo ciere baissie. — Durm. I. G. 10973 Vos ne porez la fors issir Por l'ost grever ne estormir, Car les porte sunt enterres, Et si sunt tot ades fermees. — H. de Valenc. 308, II 305 Tout adies croissoit li os de jour en jour.

Bei parallelen Satzgliedern wiederholtes *ades* entspricht unserem 'bald — bald':

L. C. de S. Pal. Dict. Apres disner on s'avanca De danser, chacun es chascune, Et le triste amoureux dança Ades a l'autre ades a l'une.

III. Der größeren Anschaulichkeit wegen dachte sich die Sprache die durch 'immer' bezeichnete Zeitausdehnung als eine Summe größerer oder kleinerer Einheiten und bediente sich für *sempres* oder *ades* der nominalen Umschreibungen *tous tens*, *tousdis* und *tous jours*, *toutes ores*.

Durm. I. G. 33 Qui tos tens li sanbla novele. — St. Aub. 1676 La est lur mansiun tuz jurs sans fin aver. — ib. 174 En feu qui art tut dis. — Br. d. I. Mont. 1257 La fumes longuement, tousdis, en atendant. — B. Chr. frç. 147, 1 Totes ores l'en mercie.

Im Psalter wird *sempre* meistens mit *tutes ures* wiedergegeben, so Ps. III 1.

Bei der graphischen und lautlichen Zusammenziehung von *tos* mit dem folgenden Substantiv wurde der Endkonsonant oft aufgegeben; man schrieb und sprach also *totens* (SS. 284, 20); *toidis* (Durm. I. G. 77); *toudis* (Ch. d. Coucy 5344); *toujours* sehr häufig.

Zu diesen Umschreibungen tritt gern das eine Erweiterung nach der Zukunft hin anzeigenende *mais*:

Rou III 149 Tuz tens mais fust de eus memoire. — Durm. I. G. 10662 Todis mais lor iert reprouve. — Ch. de Coucy 5357 Vostre seroie tousjours mais.

Die neuere Sprache hat nur *tousjours* behalten, welches zum reinen Formwort erstarrt ist; Rabelais hatte die ursprüngliche Zusammensetzung des Wortes noch gegenwärtig, denn er braucht es nicht ohne weiteres für ‘immer’, wie folgende Stelle zeigt:

III 86 La cause je cuide estre affin que tousjours, toutes nuyctz, continuellement puissions ouir.

Die ältere Sprache hat auch *toute jor*:

Rou III 839 Tote jur sunt lur bestes prises Pur aies et pur seruises.

Dafs *tousjours* von Präpositionen abhängig gemacht wird, ist bei seinem substantivischen Charakter nicht auffällig.

Percef. II 5, 1 Madame a eu depuis tousjours Grant soin de vous. — Villeh. 54, XX 96 Se nous refusons ceste convenance, nos sommes honc a toz jorz.

Noch erwähnen wir den adversativen Gebrauch von *tousjours* im Nfrz., wo es das jeweilige Miteintreten des adversativen Elementes mit dem konzessiven ausdrückt. Im älteren Frz. ist uns dieser Gebrauch des Adverbiums nicht begegnet (vergl. Mätzner, Syntax II 73).

V. Hugo, Entrons! .. Dieu! s'il allait me parler! s'il s'eveille! S'il était là, debout et marchant à pas lents! Si j'allais ressortir avec des cheveux blancs! Entrons tousjours!

Tempre, main, tard.

I. Der alte lat. Ablativ *tempori*, der, adverbial gebraucht, den Begriff ‘zeitig’, ‘früh’ ausdrückte, ging in das Französische in der Gestalt *tempre* über. Durch die hinzugefügte Adverbialendung wird das Adverbium noch zu *temprement* erweitert, das sich in der Bedeutung nicht unterscheidet. Beide Formen gehören nur der alten Sprache an.

Durm. I. G. 485 Trop tempre lor donas congie. — Ch. d. Coucy 6302 Commande que le disner Hasteement face aprester, Qu'elle voudra tempre mengier. — id. 5375 Madame, temprement Voel aler ou je trouveray le chastelain.

II. Ein Synonym des ebengenannten Adverbiums ist *main*, von lat. *mane*. Seinem Ursprunge entsprechend, bedeutet *main* ‘früh’, ‘in der Zeit des Morgens’:

Cor. Looys 25, 920 Quant je le vis huimain en cest herbaige.

Main dient ferner zur Bezeichnung des nächstfolgenden Tages, heißt also ‘morgen’, doch hat es schon im Afrz. in dieser Bedeutung stets die Präposition *de* vor sich:

Ruteb. II 236 Revenez demain au matin.

Die Sprache substantiviert das zusammengesetzte Adverbium *demain*, indem sie ihm den Begriff ‘der Tag von morgen’ unterschiebt, und setzt ihm alsdann den bestimmten Artikel vor, macht es auch von *en* abhängig:

Rou II 843 El demain par matin sunt de Chartres issu.

Das Dekompositum *endemain* wird ebenfalls zum Substantiv erhoben:

H. de Valenc. 318, V 524 A l'endemain par matin.

Das Afrz. braucht *l'endemain* auch in der Bedeutung ‘am Morgen’, ‘früh’:

Villeh. 16, V 25 L'endemain al tierz jor.

III. Neben *main* besitzt die Sprache noch das sinnverwandte *matin*, dessen lat. Grundlage *matutinus* ist. *Matin* ist, je nachdem *matutinum* oder *matutine* als sein Vorbild ansieht, Substantivum oder Adverbium; es bedeutet sowohl ‘Morgen’ als auch ‘in der Morgenzeit’, ‘früh’ und findet sich mit beiden Bedeutungen noch im Nfrz., während *main* ohne präpositionalen Zusatz nur bis zum 15. Jahrh. dauerte. Beispiele für den adverbialen Gebrauch von *matin*:

Fabl. et Contes IV 12 Je levai plus matin de vous. — Ruteb. II 242 Or suis je venu trop matin. — Rab. V 30 Pour manger les vivres de l'Isle Sonnante se fault lever bien matin. — Racine Plaid. I 1 Vous vous levez tous les jours trop matin.

Beide Adverbien nehmen gern die Präposition *par* vor sich:

Rol. 667 Par matin en albe. — H. de Bord. 8747 Li enfes Hues s'est par matin levez.

Die Verbindung *par main* verschmilzt, wie *demain*, zu einem Wort und wird als Hauptwort mit der Bedeutung ‘der Morgen’ gebraucht:

Durm. I. G. 14885 Il fiancerent al parmain.

Die Gleichwertigkeit, welche *main* und *matin* als synonyme Adverbien haben, bewirkt, dass auch das seiner Etymologie nach adverbiale *main* substantiviert wird.

Roq. Gloss. II 114 Tels rit au main qui le soir pleure. — Ch. de Coucy 3967 Et main et soir. — Farces 275 En voyant soir et main.

IV. Den Gegensatz zu den vorgenannten Adverbien bietet *tard* (*tardé*), was entweder ‘nach der bestimmten Zeit’ bedeutet, oder, nur mit Beziehung auf die Länge des Tages, ‘gegen Ende des Tages’ heißtst.

Ruteb. II 263 Ne puet venir trop tard a œuvre Bons ouvriers. — Ch. de Coucy 5623 Tempre et tart. — Farces 202 Soit tost ou tard, ou loing ou pres.

Die Frequentativ-Adverbien.

Unter dem gemeinschaftlichen Namen Frequentativ-Adverbien verstehen wir diejenigen Adverbien, welche eine Wiederholung einer Thätigkeit in verschiedenen Zeiträumen ausdrücken. Diese Wiederholung kann eine einmalige oder mehrmalige sein. 1. Zum Ausdrucke der ersten hat das Lateinische die Partikeln *iterum* und *denuo*. Im Afrz. begegnen wir mit demselben Sinne der fast zum reinen Formwort erstarren Verbindung *de rechief*, die bis zum 17. Jahrh. gebräuchlich, jetzt aber veraltet ist. Lat. Grundlage dieser seltsamen Bildung ist *de-re-capite*. Ursprüngliche Bedeutung dürfte daher wohl sein ‘in der Sache von vorn an’. Zu vergleichen wäre das italienische *da capo*.

St. Aub. 1009 Lors l'und de rechief mut plus k'avant pene. — Percef. IV 23, 1 Si vous requiers de rechef qu'il vous plaise. — Du Bellay II 125 Le dit ambassadeur le pria de luy bailler de rechef ce qu'il demandoit. — Malh. Sen. Epîtres. Le dialectique derechef est divisée en conceptions et en paroles.

2. Eine mehrfache Wiederholung in bestimmten Zeiträumen bezeichnen die lat. Adverbien *cotidie* und *quotannis*. Das Französische hat keine diesen entsprechende volkstümliche Bildungen, sondern umschreibt die betreffenden Begriffe mit Hilfe der Nomina *di*, *jour* und *an*.

3. Die häufigere oder seltener Wiederkehr einer Thätigkeit in unbestimmt gelassenen Zeiträumen zeigen dem Römer *saepe*, *raro* und *interdum* an. Saepe ging den romanischen Sprachen verloren. Statt desselben bedient sich der Franzose der begriffsverwandten Partikel *subinde*, die ihm *souvent* ergab:

Rol. 739 Par mi cel host souvent e menu regardet. — Fl. et Bl. 1262 Se mont souent de mengier. — B. Chr. frç. 92, 16 On a sovent grant aise en petite maison.

In parallelen Sätzen oder Satzgliedern wiederholtes *souvent* erhält die Bedeutung ‘bald — bald’:

Rou I 578 Suuent iert pale, suuent ert pers, Suuent asdenz, suuent envers, Suuent s'endort, suuent s'esveille, Suuent s'estent, suuent ventraille.

Bemerkenswert ist noch, daß das ursprünglich rein adverbiale Wort in ein Adjektiv umgewandelt wird. Als solches entspricht es in Verbindung mit *fois* (vices) unserem ‘zu wiederholten Malen’ und wird zur Umschreibung der einfachen Partikel verwandt. *Souventes fois* ist im 16. Jahrh. allgemein im Gebrauch, auch in La Fontaines Werken lesen wir diese Verbindung noch. Die moderne Sprache bedient sich ihrer nicht mehr.

St. Alex. 49, 1 Soventes feiz lor veit grant dol mener. — Villeh. 94, XXXIV 169 Il issoient soventes fois. — Percef. I 6, 4 Souventes foys cheut pasme. — Rab. I 23 Souventes foys s'adonnay a reverer.

Lat. *raro* wird im Frz. durch *rarement* ausgedrückt.

Zum Ausdrucke des in *interdum* enthaltenen Begriffes besitzt die frz. Sprache keine eigene Adverbialform; sie bedient sich als Ersatz mehrerer Umschreibungen mit *fois* (vice), nämlich:

a) *a la fois*:

B. Chr. frç. 112, 15 A la feis Engleis fuient et a la feis recovreient.

β) *aucunesfois* oder auch *aucunefois*:

Percef. I 2, 1 Non seulement de la dycte ysle se taignoient de la dicte herbe, mais aussi selonx aucuns les femmes d'icelle ysle aucunefois s'en taignoient. — ib. II 5, 1.

γ) *maintesfois* oder *maintefois*:

Rou III 343 Maintefez par nun chaleir Par peresce e par nunsaveir Remaint maint bel fait a escrire. — Farces 136 J'ay ouy dire maintesfois.

Wiedergabe des lat. *interea* und seiner Synonyma.

Von lat. Wörtern mit der Bedeutung ‘unterdessen’, ‘indessen’, ‘mittlerweile’ wurden zunächst dum und *interim* von der frz. Sprache

übernommen und mit partikelhaftem Charakter beibehalten, doch ergaben sie nicht zwei selbständige Partikeln, sondern vereinigten sich zu dem untrennbaren Lautgebilde *dementre* (pr. *dementra*), dem noch das überleitende *s* am Ende hinzugefügt wurde. — Aufser *dementres* findet sich noch die Form *dementiers*, für welche *dum-interea* als lat. Grundlage anzunehmen ist. Das *s* am Ende ist auch paragogisch. Beide Formen des Adverbiums nehmen oft *en* vor sich, durch zugefügtes *que* werden sie zu Konjunktionen. Ihre syntaktische Verwendung bietet keine Eigentümlichkeiten dar; sie entsprechen in der Bedeutung lat. *interea* und werden promiscue gebraucht. — Wir begegnen auch der Form *entrementes*, z. B. Froiss. Chron. VIII 209. Scheler meint, dass sich dieselbe aus der Präposition *entre*, dem Adverbialsuffix *-ment* und der adverbialen Endsilbe *-es* zusammensetze. Diese Annahme scheint uns wenig Anspruch auf Richtigkeit zu haben, weil eine derartige Verbindung nicht zusammenpassender Elemente abnorm sein würde. Unsere Ansicht ist, dass durch Volksetymologie *entrementres* gebildet wurde (aus *en-dementres*) und dann die auch sonst vielfach stattfindende Dissimilation eintrat, durch die in den zwei aufeinander folgenden Silben der gleiche Laut *r* beseitigt wurde. — In der zweiten Hälfte des 14. Jahrh. schwinden die angeführten Adverbien aus der Sprache. — Noch ist zu bemerken, dass durch Assimilation die Nebenform *demettres* entstanden ist. — Beispiele giebt Burg., Gramm. II 283.

Das Französische besitzt ferner zwei dem lat. *interea* ganz entsprechend gebildete Adverbien derselben Bedeutung, nämlich *entre-tant* (inter tantum) und *entrues* (inter hoc ipsum). Das erstere wird graphisch nicht selten durch *entretemps* wiedergegeben — eine Schreibweise, die augenscheinlich auf einer irrtümlichen Etymologie beruht, welche *tempus* als lat. Grundlage ansieht.

Froiss. Chron. X 4 *Entretemps se revelerent encores ceuls de Paris.*

Mit *que* zusammen übernehmen *entretant* und *entrues* wie die vorher behandelten Adverbien konjunktionelle Funktionen. — Im 15. Jahrh. werden diese Adverbien noch zuweilen gebraucht, später werden sie ganz durch Umschreibungen wie *cependant*, *a ces entre-faites* u. a. ersetzt.

Rou III 567 *Entretant enueia Rou espier Baieues.* — L. C. d. St. Pal. *Laisse moi aler, il me tuerá entretant que tu me tiens.* — Froiss. Chron. VII 6 *Entroes estoient les guerres en Kaus et en Normandie.*

Die Gleichzeitigkeit, also das zeitliche Zusammenfallen zweier Thätigkeiten wird schliesslich durch *tandis* (tamdiu mit paragogischem *s*) angezeigt. Littré leitet dieses Adverb von *tantos dies her*, während er für das entsprechende prov. *tandiüs* als lat. Grundlage tamdiu annimmt. Wir können seiner Ansicht nicht beipflichten, da uns kein Grund vorzuliegen scheint, für die frz. und prov. Form verschiedene Etymologien aufzustellen. Eine Volksetymologie, welche die Silbe *dis* mit der gleichlautenden in *tousdis* identifizierte und eine Komposition *tansdis* hervorbrachte, ist allerdings vorhanden; Burguy (Gramm. II 328) liefert für dieselbe mehrere Beispiele; doch

war dies eben eine irrtümliche Herleitung des Wortes *tandis*. *Tandis* verblieb der Sprache als Adverbium in der Bedeutung 'unterdessen' bis zum Ende des 16. Jahrh. Mit *que* und *comme* zusammen dient es als Konjunktion.

Rom. de Ren. 16130 Lietard qui tandis s'apensoit De respondre. — ib. 16944 Tandis que il les asanble Renart ses coroies li emble. — Perceval IV 20, 4 Tandis comme le roy estoit en ce propos. — Marot (Glaumung S. 45) Tandis entre eux revolvent et remirent Les mots obscurs de l'Oracle. (Ovid. Interea repetunt caecis obscura latebris Verba datae sortis secum.)

Wir führen einige Stellen an, die *tandis* substantiviert mit dem Sinne 'moment', 'peu de temps' zeigen. Es erklärt sich diese Substantivierung dadurch, dass die Sprache den Begriff 'Zwischenzeit' unterschob.

Farfes 280. — Froiss. Poés. II 3, 13 Pour ung tandis. — Se tint avec sa mere un tandis. — *Froiss. Chron.* XII 345 En ce tandis.

Nicht selten sehen wir das Adverbium von *en* abhängig. *En tandis* veraltet im 16. Jahrh., nur in einigen patois erhielt es sich noch länger. Betreffs *tandis* entscheidet sich der Sprachgebrauch dahin, dass nur *tandisque* beibehalten wird. Den adverbialen Gebrauch von *tandis* tadeln schon Vaugelas und Menage als inkorrekt (vgl. Menage, *Observ.* s. l. lang. frç., part. I 327).

Schlussbetrachtungen.

Überblicken wir nun, nach den vorangegangenen Untersuchungen, den Gesamtvorrat der altfranzösischen Zeitadverbien, um denselben mit dem entsprechenden lateinischen zu vergleichen, so müssen wir gestehen, dass der Verlust an ursprünglichen Partikeln ein ganz außerordentlich bedeutender ist. Aus der reichen Fülle lateinischer temporeller Adverbien gingen sehr wenige als selbständige Formwörter in das Französische über: wir finden nur *ante*, *heri*, *hodie*, *iam*, *mane*, *matutine*, *nunquam*, *post*, *primo*, *semper*, *subinde*, *tarde*, *tempori* und *unquam*, vielleicht auch *tunc* als französische Adverbien wieder.

Wie wird diese auffallende Einbusse erklärt?

Sie lässt sich auf einige allgemeine Ursachen zurückführen: Ein so charakteristischer Bestandteil der Sprache die partikelhaften Wörter auch sein mögen, so treten sie doch, ihrer Natur nach, in dem Sprachganzen weniger nachdrucks- und wirkungsvoll hervor als die Nomina. Die Sprache kann sich ihrer leichter entschlagen, weil sie nicht zu ihrem wesentlichen Material gehören; sie besitzen daher auch eine geringere Existenzfähigkeit und Widerstandskraft als jene. Demnach dürfen wir uns nicht wundern, dass in einer Periode des sprachlichen Niedergangs, wie er in der späteren römischen Volkssprache erscheint, wo selbst hochwichtige Wörter mit nominaler Bedeutung in großer Zahl der Vergessenheit verfielen, das Aufgeben alter Fremdwörter noch viel allgemeiner war.

Dazu kam der Umstand, dass die nach möglichster Deutlichkeit und Sinnfälligkeit strebende Sprache die erstarren und in ihrer Bedeutung vielfach verdunkelten Partikeln durch entsprechende nominale Umschreibungen zu ergänzen suchte. Der Begriff 'jetzt' ward durch 'zur Stunde', 'sogleich' durch 'auf der Stelle', 'damals' durch 'zu jener Stunde' ersetzt. War aber erst einmal ein solcher Ersatz gefunden, so verfiel die Partikel um so schneller und sicherer dem Untergange.

Endlich kommt bei den Zeitpartikeln insbesondere jene allgemein festgestellte Thatsache zur Geltung, dass kurze oder zu klanglose Wörter von der Sprache aufgegeben werden, — was den Verlust nicht weniger Zeitadverbien erklärt.

Dafs trotzdem das Altfranzösische eine sehr beträchtliche Anzahl von Umstandswörtern der Zeit besitzt, ist ein Beweis dafür, dass aus neuen Elementen hervorgegangene Formationen den erlittenen Verlust reichlich genug deckten.

Nach ihrer Entstehung unterscheiden wir nun bei den altfranzösischen Zeitadverbien folgende Klassen:

1. Die im Vorangegangenen aufgezählten lateinischen Zeitadverbien, welche, nach der den französischen Lautgesetzen gemäfs erfolgten Umwandlung, der französischen Sprache erhalten blieben.

2. Zeitadverbien, die zwar rein lateinische Grundlage haben, deren lateinische Radikale jedoch zum Teil oder ganz anderen Wortklassen angehören.

a) Aus Adverbien hervorgegangen: *adonc* (ad tunc), *idonc* (ibi tunc), *dementres* (dum interim), *dementiers* (dum interea), *longes* (longe), *mais* (magis), *encui* (atque hodie) und *tandis* (tam diu).

b) Lateinische Adjektiva oder Participien liegen folgenden Partikeln zu Grunde: *premiers* (primarius), *present* (praesens), *tost* (tostus).

c) Substantivische Bildungen: *or* (horam), *encor* (atque oder hanc horam), *lors* (illa hora), *ouan* (hoc anno), *antan* (ante annum), *enquenuit* (adhuc noctem?), *lues* (loco).

d) Formationen verschiedener Art: *a estros* (ad extrorum), *apres* (ad pressum), *empres* (in presso), *demanois* (de manu ipsum), *entresait* (in transactum), *entrues* (inter hoc ipsum), *maintenant* (manu tenens), *tantost* (tantum tostus?), *ades* (ad-ipsum) und die unvölkstümliche Bildung *incontinent* (in continent).

3. Im Französischen erst gebildete Adverbien.

a) Einfache, durch Ableitung entstandene Adverbien sind: *errant*, *errament*, *longuement*, *premierement*, *presentement*, *primerelement*, *rarement*, sowie die zuweilen mit temporeller Bedeutung auftretenden Modaladverbien, z. B. *delivrement*, *isnelement* u. a.

b) Kompositionen von vorhandenen französischen Wörtern: *avanthier*, *devanthier*, *l'autrier*, *huimais*, *maishui*, *desormais*, *oreンドroit*, *orains*, *desja*, *de rechief*.

c) Phrasen zur Umschreibung von Adverbialbegriffen: *pieca*, *posa*, *nagueres*.

Bei näherer Betrachtung dieser adverbialen Lautgebilde ergeben sich noch folgende Thatsachen:

1. Die charakteristische Endung des Zeitadverbiums ist *-es*; dieselbe braucht jedoch nicht immer hinzugefügt zu werden. Wir sehen sie bei *ainques*, *donques*, *longes*, *ongues*, *ores*, *encores* u. a. — Diez ist der Ansicht, dass in Adverbien wie *longes*, *primes* u. a. die Endung *es* durch Zufügung des Pluralzeichens an das auf *e* endigende Wort entstanden sei. Selbst wenn man dies als richtig gelten lässt, kann man doch *-es* die eigentümliche Adverbendung nennen; denn für reine Partikeln wie *dongues*, *ongues*, *ainques* u. a. kann man füglicherweise keine Pluralbildung annehmen; möglich ist jedoch, dass diese Adverbien nach dem Vorbilde der erstgenannten die Endung *-es* annahmen.

2. Viele Adverbien zeigen das paragogische *s*; doch ist daselbe den ältesten Sprachdenkmälern noch unbekannt. Wir nennen *ains* (ante), *dementres*, *dementiers*, *lors*, *ors*, *premiers*, *sempres*, *tandis*, *jadis*.

3. Da der ursprüngliche Sinn der Endung *-ment* (mente) allmählich verdunkelt wurde, nahmen auch manche Zeitadverbien diese zunächst nur den Umstandswörtern der Modalität zukommende Endung an, so *longuement*, *premierement*, *presentement*, *primereinement*, *rarement* u. a. In der neueren Sprache tritt diese Endung noch häufiger zu Zeitadverbien.

4. Beachtenswert ist die Zusammensetzung mit dem den Begriff des Adverbiums stärker hervorhebenden *ipsum* (frz. == *ois* oder *es*), dem sich unser ‘selbst’ bei Ortsadverbien einigermaßen vergleichen lässt. Es begegnet uns in *ançois*, *demanois*, *entrues*.

5. Neben den eigentlichen Adverbien hat die Sprache eine überaus grosse Menge von adverbialen Redeweisen, welche teils zum Ersatz für wirklich verlorene Partikeln dienen, teils aber nur dazu bestimmt sind, grössere Mannigfaltigkeit, Abwechselung oder Deutlichkeit zu bewirken. Wir unterscheiden:

a) vermittelst der Kasuspräpositionen oder anderer Präpositionen mit den Adverbien gebildete Ausdrücke. Die Präpositionen (*de*, *a*, *en*, *par*) sind nur dazu bestimmt, den Begriff des Adverbiums auf zierliche Weise wiederzugeben; sie modifizieren denselben durchaus nicht. Beispiele sind: *en apres*, *par apres*, *a l'apres*, *alors*, *en demembre*, *en dementiers*, *en hui*, *a longes*, *de maintenant*, *de present*, *a present*, *de primes*, *a primes*, *de premiers*, *par main*, *par matin*, *en tandis*.

b) Zahlreiche substantivische Umschreibungen, die in der alten Sprache viel beliebter und frequenter sind als im modernen Französischen. Wir finden nur den *casus obliquus* vertreten; denn nur dieser kann an die Stelle von Partikeln treten; der *Accusativ* kommt am häufigsten vor, doch sind auch Bildungen mit *de* und *a* nicht selten. Hierher gehören z. B. *tous dis*, *tousjours*, *long temps*, *chalt pas*, *isnele pas*, *de prim saut*, *a la parestrousse*, die Zusammensetzungen mit *fois* u. v. a.

Der ursprüngliche Zeitpartikelvorrat des Altfranzösischen blieb nicht intakt, sondern war schon im Laufe der ersten Jahrhunderte manchen Veränderungen unterworfen.

Einige Partikeln geben früh ihre ursprüngliche Bedeutung auf oder nehmen neben derselben eine oder mehrere andere an; so heißt *sempres* nur in wenigen alten Denkmälern ‘immer’, später bedeutet es stets ‘alsbald’; das Adverbium *maintenant* = ‘alsbald’ geht in die Bedeutungen ‘eben’ und ‘jetzt’ über; das Synonymon von *maintenant*, nämlich *tost*, hat seit dem 15. Jahrh. die Nebenbedeutung ‘früh’, welche ihm später ausschließlich bleibt; der primitive Sinn von *primes* ist ‘zuerst’; doch schon im 13. Jahrh. begegnen wir der Partikel mit der Bedeutung ‘dann’, ‘da’, seit dem 14. Jahrh. kommt ihr dieselbe allein zu. *Donc* geht allmählich zum rein konklusiven Gebrauch über; *ains* bleibt nur als adversatives Adverbium erhalten, *or* verliert den größeren Teil seiner temporalen Funktionen.

Auch veralten verschiedene Zeitadverbien und werden wenig gebraucht oder ganz verworfen; so gibt die Sprache schon im 13. Jahrh. *idone* und *huimais* auf; im Laufe des 14. Jahrh. erlöschen nach und nach *dementres*, *entrues*, *entretant*; bald nachher sind auch *ainc*, *antan*, *lues*, *entresait*, *demanois*, *ades* u. a. ungebräuchlich; *ouan* kommt noch im 15. Jahrh. vor. Andere Adverbien halten sich während der mittelfranzösischen Sprachperiode; doch werden sie im Verlaufe des 16. Jahrh. allmählich aufgegeben, so z. B. *adonc*, *enquenuit* (mfrz. *anuict*), *ja*, *premiers*.

So ist von der Menge von Zeitadverbien, welche das Altfranzösische besaß, nur ein geringer Bruchteil in die moderne Sprache übergegangen. Diese hat den Verlust nur unvollkommen durch Umschreibungen und neue Zusammensetzungen ergänzt.

W. ZEITLIN.

Die Flexion des Vocativs im Altfranzösischen und Provenzalischen.

§ 1. Einleitung. Eine in der Geschichte der nordwest-romanischen Deklination noch nicht hinlänglich erörterte Frage ist die nach der Flexion des Vokativs. Man nahm allgemein stillschweigend an, seine Flexion gliche entweder der des Nominativs, oder sie stimme mit dem Accusativ überein, d. h. der Vokativ Singularis habe bald ein flexivisches *s*, bald nicht. So stellt Bartsch, Chrest. de l'anc. franç.³ S. 503 und Chrest. prov.³ S. 424 die Regel auf: ‘Le vocatif singulier tantôt a, tantôt n'a pas s’. Burguy Grammaire I 97 bemerkt: ‘Le vocatif avec le *s* de flexion est très ordinaire, mais les exemples où il ne l'a pas, sont tout aussi nombreux. Les exceptions à la règle proviennent sans doute de l'influence qu'exerça la forme latine de ce cas, à laquelle on remonta au XIII^e siècle.’ Dasselbe sagt Mätzner Franz. Gram. S. 362. Auch Diez Gram. II³ 42 und 51 erwähnt die unsichere Flexion des Vokativs. Gaston Paris in der Einleitung zur Vie de Saint Alexis S. 107 ff. sagt: ‘Une question qui n'est pas encore bien résolue dans l'étude de l'ancienne déclinaison française est celle qui concerne le vocatif des mots qui appartenaient à la 2^e déclinaison latine. Le vocatif de ces mots se rapprochait par sa forme non pas du nominatif, mais des cas obliques (*dominus* — *domine*) puisqu'il n'avait pas d's. D'autre part, une distinction aussi fine que celle du nominatif et du vocatif devait échapper à une langue qui avait si considérablement restreint la déclinaison, et l'assimilation de ces deux cas était d'autant plus naturelle que dans la 1^{re} et la 3^e déclinaison ils ne différaient pas. Aussi voit-on dans les anciens textes français le vocatif traité tantôt comme un cas oblique d'après l'étymologie, tantôt comme le nominatif d'après l'analogie, c'est-à-dire tantôt privé, tantôt pourvu d's.’

Lebinski, der in seiner Abhandlung: Die Flexion der Substantiva in der öil-Sprache (Breslauer Diss. 1878), die Nominalflexion der altfranz. Denkmäler bis zu Ende des 12. Jahrh. dargelegt hat, hat es leider versäumt, die Frage nach dem Vokativ zu beleuchten.

Zuletzt hat sich mit unserem Gegenstand beschäftigt Koschwitz in Böhmers Rom. Stud. III 493 ff. Er hat den Versuch gemacht, eine Regel aufzustellen, allerdings mit wenig Glück. In seiner Abhandlung: ‘Ueber den Vocativ in den ältesten französ.

Denkmälern' untersucht er nämlich die Vokative in der Passion, im Alexius und im Oxfordner Roland, welch' letztere in anglonormannischen Handschriften überliefert sind. Da Koschwitz keine anderen Texte zu Rate gezogen hat, als die von einem Provenzalen geschriebene Passion und solche, die den Accusativ als Nominativ gebrauchen, so mußte seine Untersuchung zu unhaltbaren Resultaten führen.

§ 2. Entstehung des Vokativs. Ehe wir in die Frage über die Behandlung des Vokativs in den altfranz. und provenz. Texten näher eintreten, müssen wir uns über die Entstehung des Vokativs klar machen, ob derselbe aus dem lat. Vok. entstanden ist oder nicht. Formell unterscheiden sich der Vok. vom Nom. und Acc. im Lateinischen nur in der II. Deklination der Masc. Sgl. auf *-us*, und diese Deklination wird daher beim Übergang ins Romanische unser besonderes Interesse in Anspruch nehmen.¹ Durch seine Endung *-e* kam der lat. Vok. dem Acc. sehr nahe. So hätte mundus im Altfranz. *monz*, mundum = *mont* und munde = *mont* ergeben müssen. Ein Bedenken gegen das völlige Aufgeben des lat. Vok. in dieser Klasse könnte man haben bei Wörtern, die im Nom. Sgl. auf *-cus* ausgehen, wie *amicus*, *jocus*, *locus*, *caecus* etc. Der Nom. Sgl. *amicus* mußte altfranz. *amis* geben, der Acc. *amicum* gab mit Ausfall des gutturalen *c* altfranz. *ami*. Wie verhielt sich aber der Vokativ *amice*?

Wir sind gewöhnt, in diesem Vokativ das *c* als Sibilant zu sprechen², und insofern müßte die lautgesetzliche Form *amis* sein. Es wäre also scheinbar der franz. Vok. Sgl. *amis* ein Rest des lat. Vok. *amice*; wofür man als Analogon ein Beispiel aus der Verbalflexion anführen könnte, indem ein *fecisti* mit Velar die franz. Form *feës*, dagegen ein *fecisti* mit Sibilant die Form *fesis* ergab.³ Doch ist ein solches Fortbestehen des lat. Vokativs nicht anzunehmen, was schon die Form des Nom. Plur. lehrt. Ein lat. *amici* mit assimiliertem *c* hätte ebenso notwendig *amis* ergeben müssen, und doch finden wir seit den ältesten Zeiten im Franz. die Form *ami* für den Nom. und Vok. Plur. Man assimilierte eben diese Klasse den übrigen Wörtern auf *-us*. Da in den übrigen Deklinationen nur ein *casus* für Nom. und Vok. vorhanden war, so beeinflußte dieser Umstand die II. lat. Deklination und man gebraucht auch in dieser die Form des Nominativs für den Vokativ. Die ältesten franz. Denkmäler zeigen die Nominativform für den Vokativ verwendet.

¹ Übrigens findet sich schon im Lat. der Nom. für den Voc. in früher Zeit gebraucht bei *o*-Stämmen. Siehe F. Bücheler, Grundriss der lat. Decl. 2. Auflage. Bonn 1879. S. 43, wo neben Plautus *Asinaria* 664 auch Hor. *carm. I 2, 42* und *Livius I 24, 7* als Belege angeführt werden. Vgl. auch Neue Lat. Formenlehre 1866. S. 78 ff.

² Wie es ja auch zur Zeit der ältesten altfrz. Texte gesprochen wurde.

³ Diese Behauptung läßt unbeachtet, daß intervokal *c* vor Palatalvokal nicht schwindet, *feës* analogisiert sein kann und *amice* und *fecisti* nicht ton gleich sind. G.]

Als man seit Ende des 12. Jahrh. anfing, die Nominativform durch den Accusativ zu ersetzen, was im Anglonormannischen schon in den Werken Thaüns und im Brandan geschieht, verfiel natürlich auch der vokativische Nominativ diesem Verfahren, und so kann es nicht auffallen, wenn wir in dieser Übergangszeit bald Nom., bald Acc. für den Vokativ gebraucht finden.

§ 3. Da es sich bei der Frage, ob ein Autor den Nom. oder den Acc. für den Vokativ gebrauchte, meist um das flexivische *s* handelt, so sind nur solche Werke maßgebend, in denen die Nominalflexion streng durchgeführt ist. Daher sind auszuschließen die Chanson de Roland und überhaupt die anglonormannische Litteratur, da im Anglonormannischen schon in den ältesten Denkmälern die Verjüngung der regelmässigen Flexion, das Bestreben, den Nom. durch den Acc. zu ersetzen — welches hundert Jahr später auch auf dem Kontinent eintrifft — wahrzunehmen ist. In anglonormannischen Denkmälern kann man daher keinen Aufschluss finden über die Frage, ob die Nominativ- oder die Accusativ-Form für den Vokativ gebraucht ward. Gaston Paris erkennt darin, dass in den altfranz. Texten sowohl die Nominativform als auch die Accusativform, die sich lautgesetzlich wenigstens teilweise aus dem lateinischen Vokativ hätte ergeben müssen, gebraucht wird, ein Fortbestehen des lateinischen Vokativs. Böhmer und Müller in ihren Ausgaben der Chanson de Roland setzen durchweg für den Vokativ die Form des Nominativs ein. Gautier in seiner Rolandausgabe setzt im allgemeinen den Vokativ mit flexivischem *s*, wo *s* ihm auch im Lateinischen zukommt, und ohne *s*, wo auch der lat. Vok. keins besitzt.

I. ALTFRANZÖSISCH.

§ 4. Von Denkmälern vor dem Auftreten des reinen Reims kommt bei unserer Frage nur der Alexius in Betracht, das älteste normannische Denkmal des Kontinents; denn in den Eiden, der Eulalia, dem Jonasfragment und im Leodegar begegnet uns kein Vokativ und die stark provenzalischen Einflüsse zeigende Passion, in der wir Vokative in der Form des Nom. finden, wird unten bei Besprechung der provenzalischen Denkmäler zu behandeln sein.

Von späteren Denkmälern sind hauptsächlich die poetischen in Betracht zu ziehen, speziell die reimenden. Auch Metrum und Assonanz lassen unter Umständen erkennen, ob ein Dichter für den Vokativ den Nom. oder Acc. gebrauchte. So besonders bei den Substantiven III. romanischer Deklination. Die Silbenzahl konstatiert dann mit Gewissheit den Sprachgebrauch des Dichters, ob er z. B. *ber* oder *baron*, *emperere* oder *empereor* brauchte etc. Das Hauptmittel, wodurch wir die Sprache eines Dichters kennen lernen, ist der Reim, und nirgends lässt sich die Fessel, die der Reim dem Dichter auferlegte, besser wahrnehmen, als in der Nominalflexion. Doch stoßen wir auch hierbei auf nicht geringe Schwierigkeiten.

Zunächst kommen in den einzelnen Texten nur sehr wenig beweisende Vokative im Reime vor, denn auf die im Innern des Verses vorkommenden Vokative ist wenig Gewicht zu legen, da ihre Flexion häufig eine willkürliche ist.

Im Roman de Rou, Teil III, ed. Andresen, findet man unter 11502 Versen nur 8 verschiedene Vokative im Reim, darunter zwei Eigennamen, die nichts beweisen. In der Reimchronik des Philipp Mousket haben wir unter ca. 12000 Versen nur 9 gesicherte Vokative. In beiden Texten ist kein einziger Vok. fem. II. Dekl.

Wir haben auch Vokative im Reim, welche nichts beweisen. Wenn wir z. B. zwei Vokative von Wörtern derselben Art mit einander reimend finden, so können wir nicht wissen, ob z. B. das flexivische *s* dem Dichter oder dem Schreiber angehört, denn Wörter derselben grammatischen Form können einander nicht als Stütze dienen.

Am strengsten erscheint in der Durchführung der Nominalflexion Christian von Troyes. Leider besitzen wir nur vom Chevalier au Lyon eine genügende Ausgabe von Holland. Im Chev. au Lyon finden wir selten Verstöße gegen die Nominalflexion, so v. 2828 *salvage* statt *salvages*. Im Erec und im Roman de la Charrete dagegen begegnen solche Verstöße häufiger, es steht öfter im Reim der Accusativ für den Nominativ.

Noch unsicherer in der Behandlung der Flexion im Reim und also auch in der Form des Vokativs, sind Werke wie Flore und Blanceflor, und Jean Bodet's Chanson des Saxons. In ersterem Text weist Andresen in seiner Schrift: 'Einfluss von Metrum, Assonanz und Reim auf die Sprache der altfranz. Dichter' (Bonner Diss. 1874) im Versinnern nur zwei Verstöße gegen die Nominalflexion nach, im Reim dagegen ca. 40, wo also der Accusativ für den Nonimativ steht; in der Chanson des Saxons sogar 120 Verstöße. Der sonst ziemlich korrekte Dichter des Veilchenromans Gibert de Montreuil lässt manchmal flexivisches *s* im Reime bei Wörtern auf unbetontes *e* fallen, und in einigen Fällen setzt er den Accusativ für den Nominativ, so *le roi* für *li rois* v. 10, *recreat* für *recreans* v. 101 etc.

Andresen a. a. O. bemerkt, dass Schreiber, um den Versausgang gleich zu machen, nach Belieben ein *s* weggestrichen oder ein solches hinzufügten, also den Acc. für den Nom. gebrauchten und umgekehrt. Indessen darf eine Einwirkung des Reimes nur dann vermutet werden, wenn der Dichter hinsichtlich der Nominalflexion sich sonst einer gewissen Korrektheit befleißigt.

Zu bemerken ist noch, dass der Vokativ häufig von attributiven Bestimmungen, wie Artikel, Adjectiva, Pron. poss. begleitet ist, die in manchen Fällen die Frage nach der Flexion des Vokativs entscheiden helfen. Der Umstand, dass wir den Artikel bei Appellativen im Vokativ vorfinden, hat nichts Auffallendes, sondern ist in den romanischen Sprachen eine sehr gewöhnliche Erscheinung. Hier hat der Artikel noch seine ursprüngliche demonstrative Bedeutung

= *ille*. Das Italienische setzt *quel* z. B. *quel giovanne!* He! junger Mann! Diez Gramm. III³ 23 hat den Punkt berührt.

Auch im Neufranzösischen, besonders in Volksliedern, finden wir Vokative mit Artikel häufig.

§ 5. I. Deklination der Feminina. Dieselbe bietet keine Schwierigkeit dar. Es wird eben nur Singular von Plural unterschieden; in jedem Numerus giebt es nur eine Form für alle Casus, also auch für den Vokativ. So schon in den ältesten Texten:

Vok. Plur. *fillies* Passion 66a.

Vok. Sing. Alexius: *pulcele* 14a, *dame* 30c, *bele faiture* 97a, *mere* 89a.

§ 6. II. Dekl. der Feminina. Bei den konsonantisch auslautenden Femininis handelt es sich hauptsächlich darum, ob dieselben im Vok., resp. Nom. Sing. ein *s* annehmen. Vgl. hierzu Reimpredigt S. XXXIV. Vor Wace ist kein *s* zu belegen. Im Alexius kommen auf 10 Nom. Sing. Fem. ohne *s* nur einer mit *s*: *fins* 58d; vom Hrsg. in *fin* geändert. In der Passion haben wir allerdings ca. 10 weibl. Nom. Sing. mit *s*, doch ist dies provenzalischer Einfluss. In den ältesten Texten des Prov. findet sich dies *s* bereits vor. Es entsteht die Frage: Wie verhielt sich der Vokativ dieser Fem. II. Dekl.? Erhielt er im 12. Jahrh. ebenfalls dies *s*, oder behielt er die Form des Accusativs? Diese Frage lässt sich nicht bestimmt beantworten, da wir zu wenig belegte Vokative solcher Feminina vorfinden.¹

Vok. Sing. II. Dekl. Fem.: *cele fole gent* : sun talent, Reimpr. 16 f.; *gent fole et vilainne*, Chev. au Lyon 5112; *ma douce amor* : mon seignor, Barb. u. Méon IV 309, 409; *fine amors*, Durmart le Gaulois 5171; *mors desloiaux*, Rutebeuf I 48 v. 42, 51; *dulce flor* : me labor, P. Meyer, Recueil etc. II 338, 140.

In den Predigten des hl. Bernhard, hrsg. von Roux de Lincy wird stets der Nominativ für den Vokativ gebracht. *O tu, citeiz de Deu*; *O vertuz de Deu* S. 552; *O humilitez vertuz de Crist* S. 553.

Als Vokativ mit *s* findet sich *gens*, Guill. de Pal. 6414, Dolop. S. 382.

§ 7. III. Dekl. der Feminina. Hierher gehört nur das lat. *soror*. Afrz. Sing. Nom. *suer*, Acc. *seror* — Plur. Nom. *seror*, Acc. *serors*. Ein Vok. Plur. ist mir nicht begegnet.

Vok. Sing.: *ma douce suer* : fuer, Heraclius 3607; *amie suer* ib. 486, 3549; *ma bielle douce suer* : quer ib. 3913, *ma tres chiere suer* : mon cuer, Chev. au Lyon. 5847; *Bele suer!* Bat. d'Alisc. S. 90. Dasselbst kommt *suer* auch als Accusativ vor: *Si ai un roi et une suer cosine* : marine S. 135; *Suer, douce amie*, Aucassin und Nicolette 7, 20; 23, 18; 25, 15; *Ma douce bele suer* : a nul fuer, Guill. de Pal. 3020; *bele suer* : son cuer, ib. 1679, 1775, 2971. Einmal im

¹ Über Ausrufe mit *quel*, die nicht als Vokative, sondern als Accusative aufzufassen sind, siehe Ztschr. f. Rom. Phil. VI 445.

Versinnern: *suers, doce amie*, Guill. de Pal. 7817; doch gehört das *s* dem Schreiber an. *Douce suer!* Dolop. S. 175; *bele suer* Berthe a. g. p. 1217, 2181, 3077, *suer* Greg. Dial. 101, 2.

§ 8. I. Deklinat. der Masculina. Vokativ Singularis. Unter den masculinen Deklinationen wird als I bezeichnet die Deklination der Stämme auf *e*, die im Nom. Sing. kein *s* haben wie *pere frere* etc.

Nur wenig Vokative Sing. sind sicher belegt. Häufig findet man zwei Formen für den Vok., z. B. *pere* neben *peres* etc., wobei die Form mit *s* die jüngere ist. *fredre*, Alex. 57a. In der Reimpredigt, in Waces Brut und Roman de Rou begegnen keine Vok. dieser Dekl. im Reim. Im Versinnern findet sich *bel mestre*, Rou II 2372; *frere* III 491, 2117, 6927 etc. Die Flexion dieser Deklination ist hier noch sehr rein; vgl. Rou III S. 555. Bei Christian von Troyes findet sich *biax frere*: ton *pere*, Chev. au Lyon 5217; *biax mestre*: estre ib. 5209. Ferner im Perceval le Gaulois: Nenil, *biau frere*, a moie foi. Bartsch Chrest. 164, 1. Hier würde *freres* nicht in den Vers passen. *biau frere*: mere, Heraclius 541.

Im Chevalier as II espees, ed. Förster, haben wir öfter *frere* v. 5310, 5332 etc.; daneben *peres* 8437, allerdings nicht im Reim. — *soverains pere*: mere, Richars li Biaus 2055; *biaus pere*: mere, Rich. 415; *biau frere*: mere, Rich. 3743. Ebenso durch Metrum gesichert: *Castelain frere*, or tos courés, Rich. 1533. Hieraus ersicht man, dass die im Innern des Verses vorkommenden Formen wie *peres* Rich. 4786, 1987 dem Schreiber angehören. Dass wir im Versinnern Vokative wie *pere* neben *peres*, *frere* neben *freres* finden, ist eine in Texten des 12. und 13. Jahrh. sehr gewöhnliche Erscheinung. Aber wir finden auch Fälle, wo Reim und Metrum verschiedene Vokative neben einander gebrauchen und als dem Dichter zugehörig erkennen lassen. Wenn wir Bataille d'Alicans S. 13 lesen: *Diex, dist il, sire, vrais peres omnipotent* im Reim zu *rendant, vivant* etc., so müssen wir, um einen Zehnsilbler zu erhalten *vrais pere omnipotent* lesen. Das attributive *omnipotent* wird dem Reim zu Liebe sehr häufig in der Accusativform gebraucht, statt in der grammatisch erforderlichen Nominativform. In demselben Gedicht finden wir S. 172: *Diex, dist li quens, peres omnipotent* im Reim zu *talent, malement* etc. Hier ist *peres* durch den Vers gesichert. Zur Flexion von *omnipotent* vergl. Guillaume de Palerne, ed. Michelant v. 1566: *pere omnipotens*: ses dens; v. 2422 *pere omnipotent*: griement. Ferner Fierabras S. 135: *biaus pere omnipotent* im Reim zu *garant, vilment* etc.; *peres*, das im Innern häufig vorkommt, würde hier nicht passen. Et des Roumains *mestre¹* et *dus*, Ph. Mousket 4374.

Roi Harris, freres au bon roi, Rutebuef, ed. Jubinal I 51, 109. — *Faus papelars, faus ypocrite*: dite, Rutebuef IV 73, 236. — *beaz*

¹ Der Vers erfordert *mestres*.

frere: emperere, Durmart 6173; *frere*: ses venere, ib. 10764. Daneben im Innern öfters *freres*, Durmart 3630, 4301, 10735; *mestre*: estre, Guill. de Pal. 1187. Die Nominativform *maistres* metrisch gesichert ib. 2478; auch begegnet einmal der Vok. *biau maistres*, ib. 4789.

In Aucassin und Nicolete werden in den prosaischen Abschnitten Formen wie *pere* und *peres* unterschiedslos neben einander gebraucht. Ebenso in der Chanson d'Auberi (Toblers Mitteilungen) *frere* neben *peres*, so *peres omnipotens* im Reim zu -ent S. 189, 12.

Dass die Flexion der die Vokative begleitenden attributiven Bestimmungen eine sehr willkürliche ist, zeigen nicht bloß Reime wie *omnipotens*, sondern auch z. B. die Rédaction rimée d'Alexis, aus dem 13. Jahrh., wo ein und dasselbe Adjektiv verschieden flektiert wird: *biaus frere pelerins*: vis, mis etc. v. 660, 875, dagegen *bel frere pelerin*: latin, parchemin v. 913; *biau* neben *biam* sehr häufig.

Aus den Contes et Fabliaux, hrsg. von Barbazan und Méon sind von Vokativen der I. masc. Dekl. zu belegen: *frere*: le nostre *pere* III 22, 150. *biau frere*: encontererent II 147, 100; *pere*: mere I 303, 1008; *sire prestre*: estre IV 185, 118.

Ferner *biau frere*: mere, Dolopathos S. 72; *frere*: del *pere* Dol. S. 200; *biau mestre*: estre Dol. S. 80. Einmal findet sich im Dol. S. 232: Cil respont: *Biam pere*, oil, tuit. Hier könnte nicht *peres* stehen.

Im Münchener Brut findet sich nur *pere*, resp. *peire* 2836, 3136, 3261. In der Einleitung bemerkt der Hrsg. S. XLIV: 'Der Vokativ hat immer die Form des Nominativs.' Dagegen kommen in den Dialogen Gregors Formen mit und ohne *s* als Vokativ vor¹: *frere* (*freire*) Greg. Dial. 76, 23; 85, 19 etc., neben *freres* 16, 9; 77, 17. *pere* (*peire*) 14, 11; 17, 24 neben *peires* 157, 15, 159, 17. *maistre* St. Euphrosyne (P. Meyer, Recueil III 335, 29).

§ 9. Vokativ Pluralis. Vokative Plur. dieser Deklination sind sehr selten zu belegen. Vor allem begegnet die Anrede *frere* in Werken geistlichen Inhalts. So z. B. Greg. Dial. 74, 23, 88, 11, 173, 4 etc. *chier freire* in der Altburgundischen Übersetzung der Predigten Gregors, herausgegeben von Conrad Hofmann in den Abhandlungen der bair. Akademie 1881. Der Vok. Plur. *freire* und *frere* sehr häufig, so S. 32, 35, 109, 112. Ebenso *chier freire* in den Predigten des hl. Bernhard S. 521, 550 u. s. w.

§ 10. II. Dekl. der Masculina. Vokativ Singulär. Zu dieser Deklination gehören alle Wörter, die nach dem Typus Sing. Nom. *murs*, Acc. *mur* — Plur. Nom. *murs*, Acc. *murs* dekliniert werden.

¹ In Verbindung mit Eigennamen werden nur die Formen ohne *s* gebraucht: *pere Stevenes*, *frere Marceaux* etc.

Deus, die gewöhnliche afrz. Form des Vokativs.¹ So schon Alex. 12d, 46a. Reimpredigt 67a. — Von Vokativen Sing. dieser Deklination finden sich im Alexius: *reis* 5d, 67e, 41a (das attributive Adjektiv *celestes* ist in der Accusativform überliefert; vom Hrsg. geändert), *vis* Al. 97a; *filz*² 11b, 27a u. s. w., *amis* 22d, 96a, 97e.³

Von Adjektiven II. Dekl. finden wir im Vokativ, und zwar in der Nominativform: *chiers* Alex. 22a, 27e, 96a, *bels* 41a, 88b, 22d, *bons* 45d, *riches* 44a und *saintismes* 72d. In letzteren beiden ist das flexivische *s* durch das Metrum gesichert, daher ändert auch G. Paris das 90e überlieferte *cher* und das dreimal begegnende *bel* (44a, 57a, 97a) und fügt *s* an.⁴

In Wacés Nicolas ed. Delius findet sich nur ein Vok. II. masc. Dekl. *amis*: *quesis* v. 1440. In Waces Brut ed. Le Roux de Lincy (leider keine kritische Ausgabe) finden wir zuweilen den Acc. für den Vok. gesetzt:

Mal cuvert, fait il, ja mourras, Brut 375.

Locrin, dist il, *put fel*, *put fol*: son col, ib. 1384.

caitif mei, Brut 1948, vgl. lat. *me miserum!*

Sonst findet sich in der Nomintivform: *filz* Brut 2775, 2857 u. s. w., *amis* ib. 11830.

Im Roman de Rou (Ausgabe von Andresen) sind nur wenig Vokative zu belegen. Wir finden auch schon den Acc. für den Vok., ähnlich wie im Brut.

Vok. Sing.: *malvais coart*: trop tart, Rou III 7043 (vergl. die Beispiele zum Vok. Plur. dieser Deklination).

Sonst finden wir *amis* durchweg für den Vokativ gebraucht II 1460, 3912, 4285; III 2128. Von dominus lautet der Vokativ bald *danz*, bald *dan*: *Dan abes* II 1720; *dan clerc* III 2357; *Dan Bernart* III 2525.

Regelmäfsiger ist die Flexion bei Christian von Troyes, welcher die Nominativform für den Vokativ verwendet: *chevaliers*: premiers, Chev. au lyon 975, *amis*: mis, Chev. au lyon 1057, 2017, 5134, : aporis, Perc. 4514, : ocis, ib. 2422, *amis*: assis, Bartsch Chrest.³ 166, 32. Auch Adjektiva haben die Nominativform: *dex puissanz*: dedanz, Bartsch Chrest. 163, 6; *amis ciers*: mestiers, Perc. 2657; : volentiers, Perc. 5844.

Die Flexion der Eigennamen kann uns über den Vok. keinen Aufschluss geben, da sie sehr willkürlich flektiert werden. Gewöhnlich wird bei ihnen der Accusativ für den Vokativ gebraucht, obwohl häufig in ein und demselben Texte Nom. und Acc. bei demselben Nomen proprium vorkommen. So finden wir: *Merlin*:

¹ Ebenso im Latein.

² P hat *fiz*; S *fius*. Im Acc. ist ebenfalls *filz* überliefert: 6c, 30e etc.

³ Schon in der Passion *amicx* 38a.

⁴ Auch in der Passion *vers* (verus) 76a als Attribut zum Voc. *rex*.

de millor lin Waces Brut 7559; *tu amis Bernart* : coart Rou II 1466.
 — Por deu, *Qualogrenant* : saillant, Chev. au Lyon 71; *Mes sire Yvain* : demain, ib. 599; *vain* 1549. Dagegen: *Mes sire Yvains*: vos estes mes cosins germains, Chev. au Lyon 579, 629. Ebenso vergl. Bataille d'Aliscans S. 37: Dist Aerofles : À moi, *Guillaume*, entent; hier kann nicht *Guillaumes* gelesen werden. Dagegen ib. S. 41: Dist Aerofles : *Guillaumes*, on vas-tu? Dist Aerofles: *Guillaumes*, entendés.

Im Heraclius kommt nur ein Vokativ im Reim vor: *Aïe dieus, sains esperit* : li dist v. 86. Hier ist allerdings Accusativform anzunehmen, die übrigen im Versinnern vorkommenden Vokative jedoch stehen im Nominativ: *fieus!* Heracl. 385, 389; *amis* ib. 561.

Der Chevalier as II espees setzt den Nom. für Vok. *amis* häufig im Reim, so *amis* : *plevis* 4015; : *mis* 340; : *jis* 4957; *entrepris* 6566; : *païs* 8078. *sire chevaliers* : *volentiers* 4394; : *fiers* 4713; : *premiers* 8734; *sire rois* : *du dois* (*discus*) 428, 5185. *rois* : *cortois* 983. Einmal im Reim: *Vallet* : *se met* 6198, daneben im Versinnern häufig *Valles* 3884, 3945, 3973, 8876. Im Richars li Biaus steht überwiegend der Nominativ für den Vokativ im Reim: *amis* : *tramis* Rich. 2027; : *Loeys* 4146; *biaus damoisiaux* : *li biaus*, Rich. 774; : *li vassaus* 4986; *vassaus!* : *tu saus*, ib. 5216; *sire rois* : *asseoisi*, ib. 4105. Es finden sich nur 2 Reime, die den Vokativ in der Accusativform aufweisen: *franc chevalier* : *l'ot chier*, Rich. 2188 und der neben dem Vok. *ostes* v. 1344, 1347, 4357 vorkommende Vok. *oste* : *les sa coste*, Rich. 1324.

Huon de Bordeaux: Hé! *Auberons, pullens nains bocerés* : je serai afamés, Bartsch Chrest. 192, 17.

In den Contes et Fabliaux von Barbazan u. Méon finden wir den Vok. in der Nominativform: *amis* : *avis* IV 343, 551; : *sis (sex)* III 287, 149; : *pramis* IV 419, 809 und öfter. Dagegen ist IV 309, 409 zu lesen: *mon doux ami*, da auch die übrigen Vokative an dieser Stelle im Acc. stehen (s. S. 35—36). — *sire rois* : *drois*, I 72, 339; III 208, 131. *sire haut¹ reiz* : *menestreiz*, III 84, 262; *Filz* : *vis* IV 230, 429. *Sains Esperis* : *apuris* IV 52, 1028; *A vos congéié Waubers li clers* : *enfers* I 140, 157. — Einmal findet sich in der Accusativform: *chaitif dolent* : *torment* IV 331, 155.

Die in den Laissen abgefaßten Gedichte, wie Jean Bodels Chanson des Saxons, die Bataille d'Aliscans und der Fierabras zeigen die Regel vom flexivischen *s* schon häufig verletzt, auch im Reim, daher oft der Acc. für den Vok. gesetzt wird. Dies ist besonders im Singular 'der Fall, so z. B. Vok. Sing.: *chevalier* : -ier, Alisc. S. 5. *losengier!* ebenfalls eine ier-Tirade, ib. S. 29; *baceler* : -er, ib. S. 103. Auch der Nom. Sing. lautet häufig *baceler* im Reim, Alisc. 97, 141 u. s. w.

Doch auch *biax amis* : *plevis* : *quis etc.*, Alisc. S. 199. *biax amis* : *jis* : *mis etc.*, Fierabras S. 23. — *amis* : *mis*, Rom. Viol. 278,

¹ Man bessere *hausz*.

943, 5777; *biaus amis chiers* : Je ne sui ne fers ne achieis, Rom. Viol. 4455. — Der Acc. für den Vok. findet sich z. B. Rom. Viol. v. 5356; *sire vassal* : vostre assal.

Die ungefähr 1243 n. Ch. geschriebene Reimchronik des Philipp Mousket zeigt stets den Nom. für den Vokativ verwendet. *biaus dous amis* : promis, Mousket 8634, 10086; *Karles, bons rois* : conrois v. 7106; Et des Roumains *mestre et dus* : Augustus v. 4374 (s. S. 28).

An der Stelle, wo Karl um Roland trauert und diesem eine Lobrede hält, v. 8400 ff., werden durch 12 ganze Verse hindurch Vokative gebraucht und zwar alle in der Form des Nominativs. Der Schluss dieser Anrede lautet: *Destruisieres de Sarrasins, A chrestiensi aidieres fins*. In v. 8056 *Rois hardis, rois larges et preus*, ist der Nom. metrisch gesichert.

Bei Rutebuef finden wir von Vok. Sing. II. masc. Dekl. hauptsächlich *ami* im Reime; so *amis* : mis I 149, 42; II 12, 57; II 102, 81 etc.; *Deus anemis* : mis II 82, 95. Die Chanson d'Auberi (Toblers Mitteilungen) lässt im Vok. von Masculinen II. Dekl. das flexivische *s* häufig weg; so haben wir in längeren Tiraden auf -ier Vokative Sing. wie *messaigier* 5, 28; *paumier* 57, 3; *botillier* 68, 30; doch begrenzen Vokative wie *amis, anemis* nur im Reim zu -is: II, 22; 35, 18; 193, 19.

Im Guillaume de Palerne: *pere rois!* : fois v. 4922; *biax dous amis* : garis 2868; : pris 6721, 8250; : paradis 9171 etc.; : vis 4926. Adjectiva, die als Attribut zum Vokativ *sire* stehen, finden sich im Reim in der Nominativform. *Biau¹ sire chiers* : li vachiers, Guill. de Pal. 584; volentiers, ib. 702, 8295, 9035. Ähnlich 3129 ff.:

*Hé! vrais dous peres Jesu Cris,
Rois sor los rois poestis
Vraie paterne, omnipotent etc. : vraiment.*

Der Acc. findet sich im Reim nur in *Vassal* : du cheval, Guill. de Pal. 2132, daneben im Verse *bons vassaus* 2722.

Im Durmart le Gaulois: *rois* : Morois 6016; : li Galois 11423. *amis* : esbahis 4169; : fornis 11394; *chevaliers vermauz* : li seneschauz, ib. 13047. — *Mavais chevaliers Com estes fel et pautonniers* v. 4499; *beaz sire damoisealz!* Aves vos eus ses juealz 1975; *sire chiers* : li arciers 10482, 10572; : li esquiiers 3641; : volentiers 5033.

Der einzige Acc. ist *vassal*, welches zweimal im Reim kommt. *vassal* : le mal, Durm. 2917; : le seneschal 779. Im Dolopathos (hrsg. von Brunet u. Montaignon) findet sich *amis* häufig im Reime: S. 55, 78, 172, 389 etc. *riches rois debonere* : fere S. 14. —

— las! dolanz

Filz, tu n'avoies ke .VII. ans. S. 117.

Der Münchener Brut bietet keine Vokative dieser Deklination im Reim. Die im Versinnern vorkommenden zeigen die Nominativform, so *amis* 3332, *rois* 491. In der altlothringschen Übersetzung

¹ Es ist *biax* zu schreiben.

der Predigten Gregors ist sehr beliebt der Vokativ *filz* S. 87, 91, 107 etc. Der Acc. lautet in diesem Denkmal *fil* S. 125.

Die Dialoge Gregors zeigen den Nom. für den Vokativ, falls nicht direkte Nachahmung des Lateinischen vorliegt. *filz* = lat. *fili* 23, 10; 78, 18; 200, 22; 238, 1; ebenso Serm. de Sap. 318, 13; *sers del sanior* = *serve dei*, 140, 13; *jovenceaz* 198, 12.

Wenn wir 43, 14 lesen: *O lo saint homme Fortuneit lo vesque*, so ist dies direkte Anlehnung an das lat. Original: *O virum sanctum Fortunatum episcopum*. Vokative von Eigennamen stehen im Nom.: *sainz Equices* 25, 15 = *sancte Equiti*; *Maxmes* 252, 14 = *Maxime* (s. S. 29).

Die Pred. d. hl. Bernh. zeigen *Filz* häufig. Mit *sire* zusammen findet sich der Vok.: *toz poixans*, S. 527; *Chaitis malaurous*, ke presume tu, S. 523. — *O nobles rois et rois de ciel*, S. 553. — *O enfantemenz solz senz dolor*, S. 530. Daneben auch der Vok. Sing. im Acc. einmal: *Ami*, lai la *venjance*, S. 522.

§ 11. Vokativ Pluralis (II. masc. Dekl.). Derselbe ist nur in geringer Anzahl zu belegen. Abgesehen von dem im Versinnern stehenden Vok. Plur. *Mariner*, Waces Nicolas 234 findet sich das erste gut belegte Beispiel eines Vok. Plur. II. masc. Dekl. in Waces Brut 3132: *Fil a putain... coart*: *essart*; ib. 11058: *Mi compaignon et mi ami*: *qui estes ci*. Hier also die Nominativform; dagegen finden wir Rou III 9583: *chevaliers reals*: *des vassals*, während ein Vok. plur. von Adjektiven begegnet Rou III 2652: *Baruns*, funt il, *franc natural*: *a cheval*.

Sarrasin!: fin, Rich. 2635. — *Fil a putain*, *garçon bouvier*: allez couchier, Barb. u. Méon III 338, 387. In der Chanson des Saxons des Jean Bodel (ed. F. Michel) findet sich ein Vok. plur. dieser Deklination und zwar im Nom.: *nobile chevalier*: ier S. 12. Ebenso in der Bataille d'Aliscans: *Fil a putain*, *dist il*, *garçon lanier*: -ier, Alisc. S. 232. In demselben Gedicht findet sich im Versinnern der Vok. plur. *mi fil*, Alisc. S. 251. — Im Reim steht derselbe Vok. bei Gautier de Coincy 545, 101: *tuit mi fil*,

Tuit mi ami et trestuit cil etc.

Franc chevalier menbré: commandé, armé etc., Fierabr. S. 71, 158; *Nobile chevalier*: ier, ib. 99, 106.

Eine grösse Anzahl von Vok. plur. II. Dekl. begegnet in den Gedichten des Rutebuef: *prelat et prince et roi*: *le desroi*, I 6, 84 (Dit de Guill. de St. Amour).

He! arcien! — *Decretistre, fisicien*

Et vous la gent Iustinien

Et autre preudomme ancien etc. I 95, 40 ff. (Complainte de Guillaume de St. Amour). Ahi! *grant cler, grant provandier*: *viandier* (Nom. Plur.) I 112, 309 (Complainte d'Outre-Mer). — *Prelat, cleric, chevalier, borjois!* I 137, 183 (Nouv. Complainte d'Outre Mer). — *Venez, li buen, a ma citei, Alez, li mal, a dampnement*, I 175, 31 (Chanson de Pouille). *Vasseur*, qui estes a l'oste, Et vos li bachelier errant: sachant, I 176, 50 (Chanson

de Pouille); ebenso I 165, 85 (Voie de Tunes). In der Chanson d'Auberi finden wir von Vok. plur.: *nobile chevalier* : -ier 57, 9; 148, 23. Ebenso in einer *ier*-Tirade: *Mauvais garçon, lecheour, pautonnier* 7, 5; *Fil a putain puslent* : mesprent etc. 110, 9.

Der Dit dou vrai aniel zeigt bereits völlige Verdrängung des Nom. durch den Acc. So findet sich ein Vok. Plur. *mes amis* : mis v. 222.

chevalier! : troi millier, Guill. de Pal. 6666. — *O vos trestuit kitrespassiez*, Dolop. S. 405. — *Culvert de put linage*, Münch. Brut 1437. *filh*, Serm. de Sap. 285, 29, 33, 38; *Malevit*, Hiob 344, 7. Endlich begegnen einige Vok. Plur. in den Pred. d. hl. Bernh.: *Tuit li arbre... eslevez vos mains* S. 530. — *Aprenez ami* S. 535; *signor roi!* S. 550. — *Ciel oyez et terre rezoif en tes orgoilles* S. 530. — In einem wallonischen Denkmal, der Vie de sainte Julian, haben wir im Reim *bon crestoien* : bien (P. Meyer, Archives des Missions V 203).

§ 12. Für den Vokativ der II. masc. Dekl. ergiebt sich aus den oben angeführten Beispielen:

1. Abgesehen von Eigennamen findet sich für den Vok. Sing. und Plur. der Nominativ gesetzt. So steht der Nom. für den Vok. ausschließlich in: Alexius, Waces Nicolas, Christian von Troyes, Chevalier as II espees, Reimchronik des Philipp Mousket, Rutebuef, Guillaume de Palerne, Durmart le Gaulois, Dolopathos, Gregors Dialoge, Altlothing. Übersetzung etc.

2. Je einmal findet sich der Acc. für den Vok. Sing. im Reim: Waces Brut 1384; Heraclius 86; und in den Pred. d. hl. Bernh. S. 522.

3. Der Roman de Rou zeigt im Reim sowohl für Vok. Sing. wie Vok. Plur. den Acc. neben dem Nom. *malvais coart* : tart, Rou III 7043; *chevaliers reals* : des vassals III 9583.

4. Je 2 Beispiele für den Acc. im Vok. begegnen im Richars li Biaus 1324 und 2188, sowie in den Contes et Fabliaux von Barbazan und Méon IV 331, 155 und IV 309, 409. In allen übrigen Fällen steht der Nom.

5. Bei dem Worte *vassal* ist im Vok. Sing. schon früh der Acc. für den Nom. gebraucht worden; so findet es sich nur je ein mal im Reim im Rom. Viol. 5356 : *vostre assal*, Guill. de Pal. 2132 : *du cheval*, zweimal im Durmart le Gaulois v. 779, 2917 — alles Texte, in denen sonst nur der Nominativ für den Vokativ gebraucht wird.

6. In den in gereimten Laissen geschriebenen Gedichten, wie Chanson des Saxons, Bataille d'Aliscans, Fierabras und Chanson d'Auberi findet sich mehrfach der Acc. für den Vok. Doch ist dabei zu bemerken, dass es vorzüglich die langen auf -ier ausgehenden Tiraden sind, in denen man sich gestattete, das flexivische s des Reimes wegen fortzulassen. Im Vok. Plur. hingegen, der ja auf -ier auslautete und in die Laisse sehr wohl passte, ist keine solche Verjüngung eingetreten, daher findet sich in den genannten Gedichten der Vok. Plur. stets in der Nominativform.

§ 13. III. Deklination der Masculina. Vokativ Singular. Dieser Deklination folgen alle Nomina, die bei der Bildung des Accusativs den Accent verschieben, oder um eine Silbe zunehmen. Bei den Wörtern der III. Deklination bietet das Versmaß ein gutes Mittel, um zu erkennen, welche Form ein Dichter für den Vokativ gebrauchte. Auch kommen im Versinnern nur wenig Unregelmäßigkeiten in der Flexion vor. Ein im Altfranzösischen unendlich oft wiederkehrender Vok. ist *sire*. Ich werde also nicht alle Fälle anführen, in denen das Wort im Reim oder Versinnern vorkommt, sondern nur eine Auswahl geben.

Im Alexius finden sich von hergehörigen Vokativen: *hom* 44a, 45d, 72d; *sire* 6 mal belegt: 100d, 104a, 113a etc.; *sire*: dire begegnet Reimpredigt 116e, Waces Nicolas 254, Brut 6987. Ferner Wörter wie *quens*, Brut 11043; *bias nies*, Brut 9774; *put fel*, ib. 1384.

Im Roman de Rou *sire*: dire III 3707, 7177; *sire quens* II 1574; *gentil ber*: plorer III 11093 und öfter im Versinnern II 670, III 2893; *Dans abes* II 1720. Neben dem Vok. *Saint Saveir* (= Severus): poeir, Rou III 3958 findet sich in der Accusativform im Reim *Saint Salveor*: *s'enor* III 3955.

Von Eigennamen, die bei dieser Deklination, was die Flexion anbetrifft, von größerer Wichtigkeit sind, als bei den vorhergehenden, begegnet im Vok. *sire Otes*, Rou II 3154 (der Acc. lautet *Otun* II 3187).

Christian von Troyes: *sire* oft im Reim, Chev. au lyon 263, 601, 1297, 3827; *sire compainz*, ib. 6468.

Ebenso *sire* im Heraclius; ferner *emperere*: *pere*, Her. 4780, 5644, beweist aber nicht, ob der Dichter empereres sagte.

Im Chevalier as II espees: *Si li dis: Sire, et je l'otroi* v. 2204; *biaus compain* 10430; *biaus nies*: 2569, 8359.

Ebenso Richards li Biaus: *sire* im Reim 92, 852, 4825 etc.; *compains* 5312, 5318; *sire quans*: *dolans* 4042.

Huon de Bordeaux (Ausgabe von Guessard und Grandmaison) *Traittres leres!* 2084, metrisch gesichert; *biax nies* 2563; *sire* in der Assonanz 9141; *glous* Bartsch Chrest.³ 184, 15. Eigennamen im Vokativ: *Hues!* v. 2307, 8095 (Acc. Huon); *Nales!* v. 72, 300 (Acc. Nalon).

Von Wörtern III. Dekl. finden sich in den Contes et Fabliaux von Barb. u. Méon, und zwar in der Nominativform: *Hé! Nicolas li Carpeniers — Compains debonaire et entiers* I 141, 193; *trahitres parjurs!* IV 469, 534; *sire*: *ire* I 109, 110; : dire I 244, 79 etc. Zum ersten Mal findet sich der Vok. in der Accusativform Barb. u. Méon. IV 309, 409: *Ele respont: Mon doux signor,*

Mon doux amis, ma douce amor;

doch gehört das betr. Gedicht jedenfalls späterer Zeit an.

Bataille d'Aliscans: *nies* S. 5, 6 etc.; *treciere*: *pleniere* 19; *fel traïtres* 44 etc.

Chanson des Saxons: *biaus nies*, S. 174, 9; 227, 7; *sire, droiz empereres* 211, 4; *fel cuverz renoiez* 255; *fel traïtes renois* 258, 5.

Das attributive Adjektiv im Accusativ: *fel traître pullent* : -ent, S. 173. — *glois* sehr häufig S. 34, 35, 38 etc., auch *gloz* S. 29, 39; *quens* S. 41, 121; *gentix nobles et ber* : -er S. 76, 101, 219; *sire*, nicht sires, ist belegt Alisc. S. 160 Par Mahomet, *sire*, or vos en gardés. — S. 219 Dist Rainouars: *Biaus sire*, avant venés. — S. 225 Trestot s'escrient: Baudus *sire* u es tu?

Bei den Eigennamen wechselt Nom. und Acc. im Vok. Wir finden im Reim *Samson* : -on, Alisc. S. 72. Daneben Vok.: *Samses* ib. S. 72. — Auch im Fierabras ist *sire*, nicht sires, als Vok. Sing. belegt: Et dient a Karlon: *Biaus sire* alons nous ent, Fier. S. 135, — *Sire*, u est li quens Guis, mes noviaus mariés, ib. S. 102. — Puis a dit a Rollant: *Biaus sire* or esgardéz, ib. S. 86.

Der Vers: *Sire, drois emperere, envers moi entendés* S. 133 würde nicht beweisen, ob der Vok. *emperere* oder *empereres* lautet, dagegen S. 135 Et dist Reniers de Genes: *Emperere or entent* — lässt nur die Form *emperere* zu. Ferner finden sich im Fierabras Vokative wie: *nies* S. 6, 138 etc.; *glois* S. 26, 63, 167, 177; *ber* S. 22, 23; *compainz* S. 26, 52, 84, 157 etc., *trechieres* S. 29. Eigennamen im Vok. stehen in der Form des Nom.; *Guenes* S. 164, 168 (Acc. Guenelon); *Karles* S. 169, 179 (Acc. Karlon); *Guis* S. 110 (Acc. Guion). Als Nominative fungieren auch die Accusative der Eigennamen + s, jedoch nicht als Vokative.

Reimchronik des Ph. Mousket. Aufser dem üblichen *sire* haben wir: *Sire compainz preus et senés* v. 7146. Die ältere Form ist *compaign* und begegnet mehrfach: Hé! *Oliviers*, *biaus douz compaign* : je vous plaign, v. 8074; *Compaign Rollans!* 6019; *sire compaign* 6892; *quens* 8248; *biaus nies, poissans et fors* : de tout mon cors 8346. Ebenso 8415, 8733. — *sire empereres* 11135. — *Guenles, traïtres lere* — *Fel desloiaus et faus mordere*, v. 8126 (die entsprechenden Accusative würden Guenelon, traïtor, felon etc. lauten) *Guenles* als Vok. auch v. 7509, *Namles* 8110.

Rutebuef: *Hé! cuens Jehan . . . sire*; dire II 70, 97; II 72, 205 etc.; *cuens de Blois* I 72, 133.

Im Auc. und Nic. sind Vok. wie *sire*, *quens* zahlreich. Einmal begegnet der Vokativ *ber* 13, 6 in der Assonanz. Die Chanson d'Auberi zeigt Vok. III. Dekl. im Nom.: *sire cuens* 30, 8; *frans cuens* 36, 16; 78, 11; *sire compainz* 165, 3; *Traitres* 193, 19; 240, 7. Von Eigennamen begegnet Vok. *Huedes* häufig in dieser chanson. Daneben einmal der Acc. im Vok. *Huedon* 188, 24.

Guillaume de Palerne: *sire* häufig im Reime; : dire 1954; : ire 335, 6000; *li miens chier sire*: mire 9077. Metrisch gesichert v. 9395 : Conissons? voire, *sire*, *oïl*; *sire preudom*: guerredon 513; *nies* 2153; *ber* 6653.

Durmart le Gaulois: Aufser *sire* findet sich im Reim: *culvers trahitres, lerrés* — *Vos l'emportés come roberes* 4231; *nies* 8191, 9851, 13887; *niefs* 6243; *beaz compains gentiez et dos* 13320.

Dolopathos: *sire* häufig im Reim; durch den Vers gesichert S. 111, 191, 192 etc. Außer *nies* S. 356 findet sich: *lerres* 205; *enfes* 219; *mes anfes* 232; *bax preudons*: selonc raison S. 412. Hier ist das *s* zu streichen.

Selbst in späteren Denkmälern sind Vok. dieser Deklination fast nur im Nom. zu belegen.

Enfances Ogier, hrsg. v. Scheler: *Drois empereres* 479; *nies* 818; *Namles* 729.

Berte aus grans pies, hrsg. v. Scheler: *sire Diex . . . vrais gouvernere* 1065; *mauvais lere* 1069, beide im Reim auf -ere.

Li *coronemens Lovys, hrsg. von Jonkbloet: *gloz* 138, 840; *nies* 363. Der Acc. für Nom. steht z. B. v. 1791: *Sire Acelin, noble poigneur*, in der o-Assonanz. Ebenso in Assonanz v. 2114: *Vostre merci, baron*, wo nur eine Person angeredet wird.

Im Münch. Brut ist im Reim kein Vok. III. masc. Dekl. enthalten. Im Versinnern nur *sire* 3261.

Die Dialoge Gregors zeigen *sire* und *sires* sowohl für Nom. wie für Vok. *sire* 40, 3; 140, 18. Hiob 335, 36; 364, 24.

Dagegen *mes sires* = domine mi! 211, 9. Ebenso begegnen beide Formen neben einander in den Pred. d. hl. Bernh. *chier sire* S. 524, 526, 531, 552; *chier sires* 536, 551.

Das attributive Adjektiv steht noch in der Nominativflexion: *sire toz poixans!* S. 527. Außer *sire* nur noch der Vok. ô tu hom S. 523, 530.

Die althethr. Übersetzung der Predigten des hl. Gregor hat für den Nom. *sire* und *sires*; im Vokativ gewöhnlich *sire* S. 82, 101 u. s. w.

§ 14. Vokativ Plural (III. masc. Dekl.). Von Vok. Plur. der III. masc. Dekl. findet sich zuerst ein Beleg¹ in Waces Brut 12878: *gentil signor* : bon conquereor. *Compaignun, gentil home*, Rou II 3790.

Bei Christian von Troyes: *Seignor* : le traïtor, Perceval 7291; *Seignor* : lor, Perc. in Bartsch Chrest. 163, 29.

Baron : lor gargon, Rich. 3354; *Segnor* : honor, Heraclius 2127, 3347, 5087. — Zwei Vok. Plur. finden sich auch in der Chanson des Saxons: *Qar retournez, baron* : a esperon, S. 258. — Et li rois lor escrie: Parlez a moi, *gloton* : guerredon S. 259.

Bataille d'Aliscans: *franc chevalier baron* : -on S. 168. — Armés vos, *bel enfant* : -ant S. 163. Im Innern des Verses kommt als Vok. Plur. *glouton* S. 45, neben *gloutons* S. 35 vor. *Signor* im Innern häufig S. 74, 98 etc.

Rutebeuf: *Emperereor et roi et conte* : l'en conte I 107, 1.

Prince, baron, tournoiour

Et vos autre sejorneour I 132, 51 (Nouv. Compl. d'Outre Mer).

¹ Das im Alexius viermal sich findende *seinors* als Voc. Plur. (93a, 101a, 105b, 125a) ist dem anglonormannischen Schreiber zuzuschreiben.

In der Rédaction rimée d'Alexis findet sich ein Vok. Plur. im Nöm.: *Peceor nonsaçant*: vivant, grant etc. v. 941.

Chanson d'Auberi: *franc chevalier baron*: -on S. 255, 4; *baron*: bouton 209, 18. Im Versinnern auch *Enfant!* 4, 32; *Seigneur* 3, 30. — Im Guill. de Pal. steht im Reim: *mi baron*: a esperon 1891; 1972. *biau signor*: s'onnor 5029; : de tel labor 5043; : l'empereor 2487, 2513, 2612; : lor 6130, 6949. *biau signor chier*: son destier v. 5588. Dagegen *biau signors*: cors 5643.

Durmart le Gaulois: *beal saignor*: el criator 11814. Im Versinnern steht ebenfalls der Nominativ: *Seignor* 5982, 6790, 9566; *Enfant!* 3121.

Dolopathos: *Biau seignor*: de l'ennor, S. 84, 160. Im Münch. Brut kommt von Vok. Plur. nur vor: *seinor* (seinur) v. 764, 787, 817, 947, nicht im Reim.

sanior, Serm. de Sap. 283, 2; 288, 41. Hiob 330, 27.

signor roi, Pred. d. hl. Bernh. S. 550.

§ 15. Aus den angeführten Beispielen ergiebt sich für den Vok. der III. masc. Deklination:

1. Für den Vok. Sing. und Plur. dieser Dekl. wird der Nom. gesetzt.

2. Der einzige Fall, wo abgesehen von Eigennamen der Acc. für den Vokativ steht, ist Barb. u. Méon IV 309, 409: *mon dou signor*: *ma douce amor*, aber an dieser Stelle stehen alle Vokative in der Accusativform (s. S. 35). Sonst ist der alleinige Vokativ *sire*.

3. Als im 12. Jahrh. die Nominative dieser Dekl. ein *s* annahmen, wurden diese Formen allerdings auch für den Vokativ gebraucht, doch zeigen Reim und Silbenzahl, dass die ursprünglichen Formen noch sehr lange im Vokative festgehalten wurden. Formen wie *sire*, *emperere*, *lerre* etc. finden sich im Reim und lassen kein *s* zu. Durch Silbenzahl ist *sire* gesichert in den angeführten Versen aus Aliscans, Fierabras, Guill. de Pal. etc. (siehe S. 36), ebenso der Vok. *emperere* ohne *s* im Fierabras. Einen Vok. *sires* kann ich weder aus Reimen noch durch das Versmaß nachweisen, er begegnet nur in Prosatexten, so in den Dialogen Gregors und Predigten des hl. Bernhard. Anreden wie *sire*, *emperere* etc., wenn sie im Innern des Verses vorkommen, werden gern in die Cäsur gesetzt. Da nun im Afrz. hinter der Cäsur noch eine unbetonte Silbe stehen kann, die im Verse nicht mitgezählt wird, so kann man dann nicht mit Sicherheit erkennen, ob die betr. Vok. auf *e* oder *es* ausgingen.

4. Die Vok. Plur. kommen stets im Nom. vor. Als einziges Beispiel für den Acc. fand sich *biau signors*: cors, Guill. de Pal. 5643, indessen lautet auch in diesem Denkmal der Vok. Plur. *signor*, wie die übrigen Reime beweisen.

Auf dem ganzen Gebiet des Altfranzösischen hat man bis ins 13. Jahrh. hinein den Nom. für den Vok. gebraucht. Noch in einem Denkmal des 14. Jahrhunderts, in dem von P. Meyer in der

3. Publikation der Société des anciens textes veröffentlichten Abenteuerroman Brun de la Montagne findet sich der Vok. fast durchgängig in der Form des Nom. (vgl. Mussafia in der Ztschr. f. rom. Phil. I 100). Zur Zeit, als der Accus. eine immer größere Ausdehnung in der Sprache gewann und den Nom. verdrängte, wurde dieser Casus natürlich auch für den Vok. verwendet, und es ist begreiflich, daß wir zuweilen Acc. und Nom. in demselben Text für den Vok. finden. Erst als man am Ausgang des 14. Jahrh. in jedem Numerus nur eine Form festhielt — die neufranzösische Gestalt — gab es auch für den Vokativ keine verschiedenen Vertretungen mehr.

II. PROVENZALISCH.

§ 16. Im Provenzalischen haben wir von den ältesten Denkmälern an die Flexion vollkommen ausgebildet. Die Regel vom flexivischen *s* wurde festgehalten. So ist sie streng durchgeführt im Boëtius und in dem am besten hier erwähnten Alexanderfragment (vgl. Flechtnr., Sprache des Alex.-Fragm. Breslau 1882). Weniger sorgfältig ist die Passion, doch finden sich Vokative nur in der Form des Nominativs. Die Troubadors kannten diese Regel ebenfalls, beachteten sie aber mehr oder weniger streng.¹ Zur Zeit Raimon Vidals, des Verf. der Razos de trobar, um die Mitte des 13. Jahrh., war diese Regel nicht mehr in vollem Bewußtsein. Um die Mitte des 14. Jahrh. war sie längst im Sprachbewußtsein verschwunden, und auch die theoretische Einführung der Leys d'Amors konnte sie nicht mehr zu allgemeiner Anwendung bringen. Was die Flexion des Vok. anlangt, so lehren die beiden Grammatiker Uc Faidit und Raimon Vidal eine völlige Gleichstellung des Nom. und Vok. in beiden Numeris; ebenso natürlich die Leys d'Amors ein Jahrhundert später. Uc Faidit im Donat proensal² S. 3, 4 stellt die Regel auf, daß alle Wörter auf *aire*, *eire* und *ire* im Nom. Sing. kein *s* annehmen, ihr Acc. endige sich auf *-ador*, resp. *-edor*, *-idor*. Er sagt ausdrücklich: 'Der Vok. gleicht dem Nom., er endet also nicht auf *-ador*.' Die Praxis widerspricht in zahlreichen Fällen. Er führt eine Reihe von Wörtern auf, die im Nom. Sing. nicht *s* annehmen — also auch im Vok. nicht, wie *maestre*, *prestre*, *pastre*, *sener*, die organischen Komparative *melher* etc., ferner *sor* (*soror*), *bar* (*baro*) *genser*, *leuger*, *greuger*. Wir finden jedoch viele dieser Wörter mit *s* im Reim, darunter auch Vok., z. B. *sors*: *defors*, *Flamenca* 4780.

Von Femininis hebt Faidit die Wörter auf *-atz* und *-utz* hervor und bemerkt, daß erstere im Nominativ und Vok. Sing. und im ganzen Plural auf *-atz* ausgehen (*bontatz*), letztere im Nom. und Vok. Sing. auf *-utz*, im Nom. und Vok. Plur. aber auf *-ut* auslauten. Stengel S. 6.

[¹ Vgl. dazu Reimann, Die Decl. der Subst. u. Adj. in der langue d'oïl. Danzig 1882. G.]

² Die beiden ältesten provenzalischen Grammatiken Le Donatz Proensals und Las Razos de Trobar, herausgegeben von E. Stengel. Marburg 1878.

Ebenso lehrt Raimon Vidal eine völlige Gleichstellung des Nom. und Vok. Über die parisyllabischen Masculina bemerkt Vidal¹: Alle masculinen Wörter nehmen *s* an in 6 Casus, im Nom. und Vok. Sing., im Gen., Dat., Acc. und Abl. Plur., und erhalten kein *s* in 6 Casus: Nom. und Vok. Plur. und im Gen., Dat., Acc. und Abl. Sing. — Er bezeichnet das Annehmen des *s* als *alongar*. Über den Vok. sagt er: 'Autresi de totas las parolas masculinas s'alongan tuit li vocatiu singular et s'abreujon tuit li vocatiu plural. Li vocatiu singular s'alongon autresi com li nominatiu, el vocatiu plural s'abreujon autresi com li nominatiu.' Ebenso lehren die Leys d'Amors² verschiedentlich die Gleichheit des Nom. und Vok. II 104: 'Lo vocatius es tostems semblans al nominatiu en termenatio'; ferner II 154: 'Tug li nominatiu e li vocatiu singular regularmen devo termenar en s e li plural ses s.' Ebenso II 210. — Dass die Grammatiker so strenge Regeln für die Flexion der Substantiva aufstellen, hat, wie Raimon Vidal selbst sagt, seinen Grund darin, dass man im ganzen prov. Sprachgebiet gerade inbezug auf Nom. und Vok. Sing. und Plur. schwankte, während Acc. Sing. und Plur. überall richtig gebildet wurden. Mit andern Worten, die Regel vom flexivischen *s* war im 13. Jahrh. in der Volkssprache außer Gebrauch geraten.

Aus alledem folgt, dass die Trobadors des 12. und 13. Jahrh. keine strenge Nominalflexion innehielten, sondern schon früh Nom. resp. Vok. mit dem Acc. vermengten. Wir werden daher Vokative sowohl im Nom. als auch im Acc. neben einander vorfinden, doch war der ursprüngliche und in älteren prov. Texten alleinige Vertreter des Vok. der Nom. Zum Beweis sollen einige Beispiele aus älteren prov. Texten folgen. Die Einteilung und Reihenfolge der Deklinationen ist dieselbe wie im Afrz.

§ 17. I. Dekl. der Feminina. Dieselbe hat der Regel nach im Plur. *s*, im Sing. nicht, doch findet sich ein Vok. Sing. mit *s* z. B. *maires* de Christ. Mahn, Werke d. Troub. IV 67.

§ 18. II. Dekl. der Feminina. Nur Vok. Sing. sind belegt und zwar im Nom. *morz!* im Boëtius, Bartsch Chrest. prov. 4, 27. Der Vok. *morz* im Bertran de Born, ed. Stimming, Lied 41, 17 führt vom Hrsg. her. Die Hs. haben *mort*.

Ein häufig begegner Vok. ist *Amors!*, so Jaufre Rudel ed. Stimming 43, 43; 45, 8; *amors* : socors Flamenca 2695 und öfter. *Chanso!* Mahn Werke I 160 wechselt mit *chansos* I 139.

*Bella donna gaia e valentz,
Pros e cortoza e conoissantz,
Flors de bellatz e flors d'onors,
Flors de joven e de valors.* Mahn Werke II 154 ff.;

¹ Stengel S. 74 ff.

² Monuments de la littérature Romane par M. Gatien-Arnoult. Toulouse 1842.

verais lums e clartatz : platz, Guiraut de Borneil. P. Meyers, Recueil etc. I 82, Chrest. prov. 99, 19.

§ 19. III. Dekl. der Feminina. *bella sors* : defors, Flamenca 4780.

§ 20. I. Dekl. der Masculina. Vokativ Singularis. Vok. mit *s* sind nicht sicher zu belegen. In den ältesten Prosatexten des Provenzalischen aus dem 12. Jahrh., der prov. Übersetzung des Johanniss-Evangeliums¹, sowie in den von P. Meyer herausgegebenen Sermons Limousins² lassen sich nur wenige Vok. nachweisen: *Paer Joh. Ev. Kap. 17 v. 1, 21, 24; Paer juz = Pater juste, Joh. Ev. Kap. 17 v. 25.* — In poetischen Denkmälern finden sich: *prophete* in franz. Form Passion 47d; *fraise* : -aire, Gir. Ross.³ 8283. Ebenso *fraise* metrisch gesichert *coms fraire e cors amis*, Gir. Ross. 5225. — *bel sener paire* Flamenga 109.

Vok. Plur. I. masc. Dekl. kann ich nicht belegen.

§ 21. II. Dekl. der Masculina. Vokativ Singularis. Im Boëtius findet sich nur die latinisierte Form *domne pater*, Chrest. prov. 16, 22; sonst ist die gewöhnliche Form *don*, in der älteren Prosa *dom*, Joh. Ev. 13 v. 6, 25, 36.

In einem Gedicht des Troubadour Marcabrun (L'autrier jost' una sebissa) steht am Anfang der Strophen *Toza* abwechselnd mit *Don*, Chrest. prov. 60.

Von Vok. Sing. II. Dekl. begegnen: *reis* Serm. Lim. Chrest. prov. 24, 19; *amicx*, Pass. 38a; *vers rex*, Pass. 76a.

Im Girart de Rossilho: *amicx . . . penedensiers* : -iers, Chrest. prov. 39, 34; *amicx*, ib. 38, 10; *don reis*, ib. 32, 19; *reis del cel*, ib. 42, 17; *don vila pautonier*, ib. 43, 4; *En lausengier* : -ier Gir. Ross. v. 4438.

Bertran de Born, ed. Stimming: *Reis de Franssa* 2, 36; *Gens, joves cors francs e verais e fis* : de mon pais 19, 17; *Mailolis, joglars malastruc* : faissuc etc. 24, 1. Stimming bemerkt zu dieser Stelle, dass das im Vok. erforderliche *s* des Reimes wegen abgefallen sei.

Bels douz Marades fis : conquis, bei Gaucelm Faidit. Chrest. prov. 145, 3. — Diez Gram. II³ 42 führt als Beispiel für das Vorkommen von Nom. und Acc. im Vok. eine Stelle aus dem Grafen von Poitiers an, wo *dom pelegrin* : -in (latin etc.) vorkommt. Das betr. Gedicht: *En Alvernha* etc. befindet sich in Raynouards Choix V 118. — *cortes messalgiens* : voluntiers, Choix III 88 aus Bernard de Ventadour.

Im Roman de Flamenca (hrsg. v. P. Meyer) haben wir *bels ostes* v. 2398 metrisch gesichert. — *N'Archimbaut, blets amix*: enix

¹ S. Bartsch, Grundriss der prov. Lit. § 12. Abgedruckt in Bartsch, Chrest. prov. S. 7—16.

² Jahrbuch VII 81—84. Chrest. prov. 23—26. P. Meyer, Recueil etc. I 40—43. Die vollständige Ausgabe von Chabaneau war mir nicht zugänglich.

³ Girarz de Rossilho, herausgegeben von Conrad Hofmann, in Mahn, Werke der Troub. Teil I. Berlin 1855.

850; : *ricx* 2959, 6848; *amix* häufig im Verse 3167, 3182 etc.; *bel sener Dicus* : *mieus* 5059. Der Vok. lautet auch *Deu* 1095, 4578.

Alas! *Caitiu malaurat*,

Engelosit, engratonat, 1165. *fils* im Innern 103, 126.

Mahn, Werke der Troubadours: *Bels amics, avinens e bos* : *amoros* I 88; *Mos bcls Vezers* I 21.

Bels douz Engles francx et arditz

Cortes, essenhatz, essernutz : -itz, Mahn Werke I 379.

Senhers Dieus, drechuriers, cars,

Humils, resplandens e clars, I 215.

Jhesus omnipotens

Reys dreituriers, humils : *guirens*, II 175.

Reys grazitz, honratz : *entendatz* IV 27; *Reis glorios, verais lums* I 82 (Guir. de Bor.).

E ditz: Ai sacrifici¹, *Jhesu Christ dreiturer* : que sia sobrers.

P. Meyer, Recueil I 107; Albigenserrieg 8411.

Im Breviari d'amor, ed. Azaïs, findet sich im Vok. der Nom. *paire² omnipotens* : *gens* 14507.

rei³ celestials : terrenals (Acc. Plur.) 14656; : mals (Acc. Plur.) 14075.

§ 22. Vokativ Pluralis. Als ältester Vok. Plur. begegnet: *Filleth*, Ev. Joh. 13, 33; übersetzt das lat. filioli. — Im Girart de Rossilho: *miei companhier* : -ier v. 7160; *franc chevalier, baro membrat, No respondam al rei oltracujat* v. 1082; im Versinnern: *franc chevalier*, Chrest. prov. 34, 16. *Fals, envelope, fementit lausengier* : -ier, Bertran de Born 15, 49; *Catalan escamus*, ib. 6, 41; *senhor cavalier* : mestier, Flamenca 7932; *Senhors franc cavalier*, Albigenserrieg 8243; neben *cavalers*, ib. 8216.

In den Anciennes poésies religieuses en langue d'oc, zuerst von P. Meyer herausgegeben, dann abgedruckt in der Chrest. prov., begegnet ein Vok. Plur.: *Mei amic e mei fiel* : lo gazel, Chrest. 17, 1.

§ 23. In den behandelten Texten bemerken wir, nach den angeführten Beispielen, schon früh eine Vermengung des Nom. und Acc. zur Vertretung des Vok., namentlich des Vok. Sing. Der Vok. Plur. erhielt sich länger in der Form des Nom. Rein von der erwähnten Vermischung sind die Prosatexte, der Boëtius und die Passion. Im Anfang des 12. Jahrh. brauchten die Dichter schon Nom. und Acc. für den Vok.

§ 24. III. Dekl. der Masculina. Vokativ Singularis. Der am häufigsten auftretende Vok. Singl. dieser Deklination ist *senher*, gerade wie im Afrz. *sire*. Er findet sich zuerst in den Sermons Limousins: *O seiner deus*, Chrest. 24, 18.

Im Girart de Rossilho ist er sehr häufig. *senher*: Chrest. 36, 32; 37, 12; 39, 11 etc. Aufser *senher* haben wir im Vok.: *bos om bar-*

¹ Besser mit Tobler zu schreiben: *al sacrifici*, und die Rede erst nach diesem beginnen zu lesen.

² *paires* einzusetzen, da es die gewöhnliche Form ist im Brev. d'am.

³ *reis* zu bessern.

butz : -utz, Chrest. 44, 2. *beus neps*, Gir. Ross. 933, 1688; *sel!* 8720; *glot*, ib. 5213 im Reim; *coms fraire*, ib. 5225, 8700; *tracher* 8148.

Bertran da Born: *senher* 3, 11; 26, 16 etc.; *bar* 6, 21; *senher en coms* 39, 1; *senher*, Mahn Werke I 161; II 9; II 175; *senhers* I 215; *Seinher Frances* (Arnaud de Marueil, Aissi cum selh ...) Choix III 215; *Salvaire Crist* (Guil. Figueira, Totz hom ...) Mahn Werke II 175. Bei Peire Vidal findet sich auch der Acc. als Vok.: Chrest. prov. 107, 33; *Baros Jezus!* Ebenso: *Emperador*, Mahn Werke II 9.

Flamenca: *bel sengner* : estreiner 6130; *bel seiner* : feiner 7071; *bel sener cars* : avars 2244; *pars* : 1235.¹ Auch *bels seners cars* 3790; *bel sener benäüratz* : apensatz 3656.

Albigenserkrieg: *Senher reis* 8265; *Senher coms* 8400.

Im Evangile de l'Enfance, welches dem 14. Jahrhundert angehört, haben wir neben *senher* Chrest. prov. 386, 40; 387, 7; 388, 22 etc. bereits den Vokativ *mon effan[il]* Chrest. 385, 38. 42; 383, 31.

§ 25. Vokativ Pluralis. In den Sermons Limousins lautet der Vok. Plur. *seinor* und *senor*, Chrest. prov. 25, 26; Meyer, Recueil I 40—43. Der früher Boëtius 20 angenommene Vok. Plur. *enfants* (Diez Gram. II 42) ist mit Recht durch die Lesart *enanz* beseitigt worden.

Girart de Rossilho: *baro* : *gloto* (Acc. Sing.) 5788; *senhor*, Chrest. 34, 16; *Chantador*, Jaufre Rudel 50, 8; *Baron*, Bertran de Born 6, 37; 44, 50; I 33 etc.; *senhor* : *plor*, Mahn Werke I 39; *Chantador* Mahn Werke I 98; *senhor* : -or, Choix III 51, 58, 88 (Bern. v. Ventadour); vgl. Raimon Vidal. Stengel S. 76. In dem Gedicht des Bern. v. Ventadour (Mahn, Gedichte II 348, 3: *En pessamen etc.*) steht der Vok. Plur. *seignors* im Reim auf -ors, durch alle Strophen hindurch.

Der Dichter des Albigenserkrieges² bietet ebenfalls *Senhors* v. 8216, 8290, daneben auch den Nom. für den Vok. *Bel companho!* sehr häufig.

§ 26. Schlufs. Aus den wenigen erhaltenen Vokativen, die in der II. masc. Dekl. genügend belegt sind, ersehen wir, dass im Provenzalischen seit den ältesten Texten bis ca. zum 12. Jahrh. der Vok. in allen Deklinationen und Numeris die Form des Nom. gehabt hat. Seit den ältesten Denkmälern ist die prov. Nominalflexion vollkommen ausgebildet. Die Fem. II. Dekl. haben von Anfang an *s*, und auch bei den Masc. II. Dekl. ist die ‘règle de l's’ streng gewahrt. Seit Anfang des 12. Jahrh. beginnt der Verfall der Flexion, also früher als im Altfranzösischen. Die Troubadourlieder zeigen daher auch Vokative im Nom. und Acc. neben einander. Die III. masc. Dekl. scheint die ihr eigentümlichen Nominative — die also auch für den Vokativ dienten — länger festgehalten zu

¹ Das im Text stehende *car* v. 1234 ist in *cars* zu bessern.

² P. Meyer, Recueil I.

haben als die übrigen Deklinationen, wenigstens begegnen Vokative dieser Dekl. in der Form des Nom. noch in später Zeit. Der Verfall der Flexion, die Verdrängung des Nom. durch den Acc., ging sehr rasch vor sich, und im 13. und 14. Jahrh. waren auch wissenschaftliche Werke, wie dasjenige Raimon Vidals und die Leys d'Amors denselben nicht mehr aufzuhalten im Stande, trotzdem sie eifrig bemüht waren, die alte Ordnung und Regelmäßigkeit wieder in die Sprache einzuführen.

Auch für das Provenzalische, wie für die romanischen Sprachen überhaupt, ist ein Überrest des lateinischen Vok. nicht anzunehmen. Nom. und Acc. teilten sich in die Vertretung dieses Casus. Eine einzige Ausnahme macht vielleicht der Vok. Sing. *dom* oder *don* = lat. *domine*, der besonders häufig in einem alten Prosadenkmal (dem Joh.-Ev.) auftritt, zu einer Zeit, wo der Nom. der alleinige Vertreter des Vok. vor.

Nur das Wallachische (Diez Gram. II³ 57) kann sich rühmen, noch heute eine besondere Form für den Vok. zu besitzen, die höher entwickelten Schwestersprachen jedoch nicht.

A. BEYER.

Die analogische Wirksamkeit in der Entwicklung der französischen Konjugation.

EINLEITUNG.

Im folgenden soll versucht werden, diejenigen Fälle zur Darstellung zu bringen, in denen das frz. Verbum hinsichtlich seines Stammes sowohl wie seiner Endungen im Laufe der Sprachentwicklung eine den Laut- und Formenverhältnissen seiner lateinischen Vorbilder nicht entsprechende Gestaltung erfahren hat. Die Mittel zur Erklärung dieser anomalen Erscheinungen werden aus dem Wirken jenes alle abgeleiteten Sprachen kennzeichnenden Prinzipes herzuleiten sein, welches die Sprachwissenschaft mit dem Namen „Analogie“ zu bezeichnen pflegt. Eine ins einzelne gehende sprachphilosophische Begründung dieses mehr psychologischen als linguistischen Prinzipes, die einige hie und da gelieferte Beiträge nicht leicht übersehen dürfte¹, wird hier nicht bezweckt, doch mag es, soweit es das Verständnis des unten Mitgeteilten angeht, von Vorteil sein, kurz die Ursachen zu charakterisieren, die das mehr oder weniger energische Auftreten der analogischen Wirksamkeit auf dem Gebiete des Verbums und speziell des französischen Verbums veranlaßt und gefördert haben.

Das Verbum ist infolge seines im Laufe der Rede in jedem Augenblicke wechselnden syntaktischen Gebrauches naturgemäß auch den meisten formellen Veränderungen unterworfen; und gerade in dem Reichtum an Mitteln, jeden Wechsel der Ideen durch eine möglichst energische Veränderung der äußeren Lautgestalt des Stammes und der Endungen zum Ausdruck zu bringen, sodass der Stamm einerseits in demselben Verbum oft in mehrfacher Form auftritt, und anderseits die denselben gedanklichen Beziehungen dienende Flexion ein den verschiedenen Verben entsprechendes verschiedenes Aeufsere zeigt, besteht ein Teil des geistigen und ästhetischen Vorzuges des klassischen Latein, gegenüber der lateinischen Vulgärsprache, als deren Fortentwicklung das Französische

¹ Vergl. Steinal, Ztschr. f. Völkerpsychol. u. Sprachwissenschaft t. V S. 96—7, S. 342; XI S. 404; Max Müller, Vorträge über Sprachwissenschaft; Schuchardt, Vocalismus d. Vulgärlateins t. I Einleit.; Osthoff, Das physiolog. und psychol. Moment etc. in Virchow u. Holtzendorff's Sammlung gemeinverständlicher Vorträge Heft 327; Curtius u. Brugmann, Studien zur griech. und lat. Gramm. Bd. IX S. 378 ff.; Darmesteter, Mots nouv. S. 78.

zu betrachten ist. Die Vulgärsprache als Ausdrucksmittel der grossen Masse gönnt sich nicht die Zeit, sich in jedem Augenblicke der Veränderungen bewusst zu werden, die in der grammatischen Gestalt der Verbalformen durch den Wechsel des Gedankenganges gefordert werden — es liegt vielmehr in ihrer Natur, sich nie allzuweit von dem zu entfernen, was ihr durch den Gebrauch am meisten gegenwärtig ist. Aus diesem Mißverhältnis zwischen Idee und Ausdruck entspringt:

1. Die Tendenz, gewisse Flexionen da zu verwenden, wo die klassische Sprache sie überhaupt nicht, oder doch nur unter vulgärem Einfluß kannte, und dabei ist es denn ein psychologisch durchaus begreiflicher Zug der Volkssprache, der auch das Französische charakterisiert, die unbetonten Flexionen durch betonte zu ersetzen. So steht neben *tergère* *tergère*, *fugere* *fugire*, *sapere* *sapire* u. s. w.; vergl. Neue, Lat. Formenlehre II 414 ff. Die klassischen, aber in ihrer Flexion zu wenig ausdrucksvollen Bildungen *velle*, *posse*, *ferre*, *esse* wichen den mehr sinnlichen Formen *volère*, *polère* Diez II³ 141—2, Stünkel, Lex Romana Utinensis, Zeitschr. f. Rom. Phil. 1881 S. 47, *ferire* Schuchardt, Vocalismus II 392, *essere* eb. I 119 und Lex Rom. Utin.

2. Die Tendenz, den Stamm unter allen Umständen in ein und derselben Gestalt auftreten zu lassen. Schon das Vulgärlatein verwarf Formen wie *pupugi*, *tetigi*, *fregi* zu gunsten von *pung-si*, *frang-si*, *tang-si*, vergl. Diez II³ 138, II³ 140. So hat denn auch das Französische nicht gezögert, eine ganze Reihe aus dem Vulgärlatein überliefelter, aber durch das Wirken der Lautgesetze mehr oder weniger ausdruckslos werdender Bildungen aufzugeben und durch Verwendung eines anderen Stammes neu zu bilden. Dem analogischen Prinzip zu liebe mussten die alten starken Formen *arst* = *arsit*, *morst* = * *morsit* für *momordit*, *surst* = * *surxit* für *sur-rexit*, *aerst* = * *adhaersit* für *adhaesit*, *torst* = *torst*, *peinst* = *pinxit*, *frainst* = *franxit* u. s. w. Neubildungen weichen wie *ardit*, *mordit*, *aherdit*, *sourdil*, *tordit*, *peignit*, *fraignit*; neben *clost* = *clausit*, *traist* = *traxit* entstanden zeitweise *clo-it*, *tra-it* wegen *clo-ons* und *tra-ons*. Es ist nur folgerichtig, wenn gewisse Mundarten dem Praesensstamm diese Herrschaft in ausgedehnterem Maße zugestehen, als die zur Mustergültigkeit sich erhebende Schriftsprache, die dem vulgären Drange nach Uniformierung entgegenzutreten sich bestrebt, indessen sich nicht völlig der Macht der Volkssprache entziehen kann und somit in ihrem ganzen Bau inkonsistent erscheinen muß. Das Wallonische des 15. Jahrh. kennt Formen wie: *movissent* von *moveoir* Documents relatifs aux Croisades bei Reiffenberg, Cygne I SS. 377, 402 (gegen *meust* I S. 403); *cressisse* von *crescere* eb. I S. 380; part. *cressie* eb. I 383, *cressu* eb. I 397; *prendrent* Chron. de Jean de Stavelot ed. Borgnet S. 371; *metirent* von *mettre* SS. 243, 355, 356; *submittit* S. 522 (vgl. auch Förster, Rec. zu Floriant und Floriete, Ztschr. f. d. Öst. Gymn. 1875 S. 542); *requirirent* J. de Stav. S. 449; part. *querut* S. 368 (auch sonst nicht selten); *cressirent* S. 113;

cressit S. 194; part. *cressutes* S. 393; *plovit* S. 502; *bevirent* für *burent* S. 371; *resmovit* von *movoir* S. 531; *resmovirent* S. 545 (vgl. *je mouvy* auch im Mist. du V. Test. impr. G. v. 6063, ed. Rothschild t. III 163); *concludirent* S. 249, wozu die italienisierenden Handschriften gewisser Chansons de Geste Particidia liefern wie *metu*, *prendu*, *gesu*, vergl. Guessard, Macaire, Introd. S. CXIX.

Die Sprache ist nun bei dieser nivellierenden Arbeit nicht zu jeder Zeit auf dieselben Mittel angewiesen geblieben. Die Lautgesetze wirkten zuweilen in der Weise, dass der Infinitiv eine nur ihm eigentümliche Gestaltung erhielt. Infolge der sekundären Einschiebung eines *d* gewann der Infinitiv einer Reihe von Verben der 3. lat. Konjugation das Aussehen solcher Verben, in denen das *d* thatsächlich zum Stamm gehörte; vergl. *sordre* = *surgere* mit *ardre* — **ardere*. Die zunächst rein mechanische Berührung hatte hier den psychologischen Prozess im Gefolge, dass die Sprache das interkalierte *d* für stammhaft nahm und die Konjugation der hierher gehörigen Verba nicht bloß in bezug auf die Gestaltung des Stammes, sondern auch in bezug auf die Flexion nach dem Muster der Verba mit echt stammhaftem *d* umbildete. Hat man also in der Tendenz, den gleichen Stamm überall durchzuführen, ein direkt psychologisch zu erklärendes Bedürfnis des von der Volksmasse gesprochenen Idioms zu erkennen, so lehrt das Beispiel von *soudre* und *ardre*, dass der Sprache aus der rein mechanisch wirkenden Thätigkeit der Lautgesetze die Mittel erwachsen, jenem psychologischen Nivellierungstrieben in verschiedener Weise gerecht zu werden. — Fassen wir das Gesagte zusammen, so beruhen also einerseits in dem psychologischen Bedürfnis zur analogischen Bildung, und andererseits in der rein mechanisch gegebenen Möglichkeit, auf verschiedenen Wegen zur Identität des ursprünglich Verschiedenen zu gelangen, die Ursachen der Verbreitung des analogischen Prinzipes auf dem Gebiete des französischen Verbums.

Das Wirken der Analogie auf die Lautgestalt des Stammes lässt sich nun nach drei Richtungen hin bestimmen: 1. Die Gesamtheit des Stammes einer Form wird durch die Gesamtheit des Stammes anderer Formen einfach verdrängt und ersetzt; so schwand der altfranzösische Stamm von *tace*, *place* = *taceam*, *placeam* zu gunsten des häufiger wiederkehrenden Stammes *plais*, *tais* (*faisions* für *facions* wird dagegen von Vaugelas ed. Chassang II 356 als „solécisme“ oder „barbarisme“ verworfen). Der analogische Einfluss kann sich aber auch geltend machen 2. entweder nur auf den Stammvokal, vergl. *il trouve* für *il treuve* wegen *nous trouvons*; oder 3. nur auf die dem Stammvokal folgende radikale Konsonanz.

Über den unter 2. genannten Punkt ist unlängst eine sehr ausführliche Arbeit erschienen unter dem Titel: Unorganische Lautvertretung innerhalb der formalen Entwicklung des französ. Verbalstammes von Dietrich Behrens in Körting u. Koschwitz, Französ. Studien Bd. III Heft 6, über die wir uns eine Recension vorbehalten.

I. DIE ENDKONSONANZ DES STAMMES.

a) Einflus des Ableitungsvokales *e*, *i* der Verba auf *eo*, *io* und Aufhebung desselben.

Im Altfranzösischen hatte der Ableitungsvokal *i*, *e* der Verba auf *eo* und *io* in der i. p. s. praes. ind. und im ganzen praes. conj. derartig auf die Gestalt des Stammes eingewirkt, dass er, unter der Form *e*, *ch*, lothr. *s*, im Konjunktiv *g*, *c*, *ch*, *s* den lautlichen Umfang desselben entweder vermehrte oder den letzten radikalen konsonantischen Bestandteil in entsprechender Weise modifizierte. Beispiele: *senc* = *sentio* Auc. u. Nic. 31, 8, *sench* A. d. l. Halle ed. Coussemaker SS. 33, 46; *sierc* = *servio* Prière Theoph. 42; *vienc*, *viench* = *venio* Burguy I 385; *menc* = *mentior* Mahom. S. 25; *responc* = *respondeo* Viol. S. 22; *parc* = *partior* Barl. Jos. 101, 24; *goch* = *gaudeo* A. d. l. Halle S. 143; *repenc* = **repoeniteo* Ph. Mousk. 14573; *moerc* = *moriōr* Rol. 1122; *mainc* = *maneo* Barl. Jos. 105, 27; *dorch* = *dormio* Romvart S. 645, 25. Die Konjunktive: *consenche* = *consentiat* : *diemenche* Trouv. belg. I 257, 435; *mence* = *mentiar* : *diemence* Ph. Mousk. 11368; *aperged* = *appareat* Cambr. Ps. 89, 17; *serviet* = *serviat* Leodegar 4, 6; *moerget* = *moriatur* Rol. 3963; *deparche* = *partiatur* Prière Theoph. 114, 4, lothr. *parset* R. d. Florimont B. N. Paris Ms. fr. 15101 ff° 94^a, 94^d, 98^c; *arge* = *ardeat* : *encarge* Poés. Froiss. ed. Scheler I 29, 950; : *raige* Barb. Méon III 212, 76; *fierget* = *feriat* Rol. 3559; *semoigne* Rose ed. Méon 3411, *respoingne* = *respondeat* eb. 19824 : *besoigne*. Zu bemerken ist, dass das Bildungs-*i* der Komposita von *copere* zu keiner Zeit auf den Stamm gewirkt zu haben scheint, wenn man nicht *recepches* im sogen. poitev. Pseudo-Turp. ed. Auracher Ztschr. f. Rom. Phil. 1877 S. 298, 7 ins Feld führen will.

Schon in früher Zeit machte sich das Bedürfnis bemerkbar, den Lautregeln zuwider die der Mehrzahl der Formen eigene Stammesgestalt auch in der in Rede stehenden Form zur Geltung zu bringen, vgl. *je ser* Mätzner, Altfrz. Lieder S. 51, *je serf* Bartsch, Chrest. 230, 15, *je sent* Jubinal, Nouv. Rec. I 90. *muer* Par. Duch. S. 19, *sentet* Oxf. Ps. § 26, Bern. S. 547, *servent*, *deservent* Oxf. Ps. 101, 23, o 11, *muere* Burg. I 362, *parte* Cleom. 5022, *arde* ist die gewöhnliche altfrz. Form. Die besten Dichter des 12. und 13. Jahrh., Chrestien de Troyes, Wace, Aimon de Varennes, Adenet, Adam de la Halle u. s. w. bedienen sich fast nur der analogischen Formen, und wenn in den überlieferten Handschriften ihrer Werke Beweise vom Gegenteil begegnen, so zeigt das Reimverhältnis, dass im allgemeinen die etymologische Formation auf die Rechnung des Kopisten zu setzen ist; vgl. *je mant* : *autremant* Ch. Lyon 636, *fiere* : *arriere* Brut 11857, *sench* : *doucement* Ad. de la Halle S. 60. Eine Ausnahme machen die Konjunktent *tiegne* und *viegne*, sowie das danach gebildete *pregne* = *prendam*, die nicht bloß im Altfranzös. allgemein gebräuchlich waren, z. B. *pregne* : *descaigne* Percev. 2318, Cleom. 17841, *viegnent* Cleom. 13348, *tiengne* : *aviegne* eb. 11127—8, sondern noch im 16. Jahrh. ihre Herrschaft behaupteten: *que je*

preigne Palsgrave S. 746, *que je tiegne* S. 586, bis sie endlich im 17. Jahrh. von Vaugelas, Th. Corneille und der Académie zu gunsten der analogischen Formen *prenne*, *vienne* (schon C. N. Nouv. ed. Jacob S. 60), *tienne* aus dem guten Sprachgebrauch verbannt wurden; vgl. Vaugelas Remarques ed. Chassang I 143. Bei Palissy (*Oeuvres de Bernard Palissy, Revues sur les Exemplaires de la Bibliothèque du Roi avec des Notes par Mr. Faujas de Saint Fond et Gobet*, Paris 1777; jene Exemplaires wurden gedruckt in den Jahren 1557, 1563, 1564, 1580) finden sich nur die analogischen Formen: *que ié vienne* S. 318, *advienne* S. 147, *souvienné* S. 323, *que tu tiennes* S. 421, und so denn auch *que tu prennes* S. 511, *reprenne* S. 526.

Als ein besonderer Fall sind die altfrz. Konjunktive *sieice*, *sieche* = *sedeam* und *chiece* = **cadeam* zu betrachten. *Sieice* ist nicht auf *sedeam* zurückzuführen, welches zu einer Zeit, wo *d* zwischen Vokalen noch erhalten war, analog dem Substantiv *sedia*, ein **sieige* ergeben müßte; *sieice* steht vielmehr in direktem Zusammenhange mit dem Indikativ *siec* = *sdeo*, wo *de* im Auslaut richtig die Tenuis *c* ergab. Das Bewußtsein der eigentlichen Natur dieses *c* war der Sprache entchwunden und in ähnlicher Weise wie man zu *vert* = *viridis* ein Femininum *verte* bilden konnte, wurde *siec* die Veranlassung zu *sieice*.

Auch im Perfektum war in der alten Sprache das tonlose *i* der Endung in der 1. p. sing. ind. als konsonantisches Element an den Stamm getreten; z. B. *voc* = *volui* H. Bord. S. 291, *poc* = *potui* Viol. S. 22, *euc* = **habui* H. Bord. S. 234, *šeuc* = *sapui* S. 196, *cruc* = **credui* SS. 105, 309, *connuc* = **cognovui* SS. 90, 93, *vic* = *vidi* Le Dis. de l'emp. Constant 378, Rom. VI S. 161 ff., neben *vi*: *mari* 382, *vinc* = *veni* Cambr. Ps. 68, 3, Rois SS. 121, 193, *cunctinc* = **conteni* S. 314. Die Beschaffenheit der übrigen stammbetonten Formen war indes auch hier von zu grossem Einfluß, als daß jenes konsonifizierte *i* auf die Länge den Stamm der 1. p. sing. hätte entstellen können. Man bildete *je peu* Charles d'Orl. SS. 4, 127, 161, *je sceu* S. 8, *j'eu*, *je cru*, *vin*, *tin* und gelangte dann durch analogische Anfügung des *s* der 2. Person zu den modernen Formen *je pus* u. s. w.; vgl. Suchier, Ztschr. f. Rom. Phil. II S. 263, 268, III S. 462.

Es liegt die Frage nahe, weshalb sich in der 3. p. sing. praes. ind. ein gleicher Einfluß des Ableitungs-*i*, wenigstens in historischer Zeit, nicht nachweisen läßt. *Serviunt* bildete *servent* an Stelle des streng grammatisch geforderten *serjent*. W. Försters Annahme (Ztschr. f. neufrz. Spr.-u. Lit. I S. 85 zu Chabaneau, Theorie S. 71), daß, wie *servons*, *servez* auf **servamus*, **servatis*, so *servent* auf ein **servant* zurückgehe, hat nur dann einen Belang, wenn es sich um die Beantwortung obiger Frage handelt. G. Paris (Rom. 1880 S. 167) sucht durch Herzziehung des praes. von *placere* die Unhaltbarkeit dieser Aufstellung zu zeigen: er sagt: „l'assimilation (des II^e III^e et IV^e conjugaisons à la I^e) est postérieure au changement de l'a en à ou é, sans quoi on n'aurait pas *plaions* et *plaisez*, mais bien *plaions* *plaiez* (de **placamus*, *placatis* pour *placemus* et *placelis*)“, und

später: „*dicunt fait dient aussi bien que dicant : placant aurait fait plaient et non plaisir*“¹. Nach G. Paris hätte man also die bereits zu -ez abgeschwächte Endung *-atis* an den lateinischen Stamm *plac* angefügt — und *servent* soll wegen *plaisent*, welches nicht auf ein *placant* zurückgeht, unmöglich einem **servant* entsprechen können. G. Paris übersieht indes, dass *plaisons*, *plaisez* selbst auf französischem Gebiete nur sekundäre Bildungen sind: wenigstens kann die streng etymologische Form *plaiseiz*, *oiz* = *placetis* durch viele analoge Beispiele belegt werden: *avois* = *habetis* Mahom. S. 21, *lenoiz* = *tenetis* J. de Blaiv. 152, und für ein **plaisems* = *placemus* bietet der Leodegar *devemps* als Stütze. Der Stamm *plais* war, als die Assimilation an die erste Konjugation sich vollzog, schon gegeben und blieb somit die Natur des *c* von einem etwaigen Einfluss des *a* der Endungen *amus*, *atis* unberührt. Ist dies erwiesen, so verliert Försters Annahme jede Bedeutung für die Lösung der Frage; denn da der Stamm *plais* etymologisch gegeben war, so ist es indifferent, ob -ent auf -ent oder -ant zurückgeht. *Serviunt* musste also, selbst wenn das französische -ent aus -ant entstanden wäre, unter allen Umständen *serjent* ergeben. Wir sehen die Lösung der Frage vielmehr in der Tendenz, den allgemeinen Verbalstamm *serv-* überall durchzuführen, einer Tendenz, der die Sprache in der 1. p. s. praes. ind. bei der Möglichkeit der Auslassung des Personalpronomens (Diez III³ 303) und im conj. praes. nicht so leicht zu gehorchen geneigt war, als in der 3. p. plur. praes. ind., die sich durch die ausdrucksvolle Endung -ent hinreichend vor Verwechslungen schützte. Die gleiche Ursache hat denn auch im part. praes. der hierher gehörigen Verba der Analogie ein leichteres Spiel gegeben; vergl. *mourant* = **moriantem*, *venant* = **veniantem*, *sentant* = **sentiantem*, *servant* = **serviantem*, während das dem Verbum ferner liegende substantivische *serjent*, *sergent* seine etymologische Bildung bewahrt hat. Auch die neufranzösischen Reste etymologisch gebildeter Partizipe *sachant* = **sapiantem* und das analogische *ayant* = **habeantem* (*habiens* bei Schuchardt, Voc. I 270) konnten nicht zu jeder Zeit die Tendenz zu jener Nivellierung des Stammes verleugnen, vergl. *et ne scavant ensuyvre la ligne ecliptique* Rab. Pant. II 2, Burg. II 66; „*sachant* später *scavant*“ Mätzner, Gr. ed. 1856 S. 239; *avant* für *ayant* wird irgendwo von Scheler belegt.

b) Fälschliche Behandlung des *c*.

Das Dunkel des verschiedenartigen Schicksals des *c* in *placemus* = *plaisons*, und *necemus* = *neions*, *noions* weicht vor einer vergleichenden Betrachtung der übrigen Formen dieser Verba: *placere* = altfrz. *plaisir*, *placebam* = *plaisoie*; dem gegenüber steht: *necare* — *noyer*, *necabam* — *noioe* pikard. *noioie*, *necavi* = *noiai*. Während also das assivierte *s* in *plaisons* lautlich begründet ist, wurde der Stamm

¹ *Plaise*, *taise*, *nuse*, *luise* für *place*, *tace*, *nuisse*, *luisse* werden an anderer Stelle beurteilt werden.

nes von *necemus* durch den den übrigen Formen eigentümlichen Stamm *noi* verdrängt. Die Annahme einer prähistorischen Form **neisons*, *noisons* wird nahe gelegt durch Chabaneaus Erklärung (Théorie S. 56) von Formen wie *culzt* Rol. 2682, *chevalzt* eb. 2109 als lautlich gerechtfertigten Ergebnissen aus *collocet*, *caballicet* (vergl. auch Willenberg, Rom. Stud. III 409; Paul Meyer, Rom. VII 434; Cornu, Rom. VII 429), die erst später dem analogischen Bestreben, welches *couche*, *chevalche* an ihrer Stelle schuf, zum Opfer fielen. Vgl. die Verteidigung dieser „explication excellente“, durch G. Paris, Rom. 1880 S. 167 gegen die Angriffe Försters Ztschr. f. Nfrz. Spr. u. Lit. I S. 82.

Diese Betrachtung erinnert an die den Forderungen der Grammatik nicht entsprechende Behandlung des *c* in der 3. p. plur. praes. ind. und dem ganzen praes. conj. der lateinischen Verben auf *-sco*. *Connoissent*, *connoisse* haben nicht *cognoscunt*, *cognoscam* zu direkten Vorbildern, denn diese hätten **conoichent*, **conoiche* ergeben müssen; vgl. *louche* = *luscus*, *mouche* = *musca*, altfrz. *francesche* = *francisca* (Diez II³ 388). Von derselben Anomalie sind die inchoativen Verba auf *-ir*, ferner *crescere*, *apparescere*, *irasci*, *nasci*, *pasci* betroffen worden, und die Ursache dieser Erscheinung liegt wiederum in dem numerischen Übergewichte der Formen, in denen die Assibilierung des *c* aus den Lautregeln sich erklärt: *cognoistre* = *cognoscere*, *connoissons* = *cognoscimus*, *connoissoie* = *cognoscebam*. Auch hier lassen sich etymologische Formen wie **conoiche*, **conoichent* zu keiner Zeit nachweisen, wenn auch die Annahme ihrer vorhistorischen Existenz in anbetracht der italienischen und provenzalischen Formen *fioriscono*, *fiorisca*, *floriscon*, *florisca* nicht ausgeschlossen erscheint.

c) Fälschliche Einschiebung von assibiliertem *c*.

Hierher gehören denn auch die Verben *dico* und *duco*, deren *c* im Altfranzösischen, je nach seiner Stellung vor *a*, *o*, *u* oder vor *e*, *i* genau den Lautgesetzen gemäß behandelt worden war. So erklären sich *dient* = *dicunt* Rol. 61, *dief* = *dicat* eb. 424 neben *diseient* = *dicebant* eb. 2560; *esduient* = *exducunt*: *fuient* Burg. II 254, *conduie* = *conducat* Gui de Bourg. v. 707, 1682, J. de Blaiv. 1138, neben *conduisoit* Gerars de Viane 464, Burg. II 255, *doceiet* = *ducebat* (9. Jahrh.) Bartsch Chrest. 5, 18. Seit der Mitte des 13. Jahrh. beginnt das assivierte *c* auch da einzudringen, wo es etymologisch nicht begründet war; vgl. *conduise* = *conducat* J. d. Blaiv. 964, Berte 630, 645 andererseits begegnet *conduie* noch in der Mitte des 16. Jahrh. z. B. Amadis liv. VIII f^o XVI^r, f^o XXVII^v. Beispiele für das unberechtigte Auftreten des *s* sind für *dire* in der älteren Zeit äußerst selten: *pour ce que nous ne disiens* = *ut laceamus* Leg. Gir. Rouss., Rom. VII S. 221 (Ende des 13. Jahrh.), *dise* = *dicat* in den Docum. relat. aux Croisades (Mitte des 15. Jahrh.) bei Reiffenberg, Cygne t. I S. 386, *disent* = *dicunt* Landry 149; *disent* Mist. V. Test. 10610, 25943, 16009 neben *diez* = *dicatis* eb. 17881. Die regelmäßigen Formen sind noch während des

16. Jahrh. die gebräuchlichen: *dient* Rob. Stephanus, Gram. Gall. S. 61, *que ie die* Palsgrave S. 696, und noch Vaugelas l. c. II 38 schreibt: „au singulier *quoy que l'on die*, est fort en usage et en parlant et en escriuant bien que *quoy que l'on dise*, ne soit pas mal dit. Mais *quoy qu'ils dient* au pluriel ne semble pas si bon à plusieurs que *quoy qu'ils disent*; je voudrois user indifféremment de l'un et de l'autre. Il y en a qui disent *quoy que vous diiez* (vgl. Burg. II 145), pour dire *quoy que vous disiez*, mais il est insupportable“. Vaugelas schreibt selbst stets *que ie die*, eine Form, die Th. Corneille zu Vaugelas l. c. nur noch in der poetischen Sprache als berechtigt anerkennt, wie denn noch Molière und Lafontaine *die* dem Reime zu lieben gebrauchen. Palissy hat stets *disent = dicunt*, den Konjunktiv stets *que ie die*, nur einmal steht *encores que Lisset disse* S. 454. Die Académie verbannt schließlich die alten Formen gänzlich und stellt die mit analogischem *s* als einzige mustergültig hin.

d) Fälschliche Einschiebung von *s*.

Das unorganische *s* im praes. und im imperf. der Komposita von *struere*, die im Altfranzösischen organische Bildung zeigten, z. B. *destruere* Rois S. 146, *destruovient* Brut 6311, *destruient* : *fuent* eb. 6966, *destruie* : *fuiet* eb. 6371, vgl. auch; *destruieor* neben *destruiseor*, *destruement* neben *destruirement* bei Godefroy, Dict. t. II 675 ff., soll nach der herrschenden Annahme eingedrungen sein aus den entsprechenden Zeiten von *luire*, *nuire*, *cuire*, in denen das *s* aus Assibilation des *c* richtig hervorgegangen war; ebenso soll *circoncisons = circumcidimus* nach Diez II³ 241, *circoncisez* (Imperativ) schon Greban, Myst. Pass. 5899 (und so auch die von Palsgrave S. 598 aufgestellte Form *nous occisons* für altfranz. *ocions = occidimus*) sein *s* von *disons* erhalten haben. Es erscheint indessen geraten, erst dann zu einem Einfluss von begrifflich durchaus nicht verwandten Wörtern Zuflucht zu nehmen, wenn jede andere Deutung sich als unzulänglich erweist. Obige Theorie lässt folgende Fragen offen: 1. weshalb hat sich das *s* von *luisons* etc. nicht auch auf *fuyons*, *bruyons* (*fuir*, mittelfrz. *fuire*, *bruire*) ausgedehnt? 2. Welches Verb hat die Veranlassung zu der Umwandlung von *cloons = claudimus* zu *closons* gegeben? — Erwägt man, dass das Auftreten dieser Erscheinung ungefähr gleichzeitig ist mit dem Schwund der starken Perfektformen *destruis*, *destruist*, *destruistrent* zu gunsten der schwachen *destruisit*, *destruisit*, *destruisirent* (13. bis 14. Jahrh. *conduastrent* Cleom. 9046, *instruisit* Rose ed. Méon t. III S. 37, *destruisoit* Cygne 14174, *destruissant* eb. 9339 neben *il conduisit* eb. 17248, *conduisy* Romart S. 615, *destruisoit* E. Deschamps (Tarbé) I 51, *destruisant* eb. I 127), so ist die Annahme eines analogischen Übertrittes des *s* aus dem Perfektstamm (das flexivische *s* wurde dem stammhaften gleichgestellt, siehe unten S. 54) in den Präsensstamm nahe gelegt. *Fuir(e)* und *bruire* können gerade deshalb, weil ihr Perfektum nicht sigmatisch ist, ein *s* im Präsensstamm nicht aufweisen. Das gleiche Verhältnis gilt für *clore*, welches

allerdings ursprünglich ein sigmatisches Perfektum hatte: *clost* = *clausit*, im entscheidenden Augenblicke aber ein sekundäres Perfektum *cloi* mit dem Präsensstamm bildete: Froiss. Chron. I 176, 13, Froiss. Poés. II 314, 3160, *enclourent* Jehan d'Arras Mélusine S. 22 (Ende des 15. Jahrh.); dieser Umstand war mächtig genug, die alten Formen *cloes* = *claudatis* Brut 8897, *s'encloent* Joinv. 168b, *enclooit* eb. 352a, *cloez* C. N. Nouv. S. 484 bis ins 16. Jahrh. hinein der Sprache zu erhalten; *cloez vos huis* steht noch in einer Polizeiverordnung Heinrichs II. Montaiglon, Anc. Poés. VI 176, und Rob. Stephanus Gramm. Gall. S. 62 kennt nur: *cloons*, *cloez*, *cloent*, *escloons*. Daneben blieb indes das alte sigmatische Perfektum bestehen, und als *je clos* = *clausi* in *je closys* nach dem Vorbilde von *tu closis* = *clausisti* (vgl. *enclossistes* R. St. Graal 1956) umgebildet wurde (vgl. Palgr. S. 448 und 488), da zögerte man nicht, jenes *s* auch auf den Präsensstamm auszudehnen; Palsgrave l. c. hat: *closons*. Das Perfektum ist heute geschwunden, hat aber seine Spur noch im Präsens zurückgelassen. Dieselben Beziehungen zwischen diesen beiden Zeiten lassen sich für das heute veraltete Französisch noch bei anderen Verben nachweisen: *raire* = *radere* bildete alfrz. das regelrechte Präsens *re*, *res*, *rel* (spätere Schreibung *rai*, *rais*, *rail*), *raons* = *radimus* Diez II 247; aus *rasisti* = *rasis* entstand das Perfektum *je rasis* Palsgrave S. 662, und danach ist offenbar die ebendaselbst angeführte Präsensform *nous rasons* für *raons* fälschlich geschaffen worden. Das sekundäre Perfektum *il escrisit* für *escrist* nach *tu escrisis* = *scripsisti* Grans. Chron. de France ed. Lyon 1837 S. 189 veranlaßte Präsensformen wie: *descrire* : *alise* A. d. l. Halle, *Roi de Sezile* S. 283, *rescripse* Poés. Froiss. I 240, 856, *rescrite* : *saintise* Tobler, Versbau S. 10—11, *escripeze* Jub. Myst. inéd. II 243, *escrissoit* Ph. Mousk. 3004, *escrisoie* Poés. Froiss. III 55, 91, *rescriptsant* J. d. Stavelot S. 586, *escripse* S. 530, *escripoit* SS. 538, 551. Auch das Präsens von *conclure* blieb nicht immer von dem Einfluß des *s* unberührt: *conclusy whole* = *conclusimus* Jub. Myst. I 48 trägt die Schuld an der Bildung des Präsens *concluse* R. d. l. Rose ed. Amsterdam 1735 v. 4179, auch Palsgrave S. 493 führt an *que je concluse* neben *conclude*. Ebenso mag für den unberechtigten Stamm *duis* in *duisent* = *ducunt* das Perfektum *je conduisis* Mitveranlassung gewesen sein, eine Möglichkeit, die auch für die betreffenden Formen von *dire* gelten kann, wenigstens scheint eine Perfektform wie *je disi* zeitweise existiert zu haben: *deissirent* steht im sogen. poitev. Pseudo-Turpin S. 288, 9; *dictum olim fuit je disi pro je di* Henricus Stephanus, Hypomneses S. 76 und noch Th. Corneille bemerkt zu Vaugelas II 39: „quelques-uns disent: *il l'interdisit*, *ils l'interdisirent*“. *Lisons* = *legimus*, welches Diez II³ 247 aus Analogie nach *disons* deutet, ohne die alfrz. verschiedene Konjugation der beiden Verba zu berücksichtigen, auf einen gleichen Einfluß des Perfektum *lis* = *lexi zurückzuführen, scheint gewagt, da das frühzeitige Auftreten dieser Erscheinung gerade bei diesem Verbum damit unerklärt bliebe. — Umgekehrt mögen zuweilen Präsensstämme mit

organischem *s* Veranlassung zu einer sigmatischen Umbildung des Perfektums gewesen sein, wie sich dies bei *gesir* annehmen lässt, für dessen altes Perfektum *jut = jacuit, jeusse = jacuissem* hie und da Formationen auftauchen wie: *agesist* von *agire* oder *agesir* Li Dis de l'Emp. Coust. 131, *que je gisisse* Palsgr. S. 610; vgl. *plaisi* für *plot = placuit* Froiss. Chron. I 92, 20, II 175, 9; auch das Perfekt *lisí* für *je lis* z. B. Cygne 17785, 18426, 18527, Emp. Coust v. 363, Froiss. Poés. II 14, 380 mag so erklärt werden. — Übrigens finden sich in der alten Sprache hin und wieder Fälle einer Verwendung des Perfektstammes zur Bildung anderer Zeiten auch bei anderen Verben: *beneesquir* Reinsch Joyes de Nostre Dame, Ztschr. f. rom. Phil. III 216, 450, *nasquira* eb. II 614, noch Petrus Ramus gestattet *nasquir* neben *naistre* (Livet S. 228), *nasquira* Mist. V. Test. 14405; *nasquanz* J. d. Stavelot S. 145, W. Foerster, Note zu Chev. II esp. 5736 führt an: *ocisirai* Gaydon 186; das von Burguy II 235 als Schreibfehler bezeichnete *veskivel = il vivait* S. Bern. S. 554 braucht nicht als solcher zu gelten; in der Chronique des Jean de Stavelot stehen Formen wie: *visquant* S. 569, *visquoit* SS. 17, 143, 158, 164, und mit Übertritt in die erste Konjugation: *visquat* S. 394, *viskast* S. 503, part. *visqueil*, SS. 438, 589, *visqueroit* S. 4. *Permessient* im Fragment v. Valenciennes erklärt Lücking, Die ältesten franz. Mundarten, aus **permanebant* für *permanebant*; G. Paris Rom. VII 121 glaubt darin das plusq. *permansissent* zu erkennen, eine Annahme, die nach Lücking (persönliche Mitteilung) nur aus einer Verkennung der tironischen Noten hervorgehen kann; vgl. indes Varnhagen, Ztschr. f. rom. Phil. IV 97—99.

e) Fälschlicher Schwund des *s*.

Ein den Lautregeln nicht entsprechender Ausfall des *s* hat die sigmatischen Perfecta einer Reihe von Verben betroffen, die ihr stammhaftes *i* in den flexionsbetonten Perfektformen zu *e* abschwächten. Dieses *s* gehörte in der lateinischen Konjugation zwar der Endung an, doch hat die dasselbe betreffende Erscheinung insofern darauf Anspruch, hier besprochen zu werden, als dem Altfranzosen das Gefühl der Unterscheidung von Stamm und Endung in dieser Hinsicht abhanden gekommen ist, wenigstens wird sich ergeben, dass die Sprache das flexivische *s* analog stammhaften *c* (*k*) und *d* zu behandeln sich nicht scheute. Den alten regelrechten Bildungen *mesis = misisti, desist = dixisset, presist = *prenisset* u. s. w. traten zur Seite Formen mit synkopierten *s*: *deüst* Cleom. 12389, *meist* 12608, *oceist* 12918 neben gelegentlichem *mesist* 12655, *presist* 15270, *s'asssist* 17427. Die offenbar unanfechtbare Erklärung dieser Erscheinung hat Suchier, Auc. Nic. 66, 30 gegeben: *veis = vidisti* und *feis = fekisti*, deren stammhaftes *d* und *k*¹ ausfiel, haben den Schwund des *s* in jenen anderen Verben veranlasst. Suchier fügt ebenso richtig hinzu, dass im Normannischen dieser analogische Prozess viel früher wirksam war als im pikardischen Dialekt, welchem die alten Formen noch im 13. Jahrh.

[¹ Es gibt keine Lautregel wonach intervok. *c* vor palat. Vok. ausfiele. G.]

verbleiben; vgl. *deüssent* Rois 192, *meist* 194, *esleüst* 217, *enqueisse* 272; *preist* 276. Die lothringische Handschrift des R. d. Florimont B. N. Ms. fr. 15101 bietet *deis* f° 69a, *entremeist* f° 75d, wo B. N. Ms. fr. 792, welches einem mehr westlichen Dialekt angehört, *dezis*, *entremesist* aufweist, vgl. die reiche Beispieldsammlung bei Behrens a. a. O. S. 84—86. Die neufranzösischen Formen *tu mis*, *qu'il dit* u. s. w. erklären sich nur aus *meis*, *deist*, deren tonloses *e* regelrecht ausfiel.

In der Bildung der part. perf. von *rire* und *sourire*, *conclure* und *exclure* war die alte Sprache streng den lateinischen Vorbildern gefolgt, indem sie das auslautende *s* festhielt und in der weiblichen Form nicht ausfallen ließ: *ris* : *empris* Flore Blanch. 3099, *rys* : *rys* (subst.) Mist. V. Test. (Ende des 15. Jahrhunderts) 8870, *la belle s'est soubzrise*, emendiert aus dem handschriftlichen *se soubzrie* G. Paris Chans. popul. du XV^e siècle II 21; *il est conclus* : *sorplus* Gringoire II 77, II 221; *concluse* = *enfermée* wird unter Bezugnahme auf eine falsche Stelle citiert im Glossar zum Roseroman ed. Amsterdam 1735, III 321; *concluse* : *refuse* Rose ed. Méon 21441, wofür die ed. Amsterdam 1735 an der betreffenden Stelle v. 22098 *confuse* zeigt; *circoncluse* bei Godefroy, Dict. fasc. XII S. 138. Als das *s* im Auslaut verstummte, war die dadurch herbeigeführte mechanische Berührung mit den Participien auf *i* und *u* Veranlassung zu den weiblichen Participleformen *conclue*, *sourie*; im Masculinum fiel das *s* auch für die Schreibung schon früh ab: *conclu* : *retenu* Ch. d'Orléans S. 206; *conclue* : *aperceue* Greban Myst. Pass. 5830. Für *exclure* gestattet die Académie 1811 noch *exclus*, *excluse* neben dem heute mustergültigen *exclu*, *exclue*. Die Adjectiva *perclus*, *reclus* bilden noch heute *percluse*, *recluse*. Indessen herrscht in der gesprochenen Sprache eine ungeheure Verwirrung in der Bildung der weiblichen Formen derartiger Participle und Adjectiva: „*nous vous disent perchue pour percluse, excluse pour exclue*“. Les entorses à la grammaire im Figaro vom 23. Oktober 1878, Ulrich Die formelle Entw. d. part. praes. i. d. Rom. Spr., Winterthur 1879, S. 19. — Seltsam ist der Abfall des auslautenden *t* in den part. perf. *luit*, *nuit* (jay *luyt* Palsgr. S. 703, jay *reluy* eb., jay *nuy* eb. 644), Formen, die offenbar unter dem Einfluß von Participien wie *conduit*, *destruit* an Stelle afrz. *luisit* Dial. Grég. 7, 4; *neu* Graal ed. Michel 3647 oder *nuisi* Trouv. belg. I 88, 58 entstanden sind. Das Schwinden des *t* mag hier veranlaßt sein durch die syntaktische Unmöglichkeit, weibliche Formen wie **luite*, **nuite* zu bilden, welche in sinnlicherer Weise das Sprachbewußtsein an die rechtmäßige Existenz des *t* hätten gemahnen können. In dem nfrz. part. *suffi* neben *confit*, *confite* mag der Abfall des festen *t* dieselbe Ursache haben (Palsgr. S. 742 schreibt jay *suffi*), — doch sei hier an den altfranzösischen Infinitiv *souffir* Poés. II 397, IV, und altfranzösische Reime *desconfi* : *ensi* Ph. Mousk. 4039, 8865 fém. *desconfie* : *chevalerie* Cygne 8987, 11805, 9011 (der Infinitiv *desconfir* steht eb. 10596) erinnert.

f) Die sekundären Konsonanten *b*, *d*, *t*.

Wenn sich infolge des Wirkens der Lautgesetze das Zusammentreffen zweier Liquida oder eines *s* mit einer Liquida ergiebt, so liebt es die Sprache, solche für die Aussprache schwierigen Lautverbindungen durch Einschiebung eines vermittelnden Konsonanten zu mildern. So stehen denn im französischen Verbum die Gruppen *ldre* für *lere* oder *lvere*: *moldre* = *molere*, *soldre* = *solvore*; *ndr* für *nere*, *ngere*: *pondre* = *ponere*, *plaindre* = *plangere*, *teindre* = *tingere*, *oindre* = *ungere* wo sich die Diphthongen *ai*, *ei* und *oi* durch die Einwirkung des *g* erklären; *rdr* für *rere*, *rgere*, *rquere*: *aerdre* = *adhaerere*, *soudre* = *surgere*, *tordre* = *torquere*; *mbre* für *mere*: *raiembre* = *redimere*, *criembre* = *tremere*; *str* = *ssere*: *estre* = *essere*; *ntre* = *nkere*: afrz. *veintre* = *vinkere*.

Diese im Infinitiv auf mechanischem Wege naturgemäß herbeigeführte Verdunklung des Stammes hatte hier wiederum zur Folge, dass die Sprache, des ursprünglich verschiedenen Lautstandes nicht gedenkend, diese interkalierten Konsonanten in Formen eindringen lies, wo ihr Auftreten jeder phonetischen Begründung entbehrt. Ohne Zweifel hat der Stamm solcher Verba, in denen jene Laute sich als etymologisch berechtigt ausweisen konnten (*vendre*, *tendre*, *tondre*, *mordre*, *perdre*), die erste Veranlassung zu einer derartigen Verwirrung gegeben.

Indem wir nun der Entwicklung dieses Prozesses historisch nachzugehen versuchen, werden wir sehen, dass für die Verba, deren Infinitiv die Gruppe *rdr* bietet, jene Bereicherung des Stammes auch außerhalb des Infinitivs schon seit den ältesten Zeiten die Regel gewesen sein muss:

aerdre = *adhaerere* Job, Roux de Lincey S. 510; *aherdent* = *adhaerent* Dial. Grég. 82, 16, Brut. 750; *aherde* = *adhaereat* S. Bern. S. 562, *aerdet* Dial. Grég. 249, 11.

terdre = *tergere* Brut. 10622, *terde* = *tergeat* Job. SS. 450, 459.

spardre = *spargere* Dial. Grég. 141, 3; *asperdoiz* Dial. Anime XXV 9; *espardirent* Froiss. Chron. I 93, 8; 138, 28.

sordre, *soudre* = *surgere*, *resurdet* = *resurgat* Cambr. Ps. 40, 8; *sourdeient* = *surgebant* Rois S. 242; *sordoit* Brut. 9215, 7859; *soudirent* Grans. Chron. S. 71.

tordre = *torquere*, *tordent* = *torquent* Mahom. S. 76; *destordent*: *empotent* Fl. Blanch. 2314.

Wir versäumen nicht, die hierher gehörigen Reste etymologischer Bildung mitzuteilen, die die alte Sprache noch aufweist: *sorjoit* Durmart 2182, *sorioit* 5137, *sorgoint* 4320 = *surgebant*, *sourgent* = *surgunt* Burg. II 209, *sourjant* Cleom. 2900; *terjoit* = *extergebant* La Légende de Gir. d. Rouss. p. p. P. Meyer Rom. VII 185, f° 218d.

Dass das Imperfectum *estoié*, *étais* nicht aus *stabam* abzuleiten, sondern eine Neubildung aus dem Infinitiv *estre* sein muss, dafür spricht der von Diez II³ 229 als Grund angegebene Mangel eines normannischen *estove*, *estoe*. Der Einwurf, dass ein derartiger Vor-

gang bei den lautlich gleichstehenden Verben *conoistre*, *naistre*, *tistre* u. s. w. nie stattgefunden hat, wird hinfällig vor der Betrachtung, daß eine rein etymologische Bildung aus dem Infinitiv *estre* = *essere*, die *essoie* lauten müßte, deshalb nicht möglich war, weil ein lateinisches *essem* nicht vorlag, während *connoissoie* etc. seine direkte Quelle in *cognoscebam* hat.

Die Gruppe *mbr* der Verba *criembre*, *priembre* = *premere*, *giembre* = *gemere*, *raiembre* mußte, sobald Nasalierung des *m* eintrat, der Combination *ndr* weichen. Dieser, wie die vorläufige Beibehaltung des stammhaften *ie* = *ɛ* zeigt (z. B. *erient* : *avient* R. d. Chat. Coucy 206), rein mechanische Vorgang legte eine gänzliche Gleichstellung der hierhergehörigen Verba mit den Verben auf *aindre*, *eindre* nahe, die denn auch schließlich in den noch neufranzösischen Formen *craindre*, *empreindre*, *geindre* und dem veralteten *raaindre* (*reinderat* Cambr. Ps. 48, 15, *raendrot* 54, 19) durchgeführt erscheint. Neben dieser sekundären Formation sind dem Altfranzösischen Bildungen, die auf eine fälschliche Verwendung des interkalierten *b* weisen, durchaus nicht fremd: *raiembefit* M. de France Lai de Lanval 208, *raimbez* Joinv. 432b, *reembeor* = *redemptorem* bei Du Cange V 646, für eine gleiche Behandlung der Formen von *criembre* spricht das subst. *criembor* *crienbor* Florimont, B. N. Ms. fr. 15101 f° 37b (Ms. 492: *cremour*).

Für die Gruppe *ldr* kommt *moldre*, *moudre* nicht in Betracht; dieses Verb scheint unter dem Einfluß stammverwandter anderer Redeteile jede Beeinträchtigung seines ihm grammatisch zukommenden Stammes zu jeder Zeit von sich gewiesen zu haben. Nicht so *soldre*, *soudre* = *solvere*. Im Altfranzösischen war dieses Verb seinem lateinischen Vorbilde gänzlich untreu geworden (*asolve* Dial. Anime XXVIII 5 ist Latinismus) und war in jeder Beziehung der Analogie der Verba *voloir*, *valoir*, *falloir*, *saillir* u. s. w. gefolgt: *je absoil* = *absolvo* Joinv. 42f, *absoille* = *absolvat* 82f, *assoille* 508e, *absoloit* 378f, Froiss. Chron. I 116, 8. Bis ins 16. Jahrh. hinein blieb es, wie die Beispiele aus Amyot bei Burg. II 206 und das Paradigma bei Palsgr. S. 438 zeigen, bei dieser Formation; um diese Zeit trat eine entschiedene Änderung in der Konjugation aller dieser Verba ein und fast jedes ging seinen eigenen Weg. *Soudre* näherte sich einerseits in wenig volkstümlicher Weise seinem lateinischen Vorbilde und bildete die noch heute mustergültigen Formen *j'absous*, *je absoubz* = *absolvo* : *absoubz* (part.) schon Myst. V. Test. 20460—1, *nous absolvons*, *que j'absolve* die sich gegen Ende des 16. Jahrh. zeigten, vgl. *dissoulient* bei Palissy S. 352, *dissoluoyent* S. 540 andererseits erkannte es das sekundäre *d* des Infinitivs als stammhaft an und zeitigte Gebilde wie: *dissoudent* Calvin Instit. 815, *absoudent* 946 (Littré), *je me resoudoïs* Regnier, sat. V; *dissoudent* Palissy SS. 325, 555; *dissoudant* S. 571; im komischen Stil: *dissoude* : *coude* bei Scarron ed. Ch. Baumet I 82. Petrus Ramus wollte, daß man sage: *nous soudons* Livet l. c. S. 227. Rob. Stephanus Gramm. Gall. S. 62: *nous soudons* u. s. w. *vel nous soluons* u. s. w. Über

den psychologischen Vorzug, der der einen oder der anderen Formation zuzuerkennen sei, hat schon Patru im Gegensatz zu Vaugelas I. c. I 135, der *resoudons* zu Gunsten von *resoluons* verwirft und es II 356 als „solécisme“ bezeichnet, das Entscheidende gesagt. Patru will bemerkt haben, daß das Volk niemals *resoluons* sondern stets *resoudons* sage, und nachdem er sich für letztere Form erklärt hat, fährt er fort; car il est certain que *resoluent* et *resoluant* ont été faits par ceux qui veulent montrer qu'ils savent du Latin, et qui aiment mieux parler Latin que Français; néanmoins comme plusieurs le disent, je ne le condamne pas, mais l'autre me semble plus Français (vgl. Vaugelas I 135).

Unter den Verben mit der Gruppe *ndr* verdient zunächst *pondre = ponere* eine besondere Behandlung. Die ältesten Denkmäler sämtlicher Mundarten kennen ausschließlich die rein etymologischen Formen: *repunet = abscondat* Camb. Ps. 18, 6; *repunes* 26, 10; *reponant* Dial. Greg. 127, 8; *esponent* Brut. 11554; *ponoient* Dial. Greg. 122, 6; *pouneient* M. d. France fable LXXX 5; *reponvoit* Gr. Chron. d. Fr. ed. Lyon 1837 S. 51; diese regelrechten Formen erhielten sich bis ins 16. Jahrh. hinein; Palsgr. SS. 476, 601 kennt nur: *nous ponnons, que je ponne, je ponnys, ponnu* Montaignon Anc. Poés III 180. Für die neufranzösische zur Regel gewordene irrtümliche Verallgemeinerung des eingeschobenen *d* lassen sich dagegen erst seit dem 14. Jahrh. einzelne spärliche Belege beibringen: *reponde* F. Deschamps (Tarbé) II 30, *despondu* Le Dit de l'Emp. Coust. 516. Erst Robertus Stephanus Gramm. Gall. S. 62 erwähnt *nous pondons* neben *ponnons*.

Das Schicksal des Stammes derjenigen Verben, deren Infinitiv erst nach Vokalisierung eines radikalen *g*, welches dann mit dem Stammvokal *a*, *i* oder *u* einen Diphthong bildete, die Einschiebung eines *d* zuließ (*plaindre, teindre, joindre* u. s. w.), scheint schon in den ältesten Zeiten auf den verschiedenen mundartlichen Gebieten ein verschiedenes gewesen zu sein. Für die Mundarten des Nordostens läßt sich die Verallgemeinerung des eingeschobenen *d* schon seit dem 12. Jahrh. nachweisen. Dieselben Texte, die noch *esponent* u. s. w. vgl. oben S. 57 kennen, zeigen ausschließlich Formen wie: *restraintoit* Dial. Greg. 8, 13; *destraintoit* 99, 16; 107, 11; 125, 14; *foindans* 43, 13; *aioidans* 278, 10 (vgl. die subst. *fainderes* 133, 3; *faindeor* 132, 24; *tindeor = tintorem* 271, 1); *complaintondans* Job. S. 491; *complaindant* S. 465; *astreindans* S. 455; *estraindet* S. 462; *estaindet* S. 455; *conjoindant* SS. 453, 495; *ajoindent* S. 480. Dementsprechend kennt der wallonische Dialekt des 15. Jahrh. nur die analogischen Formen: *deplaindoit* J. d. Stavelot S. 21; *plaindoit* S. 246; *deplaindirent* S. 354; *plaindeur = der Kläger* S. 21; *jondant* S. 241; *injondans* S. 93; *estindans* S. 82. Offenbar ist die Analogie in jenen Mundarten schon frühe zur absoluten Herrschaft gelangt und die durch ihr Wirken veranlaßten unorganischen Bildungen sind als hervorstechende sprachliche Eigentümlichkeit jener Distrikte aufzufassen.

Einen ganz anderen Verlauf nahm dieser analogische Vorgang auf pikardischem und centralfranzösischem Gebiete. Einerseits dürfen derartige unregelmäßige Formen sich hier vor dem Anfang des 14. Jahrh. kaum nachweisen lassen: *chaindy*, *plaindez* H. Capet S. 205 (erste Hälfte des 14. Jahrh.) neben *complaignoit* eb. S. 188; *ataingnant* eb. S. 11; der Rom. d. Chat. Coucy (Anfang des 14. Jahrh.) hat einmal *ataindist* 153 neben sonst lautlich richtigen Formen; *plaindy* Cygne 6036; *estindoit* 2493; *ataindist* 11586 neben *destraig-nant* 6432; *complaignant* 17621; *estraignant* 18045; *chaindoit* Pseud. Turpin ed. Auracher Programm des k. Maximilians Gymnasiums. München 1875—76, S. 50. Andererseits ist zwar nicht zu leugnen, dass in der Folgezeit das unberechtigte Auftreten des *d* außerhalb des Infinitivs immer häufiger und gebräuchlicher wurde, doch hat sich die Sprache der in Rede stehenden Mundarten stets der etymologischen Formation erinnert und dieselbe niemals gänzlich zu gunsten der analogischen Bildung aufgegeben. Die Anwendung der einen oder der andern Form blieb lediglich dem individuellen Belieben jedes einzelnen Autors überlassen. So kann aus dem Verhältnis der Handschriften der Froissardschen Poesien mit großer Wahrscheinlichkeit nachgewiesen werden, dass dieser Dichter und Chronist den von dem eingeschobenen *d* affizierten Formen entschieden den Vorzug gegeben habe. Die mit Sicherheit dem Froissard angehörigen Dichtungen bilden den Inhalt von Handschriften, die im Jahre 1394 von dem Dichter dem englischen Könige Richard II. als Widmungsexemplare überreicht wurden (vgl. Scheler Poés. Froiss. Introd. t. I S. XII—XIV). Diese Manuskripte zeigen durchweg die analogischen Formen: *poindoint* : *joindoint* Poés. Froiss. II 36, 1224, *paindi* III 53, 754, und stehen hierin in schroffem Gegensatze zu den beiden dem Dichter nicht unbestritten angehörigen Gedichten *La cour de Mai* und *Le Trésor Amoureux*, denen durchweg die etymologischen Formen eigen sind: *joingnant* Poés. Froiss. III 49, 1639; : *poingnant* III 50, 1699; *faingnent* III 51, 1711, *plaingnent* III 70, 565; *plaingniez* III 102, 23. Auch die Chronique des Froissard zeigt ein seinen echten Gedichten entsprechenden Sachverhalt: *complaindoit* Froiss. Chron. Luce I 194, 9; *plaindi* I 134, 26; *plaindient* II 78, 21; *enjoindi* I 157, 16; *soustraindoient* II 24, 14; *destrandoit* II 51, 19 u. s. w. Dass die analogischen Formen niemals die Überhand gewannen, dass vielmehr das Sprachgefühl sich entschieden zu Gunsten der phonetisch berechtigten Formation äuserte, zeigt das Verhalten der besten Schriftsteller jener und der folgenden Zeit. Lässt sich z. B. in dem Prosaroman *Mélusine* von Jehan d'Arras éd. Brunet nach der Ausgabe von 1478, der untermischt Formen darbietet wie: *contraindes* S. 215, *joindist* S. 256, *joindirent* S. 320, *ataindit* S. 320, *poindist* S. 193, *empoindirent* S. 128, *caindist* S. 407 neben *caignit* S. 336, *empaignrent* S. 300, *plaignoit* S. 118, *plaignoient* S. 320, *faignit* S. 289, der dem Verfasser eigentümliche Gebrauch nicht feststellen, so ist dies in gereimten Werken wie dem *Mystère de la Passion* von A. Greban, eher mög-

lich. Hier lassen sich die Formen *plaignoit* ed. G. Paris u. G. Raynaud 2522, *poignant* 2006, *craignisse* 9615, durch Betrachtung der Reime *faigne*: *montaigne* 13179; *poignant tesmoignent* 20656 u. s. w. als dem Dichter angehörig erweisen, während die nur im Versinnern begegnenden Formen: *plaindent* 13237, *plaindez* 30939, *plaindoient* 59, *faindez* 14623, *refraindez* 30468 u. s. w. dem Schreiber zur Last zu legen sind. Die C. Nouv. ed. Le Roux de Lincy nach den beiden Ausgaben von 1486 (1487), kennen nur die regelmässigen Bildungen; nur einmal steht: *faindit* I 269, eine Form, die sich auch im Heptameron ed. Jacob als einziger Vertreter des analogischen Prinzips S. 45 als *findit* wiederfindet; *feindre* scheint namentlich zu dieser lautlichen Anomalie geneigt, auch bei Palissy steht *feindant* S. 251 vereinsamt zwischen regelmässigen *craignoit*, *joignoit* etc. (vielleicht ist Einfluss des deutschen *finden*, *erfinden* anzunehmen?). Auch *craindre*, dessen regelrechte Konjugation *cremons*, *cremez* noch lange über die altfranzösische Zeit hinaus gebräuchlich war, hat zuweilen dem eingeschobenen *d* ein weiteres Gebiet eingeräumt z. B. *craindant* citiert von Reiffenberg Ph. Mousk. I 44; Montaignon Anc. Poés. IX 316. — Muß nun auch zugegeben werden, daß die Schriftsprache sich für den Gebrauch der regelrechten Formation erklärte, so ist doch andererseits die volkstümliche Berechtigung der analogischen Bildung nicht zu verkennen, und daß diese in der vom Volke gesprochenen Sprache eine weite Verbreitung erfahren haben mußte, dafür sprechen die diesbezüglichen Bestimmungen der Grammatiker des 15. und 16. Jahrh. Der Engländer Palsgrave bietet für drei hierhergehörige Verba analogische Formen: *ceindre* : *nous ceindons*, *ils ceindent* S. 566; *estayndre* : *nous estaindons*, *jestaindis* SS. 525, 675; *attaindre* : *attayndons*, *je attaindis*, *que je attaynde* S. 680; indem er aber daneben *que je ceigne*, *que jestaygne*, *je ceignis* gelten läßt, zeigt er, wie wenig es ihm um die Befolgung eines festen Prinzipes zu thun gewesen ist. Bestimmter, wenn auch noch willkürlich genug, äußert sich Petrus Ramus, dessen „Gramere“ zuerst 1562 erschien, über die Zulässigkeit der einen oder der anderen Bildung; er will, daß man die Endung *gnons* den Verben: *joindre*, *feindre*, *craindre*, *peindre*, *poindre* zukommen lasse, während er für die Verba: *esteindre*, *enfraindre*, *espandre*, *souldre*, *semoudre* (= wohl *semondre*), *rateindre*, *respondre*, *rendre*, *tondre*, *pendre*, *pondre* oder *ponre*, *coudre*, *vaincre*(?) die Endung *dons* beansprucht vgl. Livet S. 227. Für *coudre* vgl. das neupikardische: *oi keudons*, Behrens l. c. S. 59. Der wenig für die Volkssprache eingenommene Vaugelas hat schließlich den Streit dahin entschieden, daß er die analogischen Formen zu Gunsten der etymologischen aus der Sprache überhaupt verbannt. Er sagt II 378: „on dit *peignons*, en parlant de *peindre*, et non pas *peindons* comme disent quelques-uns, nonobstant l'équivoque de *peignons*, qui vient de *peigner*; et il en est de même de *ceindre*, *atteindre* u. s. w. u. s. w.“ Und dabei ist es denn für die Verba mit der Gruppe *ndr* = *ngere* endgültig ge-

blieben, während in den Verben *tordre* und *pondre* die Formen mit eingeschobenem *d* zur Alleinherrschaft gelangt sind.

Eine besondere Beachtung verdienende Erscheinung ist das *c* in den Konjugationsformen von *vaincre*; die ältesten Denkmäler, *La Chanson de Roland*, *Les Quatre Livres des Rois*, *La Chronique des Ducs de Normandie*, *La Chronique rimée de Ph. Mouskes* zeigen den grösstere lautliche Berechtigung beanspruchenden Infinitiv *veintre*, der sich durch Einschiebung der Tenuis *t* an Stelle des vokalisierten *c*, welches mit dem Stammvokal den Diphthongen *ei* bildet, leicht zu erklären scheint; vgl. Darmesteter Rom. III 396. Die Frage nach dem Ursprunge des sekundären Infinitivs *vaincre* ist verschieden beantwortet worden. Delius Jahrb. I 358 erkennt in dem *k* nur einen durch das nasale *n* geforderten euphonischen Stützlaut, während Diez I³ 255 demselben einen etymologischen Ursprung beizulegen geneigt ist. Wenn nun aber W. Foerster, Ztschr. f. rom. Phil. I 562 das *c* des Infinitivs *vaincre* als hervorgegangen aus einer analogischen Übertragung aus den Formen *vaincons* u. s. w., *vaincoie* u. s. w. auffasst, in denen die Wahrung des *c* lautlich gerechtfertigt sei, so sei daran erinnert, dass *vaincons* nicht unmittelbar von *vincimus* abzuleiten ist (s. o. S. 49—50); das *c* = *k* ist, wie der Dualismus der provenzalischen Formen zeigt, vgl. Diez II³ 206, auch hier erst ein sekundäres.

Als eine allerdings nur orthographische Besonderheit des Neufranzösischen bleibt hier zu bemerken, dass alle Verba auf *-dre* (mit Ausnahme derer auf *-ndr* = lat. *-ngere* und die Composita von *soudre*), ferner *vaincre*, *rompre*, *mettre*, *battre* das stammhafte oder sekundäre *d*, ebenso wie *c*, *p*, *t* den grammatischen Gesetzen und dem altfranzösischen Gebrauch entgegen auf den ganzen Singularis des Praesens Indicativi ausgedehnt haben. Diese Schreibart geht mindestens bis ins 15. Jahrhundert zurück: vgl. *il prend* Greban Myst. Pass. 6234, 6538, *reprend* 6235, 13455, *deffend* 12252, *fend* 12253, *prétend* 12538, *éstand* 12252, *remord* 21773 neben *prend* 14873, *emprent* 14874, *font* 19343 u. s. w.; im 16. und 17. Jahrhundert hatte dieselbe auch die Verba *craindre*, *feindre*, *peindre* u. s. w. ergriffen; so schreibt Robertus Stephanus, Gramm. Gall. S. 62: *il craind*, *il peind* neben *il joingt* und in Jean Godards „*La Langue françoise* (Lyon 1620) steht noch *il se plaind* vergleiche Didot Oberv. sur l'Orthographe S. 120. Über den Zusammenhang des Infinitivstammes mit diesen Präsensformen vergleiche man die Äußerungen des Henricus Stephanus: „*Saepe etiam infinitiuus scripturam docet. Exempli gratia, quum dicamus Craindre, Pindre, Findre scribendū esse appetit Craind, Pind, Find. Quinetiam, quum hoc pacto haec tertia persona singularis modi indicatiui scribatur, altero scribi debet eadem vox quum est participium. Nam pro Formidatum scribendum est Craint non Craind, ut ostendit foemininum crainte formidata*“ Hypomneses S. 56, und weiter: „*feint, peint, id est Fingit, Pingit. Quamquam verior et magis ratione nitens scriptura esset, si litera d finirentur, quum in-*

finitui modi sint, *Feindre, Peindre*“, eb. S. 91 vgl. auch S. 72. Das *t* der Endung der 3. pers. sing. ist hinter diesem *d* als überflüssig ausgefallen, nicht so dagegen in *il rompt*, dem gegenüber *il vainc* = *vinkit* ohne *t* (vergl. afrz. *il vaint*) nicht wenig befremdlich erscheint.

g) Unorganischer Ausfall des eingeschobenen *d*.

Einen unrechtmäßigen Schwund des eingeschobenen *d* erlitten *vindrent* und *tindrent* = *vénérunt*, *ténérunt*. Die Beispiele für die im Neufranzösischen zur Herrschaft gekommenen Formen *vinrent*, *tinrent* begegnen in den ältesten Denkmälern, wie sich denn überhaupt ein Schwanken zwischen *vinrent* und *windrent* während der ganzen altfranzösischen Zeit bis ans Ende des 16. Jahrh. nicht erkennen lässt. Allerdings muss dahin gestellt bleiben, in wie weit hier bei der im Altfranzösischen gewiss nicht überall zur absoluten Regel erhobenen Einschiebung eines vermittelnden *d* analogische Wirksamkeit anzunehmen ist — ziemlich sicher ist nur, dass die nfrz. *vinrent*, *tinrent* ihren schliefslichen Sieg dem Streben nach Angleichung an den den übrigen Perfektformen gemeinsamen Stamm *vin*, *tin* zu verdanken haben, wenn auch Vaugelas I 182 denselben als euphonisch notwendiginstellen will: *vinrent et vindrent: Tous deux sont bons, mais vinrent est beaucoup meilleur.* M. Coëffeteau dit toujours *vinrent*, et M. de Malherbe *vindrent*. Toute la cour et tous les Autheurs modernes disent *vinrent* comme plus doux u. s. w. Th. Corneille bemerkt dazu: Il n'y a aujourd'hui que *vinrent* qui soit en usage; ebenso die Acad. franc.

Dieser Vorgang erinnert an die Modifikationen, die sich die sekundäre Lautverbindung *-str-* der 3. pers. plur. der sigmatischen Perfecta gefallen lassen musste. Wie Suchier (Aucassin und Nicolete S. 62, 15 und Mundart des Leodegar Ztschr. f. rom. Phil. II 297) darthut, hatten sich *mistrent*, *distrent* u. s. w. nur in der Normandie unberührt erhalten, während das Pikardische (Diez II 244), das Wallonische und Lothringische Bildungen wie *misent*, *disent* u. s. w. an deren Stelle zeigen. Diese Anomalien erklären sich offenbar durch Anfügung der der Mehrzahl der übrigen Zeiten gemeinsamē Endung *-ent* an den Perfektstamm *mis*, *dis* u. s. w.¹ Beispiele: *prisent* M. Brut 780, *misent* 1086, *quisent* 1085, *fisent* 790, 894, 913, neben *fstrent* 1272, 1274, *mistrrent* 1273, *sissent* Aucassin 11, 13, *assistent* Berte 127; *deduisent* Fl. Blanch. 2486, *retraisent* Froiss. Chron. II 65, 17; 67, 4; *reprisent* Dial. Greg. 135, 11; *ocisent* 139, 3, 15; *clossent* 150, 13; *plainssent* 21, 10; *ioinssent* 146, 12, *sononsent* 133, 20; *arsent* H. de Valenciennes S. 213, *morsent* S. 181, *esparsent* SS. 182, 212. Suchier Ztschr. II 297 bemerkt, dass lothringische Manuskripte dieses *s* in der 3. pers. plur. von Perfecten zeigen, die überhaupt nicht zur sigmatischen Flexion gehören — als Beispiel

¹ Es ist schon gesagt, weshalb das ursprünglich flexivische *s* im Romanischen als stammhaft zu betrachten ist.

mag hier die in der lothringischen Handschrift des R. d. Florimont Ms. frç. 15101 öfter wieder kehrende Form *uinset* = *venerunt* stehen: *atant uinset dui chevalier* f° 26d, vgl. auch f° 61d, f° 83b.

Wie stellen sich nun zu diesen altfranzösischen Bildungen die nfrz. *dirent*, *mirent* u. s. w. Die Unmöglichkeit, die Quelle derselben in *disent*, *misent* zu suchen, leuchtet von vorn herein ein. Auch ihre Herleitung aus einem ähnlichen Vorgange wie *vinrent* aus *vindrent*, indem *mistrent* durch Angleichung an *meïsmes*, *meïstes* zu *misrent* wurde, Formen, die in Handschriften des 14. und 15. Jahrh. und in Drucken des 16. Jahrh. nicht selten begegnen (z. B. *prisrent* Villehardouin ed. P. Paris SS. 10, 62, *conquisrent* S. 78, *disrent* S. 26 neben *pristrent* S. 83; *distrent* S. 122, *mistrent* S. 131, *misrent* La Tour de Landry S. 42 (Ms. Anfang des 15. Jahrh.), *meisrent* Amadis liv. V f° XXXIII^r, *disrent* eb. f° XXXVIII^r und die Diez II³ 243 als diejenigen anzuerkennen scheint, die durch Schwund des *s* zu *dirent*, *mirent* u. s. w. herüberleiten sollen wenn er sagt: „*disrent*, wofür die Alten auch schon *dirent* sprachen“, hat gewifs ihre gerechten Bedenken. Das *s* in *disrent* ist eine nur graphische Annäherung an *deïsmes*, *deïstes*. In Anbetracht der schon im 13. Jahrhundert begegneten Reime: *virent* : *mirent* Cleom. 15749—50, *prirent* : *partrent* 18217, im Verse *prirent* Cleom. 15513, *dirent* 12077, *sirent* 516; *ocistrent* : *pendirent* R. d. St. Graal 1851, *maumistrent* : *repan-dirent* Libri Psalm. Appendix ps. LXXXVIII 4, *estendirent* : *mirent* CXXXIX 6, *misrent* : *estendirent* LXXXI 5, *dirent* : *establirent* XL 10; : *virent* XXXIV 24 u. s. w. muß der Übergang von *misrent* und *misent* zu *mirent* ein unmittelbarer gewesen sein und es bleibt nur übrig mit Suchier a. a. O. anzunehmen, daß Formen wie *virent*, *firent* (= *fekerunt*), *vendirent*, *sentirent* u. s. w. die in Frage stehenden Formen nach ihrem Vorbilde umgeschaffen haben. Umgekehrt finden sich dann auch hin und wieder Formen wie *guerpisent* für *guerpirent* : *desconfisent* Ph. Mousk. 972 und die von P. Paris herausgegebene Handschrift des Villehardouin bietet einmal *respondistrent* S. 142.

h) Unorganischer Ausfall des stammhaften *d*.

Eine wie bedeutsame Verwirrung die Einschiebung eines sekundären *d* in dem Verständnis der wahren Natur der Gruppen *ndr* und *rdr* hervorgebracht hat, mögen folgende Thatsachen lehren. Hatte sich die Sprache einerseits daran gewöhnt, daß *d* der Infinitive *plaindre*, *faindre*, *sourdre* u. s. w. als stammhaft zu betrachten, so begann sie umgekehrt schon in frühester Zeit das in Wahrheit radikale *d* der Verba *prendre* und *repondre* = *respondere* mit dem eingeschobenen *d* zu verwechseln und es da wegzulassen, wo es lautlich streng gefordert war. I. *Prendre* folgte hierin offenbar der Analogie von *tenir* und *venir* mit welchen es im Futur zusammenfiel: *tendrai* für *tiendrai*, *prendrai*. Die Vie de St. Alexius hat noch *prendent* S. 64b; *prentent* Rol. 2562, Voyage de Charlemagne 242, *prentant* Brut. 5535 neben *prendant* 5241; und sogar der Infinitiv

zeigt Synkope des stammhaften *d*: *penre* S. Bern. S. 548, *reprenre* eb. S. 570, *panre* Amis Am. 119. Es ist selbstverständlich, dass diejenigen Denkmäler, die eine fälschliche Verwendung des sekundären *d* kennen, das radikale *d* von *prendre* nicht fallen ließen: *prendent*, *prendoient* Job. S. 489, *prendons* H. Cap. S. 157, *prendoit* S. 4, *prendent* Froiss. Chron. II 33, 30; *prendoient* II 37, 20. Die Sprache schwankte in der Auffassung der Natur dieses *d* bis ins 16. Jahrh. hinein: *surprenre* : *rende* Myst. Pass. v. A. Greban 5160, *prende* : *descende* 8709, *preindent* Jehan de Paris S. 65, bis sie sich schlieflich für die analogischen Formen *prenons*, *prenais* u. s. w. entschied. 2. Der im Altfranzösischen nicht seltene Ausfall des stammhaften *d* von *responde* = *respondere* ist auf eine Vermischung mit den Formen des Verbums *repondre* = *reponere* zurückzuführen, die sich, wie oben gezeigt wurde noch im 16. Jahrh. von dem eingeschobenen *d* unbeeinflusst erhalten hatten; vgl. *repuneit* = *respondebat* Rois S. 107, *respunent* Otinel S. 28, *responent* Ch. Lyon 3701, 4451, *responez* eb. 5084, Anglonorm. Homiliens Ztschr. f. rom. Phil. I 453 v. 50, *responneit* M. d. France II 394, 10; *responneient* eb. II 397, 8; *responnant* Méon II 189, 56; *responnez* Rose ed. Méon 15373 und ed. 1735 v. 17989 *responnoit* Jubinal Nouv. Rec. I 16, 36, 58; im Reime: *responne* : *bonne Jubinal*, Myst. inéd. I 240, 287; *responnes* : *bornes* eb. I 177, *responnez* : *donnez* I 198. Noch Palsgrave S. 432 hat: *nous responnons*, *ils responnenl*, *que je responne*, *jay responnu*, *corresponu* neben *je respondis*.

i) Ersatz des eingeschobenen oder stammhaften *d*
durch *j*, *g*.

In demselben analogischen Vorgange wird man die Ursache der in der alten Sprache zuweilen begegnenden Vertretung des *d* der Gruppe *rdr*, sei es radikal oder sekundär, durch *j*, *g* zu suchen haben. Oben S. 11 war auf die Überreste einer archaischen Flexion der Formen von *soudre* und *terdre* hingewiesen: *sorjoit*, *terjoit*, die trotz ihrer grofsen Seltenheit noch genug Einfluss besessen zu haben scheinen, um den Stamm von im Infinitiv ihnen lautlich gleichstehenden Verben nach ihrem Vorbilde umzuformen. Dieselbe analogische Kraft, die *prendoit* und *respondoit* zur Verzichtleistung auf ihr stammhaftes *d* bewegen konnte, vermochte auch nach dem Modelle von *sorjoit*, *terjoit* neue Bildungen zu veranlassen, wie das handschriftliche *argoit* Auc. Nic. II 6; Tobler, Ztschr. f. rom. Phil. II 624 führt als Stütze dieser von Suchier in *ardoit* geänderten Form, folgende weitere Beispiele an: *candelles . . . argent* Wil. de Honecourt XXXIII, *argament*; *aherjoient* Perc. 22990. Desgleichen berichtet Foerster, Ztschr. f. neufrz. Spr. u. Lit. I 87, Chabaneaus (Théorie S. 87) Auffassung der Form *torgant*, die ein unmittelbares Produkt des lateinischen *torquam* sein soll, durch Hinweis auf folgende Gebilde: *argant* Cour. Ren. 1541, Ren. Nouv. 6094, *argoit* Nouv. fr. 233; Perc. 3, 96; *morjant*, *morjoient* Jer. 4. Vgl. außerdem: *arganz* Perc. 9203, *torgant* B. Chrest. 66, 13; *il leur esrachoit*

et *detorgoit* leurs healmes hors des testes. Chron. du Bon Chev. Mess. G. d. Chin. ed. Chalons, Mons 1837 S. 22; *perjant*, puis s'en ala el suth *perjant* Mainte ville laissa ardant Gaimar S. 13.

k) Die Formen *je prins*, *prins* für *je pris*, *pris*.

Zum Schluss mögen hier noch einige Bemerkungen über die heute verschollenen Formen von *prendre*: *je prins* und partic. *prins*. für *je pris* und *pris* Platz finden. W. Foerster, Ch. II Esp. S. L und Anmerkung zu v. 250 sieht in dem sekundären Auftreten des *n* nur eine Reminiscenz des lateinischen Lautstandes; durch Reime seien indessen derartige Formen nicht zu belegen. Dieses *n* muss jedoch einst einen wirklichen Lautwert gehabt haben, denn seit dem 14. Jahrh. begegnen Reime wie: *vins* : *prins* E. Deschamps I 56; *prins*, *mesprins* : *enclins*, *affins* eb. I 57; *vint* : *print* Ysopet II, VIII ed. Rob. I 159; *reprint* : *revint* Jubin. Myst. inéd. I 49; *prins* : *Jacobins* Gringoire II 255, *vings* = *viginti* : *prins* Montaignon Anc. Poés. IV 102, subst. *entreprinse* : *quinze* Mist. V. Test. 17908—9. Auch aus der Art, wie Vaugelas von diesen Formen spricht, scheint hervorzugehen, dass das *n* thatsächlich lautete: er sagt I 183 betreffs *print*, *prindrent*, *prinrent*: „Tous trois ne valent rien, ils ont este bons autrefois, et M. Malherbe en use toujours, *Et d'elle prindrent le flambeau, dont ils désolèrent leur terre* etc. Mais aujourd'huy on dit seulement *prit*, *prirent* qui sont plus doux“; nach Livet I. c. S. 319 spricht man in Anjou noch heutigen Tages *je prins* wie *je vins*. Hier liegt offenbar eine Vermischung mit den Verben *tenir* (*venir*) vor, die eine Zeit lang zur gegenseitigen Auswechselung der Formen beider Verba geführt hat. So bildete man: *tensist* La Tour de Landry S. 222 *vensist* eb. SS. 147, 193 nach *prensist* eb. SS. 15, 231 und andererseits *prenissiez* eb. S. 76 nach *tenissent* eb. S. 57; vgl. außerdem *tenons*, *venons* mit *prenons*, *taignent*, *vaignent*, *teignent*, *veignent*, *tengnent*, *vengnent* mit *praingnent*, *preignent*, *pregnent* vgl. Behrens a. a. O. S. 15; für das partic. *tenu* begegnet zuweilen die nach *prins* gebildete Form *tins* z. B. Montaignon Anc. Poés. VII 265, VIII 206; vgl. auch Th. Corneille zu Vaugelas I 183.

A. RISOP.

Noch einmal Dino Compagni.

Erster Artikel.

Gegen den von mir versuchten Beweis, dass Dinos Chronik durch und durch eine Fälschung sei¹, ist C. Hegel in die Schranken getreten. Gefühle der Jugendfreundschaft, die ihn mit Dino verband, sind in seiner Brust wieder wach geworden, und so eilt er dem gefährdeten Liebling zu Hilfe.² Allerdings erscheint derselbe auch ihm nicht mehr in der Reinheit vergangener Tage: Hegel will nur den Vorwurf zurückweisen, dass sein Dino ein absolut falscher Freund gewesen sei. Um mich deutlicher auszudrücken, — Dinos Chronik soll von einem ungeschickten Redactor interpoliert, aber sie soll nicht gefälscht sein. Nach Hegel bedarf es jetzt nur einer Scheidung der von Dino überlieferten und der von einem späteren hinzugefügten Thatsachen; dazu müfste man die leidenschaftliche Gemütsverfassung und den Mangel an historischem Sinn beim eigentlichen Autor in Anschlag bringen; was aber die Kenntnis der Parteien und die Stimmungen der Zeit beträfe, so sei die Chronik geradezu vortrefflich.

Diese Ausführungen Hegels haben sehr bald den Beifall Theodor Wüstenfelds gefunden. Der Göttinger Gelehrte hatte sich freilich zunächst wohl oder übel entschlossen, die Chronik „fallen zu lassen“. Aber eben infolge der Hegelschen Rettung glaubte er seine Meinung ändern zu müssen, und auch ihm ist die Chronik, wie er sich ausdrückt, nicht von Haus aus gefälscht, sondern nur in späterer Zeit „überpinselt“.³

Ich unterschätze gewiss nicht das Urteil Dessen, der unter uns als der beste Kenner der italienischen Archive gilt; jedoch habe ich nicht gehört, dass Wüstenfeld dieses Mal einen besonderen Eindruck gemacht und Zustimmung gefunden habe. Im damaligen Stadium des Streites aber war er der Einzige, der die Ansicht Hegels als die richtige verkündigte; wenigstens in einer wissenschaftlichen Zeitschrift und mit dem Rüstzeug der Gelehrsamkeit ist damals für Dino kein zweiter Ritter aufgetreten. Die allgemeine Überzeugung war vielmehr, dass Hegel trotz aller Wärme der Em-

¹ Florentiner Studien. Leipzig 1874. S. 45—210.

² Die Chronik des Dino Compagni, Versuch einer Rettung. Leipzig 1875.

³ Götting. Gel. Anz. 1875. Stück 49 und 50. S. 1537—1599.

pfindung seine These nicht bewiesen habe. Ja, ich bin in jener Zeit wohl, allerdings nur in schriftlichen Bemerkungen, der übrigens auch für mich nicht ermunternder Ansicht begegnet, „eigentlich zeige der Rettungsversuch viel besser, als mein Buch, wie unendlich traurig es um Dino stünde“.

Dennoch glaubte ich Hegel die Antwort nicht schuldig bleiben zu dürfen. Ich erwiederte¹, aber es geschah gewifs nicht aus Widerspruchsgeist, auch nicht aus der Unfähigkeit, einen gegen mich erhobenen Einwand, wie begründet er sein möge, in seiner Bedeutung ganz und voll zu erkennen, und wenn Hegel jüngst einmal bemerkte, „begreiflicher Weise“ hätte ich am Lebhaftesten seinen Rettungsversuch bekämpft, so habe ich nicht gemeint, die hervorgehobenen Worte als eine Beleidigung auffassen zu sollen; ich nehme sie vielmehr in dem Sinne, dass ich vor Allen im Stande gewesen sei, die Nichtigkeit von Hegels Beweisführung zu durchschauen. Die glaube ich denn auch in bündigster Art dargethan zu haben: eine Reihe bald darauf erschienener Recensionen lautete dahin, dass die Position Dinos unhaltbar geworden sei. Wieder hat sich meines Wissens nur eine einzige Stimme, der vielleicht von Diesem oder Jenem eine Bedeutung zuerkannt wird², zu Gunsten Dinos erhoben. In der dritten Auflage seines Buches „Dante Alighieris Leben und Werke“ sagt Wegele S. VIII., er teile den Standpunkt Hegels und sei der Überzeugung, „dass das Dinos Namen führende Geschichtswerk in der vorliegenden Gestalt unecht, aber keine Fälschung ist“. Man sollte danach glauben, Wegele habe die „nicht unwichtige Quelle“ mit der von Hegel empfohlenen Vorsicht benutzt, d. h. er habe für die Thatsachen nach einer Bestätigung gesucht, aber von der Kenntnis der Parteien und von den Stimmungen der Zeit, die Hegel ja so warm empfiehlt, den ausgiebigsten Gebrauch gemacht. Nach beiden Richtungen sieht man sich bald enttäuscht: in demselben Atemzuge, in welchem Wegele seine

¹ Die Chronik des Dino Compagni, Kritik der Hegelschen Schrift: „Versuch einer Rettung“. Leipzig 1875.

² Wegele will die Geschichte Dantes auf breitesten historischer Grundlage aufbauen. Mithin war die erste Aufgabe: sorgfältige Prüfung der Quellen. Dennoch machte erst ich die Entdeckungen, die er hätte machen müssen, also erst ich fand die Unechtheit der Chroniken Dinos und der Malespini, die gemeinsame Quelle sodann, aus welcher Paolino Pieri, Simone della Tosa, Villani und Andere schöpften. Bei dieser Lage der Dinge wird kaum ein Fachgenosse gerade von mir verlangen, ich müsse Wegele als eine Autorität in Fragen der Quellenkritik respektieren. Wie ich mit Rücksicht auf Dino noch insbesondere bemerken will, konnte ich aus der grundfalschen Darstellung des Florentiner Wahlverfahrens, die Wegele S. 141 entwirft, um dieselbe sogar zu weiteren Schlüssen für Dantes Priorat zu verwerten, nicht einmal die Überzeugung gewinnen, dass Wegele auch nur die wichtigsten Probleme ernstlich studiert habe: S. 100 der Florentiner Studien habe ich an der Hand der Urkunden gezeigt, dass das Wahlverfahren ganz anders war, als der angebliche Dino es darstellt, ganz anders auch, als Wegele meint. Vgl. auch was ich in der folgenden Anmerkung über den päpstlichen Vicar erwähne.

Übereinstimmung mit Hegel ausspricht, proklamiert er als sein Prinzip, dass die Chronik „bis auf Weiteres nicht mehr als Quelle bei der Darstellung der florentinischen Geschichte benutzt werden darf“. Von diesem Grundsatze ist Wegele denn auch mit Wissen nicht abgewichen¹, namentlich wollte er auch keine Pointe, keinen persönlichen Ergufs, kein noch so reizendes Bildchen, überhaupt keines jener Dinge, die Hegel als vortrefflich preist, in seine Darstellung aufnehmen. Eigentlich ist der Standpunkt Hegels doch nicht so ganz der seinige; ich möchte ihn dahin bestimmen, dass Wegele in der Theorie sich seinem Erlanger Freunde anschliesse, in der Praxis aber mir, und hoffentlich nimmt es mir niemand übel, wenn ich mich dabei der Farbe erinnere, welche die Theorie nach Goethe haben soll.

Vielelleicht hat ein weiterer Beitrag, den ich in der Historischen Zeitschrift XXXVIII 286 ff. veröffentlichte, kurz bevor die neue Auflage der Dantebiographie erschien, auf den Verfasser derselben einen gewissen Eindruck gemacht. Ich habe da auf eigentümliche Übereinstimmungen Dinos mit einem Dantekommentar hingewiesen: es ist das für unseren Zweck früher noch nicht benutzte Werk des anonimo Fiorentino², in welchem ich ganze, auch in Dinos Chronik enthaltene Sätze wiederfand.

Als ich die Entdeckung gemacht hatte³, schien mir eine baldige Veröffentlichung derselben im Interesse der Sache zu sein. Aber mit anderen Arbeiten beschäftigt, konnte ich mich nicht auf eine Untersuchung der Einzelheiten einlassen; auch glaubte ich damals, dass zu einem abschließendem Urteile eine Vergleichung mit den anderen Kommentaren des Trecento unerlässlich sei; der Kommentar des Anonimo aber war der einzige, den unsere Bibliothek besaß.⁴

¹ Wohl aber geschah es unbewusst. Ist doch fast die ganze Erzählung, zu welcher er S. 179 Anm. 1 als Beleg hinzugefügt: „Villani VIII 72“, aus Dinos Chronik entlehnt! Und wie er hier Villani statt Dino nannte, so S. 171 Anm. 4 ein Werk von C. Troya, der seinerseits doch nur unseren Dino als Gewährsmann anführen kann: es handelt sich um Scarpetta degli Ordelaffi, der nach Dino II 18 „päpstlicher Vikar von Forlì“ gewesen sein soll. Nun hat aber Wüstenfeld in den Gött. Gel. Anz. 1875 S. 1571, 1572 lange vor dem Erscheinen von Wegeles dritter Auflage den Anachronismus des Titels nachgewiesen. Anm. 3 derselben Seite hat Wegele für eine Angabe, die sich nur bei Dino II 28 findet, Fraticelli Vita di Dante 156 citiert. Doch ich komme ein ander' Mal auf Wegeles Dante zurück.

² Commento alla divina commedia d'anonimo Fiorentino del secolo XIV, ora per la prima volta stampato a cura di Pietro Fanfani. 1—3. Bologna 1866—74.

³ Erst als dieser Artikel schon in die Druckerei gegangen war, habe ich zufällig gesehen, dass Scartazzini bereits im Jahre 1875, d. h. zwei Jahre früher als ich, auf die Übereinstimmung Dinos, dem er derzeit noch vertraute, und dem Anonimo aufmerksam gemacht hat. Vgl. seinen Kommentar zur göttlichen Komödie II 211 Anm. 105.

⁴ Es erscheint mir nicht überflüssig, meine Worte aus der Historischen Zeitschrift XXXVIII 192 hierher zu setzen: „Das Verhältnis in allen Einzelheiten festzustellen und zu erörtern, fehlt mir die Zeit und auch der Raum,

So beschränkte ich mich auf eine Andeutung, anstatt eine Ausführung zu geben.

Heute kehre ich zu dem interessanten und wichtigen Problem zurück. Das früher empfundene Bedürfnis, auch die anderen Kommentare zu vergleichen, konnte ich in der Zwischenzeit befriedigen, sah aber da meine Erwartung getäuscht. Die Untersuchung muß mit anderen Mitteln geführt werden; und zu dem Ende will ich nun zunächst die betreffenden Abschnitte einander gegenüberstellen.

Anonimo II 206—207.¹

Nel 1295, doppo la cacciata di Gian da la Bella, essendo Firenze in male stato, fu chiamato rettore in Firenze, a petizione di quelli che reggevono, uno povero gentile uomo, chiamato messer Monfiorito della Marca Travigiana. Il quale prese la forma della terra et assolvea et condennava senza ragione; et paleamente per lui et sua famiglia si vendea la giustizia. Nol sostennono i cittadini, et non compiuto l'ufficio, presono lui et due suoi famigli, et lui missono alla colla; et per sua confessione si seppono cose, che a molti cittadini ne segui grande infamia. Et faccendolo collare due cittadini, chiamati sopra a ciò, l'uno dicea: „Basta“, l'altro dicea: „No“. Piero Manzuoli cambiatore, chiamato sopra ciò, disse: „Dagli ancora uno crollo“. E'l cavalieri, ch'era in sulla colla, disse: „Io rende^b uno testimonio falso a messer Nicciola Acciaiuoli, il quale non condannai.“ Non volea il Manzuolo, che quella confessione fosse scritta, però che messer Niccola era suo genero; l'altro pure volle; et scrisse. Et saputo messer Niccola questo fatto, ebbe si gran paura, che'l fatto non si palesasse, ch'egli se nè consigliò con messer Baldo

Dino I 19.

I pessimi cittadini per loro sicurtà chiamorno per loro podestà messer Monfiorito da Padova, povero gentile uomo, acciò che come tiranno punisse e facesse della ragione torto e del torto ragione, come a loro paresse. Il quale prestamente intese la volontà loro e quella segùi, che assolveva e condannava sanza ragione, come a loro parea; e tanta baldanza prese, che paleamente lui e la sua famiglia vendeano la giustizia, e non ne schifavano prezzo per piccolo o grande che fusse. E venne in tanto abominio, che i cittadini nol poterono sostenere, e feciono pigliare lui e dua sua famigli, e fecciono collare; e per sua confessione seppono delle cose, che a molti cittadini ne segui vergogna assai con assai pericolo; e vennono in discordia, chè l'uno voleva fusse più collato e l'altro no. Uno di loro, che avea nome Piero Manzuolo, il fe' una altra volta tirar su. Il perchè confessò, avere riceuta una testimonianza falsa per messer Niccolò Acciaioli. Il perchè nol condannò. E funne fatto nota. Sentendolo messer Niccola, ebbe paura non si palesasse più; èbbene consiglio con messer Baldo Aguglioni, giudice

vielleicht nicht am Wenigsten aber das Material. Namentlich bedauere ich, daß mir eben nur der Kommentar des Anonymus zur Verfügung steht, nicht die anderen, früheren oder späteren. Deren Kenntnis und Prüfung würde aber wohl nötig sein, um die Frage endgültig abzuschließen.“

¹ Einzelne Berichtigungen auf Grund der Handschrift bei Del Lungo Dino Compagni I 709—715.

Aguglione, pessimo giudice, Ghibellino antico. Chiesono il quaderno degli atti al notaio et eborloro, et il foglio, dov'era il fatto di messer Niccolà, trassono del quaderno. E pale-sandosi per lo notaio del foglio ch'era tratto, fu consigliato, che si cercasse di chi l'avea fatto. Onde il podestà, non palesando niente, prese messer Niccolà, et messer Baldo fuggì. Fu condannato messer Niccolà in libre 3000 et messer Baldo in libre 2000 et a' confini fuori della città et del contado per uno anno.

Anonimo II 392—393.

Egli è da sapere, che tra' Guelfi di Firenze per invidia et per avarizia nacque uno scandolo grande. Il quale fu, che messer Corso, credendosi più aver operato il male nell'aquistare la terra per forza, parea a messer Corso Donati dello onore et dell'utile aver piccola parte o quasi nulla, però che messer Rosso della Tosa et messer Geri Spina et messer Pazzino de' Pazzi et messer Betto Brunelleschi co'loro seguaci di popolo prendeano li onori, et gli amici serviano, davono responsi et grazie et lui abbassavono. Et così vengono in grande sdegno negli animi. Et tanto crebbe per continuare, che venne in palese odio, et favella si tennono. Messer Pazzino il fece pigliare per moneta, che da lui doveva avere; et parole ontiose dianzi a' visi si diceono. Et ciò faceano per avere la signoria sola senza lui, però che messer Corso era di sì alto animo et di tanta operazioni, che ne temeono, et parte contentevole non credeono che dare gli si potessi. Messer Corso accolse a sè gente di molte guise: de' grandi, ch' erano mal contenti, i Bordoni; i Medici, potenti popolari¹,

sagacissimo e suo avvocato. Il quale diè modo avere gli atti dal notaio pér vederli, e ràsene quella parte venia contre a messer Niccolà. E dubitando il notaio degli atti avea prestati, se erano tocchi, trovò il raso fatto. Accusoli. Fu preso messer Niccolà e condannato in lire 3000. Messer Baldo sì fuggì, ma fu condannato in lire 2000 e confinato per uno anno.

Dino III 19.

Fra i Guelfi neri di Firenze per invidia e per avarizia una altra volta nacque grande scandolo. Il quale fu, che messer Corso Donati, parendoli avere fatta più opera nel riacquistare la terra, gli parea degli onori e degli utili avere piccola parte o quasi nulla, però che messer Rosso della Tosa, messer Pazzino de' Pazzi, messer Betto Brunelleschi e messer Geri Spini co'loro seguaci di popolo, prendeano gli onori, e serviano gli amici, e davano i responsi e faceano le grazie e lui abbassorono. E così vengono in grande sdegno negli animi, e tanto crebbe che venne in palese odio. Messer Pazzino de' Pazzi fece uno di pigliare messer Corso Donati per danari dovea avere da lui. Molte parole villane insieme si diceano, per volere la signoria sanza lui, perchè messer Corso era di sì alto animo e di tanta operazione, che ne temeano, e parte contentevole non credevano che dare se gli potesse. Onde messer Corso, raccolse gente a sè di molte guise. Gran parte ebbe de' grandi, però che odiavano i popolani . . . Molti n' accolse . . . de' quali furono i

¹ *I Medici, potenti popolani*, begegnen bei Dino I 15.

il quali soleano essere a lui iniqui nimici, sostenitori della grandezza di messer Rosso della Tosa, divennono di su giura.

Anonimo II 326—327.

E venuto a Siena, (Carlo di Valos) mandò suoi imbasciatori a Firenze et addimandorono il gran consiglio con molta umiltà; il quale non fu loro dinegato. Et sposta loro imbasciata nel consiglio, che fu di mettere pace tra' cittadini, molti dicitor si levarono, affocati di dire et di magnificare il signore, et andorono alla ringhiera. Veggendo questo i signori, non gli lasciorono parlare; ma tanti furono quelli, che si mostrorono, che gl' imbasciatori s' accordorono, che la parte, che volea messer Carlo, era più baldanzosa e maggiore, che l'altra. Scrissono al signore, che venisse, che la parte de' Cerchi era abassta. Agli ambasciatori fu risposto, che al signore sarebbe risposto per imbasciata. Mandoronsi gl' imbasciatori, significandogli, ch' ei potea venire liberamente, ricevendo da lui lettere bollate, ch' egli non acquisterebbe iurisdizione, nè occuperebbe niuno onore della città, nè legge nè stato della città non muterebbe. Entrò in Firenze. La domenica prima che viene doppo Ognisanti andorono i signori priori a santa Maria novella a parlargli. Dopo molte impromesse et saramenti, fatti di conservare la terra in quello stato, ch' egli la trovava¹, per consiglio di messer Mucciatto Francesi, venuto con lui di Francia, fece armare sua gente. Et entrato messer Corso in Firenze, corsono la terra et ruppono le prigioni et cacciorono molti cittadini. E con

Medici e i Bordoni, i quali li soleano essere nimici e sostenitori di messer Rosso della Tosa. Quando rifatta ebbe sua congiura . . .

Dino II 6, 7, 9.

— e condussonlo a Siena. E quando fu quivi, mandò ambasciatori a Firenze — Giunti in Firenze, visitorno la signoria con gran riverenzia e domandorno parlare al gran consiglio; che fu loro concesso. Nel quale per loro parlò uno avocato da Volterra, che con loro aveano, — e disse, che il sangue reale di Francia era venuto in Toscana, solamente per mettere pace nella parte di santa chiesa. — Molti dicitor si levarono in pié, afocati per dire e magnificare messer Carlo, e andorono alla ringhiera tosto ciascuno per essere il primo, ma i signori niuno lasciorno parlare. Ma tanti furno, che gl' imbasciatori s' avidono, che la parte, che volea messer Carlo, era maggiore e più baldanzosa, che quella non lo voleva. E a loro signore scrissono, che aveano inteso, che la parte de' Donati era assai inalzata e la parte de' Cerchi era assai abassata. I signori dissono agl' imbasciatori, risponderebbono al loro signore per imbasciata. — Mandoronsi gl' imbasciatori — dicendoli, che potea liberamente venire, commettendo loro, che da lui ricevessino lettere bollate, che non acquisterebbe contro a noi niuna giurisdizione, nè occuperebbe niuno onore della città, per titolo di imperio nè per altra cagione, nè le leggi della città muterebbe nè l' uso. — Venne il detto messer Carlo nella città di Firenze domenica addi 4.² di novembre 1301, e da' cittadini fu molto onorato.

¹ Von hier an finden sich mehrre Einzelheiten aus Villani VIII 49. Ich komme S. 77 darauf zurück.

² Der fünfte war ein Sonntag.

tutto questo strazio della terra messer
Carlo non vi pose riparo, et venne
contro a ogni impromessa fatta e contro
a ogni suo sacramento. Et addi
2 d'aprile vgnente cacciò di Firenze
e diè bando a molti cittadini.

Was glaubte ich aus dieser durchgehenden Übereinstimmung folgern zu dürfen?

Wie Hegel in seiner neuesten Schrift „Über den historischen Wert der älteren Dantekommentare.¹ Mit einem Anhang zur Dino-Frage. Leipzig 1878“ S. 92 bemerkt, hätte ich „die Vermutung nahegelegt“, dass der angebliche Dino auch das Werk des Anonimo für seinen Zweck verwendet habe. Dagegen richtet sich nun Hegel S. 102, und er gelangt zu dem Schlusse, dass der Beweis, Dino habe den Anonimo ausgeschrieben und verdorben, sich nicht führen lasse. Freilich, — da Hegel auf der vorausgehenden Seite die Alternative stellt: entweder sei Benutzung des einen durch den anderen Autor oder einer dritten gemeinsamen Quelle durch beide anzunehmen; da fügt er unter dem Texte hinzu: „Vergl. Scheffer-Boichorst, Zum Dinostreite S. 188“. Weil ich nach Hegel S. 92 aber Bemerkungen gemacht haben soll, welche auf Benutzung des Kommentars durch Dino hingezieht hätten, welche also für die Annahme einer gemeinsamen Quelle keinen Raum ließen, so scheint

¹ Im Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1880 S. 73 bemerkt Scartazzini, er habe nicht die Überzeugung gewinnen können, dass Hegel all' die behandelten Kommentare eingehend und gründlich studiert habe. In meinem Buche Aus Dantes Verbannung S. 141 Anm. 1 habe ich gezeigt, dass Hegel seine Annahme, Boccaccio habe den Kommentar Pietro Allaghieris benutzt, in der ungenügendsten Weise begründet hat. Ebendorf S. 46 Anm. 3 glaube ich die Autorschaft des Jacopo Allaghieri, dem Hegel mit kurzen Worte die Chiose alla cantica dell' Inferno abspricht, aus dem Vergleiche mit zwei Gedichten desselben nachgewiesen zu haben. Damals war mir nur ein Citat aus den Chiose zugänglich; da mir heute das ganze Werk vorliegt, so würde ich meinen Beweis leicht erweitern können. Das Wichtigste der beiden Gedichte ist aber in dem Anhange zur Ausgabe der Chiose gedruckt. Ob Hegel sich dasselbe wohl angesehen hat? — Zwei Kommentare sind gar nicht besprochen. Der eine bezieht sich freilich nur auf drei Gesänge der Hölle: Grion hat ihn im Propugnatore I 332—355, 435—463 veröffentlicht; den anderen, der sich auf das Paradies beschränkt, hat man keinem Geringeren zugeschrieben, als Petrarca; er ist gedruckt von Palermo Manoscritti palatini di Firenze II 714—880. Was Hegel S. 20 über das Verhältnis von Lord Vernons Anonimo und dem Kanzler von Bologna zu dem Ottimo sagt, hat schon Carducci Studj letter. 295 bemerkt, zugleich aber auch gezeigt, weshalb man den Anonimo und den Kanzler für verschiedene Personen halten müsse. So könnte ich noch manches zur Ergänzung und Berichtigung beibringen; aber dennoch bin ich nicht der Meinung Scartazzinis, welcher für Hegel kein Wort der Anerkennung hat. Selbst wenn Hegel nur die Forschungen Anderer zusammengefasst und bloß an und für sich geprüft hätte, ohne sich überall auf ein selbständiges Studium der verschiedenen Kommentare einzulassen, so war das Material doch so zerstreut, dass seine Arbeit schon von dieser Seite warmes Lob verdient.

man nicht geglaubt zu haben, die von Hegel aufgestellte Alternative sei auch schon von mir aufgestellt worden; man wird vielmehr gedacht haben, die Fußnote verweise auf etwas mehr Nebensächliches. Danach haben denn Recensenten in der Beilage der Allg. Ztg. 1878 No. 344 S. 5078 und in Edlingers Literaturblatt 1879 S. 200, wie auch Simonsfeld in der Historischen Zeitschrift XXXXV 163 und 168 kurz und bündig erklärt, ich hätte den Dino-Fälscher als Kopisten des Kommentars ausgegeben.

Damit vergleiche man nun meinen Aufsatz!

Wenn man nicht zur Genüge wüßte, wie traurig es in deutschen Landen um die Recensionsmache bestellt ist¹, so würde man seinen Augen nicht trauen. Denn nachdem ich gezeigt habe, dass der Anonymus von Dino unabhängig sei, fahre ich fort: „Entweder hat Dino aus dem Werke des Anonymus geschöpft oder beide haben eine dritte, mir unbekannte Vorlage ausgeschrieben. In ersterem Falle ist Dinos Chronik eine Fälschung, denn der Anonymus schrieb 1343², und Dino will vor 1312 geschrieben

¹ Freilich bei den Romanen recensiert man mit gleichem Leichtsinn. Hier ein recht artiges Próbchen. In der Romania VIII 108 erhebt Herr Paul Meyer die Zuchtrute gegen mich: „*M. Scheffer-Boichorst en un point — s'est montré d'une légèreté, qui mérite le blâme le plus sévère. Cet historien, en effet, sans se donner la peine de vérifier, a quelle date remontait la tradition manuscrite de la chronique en question, n'a pas hésité à supposer, que la fabrication de ce texte avait eu lieu au XVII. siècle et qu'elle avait pour auteurs des membres de l'Académie de la Crusca.*“ Wer meine Florentiner Studien S. 206 aufschlägt, findet zunächst das Gegenteil von „*n'a pas hésité*“; ich sage nämlich: „Die älteste Handschrift trägt das Datum 1514. Aber ist das Datum echt? entspricht der Charakter der Handschrift dem Jahre? Kann man nicht ein falsches Jahr hinzugefügt haben, um sich wenigstens auf eine alte Handschrift berufen zu können? Nur die genaueste Prüfung der Schriftzeichen könnte da entscheiden. Ich muss mich darauf beschränken, die Erwägungen mitzuteilen, welche mich auf den angedeuteten Verdacht geführt haben. Indem ich es thue, geschieht es mit jener Gesinnung, die jedes Anspruches ledig, jeder Belehrung gewärtig ist.“ Das nennt der Herr Meyer: „*n'a pas hésité*.“ Nun aber die Behauptung, ich hätte „Mitgliedern der Crusca die Fälschung zur Last gelegt!“ S. 208 sage ich: „— die litterarischen Leistungen von Florenz und Rom abwägend, mochte ein Patriot seinen Dante dem Virgil entgegenstellen, für Roms frostige Lyrik daheim einen reichen Ersatz finden, dann aber auch manche schmerzliche Lücke entdecken, namentlich in der Geschichtsschreibung.“ Gleich darauf trete ich den Rückzug an; und in der zugehörigen Anmerkung erhärte ich meine Unkenntnis in der Florentiner Gelehrten-Geschichte: „nicht einmal der Ruolo degli antichi e moderni accademici della crusca, der 1825 von Moreni herausgegeben wurde, ist mir zu Händen.“ Man sehe, — war meine Meinung, — wie sehr ich selbst davon durchdrungen bin, dass ich in der Gelehrten-Geschichte von Florenz kein Urteil habe! Aber aus dem angeführten Satze folgern, dass ich die Fälschung auch nur einem Cruscanten zugeschrieben hätte, geschweige denn mehreren Mitgliedern der Akademie, ist doch eine — Bravourleistung auf dem Gebiete der Phantasie. Im Laufe der Zeit hat der Herr Meyer noch gröfsere Fortschritte gemacht: wie der gewissenhafte Mann so eben in der Romania XI 615 erklärt: „*M. Scheffer-Boichorst croit avoir démontré, qu'on a fabriqué au XVIIe siècle la chronique de Dino Compagni.*“

² Ich folgte damals der Aufschrift des Codex: „Commento di Dante 1343“. Dabei hatte ich leider die Fußnote Fanfanis 112 übersehen, d. h.

haben; die Möglichkeit der letzteren Annahme ist einzuräumen, aber Dinos Werke bliebe darum doch eine Fälschung.“ Und nun ersparte ich mir die Mühe, das eigentliche Quellenverhältnis festzustellen; ich entwickelte die Gründe, welche auch bei Annahme einer gemeinsamen Vorlage für Fälschung entschieden.

Die von mir gelassene Lücke hat Hegel in der schon angeführten Schrift auszufüllen versucht. Indem er die drei Stellen, in denen unsere Autoren übereinstimmen, einer nochmaligen Prüfung unterzieht, gelangt er zu demselben Ergebnis, wie ich, daß nämlich der Kommentator nicht aus der Chronik geschöpft haben könne. Das zeige sich besonders bei der Geschichte des Betruges vom Jahre 1299. „Dino nennt Padua als Herkunftsstadt des damaligen Podestà, Anonimo die trevisanische Mark: das Erstere ist unrichtig, das Letztere ist richtig.¹ Dino läßt die verwandtschaftliche Beziehung zwischen dem Untersuchungsrichter Manzuolo und dem Angeklagten Niccola Acciaiuoli unerwähnt, wodurch das Verständnis der Geschichte verdunkelt wird. Dino gebraucht die indirekte Rede, wo Anonimo die Worte der beiden Richter und des Podestà selbst anführt. Bei Dino geschieht die Fälschung des Protokolls durch Ausradierung der Stelle, bei Anonimo durch Ausreissen eines Blattes.“ Und diese Abweichungen erscheinen Hegel dann mit der Annahme, Dinos Chronik sei die Quelle, in keiner Weise vereinbar²; denn der Verfasser des Kommentars wäre ein bloßer Kompilator, der seine Quellen abschreibe, dabei wohl verkürze, aber nicht durch Zusätze sachlicher oder stilistischer Art umforme. Somit stimmen wir ganz überein, und auch Simonsfeld erhebt keinen Widerspruch. Was Hegel und ich aber von der einen Stelle zeigten, galt uns selbstverständlich auch von den beiden anderen.³ Da hat nun

dafs der Anonimo schon den Kommentar Boccaccios benutzte: er schrieb also nach 1373. Genauer hat Simonsfeld in der Hist. Ztschr. XXXXV 165, 166 die Abfassungszeit zwischen 1373 und 1378 zu bestimmen versucht, ohne aber zu einem gesicherten Resultate zu gelangen.

¹ Siehe den urkundlichen Beweis in meiner Kritik der Hegelschen Schrift 28—31.

² Das hindert Hegel freilich nicht S. 104 zu schreiben: „Bis hier her geht die wörtliche Abkürzung aus Villani, wobei eine Reihe von Zwischensätzen, selbst auf Kosten des Verständnisses, ausgelassen sind. Das unmittelbar darauf folgende steht in gleichem Verhältnis zu Dino.“ Dem entspricht S. 106: „Hier, wo bei Dino die weitläufige Erzählung der Verhandlungen in Florenz folgt, wendet sich Anonimo von ihm wieder ab und wieder seiner anderen Quelle, dem Villani, zu.“

³ Wenigstens im Vorbeigehen sei hier bemerkt, dafs Del Lungo die Abhängigkeit des Anonimo vom Dino ganz einfach als Dogma hingestellt hat. Das muß geglaubt werden, ob auch noch so entscheidende, von Hegel und mir entwickelte Gründe dagegen sprechen. Andere Probleme hat Del Lungo dann allerdings erörtert und untersucht; — in welcher Weise, soll später mein zweiter Artikel zeigen. Einstweilen werde ich mich jeder Polemik gegen Del Lungo enthalten, selbst wenn ich im Folgenden eine Einzelheit, worüber er eine andere Meinung ausgesprochen hat, in meinem Sinne verwerfe. Doch muß ich S. 79 Anm. 1 eine Ausnahme machen.

Simonsfeld¹ seine eigene Idee: er kann sich sehr wohl denken, wie dieselben „als Beweise für die Priorität der Dino-Chronik angeführt werden könnten, aus welcher Anonimo gerade so geschöpft, wie aus Villani.“

Die durch ihre Inkonsistenz wunderliche Annahme einmal zugegeben, wie kann nur der trockene Kommentator die Herrschaftsglücke Corso Donatos mit dem argen Hohn begründen, *credendosi più avere operato il male nell' acquistare la terra per forza*, während doch Dino nur sagt: *parendogli avere fatta più opera nel riacquistare la terra?* Aus welcher Kenntnis mag der Anonimo die Bemerkung Dinos, daß Zwietracht unter den Parteihäuptern entstanden sei, durch den Zusatz erweitert haben: *et favella si tennono?* Oder wie kommt der Anonimo dazu, die Worte Dinos: *parole villane insieme si diceano* durch *parole ontiose dinanzi a' visi si diceano* zu umschreiben? Anonimo sagt: *i Medici potenti popolari, i quali soleano essere a lui iniqui inimici, sostenitori della grandezza di messer Rosso;* Dino dagegen nur: *i Medici, i quali li soleano essere inimici e sostenitori di messer Rosso.* Offenbar hat Anonimo den vollständigen Wortlaut der gemeinsamen, von Hegel statuierten und, — worauf ich zurückkomme, — auch von mir anerkannten Quelle wiedergegeben. Wenn Simonsfeld behauptet, es fänden sich hier lediglich „unbedeutende stilistische Verschiedenheiten“, und wenn man ihretwegen eine gemeinsame Quelle annehmen wollte, so müsse man „mit demselben Rechte das Gleiche in Bezug auf Villani und Anonimo fordern“, so kann ich nur bedauern, daß er z. B. für die Umschreibung von *parole villane insieme in parole ontiose inanzi a' visi* keine Analogie aus Villani und Anonimo erbracht hat; gar noch interessanter wäre es, wenn Simonsfeld nachweisen könnte, daß Anonimo zu einer Angabe Villanis ein Wort hinzugefügt hätte, das dem *il male* in der zuerst angeführten Stelle entspräche, d. h. nach Simonsfeld eine „lediglich stilistische Verschiedenheit“, die ich dann aber — wie ich hoffe: geschah es bei *il male* nicht ohne Grund — als Ironie auffassen könnte. Bis auf Weiteres behaupte ich, daß das Verhältnis zu Villani ganz anderer Natur ist. Damit nicht genug. Wenn der Anonimo an den zwei Stellen, die hier in Frage stehen, die Chronik Dinos benutzt hätte, dann würde er beide Male gerade an einem Punkte, wo Dino von sich selbst redet, zu einer anderen Vorlage übergegangen sein. 1. Unsere Autoren erzählen übereinstimmend, in welcher Weise Karl von Valois seinen Einzug in Florenz mit der Regierung verabredet habe. Nachdem Karl dann gekommen ist, läßt ihn der Anonimo bei Santa Maria Novella mit den Prioren verhandeln und die Verfassung beschwören; nach Dino sagt Karl den Prioren kein Wort, dafür hat er aber später in Dinos

¹ „Umgekehrt kann ich mir sehr wohl denken, daß gerade beide Stellen von Del Lungo als Beweise für die Priorität der Dino-Chronik angeführt werden könnten, aus welcher Anonimo geradeso geschöpft, wie aus Villani, und ich wüßte nicht, was ihm mit gutem Grunde entgegenzuhalten wäre.“ Hist. Ztschr. XXXXV 170.

eigene Hände den Eid geleistet. Und da sollte der Anonimo bis zu dem Punkte, wo Dino seine eigene Person einführt, dessen Chronik ausgeschrieben haben, nun aber einem anderen Werke sich zugewandt haben, und zwar einem Werke, das der Erzählung über Dino selbst schnurstracks entgegen war?¹ Gewifs nicht! 2. Die Ereignisse, welche dem Tode Corso Donatis unmittelbar vorausgehen, erzählen Dino und Anonimo in gleichem Wortlaute: sein Ende selbst berichtet Anonimo ganz nach Villani, und doch sagt Dino, er habe über die Ermordung des Florentiner Catilina eigene Forschungen angestellt. Ist es denkbar, daß ein Autor gerade da die bisher ausgeschriebene Chronik Dinos verlassen hätte, um nun dem vielfach abweichenden Berichte Villanis zu folgen? Also nicht blos der Konsequenz zu Liebe ist bei den zwei letzten Stellen das gleiche Verhältnis anzunehmen, wie bei der ersten, d. h. Dino ist nicht Quelle.

Da der Anonimo von Dino unabhängig ist, so bleibt die Frage, ob nun Dino aus dem Kommentar sein Material entnommen habe. Hegel gelangt schon bei der ersten Stelle zu dem Ergebnis, daß das Werk des Anonimo nicht die Quelle sein könne; denn das falsche Jahr 1295, dann die Angabe, daß der Podestà seine Amtszeit vollendet habe, als die Anklage gegen ihn erhoben sei, finden sich bei Dino nicht. Wie aber das Fehlen dieser Nachrichten einen Beweis für Dinos Unabhängigkeit abgeben könne, ist mir nicht verständlich geworden; zu allem Überflugs steht in der Handschrift des Anonimo vor *compiuto l'ufficio* noch ein *non*², das im Drucke leider ausgefallen ist. Keineswegs kann man also mit Hegel sagen, Dinos Meinung sei offenbar nicht gewesen, „daß der Podestà sein Amt noch bis zu Ende des Jahres fortgeführt habe, wie Anonimo dies unrichtig annimmt“. Was aber das Jahr angeht, so schließt Dino den Bericht ohne irgend welche Zeitangabe der Vertreibung Ganos della Bella an, d. h. dem Jahre 1295. Mithin besteht die schönste Übereinstimmung: wie früher gezeigt wurde, hat der Anonimo hier allerdings vieles vor Dino voraus, aber Dino nichts vor dem Anonimo; und man sieht wohl, daß der Beweis, Dino sei vom Anonimo unabhängig, sich so nicht führen läßt. Wenn ich dennoch geneigt bin, der Annahme Hegels zuzustimmen, so geschieht es unter dem Eindrucke einer anderen, von ihm gemachten Beobachtung. Die übrigen Stellen nämlich, in denen Dino mit dem Anonimo übereinkommt, hat der Letztere unmittelbar mit Berichten Villanis verbunden, und da Dino hier

¹ Hegel a. a. O. S. 110 Anm. 1: „Begreiflicher Weise „schweigt Anonymus“ (Scheffer-Boichorst a. a. O. S. 190), wo Dino von sich und seinen Verhandlungen erzählt, denn das gehört doch gewifs nicht in den Dante-Kommentar.“ Ganz bestimmt nicht, wenn die Verhandlungen sich etwa auf den Verkauf eines Hauses oder die Dingung einer Magd bezogen hätten. Nun aber berichtet Dino, indem er seiner eigenen Person die Hauptrolle zuweist, über einen hoch politischen Akt, und von eben demselben meldet Anonimo das gerade Gegenteil dessen, was wir beim Dino lesen.

² Vgl. Del Lungo Dino Compagni I^b 709 Anm. ****.

doch mit Villani keinerlei Gemeinschaft hat, so müfste er — falls er den Kommentar benutzt hätte, — sorgfältig die aus Villani entlehnten Sätze bei Seite gelassen haben. Der Fälscher hatte ja nun allerdings Grund, jede Übereinstimmung mit der allgemein bekannten Chronik Villanis zu vermeiden; aber eine künstliche Ausscheidung des Villanischen im Texte des Anonimo möchte ich ihm doch nicht zutrauen: es wird wohl eine gemeinsame Quelle zu Grunde liegen.

Bevor ich unter dieser Annahme die brennende Frage bespreche, will ich auf den Inhalt des Werkes, soweit er sich aus den Ableitungen feststellen lässt, mit einem Worte eingehen; denn jede neue Gabe, die zur Erweiterung unserer Kenntnisse des beginnenden Trecento dient, muss uns bei der Dürftigkeit und den Widersprüchen der älteren Litteratur hoch willkommen sein. Darin stimme ich nun zunächst mit Hegel überein, — wie in diesem Punkte wegen der ganz wörtlichen Kongruenz ja auch keine Meinungsverschiedenheit möglich ist, — dass die lange Geschichte von der Tortur des abgesetzten Podestà und der damit verbundenen Enttäuschungen, der Fälschung der Akten und der Verurteilung der Fälscher unserer neu aufgefundenen Quelle angehören. Nicht weniger führt auch Hegel die Erzählung, wie der grofse Messer Corso Donati sich mit seinen Parteigenossen entzweit, wie eine Verschwörung gegen den Übermütigen angezettelt wird, auf das verlorene Werk zurück. Auch was die Verhandlungen mit Karl von Valois angeht, sind wir anfangs gleicher Meinung; dann aber gehen wir aus einander. Hegel hat das von ihm angenommene Quellenverhältnis durch folgende Gegenüberstellung veranschaulicht.

Dino II 7.

Karl von Valois giebt *lettere bollate, che non acquisterebbe contro a noi niuna giurisdizione, nè occuperebbe niuno onore della città, nè per titolo di imperio nè per altra cagione, nè le leggi della città muterebbe, nè l'uso. Il dicitore fu etc. Fu pregato il cancelliero suo, che pregasse il signore suo, che non venisse il dì d'Ognisanti, però che il popolo minuto in tal dì faceva festa coi vini nuovi etc. Il perchè deliberò venire la domenica seguente.*

Villani VIII 49.

— a dì 5 di Novembre nella chiesa di santa Maria Novella, essendosi raunati potestà e capitano e priori, — messer Carlo — promise di conser-

Anon. Fior. II 326.

Karl von Valois giebt *lettere bollate ch' egli non acquisterebbe iurisdizione, nè occuperebbe niuno onore della città, nè legge nè stato della citta non muterebbe. Entrò in Firenze la domenica prima che vienne' dopo Ognisanti*

andorono i signori priori a santa Maria Novella a parlargli: doppo molte impromesse e saramenti fatti di conservare la terra in quello stato, ch' egli

vare la città in pacifico e buono stato. — — *per consiglio di messer Musciatto Francesi, il quale infino di Francia era venuto per sua perdoto — fece amare sua gente.* — — In questo romore messer Corso — venne in Firenze. — — andò a le carcere del comune — e deliberò i pregioni. — *Et con tutto questo stracciamento di cittade, messer Carlo di Valois nè sua gente non mise consiglio nè riparo, nè attenne saramento o cosa promessa per lui.* — E per questo modo fu abbattuta e cacciata di Firenze l'ingrata e superba parte de' bianchi — a dì 4 d'aprile

la trovava, *per consiglio di messer Musciatto Francesi, venuto con lui di Francia, fece amare sua gente.* Et entrato messer Corso in Firenze, corsone la terra et ruppono le prigioni et cacciorono molti cittadini. *Et con tutto questo strazio della terra messer Carlo non vi pose riparo et venne contro a ogni impromessa fatta et contro a ogni suo sacramento; et adi 2 d'Aprile vegnente cacciò di Firenze et diè bando a molti cittadini etc.*

Nach Hegel hätte der Anonimo den ganzen zweiten Abschnitt dem Villani entlehnt. Dem gegenüber gebe ich zu erwägen: 1. Für *corsono la terra und für et diè bando* finden sich keine Parallelstellen, und *cacciarono molti cittadini* wird doch schwerlich Jemand aus Villanis: *fu cacciata di Firenze l'ingrata e superba parte de' bianchi* herleiten. 2. Statt des 4. April, den Villani wahrscheinlich nach der Neapolitaner Fortsetzung der Gesta Florentinorum als Tag der Vertreibung angiebt¹, nennt der Anonimo den 2. April, worin er mit Coppo Stefani² übereinkommt. 3. Da der Anonimo vielfach verkürzt, aber nie erweitert — wie sollte er Villanis kurzes *promise di conservare la città in pacifico e buono stato in das längere doppo molte impromesse et saramenti fatti di conservare la terra in quello stato, ch' egli la trovava erweitert oder umschrieben haben?* Ebenso steht sein *contro a ogni impromessa fatta et contro a ogni suo sacramento* zu Villanis *nè attene sacramento o cosa promessa per lui.* 4. Es finden sich wörtliche Übereinstimmungen mit Dino: dem *andorono i signori priori a santa Maria Novella a parlargli entspricht II 13: a Santa Maria Novella fuori della terra volea parlamentare;* das *fece armare sua gente* kann man dem ebendort sich findenden: *fe armare la sua gente* geradeso gut gegenüberstellen, wie dem Villani; und wenn es endlich II 18 heisst: *Entrato messer Corso in Firenze — prese le case de Corbizzi e possevi su le sue bandiere e ruppe le prigioni,* so stimmt dazu der Anonimus: *Entrato messer Corso in Firenze, corsone la terra et ruppono le prigione.* Villani sagt ganz anders: *messer Corso — venne in Firenze — — andò alle carcere del commune, — quelle per forza aperse e deliberò i pregioni.*³

¹ Bei Hartwig, Quellen und Forschungen zur ältesten Geschichte der Stadt Florenz II 292.

² Ed. (San Luigi) Delizie degli erud. Toscani X 25.

³ Del Lungo a. a. O. I 715 hat die Kongruenz mit Dino II 13 und 18 nicht beachtet, wohl aber zieht er die Schlussworte: *diè bando a molti cittadini* zu Dino II 25: *avendo fatto richiedere molti cittadini.*

Danach irrt Hegel, wenn er den ganzen zweiten Teil auf Villani zurückführt; der Anonimo hat zwei Quellen zusammengearbeitet: aus Villani sind aber nur die Worte: *per consiglio* etc.; *Et con tutto questo* etc.

Noch in einem anderen Punkte kann ich Hegel nicht zustimmen; er zieht das Datum *la domenica prima, che viene dopo Ognisianti* zur Ankunft Karls in Florenz, ich habe es zur Verhandlung bei Santa Maria gezogen, d. h. zu dem Eide, den Karl auf die Verfassung leistet. Im ersten Falle ergiebt sich eine Übereinstimmung mit Dino, aber ein historischer Verstoß, denn laut Urkunden und Chroniken kam Karl nicht am Sonntag nach Allerheiligen, sondern an Allerheiligen selbst; im zweiten Falle haben wir ein richtiges Datum, denn auch nach Villani hat Karl am Sonntag nach Allerheiligen, der im Jahre 1301 auf den 5. Nov. fiel, die Verfassung beschworen. Soll man nun unserem sonst gut unterrichteten Autor einen Irrtum zuschreiben, blos zu dem Zwecke, damit Übereinstimmung mit Dino erzielt wird? Hegel hat es so beschlossen, denn meine Deutung sei gezwungen, und Simonsfeld, pflichtet ihm bei, weil der Einzug Karls das Hauptereignis sei. Mit einem Bißchen politischen Sinnes schließt man wohl umgekehrt, dass nicht die Ankunft Karls, sondern die Beschwörung der Verfassung, womit die Übergabe der Stadtschlüssel verbunden war, eine neue Epoche einleite.¹ Und dass der Verfasser des von Dino

¹ Auf die Gefahr hin, Herrn Simonsfeld einen Schmerz zu bereiten, kann ich doch die Bemerkung nicht unterdrücken, dass wenigstens in diesem Falle unser beschränkter Anonimo mehr politischen Sinn gezeigt hat, als er. Denn da derselbe I 170 über die gleichen Dinge redet, dass also Karl in Florenz eingezogen sei und die Verfassung beschworen habe, da verzichtet er darauf, aus Villanis Chronik, die hier allein seine Quelle ist, auch das Datum der Ankunft mithinüberzunehmen, wohl aber erzählt er, ganz wie Villani, dass Karl am 5. November die Verfassung beschworen hätte! Freilich hat Simonsfeld noch einen anderen Grund; er sagt a. a. O. S. 169 Anm. 1: „wenn das Datum des Anonimo zur Beschwörung zu ziehen wäre, dann müsse man die doch nicht glaubliche Voraussetzung zulassen, dass Anonimo die Tagesangabe Villanis, den 5. November, mit Zuhilfenahme eines Kalenders, in „den ersten Sonntag, der nach Allerheiligen kommt“ übertragen habe.“ Aber Anonimo folgt darin eben nicht dem Villani, wie Simonsfeld willkürlich annimmt, sondern noch immer derselben Quelle, die er mit Dino gemein hat. Doch wenn Simonsfeld, dieser übrigens von mir geschätzte Forscher, sich die Dinge auch gar nicht ordentlich überlegt hat, so bin ich ihm gleichwohl dankbar: er versucht doch eine Begründung, während Hegel nur orakelt: „Scheffers Deutung ist gezwungen“. Nicht eben klarer, nur resoluter äufsert sich Del Lungo: I 1210^a Anm. 2 versichert er, dass alle diejenigen, welche mit mir und Fanfani das Datum zu *andorono i priori* und nicht zu *entrò messer Carlo* bezügen, keine Ahnung von der Sprache alter Chroniken hätten. Das kann doch nur heißen: Die alten Chronisten setzen das Datum nach Subjekt und Prädikat. Aber weshalb lässt Del Lungo seinen Dino dann III 29 sagen: *riformò la città di Cremona di vicario. Addì 12 di maggio 1311 lo imperatore con sua gente cavalcò* etc.? Nach der ihm eigenen Kenntnis des Stiles alter Chroniken hätte er das Datum doch zur Reform Cremonas ziehen müssen. Über andere Stellen hätte Del Lungo, wenn ich das von ihm aufgegebene Rätsel richtig gelöst habe, einfach das Todesurteil gesprochen. Z. B. III 4, 5, 9, 29, 37.

und dem Anonimo benutzten Werkes, von dem wir leider an dieser Stelle nur den — wie mir scheint — sehr kurzen Auszug des Anonimo besitzen, auf die Schwüre Karls einen ganz außerordentlichen Wert legt, sieht man aus den *lettere bollate*, die Karl vor seiner Ankunft geben muß, aus den *molte impromessa et saramenti fatti* vom 5. November, aus seiner späteren Zuwiderhandlung *a ogni impromessa fatta et a ogni suo sacramento*.

Unter der Voraussetzung, daß die Stellung des Datums in der Urquelle ganz dieselbe war, wie bei dem kopierenden Anonymus, mag man die Angabe Dinos, Karl von Valois sei am Sonntag nach Allerheiligen in Florenz eingetroffen, auf ein Mißverständhen seiner Vorlage zurückführen. Natürlich ist aber die vorausgeschickte Begründung, weshalb Karl nicht am 1. November, dem uns doch völlig gesicherten Tage des Einzuges¹, vielmehr erst am fünften, nach Florenz gekommen sei, als freie Erfindung das unbestreitbare Eigentum Dinos. Die Dichtung macht ihm alle Ehre, denn was ist lustiger und anmutender, als daß Karl nicht gerade an dem Tage die Stadt betreten sollte, für welchen man den ersten Anstich der Weine von 1301 in Aussicht genommen hatte? Wenn das heiße Blut der Florentiner, durch den neuen Wein in Wallung geraten, durch das Erscheinen Karls zur Siedehitze gebracht würde, — was stand da nicht auf dem Spiele?

Wie gesagt, kann das falsche Datum von einem Mißverständnis herrühren; aber es wird auch eine andere Erklärung gestattet sein. Um zu derselben zu gelangen, müssen wir indes einen kleinen Umweg machen: es bedarf der Vergleichung mit einer anderen Quelle Dinos.

Dafs er die Chronik Villanis benutzte, habe ich in meinen früheren Studien in aller Ausführlichkeit dargethan.² Ich komme hier noch einmal auf das Verhältnis zurück, jedoch in möglichster Kürze: ein einziges Beispiel wird genügen, um auch jenen Lesern dieser Zeitschrift, denen meine früheren Arbeiten nicht zur Hand sind, das zwischen Dino und Villani bestehende Verhältnis klar zu machen. Ich wähle Dino I 11 und Villani VII 1, d. h. jenes Kapitel, in welchem von der neuen Staatsverfassung der Florentiner gehandelt wird.

Sie beginnen in gleicher Weise. Dino sagt: *si resse il popolo alquanti anni in grande e potente stato*; und nach Villani befand sich Florenz *in grande e possente stato*. Aber die *cittadini insuperbiti*, wie Dino sich ausdrückt, bringen neue Wirren über die Stadt, und auch Villani giebt den *cittadini insuperbiti* die Schuld. Gegen sie verbinden sich nun nach Villani *buoni uomini, artefici e mercatanti* nach Dino *buoni cittadini, popolani e mercatanti*. Ihr Führer ist

¹ Zu den Belegen, die ich in Florent. Studien S. 143 aus Urkunden und Geschichtswerken angeführt, kommt jetzt noch hinzu: Eine Florent. Chronik zur Zeit Dantes ed. Hartwig S. 11.

² Vgl. meine Kritik der Hegelschen Schrift S. 63—61.

Giano della Bella, nach Villani *uno valente uomo*, nach Dino *valente e buon uomo*. Dann lassen beide eine Skizze der Verfassung folgen, und der Wortlaut zeigt nur ganz geringe Differenzen. Z. B.

Dino I II.

— fecesi leggi, che si chiamorono *Ordini della giustizia, contro a' potenti, che facessono oltraggi a' popolani, e che l'uno consorto fusse tenuto per l'altro, e che i malefici si potessino provare per due testimoni di pubblica voce e fama.*

Villani VIII 1.

— si ordinarono certi *leggi e statuti, molto forti e gravi contro a' grandi e possenti, che facessono forze e violenze contro a' popolani, raddoppiando le pene comuni diversamente, e che fosse tenuto l'uno consorto de' grandi per l'altro, e si potessono provare i malefici per due testimoni di pubblica voce e fama*, e che si ritrovassono le ragioni del comune. E quelle leggi si chiamarono *gli Ordimenti della giustizia*.

Mit Rücksicht auf diese Excerpte aus den Ordnungen der Gerechtigkeit könnte man nun vielleicht vermuten, beide Autoren hätten unabhängig von einander, das neue Staatsgesetz benutzt. Aber dagegen sprechen doch die kleineren Übereinstimmungen, womit hier und dort zum eigentlichen Thema übergeleitet wird: sie finden in der Verfassung selbst keine Analogien. Und zu dem gleichen Ergebnis führt ein Vergleich mit den Ordnungen selbst. Es ist geradezu undenkbar, daß folgender Artikel: *Et sufficiat probatio in praedictis omnibus et quolibet praedictorum contra ipsos magnatos, facientes et fieri facientes, et quemlibet eorum, maleficia supradicta vel aliquod eorum, soltem per duos testes, probantes de publica fama, et per sacramentum offensi, si viveret, et si non viveret per sacramentum filii vel filiorum suorum*, — es ist geradezu undenkbar, daß dieser schwerfällige Artikel von zwei Autoren, die unabhängig von einander schrieben, so gleichmäßig wiedergegeben worden sei, wie oben zu lesen, daß „die zwei Zeugen, die nach dem öffentlichen Gerüchte aussagen“, überdies „zu zwei Zeugnissen von öffentlichem Ruf und Gerüchte“ geworden wären¹, daß Beide dann aber den Eid des Verletzten oder seiner Söhne außer Acht gelassen hätten. Gemeinsame Benutzung ist also ein Ding der Unmöglichkeit²: derjenige

¹ Nur nebenbei sei bemerkt, daß *piuvica fama e voce* nicht etwa eine technische Redensart für das lateinische *publica fama* ist. Dieses ist in der sehr alten Übersetzung der Ordinamente bei Emiliani-Giudici *Storia dei municipij Italiani* 1851 Appendix 325 einfach durch *piuvica fama* wiedergegeben; ebenso in dem Statuto di Calimala bei Emiliani I. c. 140 und in dem Statuto della Pieve a Molli, welches Del Lungo Dino Comp. II 49 Anm. 14 anführt. *Piuvica fama e voce* findet sich nur bei Villani und Dino.

² Was Hegel vorgebracht hat, um Dinos Selbständigkeit dem Villani gegenüber zu retten, ist ohne jede Bedeutung. Vergl. meine Widerlegung S. 56—59.

wird aus den Ordnungen selbst geschöpft haben, der ihnen im Wortlaut am Nächsten kommt. Man vergleiche.

Ordinamenta.

Mille pedites ex popularibus seu artificibus civitatis Florentia. Qui sic electi iurent trahere ad domum dominorum priorum et dicti vexilliferi, tempore cuiuslibet rumoris et etiam quotienscumque fuerint requisiti per nuntium vel sonum campane vel bannum. — Qui mille pedites habeant et habere debeant pavesem, targiam sive scutum, signatum signo vexilli justitie (= de bono et solido zendalo albo cum una cruce magna rubea in medio).

Villani VIII 1.

— e furono elletti mille cittadini, partiti per sesti. — I quali dovessono essere armati, e ciascuno con soprasberga e scudo della 'nsegna della croce (il campo bianco e la croce veriglia), e trarre ad ogni romore e richiesta del gonfaloniere a casa o al palazzo de' priori.

Dino III.

— e mille fanti, tutti armati colla detta insegnia (che è la croce rossa nel campo bianco) o arme, che avessino a essere presti a ogni richiesta del detto gonfaloniere in piazza o dove bisognassi.

Wie man sich leicht überzeugt, steht Villani den Ordnungen viel näher als Dino. So etwa entspricht: *e trarre ad ogni romore — a casa o a palazzo de' priori* genau der Bestimmung: *trahere ad domum dominorum priorum — tempore cuiuslibet rumoris*, während Dino keinen parallelen Ausdruck bietet. Andererseits stimmt Villani doch wieder genauer mit Dino überein; für den Satz: *quotienscumque fuerint requisiti per nuntium vel sonum campane vel bannum* lesen wir bei Villani und Dino die gleiche, den Ordinamenten nicht ganz konforme Wendung: *ad ogni richiesta del gonfaloniere, a ogni richiesta del detto gonfaloniere*.¹ Statt des weissen Taffets finden wir hier und dort ein weisses Feld, und das Kreuz ist von keinem der beiden Autoren als ein großes bezeichnet worden.

¹ Zu demselben Ergebnis führt natürlich die Gemeinsamkeit von Fehlern; und auch dafür bietet gerade die Verfassung ein Beispiel. Villani redet nicht an dieser Stelle von dem Modus, nach dem die Prioren gewählt werden sollen; denn die Ordnungen haben darin nichts neues geschaffen, sondern altes wiederholt. Demnach gilt auch für die jetzige Verfassung = VIII 1 der für die frühere erlassene Paragraph, worüber Villani VII 79 gehandelt hat: die alten Prioren sollen die neuen wählen: *colle capitulini delle dodici arti maggiori e con certi arotti, ch' ellegeano e' priori*. Nach Dino wählen die alten Prioren con certi arotti; er ist also ungenauer als Villani, denn er übergeht die Capitulini der 12 oberen Zünfte. Das aber nur nebenbei. Die Hauptsache ist, dass Villani und Dino denselben Fehler begreifen: nach den Ordnungen wählen nicht die Prioren, sondern das Wahlkollegium, das aus den Capitulini und den „Weisen“ besteht, hat für jeden Einzelfall den Wahlmodus zu bestimmen. Vgl. Florent. Studien S. 100. Dass Dino zu einem anderen Irrtum nur durch die fehlerhafte Lesart der von ihm benutzten Handschrift Villanis verführt worden sei, zeigte ich in meiner Kritik 12 Anm. 1.

Danach ist die Benutzung Villanis nicht zu läugnen. Aber wie schon das angeführte Beispiel zeigt, hat Dino seine Chronik weniger wörtlich abgeschrieben, als die Quelle, aus welcher er gemeinsam mit Anonimo schöpfte: mit diesem stimmt er in langen Abschnitten überein, mit jenem teilt er nur einzelne Worte, die eine und andere Wendung. Woher der Unterschied?

Indem Dino sich die auch vom Anonimo benutzte Vorlage zu Eigen machte, war er ziemlich sicher, nicht entdeckt zu werden; denn wenn dieselbe eine eigentliche Chronik war, — sie ist doch kaum irgendwo gelesen worden, und war sie etwa ein anderer Dantekommentar, so blieb die Benutzung umso verborgener, als die übernommenen Sätze ja unter einer Fülle von philosophischem, mythologischem, theologischem und anderweitigem Inhalte versteckt waren. Villanis Werk war dagegen in den Händen aller, die für die Geschichte ihrer Vaterstadt ein Interesse hatten, und eine Entlehnung von ganzen Partieen Villanis musste vermieden werden.

Wenn somit aber auch, was den höheren oder geringeren Grad der Übereinstimmung betrifft, zwischen Dino und Villani einer- und Dino und der verlorenen Quelle andererseits ein Unterschied besteht; wenn der wörtliche Anschluß hier und dort — wie wir sahen: aus handgreiflichem Grunde, — nicht der gleiche ist; so ist doch die Art der Benutzung in einer anderen und zwar höchst bezeichnenden Richtung eine und dieselbe. Und erst damit gelange ich dazu, die gewonnenen Resultate auf unser eigentliches Thema anzuwenden.

Schon mehrfach habe ich bemerkt, wie der sogenannte Dino sich zum Prinzip gemacht hatte, von den Angaben guter Gewährsmänner auszugehen und zu ihnen zurückzukehren, aber inzwischen wieder und wieder den kräftigsten Widerspruch gegen dieselben zu erheben. Dafür gab mir Villani die schlagendsten Beispiele, und einige derselben mögen nun auch hier einen Platz finden.¹

Wie O. Hartwig neulich bemerkte, war er schon vor dem Erscheinen der Florentiner Studien ganz meiner Ansicht, daß Dino seine Schilderung des Aretiner Krieges vom Jahre 1289 wesentlich aus Villanis Chronik entnommen habe.² An dieser Stelle will ich nur das Augenmerk auf das Ende des für Florenz so glücklichen Feldzuges hinlenken. Die Entscheidung bei Campaldino ist nach Villani VII 131 und Dino I 10 in gleicher Weise erfolgt: hier und dort heißt es vom Feldherrn: *fedio i nemici per costa*. Dann erzählen beide die sich anschließenden Ereignisse, und auf sehr engem Raume finden wir folgende Parallelstellen zusammen: *e molte ne feciono disfare — e alcune sè ne disfece; e andaronvi due de' priori — e andarono in quello oste due de' priori; e fecionvi correre il palio per la festa di San Giovanni — il dì di San Giovanni feciono correre il palio; feciono disfare le mure — desfeciono le mure.* Wir haben also

¹ Vgl. meine Kritik der Hegelschen Schrift 63—71.

² Revue historique XVII 86.

eine Reihe von Übereinstimmungen; ich füge hinzu, daß wir in den anderen, auch recht ausführlichen Schilderungen, die wir aus der Feder von zwei Zeitgenossen besitzen, nach den entsprechenden Parallelen vergebens suchen würden.¹ Zufällig kann das Zusammengehen Villanis und Dinos nicht wohl sein; aber neben der schönen Harmonie nun ebenso viel schrille Dissonanzen. Villani ließ der Schlacht von Campaldino folgen: 1) Einnahme von Bibiena, 2) Zug gegen Arezzo, 3) Eroberung von Castiglione, Montecchio, Rondine, Civitella, Laterina, San Savino. Dagegen beginnt Dino mit No. 3, indem er nur Montecchio und San Savino übergeht; dann läßt er No. 2 folgen und schließt mit No. 1. Also die gerade umgekehrte Reihenfolge, und leider auch die ganz verkehrte. Ich verweise auf die gleichzeitigen Gesta Florentinorum², welche Villanis Darstellung in allen Punkten bestätigen³, dann noch auf eine anonyme Chronik⁴, aus welcher wir über No. 3 allerdings nichts erfahren, in welcher aber No. 1 und 2 in der Anordnung Villanis erzählt werden. Diese als richtig zu erkennen, würde überdies ja auch ein Blick auf die Karte genügen.

Wie Dino also gegen Schlufs seiner Vorlage widersprochen hat, so hat er auch schon den Anfang des Kampfes sozusagen mit zwei Dementiationen Villanis eingeleitet. I 6 bezeichnet er als Grund des ganzen Krieges, daß Siena dem Bischofe von Arezzo die Burg Poggio Santa Cecilia genommen hätte; er nennt sie ausdrücklich eine Besitzung des Bischofs; nach Villani VII 110 hatte vielmehr der Bischof das seit langem den Sanesen gehörige Castell zur Empörung gegen seine Herren getrieben. Natürlich ist Villani auch hier im Recht: eine Reihe von Urkunden läßt keinen Zweifel, daß Poggio Santa Cecilia den Sanesen gehörte.⁵ Gleich darauf nennt Dino den Messer Amerigo di Nerbonna, den der König von Sicilien den Florentinern zu ihrem Feldhauptmann gegeben hatte, einen jungen und schönen Mann, *ma non molto sperto in fatti d'arme*; bei derselben Gelegenheit röhmt ihn Villani VII 130 als *prode e savio in guerra*.⁶ Im folgenden Jahre haben ihn die Florentiner abermals zu ihrem Feldherrn erwählt⁷: er muß sehr schnell in der Strategie,

¹ Auszunehmen ist die Feier des Johannesfestes.

² Codex Neapol. bei Hartwig, Quellen und Forschungen zur Gesch. d. Stadt Florenz II 289. Paolino Pieri ed. Adami 53.

³ Unter sich übereinstimmend, nennen Pieri und Cod. Neapol. teils mehr, teils weniger Burgen; — daß Beide weniger nennen, scheint mir zu beweisen, daß Villani hier nicht den sonst ja auch von ihm benutzten Gesta Florent. gefolgt ist; — daß eben sie, nicht aber Dino mehr nennen, als Villani, möchte nicht ungeeignet sein, Dinos Verhältnis zu Villani in recht helle Beleuchtung zu setzen.

⁴ Angeblich des Brunetto Latini bei Hartwig, Quellen und Forschungen II 231.

⁵ Florent. Studien 62 Anm. 1. Vergl. meine Kritik der Hegelschen Schrift 22.

⁶ Villani redet von einem Balio Amerigos, und da lag bei der doppelten Bedeutung des Wortes denn allerdings nahe, den Amerigo zu einem Schutz- und Leitungsbedürftigen zu machen.

⁷ Florent. Studien 63 Anm. 2 und 3.

wie man zur Rechtfertigung Dinos sagen kann, die größten Fortschritte gemacht haben.

Nach Dino I 20 und Villani VIII 41 haben sich bei Gelegenheit eines Begräbnisses die Cerchi und Donati entzweit. Nun fährt Villani fort, die Cerchi hätten die Donati zuerst in ihren Wohnungen am Petersthör aufgesucht, dann seien sie nach San Piero Maggiore geeilt, und dort kommt es nun zum Handgemenge, in welchem die Cerchi unterliegen. Ebenso, nur noch viel genauer, hat auch Paolino Pieri, der als Kaufmann von San Piero Maggiore wohl Augenzeuge war, den Verlauf des Kampfes geschildert¹, und nichts anderes lesen wir auch in der zeitgenössischen Chronik angeblich Brunetto Latinis.² Nach Dino hat sich dagegen der rauflustige Pöbel vor den Häusern der Cerchi versammelt: er hätte es gar zu gerne gesehen, wenn man gegen die Donati ausgezogen wäre. Aber die Cerchi wollen nicht zustimmen. Keine Verfolgung, kein Kampf! Der Widerspruch ist resolut; — feiner wäre es gewesen, wenn Dino der Chronologie Villanis widersprochen hätte. Denn die Begebenheit gehört ins Jahr 1296³, während Villani sie dem Jahre 1300 zuweist; in das Jahr 1300 will sie nach dem ganzen Zusammenhang der Erzählung aber auch Dino eingereiht wissen.⁴

Dino II 27 behauptet von der Einnahme Seravalles: *il castello s'arrendè a patti salve le persone; i quali non furono loro attesi, perchè i Pistolesi andorono presi.* Dagegen sagt Villani VIII 52, die Pistolesen hätten sich als Gefangene ergeben, und drei Zeitgenossen stimmen darin mit ihm überein.⁵ Dass der Widerspruch aber nicht etwa ein unbeabsichtigter Irrtum ist, dass dem Autor vielmehr auch an dieser Stelle Villanis Chronik vor Augen lag, zeigt schon sein

¹ ed. Adami 62.

² bei Hartwig, Quellen und Forschungen II 236.

³ Wenn Paolino Pieri dieselbe auch in die zweite Hälfte des Jahres 1297 setzt, so kann doch kein Zweifel sein, dass der 16. Dezember 1296 das richtige Datum ist. Dieses hat der sog. Brunetto Latini a. a. O. überliefert, und die Bestätigung giebt ein Beschluss vom 17. Januar 1297, wonach allen in offener Feindschaft lebenden Magnaten verboten wird, ohne besondere Erlaubnis der Prioren irgendwelcher Einladung *pro aliquo defuncto vel ad exequias alii cuius defuncti* Folge zu leisten. Gaye Carteggio ined. de' artisti I 433. Da ich mich in meiner Kritik S. 17 zu Gunsten Pieris entschied, ging ich von der irriegen Ansicht aus, dass Gaye die Florentiner Zeitrechnung nicht in die heutige umgesetzt habe.

⁴ Im Anschluss an die Vertreibung des Monfiorito, die im Jahre 1299 erfolgte, fährt Dino I 20 fort: *La città — cadde in nuovo pericolo;* und wenn er dann einige Beispiele dieser neuen Gefahr mitteilt, so versteht sich doch von selbst, dass er die Zeit nach 1299 im Auge hat. In der ersten Auflage der Dinoschen Chronik giebt denn auch Del Lungo als Zeitbestimmung: 1300 *Gennaio-Guigno*; anders in der zweiten, nachdem er in der Zwischenzeit von mir belehrt worden war, dass Dinos Chronologie verkehrt sei; jetzt heißt es 1280—1297.

⁵ Zu den beiden Stellen, die ich Florentiner Studien angetführt habe, ist jetzt noch hinzugekommen: Eine Florentiner Chronik zur Zeit Dantes herausgegeben von O. Hartwig 14.

andarono presi. Auf die so natürliche Frage „Wohin?“ giebt Villani die Antwort: *andarono pregiuni alla città di Lucca.*

Villani VIII 72 erzählt, wie der Kardinal von Prato, dem die Florentiner übel mitgespielt hatten, *molto gli abominò dinanzi al papa e al collegio de' cardinali di più criminis e diffetti.* Darauf bescheidet der Papst, unter Androhung des Bannes und der Güterentziehung, zwölf Parteihäupter an seinen Hof. Von den Zwölfen, die nun auch der Ladung folgen, hat Villani Fünf bei Namen genannt. Diese Fünf aber und nur diese Fünf kehren auch bei Dino III 9 wieder, und zwar in der gleichen Reihenfolge. Damit verbindet sich indefs auch unverzüglich der Widerspruch. Wenn Dino anhebt: *I caporali de' reggenti, sapiendo di certo, che abominati sarebbono al santo padre, deliberorno andare a Perugia, dove era la corte;* wenn er darnach die genannten Fünf sofort aufbrechen lässt, so zeiht er den Villani, dessen Chronik ihm ja nach Ausweis der so übereinstimmenden Namen im Augenblick vorlag, gleichsam einer doppelten Lüge: nach ihm sind die Parteihäupter noch nicht ange schwärzt, sie haben erst die sichere Kunde, dass man sie anschwärzen würde, und dann empfängt Jedermann den Eindruck, dass sie lediglich ihr eigener, nur von ihrer Klugheit geleiteter Wille, nicht aber eine Drohnote an den päpstlichen Hof geführt habe. Der Brief des Papstes liegt uns vor: er bestätigt in allen Punkten die Darstellung Villanis, nur nicht in dem einen, dass zu den Zwölfen auch Betto Brunelleschi gehört habe.¹ Schade, dass gerade da der Widerspruchsgeist Dinos sich nicht geregt hat, dass er den Betto mit den vier anderen ohne Murren aus Villanis Chronik hinausnahm.

Dino II 30 beklagt sich darüber, dass Donati Alberti, der die Waffen gegen seine Vaterstadt geführt hatte, „gegen die Gesetze“ hingerichtet sei; nach Villani VIII 60 wird Donato in Gemäfsheit eines Gesetzes, das er selbst durchgebracht hatte, da er im Prioren kolleg saß, zum Beile verurteilt. Das betreffende Gesetz liegt vor, und zum wenigsten wissen wir auch, dass es unter dem Priorate Albertis beschlossen wurde.²

Das Alles lässt aber I 12 weit hinter sich. Als Dino das Kapitel schrieb, hatte er Villani VIII 1 vor Augen: er entwirft eine Skizze der neuen Verfassung, wie wir sahen, auf Grund von Villanis Darstellung.³ Und in demselben Zusammenhang las er nun, dass der erste Gonfaloniere, Baldo Ruffoli, an den Häusern eines Galli die erste Exekution ausgeführt habe. Da belehrt uns nun Dino eines Anderen: nicht Baldo, sondern er war der erste Gonfaloniere, der ein Haus zerstörte! Leider ist aber auch hier das Andere nicht das Bessere, sondern das ganz Verkehrte. Denn Chroniken

¹ Raynaldi Annal. eccl. 1304 § 4.

² S. den Beleg in meiner Kritik der Hegelschen Schrift 71 Anm. 1.

³ Oben S. 80, 81.

und Urkunden lassen keinen Zweifel, dass Dino gelogen hat, indem er Villani der Lüge zieh.¹

Doch genug; — wie ich schon an einer anderen Stelle sagte, habe ich manchen Einwand gegen meine Beweisführung begriffen, aber es ist mir immer unverständlich gewesen, wie man das so klare Prinzip Dinos, seinen Quellen zu folgen und dabei doch, bald mehr, bald weniger, Widerspruch gegen dieselben zu erheben, in Abrede stellen konnte. — Daran ändert auch nichts, dass meine Gegner sich vergebens bemühen, den Zweck eines so widersprüchslustigen Fälschers zu erkennen. In psychologischen Dingen muss man sich bescheiden: man kann da wirklich nicht oft genug an die Schulweisheit Horatios erinnern. Und wenn sie mir entgegenhalten: ein Fälscher dieser Art sei in aller Litteratur noch nicht dagewesen, — gilt ihnen wirklich der Ausspruch des Ben Akiba für ein Dogma, woran man nicht rütteln darf? Und übrigens, — wie war es denn mit jenem Stradino, dessen Jugend noch in das selbe Jahrhundert fiel, dem der älteste Codex unserer Fälschung angehört? Stradino hieß „*cronica scorella*“², und wenn Jemand eine Chronik verderben will, so liegt ihm doch nichts näher, als Richtiges durch Falsches zu ersetzen, d. h. doch auch: zu widersprechen.

Wenn man nun die bezeichnete Marotte des Fälschers — denn so mag man sein Verfahren nennen, — auf unsere neu entdeckte Quelle anwendet, so kann man das falsche Datum, welches Dino für den Einzug Karls giebt, doch noch in anderer Weise erklären, als durch die oben erörterte Annahme eines Missverständnisses. Doch lassen wir diese Frage auf sich beruhen. Das Weitere scheint mir grössere Bedeutung zu haben. Dino las in unserer Quelle, dass die Prioren nach Santa Maria Novella gegangen seien, dass Karl dort in ihre Hand die Verfassung beschworen habe. Ganz dasselbe erzählt Villani und zwar mit dem Zusatze: *Et io scrittore a queste cose fui presente.* Was sagt dagegen Dino? Nicht die Prioren in ihrer Gesammtheit seien hingegangen, mit Karl zu verhandeln, sondern nur drei, und Karl sei soweit entfernt gewesen, die Verfassung zu beschwören, dass er nicht einmal den Mund aufgethan habe, *come colui che non volea parole, ma si uccidere.* Den verlangten Eid habe Karl erst in einer späteren Zeit und an einem anderen Orte geleistet, auch nicht in Person, sondern durch seinen Kanzler. Der aber schwur dafür auch in die Hände keines Geringeren, als des Dino selbst. Dieser Widerspruch gegen Villani, den er kannte, gegen das in Rede stehende Werk, welches ihm vor Augen lag, — sehr würdig reiht er sich dem schon verzeichneten an, dass nicht Baldo Ruffoli zuerst auf Grund neuer Gesetze das Banner der Gerechtigkeit ergriffen habe, um das Haus eines

¹ Meine Kritik 8—13.

² Fanfani, Dino Compagni, vendicato dalla calunnia di scrittore della Cronaca 153. 154.

Übelthäters zu zerstören, sondern *io Dino Compagni ritrovandomi gonfaloniere di giustizia.*

Auf andere Widersprüche habe ich schon früher aufmerksam gemacht; sie finden sich in dem Prozefs des Monfiorito. Nach dem Anonimo ist Monfiorito ein Herr aus der Mark Treviso; nach Dino stammt er aus Padua und sind es die Paduaner, die später sich für ihren Landsmann verwenden. Beim Dino erklärt der Podestà, um sich an seinem Peiniger wegen einer zweiten Tortur zu rächen: *avere ricevuto una testimonianza falsa per messer Niccola Acciaioli;* beim Anonimo sagt der Podestà: *Io rende' uno testimonio falso a messer Niccola.* Die Enthüllung wird zu Protokoll genommen, aber der Advokat des Messer Niccola verschafft sich die Akten, und nun sagt Dino: *rasene quella parte, che venia contro a messer Niccola,* noch einmal redet er vom *raso fatto;* der Anonimo dagegen: *il foglio, dov' era il fatto di messer Niccola trassono del quaderno* und noch einmal: *foglio ch'era tratto.*

Was die Heimat des Monfiorito angeht, so lassen Urkunden und Chroniken keinen Zweifel¹, daß er aus Coderta bei Treviso stammte: mit Padua hat er so wenig gemein, als die Paduaner mit ihm. Für das Ausreifsen des verhängnisvollen Blattes bietet uns ein älterer Kommentar eine ausreichende Bestätigung.² Nur in dem Gegensatze zwischem dem Anfertigen und Entgegennnehmen des falschen Zeugnisses wird man aus der anderweitigen Überlieferung keine Aufklärung entnehmen können.³ Es wird deren aber auch kaum bedürfen.

Früher hat Hegel meine Behauptung, daß Dinos Chronik manchfache Widersprüche zu den in ihr benutzten Quellen enthalte, auf das bestimmteste in Abrede gestellt. Ohne es ausdrücklich zu sagen, hat er sich jetzt bekehrt, wenigstens mit Bezug auf die Geschichte, welche den Monfiorito und Niccola Acciaiuoli betrifft. Hier läfst der Vergleich mit dem Kommentar des Anonimo, dessen Bericht sich in den bezüglichen Einzelheiten bewährt hat, freilich auch nicht den leitesten Zweifel, daß in der Chronik wenigstens drei Widersprüche zu der benutzten Quelle vorhanden sind. Drei Widersprüche an einer einzigen Stelle! Wieviel muß da das ganze Werk enthalten?⁴ Gewifs wird Hegel sich dieser Konsequenz nicht entziehen und den durch das ganze Werk gehenden, bald mit größerer, bald mit geringerer Energie sich äußernden Geist der Verneinung anerkennen.⁵

¹ Florent. Studien 119—122. Meine Kritik 29—30.

² — *e trassene fuori segretamente il foglio.* Ottimo commento. Das Werk selbst ist mir nicht zugänglich; ich kenne die Stelle aus Fanfani, *Le metamorfosi di Dino Comp.* 502.

³ L'ottimo sagt ganz allgemein: *confessò fra l'altre cose avere servito il detto messer Niccola d'alcuno, che dovea essere condannato.*

⁴ Sei es mit Rücksicht auf Anderes, was der verlorenen Quelle noch entnommen sein könnte, sei es mit Rücksicht auf das übrige, vom Autor benutzte Material.

⁵ Vielleicht meint Jemand, den Widerspruch gegen ein so verbreitetes

Freilich ist er doch noch anderer Meinung, als ich. Nach ihm röhren die Widersprüche nicht vom Autor, sondern von dem ange nommenen Redaktor der Chronik her. Denn wie er nun erklärt, hat er „an der einen Parallelstelle, welche den Prozess des Podesta Monfiorito betrifft, das willkürliche Verfahren des Bearbeiters oder Redaktors der originalen Denkwürdigkeiten Dinos dargethan.“ Das heisst doch wohl: „im Original Dinos stand, Messer Monfiorito sei ein Trevisaner gewesen, er habe das falsche Zeugnis ausgestellt, das Blatt sei ausgerissen worden.“ Sollte Hegel etwa der Ansicht sein, an diesen Stellen hätten sich Lücken in der Chronik gefunden, der Redaktor habe dieselben ausgefüllt, dabei aber fehlgegriffen, so muss ich doch darauf hinweisen, 1) dass die Chronik noch jetzt unausgefüllte Lücken enthält, und zwar Lücken, welche ein Redaktor von der Willkür des Hegelschen in der allerbequemsten Weise ausfüllen konnte, 2) dass die Lücken in der Geschichte des Monfiorito zweimal dasselbe betreffen würden: Monfiorito wird ein Paduaner, und die Paduaner legen Fürsprache ein; es wird radiert und die Radierung wird entdeckt. Von ausgefüllten Lücken kann keine Rede sein, also ist auch der Geist des Widerspruchs nicht durch ungeschickte Ausfüllung von Lücken in das Werk gekommen. Unter dem „willkürlichen Verfahren“ kann ich nur verstehen¹, dass der Redaktor den „originalen Denkwürdigkeiten“ mit Bewusstsein widersprochen habe. „Welch' ein Redaktor!“ hätte Hegel da ausrufen sollen, „welch' ein Redaktor, der dem zu redigierenden Werke in so wenigen Zeilen dreimal widerspricht!“ Solch' ein Ausruf würde zu seiner früheren Verwunderung, dass ein Fälscher seinen Quellen widersprochen haben sollte, das nötige Pendant sein.

Welch' ein Redaktor, muss ich hinzufügen, der nicht blos dem zu redigierenden Werke widerspricht, sondern auch zur Verherrlichung des Autors lügt! Denn dass Dino selbst die ersten Häuser zerstört habe, während doch gleich der erste Gonfaloniere es that, — auch diese Geschichte setzt Hegel auf das Konto des Redaktors. Ich meinestheils müfste nach der obigen Darlegung auch dem Redaktor zuschreiben, dass Karl von Valois nicht schon am 5. November, wie doch feststeht, die Verfassung beschworen habe, dass der Eid vielmehr erst später, da aber auch in die Hände Dinos abgelegt wurde.²

Werk, wie etwa Villanis Chronik, möge man zugeben, nicht aber gegen eine so unbekannte Quelle, wie die in Rede stehende. Darauf wäre zu entgegnen, dass die Widersprüche sich doch gegen Angaben richten, die auch anderweitig, zum Teile wieder durch Villani, überliefert und bekannt waren. Weiter wäre an das schon S. 87 berührte Kapitel aus der Psychologie zu erinnern.

¹ Dafs ich mehrfach erst hin und her erwägen musste, was Hegel eigentlich gemeint habe, und dann doch keine befriedigende Antwort fand, hat mir den Genus seiner Schrift wesentlich verkümmert. Zu meiner Beruhigung sehe ich, dass dasselbe wenigstens einmal auch Simonsfeld begegnet ist.

² Auch Wüstenfeld hat eine spätere Redaktion angenommen; er hat zugleich das Verfahren — wie er sagt — des Annotators oder Überpinselers

Hegel scheint mir seine Hypothese nicht zu Ende gedacht zu haben, — ein anderes Moment ist ihm ganz entgangen.

psychologisch zu erklären versucht; und einige seiner Ausführungen mögen hier nun ihren Platz und ihre Besprechung finden. — Gött. Gel. Anz. 1875 S. 1563 bezeichnet er die Behauptung Dinos, er sei der Erste gewesen, der in Gemäßheit der Ordinamente mit Feuer und Beil vorgegangen sei, als einen so schwarzen Punkt, dass ein Kriminalist allein schon daher den Schuldspur auf Fälschung entnehmen könnte. Aber er lässt sofort mildernde Gründe sprechen. Der Überarbeiter „wird seinen Priorista aufgeschlagen haben“, denn ein solches Verzeichnis der höchsten Beamten hatte damals jede vornehme Familie im Hause, „weil mit der früheren Bekleidung des Priorats politische Rechte verbunden waren, und er fand für 1293 Juni 15. darin zu seiner Überraschung den Dino Compagni als Gonfaloniere; und da nun Dino selbst für die That“, d. h. für die einfache Zerstörung, zu welcher ein Name des Thäters nicht hinzugefügt war, auch „keinen genau bindenden Zeitpunkt“ angegeben hat, da aber Villanis Chronik, aus welcher „er sich hätte belehren können, dem Annotator vielleicht im Augenblicke nicht zur Hand war, so mochte er wohl gemeint haben, Dino habe aus Bescheidenheit oder irgend einem anderen Grunde die Sache verschwiegen.“ Nun sei er aber nicht der Mann gewesen, die gewonnene Weisheit seinen Lesern vorzuenthalten; sie habe zugleich die Erzählung plastischer gemacht und „ein so gutes Schönplästerchen“ dargeboten. Wie der Annotator aus dem Priorista die bezeichnete Weisheit gewinnen konnte, ist mir allerdings unsägbar; er fand darin ja nur die Thatsache, dass Dino zwei Vorgänger und viele Nachfolger hatte, und die erste Zerstörung konnte danach das Werk eines jeden derselben sein. Dann irrt Wüstenfeld, wenn er meint, dem Annotator sei im Augenblick die Chronik Villanis nicht zur Hand gewesen: Villani erzählt die erste Häuserzerstörung, als That des Baldo Ruffoli, in demselben Kapitel, aus welchem der angebliche Überarbeiter, wie wir S. 80, 81 sahen, seine in dem gleichen Zusammenhange vorgetragenen Kenntnisse über die Ordinamente geschöpft hat. — Hier also hätte der „Überpinseler“ sich im Augenblicke bei seinem Villani nicht Rats erholen können, sonst würde er nach Wüstenfeld den krassesten Irrtum vermieden haben; ein ander mal soll Villani dafür dann aber den Annotator zu einer Sünde verleitet haben. S. 1573 handelt Wüstenfeld über das falsche Datum der Kaiserkrönung, die Dino zum 1. August 1312 statt zum 29. Juni ansetzt. „Herr Prof. Hegel hat allerdings nicht ohne Grund bemerk't, dass bei der Verwechselung vom 29. Juni und 1. August zwei Petersfeste vertauscht seien, das dieselbe leicht zu erklärende Verwechselung auch bei dem zeitgenössischen W. Ventura, wie kurz darauf bei Matthias von Neuenburg vorkomme.“ Dabei sei aber doch zu erinnern, „dass Venturas Aufzeichnungen elf Jahre später geschahen, dass auch Villani hier nicht gleichzeitig niederschrieb“; — (thatsächlich schrieb Villani die betreffenden Abschnitte nicht vor 1328) — bei Dino sei es aber doch „die letzte Notiz, die gleichsam den Schluss des ganzen Werkes bildet“ und die Prophezeiung von dem nun als Rächer kommenden Kaiser begründet. Nach Ausweis ihrer diplomatischen Korrespondenz, die man bei Bonaini Acta Henrici II 418 liest, hätten nun die Florentiner das wirkliche Datum genau gewusst; also muss der Annotator den Irrtum „aus Villani hineinkorrigiert haben“. „Hineinkorrigiert“, d. h. also im Original stand der 29. Juni, der nun dem 1. August zum Opfer fiel! Ein Datum muss der ganz gleichzeitige Autor zu der für ihn so wichtigen Kaiserkrönung selbstverständlich hinzugefügt haben, unterlässt er doch nicht viel unbedeutendere Ereignisse, wie etwa Anfang und Ende der Belagerung Brescias, Ankunft des Kaisers in Genua, Pisa und Rom, nach Tag und Monat zu bestimmen. Also „hineinkorrigiert“ ist vom Standpunkte des Annotators und Wüstenfelds das richtige Wort; aber wird auch ein zweiter an einen Annotator glauben, der das Datum seines unmittelbar zeitgenössischen Autors streicht, um es durch die Angabe einer fast ein Menschenalter später endigenden Chronik zu ersetzen? — Aufser Villani hat dann auch Dante

Dino ist Zeitgenosse und — wie die heutigen Italiener dem Muratori so gern nachsprechen — *sedebat ad clavem reipublicae*. Und da soll er über Dinge, an denen er selbst beteiligt war, einer Quelle gefolgt sein, — einer Quelle, die nicht etwa ein offizielles Dokument ist, vielmehr ein Stück von allerlei Florentiner Ereignissen! Es wäre doch nichts anderes, als wenn heute ein Staatsmann die Geschichte von Begebenheiten, an denen er den unmittelbarsten Anteil hatte, in der Weise schreiben wollte, dass er ganze Abschnitte aus einer kleinen Provinzialzeitung in sein Werk herübernehme!

Noch ein anderes Bedenken scheint Hegel gar nicht aufgetreten zu sein. Dino beginnt sein Werk mit der Erklärung: „*Quando io comminciai, proposi di scrivere il vero delle cose certe, che io viddi e udi, però che furono cose notevoile, le quali ne' loro principi nullo le vide certamente come io; e quelle che chiaramente non viddi, proposi scrivere secondo udienza; e perchè molti secondo li loro volontà corrotte trascorrono nel dire e corrompono il vero, proposi di scrivere secondo la maggiore fama.*“ Also er hat keine andere Quelle, als die Autopsie und das Hörensagen. Wie erklären wir da, um von der Benutzung Villanis und Anderer ganz abzusehen, die geschriebene Quelle, aus welcher er und der Anonimo doch nicht eben unbeträchtliche Stücke entnahmen? Es bleibt wohl nur der Ausweg, dass wir die Versicherung des Autors, er erzähle nichts, was er nicht selbst gesehen oder gehört, eben dorthin stellen, wohin etwa die andere Versicherung, er sei es gewesen, der in Gemäfsheit der Ordinamenti die ersten Häuser zerstört hätte, d. h. wir setzen

sozusagen den Verführer gespielt. S. 1566 zeigt Wüstenfeld, dass die Angabe Dinos, der Florentiner Podestà Monfiorito sei ein Paduaner gewesen, trotz Hegels Rettungsversuch ganz unhaltbar ist. Dann aber meint er, für einen Litteraten, welcher sich mit Dante beschäftigte, hätte doch nahe gelegen, „es sonderbar zu finden, dass dieser grosse Wucherer, nämlich Monfiorito, aus Treviso stammen sollte, von welchem als Wucherstadt sonst nichts bekannt war; dagegen lag ganz in der Nähe jenes Padua, wo die grossen barattieri Vittaliano da Dente und Henrico da Scorzegno lebten, welche Dante in Cant. XVII des Inferno so bedeutend unter den Genossen hervorhebt; da mochte der gelehrte Dantist leicht eine Verwechslung vermuten“, und so setzte er denn Padua an Stelle des originalen Treviso. Von allem Anderen abgesehen, ist Wüstenfeld hier das mir unerklärliche Versehen begegnet, *barattieri* für Wucherer zu halten, während sie Durchstecher und besonders der Bestechlichkeit zugängliche Beamte sind. Monfiorito nun war kein Wucherer, sondern ein *barattiere*, die beiden Paduaner dagegen waren Wucherer und keine *barattieri*. Damit zerfällt Wüstenfelds Konjektur; ich will gleich hinzufügen, dass ein Dantist in Wüstenfelds Sinne den *barattiere* von Treviso zu einem Lucchesen gemacht haben würde, denn von Lucca heißt es Inferno XXI 41: *Ognun v'è barattier*. Dann wissen wir nun aber mehr von der Geschichte Monfioritos, als damals Wüstenfeld; und jetzt hätte Wüstenfeld uns auch noch zu erklären, was den gelehrt Dantisten doch bestimmt haben möchte, nicht bloß das originale Treviso durch Padua zu ersetzen, sondern auch zweimal statt von einem Ausreifsen des fatalen Blattes vielmehr von einer Ausradierung der überführenden Stelle zu reden und ebenfalls zweimal den Podestà ein falsches Zeugnis entgegennehmen, statt es von demselben anfertigen zu lassen?

die Lüge, einzige Quelle der Chronik sei Autopsie oder Hörensagen, entweder auf das Conto Dinos selbst oder des Hegelschen Überarbeiters. Beides hat gleich viel für sich.

Alles zusammengenommen: die neue Quelle hat für den Beweis, dass Dinos Chronik keine Fälschung, dass sie höchstens durch einen willkürlichen Redaktor verunstaltet sei, nicht die geringste Bedeutung. Im Gegenteil lernen wir an derselben wiederum das Verfahren des Fälschers kennen: gerade das Verfahren aber, eigentlich wie es ist, dient zugleich als Beweis für die Fälschung. Dann spricht aber auch am wenigsten für die Echtheit, dass bei Dingen zeitgenössischer und streng städtischer Natur, bei denen Dino beteiligt sein will, die er überdies lediglich nach Autopsie und Hörensagen zu erzählen versichert, eine geschriebene Quelle von nicht offizieller Art benutzt ist. Genug, — die Deduktion Hegels ist verfehlt.

Hegel fügt noch hinzu, dass die Chronik Dinos in dem Vergleiche mit dem Anonimo eine sehr weit reichende Bewährung ihrer Glaubwürdigkeit finde. Ich sehe aus Hegels Darlegung nicht¹, wie an Stellen, wozu die Parallelie des Anonimo fehlt, für die Glaubwürdigkeit auch nur das geringste gewonnen wäre. Bloß dreimal stimmt ja aber Dino mit dem Anonimo überein: für eine weitreichende Bewährung fehlt der Beweis.²

Vor allem ist nun eine Geschichte in der Chronik Dinos, die ich früher als eine freie Erfindung verworfen hatte, nämlich die Einzelheiten in dem Prozess des Monfiorito, wieder in ihr historisches Recht eingesetzt. Meinen Irrtum habe ich selbst zuerst, eben im Hinblick auf die Übereinstimmung mit Anonimo, erkannt

¹ Ich möchte hier betonen: Aus Hegels Darlegung. Später komme ich auf die verlorene Quelle zurück. Wenn ihr noch andere Stellen entnommen sind, so erhalten eben nur diese eine Bewährung ihrer Glaubwürdigkeit, nicht aber die Chronik Dinos als solche.

² Simonsfeld in der Hist. Ztschr. XLV 170: „— es fragt sich nur, wie wir uns dieselbe vorzustellen haben, „diese unbekannte Quelle von hohem Werte, welche Dino enthält“, wie Hegel S. 103 sich etwas undeutlich ausdrückt. In welcher Dino enthalten ist? oder welche in der uns vorliegenden Dino-Chronik enthalten ist? Soll das auch eine umfassendere, vielleicht gar die unverfälschte Chronik Dinos sein?“ Man sieht, wie dunkel auch für Andere der Sinn von Hegels Rede ist. Dann fährt Simonsfeld fort: Auch wenn die unbekannte Gröfse für alle drei Stellen und nicht bloß, wie ihm wenigstens möglich zu sein scheint, nur für den Prozess des Monfiorito als Quelle gelten müsse, so bliebe es doch fraglich, ob man an eine zusammenhängende Darstellung denken dürfe, denn Anhaltspunkte für die Benutzung einer solchen seien ja nicht vorhanden. „Viel näher liegt es, an eine Quelle geringeren Umfangs, mit einem Worte an einen anderen, uns noch unbekannten Dantekommentar zu denken, aus welchem für die erste Stelle wenigstens auch Ottimo, der ja den Prozess Monfiorito ähnlich erzählt, geschöpft haben könnte und in welchem möglicherweise auch die beiden anderen Stellen irgendwie(!) enthalten waren. Hat ja schon Wüstenfeld in den Gött. Gel. Anz. 1875 S. 1537 auf solche Danteske Elemente in der Dino-Chronik hingewiesen und speziell jenes falsche Datum des Einzugstages Karls von Valois in Florenz auf eine irrite Notiz in einem solchen Dantekommentar zurückführen zu können geglaubt.“

und anerkannt: es geschah in einer kurzen Note der historischen Zeitschrift XXXVIII 186. Nun hat Hegel demselben Gegenstände mehrere Seiten gewidmet, offenbar zu dem Zwecke, daß man „daraus eine allgemeine Belehrung über den rechten Gebrauch wie den Missbrauch der historischen Kritik“ gewinne. Wie man aus einem einzelnen Irrtum eine allgemeine Belehrung entnehmen dürfe, will mir nicht ganz einleuchten; auch könnte ich ja wohl daran erinnern, daß Hegel früher meine Kritik mehrfach eine meisterhafte nannte. Aber gern nehme ich doch die Unterweisung des älteren, von mir gereizten Kollegen hin, und zwar umso williger, als ich vordem unliebenswürdig genug gewesen bin, freilich nicht wegen einer Einzelheit, sondern wegen des Gesamtcharakters der Hegelschen Kritik, den Satz in die Welt zu schicken: wenn die Prinzipien, die Hegel in seinem Rettungsversuche befolge, die Anerkennung der Meister fänden, dann würde es ja wohl nicht lange dauern, bis jeder Schüler mit einer „Rettung“ auftrate. Das war nicht eben zart von mir, und darum sträube ich mich nicht weiter gegen Hegels Censur.

Mit freierem Herzen las ich Hegels Versicherung, daß „die Hypothese, welche die Fälschung zumeist aus bloßer dichterischer Erfindung eines unter der Maske des Dino auftretenden späteren Autors erklärte“, nun vollends widerlegt sei. Allerdings, die Logik des Satzes ist mir nicht ganz klar; denn wenn Dino auch an drei Stellen sich einer Vorlage bediente, so könnte er doch im Übrigen, also „zumeist“, aus seiner Phantasie schöpfen. Um die Behauptung Hegels zu unterschreiben, mußt man noch überzeugt sein, daß der von mir angestrebte Beweis, es habe der Kenntnis von mehr als einer Quelle bedurft, um das Werk zu Stande zu bringen, sein Ziel erreicht habe. Eben darum las ich Hegels Versicherung, wie schon gesagt, „mit freierem Herzen“, weil ich immer die Ansicht vertrat, daß der Fälscher in der historischen Litteratur wohl bewandert war. Ich weiß auch nicht, welcher Forscher es gewesen ist, der als fast einzige Quelle des Fälschers dessen Phantasie bezeichnete; — ich weiß nur, daß Hegel früher gerade mir zum Vorwurf machte, ich hätte ein viel zu reiches Quellenmaterial angenommen: um die benutzten Quellen — war meine Meinung — hat der angebliche Dino seinen blauen Dunst verbreitet.

P. SCHEFFER-BOICHLORST.

M I S C E L L E N.

I. Zur Litteraturgeschichte.

1. Ein französischer Kinderreim des XI.—XII. Jahrhunderts.

Im 61. Kapitel seiner *Gesta Tancredi* giebt Radulfus Cadomensis eine Charakteristik der Franzosen und Provenzalen, die schon Diez, Poesie der Troubadours S. 8 erwähnt. Sie lautet: *Gentis hujus (Francorum) sublimis est oculus, spiritus ferox, promtae ad arma dextrae, caeterum ad spargendum prodigae, ad congregandum ignavae. His, quantum anati gallina, Provinciales moribus, animis, cultu, victu adversabantur, parce vivendo, sollicite perscrutando, laboriferi: sed ne verum taceam, minus bellicos. Muliebre quiddam esse, ajunt, et tanquam vile rejiciunt corporis ornatum, equorum ornatui invigilant et mulorum. Seadilitas illorum tempore famis multo plus juvit, quam gentes plurimae bellare promptiores: ii, ubi deerat panis, contenti radicibus durabant, siliquas non aspernantes, eorum dextrae longi gerulae ferri, cum quo intra viscera terrae annonam fascinabantur, inde est, quod adhuc puerorum decantat naenia: Franci ad bella, Provinciales ad victualia.* Da ersichtlich das Lateinische eine wörtliche Wiedergabe des Französischen ist, so wird man wohl kaum bezweifeln, dass der Kinderreim in seiner originalen Fassung lautete:

*Li François a bataille,
Provençal a vitaille.*

K. BARTSCH.

2. Zum Cancioneiro d'Evora.

Die Bemerkungen, die ich früher (Bd. V p. 565 dieser Ztschr.) an das von E. Hardung publizierte Liederbuch anknüpfte, erschöpfen den Gegenstand keineswegs: sowohl zu den Texten wie zu der Einleitung lässt sich noch vielerlei sagen. Fast jeder Satz der letzteren fordert zum Widerspruch heraus, und kaum ein Gedicht findet sich im ersten, das nicht berichtigt werden müfste. Ein abschließendes Urteil über die Thätigkeit des wenig sorgfältigen und mit portugiesischer Litteraturgeschichte nur oberflächlich bekannten Herausgebers erlaube ich mir nicht, ehe ich die von ihm herausgebene Handschrift nicht selbst, mit eigenen Augen, gemustert habe.

Lied No. 1 ist aller Wahrscheinlichkeit nach das Werk des ersten Grafen von Vimioso, D. Francisco de Portugal, eines der höfischen Dichter des Canc. de Res. (II p. 109—159, 586, 593; III p. 38, 63, 243, 300), zu dessen kleinen Cantigas auch diese Trova in Ton und Sprache genau passt. — D. Affonso de Portugal, der zweite Graf von Vimioso, kann unmöglich nach 1580 das betreffende Lied gedichtet haben, denn er starb 1578 in der Schlacht von Alcacer-Quebir, oder wenn er nicht starb, sondern nur verwundet zusammenbrach und in Gefangenschaft geriet, wie seine Zeitgenossen, und darunter der Kardinal D. Henrique, anfänglich und noch am 18. April 1579 vermuteten, so starb er doch unerkannt nach der Schlacht auf afrikanischem Boden. Nach der Aussage seiner eigenen Tochter, Sor Costança de Jesu, ist er nie nach Portugal zurückgekehrt, und Niemand hat je wieder von ihm gehört (Caet. de Souza, Provas V p. 675). Seinen Tod in der Schlacht selbst bezeugt Jeronymo de Mendonça, Jornada de Africa p. 58: *Da mesma maneira acabou ... dom Afonso de Portugal, Conde de Vimioso, e dom Manuel seu filho, que banhando a terra com seu sangue, mosfráðo a innocencia de seu animo na maldade por Jeronymo Franqui injustamente opposta.* Und alle übrigen Berichterstatter bestätigen diese Aussage. Was Hardung von ihm erzählt, ist falsch. — Gesetzt aber auch er hätte den Unglückstag der Nation überlebt, hätte den Hass und die Verfolgung seiner Familie durch Philipp II. mit durchgemacht — würde der hochherzige Graf da nicht, um seine Klagen über die böse Zeit zu äußern, einen tieferen, wilderen, mannhafteren Ton angeschlagen haben? Vor allem aber, woher weiß denn Hardung überhaupt, dass auch D. Affonso gedichtet? Mir, und allen, die sich mit portugiesischer Litteraturgeschichte beschäftigen, ist diese Neuigkeit, an die ich nicht glauben kann, vollkommen unbekannt.

D. Francisco, sein Vater, aber ist als Dichter, und besonders als Dichter von Cantigas, bestehend, wie das betreffende, aus einem 4zeiligen Mote und einer 8zeiligen Volta dazu, recht wohl bekannt. Auch hat er tatsächlich in seinem Alter, nachdem er des Hoflebens müde war — *enfadado do tempo e das cousas d'elle*, wie die Überschrift sagt — einige Zeit in Belem geweilt; s. Barb. Mach. II p. 226^a und Souza, Hist. Gen. X p. 454: *Finalmente tão cheyo de annos como de merecimentos, desenganado do mundo, largou o serviço do paço e assistencia da corte e foy viver ao sitio de Belem por algum tempo; e passando depois para Evora, faleceo nesta cidade a 8 de dez. de 1549.*

Ebenso haltlos ist die Deutung von No. 2: zunächst muss man wissen, wer der Verfasser derselben, André Soares, war, und wann er gelebt; dann erst kann man erforschen, welchem *secretario* er sein niedliches Epigramm zusandte.

No. 3. Die Prinzessin, welche aus Kastilien kam, braucht keineswegs die Mutter Sebastians gewesen zu sein. Kam nicht auch im Jahre 1490 eine Prinzessin, geleitet von neun spanischen Hofdamen, von Kastilien nach Portugal, D. Isabel, die Gemahlin

des Kronprinzen D. Affonso? Und kehrte eben dieselbe, die nun den Titel *Princeza*, und zwar *Princeza de Portugal*, mit vollem Rechte führte, nicht 1497 noch einmal hierher zurück, um als erste Gemahlin Emanuels den Thron von Portugal zu besteigen? Wie könnten die beiden Schwestern, die mit ihr kamen und von denen eine da Silva hieß, D. Francisca und D. Anna de Aragão gewesen sein! Als ob diese das einzige spanische Geschwisterpaar gewesen, das je am Hofe geglänzt hat!

No. 4 und 5. Es ist richtig, dass von den Schriftstellern und Dichtern, welche in der zweiten Hälfte des 16. Jahrh. lebten, nur die Königin D. Catharina einfach „*a Rainha*“ genannt wird und genannt werden konnte. Die älteren Autoren aber nannten stets diejenige Königin, unter der sie gerade lebten, auch nicht anders, und es ist also ganz verkehrt, überall wo von einer *Rainha* die Rede ist, gleich D. Catharina zu subentendiren. Weder eine Felipa de Mendonça, nach eine Ines Henriquez haben zu dem Hofstaat derselben gehört. Letztere war *Dama do Paço* zur Zeit der Königin D. Maria († 1516) und eine Tochter des Kapitäns von Calicut, D. João de Lima, der zu Anfang des Jahrhunderts tapfer in Indien gekämpft hatte (Goes II cap. 22; Barros; Gaspar Correia; Souza XI p. 773). Vor 1516 entstanden also vermutlich die Voltas über die Thränen der D. Ines Henriquez.

No. 7 und 8 sind zwei unmögliche Dichtungen, aus denen ich drei herausschäle. Die erste besteht aus einem 4zeiligen Thema, mit den Reimsilben *ente er er ente*, und aus zweien, dasselbe erläuternden 8zeiligen Strophen, die in ihrer zweiten Hälfte, regelrecht, gleichfalls auf *ente er er ente* enden müfsten. Doch ist solches nur in Volta 1 der Fall; die zweite bietet die Reime *ente ado ado ente*.

Unmittelbar daran schloß Hardung ein selbständiges Gedicht, das eine eigene Nummer tragen müfste (7^b). Es beginnt *Da dor que em minha alma mora*; besteht aus einem 4zeiligen Motto (*mora são agora não*) und einer Voltenstrophe, deren letzte Zeilen die Reimworte des Motto wiederholen.

Sonderbarer Weise ist mit den beiden obigen Liedchen nun auch noch der Anfang eines dritten verquickt worden, das Motto zu den unter No. 8 mitgeteilten Volten.

No. 18. Auch diese Nummer müf in drei Teile zerlegt werden. Ich erkenne darin drei von einander ganz unabhängige Coplas, wie solche zu hunderten existierten und den höfischen Dichtern von ihren Damen zum glossieren und voltieren dargebracht wurden. Die erste davon hat z. B. Camões behandelt und ein Anonymus in den Ineditos des L. Caminha II p. 240. Der zweiten bin ich auch schon begegnet; doch wo? Die dritte ist das, auch von Montemayor benutzte Thema zu No. 24 des Cancioneiro d'Evora, nach dem ich bereits gesucht hatte (s. Ztschr. V 569).

No. 21. Das portugiesische Lied, das ich aus den Zeilen 5—16 dieser Nummer herausgelesen habe, hat wahrscheinlich den ersten

Grafen von Vimioso zum Verfasser. Wenigstens behauptet Barbosa Machado II p. 227, derselbe habe eine Glosse zu dem Motto

Já não posso ser contente

gedichtet.

Dabei bemerke ich, dass außer Camões (Red. XIX und LIV) noch zwei weitere Dichter dasselbe Thema umschrieben haben; erstens D. Francisco de Sâ e Menezes, welcher die vier Zeilen desselben in folgender Weise glossierte:

A tudo quanto desejo
acho atalhadas as vias;
intentos e fantasias,
mui mao caminho me vejo.
Se do passado e presente
o porvir se pode crer,
ja não ha que pretender,
ja não posso ser contente.

Que de tudo quanto quero
chego a tam triste estremo,
que vejo tudo o que temo
e nem sombra do que espero.
Desengano-me da vida
e fiz nella tal mudança
que até de ter esperança
tenho a esperança perdida.

Cuidei hum tempo que havia
na fortuna o que buscava;
e, posto que o não dava,
o mesmo tempo o daria.
Achei tudo diferente,
fiquei desencaminhado;
e como em despovoado
ando perdido entre a gente.

De que farei fundamento,
pois em nada acho firmeza
e pago sempre em tristeza
os sonhos do pensamento?
Abrande esta dor crecida,
vivendo em pena da morte;
e eu, por não mudar a sorte,
nem mouro, nem tenho vida.

Und zweitens Francisco Rodriguez Lobo, der in zwei Decimeln seiner „Pimavera“ (Obras p. 218) Zeile 3 und 4 umschrieb.

Eine Behauptung von Barbosa Machado, die an obiges Lied anknüpft, verdient noch hervorgehoben, freilich nur um in ihrer Ver-

kehrtheit nachgewiesen zu werden. Er berichtet nämlich¹, D. Francisco de Portugal habe die von mir oben mitgeteilten Redondilhas des Grafen von Mattosinhos, D. Francisco de Sá e Menezes, glossiert, d. h. also ein 1547 Verstorbener habe ein Werk gekannt und benutzt, das erst nach 1580 entstand, nachdem der Governador de Portugal, vom höfischen und politischen Leben ganz zurückgezogen, in seinem Mattosinhos am Leçaflüschen seinen Studien und der Poesie lebte. Wahrscheinlich wollte der Verfasser der Bibliotheca Lusitana gerade das Gegenteil sagen, nämlich der Graf von Mattosinhos habe ein Motto des Grafen von Vimioso glossiert. Wenigstens würde er so, und so allein, den wahren Sachverhalt dargelegt haben.

Zu No. 46. Zwei verschiedene Volten zu ein und demselben Motto werden an einander gereiht. Die erste in drei 5zeiligen Strophen; die zweite in zwei 7zeiligen.

Zu No. 56. *Omilia feita a Madalena tirada „de origine“ de Jorge da Silva.* *De origine* bedeutet, dass dem Verfasser der Homilie ein lateinisches Original zum Grundtext gedient hat: Hardung aber scheint zu meinen, es bedeute, dass die Elegie schon einmal in einer Gedichtsammlung des Jorge da Silva gedruckt und darnach von dem Kopisten des Canc. d'Evora abgeschrieben sei; und das, weil tatsächlich im Jahre 1589 in Evora bei Martim de Burgos einige fromme Traktate des Autors nächst zwei „Elegias á bemaventurada Magdalena“ erschienen sind. Der Canc. d'Evora ward, meiner Ansicht nach, freilich vor 1589 zusammengestellt; da aber die Schriften des 1578 bei Alcacer-Quebir gefallenen Jorge da Silva früher schon zwei, heute vollkommen verschollene Ausgaben erlebt haben sollen, so kann es wohl möglich sein, dass die im Canc. d'Evora enthaltene Terzinendichtung sich darinnen findet.

Doch sei dem wie ihm sei, inedita war sie jedenfalls nicht. Schon Theophilo Braga hatte sie in seine Historia de Camões II p. 307 aufgenommen, aus einer anderen, gleichfalls in der Stadtbibliothek von Evora ruhenden Handschrift (^{CXIV}₂₋₂ fl. 27). Es befremdet daher nicht wenig von Hardung die ausdrückliche Versicherung zu hören, die von Theophilo Braga mitgeteilte Elegie sei eine andere. „Th. Braga en publia pour la première fois une autre qui est une traduction du latin.“! Es sieht so aus als wäre Hardungs Einleitung aus mündlich und flüchtig hingeworfenen Bemerkungen Bragas zusammengezimmert.

¹ Barb. Mach. II 227 unter D. Fr^{co} de Port.: *Glossa ás Redondilhas compostas por Fr^{co} de Sá e Menezes, 1º Conde de Matosinhos de quem adiante se fard a merecida memoria. Começão:*

A tudo quanto desejo etc. — 4.

II 249 unter D. Fr^{co} de Sá e M.; *Entre as suas obras poeticas, sagradas e profanas de que conservava hum volume na sua selecta livraria o eruditíssimo antiquario Manoel Severim de Faria Chantre de Evora são celebres aquellas Redondilhas que compoz quando se retirou ultimamente da corte, que principião:*

A tudo quanto desejo etc. — 4.

Forão glossadas por D. Fr^{co} de Port., 1º Conde de Vimioso. — Ich kopierte das Gedicht aus dem seltenen Werke von Macedo: Domus Sadica p. 78.

Beiden ist unbemerkt geblieben, welch eigentümliche Bewandtnis es mit der Elegie hat, die, wie so manches andere port. Gedicht, unter verschiedenen Namen umgegangen ist. Barb. Marchado schreibt sie z. B. noch einem anderen als Jorge da Silva, nämlich Sâ de Miranda zu. Er erwähnt II 254, der Cancioneiro des Padre Pedro Ribeiro, der 1577 geordnet ward, habe eine Elegie jenes ersten portugiesischen Terzinendichters enthalten, welche begann:

A Madalena o seu esposo busca.

Das betreffende Liederbuch ward bekanntlich beim Erdbeben zerstört, so dass es heute nicht möglich ist, festzustellen, ob die Elegie tatsächlich, wie die erste Zeile vermuten lässt, mit der von Jorge da Silva identisch ist. — Leider ist auch eine „Elegia a Santa Maria Madalena“ von Simão da Silveira unfindbar, welche 1567 in Evora bei Marcos Borges erschienen sein soll (Barb. Mach. III 722); und ebenso ist eine andere von Francisco de Sâ e Menezes, auf welche Miranda ein Sonett gemacht (No. 97), nirgends zu entdecken. Alles was dieser über sie sagt und andeutet, stimmt wunderbar genau zu dem ungelenken Versuch in italienischer Manier der uns im Cancioneiro d'Evora als Werk des Jorge da Silva entgegentritt.¹

Hardung hat an die 31 Terzinen über Magdalena ein Sonett angekettet, das er als solches (56^b) nicht kennzeichnet, und das auch sein Helfer und Kritiker Th. Braga nicht wieder erkannt hat, obwohl er es, gleichwie die Elegie, in seine Hist. de Cam. II 307 aufgenommen hatte!

CAROLINA MICHAELIS DE VASCONCELLOS.

II. Handschriftliches.

Ein ladinisches Rügelied.

Als Nachtrag zu den von uns publizierten historisch-politischen Liedern aus dem Oberengadin bringen wir das Rügelied auf den rätischen Krieger und Politiker Georg Jenatsch, jene eigentümliche reiz- und grauenvolle Gestalt unserer Geschichte, welche durch den Roman Ferdinand Meyers auch einem größeren Publikum bekannt geworden. Das Lied stammt, wie aus Inhalt und Ton ersichtlich, aus jenen Prädikantenkreisen, welche dem ehemaligen Führer der protestantischen Eiferer seine spätere politische und religiöse Haltung nicht verzeihen konnten. Ist das Lied wirklich, wie die Überschrift sagt, in Chur entstanden, so haben wir doch nicht an eine ursprüngliche deutsche Gestalt desselben zu denken, war es ja zum vornherein für das Engadin bestimmt. Der um die

¹ Als ich in meiner Miranda-Ausgabe p. 760 einige Worte über die Magdalenen-Elegien sagte, hatte ich dem Canc. d'Evora noch keine genauer Beachtung geschenkt.

rätoromanische Litteratur hochverdiente Alphons von Flugi hat ein Bruchstück nebst Übersetzung in der Rhaetia dem Organ der historischen Gesellschaft Graubündens Bd. IV veröffentlicht.

Es dürfte aber nicht ganz ungerechtfertigt sein, wenn wir es nun hier vollständig in diplomatisch genauem Abdrucke aus dem Manuscript Romedi wiedergeben. Das Ms. Romedi, so genannt nach dem jetzigen Besitzer, ist eine Papierhandschrift in Wasserzeichen ein Adler mit Schwert und Reichsapfel aus dem zweiten Viertel des 17. Jahrh. 184 Bl. von 16 cm Höhe und 10 cm Breite, die eine Sammlung von geistlichen und weltlichen Liedern in oberengadinischem Dialekte enthält. Die ganze Handschrift scheint bis auf eine Einlage, Bl. 106—109, von derselben Hand aber zu verschiedenen Zeiten etwa in den vierziger Jahren des 17. Jahrh. geschrieben zu sein, wie das einerseits aus den nachgetragenen datierten Bemerkungen über Tagesereignisse am Schluss verschiedener Gedichte und andererseits aus dem Inhalt der historischen Gedichte hervorgeht. Nach einer solchen Bemerkung (fol. 182^r) zu schließen scheint der Schreiber irgendwo Pfarrer im Oberengadin gewesen zu sein und nach einer anderen (fol. 183^v) scheint er dem Pfarrer Jan P. Dantz nahe gestanden zu haben, wenn nicht mit ihm identisch zu sein.

Anno 1638. Vna chiantzün fatta in Cüoyra da la maell damanaeda villa, sco eir da la sgrischüsa moart d'un tiran, chi ho viueu da noas temps in lg Paias da Las 3 Lias.

I.

(fol. 82^r) Qui giescha un hum,
Nun fatsch lg' nüm
Per seis paraints
Ls' innozaints.

(fol. 82^v) Princips Araios
Cun seis combaygl
holl ingianno,
20 l'hur mūollo.

2.

5 Dieu holl cüntschieu
Et l'ho tradieu,
Sieu plaed pradgio
Et quel tschnao.

6.
Sia Patria,
La Rhetia,
hol illatscho
Cun poick quitto.

3.

Seis Saeramaints
10 Eiran a d'ell vauns,
Baiüer e magliaer,
Que l'eira chiaer.

7.
25 Ell s'ho lüdo
Et persumo
Zuond da stützer
L'Evangeli clae.

4.

eis fatt Papist,
eir atheist,
15 Vn filg dalg pchio,
Mael gratagio.

8.
L'Ischcariott
30 Pruuaiua tuot
Per s'ingrandyr,
L' prorsem tradyr.

9.

Cun cuullair,
Cun murdragier,
Cun Pitanoeng
eir cun Striveng.

17.

65 Lg tschill hest schmanchio,
L'arma priuño
Dalg vair Cüfoert
tres Christi miert.

10.

Sho cradantto
In Sieu grand pchio
Saimper da ryr
40 Ma da müryr.

18.

Da tia jnzür
70 haun main d'hunür
Vielgs et infauñts,
tuot teis paraunts,

11.

Mu Dieu in tschiell,
Quel ho gieu l' oelg,
ho mis sieu maun,
l'ho tgnieu in frain.

19.

(fol. 84v) teis Bab fidaell
Beo ais ell,
75 tieu Spüert fos
Nun ho sieu pôss.

12.

45 Ell ais Schbaso,
Scün bouff cüpo,
haün pitschen e grands
traplo Sieu Saung.

20.

l'plaed t'hest schnaio,
quel vain predgio,
chi craia in aquel
80 Beo me ell.

13.

Nun eis vadgûo
50 Da üngiun Crido
Aquals da Dieu
Cufoöert haun gieu.

21.

O Vus Grischüns,
Redschaduors büns,
heigias Schgrischür
D'quaist traditür;

14.

(fol. 83r) Nun eis tuot fatt
Cun sieu chiöerp dschfatt,
55 l'arma tadlam
Innua ella vam.

22.

85 tüot voas Cüsailgs,
Dits, fats, cümbailgs
Dritze indraett
Sün Dieu Sullett.

15.

Dieu quel disch d'pha,
Chi tschneia me,
Vo zamiza gioe
60 Lg Aetearn phoa.

23.

Muryr stuuais
90 E nün sauais
Niaunchia lg dy,
Dieu s'voull da qui,

16.

O tü narün!
tuot tieu bastün
Eiran Daners,
teis pros et aers.

24.

(fol. 84v) Chi craia in Dieu
Salua lg' plaed Sieu
95 In fina la fing
Ais tscheart Diëning Diving.

III. Etymologisches.

Port. Etymologien.

I. Sengo.

Der Dichter Sâ de Miranda, den seine Landsleute den portugiesischen Seneca nennen, weil er überaus sentenzenreich ist und weil viele seiner sprichwortartigen Maximen zu geflügelten, gern citierten Worten geworden sind, hat in seine Episteln und Idyllen in Redondilhas gar manche kernige und mit volkstümlicher Schlichtheit erzählte Fabel eingeschaltet, z. B. die „von der Stadt- und Feldmaus“. Der suchende Leser findet sie in Th. Bragas „Antologia Portugueza“ (Porto 1876) unter No. 115 und in meiner Miranda-Ausgabe unter No. 107. Die Stadtmaus hält darin, als sie den spärlich besetzten Tisch ihrer Wirtin, der Feldmaus, gemustert hat, den folgenden Monolog:

Que gente ha entre penedos!
Que vai de Pedro a Rodrigo!
Bem disse o bom sengo antigo
Que não são eguais os dedos! (Braga Strophe 7 nach Ed. 1804)

oder, in anderer Lesart:

Este não foi pera mais!
Que vai de Pedro a Rodrigo!
Bem diz o enxempro antigo
Que os dedos não são iguais. (No. 107, 217—220 meiner Ausg.)

d. h. sie verwertet, um ihr Erstaunen auszudrücken über den Unterschied, der zwischen Maus und Maus bestehen kann, zwei bekannte und oft benutzte Sprichwörter: „*Quanto vai de Pedro a Pedro!*“ und *Os dedos da mão não são iguais*“ und preist dabei die gute alte Spruchweisheit.

Der hiermit übersetzte Ausdruck „*o bom sengo antigo*“, der in Miranda aus der ersten Ausgabe seiner Werke stammt (1595), frappierte mich nicht, da ich ähnlichen Formeln schon oft begegnet war, und aus dem Vergleich der verschiedenen einschlägigen Stellen längst die Überzeugung gewonnen hatte der gefeierte *Sengo, sengo* oder *senego*, der typische Vertreter der Sprichwortweisheit, sei nichts anderes als ein junger auf portugiesischen Boden verpflanzter Sprössling des weisesten aller Spanier, Seneca.

Was mich frappierte war nur, daß Theophilo Braga, der die portugiesischen Autoren ungleich besser kennt denn ich, nicht zu derselben Überzeugung gekommen ist, ja daß ihm anscheinend das Wort *sengo* überhaupt unbekannt geblieben. Das schließe ich daraus, daß er an dem oben citierten Passus Anstoß nahm; *sengo* daraus ausmärzte, und *o bom senso antigo*(!) schrieb. Er erinnerte sich also nicht, in Gil Vicente, Antonio Prestes, Jorge Ferreira de Vasconcellos, Francisco Rodriguez Lobo, Francisco Manoel de Mello und in Camões ähnlichen Formeln begegnet zu sein, welche

die Existenz, die Bedeutung und das Etymon des Wortes *sengo* außer Frage stellen.

Die Lexika geben, wie zu erwarten, nur ungenügenden Aufschluß über *sengo*. Das von A. de Moraes Silva (7^a ed.) kennt z. B. nur ein veraltetes Adjectivum *sengo, a*, das mit *prudente, sabio, avisado, sabedor* umschrieben wird; das moderne, und im Ganzen gute, nur im etymologischen Teile ganz unbrauchbare von Caldas. Aulete erwähnt gleichfalls nur das Adjectivum *sengo*, erstens als in der Provinz Beira üblich mit der Bedeutung *dissimulado, sonso, que faz as cousas pela calada*, zweitens als plebeischen Ausdruck mit der Bedeutung *prudente, sisudo, atilado, reflexo*. Der Autor verweist auf das ital. *saggio!*, hat also auch keine Ahnung von der wahren Herkunft des Eigenschaftswortes.

Nur Duarte Nunes de Leão (ed. 1866 p. 73), welcher *sengo* im 18. Kap. seines Werkes anführt unter den „Vocabulos que usão os plebeios ou idiotas, que os homens polidos não devem usar“ erklärt richtig: *Sengo por sabedor, que os rusticos corromperão de Seneca*. Die folgenden, von mir gesammelten Beispiele werden genügen, um den Sinn des Wortes außer Zweifel zu stellen.

I. *Sengo* Subst.

Gil Vic. III 184:

Diz o *sengo sabichoso*,
bom he ás vezes fallar.

Ant. Prestes p. 365:

Cunhados,
como diz o *berbão artigo*
do senço, ferros d' arados.

Jorge Ferreira de Vasconcellos, Eufrosina p. 24:
fallar vos-hei como *sengo*.

id. Aulegraphia p. 4v:

mas ó velho *sengo* que vio o que passou e ve o que ora corre, defficil he não escrever satyra.

id. Ulyssippo p. 159:

assi diz o *sengo*.

Francisco Rodriguez Lobo, Obras:

dizia o *sengo* a verdade.

p. 634 disso se queixa o *sengo*, e disso chora.

p. 634 Ouvi ao *Sengo* hum conto muy gabado.

Miguel Leitão d'Andrade, Miscellanea p. 6:

Nem som escolar nem *senego*.

Francisco Manoel de Mello, Apologos dialogaes p. 65:
por onde aquelles *sengos de Athenas* prohibião em ley áspera etc.

II. *sengo, a*, Adj.

Camões, Redondilhas ed. Braga „Disparates na India“ p. 114:

Deixae a hum que se abone;
Diz logo de muito *sengo*:

Villas y castillos tengo,
Todos á mi mandar sone.

p. 100 der Autos [Amphitriões]:

Is-vos fazendo *d'huns sengos*

Jorge Ferreira de Vasc., Eufrosina:

p. 39 reprensões *sengas*

p. 49 cuidais que sois mui *senga*,

p. 287 conselhos *sengos*

p. 293 em tempo tão *sengo* como este

id. Ulyssippo p. 199:

gravidade *senga*

id. Aulegraphia p. 33:

Libre-me deus de saberes *sengos*

161^v Não sou de ser tão *sengo*.

Francisco Manoel de Mello, Obras metricas II 60:

sogra astuta e sogro *sengo*.

p. 59 E tu que tens arte *senga*

mandas-me dizer deante?

p. 66 como a raposa era *senga*.

Damit vergleiche man einige von den zahllosen Fällen, in denen dieselben und andere Autoren sich, wenn sie irgend einen weisen Rat erteilen, irgend eine feine Sentenz aussprechen wollen, auf Seneca als auf ihren Gewährsmann berufen, ganz unbekümmert darum ob derselbe tatsächlich irgendwo den selben oder einen ähnlichen Gedanken ausgesprochen hat oder nicht; man vergleiche auch die anderen Fälle in denen Spanier wie Portugiesen jeden beliebigen sentenziösen Alten als Seneca anreden.

Z. B. Prestes p. 314:

A meu senhor alguma hora
de *Seneca* lhe ouvi lêr
que em casa onde é moradora
vontade, razão não mora.

Jorge Ferreira de Vasc. Aulegraphia p. 8:

Elle está sobre mim como *hum Seneca*.

Ulyssippo p. 54^v:

Vós estais *hum Seneca*.

p. 183^v *O Seneca* fala isto muito pontual.

Seneca o diz nas Epistolas,

oder gar p. 271:

Falais Seneca! e per algum cartapacio ledes vós que vos faz tão *sengo*.

Über das grosse Ansehen, das Seneca vom 15. bis 18. Jahrh. auf der pyrenäischen Halbinsel, seiner Heimat, genossen einerseits; und andererseits über den grossen Reichtum Spaniens und Portugals an geschriebener und ungeschriebener Volksweisheit, an Sprichwörtern und Sprichwortsammlungen brauche ich kein Wort zu verlieren. Es ist bekannt, dass schon 1482 Pedro Diaz de Toledo

seine Sprichwortsammlung „Proverbios de Seneca“ titulierte, dass 1496 auf Veranlassung des Fernan Perez de Guzman die „Epistolas de Seneca“ übersetzt wurden, dass 1491 fünf Bücher Seneca von Don Alonso de Cartagena ins Spanische übertragen erschienen; dass im 17. Jahrh. zwei weitere Gelehrte, Navarrete und Gaspar Ruiz Montiano (1627 und 1606), den grossen Weisen hispanisierten; es ist bekannt, dass der König D. Duarte von Portugal (1433—1438) in seiner reichen Bibliothek die „Epistolas de Seneca com outros tratados“ und ferner eine „declaraçam sobre as epistolras de Seneca“ barg, dass noch heute handschriftliche „Miscellaneas de Sentenças e Maximas de Seneca“ und „Excerpta ex libris Senecae“ vorhanden sind; dass alle portugiesischen Prosaisten und Dichter mit sichtlicher Vorliebe von Senecas Weisheit zehren, ja dass selbst in den für das moderne Volk geschriebenen Flugblättern sein Name hundert mal herhalten muss, wo eine Wahrheit gepredigt werden soll, die als Evangelium zu gelten bestimmt ist. Der Name *o Seneca* wurde den Portugiesen so oft genannt, dass er sich ihnen einprägte und vom Eigennamen zum Appellativum ward: *O senega* bedeutete „der Spruchweise“. Wie aber aus *o israélita*, *o israelito* (Pratica) und neben *a criançinha* *o criançinho*, neben *a bruxa* *o bruxo* (Gil. Vic.), neben *a ninfa* *o ninho* (Prestes p. 176) entstand, so entstand aus *o senega*, *o senego*; das aber ward zu *sengo* wie *Dominica* zu *Minga*, *Menga* und *manica* zu *manga* durch Elision des tonlosen Vokals und Erweichung der Tenuis *k* zur Media.

2. Nanja.

Felix Liebrecht berichtet in Ztschr. V 420, im Anschluss an Consiglieri Pedroso, über den portugiesischen Aberglauben „es sei verhängnisvoll sich am Leibe etwas nähren zu lassen“; und citiert die Verse, welche das hiesige Landvolk dreimal spricht, um die bösen Folgen solcher Handlung, wenn sie nun doch einmal vor genommen wird, abzuwenden. Sie lauten:

Coso vivo,
Nanja morto;
 Coso isto
 Que está roto.

Dabei wirft er die Frage auf ob *nanja* identisch mit *não ja* sei. Schon früher (Pratica de Tres Pastores p. 46) habe ich sie bejahend beantwortet, war jedoch meiner Sache nicht ganz sicher, da ich über die Bedeutung, Verwendung, das Alter und die Gebräuchlichkeit der Formel nicht genügend unterrichtet war. Heute ist es für mich bewiesen, dass *nanja*, *namja* und *ninja*, *nemja* nichts anderes sind als *nam ja* (für *não ja*) und *nem ja*; dass sie nichts anderes bedeuten als *ja não*, *ja nam* nämlich „und nicht“, „aber nicht“, „nur nicht“, „nicht schon“, „nicht etwa“, „bei Leibe nicht“; dass aber die Formen *naja*, *neja*, an deren Echtheit ich geglaubt, vielleicht überhaupt nicht existieren. Die von mir gesammelten Beispiele, die sich ohne grosse Mühe verzehnfachen lassen, zeigen, dass

im 16. Jahrh. *nam ja*, *nem ja* noch jedermann in ihren beiden Elementen deutlich und verständlich waren, so dass man sie von einander trennen, und selbst ein Zwischenglied (Fürwort oder Verbum) zwischen sie schieben konnte; dass sie im 17. und 18. Jahrh. mit einander verschmolzen und heute vom Volke, welches die betreffenden Negationsformeln gern und viel benutzt, nicht mehr in ihrer ursprünglichen Bedeutung empfunden werden.

I. *nam ... ja.*

Canc. de Res. III 52:

*Nam m'o ja eys por vosso mais
nem m'o chamais,
amores, pois que sois tais.*

Ibid.

*nam me culpeis
de nam ser ja vosso mais.*

2. *nam ja; não ja; nom ja.*

Canc. de Res. III 84:

*Assi me veja eu em Beja,
muito a minha vontade
como isto vai com inveja,
mas *nam ja* por ser verdade.*

Gil Vic. III 271:

*Porque logo são finada
Com a affronta que me vem.
— *Não ja eu!**

Ibid. II 475:

*Vá ó mar esta arca, vá!
— *Não j' essa arca, ta ta ta!**

Ant. Prestes, Autos:

p. 112 Digo-vos que isto só quero,
e *não já* me render a fero
d'escudeiros de João d'Acha.

176 Sizo é fugir do damno,
mas eu *não ja*.

182 Homens muito pouca estima
sabem fazer de donzelas.
— *Não já eu, que as tenho em estrellas.*

248 Não são filhos?
Não já aquelles.

263 Folgára que me tomáram
n'outro tempo. *Não já assi!*

269 Hi estás tú?
Não já em coxins.

328 mas guarde-me deos que eu conte
quem o comeo; *não ja* este mez!

335 Assi digo eu por esta boca:
a casada tres horas na egreja,
e o mais que em casa esteja,
e *não ja* que troque a toca
pelos gostos de andareja!

Sâ de Miranda (Ed. C. M. de Vasconcellos) No. 104, 427:
Querem que homem ouça e crea;
não ja eu; crea-o nosso Jane!

Camões; Eleg. XI 54:

Mostrae-vos poderosa em quem resiste
em desobedecer ou enojar-vos,
e *não ja* contra quem vos não resiste.

id. Red. p. 176:

Pareceis-vos ao meu rosto
e *não já* á minha ventura.

Prat. de tres pastores (Ed. C. M. de Vasconcellos) Z. 1262:

Elle seja triste,
e *não ja* eu e tu etc.

Miguel Leitão de Andrade, Miscellanea p. 4:

nom ja que por ser Thomás,
tivesse o crer de Thomé.

Francisco Rodriguez Lobo, Obras p. 21:

As palavras da carta hão de ser vulgares (i. é não peregrinas) e *não ja* populares (i. é humildes e baixas).

p. 605 Confesso que estou culpado
mas *não ja* só de atrevido.

p. 621 Mandad-me que ande a fogir,
mas *não ja* pelas estradas.

D. Francisco Manoel de Mello, Apol. Dial. p. 76:

Por isso disse bem aquele clérigo de Polonia, Copernico (ou como lhe chamão), que a terra e os homens era o que sempre andava ao redor, *não ja* o ceo, o sol, nem estrelas.

p. 138 Atrevo-me a lhe adivinhar os pensamentos, se cá torno. — *Não já*,
se tu foras meu criado.

Id. Obras Metricas p. 67:

correu terras, *não ja* em *vão*.

3. *Namja; nanja.*

Francisco Manoel de Mello, Segundas tres musas p. 53:

Seja sempre o pardo cor,
não trabalho, ou *não sei que*;
roxo o roxo, e *namja* amor;

Sprichwort:

Se queres ser bem-disposto, bebe vinho e *nanja* mosto,

Volkslieder (s. Braga, Canc. Pop. p. 81):

1. Costumei tanto os meus olhos
a olharem pera os teus,
que de tanto confundil-os
nanja (oder *nenga* oder *ja não*) sei quaes são os meus.

2. S. Romania X 102:

Embala, José, embala
com a mão, *nanja* com o pé.

3. S. oben:

Coso vivo,
nanja morto,
coso isso
que está roto.

Almeida Garrett. Arco de Sant' Anna p. 140:

Paz n'esta casá? Seja e em quem a póde ter aqui. — Amen. *Nanja eu!*

Julio Diniz, Serões da Provincia p. 189:

Va la quem quizer; *nanja eu*!

p. 137 Se fosse bruxo, não faria as esmolas que faz. — *Nanja eu* que lhas quizesse.

Gomes de Amorim p. 69:

Ha de haver, de certo (algum padre como o nosso); porém *nanja* que eu o visse.

p. 97 Faço-te sombra, Joaquim? *Nanja* por isso.

p. 189 Obrigado. Pódes contar sempre commigo. — *Namja* por isso. Fiz o meu dever.

p. 344 Querem que dance, danço; *nanja* por meu gosto.

4. *Nem ja.*

Gil. Vic. III 13:

Nem jeu, cantá em teu poder.

5. *Nemja nenja.*

Volkslied:

O melro canta na falla;
Escutai o que elle diz:
„Quem fez o mal, que o pague.“
Nemja eu que o não fiz.

Almeida Garrett. A Sobrinha do Marquez p. 162:

Num lhe tenho medo, num senhor, *nenga eu*.

6. *Naja, neja.*

Naja kenne ich nur aus der unzuverlässigen Stelle in der Pratica de Tres pastores, Z. 753:

Olha ca o que te digo,
naja tudo cantar.

Der Formel *neja* bin ich nur ein einziges Mal begegnet, in einem Volksbüchlein, betitelt: „Devoção das mulheres da moda na egreja e o modo com que nunca ouvem missa.“ Dialogo (Lisb. 1774). Darin

heifst es *neja que eu lhe queira mal* = nicht etwa als wollte ich ihm nicht wohl. — Der Volksmund kennt beide Formen, so viel ich weiß, heute nicht; der Ausfall des Nasals gerade vor *j*, vor dem er so gern eingeschoben wird, wäre auffällig. Bis sich also nicht zahlreichere und besser verbürgte Beweise für die Existenz der beiden Formeln finden, thut man gut sie als fragliche anzusehen, und vorzusetzen durch Flüchtigkeit des Schreibers oder des Setzers sei.. ein *til* über dem *a* oder *e* fortgelassen worden.

3. *Em que* = *Êmque*.

Diese im Altportugiesischen viel verwendete und auch dem modernen Sprachgebrauch keineswegs ganz abhanden gekommene Konjunktion scheint wenig bekannt zu sein; weder in der Grammatik von Reinhardtsstöttner, noch im Wörterbuch von Caldas-Aulete begegnet man ihr. Und selbst Adolpho Coelho, der sie in seinem Lexikon nicht verzeichnet, hält es für nötig seinen Landsleuten *em que*, in einem Satze Gil Vicentes, dessen Konstruktion er wenig logisch nennt, zu übersetzen und zu interpretieren durch *com quanto* (A lingua portugueza, Porto 1882 p. 127).

Em que seja lavradora,
bem vos hei de responder (I 256)
Obwohl ich nur eine Bauersfrau bin,
werde ich Euch doch hübsch antworten.

Ein Beweis dafür wie wenig die alten portugiesischen Autoren gelesen werden! Aus hunderten von Belegstellen aus den Werken aller Quinhentistas greife ich einzelne heraus, z. B. aus Gil Vicente

- I 129 *emque* me pez = so leid es mir auch thut.
- I 259 *emque* pecasse algum' hora,
venha a piedosa alçada.
- I 348 pois, *emque* agora um rei me fallasse,
eu lhe diria senhor, vou-me a mouros.
- III 222 nunca mais hei de fier
em fidalgo desta sorte,
emque o mande San Matheus.
- 312 De fiscio sam eu mestre
mais que de sulurgião,
emque me chamão sudeste.

Sâ de Miranda. No. 76, 23—24:

- Não me toques no da pena,
emque te as barbas depene.
- 105, 55—58 Dous vencedores do mundo
Cesar, Alexandre o grande
nas letras forão té fundo,
emque fortuna o não mande.
- 104, 147—147 . . . faz me atrevimento
de ir avante ora por ora,
emque assi cego e a tento.

- 106, 261—262 De tantos inconvinientes
quem será livre, *emque* acorde?
117, 223 Não o fiz, *emque* me pêns.
125, 11 Seguro estou de mais, *em que* te pes oder malque te pes.
150, 142 *Em que* seja forçado e contra as leis.

Miguel Leitão d'Andrade, *Miscellanea* p. 97:

- p. 97 *Em que* esta dura ausencia longa e triste
minh' alma com dor grave tenha presa etc.
p. 260 Minha chama estará sempre encendida,
emque a queira extinguir todo esse mar.
p. 354 E *em que* me ves de agoa,
em fogo padeço.

Jorge Ferreira de Vasconcellos, *Eufrosina* p. 110:

- p. 110 Sou muito boa filha, *em que peze* a roins.
p. 211 sou sua amiga, pois hei o de ser e
fallar-lhe *em que* lhe muito peze e amargue.

Francisco Manoel de Mello, *Obras Metricas* II 57:
não toma porto, *em que* reme.

Heutzutage ist *emque*, soviel mir bekannt, nur noch in der Phrase *emque me pez* erhalten, der ich in allen modernen Romanen, besonders solcher Schriftsteller begegnet bin, die sich viel und gern mit alter Litteratur und mit der modernen Volkssprache beschäftigen und aus beiden Quellen schöpfen, wie z. B. Camillo Castello Branco. Für *emque me pez* sagten die Alten auch *mal que me pez*, und aus der Verbindung beider Formeln entstand

em mal que peze a deus und *em mal que pezasse*
bei Almeida-Garrett (*Arco de Sant'Anna* p. 121 und 144).

Emque ist gleichbedeutend mit der einschränkenden Konjunktion *ainda que* (s. Gil. V. III 312 *aindaque pês*) und entstand, wie dieses aus lat. *ab inde ad*, so aus *ab inde*. Die ältere Form *ainque* hat uns Gil Vicente III 389 aufbewahrt: *ainque fosse em mi so a sua oratoria tão facunda como em todos elles... não presumeria escrever de V. A. a minima parte de sua magnifica bondade.* — *Inque* (aus blossem *inde*) habe ich mir aus den handschriftlichen Dialogen des Francisco d'Hollanda notiert, kann aber augenblicklich die Stelle nicht finden.

4. *Endes, endez.*

Ein populaires, jeglichem Kinde des Volkes, aber nicht jeglichem gebildeten Portugiesen geläufiges Wort, für welches litterarische Nachweise nicht leicht und nur in geringer Zahl beizubringen sind. Es bedeutet das Ei, das man gewohnheitsmäßig im ausgenommenen Hühnerreste liegen lässt, oder absichtlich an eine neue Stelle legt, damit die Henne ihre weiteren Eier ebendahin lege: das Nestei also, welches als Wegweiser, als Angeber, als Merkmal und Wahrzeichen, als *Index* für das Hühnervolk dient. Eine andere Bedeutung und Verwendung hat *endez* heute nicht. Caldas-Aulete

und Coelho verzeichnen freilich noch die übertragene Bedeutung „Hindernis, Störenfried“

Fig., *Empecilho: Pessoa, e principalmente criança que embaraga;* doch ist sie, falls sie überhaupt besteht, ganz ungewöhnlich. Ich habe *endez* nur einmal auf ein enfant terrible anwenden hören, als erzählt wurde, wie es die versteckten Schwächen und Eigenheiten der Eltern ans Licht bringe (als *endez* derselben diene?).

Das Nestei benennen Spanier und Franzosen nach dem Neste: *nidal* span., *nichet* frz.; und nur der Italiener nennt es, in Übereinstimmung mit dem Portugiesen, *éndice* (f. u. m.). Dasselbe Wort wird bei ihm auch noch allgemein für Merkmal, Merkzeichen gebraucht. Von dem ital. Worte wollte Bluteau¹, vom lateinischen *index indicis* wollen andere port. Lexikographen *endes* herleiten, mit scheinbarer Berechtigung. Und diese naheliegende, mehrfach verzeichnete, im Auslande aber, so viel ich weiß, weder billigend noch abweisend berührte Etymologie will ich keineswegs umzustossen versuchen; ich will sie vielmehr bestätigen, präzisieren, und das noch nirgends gesammelte spärliche Material, das ihre Richtigkeit sicher stellt und die Entwicklung, vom Angeber und Merkzeichen zum angebenden Nestei, klarlegt, zugänglich machen. Denn was man bis heute darüber gesagt, kann dem Romanisten nicht genügen, da es sich auf kurze, nur in Wörterbüchern ausgesprochene Behauptungen beschränkt, wie:

„*Endez*, adj. e s. m. Ovo que se colloca no sitio onde se quer que a gallinha vá pôr os seus óvos.“ (Moraes Silva, 7^a ed.)

„*Endez*, en-dês, s. m. Ovo que se colloca onde se quer que a gallinha vá pôr os outros. Lat. *indice*.“ (Coelho, Dicc. Etym., unvollendet.)

„*Endez* (en-dês), adj. e s. m. ovo que se deixa ficar no sitio onde se quer que a gallinha faça a postura (Fig. fam. Empecilho.) F. lat. *Index*.“ (Caldas-Aulete.)

Selbige lassen die angesichts der ital. Form unvermeidliche Frage offen, ob *endes endez* mit dem Ton auf der letzten Silbe tatsächlich die im Port. allein übliche Aussprache ist; ob dies *endez*, wie Coelho will, wirklich aus *índice* d. h. aus den *casis obliquis* oder ob es aus dem Nominativ *index* hervorgegangen ist; und drittens ob nachweislich mit *index indes endes endez* (denn alle diese rein orthographischen Varianten kommen vor) auf port. Boden niemals der ursprüngliche Sinn von „Angeber“ und „Merkzeichen“ verbunden worden ist. Auf diese Fragen antworte ich hier so gut ich es bis jetzt kann.

So viel ich aus Erfahrung weiß, ist die Betonung *endez* heutzutage die einzige, welche das Volk kennt, und darum eben die einzige, welche die Wörterbücher verzeichnen. Dafs sie bereits im 16. Jahrh. gebräuchlich war, beweist eine Stelle aus dem „Auto dos

¹ „*Endez*. Ovo que se poem à vista da gallinha, para que vendo-o, vá pôr naquelle lugar. Parece que esta palavra *endez* se deriva do Latin *Index*, ou do Italiano *endice* que significa o dito ovo. *Ovum index* etc.“

Cantarinhos“ von Antonio Prestes p. 490, in welcher *endez*, oder wie in etymologischer Orthographie gedruckt steht *index*, einen Reim zu *fez* und *vez* bildet:

Se acertasse acontecer
casar se lá outra vez ...
— Vossa mercé foi o *index*
e poz lá outra molher
como ovo! —
— Mas se o *fez*,
dá de si gentis honrilhas etc.

Index bedeutet hier ganz allgemein Wegweiser, Angeber; die Beziehung, in die es zum Ei gesetzt ist, zeigt aber, dass auch das *ovo index* dem lustigen Sohne des port. Volkes bereits bekannt war. Ebenderselbe Autor kennt aber auch die Betonung *endes*, wie zwei Stellen aus dem „Auto dos dois irmãos“ bezeugen, in denen *endes*, das abermals in der charakteristischen Schreibweise *index* auftritt, einen Reim zu *Mendes* und *têndes* (tenetis) bildet. Die erste Stelle lautet:

p. 250 Vós, compadre, sois dos nobres
E o porque? Sois rico Mendes,
que é *index*
de fidalgo; ellas por pobres
são vilãs; não têm, vós tendes,
não herdam faião com robres.

Ein Vater will nämlich seine beiden Söhne enterben und erfragt von seinem Gevatter, ob die Gesetze des Landes es zulassen; dieser zählt die Bedingungen auf, unter denen Enterbung zulässig, erwähnt den Fall, dass adelige Söhne sich gegen des Vaters Willen mit Bürgerlichen vermählen, und macht dem Vater weiss, dieser Fall läge vor:

Denn Ihr, Gevatter, seid adlig.
Und weshalb? Ihr seid ein Rothschild!
Und Reichtum ist das Erkennungsschild
Des Adligen; sie aber (die Schwiegertöchter), weil sie arm sind,
Sind niedrig geborene; sie besitzen nichts, ihr besitzt;
folglich erben sie nicht.

Derselbe Vater will später von dem Diener seiner Söhne erfahren, ob dieselben wirklich in rechtsgültiger Ehe verheiratet seien:

p. 256 Esses filhos, que meu *index*
nunca foram, são casados?
— Não sei, por meus peccados;
mas vós, senhor sogro, tendes
duas noras, dous cuidados.

Was *index* hier, genau genommen, bedeutet, weiss ich nicht, vermutlich nichts anderes als „Dekorationsstück, Schaustück“, *a cousa*

¹ *Mendes* oder genauer *Heitor Mendes* ist der Name eines sprichwörtlich reichen jüdischen Banquiers.

de que fazemos demonstração. Außer diesen drei Beispielen kann ich nur noch ein prosaisches beibringen, das also über den Ton des Wortes nichts Bestimmtes lehren kann, wohl aber seine Bedeutung spezialisiert. Francisco Manoel de Mello lässt nämlich in seinem Apologo Dialogal „Escriptorio Avarento“ p. 89 einen redseligen Vintem, d. h. eine Kupfermünze im Werte von 20 Reis, erzählen, wie ein Almosensammler ihn stets zur Schau auf seinen Bettel-Teller gelegt, *onde lhe servia de endès*, wo er also als Köder zum Herbeilocken weiterer Münzen diente. Eine sprachkundige Golddublone entgegnet ihm darauf: *De Indès quereis dizer que sinala a causa de que fazemos demonstração.*

Die vier angeführten Stellen beweisen, dass *index* (*indes endès endez*) bereits im 16. Jahrh. im Auslaut den einfachen *s*- oder *z*-Laut hören ließ; dass der Anlauts-Vokal aber noch im 17. Jahrh. stark nach *z* klang; zweitens dass die etymologische Schreibweise die übliche war; drittens dass die Form *endès* neben *endès* herging; viertens dass das Wort auch einfache Merkzeichen, Erkennungszeichen, Schaustück bedeutete.

Können *index* *indès endès* und *endès* nun aber aus *indice* entstanden sein? Nein, wir haben es mit einer Nominativbildung, mit einer portugiesisch gefärbten Aussprache des latein. *index* zu thun. *Index* selbst, mit latein. Aussprache, dient heute nur dazu den Zeigefinger „*dedo index*“ zu benennen. Im Munde vieler Portugiesen — solcher, die nicht Lateinisch verstehen — hat diese „forme savante“ aber jenen eigenartigen Accent, der die Worte im Munde von Fremdländern charakterisiert. Der Hauptaccent ruht zwar auf der ersten Silbe; der Nebenaccent auf der zweiten, ist aber so stark, dass er im Gebrauch und bei dem Nationalisierungsprozess im Munde des Volkes leicht zum Hauptaccent werden konnte. Eine alte Bildung scheint *endès* nicht zu sein; sonst würde der tonlose Vokal hinter der Accentsilbe gefallen, aus *indice* also *indze inze enze* geworden sein, wie aus *quindezim*: *quinze*. Es gehört wahrscheinlich zu den gelehrten Wörtern, die in die Sprache eindrangen, nachdem die alten Bildungsgesetze ihre Kraft verloren; die aber trotzdem, um einer ihrer Bedeutungen willen, volkstümlich wurden und im Munde des Volkes nun nicht ganz unverändert bleiben konnten. Es entstanden daher die Scheideformen

index Zeigefinger (forme savante) und
endès Nestei (forme savante, popularisée).

5. *Meigo.*

Diez IIc: *Mego* span., *meigo* port., sanft gefällig z. B. im Umgange. An gr. *μαλαχός* ist nicht zu denken. Man erinnert an engl. *meek*, dies ist aber goth. *mufs*, altn. *miuker* (Gramm. I³ 386), die einen zu dem romanischen Worte nicht passenden Vokal haben. Die Lösung liegt nahe: es ist vom gleichbedeutenden *mitificus*, oder besser, da die Zusammenziehung hart wäre (härter als in *santiguar* aus *santificare*) von *mitigatus*, welches behandelt ward, wie *cordatus* in *cuerdo*.

Ich versuche eine andere Deutung. Die portugiesisch-gallizische Form *meigo* muss an die Spitze gestellt werden; die castilianische Form *mego* ist nur eine entlehnte, vereinzelte, wenig gebrauchte. Die portugiesisch-gallizische hingegen ist eine oft, gern und häufig benutzte, aus der verschiedene Ableitungen sich abgezweigt haben.

Meigo ist wer sich sanft, liebreizend, in allen Schmeichelkünsten erfahren zeigt; hauptsächlich wird es auf Kinder, oder auf jugendliche Schöne weiblichen Geschlechts angewandt. In Gallizien wird z. B. der Liebhaber gern *meigo* gerufen:

Meiguinho, meiguinho, meigo,
meigo que me namoraste,
bai-te d'onda min, meiguinho.
antes qu'o sol se levante.

(R. Castro de Murgua, *Cantares Gallegos* p. 22)

oder:

Ali, senhora, contento
 cantando o doce alalala
 baixo a figueira frondosa
 enbaixo da verde parra
 c' aquelas frescas meninhas
 que mel dos seus labios manan
 cando en falar amoroso
meigo nos din en voz maina. (ib. p. 123).

Meiguices port. sind alle berückenden Kleinkünste weiblicher oder kindlicher Liebenswürdigkeit; und wird Jemand *meiguiceiro* angerufen, so heisst das genau so viel wie: *feiticeiro, feiticeira* Zauberer! Zauberin. — Cuveiro-Pinhol übersetzt durchaus richtig *meiguices* mit *dengues, jitanaadas, brujerías*. — Im Gallizischen, wo *meigo* = Zauberkünstler ein Kosename ist, wie gezeigt, ist die *meiga* dasselbe was in Portugal die *bruxa* oder *estriga* d. h. eine Hexe, im bösen abergläubischen Sinne gefasst, und *meigallos* sind verderbliche Hexenkünste.

Man vergleiche, Castro Murgua, *Cantares Gallegos*:

p. 17 E tal medo me punheches
 que xa d'aqui non sahíra
 sin levar *santos-escritos*
 e medalhinhas benditas
 nun lado do meu xustillo,
 xunto d'unha negra figura,
 que me librasen *das meigas*
 e mais das larpias danhinas.

p. 83 Unha noite, noite negra

.

hora en que cantán os galos,
 hora en que xemen os ventos,
 en qu' as *meigas* bailan, bailan
 xuntas co demo pirmeiro etc.

- p. 88 son hoxe descolorida
com' os cirios das igrexas
cal si *unha meiga chuchona*
a miña sangre bebera.
- p. 103 e parece qu'a *companha*
bailab' antras arboredas
c' as chuchonas enemigas
e c' as estricadas *meigas*.
- p. 126 Seique *meigallo* me deche
na festa do san Martinho
amasado cos teus dedos
nunha bola de pan trigo.
- p. 208 noite escura
.
c' o seu manto
con *meigallos*
e temores etc.

Meigo, meiga haben also ursprünglich *bruxo, bruxa* == Zauberer und Hexe bedeutet, und die Bedeutung „durch Liebenswürdigkeit und Sanftmut bezaubernd und verhexend“ ist eine später übertragene. Die umgekehrte Entwicklung ist nicht gut möglich. Die ursprüngliche Bedeutung hat sich in Gallizien erhalten, wo jedoch die zweite auch nicht ganz fehlt; in Portugal, wo die echte alte Bedeutung heute nicht mehr nachzuweisen, ist die übertragene noch ganz lebenskräftig. Nur die hier zum ersten Male versuchte Gegenüberstellung beider klärt über ihren echten Sinn und damit auch über ihre Herkunft auf.

Denn *meigo, meiga* ist, wie jeder Leser selbst schon gefunden haben wird, meiner Meinung nach, nichts anderes als *magius, magia* für *magus, mega* (vgl. ital. *magio*) == Magier. Aus *magia* d. i. *mágua*, das der Portugiese sich selbst gebildet haben kann, wie das populäre *ondia* für *onda*; *Elisia* für *Elisa*; *lesmia* für *lesma*; *landria* für *landra* etc., ward durch Attraktion des *i* *maiga* und aus *maiga, meiga* gerade so wie aus *januarius, janarius, janairo, janeiro*; aus *area*, durch *aira eira* etc. Die Erhaltung der Kehlmedia hat, so betrachtet, nichts Auffallendes.

CAROLINA MICHAELIS DE VASCONCELLOS.

2. Etymologien.

1. Armuelle.

In dem spanisch portugiesischen Pflanzennamen ist die E. W. IIb von Diez vermutete Kürzung der ersten Silbe aus *atri* in *atriplex* bedenklich, schon weil *atri-* in dieser Zusammensetzung bedeutungs-

los wäre. Eher g'inge *herba*, ist aber auch nicht wahrscheinlich. Eine ganze Reihe romanischer Pflanzennamen zeigt in Spanien mehr oder minder entschieden arab. Form, weil Gartenbau und Medicin arabisch waren. Für *al+m* aber tritt leicht *ar-* ein: span. *armilla*, f. *almilla*, *desarmados* f. *desalmados* V. de S. Dom. 135, port. *armazem*, span. *armajara* u. a., und in *almuella*, *almola* war Dissimilation angezeigt. Weich könnte die Pflanze heißen vom Anföhnen der Blätter eher als von der allerdings ziemlich bekannten leicht abführenden Wirkung. Doch sind für den zweiten Teil bei der Wandelbarkeit der Pflanzennamen immerhin auch die gleichbedeutend mhd. *molt*, ahd. *molta*, *multa*, *muolta*, *muolhta* (anscheinend wegen des auffallend mehligen Gefühls) und unser Melde zu vergleichen. Ahd. *malta* lässt an griech. *μάλθα : blitum = μαλθαζός : bliteus* denken; *maltha* = *molles* bei Lucilius.

2. *Bubbone.*

Franz. *bobo*, ital. *bua*, span. *buba* etc. ist zugleich kindisch klagende Schmerzinterjektion und kindische Bezeichnung der Wunde, ganz wie span. *pupa*, hd. *Wehweh*, ahd. *wēwo*, ags. *vāva*. Ihr begiebt und vermischt sich das gelehrt *βούβων* (lat. *bova*) ist aber schwerlich verwandt. Eher möchte ich *boare*, *βοάω* vergleichen.

3. *Cholla,*

welches E. W. IIb unerklärt bleibt, gleichbedeutend cat. *xolla*, *xulla* neben *xoll* kahl, *xollar* scheren, vergleicht sich zunächst mit ital. *zolla*, dann mit engl. *skull*, cfr. *chanclu* : *zanco* : *scanca*. Hiernächst mit griech. *σκόλλης* und selbst mit *σκύλλω* auf das Haar bezogen, *σκύλλαρος* der nackte Eremitenkrebs. Ich führe auch die griechischen Worte an, weil ich die Etymologie des englischen nicht kenne.

4. *Carogna.*

Es konnte in ursprünglichem *carnonga* das *n* durch Dissimilation fallen, verbunden mit Anlehnung an *rogna*, die in span. *carroñar* = *causar roña* auch begrifflich hervortritt. Cfr. span. *carona* von *carne*?

5. *Cuivre*

ist nicht *cupreum* (E. W. IIc), sondern *cyprium* sc. *aes*.

6. *Eito*

port., gal., E. W. IIb ohne Erklärung, ist *actus*.

7. *Eclanche.*

Für dies bei Littré unerklärte Wort dürfte durch die Analogie von ital. *tacchetta* von *tacco*, die in spanisch *carnero* angedeutete Herleitung von *crena*, franz. *cran* gesichert werden. Eine andere Verwendung findet *excrenicare* in *écrancher*, *éclancher*.

8. *Enguera.*

Über die Bedeutung dieses altspanischen Rechtswortes siehe Tailhan, Romania IX 431. Die Herleitung von *angaria* ist begrifflich schwierig, auch wenn man die Urbedeutung zu Hilfe nimmt; von dem Dienst des reitenden Boten durch die Tagesleistung des Pferdes zu dem Preis der Tagesleistung eines Pferdes (auch eines Maultiers und Esels) ist ein weiter Weg. Über die Bedeutung, welch *angaria* im spanischen Neulatein wirklich hat s. das Glossar der L. W. Außerdem ist die Form *anguera* nur in Portugal belegt, konnte *e* hier leichter zu *a* werden, als umgekehrt. Das Etymon ist *equaria*, mit einer Epenthese die seit der ältesten Zeit bis heute (z. B. *indéntico*) geübt wird.

9. *Falagar.*

Es ist ganz richtig, daß mehrfach ein Wort das Lecken bedeutet in den Begriff des Schmeichelns übergeht. Doch ist nicht, wie Brinkmann will (cfr. Romania 1881 S. 404), das Lecken des Hundes das Bindeglied, da dies immer nur ein übles, hündisches Bild von sehr beschränkter Übertragbarkeit ergeben konnte, sondern das gemeinsame begriffliche Element das leicht-flachen Berührrens, Streichelns, Tätschelens. Es zeigt sich das deutlich genug gerade bei ital. *leccare*, welches die drei Bedeutungen hat, und bei *lambire* welches nur die mittlere bewahrt, während im engl. *to lick* die Bedeutung von *a lick* national verstärkt ist. Wenn also Diez prov. *lagot*, span. *lagotear* mit goth. **lāgīgōn* zusammenstellt, so ist dagegen an sich nichts einzuwenden. In dem allen Ansehen nach identischen span. *halagar* glaubt Cornu (Rom. 1880 S. 133) die von Diez vermisste Erklärung des *fa-* durch *facies* geben zu können. Begrifflich ist hierbei einzuwenden, daß allerdings ins Angesicht schlagen, *fazferir* ein bezeichnendes Bild ist, kaum aber das Angesicht streicheln; der erste Teil des Compositums wäre ziemlich zwecklos. Es ließe sich dem gegenüber an die Zärtlichkeitsstellung von Liebenden, z. B. Adam und Eva in mittelalterlichen Miniaturen erinnern. Aber auch dem vorausgesetzten Lautwandel stehen erhebliche Bedenken entgegen. Die Verbindung *zl* kenne ich nur in vereinzelt *mazlo* neben *maslo*, altspan. *uzlar* neben *ustulare*, alt *Ezla* jetzt *Esla* durch *Estola* aus *Astura*, *Cazlona* von *Castulon*, dann durch Inklinationszusammensetzung: *hazlo dizlo*. Diese wenigen Fällen sind der Annahme einer Assimilation *zl* zu *ll* nicht gerade günstig, könnten solche aber nicht hindern, wenn sich der analoge Vorgang für *sl* sicher stellen ließe. Bekannt ist er hier im Portugiesischen sowohl im Innern des Wortes (*ilha*) als vollständig durchgeführt in den Verbindungen des enklitischen Pronomens. Ebenso im Gallizischen und Leoncsischen. Im Spanischen bleibt, abgesehen von der sofort zu besprechenden Inklinationszusammensetzung, *sl* in allen den von mir Ztschr. VI 431 zusammengestellten Beispielen (dazu noch *oislo* und *islan*). Im Libro dela Caza 1,8 habe ich allerdings *tralladar* unbeantwortet gelassen, in Hinblick auf den Gebrauch des Westens

und auf die Möglichkeit, dass *tralladar* gleich *traladar* von *tralatus* stehen könnte, glaube aber an einen rein graphischen Fehler, da die Hs. sonst immer *trasladar* schreibt und im L. C. zweimal, in den Obras siebenmal *s* und *l* verwechselt sind, mir außerdem weder für *tralladar* noch überhaupt für *sl* zu *ll* ein weiteres spanisches Beispiel bekannt ist. In Inklinationszusammensetzung fällt *s* in vereinzelt aspan. *nolos*, *amolos*, *avedelos* etc. Hier wie in den auch neuspan. schriftgemäßen *vamonos* etc. (*asno*, *mesnada*, nie *año*, *menada*) liegt Dissimilation vor, nicht Assimilation; was zum Überfluss noch durch *suftrimooso* bei Valdés belegt werden mag. Die Eision konnte um so eher stattfinden als das Pluralzeichen durch Form oder Zusammenhang für den Sinn entbehrlich war; von einer dialektischen tragen Aussprache des auslautenden *s* ist hier abzusehen. Auf dieselbe Weise ergiebt *lleslos*, *lleslas*, *gelos*, *gelas*¹; nachdem *lleslos* mit *llo* zusammengefallen war, in *lleslos*, *lleslas*, *llo*, *llo* der erste Teil der Zusammensetzung eingestaltig geworden war ohne Schaden für die Deutlichkeit musste auch *lleslo*, *llesla* folgen.¹ Dafs etwa port. *nolo* für *noslo* erst durch *nolos* veranlaſt sei (so *volo*, Dreikönigspiel 138) ist an sich nicht wahrscheinlich, und außerdem ist klar, dafs wo *sl* zu *ll* wird, *sll* sicher assimiliert werden musste. Im Castilischen ist *todolo* für *todoslo* P. C. 2364 aller Wahrscheinlichkeit nach ein Fehler des Copisten, ebenso wie *prendistel* für *prendistes* bei Juan Ruiz 1435 einer der Fehler der Herausgeber ist.

Wir dürfen auf *vamonos* hin für die sehr seltenen *nolos* ein häufigeres Vorkommen in Vergangenheit und Gegenwart annehmen als es die Schriftsprache zeigt. Wäre aber auch *nollo*, *avedello* spanisch ausreichend zu belegen, so könnte daraus noch nicht auf *illa* oder *elleir* geschlossen werden, und umgekehrt schließt das Fehlen dieser Formen die Möglichkeit von *nollo* nicht aus. Denn neben den *prendello*, *vello* für *prenderlo*, *verlo* findet sich kein *pallar* oder *Allanzon*. Und käme auch *illa* vor, so bliebe es immerhin höchst auffallend, dafs *fazlagar* sich nicht findet, während umgekehrt *caplever*, *cablevar* kein *cachevar* oder *calavar* erzeugen², und *fazferir* sich bis ins 15. Jahrh. hält, trotzdem dies der einzige Fall der Verbindung *zf* war. Endlich mag auch darauf hingewiesen werden, dafs aus *slj* zu *lj* (zu *l* wegen *lo*) nicht *sl* zu *lj* folgt.

Die etwaige Annahme, dafs das Wort aus dem Portugiesischen ins Spanische gekommen sei, wäre an sich unwahrscheinlich, da

¹ Da in dem *ge* die Identität mit *le* nicht mehr erkenntlich war, bei der Verbindung mit dem Verbum *dargelo*, nach der Regel *darcelo*, *dengelo*, *dencelo*, *demosgelo* etwa *democelo* ergeben müſte, so lag Identificierung mit *se* außerordentlich nahe. Für *darcelo*, *dencelo* kenne ich kein Beispiel, glaube auch nicht, dafs sie vorkommen, halte vielmehr dafür, dafs der analogistische Sprung direkt erfolgte, aber durch jene phonetische Notwendigkeit veranlaſt war. — Aspan. vereinzelt auch *lejo* = *lelo*. — Zu den Fällen von *j* zu *z* noch *tercer*, *tergere*, Berceo Mart. S. Laur. 57.

² Auf *manlevar* neben *uña* und alt *deño*, *coño* u. s. w. weise ich nicht hin, weil sich aus *nlj* zu *nj* nicht auf *nl* zu *nj* schließen läfst.

Entlehnung aus dem Westen eben so selten als umgekehrt häufig ist, und widerspricht der Verbreitung im Altspanischen. Zudem würde auch hier *fazlagar* nur *fahagar* ergeben haben und bei der Entlehnung das *ll* geblieben sein, während es aport., aspan. und obendrein acatal. *falagar* heißt.

Aus all diesen Gründen scheint mir Cornus Etymologie unhaltbar. Doch glaube ich mit ihm, dass sich *falagar*¹ nicht wohl von *lagotear* trennen lässt. Es fragt sich ob nicht *fal* und *l* auf denselben Anlaut zurückgehen. In der Regel, welche R. G. I 321 über die rom. Behandlung der germ. Anlaute gegeben wird, bedarf die Aufstellung darfs, „wo die Combination durch einen eingeschobenen Vokal geteilt wird, das *h* nur im Franz. stehen bleibe, in den anderen Sprachen ausfalle“, theoretisch und sachlich einer Ergänzung. Die Epenthese bzw. die Verstärkung des Gleitelauts² setzt an sich voraus dass das *h* fortlaute. Es musste sich weiter genau so verhalten wie sonst vor Vokal anlautend oder auch inlautend zwischen Vokalen: im Ital. Wegfall oder *g*, span. Wegfall, *f*, *h*, auch *g*, franz. *h*, auch *g* (*f* franz., ital. nur vor Consonant, *c* vor Consonant franz., prov. in *cracher*). Es wäre das *a priori* anzunehmen, auch wenn nur ital. Wegfall und franz. *h* vorkäme, da bei so wenigen Fällen die seltnerne Wiedergabe ganz fehlen könnte. *Galoppare*³ indessen dürfte mit Sicherheit auf *hlaupan*, nicht auf *gahlaupan* zurückzuführen sein; bei *galoscia* span. *haloza*, gal. *galocha*, *golorcho*, *lorcho* kann der verschiedene Anlaut sich nur aus einem germ. *hl* erklären (cfr. ahd. *loski?*). *Falagar* und *lagot* würden nach dem Laut aufs Beste zu *hlahhan* mit dem Dativ stimmen, in der Verwendung annähernd, doch nicht so, dass das Etymon gesichert wäre.

10. *Goyo*.

Papagayo ist sanscr. *pippakā*, nach dem Schrei, wie das malaysche *kakadu* (cfr. scr. *kukkuṭa*). Cfr. griech. πιρής. *Gayo* kommt vielleicht ebenfalls von dem gellen Ruf des Vogels; cfr. (E. W. IIb) angeblich altspan. *cayo* Dohle, ahd. *kaha*, mhd. *gägen* vom Raben; span. *gaya* == ital. *gazza*, wie denn Elster- und Hähernamen sich in allen Sprachen vermischen.

11. *Ganzúa*

port. *gazua* scheint identisch mit arag. *alguaza*, dessen Herleitung von arab. *arrūza* nicht zugelassen werden kann. Es ist möglich, dass *gazúa*, *gúaza* ward, wie *incúe*, *incúe*, *iúnque*, *ayunque*; *gúaza*

¹ Über vermeintes aspan. *fallagar* habe ich Ztschr. 1880, 474 schon gesprochen; hinzuzufügen ist, dass der Schreibfehler durch *fallar* (*afflare*), *fallar* (*fabulare*), *fallir* und abgeleitete hervorgerufen wurde.

² Was Behaghel Ztschr. I 467 hierüber bemerkt ist richtig, da bei romanischer Epenthese der Vokallaut dem der nächsten Silbe folgt, hier nicht.

³ Als ein Reiterwort wohl eines der ersteingeführten, vielleicht schon im 4. Jahrh. üblich: womit die gleichartige Behandlung des Anlauts erklärt wäre.

zu *guáza* durch die regelmäsig Verschiebung des Tons im fallenden Diphthong auf den zweiten offenen Teil. Ebensowohl konnte, da auslautend *úa* ganz ungewöhnlich, *-ua* ziemlich häufig war, *gázua* für *gazúa* eintreten, daraus *guaza* wie *enjuagar* für *enjaguar*. Die spanisch häufige Epenthese von *n* vor *z* in protonischer Silbe konnte durch *gancho* und *anzuelo* begünstigt sein. Die Herkunft bleibt dunkel.

12. *Horion*

franz., cfr. fränkisch die Horbel, Schlag auf den Kopf.

13. *Hascas.*

E. W. IIb. Für die Betonung *faseás* habe ich keinen Beleg; sie stammt vielleicht nur aus Sanchez Erklärung als *fuzcaso* (= *acaso*). Ist *fasca* im Alex. gut, so mußt auch die Deutung aus *hasta-casi* abgewiesen werden.

14. *Leira,*

E. W. IIb ohne genügende Erklärung, in Urkunden *leira* und *laira*, ist *area*.

15. *Lezda,*

E. W. IIc unter *leude*, ist *licita*.

16. *Loro, port. louro,*

E. W. IIb ohne Erklärung, ist *ruber* indem sich in ursprünglichem *br*¹ die Labiale auflöste, wie in *forja*, *froga*. In *rouro* aber mußte Dissimilation eintreten.

17. *Lobrego, lobrigo*

kann nicht von *lúgubris* kommen und noch weniger von *lúbricus*, das etwa *luergo*, *lergo* ergeben hätte und auch in der Bedeutung nicht paßt. Wie der bekannte Llobregat = Rubricatus ist *lobrego*, *rúbricus* für *rúbricus*, wie *lóriga* für *lorica*. Dem Begriff nach kann rötlich = dunkel gelten z. B. eben von dem Wasser des Flusses oder rötlich = braunrot; wegen braun zu dunkel altfranz. *bruneta* schwarzes Tuch und die *paños brunetados* = Trauerkleider in der Romanze. Und in umgekehrter Richtung durch gelblich zu fahl *flavus*, *flavidus* zu *pallidus* cfr. *χλωρός*. Jeden Zweifel hebt die Verwendung von *rubrus* in *loro* für strohgelb, bräunlich und dunkel. Daraus, daß das Wort sich als Proparoxytonon hält und gegenüber *loro* sein *br* bewahrt, darf vielleicht geschlossen werden, daß es etwas später als dieses in Spanien volksmäßig ward.

¹ Secundäres *br*, aus *pr*, *bVr*, *pVr*, *fr*, oder durch Metathese, bleibt immer, und die Ausnahme *corzo* aus *capreus* ist unwahrscheinlich. Die Er-satzdehnung *virar* und die Assimilation *sorregar* sind lateinisch. Die nasalirten *sonreir* etc. (wie *sompesar* und *sonsacar*) lassen sich nicht vergleichen. In *hebra* und *libra* bleibt *br*, ebenso in *lobrego*. Andere volkstümliche Worte mit der Consonantenverbindung kenne ich nicht.

18. *Marcos.*

Warum bezeichnet *marco* auch den Fensterrahmen? Wie Müller (s. Dozy, Glossaire s. v. Pataca) bemerkte, haben die Mauren die Säulen des Herkules auf den Piastern für ein Fenster genommen und darnach die Münze benannt. Sollten umgekehrt die Spanier das von den Römern überlieferte Münzzeichen (*marca*) auf den scheinbar abgebildeten Gegenstand angewandt haben?

19. *Mangla*

span., port. *mangra* lässt sich nicht, wie ich Ztschr. V 562 that, auf ein *mannula* zurückführen, da eine Epenthese *n[g]l* nicht vorkommt. Es ist *macula*; *[n]g*, an sich nicht selten, ward hier durch das anlautende *m* begünstigt.

20. *Nieve*

span. ist *nivea*, wie *neige*, und nicht *ie* aus *i*. Der Irrtum der RG hat Früchte getragen; man sehe P. Förster, Span. Sprachl. S. 112.¹

21. *Pintacilgo, Silguero.*

Es schien mir (Ztschr. V 239) und gewiss auch dem Leser, dass *silguero* und *-cilio* nicht getrennt werden dürfen, und doch sind die beiden Namen des Hänflings völlig verschieden. *Silguero*, *jilguero* kann der Pfeifer sein, von *sibilis*, oder wie *carduelis* Distelfink von *silbo*, oder von *silva*, Brombeerenvogel. *Pintacilgo*, port. *pintasirgo* enthält, wie ich vermutete, eine Farbenbezeichnung, und zwar genau dieselbe als *pintarjo*. — *sirgo* ist *syricum*, *sircum* rot bei Plinius. Das Wort ist noch in einer anderen Bedeutung und Form durch das Arabische ins Spanische eingetreten, worüber Dozy Glossaire² unter Azarcon nachzulesen ist. Der Osten verwandelt inlautend ebenso *r* in *l* wie der Westen *l* in *r*.

Das lat. Wort fehlt bei Forcellini und bei Georges. Dozy l. c. verweist auf die Stelle des Plinius (mit den Varianten *sircum*, *sircum*, *syricum*, *syricum*) und auf *σηρικον* bei Henricus Stephanus und bei Du Cange. Bei dem letzteren ist außer *σηρικον*, *σηρικον* noch *Σαχοῦν*, genau das arabische Wort, zu erwähnen. Nächst Plinius (Nat. Hist. ed. Harduin XXXV 24: *Inter factios est et syricum, quo*

¹ *Pliego* stellt sich zu der Form *plēc* in *simplex*, *plectere* etc. *Siniestro* hat sich auf das häufigere *diestro* geformt. Das Suffix *-ellus* ist von *-iculus* nicht un wesentlich verschieden. *Siella* zeigt *sellā*, *wiespa* *vēspa*, *stieglo* *saeclum*. *Fiel* und *fil* sind *fidelis*, nicht *filum*. *Fiemo* als Scheideform zu dem gelehrt *fimo* von *fimus* kenne ich nicht und ist mir verdächtig; vielleicht ist *fento* (*fento*) verlesen. Die Scheideform *ariesta* kenne ich nicht, kann sie also nicht beurteilen, da hier die Bed. die Erklärung bedingt. Um einige ähnlich erklärte Fälle, die bei Förster fehlen, steht es nicht besser. Nur für *riego* habe ich noch keine mich befriedigende Erklärung.

² Es sei mir gestattet hier nachzutragen, dass das von mir Ztschr. V 560 berührte *gambux* von Engelmann und Müller erklärt ist, s. Dozy, *Cambux*. *Gambo* ist also ein Fall von zurückgezogenem Ton, wohl nach vorgängigem Abwurf des Endconsonanten.

minium sublimi diximus. Fil autem sinopide et sandice mixtis) ist Isidor Orig. XIX 17 zu vergleichen: *Sircum rubri coloris pigmentum, ex quo et librorum capita scribuntur. Ipsum est et phoenicatum appellatum, ita eo quod in Syria colligatur in littoribus rubri maris ubi Phoenices inhabitant. Aliud est sericum, aliud syricum. Nam sericum lana est quam Seres mittunt, syricum vero pigmentum quod Syri Phoenices in rubri maris littoribus colligunt. Est autem inter factios. Nam saepe fil aut sinopide aut sandice mixtum.* Dozy verweist auf persisch *âzarcoun* feuerfarben, mit dem aber die *i*, *y*, *u* nicht stimmen, während *a* vor *r* aus irgend welchem Vokal entsteht. Dass Isidor *syricum* gleich *poeniceum* stellt, lässt vielmehr erkennen, dass jenes nichts anderes ist als *tyricum*, entsprechend der gewöhnlichen semitischen Aussprache des Stadtnamens *Sur*, hebr. *Zor*. Die Verwechslung mit *serica*, von welcher Isidor spricht und die auch mittelgr. hervortritt, möchte dadurch begünstigt werden, dass Stoff und Farbe sich gern zusammenfanden: *sericoblatta*. Die Wiedergabe von gr. *y* (gewöhnlich = *ü*, seltener *ÿ*) durch *i* findet sich span. volkstümlich noch in *ginete*. Dass aber das Wort sich nur hier gehalten hat, kann so wenig auffallen als bei frz. *pounceau*.

22. *Podenco*,

E. W. IIb ohne Erklärung, dürfte *podar* mit Suffix *-inguus (mostrenco)* sein, von den kurzen, gleichsam verstümmelten Füßen des Dächsels.

23. *Sesta*,

E. W. I, darf in Rücksicht auf *sieso* im Alex. und Berceo nicht mit *ξυστόν* erklärt werden. Es kann nicht wohl auf etwas anderes zurückgehen als *sextus*, und dessen häufige Verwendung im Messen. Die italienische Bedeutung dürfte daher kommen, dass die Spanne des Zirkels als Radius des Kreises und damit als die Sehne des Sechstelkreises gefasst wurde, oder daher, dass ein Bogen von 60 Graden an dem Meßzirkel angebracht war.

24. *Sesgo*,

sesga, sesgar span., kann nicht mit Ulrich Ztschr. IV 383 von *sexus* geleitet werden, das höchstens *siesco* gegeben hätte; Umstellung von *ks* kann nur *sk* ergeben und mit ihr fällt der Grund hinweg der die Diphthongisierung von *c* gehindert hätte. Aus dem Lateinischen, der wahrscheinlichen Quelle des Wortes, kann ein *sg* überhaupt nur durch Vokalausfall kommen. Die Auswahl ist nicht gross. **Subsecare* oder **sescare* genügt nicht für das Adjektiv. Eher möchte ein **sescus* (cfr. *extrinsecus*, *circumsecus* etc.) = *al sesgo* adjektivische Verwendung finden, die ja auch dem ursprünglichen Participle entspricht. Die Verwendung von *sesgo* für heiter, ruhig entstand aus derjenigen für ernst, diese vom Auge, *oculo obliquo aspicere* cfr. *turnio*.

25. *Toldo,*

tolda, toldar leitet Diez wie schon Covarrubias von *tholus*, Dozy von dem mit dem spanischen Wort (nicht „Zelt“) gleichbedeutenden arab. *dholla*. Dem arabischen Wort steht der Anlaut entgegen. Denn *albatara* = *al-badhâra* im Wb. der Akademie scheint weiter nichts als eine gelehrte Transsscription, bei welcher der Punkt verloren ging, der *dhâ* von *tâ* unterscheidet. *Tholus* ist wegen der Bedeutung abzuweisen und nicht minder wegen der Form; sein *o* ist kurz und die Epenthese nicht zu belegen; *humilde* gehört nicht zu *humilis*, sondern zu *humidad, humillar, humiliter, humiliare, humilitas*. Etwas anderes ist es mit dem Eintritt von *ld* für *ll* in der Endung¹, und von hier aus könnte *dholla* in Betracht kommen, obwohl ich die Nebenformen *dola, dolla* (wie *cela, cella, bula, bulla*) vermisste, und das Wort port. aus dem Spanischen entlehnt sein müfste. Denn es könnte sich von der Marine, von einem bestimmten Punct aus verbreitet haben. Bleibt immer der Anlaut. Das Wort ist dunkel. Afrz. *taudir* oder etwa ahd. *toldo* können wegen des Lautes nicht verglichen werden. Ein Particíp *tollitus* scheint in port. *tolo* und span. mlat. *tolla* von einer Abgabe erhalten, aber die abzunehmende Schutzdecke ist darum noch nicht abgenommene.

26. *Tobillo,*

E. W. IIb, kann von *tuber* in keiner Weise kommen. Ob von *tuba*, welches sich in gal., andal. *toba*, span. *tobera* und *atobar* fruchtbar zeigt? Es wäre denkbar, aber die begrifflichen Zwischenglieder fehlen.

27. *Tieso,*

E. W. IIb, kann von *tensus* nicht kommen, da *tesus* wie allen analogen Formen langes *e* zukommt, das auch in frz. *toise*, span. *tesar, teso, reteso, retesar, atesar* neben *atiesar* vorliegt. Das Etymon ist *tersus, *tiesso, tieso* schon lateinisch tadellos, daher kräftig, fest. Man hat dann die begrifflich genäherten *tersus* und *tensus*, da sie in den ableitungsbetonten Formen auch lautlich zusammenfielen, mit einander verwechselt. Umgekehrt ist *tez* (ib.) von *tersus* nicht zulässig, während es von *tensus* kommen könnte mit Behandlung der Endung nach Analogie von *prez, vez, pez, hez, nas*: wahrschein-

¹ Beispiele bei Carol. Mich. St. 245; *rivalde* ist durch *rivalidad* veranlaßt; *apelde* zunächst wohl von *apeldar*. Überhaupt zeigt sich der Vorgang nur in der Endung bei der Aufnahme halbgelehrter oder Fremdwörter, *bulta, celda, rebelde, codicido*; in *pildora* wie in *péndola* vermittelt das *d* zwischen den Liquiden. Ebenso *l* vor *d* oder vielmehr *dhâ* mit Vokalzutügung in *albayalde, alcalde, arrabalde; peldaña* neben *peña* ist *pedulanea; eneldo* neben port. *enedro* verlangt *anethulum*, falls nicht das anlautende *a* eine andere Erklärung bedingt. Cfr. auch die Bevorzugung der Endung in *jalde*. Die Epenthese *d* nach *n* ist zweifelhaft; *amerindar* kommt von *meridad, avecindar* von *vecindad; pendon* für franz. *pennon* könnte durch das eben erkärté *péndola* veranlaßt sein; *arapende* ist nicht volkstümlich, kann von *árpen* beeinflußt sein.

lich jedoch einen ganz anderen Ursprung hat (cfr. gal. *tecer*, weben). Das von Diez angeführte *atezar*, glätten kenne ich nicht, wohl aber *atezar*, schwärzen. Alt *tiesto* angeblich = *tieso*; von *textus?* *Terso* und *tersar* sind gelehrt.

28. *Umbral*

span. Schwelle, Thür- oder Fenstersturz, ist, wie die ältere Form *lumbral* (aport. *lomear*) zeigt, lat. *luminare* in der Bed. Fenster. *Lumbrera* aus *lumbre*. Lat. *lumen* = Fenster ist erhalten in gal. *sobrelume* = span. *dintel*.

29. *Urca*.

E. W. IIb. Das Wort ist ziemlich verbreitet. Es bezeichnet ein grosses flaches Lastschiff, den niederländischen *Huker*. Diesem schliesen sich genau frz. *hourque* und *houcre* an, während in engl. *ork*, ital. *orca*, span. port. cat. *urca* das *h* fehlt. Es kann eben so gut das germanische Wort romanisiert worden sein als umgekehrt. Cfr. auch *vōxη*.

30. *Verone*.

E. W. IIa. Übersetzung (und zugleich Nachbildung) von *androne* ist eben doch im höchsten Grad unwahrscheinlich. Ich kann mir das Wort nicht erklären. Mit *veru* oder *ver* ist Nichts anzufangen. Für span. port. *veredu* macht die cat. Form *veral* die Herleitung von *veredus* fragwürdig; es erscheint aber nach Suffix und Bedeutung nicht möglich *verone* damit zusammen zu bringen. Besser nach der Bedeutung aber eben so wenig nach der Form passen cat. *barana*, span. *baranda*, port. *varanda*, Geländer, deren Herleitung aus Indien nicht recht sicher scheint, wenn auch die engl. *veranda* aus den überseeischen portugiesisch-spanischen Besitzungen stammen mag.

31. *Xato*,

xata, *jato*, aspan. Kalb E. W. IIb. Das arab. Etymon ist nicht zu brauchen, und es wäre recht hübsch, wenn man hier die vermutliche älteste Bed. unseres Schatz = Vich erkennen dürfte. Aber der Fall liegt viel einfacher. Das Wort ist im Nordosten zu Hause und entspricht castil. *chato*, catal. *xato*, 1. plattnäsig, 2. platt. Platt könnte das Kalb heißen in so fern ihm die Hörner noch fehlen; wahrscheinlich aber liegt die üblichste Verwendung des Wortes zu Grund, da die flache Nase bei dem verhältnismässig dickeren Kopf des Kalbes auffälliger ist als beim erwachsenen Tier und es sie in die Höhe zu strecken pflegt. Ob nun (s. E. W. I *Piatto*, IIa *Sciatto*) catal. *xato*, ital. *sciatto*, comask. *sciatt* aus dem Span. entlehnt sind, oder mit diesem auf einen anderen Stamm als *πλατύς* zurückgehen lasse ich dahin gestellt. Griech. *ψῆττα*, Butte (auch als Schimpfwort) kann den gleichen Begriff enthalten und passt buchstäblich, liegt aber zu weit entfernt.

Für sich ist wieder (cfr. E. W. I Piatto) span. *chata*, catal. *xata*, ital. *sciatta* und *chiatta*, franz. *chatte*, engl. catal. deutsch Katzs Schiff, mlat. *cattus* zu erwägen. Hier steht die franz. Form der ital. und span. voran, obwohl die Schiffsart zuerst in Unteritalien (im 11. Jh.) bei Sarrazenen und Griechen genannt zu werden scheint (auch mit *Media*, *gata*, *gath*) als ein schweres Kriegsschiff mit irgend welch besonderer Vorrichtung, wahrscheinlich identisch mit mlat. *cattus* = „*vinea*“, mit Steinschleudern oder mit eigenartigem Bollwerk angerüstet, bzw. mit beidem.

32. *Zurdo*

span. link, linkisch kann mit *sordo* nicht identisch sein (E. W.). Vielleicht ist es *absurdus* = ungeschickt, das von einer anderen Wurzel kommt als *surdus* und langes *u* hat.

G. BAIST.

IV. Grammatisches.

Die Entstehung der romanischen Participlepräpositionen.

Die nachstehende kleine Untersuchung über die auffallende lateinische Redewendung *absente*, *praesente nobis* u. dergl. sowie die Beobachtung über den Zusammenhang derselben mit den französischen Präpositionen *concernant*, *durant* und *pendant*, *joignant*, *non-obstant*, *suivant* war unabhängig von Ern. Bombe, De ablat. absol. apud antiquiss. Rom. scr. usu (Greifsw. Inauguralab. 1877) S. 40 ff. und von Heinr. Jordan, Vind. serm. lat. 'antiqu. (Ind. lect. aest. Regiom. 1882) S. 13 f.¹ entstanden, welche den gleichen Gegenstand behandeln und bereits das moderne Italienisch mit seinen präpositionsartigen Bildungen wie *durante*, *non obstante*, *mediante* zur Beleuchtung jener altlateinischen Wendung heranziehen. Dem Herausgeber dieser Zeitschrift hatte ich zugesagt, durch einen kleinen Artikel die Aufmerksamkeit der Romanisten auf diesen Gegenstand hinzulenken. Wenn ich nun, nachdem mir bei Ausführung meiner Absicht bekannt geworden, dass das Wesentliche meiner Arbeit mir teils von Bombe, teils von Jordan² vorweggenommen ist, gleichwohl von meinem Vorhaben nicht ganz abstehe, so bestimmt mich dazu zunächst der Wunsch meines Freundes Gröber, welcher an einem für Romanisten leicht zugänglichen Orte diesen für sie gerade be-

¹ Den Nachweis dieser Stelle aus Jordans Abhandlung verdanke ich meinem verehrten Freunde Herrn Prof. Hertz.

² Bei diesem findet sich auch die in einer Inschrift des cismanischen Galliens (C. I. L. V 895) vorkommende Wendung *astante ciuibus* citiert, welche ein Mittelglied zwischen dem altlateinischen *absente nobis* u. s. w. und den erwähnten romanischen Präpositionen bildet und die mir gleichfalls nicht entgangen war.

sonders interessanteren Punkt behandelt sehen wollte — selbst Draeger, Hist. Synt. d. lat. Spr. 2. Aufl., bietet darüber noch völlig Veraltetes —; sodann aber glaube ich gerade die Entstehung der betreffenden lateinischen Wendung und damit der romanischen Präpositionen im Widerspruch gegen Bombe und zur Ergänzung von Jordan, welcher darauf gar nicht eingeht, fördern zu können.

Die lateinischen Schriftsteller, welche sich der anscheinend sprachwidrigen Ausdrucksweise *absente*, bez. *praesente nobis* od. dergl. bedienten, waren Terenz, Accius, Afranius, Novius¹, Pomponius, Varro, Cornificius² und Fenestella, welche, wenn man von dem letztgenannten absieht, einen ziemlich fest abgegrenzten Zeitraum von etwa hundert Jahren bezeichnen. Ob Plautus, welchen Bombe und Jordan in der Zahl dieser mitanführen, zu ihr wirklich gehört, scheint mir nicht ganz unzweifelhaft. Von J. wird Amph. 140 citiert. Gemeint ist wohl V. 400, freilich nicht in der durch die Plautushandschriften überlieferten Fassung *Nec nobis praeter me alius quisquamst seruos Sosia* [Fleckiesen *quisquamst alius*, Ritschl und Goetz-Loewe *med alius*], sondern nach Nonius 76, 20, eine Stelle, welche von Joh. Schroeder (De fragm. Amph. Plaut. Argent. 1879 S. 7 ff.) mit Recht auf Amph. 400 bezogen wird. *Absente nobis et praesente nobis pro praesentibus et absentibus nobis. Plautus Amfitryone: nec nobis praesente aliquis quisquam nisi seruus.* Da *nobis* an unserer Stelle Dativ ist (s. V. 385. 611 ff.), was von Schroeder u. A. verkannt wurde, — denn daß es überhaupt keinen anderen Sklaven gleichen Namens gebe, konnte Sosia doch nicht behaupten —, so läßt sich nur durch folgende Fassung eine Übereinstimmung zwischen Nonius und Amph. 400 erzielen: *Nec nobis praesente me alius quisquamst seruos [Sosia].*³ Es wäre dann anzunehmen, daß *praesente me*, welche Lesart zugleich den Hiatus ohne weiteres kritisches Hilfsmittel beseitigt, in den Handschriften des Plautus neben *praeter me* gelesen wurde; Nonius hätte, durch den Ausfall von *me* in seinem Plautusexemplare oder sonst durch ein Missverständnis veranlaßt, in keineswegs ungewöhnlicher Weise die Stelle falsch verstanden und als Beleg für den Gebrauch von *praesente nobis* beigebracht. Dafs dieses oder ein ähnliches Verschen dem Citate bei Nonius zu Grunde liegt, beweist auch, worauf wir bald näher eingehen werden, die verkehrte Stellung der Worte *nobis praesente*, an der Schroeder S. 10 nur einen leichteren Anstoß nimmt.

Eine nur wenig stärkere Stütze bietet für Plautus eine zweite Stelle, Bacch. 142 (*Praesente ibus una paedagogus ut siet* bei Ritschl),

¹ Dieser fehlt bei Jordan a. a. O. wohl nur aus Versehen.

² Auf Cornif. rhet. IV 11, 16 hat nicht Bombe S. 42 zuerst hingewiesen, wie Jordan anzunehmen scheint, sondern L. Spengel im Philol. XI 402, auf welche Stelle ich ebenfalls durch Herrn Prof. Hertz aufmerksam gemacht worden bin.

³ Schroeder a. a. O. will entweder mit Fleckiesen *quisquamst alius* oder *praesente nobis* (so auch Bombe) umstellen.

auf welche Jordan gar nicht erst Bezug nimmt.¹ An dieser Stelle, deren Schwierigkeiten noch nicht alle gehoben scheinen, bieten die Handschriften *praesentibus illis*, was Vahlen im Herm. XV (1880) 259 beibehalten will, während Ritschl einer Konjektur Jos. Scaligers folgte (Guyet hatte ähnlich *praesente iis* vermutet). Jedenfalls wäre dies die einzige Stelle bei Plautus, wo der Singular *praesente* (bez. *absente*) mit dem Plural eines Nomens oder Pronomens sich verbände. Ihr stehen drei Stellen gegenüber, wo sicher das Particium mit seinem Nomen auch im Numerus übereinstimmt: Bacch. 301 *Auferimus aurum omne illim illis praesentibus*; Curc. 32 *Quod amas amato testibus praesentibus*; Stich. 131 *Aut nunc non aequomst abduci, pater, illisce absentibus*. Bei den übrigen Dramatikern des älteren Latein kommt neben sechs Fällen der anakoluthischen Bildung kein einziger mit Kongruenz vor, weder mit vor- noch mit nachgesetztem Particium: offenbar gefiel die andere Ausdrucksweise der knappen Kürze und des Wohllauts wegen. Dass sie seit Cicero aus Streben nach Sprachreinheit verschmäht wird — selbst in den Briefen schreibt er z. B. ad Att. 13, 14 *testibus praesentibus* — und nur Fenestella, der Nachahmer Varros, eine erklärende Ausnahme macht, hat schon Jordan a. a. O. hervorgehoben. Besonders zu erwähnen wäre vielleicht noch, dass selbst Gellius, der alttümelnde, sei es dem Gebrauche seiner Zeit folgend oder weil er mehr Plautus folgte, sich der Wendung *absente nobis* u. dergl. enthielt, vielmehr z. B. II 26, 2 *plerisque uiris doctis praesentibus*; IX 2, 1 *nobis praesentibus*; VIII t. c. 3 *audientibus nobis* schrieb.

Wie ist nun diese Gebrauchsweise zu erklären? Was die alten Grammatiker darüber vorbringen, ist falsch oder trifft die Sache nicht. Letzteres gilt, wenn Donat zu Eun. IV 3, 7 sagt *absente nobis 'ἀρχαῖσμος figura est'* oder es stände *pro 'absentibus nobis'* (vergl. auch Non. 76, 20; 154, 16; Glossar in Mai Class. auct. VI 502). Unrichtig ist es dagegen, was Nonius 154, 22 thut, *praesente* durch *coram* zu erklären, welches Wort Donat a. a. O. nur vergleichsweise heranzieht. Richtig ist es freilich, aber keine Erklärung des Sprachgebrauchs, wenn Donat a. a. O. neben Anderem sagt: *absente nobis cum dicit (poeta), pro praepositione ponit absente q. s.*² Ein eigentümlicher, übrigens unbeachtet gebliebener Einfall L. Spengels (Philol. XI 401 f.) ist es, in *absente* und *praesente* überhaupt nicht Participia, sondern Präpositionen mit der Endung *-nte*, wie in *ante* und *sponte*, zu sehen, aus welchen erst infolge falscher Analogie *absens* und *praesens* entstanden sei, wie *proconsul* aus *pro consule*. Die allgemeine Annahme hat jedenfalls recht, welche in jener Wendung

¹ Eine dritte Stelle würde in Frage kommen, wenn Holtzes Citat (Synt. II 196), welches Draeger, Hist. Synt.² II 818 abschreibt, richtig wäre (*ex Plauto in Syris ...*). Es ist aber ein Irrtum und *Pomponius ex Syris* bei Non. 154, 16 gemeint.

² Donat war somit der erste, von dem wir wissen, dass er auf den präpositionalen Charakter von *absente*, *presente* in obiger Wendung hinwies. In neuerer Zeit ist dies mehrfach geschehen.

eine Participlekonstruktion und zwar die des sogenannten Ablativus absolutus erblickt. Dafs aber in eben den Beispielen, von welchen wir ausgegangen sind, das Particium im Singular, das Nomen hingegen im Plural steht, das haben wir nicht als Sprachfehler, sondern von Haus aus als regelrechtes, leichtes Anakoluth aufzufassen, wie auch Jordan a. a. O. von einem solchen spricht. Der Unterschied eines solchen von einem Sprachfehler oder Solocismus besteht offenbar darin, dafs im ersteren Falle die angefangene Konstruktion aus Gründen der Übersichtlichkeit, Kürze oder Bequemlichkeit aufgegeben, das Fehlende aber durch eine gleichwertige Wendung ersetzt wird, während bei einem Sprachfehler es sich um die Abweichung von einer durch das Vorausgegangene durchaus verlangten Sprachregel handelt. Sollte z. B., um sogleich auf die uns beschäftigende Wendung einzugehen, eine Handlung als in Gegenwart mehrerer Zeugen vorgefallen bezeichnet werden, so war es das vollständigste, diese alle einzeln aufzuzählen, und der Sprechende fing also die Aufzählung ganz korrekt mit *praesente* (*Gaio et Marco et Quinto u. s. w.*) an. Der Singular *praesente* blieb aber auch dann korrekt, wenn ein einziger der Zeugen namhaft, die andern aber durch einen zusammenfassenden Ausdruck diesem Namen zugesellt wurden.¹ Anakoluthisch wird der Ausdruck erst dann, wenn der Sprechende statt der zuerst beabsichtigten Namhaftmachung aller oder wenigstens eines der Zeugen unter Änderung des Gedankens sogleich einen zusammenfassenden Ausdruck auf *absente* oder *praesente* folgen lässt, z. B. *testibus*. Man wird zugeben, dafs ein solcher Sprung kein allzu kühner, bei einer vielgebrauchten Wendung vielmehr sich wie von selbst ergebend war.

Natürlich war dieses Anakoluth wie jedes andere ursprünglich rein individueller Natur. Nur der Umstand, dafs man sehr oft in die Lage kam, die Anwesenheit oder Abwesenheit mehrerer Personen bei irgend einem Vorgang festzustellen, konnte, ja musste beinahe zu einem häufigeren Gebrauch desselben Anakoluths und so zu einer formelhaften Wendung führen. Wir gehen wohl nicht fehl, wenn wir den Ursprung des Anakoluths und somit des ganzen Ausdrucks auf die häufigen Fälle zurückführen, in denen das geschäftliche Leben vor Gericht, beim Kauf und Verkauf, Geldverkehr, bei Verlobungen, Eheschließungen, Freilassungen und sonst die Aufzählung Anwesender, unter Umständen auch Abwesender in der typischen Form des Ablativus absolutus nötig machte. Nicht Plebejerlatein war es also, wie Draeger, Hist. Synt.¹² II 818 annimmt,

¹ Dafs lateinisch durchaus richtig und gewöhnlich das mehreren Subjekten gemeinsame Prädikat nur mit dem nächststehenden im Numerus übereingestimmt wird, ist zu bekannt, als dafs es einer besonderen Ausführung bedürfte. Ich führe nur zwei Beispiele an: Ter. Ad. 470 *Persuasit nox amor unum adulescentia*; 836 f. (nach dem Bemb.) *Ne bonae tuae istae nos rationes, Micio, et tuos iste animus subuertat.* Vergl. Holtze, Synt. II 196. Und was hier beim Verbū finitū richtig ist, gilt ebenso von Participlekonstruktionen.

sondern vermutlich die Geschäftssprache, aus der jene Wendung in die litterarischen Kreise und die Litteratursprache Roms eindrang, wie sie ja auch nicht bloß bei Terenz vorkommt, der in der besten Gesellschaft Roms verkehrte und seiner Sprachreinheit wegen besonders geschätzt wird, sowie bei andern Komödiendichtern, sondern auch bei dem Tragiker Accius (Ribb.² 428).¹ Daneben fasste die Ausdruckweise von denselben Wurzeln aus allerdings auch in der Alltagssprache des gewöhnlichen Volkes Fuß, und zwar, wie wir oben sahen (S. 125 Anm. 2), kräftiger und nachhaltiger als in der Litteratur. — Selbst die Zeit, in welcher jene Redewendung von der Litteratur aufgenommen wurde, lässt sich einigermaßen bestimmen, wenn wir nämlich darin recht hatten, dass sie bei Plautus sich entweder noch gar nicht findet oder doch nur in einem Beispiele aus einem späteren Stücke, den Bacchides, welcher Stelle drei Beispiele des regelrechten Sprachgebrauches gegenüberstehen.

Meine bisherige Darstellung beruht auf der Annahme, dass in der besprochenen Redewendung das Particium voranstehen müsse. Wird nämlich das Nomen vorausgeschickt (*testibus, amicis* od. dergl.), so hat der Sprechende begreiflicherweise keine Wahl mehr, das unmittelbar folgende Particium mit jenem übereinstimmen zu lassen oder nicht: *testibus praesente* zu sagen ist kein Anakoluth mehr, sondern ein grammatischer Fehler. Wirklich zeigen nun alle in Frage kommenden Stellen, soweit sie kritisch gesichert sind, diese bereits von Bombe als einzig richtig erkannte Wortstellung. Freilich fand diese Beobachtung Bombes bisher nicht die verdiente Beachtung: Draeger a. a. O. führt ohne einen Zweifel zu äußern Accius ap. Non. p. 154, 19 *his praesente* an, Jordan erwähnt die Frage der Wortstellung gar nicht, und Schroeder a. a. O. nahm, wie schon erwähnt, an der falschen Wortstellung *nobis praesente* nur einen leichteren Anstoß. Folgendes sind sämtlich bekannte Stellen: Plaut. Bacch. 142 (wenn Scaligers Konjektur richtig ist) *Praesentibus*; Ter. Eun. 649 *absente nobis*; Accius V. 428 R.² (aus Non. 154, 17 und 349, 1) *praesente his*²; Afranius V. 6 R.² (aus Non. 76, 20) *absente nobis*; Novius V. 57 R.² (aus Non. 154, 22) *praesente omnibus*; Pomponius V. 47 R.² (aus Don. zu Ter. Eun. IV 3, 7) *praesente amicis* und V. 168 R.² (aus Non. 154, 16) *praesente testibus*; Varro (aus Don. a. a. O.) *praesente legatis omnibus*; Cornificius ad Herenn. IV c. 11 § 16 *praesente multis* (s. S. 126 Anm. 2); endlich Fenestella annal. II (aus Non. 154, 20) *praesente exsuis* (?), *quaedam absente q. s.* Damit man aber

¹ Dies möchte ich besonders auch Bombe entgegenhalten, welcher S. 41 einen solchen Einfluss der Geschäftssprache leugnet und gleich Donat u. A. sich mit der nichtssagenden Bemerkung begnügt: ‘*praesente et absente pro praepositionibus posita esse*’. Reinh. Klotz (N. Jahrb. f. Phil. Bd. 49 (1847) S. 41 f., den Bombe zitiert, aber nur um ihm zu widersprechen, hat in diesem Punkte schärfer gesehen.

² Dafs die meisten Codices an der ersten Stelle hinter *praesente* noch *te* einschieben, ist kritisch ohne Belang.

nicht glaube, dass *praesente* und *absente* unter allen Umständen den vorderen Platz beanspruchen vor ihrem Nomen, genüge der Hinweis, dass, wenn beide Glieder im Singular stehen, das kurze Personalpronomen am häufigsten vor dem Partic平 steht, aber auch hinter demselben vorkommt (z. B. Plaut. Men. 627; Most. 1139; Ter. Hec. 679), und andere Nomina nicht minder ihren Platz wechseln (z. B. Plaut. Asin. 500 *absente ero* neben Bacch. 336 *populo praesente*).

Die Volkssprache, welche sich inbezug auf den anakoluthischen Gebrauch dieser Partic平alkonstruktion nicht wie die Litteratursprache auf die Formen *absente* und *praesente*, von denen die Ausdrucksweise ihren Ausgang genommen hatte, beschränkte, hat doch inbezug auf die Stellung des Partic平s keinen Schritt weiter zu machen gewagt. Wenigstens wird mir von dem Herausgeber dieser Zeitschrift versichert, dass auch im Altfranzösischen die eingangs erwähnten Präpositionen niemals postpositiv gebraucht werden.

Jordan a. a. O. S. 14 f. führt in interessanter Weise aus, wie auch die ital. Präposition *fino* (älter *fine*) in einem lat. Ablativus absolutus mit *fine*, bez. *fini* ihren Ursprung habe. Die verbale Kopula, welche im Griechischen noch dabei stehen würde (das Partic平ium von *εἰναι*) muss im Lateinischen in Ermangelung eines Partic平iums von *esse* fehlen. Natürlich war hier das substantivische Prädikatsnomen, insofern es kein zählbarer Begriff ist, einerseits nicht an eine Übereinstimmung im Numerus, andererseits aber auch ursprünglich an keine bestimmte Stelle vor oder nach dem Subjektsablativ gebunden.

K. DZIATZKO.

RECENSIONEN UND ANZEIGEN.

Luis de Camoens' Sämmtliche Gedichte. Zum ersten Male deutsch von Wilhelm Storck. Paderborn, Druck und Verlag von Ferdinand Schöningh. 1880—1882.

Erster Band: Buch der Lieder und Briefe.¹ 8^o. XXIX, 408. M. 6.

Zweiter Band: Buch der Sonette.² 8^o. XXXI, 408. M. 6.

Dritter Band: Buch der Elegieen, Sestinen, Oden und Oktaven. 8^o.

XVI, 434. Nebst einer Beilage: „Camoens in Deutschland“. M. 6.

Vierter Band: Buch der Canzonen und Idyllen. 8^o. XIII, 442. M. 6.

III. und IV. Band.

Der dritte Band der Storck'schen Camoens-Übersetzung kam, durch die freundliche Zuvorkommenheit des Verfassers, bereits am 15. März 1881 in meine Hand; den vierten erhielt ich Anfang Dezember desselben Jahres. Es hat mich also viel Zeit gekostet mir die beiden Bände zu eignen zu machen. Und doch habe ich, in Wahrheit, keine gröfsere Spanne diëses Zeitrums ungenutzt für mein Studium, einerseits des Dichters, und andererseits seines Nachbildners, verstreichen lassen. Bald habe ich mich am portugiesischen Originaltexte erquickt und einzig und allein den ästhetischen Eindruck der herrlichen Dichtungen auf mich einwirken lassen; bald habe ich die deutsche Kopie als Kunstwerk genossen, nur nachträglich prüfend ob beide Male die Art und der Grad des erregten Lustgefühls ein und dieselben wären. Zumeist aber habe ich, wie es mir als Kritiker zukam, den Laienstandpunkt verlassen und habe Gedicht um Gedicht prüfend gelesen und wiedergelesen, Urtext und Nachbildung von Satz zu Satz, von Wort zu Wort vergleichend, Gedanken am Gedanken messend, den Stimmungsgehalt jeglicher Strophe in beiden Sprachen an einander abwägend. Schwierige Stellen des Originals habe ich selbständig und ohne Voreingenommenheit zu deuten und die gewonnenen Resultate mit den von Storck erzielten in Einklang oder in klaren Widerspruch zu bringen versucht. Die Echtheit der Lesarten blieb oft zu bestimmen, die Zweckmäfsigkeit einer Änderung derselben in Frage zu ziehen, die Notwendigkeit einer Nachbesserung festzustellen, die Gültigkeit der vorgeschlagenen Modifikationen zu bedenken. Vor allem aber hat die Würdigung des meisterhaften und ganz unentbehrlichen Kommentars, der in Form von Anmerkungen den Text begleitet, nicht wenige Arbeitstunden gekostet.

¹ S. Band IV p. 591—609 dieser Ztschr.

² S. Band V p. 101—136 dieser Ztschr.

Wohin ich aber auch blickte, welches Gedicht ich aufzufassen trachtete, für welche dunkle Stelle ich auch Klarheit begehrte, nirgends und nie habe ich vergebens Genuss und Belehrung gesucht. Und diese Wahrheit habe ich meinem Freunde längst, und zum öfteren, mit aufrichtiger Lust und Liebe im Vertrauen bekannt. Öffentlich sage ich sie so spät, weil ich nach abgeschlossener Herausgabe der „Sämtlichen Gedichte“ ein Gesammturteil über das Übersetzungswerk zu fällen, und den relativen Wert der einzelnen Dichtgattungen im Urtexte wie in der Verdeutschung festzustellen, zu diesem Zwecke aber zu Band I und II zurückzugreifen, und mein, vor Kenntnisnahme von Band III und IV, gefälltes Urteil nach Benutzung der letzteren von neuem zu erwägen.¹

Ich habe von meinem Lobe nichts zurückzunehmen. Nur das eine Wort „dafs man den deutschen Redondillen und Sonetten nichts von den überwundenen Schwierigkeiten anmerke“, bedarf einer einschränkenden Erläuterung. Zwar ist auch dies Wort, meiner Überzeugung und Erfahrung nach, durchaus richtig, zwar sind Härten und Künstlichkeiten, seltsame Wendungen und Unklarheiten äußerst selten auch im Buche der Lieder; zwar stutzt auch dort der Leser nur in sehr wenigen Fällen, weil er gezwungen ist nach der Bedeutung und dem feineren Sinn einer Phrase erst zu suchen; ja, das passiert vielleicht überhaupt nur demjenigen, welcher des Originals Wortlaut im Kopfe hat und sofort die deutsche Phrase an der portugiesischen misst; das passiert also nur dem leidigen Kritiker. Aber ein jeder, ob Laie oder Kenner, der einmal den einfachen, echt klassischen Fluss der Odensprache, den weichen und reichen Wohllaut der Idyllen, die Tiefe und Glut der Bewegung in den Canzonen bewundert hat, der wird, wenn er hernach aus den Sonetten und Liedern so von ungefähr eines herausgreift — wohlverstanden in Storck'scher Übersetzung — ein befremdendes Gefühl nicht ganz abweisen können. Er wird empfinden, dass für unser deutsches Denken und Empfinden, Reden und Dichten das spitzfindige Antithesenhäufen, das geistvolle Deuteln an metaphysischen Problemen, das sinnreiche Spielen mit doppeldeutigen Worten, das künstlich herbeigeführte Wiederklingen eines einmal berührten Tones, wie es sich in jenen echtromanischen Dichtgattungen gar so oft darbietet, stets etwas Gezwungenes und Geziertes, wenn nicht gar etwas Kindisches und Langweiliges bleibt. Nach natürlicher, unmittelbar bestrickender Anmut, nach einem ungehemmten Wortfluss wird er manchmal in diesen von Natur kurzen Schöpfungen vergeblich ausschauen. Die künstlichen Versarten, die absichtlich gehäuften Schwierigkeiten in der Reimbildung, die ganze nach strengen Gesetzen geregelte Schematik der Voltas und Glossen und Vilancetes, der Anagramme und Labyrinte macht eben die Übersetzung derselben wie auch das verständnisvolle Geniesen dieser Übersetzung zu einer schwierigen Aufgabe: das empfinden Eingeweihte und Uneingeweihte, und sie geben zumeist beide ihre Meinung dahin ab, dass die langatmigen Gedichte in 10- und 11silbigen Zeilen sich besser zur Übertragung ins Deutsche eignen als

¹ Bei dieser erneuten Beschäftigung mit dem Buche der Lieder und dem der Sonette gelang es mir für manche noch ungelöste Frage die Antwort zu finden, weshalb ich jenen beiden Bänden noch einen zweiten Aufsatz gewidmet habe.

die 14zeiligen Sonette und als die kurzen Lieder in Zeilen von nur 4 bis 8 Silben. Ich möchte wohl wissen ob auch der begeistertste Verehrer des Sonettisten Camoens, ob Nikolaus Delius mit demselben Hochgefühl das Original und die Übertragung liest? und ob Bernhard Ten-Brink, den der frische Wald und Wiesenduft der Redondilhas am meisten entzückt, nicht findet, daß selbige in der deutschen Sammlung hie und da ein klein wenig nach Herbarium riechen?

Ich persönlich gestehe, daß ich alle Glossen Vilancetes, Cantigas und Endechas, also alle die Dichtgattungen, welche Spanien und Portugal ursprünglich sind, und nur aus ihrem Boden wahrhaft rein, reich und schön emporwachsen, wie gleichfalls die Sonette, sehr gern in Storcks Übertragung, aber lieber noch im Originale lese; daß ich die Feinschleiferei dieser Edelsteine nur am Originale ganz würdige, unmittelbar auffasse und mit einem Schlag verstehe. Vielleicht ist im Deutschen nichts verloren gegangen, weder von der Feinheit des Gedankens noch von der Kunst des Ausdrucks im Sonette, noch von der Frische, Herzlichkeit und Innigkeit des Gefühls, welches sie belebt, nichts auch, weder von der Schlichtheit und Anmut noch von der Schelmerei und der kecken Grazie der Redondilhas, jedenfalls aber kommt es nicht so spontan und unmittelbar, so plötzlich und unverkennbar zum Bewußtsein des Lesers. Erst nach mehrmaliger Lektüre, erst nach längerem und aufmerksamen Suchen entdeckt man oft die einzelnen Schönheiten und spürt den feinen Erdgeruch den diese südlischen Blumen ausströmen. Auch die Sestinen, diese kunstvollen Spielereien, rechne ich zu den durch Übersetzung eine gewisse Einbusse erleidenden Gedichten.

Anders ist es mit den Canzonen, den Oden, den Idyllen, den Octaven und den echten Elegien, die ich deutsch ebenso gern, ja vielleicht noch lieber lese als portugiesisch (und nicht ich allein); anders — das bleibe nicht unerwähnt — auch mit dem längsten der Redondillengedichte, mit dem herrlichen „Zion und Babel“ (Bd. I No. 1), das sich allen Canzonen und Elegien und Oden ebenbürtig zur Seite stellt. Da vermisste ich nichts: im Reim und Rhythmus, in Wort und Bild begegnet nicht das Kleinste, was auf mühseliges Arbeiten zu schließen zwänge. In den Oden, wahren Mustern ihrer Gattung, die in den modernen Litteraturen schwerlich ihres Gleichen finden, entzückt die klassische Einfachheit, der ruhige Adel der Sprache, in der Übersetzung genau so wie im Original; in den Canzonen flammt dieselbe mächtig ergreifende Begeisterung, dieselbe Inbrunst des Gefühls und der Leidenschaft, dieselbe Schwermut und Bitterkeit, hier wie dort; die Elegien glänzen in der gleichen durchdachten Wohlordnung, der kunstvolle Aufbau der Gedanken und ihre kühne Entwicklung ist hier wie dort von plastischer Klarheit; aus den Octaven spricht der gleiche tiefe Ernst, die gleiche Vornehmheit; aus den Idyllen dieselbe liebliche Anmut und Weichheit, derselbe Reichtum der Modulationen. Wer das Buch der Elegieen, Oden und Octaven und das Buch der Canzonen und Idylle, also den 3. und 4. Band der Storck'schen Camões-Ubersetzung, zu sich sprechen läßt, gleichviel ob im Urbilde oder im deutschen Nachbilde, der wird, wenn er Herz und Sinn für echte Poesie hat, nicht anstehen, den Lyriker Luis de Camoens den größten Dichtern aller Zeiten gleichzustellen. Tritt er aber, nachdem er diese Einsicht gewonnen, noch einmal den drei Centurien seiner Sonette näher, und lernt er seine fast

ausnahmslos wie Edelsteine leuchtenden Lieder schätzen und in ihrer nationalen Eigentümlichkeit verstehen und genießen, so wird er die Behauptung nicht zu kühn finden, daß Camoens über die größten romanischen Lyriker der Neuzeit, über Dante, Petrarca, Ariost und Tasso noch hinausragt. Er ist der vollkommenste Vertreter des nationalen Genius, wie er sich in zweifacher Weise geoffenbart hat. Wie Camoens in seinen Liedern, in seinem Cancioneiro denkt, fühlt, liebt, wirbt, trauert und klagt, so, mit denselben Worten, Empfindungen, Bildern und Scherzen denkt und fühlt das portugiesische Volk, in dessen jetzt endlich mit Kunst und Verständnis ausgebauter Litteratur zahllose Perlen leuchten.¹ Und gerade so wie Camões träumte, schwärzte, glaubte, grübelte und philosophirte in seinem an alt- und neuklassischen Reminiscenzen so überreichen Parnafs, so dachte im 16. Jahrh. der mit der Milch des Altertums und der Renaissance grosgezogene, im Waffenhandwerk wohlgeübte portugiesische Edelmann

,n'uma mão a espada, noutra a lyra“.

Wird Camoens den ihm zukommenden Rang unter den größten lyrischen Dichtern, den ihm die öffentliche Meinung in Deutschland bisher nicht zuerkannt, nunmehr einnehmen, so wird er diese späte Anerkennung seinem genialen Übersetzer danken.

In meinen Augen war es gut, daß Storck uns zuerst das Liederbuch des Camoens bot, dann die Sonette und erst zum Schlusse die Canzonen und Oden etc. Er hat seine Leser so stufenweise von den, als Übersetzung weniger vollendeten Werken zu den wirklich vollendeten geführt; vielleicht ganz ohne es zu wissen und zu wollen? Denn es ist wohl möglich, daß seine Ansicht und Absicht eine andere; daß der erste der vier Bände ihm der werteste ist, und daß er ihn vorangeschickt hat, um die Herzen Deutschlands für seinen Liebling im Sturm zu gewinnen. Zwar hat er allen Gedichtgruppen hingebende Pflege und Sorgfalt zugewandt, ja man kann sagen die gleiche, insofern als er sich von keiner einzelnen Dichtung getrennt hat, nicht vom längsten 540 Zeilen zählenden Idyll, und nicht vom kürzesten fünfsversigen Liedchen, ohne es so voll und ganz verstanden zu haben, wie seine Kenntnisse und seine Hülfsmittel es zuließen, und nicht ohne mit aller Mühe und mit Aufgebot seiner ganzen Sprachgewandtheit und seines feinsten dichterischen Formensinns bis zu glücklichem Gelingen an seiner Verdeutschung gefeilt zu haben. Von einer absolut gleichen Verwendung von Arbeitskraft kann aber trotzdem natürlich ebensowenig die Rede sein, wie von ganz gleichem Gelingen. Manch ein Sonett und manch ein kleines Vilancete ist vielleicht schwerer zu erobern gewesen und dennoch weniger ruhmvoll bezwungen worden als ungleich umfangreichere Gedichte, die dem Dichter verhältnismäßig geringe Sorge gemacht. Gleichwie aber Eltern an denjenigen Kindern am meisten hängen, welche ihnen die größte Last gewesen sind und ihnen die

¹ Wie emsig eine Reihe jüngerer Forscher jetzt hier zu Lande bemüht ist, die verborgenen Schätze der port. Volksposie zu heben, ist auch in Deutschland schon bekannt. Ganz abgesehen von den Arbeiten eines A. Coelho, Theophilo Braga, Consigliero-Pedroso, die längst gewürdigt werden, und von den ganz vortrefflichen eines I. Leite de Vasconcellos, verdiensten Beachtung die Leistungen von Teixeira Bastos, I. Vieira de Andrade, Reis Damaso, A. de Sequeira-Ferraz, A. Thomaz Pires, Braz de Sá etc.

bitterste Angst und Not bereitet haben, so hängt auch Storck — nach meinem Empfinden — mit der heissten Liebe an all den Kindern seines Geistes, die im Buche der Lieder und in dem der Sonette lieblich blühen, nachdem er mit heissem Bemühen ihren schwer zu fesselnden und zu brechenden Eigensinn gebändigt hat. Wir anderen aber, die wir nicht mit Vater- und Mutteraugen auf sie blicken, vertreten den entgegengesetzten Standpunkt: wir lieben am innigsten jene gottbegnadeten Kinder, die wenig Mühe kosten und wie von selbst aus innerer Trieb- und Gestaltungskraft emporwachsen zu herrlicher Jugendblüte; wir erfreuen uns am meisten an den Gedichten, an welchen kein Schweißtropfen von überwundenen Mühen spricht, und lesen daher mit noch freierem und reineren Genusse als im ersten und zweiten, im dritten und vierten Bande der Storck'schen Camoens-Übersetzung, die, wie gesagt, meine volle und ganze Bewunderung hat.

Wollte ich nur die Übersetzung als solche würdigen¹, so könnte ich mir eigentlich jede Kritik ersparen. Denn die Bedenken, welche sich an diese knüpfen, sind wenige und ganz geringfügige. Weil aber unverbrüchliche Treue, „Treue nach Wort und Geist, nach Form und Gehalt, die keine Zutat oder Verringerung duldet, sodass der eigentümliche Ton des Urbildes lebendig wiedertöne vom Nachbild, im gemessensten Silbenfall“ der mit Strenge eingehaltene Grundsatz der Storck'schen Übersetzung ist, so muss ich, um ihm und mir selber nicht untreu zu werden, eine jegliche kleinste Stelle hervorheben, in der ich wissentliche oder unwissentliche Abweichungen von diesem Grundsatz sehe, Abweichungen, die — zur Ehre des Übersetzers sei es ausdrücklich hervorgehoben — stets nur aus einem Mifsverständen oder Nichtverständen dunkler und schwieriger oder verderbter Stellen hervorgegangen sind, niemals aber Bequemlichkeit oder Verschönerungssucht oder Reimesnöte zu ihren Ursachen haben. Sie sind nur da zu suchen, wo Unklarheiten im Texte vorhanden sind; d. h. wo notgedrungen ein Rest von Unsicherheit über des Dichters wahre Absichten übrig bleiben und des Übersetzers oder Kritikers subjektive Ansicht über die Formulierung und Ausdeutung der betreffenden Stellen frei entscheiden muss. Solcher Stellen hebe ich im Folgenden einige hervor, und versuche sie anders als Storck zu verdollmetschen. Wer das rechte getroffen? darüber wird der Leser entscheiden. — Über ganz kleine Verschönerungen, die der Nachdichter sich erlaubt hat, wie z. B. oftmals durch Übertragung eines einfachen Begriffs durch eine alliterirende Formel wie Wind und Welle, Wehr und Waffen, Herz und Hirn, Thun und Trachten, Schirm und Schutz etc., wird Niemand mit ihm rechten wollen, weil er erwidern könnte, mit einem der Zwillingswörter sei der Inhalt des entsprechenden portugiesischen Wortes nicht erschöpfend dargelegt, und im Übrigen seien diese Formeln auch nichts als ein specifisch deutscher Ersatz für die Einbusse an vokalischen Wohllaut, den sich jedes romanische Werk bei seiner Verpflanzung nach Deutschland gefallen lassen müsse. Ich für mein Teil würde den Zierrat, von dem ich spreche, ungern entbehren.

¹ Mit enthusiastischem Lobe und großer Ausführlichkeit hat das, für den ersten Band, ein des Deutschen mächtiger Camoenskenner, der Graf von Samodæs, im „Annuario da Sociedade Nacional Camonian“ gethan.

Der Zweck dieses Aufsatzes aber ist nicht die Würdigung der Übersetzung als Kunstwerk; wie die Besprechung von Band I und II gezeigt, will ich vor allem die Arbeit des Gelehrten, den Kommentar, beurteilen, und dass dieser zu mancher Bemerkung Veranlassung geben muss, ist naturgemäßs. Viele Fragen sind von Storck zum ersten Male angeregt worden. Eine absolut abschließende Arbeit über Camoens und seine Werke kann eben heute noch nicht geliefert werden.

Dem Kommentar wende ich mich daher vorwiegend zu.

Ich berichte kurz und bündig über den Inhalt von Band III und IV, zeige welches die Anordnung der verschiedenen Gedichtgruppen ist und nehme dabei, wie in den vorigen zwei Aufsätzen, besondere Rücksicht auf die Varianten, und auf alles Apokryphe und Unechte, weil eben die Feststellung dessen, was an dem Überlieferten echt und unecht ist, so wie die endgültige Fixierung des Wortlautes im verbürgt Echten zunächst zu den Hauptaufgaben jedes Camoensforschers gehört. Nachfolgt eine Reihe von Einzelbemerkungen über die Punkte, die mir in der Übersetzung oder im Kommentar falsch gedeutet zu sein schienen, und zum Schlusse abermals ein Verzeichnis der Lesarten, welche ich aus der *Miscellanea Juromenha* sammeln durfte.

I.

Band drei und vier vervollständigen den „*Parnafs*“, dem schon das Buch der Sonette zugehörte, d. h. sie bieten beide nur Gedichte in italienischer Manier, in Hendekasyllaben. Der dritte ist Theophilo Braga und Francisco Adolpho Coelho, der vierte dem Visconde de Juromenha gewidmet, d. h. denjenigen dreien unter allen lebenden Portugiesen, welche zur Erforschung, Klärung und Verbreitung der Werke des Lusiadensängers das wesentlichste beigetragen haben.

Der dritte Band enthält vier Gedichtgruppen oder „Bücher“, wie der Verfasser sie nennt: 1. Elegien; 2. Sestinen; 3. Oden; 4. Octaven; nicht etwa wegen innerer Verwandtschaft oder äußerer Ähnlichkeit derselben, sondern einerseits nur um den Umfang des Bandes mit den übrigen dreien gleichmäßig zu gestalten, wie das Vorwort sagt, anderseits aber, wie ich hinzufüge, wohl auch um die Canzonen und die Idyllen, d. h. um diejenigen Teile der kamoinanischen Lyrik, welche der Übersetzer schon einmal in die Welt hinaus gesandt hatte, die also jetzt nur in zweiter Auflage erscheinen, im vierten Bande vereint zu bieten.

Wären diese beiden, durchaus zu billigenden Rücksichten nicht massgebend gewesen, so hätte Storck sicherlich den Oden die Canzonen angereiht, wegen ihrer innerlichen und wesentlichen Verwandtschaft, die so groß ist, dass sie die alten Herausgeber bestimmt hat, aus beiden nur eine Gruppe zu machen und in ihren Urteilen über den Wert der einzelnen Dichtgattungen die Oden und Canzonen nie von einander zu trennen. Den Canzonen aber hätte Storck vermutlich die Sestinen nachgeschickt, weil sie in Wahrheit, trotz ihrer scharf abgegrenzten Eigentümlichkeit doch nur eine Abart der Canzonen sind, mit welchen sie das „Geleit“ gemein haben, jene kurze Schlussstrophe, welche das Lied meist hin an ein ersehntes Ziel sendet. Hat doch dieser Umstand Camoens selbst dazu geführt, seine zweite Sestine mit „*Cançãõ*“ anzureden, vielleicht im Gedanken an Petrarcha, der in seiner 7. und schönsten

canzonennähmlichsten, das gleiche getan. Und hat doch Storck aus den von Braga „Sestinen“ benannten Gedichten eines, und aus den, von Soropita bis auf Juromenha, Oden genannten ein anderes herausgeholt und unter die Canzonen verwiesen! ein Beweis für die Unsicherheit der Grenzen, welche die drei Gebiete von einander trennen.— Zu einer zweiten Gruppe hätte er wahrscheinlich die Octaven, Elegien und Idylle geeint: den Octaven, unter denen die echten sammt und sonders „Sendschreiben“ an Freunde und Gönner sind, hätte er diejenigen unter den Terzinendichtungen nahegerückt, welche, weit entfernt davon, elegischen Inhalts zu sein, nichts anderes als auch sogenannte „Kapitel“ und „Episteln“, d. h. Briefe sind, wie z. B. 4, 5 und 22; die elegisch und idyllisch angehauchten 6, 7, 23 unter den Elegien hätte er dicht vor die Idylle gesetzt, und zwar wiederum denjenigen zunächst, welche auch äußerlich, durch ihre Einkleidung in Terzinen, denselben ähnlich sehn. Besonderen Wert oder besondere Wichtigkeit lege ich übrigens solcher Ordnung nicht bei, ebensowenig wie der Reihenfolge der einzelnen Nummern innerhalb jeglicher Kategorie.

Was diese betrifft, so hat Storck, wie ich bereits früher andeutete (IV 598 und V 102), sich keinem allgemein bindenden Gesetz unterworfen, das für die „Sämmtlichen Gedichte“ gälte. Im Buche der Lieder ist die Reihenfolge der Gedichte eine nach der Zusammengehörigkeit ihrer metrischen Formen vom Verfasser selbständig vorgenommene: auf Strophen ohne Refrain folgen Strophen mit Refrain und zwar zuerst Glossen, dann Volten; innerhalb dieser Unterabteilungen aber ist weder eine Zusammenordnung nach äusseren Rücksichten, so dass z. B. alle Quintilhas auf einander folgten, versucht worden, noch eine nach der Chronologie der Ausgaben. Nur der Geschmack und der freie Wille Storcks hat über ihre Anordnung entschieden. Im Buche der Sonette ward an der von Juromenha eingehaltenen Ordnung, welche auf José Thomas de Aquino, und in letzter Linie auf Faria-e-Sousa zurückweist, nichts geändert, so dass die Sonette sich in bunter Reihe darbieten. Im Buche der Elegie ist das gleiche geschehen; im Buche der Sestinen hingegen ist das von Braga durchgeföhrte Princip der Ordnung je nach der späteren oder früheren Veröffentlichung befolgt worden. Im Buche der Oden und dem der Octaven, sowie im Buche der Canzonen und dem der Idyllen ist wieder Juromenha das Vorbild gewesen, das in diesen Fällen, jedoch weder von Braga noch von den alten Herausgebern abweicht, da keiner derselben sich veranlaßt gesehen hat, an der ihm überkommenen älteren Anordnung etwas wesentliches zu ändern.

Gegen das Princip Varianten nicht als selbständige Gedichte zu zählen, und gegen das andere auch das mit Unrecht Camoens zugesprochene Gut wie sein rechtmäßiges Besitztum zu behandeln, ist mehrfach verstoßen worden wie ich an einzelnen Fällen zeigen werde. Doch wird einerseits Niemand mit dem Dichter in Undankbarkeit darüber rechten wollen, dass er uns mehr bietet als er versprochen; und andererseits wird kaum Jemand Klage darüber erheben, dass einige grosse didaktische Poemata, die ohnedies in den Rahmen der lyrischen Gedichte schlecht hineinpassen, von der Verdeutschung ausgeschlossen worden sind. Es sind das, erstens die langweilige Microcosmographia des Falcão de Resende, die längst von der allgemeinen Meinung, von allen Herausgebern, und von den Litterar-

historikern ihrem wahren Autor zugewiesen ward; zweitens die apokryphe Übersetzung der Trionfi des Petrarca, und drittens die doch nur sehr relativ schönen Stanzen des Diogo Bernardes auf die heilige Ursula, zu deren, erst auf eigene Hand vorgenommenen Entfernung, die Indignation Storck, den eifrigen Anwalt des armen Prügelknaben Diogo Bernardes, getrieben hat — sie alle werden kaum mit schmerzlicher Sehnsucht vermisst werden. Anders steht es mit zwei weiteren Gedichten, die auch als unechte entfernt worden sind: mit den 72 Octaven „Echo und Narcifs“, die an poetischem Wert durchaus nicht gering sind, und mit der 16. Idylle, die überaus lieblich und reizvoll ist. Warum der Dichter sie stiefväterlich behandelt, sehe ich nicht recht ein, oder doch, ich sehe es ein, billige es aber nicht. Die Frage nach ihrer Echtheit kommt für Storck gar nicht in Betracht, da mehr denn hundert der übersetzten Gedichte mit eben so wenig Recht wie diese beiden unter Camoens Werken belassen werden; und auch die Frage nach Wert oder Unwert ist nicht von bestimmenden Einflusß. Ebensowenig die Frage, ob das Werk Übersetzung oder Original sei, da es aller Wahrscheinlichkeit nach, Übersetzung nur in demselben Sinne genannt werden darf, wie die Amphitriões eine Übersetzung des Plautus, die Redondilhen „Zion und Babel“ eine Übersetzung des 126. Psalms und Elegie XI eine Übersetzung von Sannazaro, „De morte Christi Domini ad mortales lamentatio“ ist. Was Storck bewegt hat, gerade besagte Octaven und die 16. Idylle auszuscheiden, im Gegensatz so zu vielen anderen als unecht erkannten und erwiesenen und doch grundsätzlich berücksichtigten Stücken, ist nur seine Bescheidenheit und seine Dankbarkeit. Weil Theophilo Braga, der jüngste aller Camoensherausgeber, und der bedeutendsten einer, dessen litterarhistorische Werke Storck sein umfassendes Studium des Dichters erst ermöglicht haben, die beiden von Juromenha aufgelesenen Stücke für unecht erklärt und in seine Ausgabe nicht aufnimmt, darum hält der deutsche Dichter sich für verpflichtet das gleiche zu tun. Nicht wahr lieber Freund, so und nicht anders ist es? Von denjenigen unechten Gedichten, denen dennnoch dem Princip gemäß, ihre Stelle unter den echten belassen ward, soll gleich die Rede sein.

In ihrer Einrichtung entsprechen Band III und IV genau den beiden Frühjahren. Jedes Gedicht hat eine Überschrift erhalten. Unter jeder Überschrift steht die Stelle verzeichnet, wo sich die Originale, erstens in der in Deutschland bekanntesten und gebräuchlichsten Hamburger Textausgabe „H“, und zweitens und drittens wo sie sich in den in Portugal verbreitetsten und gelesensten, weil besten und modernsten und vollständigsten Ausgaben, von Juromensa und Braga („J“ und „B“) finden. Über die früheste Veröffentlichung der einzelnen Gedichte in den Camoens-Ausgaben giebt das Verzeichnis der Anfangszeilen einen Überblick, der durch die einleitenden Vorbermerkungen zu dem, jede Gedichtgruppe begleitenden, Kommentar noch erweitert und in seinen Einzelheiten deutlicher gemacht wird. Dieselben orientieren auch über die Gesamtzahl der Camoens zugeschriebenen Gedichte jeglicher Gruppe, über ihre Anordnung, ihre Echtheit etc.

In Strophenbau und Reimstellung stimmt die Übersetzung, wie nicht anders zu erwarten, mit dem Original überein. Nur in einem Punkte weicht die Nachbildung von der Vorlage ab. „Camoens bedient sich (und zwar nicht blos hier) regellos der verschiedenen Reimarten und hat bald stumpfen, bald

klingenden Verschluss oder, wenn man lieber will, bald männliche bald weibliche Reimwörter. Der Übersetzer hat diese Willkür vermieden und als Gesetz befolgt, daß in den Elegien (Terzinen) die beiden Reimarten stets wechseln; in den Sestinen, wie das auch bei Camoens der Fall ist, nur klingende Reime verwendet werden; und in den Oden sowie in den Octaven sämtliche Strophen jedes Gedichtes hinsichtlich der gewählten Reimarten einander streng entsprechen. Überall klingender Ausgang würde dem deutschen Ohr misfallen, und daher ist in den Ottave-rime entweder Vers 1, 3, 5, 7, 8 weiblich und Vers 2, 4, 6 männlich, oder aber V. 1, 3, 5 männlich und V. 2, 4, 6 weiblich; 7 und 8 hat der Übersetzer im letzteren Falle meist auch weiblich gewählt. Unreine Reime sind durchaus vermieden.“

Der Kommentar ist sehr umfangreich. Während er in Band I 50 Seiten und in Band II 78 in Anspruch nahm, füllt er in Band III 136 und in Band IV 134 Seiten. Großer Fleiß, große Sorgfalt, tüchtigstes Wissen, kritischer Scharfsinn und Unparteilichkeit sprechen daraus. Die Frage nach der Echtheit oder Unechtheit jedes Gedichtes wird erwogen; die äußersten und die inneren Gründe, welche für oder gegen die Authentizität der Überschriften sprechen, werden dargelegt; es wird versucht jedes Werk zu datieren, Zeit, Ort und Anlaß seiner Abfassung festzustellen; aus jedem werden die etwa darin versteckten autobiographischen Bekenntnisse herausgelöst, ohne daß doch solche überall da gesucht würden, wo sie nicht sind; das Verhältnis zu Freund und Feind wird geprüft; die mythologischen, historischen und literarischen Anspielungen werden gedeutet, auf des Dichters Quellen wird hingewiesen, Entlehnungen werden bemerkt, kurz alles was zum vollen Verständnis der Lyrica Camoniana gehört, wird emsig zusammengetragen und so ein reiches Material gesammelt, das dem künftigen Biographen des Dichters die sichere Basis geben wird, auf der er bauen kann.

Mit den Hülfsmitteln, die Storck zu Gebote standen, konnte er nichts Vorzüglicheres leisten. Diese Hülfsmittel aber — das sage ich frank und frei — reichen noch immer nicht aus; es ist darin eine große Lücke, es fehlen die historischen Quellenwerke. Der Krieger Luis de Camoens ist in Europa, Afrika und Asien in starkbewegter Zeit mit vielen historisch hochberühmten Männern in Berührung gekommen, er hat teilgenommen an manchem Feldzug. Daher berichtet er über viele Ereignisse, viele Persönlichkeiten, deren nähre und intime Bekanntschaft man nur in portugiesischen Spezial-Chroniken und Memoiren machen kann, über die man in umfassenden Geschichtswerken, wie Schäfer es ist, aber gar nicht, oder doch nur höchst flüchtig unterrichtet wird. Storck schöpft seine Kenntnisse über Indien und die indischen Vicekönige und Gouverneure, über Afrika und über die Kapitaine von Tanger, Ceuta und Arzilla, seine Vertrautheit mit Namen wie Constantino de Bragança, Francisco Coutinho, Francisco Barreto, D. Henrique de Menezes, Fernão de Castro, Simão, Gonzalo, Alvaro da Silveira, Pedro da Silva, Miguel de Menezes etc. nur aus zweiter Hand; nur was Faria-e-Sousa, Juromenha, Braga etc., was also die Biographen und Kommentatoren des Dichters zur Illustration seiner Werke, aus den Quellenwerken ausgezogen, kann er selbst — unter Zuhilfenahme von Schäfers Geschichte Portugals — benutzen, kontrollieren, berichtigen und bezweifeln. Und er thut das, wie gesagt, mit möglichster Sorgfalt, mit gesundester Kritik und kommt oft zu überraschenden und überzeugenden neuen und sicheren Resultaten.

Und doch, wer die Quellenwerke selbst studiert — der empfindet und fühlt unendlich oft, dass manche Darstellung, manches Urteil, manche Auseinandersetzung derselben auf dem Wege durch die Hand eines Faria-e-Sousa, Juromenha und Braga, stark modifiziert worden ist, und dass Storck, der unparteiische und gewissenhafte, manche Charakteristik eines Helden, manche Schilderung einer Schlacht ganz anders gefärbt und formuliert haben würde, wenn er direkt und selbständige, unbeeinflusst durch die trügerischen Schattenbilder, welche die späteren Berichterstatter gezeichnet, die treuen echten Originalbilder selbst gesehen hätte. Oft habe ich gedacht: wie Schade dass Storck nicht Diogo de Couto oder Barros, oder Gaspar Correa zur Hand gehabt! Von welchem Nutzen wäre es ihm bei Feststellung der verwandtschaftlichen Beziehungen der einzelnen von Camoens gefeierten Glieder der grossen Adelsfamilien der Menezes, Noronhas, Silveiras und Silvas zu einander gewesen¹, wenn er die grosse „Historia Genealogica“ von Caetano de Souza um Rat befragt hätte? Ein Studium all der Chroniken und Memoiren der port. Könige, die Kenntnis der so unvergleichlich schönen Geschichtswerke von Fernão Lopez, Azenheiro, Ruy de Pina, Damião de Goes, Resende, Andrade, Frey Luiz de Sousa, ganz besonders derer, welche die Regierungen Emanuels, Johans III., Sebastians und des D. Henrique behandeln, wie würde sie seinen Enthusiasmus für die von Camoens gefeierten Helden entflammt haben! Und welche Aufklärungen über das Leben in den aufsereuropäischen Kolonien der Portugiesen gäbe ihm z. B. das grosse illustrierte Reisewerk von Linschott!² Manchen Fehler im Kleinen hätte solch direktes Zurücksteigen zu dem, was die Zeitgenossen des Dichters über die Männer erzählen, mit denen er verkehrt, über die Länder, die

¹ Die wichtigsten unter den historischen und genealogischen Werken, welche ich unablässig befrage, wenn ich die Dichtungen des Camoens studiere und die ich in diesem Aufsatz mehrmals citiere, sind:

João de Barros, *Decadas* 1—4.

Diogo do Couto, *Decadas* 4—12.

Gaspar Correia, *Lendas da India* (*Collecção de Monumentos Ineditos para a historia das Conquistas dos Port. em Africa, Asia e America*). 8 vol., Lisboa 1858—1866.

Jeronymo Osorio, *Da Vida e feitos d'El Rei D. Manoel*. 3 vol., Lisb. 1804.
Damião de Goes, *Chronica de D. Emanuel*. 2 vol., Coimbra 1790.

Francisco d'Andrade, *Chronica de D. João III.* 4 vol., Coimbra 1796.
(*Collecção de Livros Ineditos de Historia Portugueza dos Reinos de D. João I., D. Duarte, D. Alfonso V. e D. João II.*, publ. por José Corrêa da Serra). 5 vol., Lisb. 1790—1823.

Visconde de Santarem, *Quadro Elementar*. 17 vol., Paris 1842—1859.
Caetano de Souza, *Historia Genealogica da Real Casa Portugueza*. 12 vol., Lisb. 1735—1748.

Caetano de Souza, *Provas da Hist. Geneal.* 6 vol., Lisb. 1739—1748.
Luiz Caetano de Lima, *Geografia Historica*. 2 vol., Lisb. 1734.

Jan van Huygen van Linschoten, *Itinerario*. 1 vol., Amsterdam 1596.
Barbosa Machado, *Memorias para a Historia de Portugal, que comprehendem o Governo del Rey D. Sebastião*. 4 vol., Lisb. 1736—1751.

J. Pereira Bayão, *Portugal cuidadoso e lastimado com a vida e perda do Senhor Rey D. Sebastião*. 1 vol., Lisb. 1737.

Fr. Manoel dos Santos, *Historia Sebastica*. 1 vol., Lisb. 1735.

D. Manoel de Menezes, *Chronica de D. Sebastião*. 1 vol., Lisb. 1730.

Fr. Bernardo da Cruz, *Chronica del Rey D. Sebastião*. Lisb. 1837.

Jeronymo de Mendoça, *Jornada de Africa*. Lisb. 1785.

² Titel in obiger Liste.

er gesehen, über die Kriegszüge, an denen er sich beteiligt, seinem Kommentator erspart, Fehler, die ihm die portugiesischen Kommentatoren übermittelt. Wie wenig sorgfältig ihre Angaben sind, wie leichtfertig sie Daten fixieren, wie oft sie Homonyme mit einander verwechseln und aus den Viten verschiedener gleichnamiger Männer eine phantastische zusammenzimmern, zeigen einige Bemerkungen, die ich unten mitteile und die ich nicht vermehre, um nicht den Umfang meiner Anzeige des Storck'schen Werkes, die schon das gewohnte Maß überschreitet, ganz unverhältnismäsig anschwellen zu lassen.

Ein Vorwurf steckt in der Klarlegung dieses Mangels nicht. Ich weifs sehr wohl, dass es nicht nur schwer, sondern thatsächlich unmöglich ist sich außerhalb Portugals alle eigentlich unentbehrlichen Hülfsmittel zu verschaffen. Selbst hier in Portugal sind die öffentlichen und Privatbibliotheken äußerst selten, welche den historischen Apparat vollzählig besitzen. Ich weifs aber auch, dass ohne ihn, dass ohne Consultation der Quellenwerke volle Klarheit, volle Sicherheit über alle die Facta, welche das öffentliche Leben streifen, nicht zu erlangen ist. Was Faria-e-Sousa, Juromenha, Braga uns mitteilen, täuscht oft, führt oft irre, ist oft ungenau und falsch, und führt den, welcher darauf baut, zu unrichtigen Schlussfolgerungen. Den Beweis für diese Behauptungen führe ich unten. Es hat mich oft geschmerzt was Storck mit einer Kunst und Mühe aufgebaut, die ich voll würdige und ganz verstehe, einreissen zu müssen. Doch die Wahrheit zu sagen ist mir Pflicht — *dura lex, sed lex.*

Zum dritten Band gehört noch eine höchst wertvolle Beilage, ein bibliographisches Verzeichnis alles dessen, was in Deutschland bis heute über Camoens geschrieben worden ist, doch kein trockenes Verzeichnis, sondern eine kritische Würdigung, reich an interessanten Mitteilungen. Die Schrift, betitelt „Camoens in Deutschland“, war bereits 1880 in der Zeitschrift für vergleichende Litteratur von Brassai und Meltzl erschienen; der erneute Abdruck, der jedem willkommen sein wird, der überhaupt Camoens zu seinen Geistesfreunden zählt, ist sorgfältiger gedruckt als der alte, im Einzelnen umgearbeitet, berichtigt und nicht wenig erweitert worden. Besonders hat alles das hinzugefügt werden können, was die dritte Säcularfeier des Lusiadensängers (10. Juni 1880) ins Leben gerufen hat. Man vergleiche die Paragraphen 1, 7, 9, 16, 22, 24, 27, 52—56 der neuen Ausgabe mit den entsprechenden der alten.

Das Gesagte wird zur Einführung in die beiden Bände genügen. Ich gehe dazu über, die Gedichtgruppen in ihre Bestandteile zu zerlegen und Storcks Verhältnis, was den Inhalt, d. h. die Summe der Gedichte betrifft, zu den Herausgebern Juromenha und Braga ins Auge zu fassen.

II.

A. Elegien.

Was Storck auf S. 260—262 über ihre frühere oder spätere Veröffentlichung mitteilt, ist nicht zur Genüge klar.

Ed. 1595. S.

enthält nur 4 Elegien:	In Ed. 1595	1598	1668 (I)	1865 (IV)	Storck
1. Aquella que d'amor descomedido	No. 2	2	2 p. 122	2 p. 19	2
2. Aquelle mover d'olhos excellente	" 4	5	2 " 133	5 " 38	5
3. O poëta Simonides fallando	" 1	1	1 " 115	1 " 3	3
4. O sulmonense Ovidio desterrado	" 3	3	3 " 126	3 " 25	1.

Die zweite dieser Terzinendichtungen trägt in der Originalausgabe den Titel Capitulo, weshalb ihr der Platz hinter den drei anderen, „Elegien“ genannten, Stücken angewiesen ward. Dass Braga's Ordnung mit der der Originalausgabe übereinstimmt; dass hingegen Storck die von ihm eingehaltene Reihenfolge aus Juromenha übernommen, dem sie José de Aquino überliefert, gilt von allen in Band III und IV enthaltenen Gedichten, mit Ausschluss der Sextinen.

Ed. 1598. L

enthält 1 Terzinendichtung mehr:	1598	1668 (I)	1685 (IV)	Storck
----------------------------------	------	----------	-----------	--------

5. Despois que Magalhães teve tecida	4	4 p. 130	4 p. 30	4.
--------------------------------------	---	----------	---------	----

Der Herausgeber bezeichnete dies Stück als Terceto und druckte es gesondert hinter den Oden ab, und zwar nicht nach einem Ms., sondern nach der Historia de Sancta Cruz von Pedro de Magalhães Gandavo, in der es bereits 1576 zu Lissabon gedruckt worden war, was Soropita wohl übersehen hat (s. u.).

Ed. 1616. F

enthält 3 neue Stücke:	1616	1668 (II)	1685	Storck
------------------------	------	-----------	------	--------

6. Duvidosa esperança, certo medo	3	p. 72	fehlt	22
7. Se obrigações de fama podem tanto	2	„ 28	fehlt	13
8. Se quando contemplamos as secretas	1	„ 21	II p. 72	11.

Das erste der drei Stücke trug die Bezeichnung Terceto, statt welcher die ed. 1668 die andere „Epistola“ wählte. Gedruckt lag das apokryphe Stück, dessen Verfasser Diogo Bernardes ist, bereits 1596 vor, wo es in den Flores do Lima p. 120 als Elegia III erschienen war.

Ed. 1668. A

enthält weitere 11 Elegien:	1668	1685	Storck
-----------------------------	------	------	--------

9. De pena en pena nuevo las passadas	8 p. 62	fehlt	18
10. Foi-me alegre o viver, já me he pesado	5 „ 56	„	15
11. Ilustre e nobre Silva, descendido	ohne No. „ 64	„	19
12. Juizo extremo, horrifico e tremendo	„ „ 40	12 p. 80	12
13. La sierra fatigando de contino	7 „ 60	fehlt	17
14. Não me julgueis, senhora, a atrevimento	3 „ 38	„	21
15. Não porque de algum bem tenha esperança	4 „ 52	„	14
16. Nunca hum apetite mostra o dano	6 „ 58	„	16
17. Que tristes novas ou que novo dano	1 „ 23	10 p. 64	10
[18. Rei bemaventurado em quem parece]	o. No. „ 93	fehlt	fehlt ¹
19. Saião d'esta alma triste e magoada	2 „ 31	„	20

Juromenha (V 429) giebt diese Liste richtig und genau an, nimmt auch alle 11 Elegien in seine Ausgabe auf, spricht aber nur von 10, weil er im Geiste wohl das 18. Stück nicht mit veranschlagte. Denn selbiges ist apokryph, und gehört dem Doktor Antonio Ferreira an, in dessen Werken es seit 1598 als Carta I do Livro II steht. Storck, in dessen Text nur die selben 10 Elegien, die auch Braga bietet, übergegangen sind, irrt auf p. 260 in dem Schlusse, die (ihm nie zu Gesicht gekommene) Ausgabe A enthalte 23 Elegien, nämlich außer den 5+3+11, die sie tatsächlich bietet, noch die folgenden vier:

¹ In J 22.

Ao pé d'huma alta faia vi sentado
 A vida me aborrece, a morte quero
 Belisa, unico bem destas alma triste
 Entre rusticas serras e fragosas,

welche in Wahrheit Faria-e-Sousa zum ersten Male in die kamonianischen Werke einverleibt hat. Im Index lässt er diese Hypothese übrigens zum Glück unverwertet, so dass daselbst Alvares da Cunha nur als Sammler von 10 Elegien, d. h. der obigen 11 mit Ausschluss der 18. von Ferreira, figuriert. Durch Einsicht des betreffenden Werkes hat Storck sich nachträglich, wie ich weifs, von der wahren Sachlage überzeugt. Apokryph ist auch No. 15, das Diogo Bernardes zum Verfasser hat (Eleg. V der Flores do Lima 1596). Apokryph, oder doch nicht mit Bestimmtheit kamonianische, sind unter diesen Elegien noch mehrere, welche nicht schon der kursive Druck als solche kennzeichnet, so 9, 10, 11, 13, 16, 19, ja vielleicht alle — denn für keines hat sich ein innerer oder äusserer untrüglicher Beweis seiner Echtheit auffinden lassen. Freilich kann man auch von keinem derselben sagen, dass es schon vor 1668 gedruckt war, oder dass sein Verfasser bekannt sei — höchstens von No. 19, das vermutlich dem Alvares do Oriente zukommt. Darüber mehr in den Einzelanmerkungen.

Ed. 1685. FS

	1685	Storck
20. A Aonio que de amor solto fugia	IV p. 180 im Com. zu Egl. I	23
21. Ao pé d'huma alta faia vi sentado	7 „ 49	7
22. A vida me aborrece, a morte quero	9 „ 62	9
23. Belisa, unico bem destas alma triste	8 „ 58	8
24. Entre rusticas serras e fragosas.	6 „ 41	6

No. 20 hat erst 1779 Aquino, der blinde Nachtreter des Faria-e-Sousa, in die kamonianischen Texte aufgenommen. 23 ist vermutlich von Francisco de Andrade. Und auch die Echtheit der übrigen Stücke ist nicht erwiesen. — Die Hamburger Herausgeber haben nur die 12 von FS anerkannten Stücke auf Treu und Glauben acceptiert.

Was Storck p. 260 über die FS bekannten Nummern sagt, ist nicht unrichtig, aber schwer und mühsam zu verwerten. Er sagt nämlich: „Von diesen (den 24 bis hierher in meiner Liste angeführten) Gedichten, abgesehen von der Ferreira'schen Carta, kannte FS folgende: No. I—XIII, XXII und XXIII. Es lagen ihm nämlich gedruckt vor: No. II—V, XI, XIII und XXII, und geschrieben: No. XXIII. Aber er ließ No. XIII und XXII bei Seite, teilte No. XXIII in den Anm. zu „Egloga I“ (Tom. IV p. 180b f.) mit und fügte zu den übrigen 6 Stücken ebenso viele bis dahin unbekannte hinzu, nämlich No. VI—X und XII.“ Das heifst: Es muss überraschen, dass FS nur 12 Elegien von Camoens in seine mit allen möglichen Apokryphen vollgepropste, alle früheren an Inhalt so weit überragende Ausgabe aufgenommen hat, während doch bis zum Jahre 1685 bereits 24 Elegien dem Dichter zugesprochen worden waren. Woher kommt das? FS starb 1649; die veröffentlichten 5 Bände seines Camoenskommentars aber schrieb er zwischen 1644 und 1645 druckfertig ins Reine; er hat die in den Jahren 1666—1669 erschienene Ausgabe A also unmöglich sehen und um die 11 von Alvares da Cunha neu aufgefundenen Stücke nicht wissen können; es sei denn, dass

er sie in Handschriften selbständig gefunden habe, wie bei zweien (12 Juizo und 17 Que tristes) wirklich der Fall ist. Ihm waren also nur bekannt die vier 1595 gesammelten, nächst dem 1598 hinzugefügten und den drei 1616 veröffentlichten Gedichten (unsere Nummern 1—8), denn diese alle hatte er gedruckt gesehen; handschriftlich aber lagen ihm sieben weitere Elegien vor, lauter Inedita, so dass er im Ganzen 15 von den 24 oben verzeichneten kannte (1—8, 12, 17 und 20—24). Davon verwarf er als unecht, Gott weifs warum, zwei Stücke, No. 6 und 7 (No. 6 keinesfalls darum, weil es Diogo Bernardes zukam), so dass er von den bereits früher gedruckten nur 6 reproduzierte: eine der übrigen (No. 8) aber zählt er gar nicht, weil er sie thatsächlich nach einer Handschrift, und in einer von dem Texte der ed. 1616 ganz erheblich abweichenden Gestalt bietet. Er sagt daher mit Recht im Prolog seiner Ausgabe „las elegias eran 5“; und wenn er hinzufügt „y aora son 12“ so versteht er unter den sieben von ihm zum ersten Male herausgegebenen, unsere No. 8 und 12, 17 und 21—24. — No. 20 zählt er nicht mit, weil er es nur in einer Anmerkung mitteilt, wir aber müssen es mit in Rechnung setzen.

Juromenha zählt in seinem Index nur drei Elegien als von FS zum ersten Male veröffentlichte auf, was, wie unsere Liste zeigt, irrtümlich ist.

Ed. 1860. J

enthält 5 weitere Elegien:

	Ed. 1860 (III)	Storck
25. Divino almo pastor Delio dourado	29 p. 255	27
26. Eu só perdi o verdadeiro amigo	28 „ 253	26
27. Ganhei, senhora, tanto em querer-vos	25 „ 247	24
28. Quando os passados bens me representa	26 „ 249	fehlt
29. Quem poderá passar tão triste vida	27 „ 251	25

Die vierte derselben, welche Juromenha aus einem gat nicht klassifizierten, nur ihm selbst bekannten Manuskripte gezogen hat, wird dem Dichter mit Unrecht zugeschrieben: sie ist Werk und Eigentum des Fernão Rodrigues Lobo Soropita, in dessen Schriften Camillo Castello Branco (Porto 1868, p. 110—165) sie aufnahm. — Von den übrigen 4 Elegien stammen 3 aus dem durchaus glaubwürdigen hochwichtigen Cancioneiro de Luis Franco (25, 26 und 27); eine derselben, die 27., ist aber nichts als eine Variante zu der bereits von Soropita veröffentlichten zweiten *Aquelle mover*, müfste also, dem Prinzip gemäfs, von Storck nicht gezählt und übersetzt werden. Nur von der letzten 24. wissen wir nichts, als dass sie einer dem 17. Jahrhundert angehörigen Handschrift entliehen ward.

Storck schließt wie Braga das apokryphe Stück (28) aus wie den Brief von Ferreira. Er bietet also 27 statt 29 Elegien. Das Verwerfen der beiden Apokrypha geschieht mit eben so gutem Rechte wie es in Bd. II mit dem Garcilaso'schen Sonett geschah. Und mit eben dem Unrechte, mit dem St. in Bd. I die Redondilhas des Garcia de Resende und in Bd. II die 20—21 Sonette von Diogo Bernardes etc. stehen ließ, lässt er die beiden Elegien, welche ohne jeglichen Zweifel des armen Limasängers Werk sind (6 und 15), auch hier zu Recht bestehen; wie auch die aller Wahrscheinlichkeit nach Francisco de Andrade zukommende No. 23, und ferner die Elegie auf den Tod des Miguel de Menezes (17), von welcher er selbst mit grosser Kunst und Feinheit erweist, dass Camoens sie nicht geschrieben haben kann (s. u.). — Ein weiteres Rechten mit dem Verfasser über diese kleinen Wider-

sprüche und Inkonsistenzen unterlasse ich: jedes Gedicht, das er übersetzt und erläutert, bringt uns Nutzen, Gewinn und Freude; nehmen wir also alles was er uns großmütig spenden will, dankbar auf. Bis eine zweite Auflage der Sämtlichen Gedichte nötig sein wird, ist vielleicht schon in Portugal eine alle Entdeckungen und Aufklärungen Storcks mit gesunder und vorurteilsfreier Kritik verwertende Ausgabe der kamonianischen Lyrik erschienen, die alles Apokryphe aus dem Echten und Verbürgten ausscheidet und in einen Nachtrag verweist. Dann wird auch der Übersetzer keinen Grund mehr dazu haben seine, zum Allgemeingut gewordenen, Wahrheiten unter den Scheffel zu setzen, d. h. in Anmerkungen zu verweisen.

B. Sestinen.

Ed. 1595. S.

1. Foge-me pouco a pouco a curta vida Storck 1

Ed. 1616. F.

2. Foge-me pouco a pouco a curta vida p. 41 Storck 2

Ed. 1668. A.

Ed. 1668. Ed. 1685 (III) Storck

3. A culpa de meu mal só têm meus olhos p. 66 p. 205 4

4. Oh triste, oh tenebroso, oh cruel dia „ 68 „ 206 5

5. Sempre me queixarei d'esta crueza „ 69 „ 206 6

Ed. 1860. J.

6. Quanto tempo ter posso amor de vida J II „ 255 3

Braga 2, 87 zählt zu den Sextinen noch ein siebentes Stück:

Tão crua nympha, nem tão fugitiva,

welches aus dem Liederbuche des L. Franco stammt, und daher als verbürgter Weise echt anzusehen ist: doch ist es keine Sextine, und auch keine Ode, wie Juromenha meint, sondern eine Canzone, nach dem von Petrarcha und Bembo mehrfach benutzten altprovenzalischen Muster der *coblas unisonans*, das außer Camoens auch Alvares do Oriente nachgeahmt hat (Lus. Transf. p. 335 u. 475). Storck gesellt sie daher mit vollem Rechte den Canzonen zu als No. 23.

Von den sechs oben angegebenen, die trotz der grossen Schwierigkeiten, welche diese kunstvollen Spielereien dem Übersetzer boten, doch ganz vortrefflich nachgebildet sind, ist echt eigentlich nur die erste, oder wenn man will, die erste und die zweite; denn diese zweite ist eine bedeutsame Variante zu der von Soropita aufgefundenen Sextine und der Meinung des Herausgebers nach eine schönere, vom Dichter ausgefeilte und vervollkommenete, denn er sagt: *Esta (a 1^a) está impressa tão errada que não parece do autor e foi emendada por elle por esta forma.* Die übrigen sind unecht und apokryph, wie auch Storck ausdrücklich hervorhebt: No. 3, 4, 5 haben nur **A** und **FS**, und zwar in durchaus gleicher Lesart überliefert, zwei Gewährsmänner, denen man um so weniger vertraut, je näher man sie kennen lernt. Faria-e-Sousa bekennt, dass in der Handschrift, aus der er sie aufgelesen, der Name ihres Verfassers nicht genannt war. Alvares da Cunha schweigt ganz und gar über seine Quellen. Er fügt aber zu den drei Gedichten eigentümliche Überschriften hinzu, welche so aussehen, als hätte er sie aus den erklärenden Anmerkungen des Faria-e-Sousa

herausgeschält.¹ Der Leser urteile selbst. Zu No. 3 bemerkt der letztnannte: *digo que el assunto desta sextina es á los ojos, assunto particularissimo del poeta . . . y en esta sextina se celebra el rigor y la blandura de aquella vista*, und **A** bringt die Überschrift: *a huns olhos, cujo rigor e brandura celebra*. Zu No. 4 bemerkt **FS**: *El assunto desta s. es el mismo de la egloga XV que el poeta escrivió a la muerte de su querida Natercia, y en esa egl. se hallaran todos los terminos que se ven usados en esta s.*, **A** aber bringt die Überschrift: *A morte de Natercia, como a Egl. 15, e nella se vem muitos pensamentos ajustados a este poema*. Dabei muss noch erwähnt werden, dass er selbst diese 15. Eglogue nicht bietet! Zu No. 5 bemerkt **FS**: *Esta s. es del proprio assunto que la antecedente und **A** bringt die Überschrift: *Composta ao mesmo intento da passada*. Dazu rechne man, dass **FS** zur elften Canzone bemerkt: *Esta Cancion tiene por argumento la rara hermosura natural sin algun afeite o adorno de la arte; en cada estancia pondra una parte suya, y dice que con ella podia rendir un planeta*. Und Alvares da Cunha giebt als Überschrift zu derselben, seiner Canção I auf p. 77: *Celebrase húa rara hermosura natural sem' enfeite algum, e em cada ramo pondra húa parte sua dizendo que com ella podia render hum planeta!* Und zur dreizehnten setzt der erstere die Bemerkung: *Esta cancion tiene por argumento que en el P. no produzen las causas sus comunes efectos sino otros contrarios*, und der letztere erklärt: *Mostra o Poeta não produzirem as causas seus communs effectos nelle, mas outros contrarios*. Zur Deutung der vierzehnten sagt der Kommentator: *No solo parece clarissimamente de mi P. esta cancion en el estilo, mas aun lo es en el assunto: por ser el de aquel mismo sueño que contiene la Cancion 2 en la e. 4 (d. h. in der vierzehnten Strophe), y la Egloga 2 en la e. 2*. Daraus macht Herr Alvares Ballhorn (p. 86): *Sua materia tem L. de C. tambem na Canção 2 & 4; e na Ecl. 2 & 3 que são sonhos*. Und zu Ode XI sagt **FS**: *Es muy hermoso este Poema y su assunto los amores de Peleo con Thetys como ella se le rendió, y engendraron el fuerte Aquiles*; und **A**, der sie irrtümlich unter seinen Ineditis mitteilt, als wäre sie vorher nicht gedruckt worden, berichtet: *Amores de Peleo com Thetis & como de entrambos nasceo o forte Achilles*. Muss man nicht glauben, Alvares da Cunha habe das Manuskript des Faria-e-Sousa benutzt? oder wenigstens dieselben Handschriften eingesehen, aus denen dieser seine Inedita zusammenborgte, und die er vielleicht mit Randnoten versah? Ich neige mehr und mehr zu der von Storck, Juromenha und Braga vertretenen Ansicht. Doch bin ich noch immer nicht ganz überzeugt. Die Fragen, die ich hier V 123 bis 124 formulierte, müssen erst beantwortet, die Gründe, welche für und wider diese Auffassung sprechen, müssen gegen einander abgewogen, die ganze Sachlage zusammenhängend untersucht werden: dazu aber ist dies nicht der rechte Ort.*

Die sechste Sextine ward von Juromenha aus einem Manuskripte kopiert, nähere Angaben verschmäht er; eine Überschrift verzeichnet er nicht,

¹ Die einzigen Abweichungen sind folgende: Sextine III, Z. 1 drückt Alv. da Cunha *vêm* für *têm*, 5 *depois* für *despois*, 13 *toda a liberdade* für *toda l.*, 37 *danos da alma* für *os danos da alma*; IV 36 *achava* für *achara*; V 3 *triste e duro* für *duro e, triste*, 5 *mim* für *mi*, 7 *com ella* für *traz ella*, 19 *pagara*

und verschweigt auch, ob der Verfasser in der Handschrift namhaft gemacht war. Was ihn bestimmt hat, sie dem Dichter zuzusprechen, war vermutlich der entfernte Anklang an Sextine I, welcher ja tatsächlich vorhanden ist. Doch ist er nicht grofs und stark genug, um die Behandlung der Sextine als einer blofsen Variante von I und 2, wie Braga sie befürwortet, zu rechtfertigen.

C. Oden.

Ed. 1595. S.

	1595	Storck
1. Detem um pouco, musa, o largo pranto	No. I	No. I
2. Formosa fera humana	„ 4 „	„ 3 „
3. Nunca manhã suave	„ 5 „	„ 4 „
4. Se de meu pensamento	„ 3 „	„ 2 „
5. Tão suave, tão fresca e tão formosa	„ 2 „	

Dies letzte Gedicht, welches in der Originalausgabe an 2. Stelle steht, und in allen späteren Ausgaben daselbst belassen ward, hat Storck den Canzonen beigegeben als No. XIX, und zwar weil es gleichwie das bereits erwähnte Stück *Taõ crua nymphæ*, in *coblas unisonans* geschrieben ist, und außerdem noch ein Geleite, nach Art der Canzonen, aufweist. — In Folge dieser Auffassung tragen die Oden von 2 bis 12 bei Storck andere Nummern als bei seinen Vorgängern, mit denen seine Ordnung sonst übereinstimmen würde.

Ed. 1598. L.

	1598	Storck
6. Aquelle moço fero	No. 10	No. 9
7. Aquelle unico exemplo	„ 8 „	„ 7 „
8. A quem darão de Pindo as moradoras	„ 7 „	„ 6 „
9. Fogem as neves frias	„ 9 „	„ 8 „
10. Pode hum desejo immenso	„ 6 „	„ 5 „

No. 7 war bereits 1563 gedruckt worden, am frühesten von allen kamonianischen Gedichten, und zwar in eben dem Werke zu dessen Preise es verfaßt ward, in den „Colloquios dos simples e drogas“ des Doutor Orta (Goa 1563). Soropita aber hatte das übersehen, und auch von den späteren Herausgebern hat kein einziger zu dem alten Drucke zurückgegriffen, aus dem Storck erst die Lesarten mitteilt.

Ed. 1616. F.

		Storck
11. Já a calma nos deixou	No. 12 ¹	No. 11
12. Naquelle tempo brando	„ 11 „	„ 10 „

Ed. 1860. J.

	J. II.	Storck
13. Fora conveniente	No. 13 p. 289	No. 12
14. Tão crua nymphæ nem tão fugitiva	„ 14 „ 291	

für *pagava*, 21 o *levasse* für *a levasse*, 29 *Se não consentir* für *Se não he consentir*. — In Z. 22 schreiben **A** und **FS**: *E tambem se o quizeste*. Die Änderung zu *E se o assi quizeste* stammt wohl von den Hamburger Herausgebern?

¹ In Ed. 1669 stehen die beiden Stücke auf p. 32 und 36 als „Odes nunca impressas“. Trotzdem bringt **A** beide Stücke auf p. 71 und 74 noch einmal, als wären sie noch nie gedruckte. — [**FS** III 190 und 195.]

Diese letztere zählt nur Juromenha zu den Oden; Braga stellt sie, trotz ihrer 7zeiligen Strophen, unter die Sextinen, wie bereits oben bemerkt ward, während Storck sie zu den Canzonen rechnet (23).

Er übersetzt also tatsächlich alle Oden und weicht von den beiden jüngsten Camõesherausgebern nur in so weit ab als er zwei Gedichte anders klassifiziert.

Weiteres ist über die Oden nicht zu bemerken, sie bilden die einzige Dichtgattung, in welche sich kein apokryphes Gedicht eindrängte, die einzige, in welche Alvares da Cunha, Faria-e-Sousa, Juromenha und Braga kein namenloses Gut einzuschmuggeln vermochten; die einzige also, in welcher kein Zeitgenosse oder Nachahmer dem Dichter gleichzukommen wußte, die einzige in der er unerreicht ohne Nebenbuhler dasteht.

D. Octaven.

Ed. 1595. S.

		1685 (IV)	Storck
1. Como nos vossos hombros tão constantes	2	p. 105	No. 2
2. Mui alto rei a quem os ceos em sorte	3	„ 118	„ 3
3. Quem pode ser no mundo tão quieto	1	„ 84	„ 1

Die Ordnung der Originalausgabe ist überall innegehalten worden.

Ed. 1616. F.

Storck

4. Sprito valeroso cujo estado	(1) fehlt in FS ¹	No. 7
5. Na mais fresca e aprazivel parte do anno	(2) „	fehlt.

Dies letzte Gedicht, welches den Titel trägt: „Da creaçao e composição do homem“, schrieb Domingos Fernandez dem Dichterfürsten nur irrthümlicher Weise zu, wie schon seine Zeitgenossen einsahen und offen eingestanden. Es ist das Werk des André Falcão de Resende, in dessen erst 1861 fragmentarisch in Coimbra erschienenen Schriften es unter dem Titel „Microcosmographia e descripção do mundo pequeno que é o homem“ steht. Von den späteren Camoensherausgebern haben einzelne das Gedicht trotzdem aufgenommen, andere es ausgeschlossen. Storck übersetzt das lange und ziemlich kunstlose Werk nicht.

Ed. 1685. FS.

vol. IV Storck

6. Cá nesta Babylonia adonde mana	No. 5	p. 129	No. 5
7. Despois que a clara aurora a noite escura	„ 4	„ 125	„ 4
8. De uma fermosa virgen desposada	„ 7	„ 136	fehlt
9. Senhora, s'encobrir por alguma arte	„ 6	„ 131	„ 6

Die beiden ersten Gedichte und das letzte wurden von Faria-e-Sousa in Handschriften aufgefunden, welche nichts über den Verfasser verlauten ließen. Da die beiden ersten kamonianische Sonette glossiren, und da das zweite ihm kamonianisch klang, nahm er sie, mir nichts dir nichts, auf. Trotzdem aber haben alle späteren sie für echt anerkannt und als Werke des Dichters verbreitet. — Storck hält sie natürlich für unecht, übersetzt sie aber dennoch.

¹ Cfr. vol. IV p. 157.

No. 8 ist das berühmte oder berüchtigte Gedicht auf die heilige Ursula, auf das ich schon in der Besprechung des Buches der Sonette (V 129) hinwies. 1596 (eine Ausgabe „der Varias Rimas ao bom Jesus“ von 1594 hat es nie gegeben) war das Gedicht von Diogo Bernardes als sein Werk veröffentlicht worden, mit einem begleitenden Sonett an die 1577 verstorbene Infantin Donna Maria; 1645 kam es Faria-e-Sousa, der brüllend und nach Beute suchend sich wie ein hungriger Löwe geberdete, in den Sinn dasselbe für Camoens mit Beschlag zu belegen. 1689 wurde die Polemik, die er an die Ursulafrage knüpfte, und das Gedicht selbst in Bd. IV p. 136—157 seiner kommentirten Camoens-Ausgabe abgedruckt. Die Willkür, die Gehässigkeit, Blindheit und Kritiklosigkeit dieser Polemik weist Storck nach (p. 362—367) und erklärt das umstrittene Stück für rechtmäßiges Eigentum des Limasängers. Ich thue dasselbe: einer eingehenden port. geschriebenen Arbeit, welche das Verhältnis der beiden Dichter zu einander klar, ruhig und ohne jegliche Voreingenommenheit darstellt, wird es jedoch bedürfen, um das hier zu Lande herrschende Misstrauen gegen Diogo Bernardes zu zerstören.

Storck übersetzt das Ursulagedicht nicht.

Ed. 1860. J.

J II Storck

9. *Duro fado, duro amor nunca cuidado*

p. 343 fehlt

Juromenha nahm dies Gedicht — welches die Fabel von Echo und Narcissus erzählt — aus dem Liederbuche von L. Franco auf, in dem der Name des Verfassers freilich nicht genannt ist: er tat das eingedenk einer Stelle aus Manoel de Faria Severim's Biographie des Camoens, in welcher von einer Übersetzung einer Fabula de Narciso aus C.'s Feder die Rede ist (s. Storck III 280 und Bd. I dieser Ztschr. p. 399); uneingedenk aber der Tatsache, dass Faria-e-Sousa bereits ein Gedicht aufgefunden und dem kamonianischen Texte als Elegie (s. o. No. 24 *Entre rusticas serras*) eingereiht hatte, dessen Stoff die betreffende Fabel ausmacht, und das wirklich echtes und glaubwürdiges Besitztum des Dichters zu sein scheint.

Braga lässt es bei Seite, in einem bei ihm äußerst seltenen Anfall kritischer Unbefangenheit, einer Sünde wider seine Natur, von der er sich 1880 gereinigt — indem er aus einem anderen Manuscrite eine andere, gleichfalls ganz anonyme Fabula de Narciso, auflas und sie für die von Severim bekannte und erwähnte Übersetzung oder Umdichtung erklärte.

Storck schliesst das apokryphe Stück aus.

Ed. 1874. B.

B Storck

10. *Quem ousará soltar seu baixo canto*

p. 171 No. 9

Theophilo Braga hat diese eine Stanze aus dem Liederbuche des L. Franco aufgenommen. Ob sie dort unter seinem Namen steht, sagt er nicht und weiß ich nicht anzugeben.

Von den zehn dem Lusiadendichter zugeschriebenen Gedichten in Octaven, sind verbürgtermassen echt also nur 4 oder 5, die übrigen fünf sind mindestens zweifelhaft: Storck aber lässt nur diejenigen bei Seite, welche be-

stimmt andere Urheber haben, und hält fest an denen, welche „Unbekannten“ gehören. Er übersetzt also 8 Octaven.

Eine Bemerkung möchte ich hier noch anschließen. Storck citiert in seinem Kommentar zu Oct. IV (p. 384) folgende Stelle aus FS (IV 125): *Aqui feneцен las Octavas que hasta oy se imprimieron del Poeta, que sean suyas, y con su nombre. Con su nombre andan otras que no lo son; y son lo otras que andan sin el; y otras que nunca se imprimieron: con estas empiezo agora*, und meint diese undeutliche Darlegung sähe einem verschämteten Sündenbekenntnis ähnlich. FS halte von den, vor seiner Sammlung veröffentlichten Octaven nur das Bittgesuch No. 4 „*Sprito etc.*“ für unecht; unter den namenlos überlieferten, die dennoch tatsächlich dem Dichter zukämen, verstehe er aber die drei kleineren Octaven, die er selber zum ersten Male herausgab. Man müsse daher, mit Tilgung des Wortes *otras*, lesen *y que nunca se imprimieron*. Das ist falsch. Faria's Worte scheinen mir klar und ihr Sinn deutlich. Der Leser urteile:

Aqui feneцен las Octavas que hasta hoy se imprimieron del Poeta... y con su nombre, d. h. hiermit sind diejenigen Octaven zu Ende, welche bis heute von Rechtswegen unter des Dichters Namen gedruckt worden sind; nämlich die drei, welche Ed. 1595 herausgegeben hatte.

Con su nombre andan otras que no lo son, darunter versteht er die beiden 1616 neu gebotenen Nummern, d. h. das Bittgesuch über dessen Unechtheit er sich auf p. 157 scharf und heftig ausspricht, und die Mikrokosmographie des Falcão de Resende, über die er sich p. 158 äufsert.

y son lo otras que andan sin el, d. h. ihm gehören andere bereits gedruckte Octaven, die jedoch seinen Namen noch nicht tragen, und darunter versteht er ohne jeglichen Zweifel die Octaven an die heilige Ursula, die unter Diogo Bernarde's Namen bekannt waren.

y otras que nunca se imprimieron, d. h. ihm gehören ferner noch andere Gedichte, die in Handschriften, gleichfalls ohne Namensangabe aufbewahrt bislang aber nicht veröffentlicht waren. Darunter aber sind selbstverständlich die Octaven IV, V, VI (6, 7, 9 meiner Liste) zu verstehen, die FS zum ersten Male herausgibt.

con estas empiezo yo, wie er tatsächlich tut. Er druckt zuerst die drei namenlos überlieferten inedita ab; und geht dann erst zum Ursulagedichte zurück, d. h. zu denjenigen Octaven, welche bereits unter anderem Namen gedruckt waren.

E. Canzonen.

Ed. 1595. S.

	Ed. 1595	Storck
	No. 2	No. 2
1. A instabilidade da fortuna	„ 6	„ 6
2. Com força desusada	„ 1	„ 1
3. Formosa e gentil dama quando vejo	„ 3	„ 3
4. Já a roxa manhã clara	„ 9	„ 11
5. Junto d'hum secco, duro, esteril monte	„ 7	„ 7
6. Manda-me Amor que cante docemente	„ 5	„ 5
7. Se este meu pensamento	„ 8	„ 10
8. Tomei a triste pena		

9. Vão as serenas aguas	No. 4	No. 4
10. Vinde ca, meu tão certo secretario	„ 10	„ 12

Zu diesen zehn Canzonen von unanfechtbarer Echtheit, an deren Ordnung auch keine der späteren Ausgaben, mit einziger Ausnahme der Ed. 1720, geführte hat, stellt Storck noch eine elfte, welche derselbe Soropita herausgegeben, aber wie seine Nachfolger den Oden zugezählt hat als zweite unter denselben, die oben bereits erwähnte

Tão suave, tão fresca e tão formosa.

Ed. 1616. F.

		Storck
11. Manda-me Amor que cante o que a alma sente	(2)	No. 8
12. Nem roxa flor de abril	(1)	„ 13

Die erste dieser beiden Canzonen ist nichts als eine Variante zu der mit fast gleichem Wortlaut beginnenden 6., von der sie jedoch erheblich abweicht. Der erste Herausgeber wußte das bereits, denn er sagt: *Esta canção duas vezes fez o author com os mesmos conceitos, mas termos tão diferentes que totalmente he outra; hūa se imprimio que começa: „Manda-me Amor que cante docemente“; esta he tam boa que não se deixa ver qual he a que elle aceitou, e assi ambas são mercedoras de se imprimirem.* Die meisten späteren Herausgeber haben diese neue Fassung unbeachtet gelassen; FS teilt sie in den Anmerkungen zu der von Soropita veröffentlichten Fassung mit (vol. III p. 61). Storck aber bietet sie als selbständiges Gedicht (No. VIII).

Ed. 1668. A.

	1668 FS (vol. III)	Storck
13. Oh pomar venturoso	(1) p. 79	p. 99 No. 14
14. Por meio d'humas serras mui fragosas	(4) „ 89	fehlt „ 17
15. Que he isto? Sonho? ou vejo a nymphā pura	(3) „ .86	fehlt „ 16
16. Quem com sólido intento	(2) „ .83	p. 102 „ 18

Von diesen Gedichten ist wahrscheinlich kein einziges von Camoens. Drei (13, 15, 16) gehören ihm bestimmt nicht: sie sind vermutlich Arbeiten — und zwar meinem Geschmack nach nicht üble, aber keineswegs kamonianischen Schwung, Gedankenreichtum und Wohlklang in sich tragende Arbeiten — des Miguel Leitão, der sie 1629 in seiner hochinteressanten Miscellanea veröffentlichte, leider ohne ein aufklärendes bestimmtes Wort darüber zu sagen ob sie von ihm oder von wem sonst sie herrührten. Das veranlaßte Faria-e-Sousa und Alvares da Cunha (diesen letzteren vielleicht nur nach Einsicht der FS'schen handschriftlichen Sammlung) die 3 Canzonen, die ihnen gefielen wie die sieben Sonette¹ von denen ich früher sprach, für neuaugefundene Edelsteine aus Camoens gestohlenem und in alle Winde zerstreuten Schatzkästlein zu erklären. In diesem Falle mit einem leichten Schein des Rechtes, denn Leitão hat seinem Buche tatsächlich viele Gedichte fremder Autoren eingefügt ohne dieselben namhaft zu machen. Er sagt in

¹ Zu diesen sieben habe ich nachträglich noch ein achtes hinzugefunden: „Quando os olhos ponho no passaelo“, das Miguel Leitão seinem Prolog eingefügt hat (p. XX), Faria e Sousa aber für seinen Dichter einheimste.

der Vorrede an die gütigen Leser darüber: „Ich weifs recht wohl, daß viele mich tadeln werden, weil sie in diesem Buche (das ich „*Miscellanea oder Salat*“ zu nennen für gut fand wegen der Verschiedenartigkeit der darin gemischten Dinge) einiges finden was ihnen fremdes Eigentum scheinen wird, und auch fremde Aussprüche: diesen aber antworte ich, sie möchten mir ein einziges unter allen bis heute geschriebenen Büchern zeigen, das nichts fremdes enthalte: manche sind sogar nichts als Übersetzungen. Denn was kann man sagen, das nicht bereits gesagt sei? *Nihil sub sole recens* sagt der Weise etc.“¹ — Man mußte daher, und muß noch heute, jegliches der von Leitão herausgegebenen Gedichte mit Sorgfalt prüfen, ehe man es für sein Werk erklärt. Ehe man es für kamonianisch ausgiebt, sollte man jedoch zwei Mal zusehen, denn gerade dem Lusiadensänger, welchen der Verfasser höchst von allen ehrte und dessen Grabmal er schmücken ließ, scheint er nichts entlehnt zu haben. Zweimal citiert er Aussprüche von ihm und nennt dabei ausdrücklich seinen Namen (p. 375 e 340). — Das Gedicht an den Klosterarten von Pedrogão zeigt durch seinen Inhalt, daß Leitão selber es geschrieben haben muß, wie Storck erkennt, ohne Leitão's Werk selbst gelesen zu haben, und wie jeglicher der dasselbe liest, mit voller Gewissheit einsehen muß. Von den anderen beiden, die ich gleichfalls für Produkte aus der Feder des frommen mystisierenden wundergläubigen Autors der *Miscellanea* halte, muß wenigstens gesagt werden, daß sie apokryphe, namenlos überlieferte Gedichte sind, wie ja auch FS selbst ausdrücklich zugesteht.

Storck schließt sie nicht aus, ist aber von ihrer Unechtheit überzeugt, gleichwie ich. Noch einmal aber bestätige ich, daß der Zweifel daran, ob in portugiesischen Manuskripten wirklich echt kamonianische Gedichte ohne den Namen des Dichters, unechte und ihm nicht gehörige aber unter seinem Namen umgehen, ein unberechtigter ist. Beides ist oft tatsächlich der Fall; und um nicht parteiisch zu sein, müssen wir annehmen, daß gerade diese Unklarheit, Ungenauigkeit und Flüchtigkeit der Handschriften und ihrer Rubriken die alten Sammler veranlaßt hat, auch in anonymen Liederbüchern und selbst unter Gedichten, die unter anderem Namen umgingen, nach kamonianischem Gute zu suchen. — Die Formel: „*E em louvor d'este pomar se fez esta canção*“ kann weder für noch gegen Leitão's Autorschaft zeugen. Wer da annehmen wollte, sie zeuge für ihn, könnte eine Stelle aus Camões Prosabriefen anführen, in welcher der Dichter auf das von ihm verfaßte Liedchen „Nichts als Wind“ (Bd. I No. CLVI 145) mit der unpersönlichen Phrase hinweist: *A este proposito ... se fizeram humas voltas a um mote de enchemão* etc. Er könnte auch eine Reihe von Poesien der *Miscellanea* anführen, die augenscheinlich Leitão zum Verfasser haben und doch nur mit Formeln angeführt werden wie: *e a esta senhora dos Milagres se fez este soneto* (p. 3, 4, 7, 8, 10, 80, 84 etc.). Eines solchen ärmlichen Beweises bedarf es aber nicht; daß die Canzone auf den Klosterarten Leitão und kein anderer verfaßt hat, beweise ich weiter unten in den Einzelanmerkungen zu den Gedichten.

¹ Fremder Besitz sind, ohne jegliche Frage, die auf p. XVIII 13, 25, 58, 95, 135, 148, 149, 161, 186, 187, 188, 200, 203 der *Miscellanea* mitgeteilten Gedichte.

Ed. 1685. FS.

FS V	Storck
p. 184	No. 18

17. A vida já passei assaz contente

Faria-e-Sousa fand diese Canzone in dem letzten Manuskript, das ihm zu Händen kam, mit der Überschrift: „*A la muerte de D. Antonio de Noroña, y finge-se que la escrivio una señora*“, d. h. also ohne Namensangabe des Verfassers. Er teilt sie mit, ohne sie mit Bestimmtheit für kamonianisch zu erklären, in den Anmerkungen zu Egloga I (V p. 184), in welche er auch die nachträglich entdeckte Elegie 20 *A Aonio* gesteckt hat. Seine Nachfolger haben sie für echt erklärt und ihren Camoensausgaben einverleibt. Auch Storck hält sie für echt, und übersetzt sie (als Canz. XVII).

Ed. 1860. J.

J vol. II	Storck
(20) p. 244	No. 21
(19) „ 239	„ 20
(18) „ 236	„ 9
(21) „ 247	„ 22

Die dritte dieser Canzonen ist eine Variante zu No. 6 und 11; von den übrigen fand Juromenha die 2. im Liederbuche des L. Franco, die übrigen in unklassifizierten Manuskripten.

Storck behandelt die drei Fassungen der schönen Canzone an die Augen der Geliebten wie drei von einander unabhängige Gedichte, schliesst die Apokrypha aus Leitão's Sammelwerk nicht aus, und fügt zu den oben verzeichneten 21 noch zwei hinzu, die wir bereits bei Gelegenheit der Oden und Sextinen besprochen haben, so dass er im Ganzen 23 Canzonen bietet. 5 mehr also (IX und XX—XXIII) als er 1874 unter dem Titel „Sämmtliche Canzonen“ den deutschen Freunden des Dichters dargebracht hatte.

F. Idylle.

Im Ganzen sind bis jetzt 16 Bukolische Dichtungen unter Camoens Namen veröffentlicht worden. Davon brachte acht bereits der erste Herausgeber der Rimas.

Ed. 1595.

S	Storck
1. Ao longo do sereno	No. 2
2. A quem darei queixumes namorados	„ 5
3. Arde por Galatea branca e loura	„ 8
4. A rustica contenda desusada	„ 6
5. As doces cantilena que cantavão	„ 7
6. Cantando por um valle docemente	„ 4
7. Passado ja algum tempo que os amores	„ 3
8. Que grande variedade vão fazendo	„ 1

Und diese acht werden wohl echt sein. Storck zwifelt zwar daran, dass Camoens das schlichte, liebliche, aller seltneren mythologischen Anspielungen baare Fischeridyll No. VII (3 der obigen Liste) gedichtet haben könne, und findet, dasselbe den entsprechenden Gedichten des Diogo Bernardes überaus ähnlich sieht. Doch hat bis heute weder dieser Zweifel neue Nahrung, noch diese Vermutung Bestätigung gefunden. Diogo Bernardes hat das Idyll nicht in

seine Werke aufgenommen: Inedita von ihm aber hat man bis heute nicht gefunden. Es muß also dahingestellt bleiben, ob solche vorhanden sind; ob „der verschmähte Fischer“ darunter ist; und schließlich ob der Padre Pedro Ribeiro wirklich 1577 in sein verschollenes Liederbuch schon 26 Idyllen von Bernardes (nächst 116 Sonetten, 5 Briefen, 4 Canzonen und 1 Ode) aufgenommen hatte, wie Barbosa Machado (I 638) es behauptet.

Weitere sieben Idylle nahm FS als echt kamonianisch in seine handschriftliche Sammlung auf, aus der sie erst 1779 Thomas José de Aquimo zum Druck beförderte. Es sind die folgenden:

	Aquino	Storck
	No. 12	No. 12
9. <i>Agora Alcido, em quanto o nosso gado</i>		
10. <i>Agora já que o Tejo nos rodeia</i>	„ 14	„ 14
11. <i>De quanfo alento e gosto me causava</i>	„ 15	„ 15
12. <i>Despois que o leve barco ao duro remo</i>	„ 9	„ 9
13. <i>Encheu do mar azul a branca praia</i>	„ 10	„ 10
14. <i>Parece-me pastor, se mal não vejo</i>	„ 11	„ 11
15. <i>Pascei, minhas ovelhas; eu emquanto</i>	„ 13	„ 13

Von allen diesen ist jedoch nur eine echt, die fünfzehnte (11. der Liste), wie solches ihr Inhalt und die Tatsache bezeugen, daß auch das Liederbuch von L. Franco sie unter Angabe des Namens Camões bietet. Die übrigen sind unecht. Faria-e-Sousa fand sie alle in ein und derselben Handschrift, in derselben Reihenfolge in der sie veröffentlicht und bis heute belassen wurden, doch ohne jegliche Namensangabe. Das benutzte Manuscript enthielt außer einigen Kleinigkeiten, die nach FS des Erwähnens nicht wert sind, sechs Sonette verschiedener Autoren, darunter zwei, die auch zu Faria-e-Sousa's Ausgabe gastlichen Zutritt fanden (*Que fiz* vom Duque d'Aveiro und *Que vençais* von Simão da Veiga). Ein drittes, von Luis d'Attaide, welches eine Antwort auf das vorige ist, wollte FS anfänglich als das 196. kamonianische mitteilen, hat dann aber, als er nach würdigen Sonetten Umschau hielt, um seine 2. Centurie ganz zu füllen, ein anderes vom Infant Dom Luis „*Vosoutros*“ an seine Stelle gesetzt). Das Ms. enthielt ferner Brief VII des Diogo Bernardes; eben desselben Egloga XIV auf f. 3, so wie an anderer Stelle (f. 48) die Outavas, welche des gleichen Dichters 14. Idyll als Widmungsschreiben begleiten, und einige Stanzen seiner Egl. II, mit ausdrücklicher Namensangabe, und ohne dieselbe seine Idyllen XI, XIII, XV, III und IV, lauter Stücke, die er 1594 und 1596 als seine Werke herausgegeben hatte, und die ihm auch andere Handschriften (z. B. die Misc. J) zuweisen; von Luis de Camões mit Namensangabe nur Idyll XV auf den Tod der Catharina de Ataide (s. ob.), und ohne dieselbe „viele Sonette, die unzweifelhaft von ihm herühren“; Canzone I und Idyll 3. — Anonym stand noch darin die Idylle, welche FS als 14. unter die kamonianischen reiht. — Dafs also das Manuscript, welches Faria-e-Sousa ausgebeutet hat, vorwiegend „kamonianisches Gut“ enthalten habe, daß ihm von 100 und einigen Blättern 90 angehörten, ist eine Lüge, die der Kommentator zwar durch sechsmalige Wiederholung zur Wahrheit umstempeln möchte, die er selbst aber nicht einmal konsequent aufrecht erhält, denn er sagt einmal ausdrücklich: „en el manuscripto no estan muchos poemas de que realmente se sabe que son de Camões“. Wahr wird sie erst, wenn man die 5 Idyllen des Bernardes in Rechnung bringt, und vermutlich auch

den ganzen anonym überlieferten Sonettenrest, den Faria-e-Sousa für Camoens in Anspruch nahm. Die Idyllen allein müsten mehr denn 20 Blätter füllen. Genannt wird der Name Camoens im Manuskript ein einziges Mal, der des Diogo Bernardes hingegen vier Mal; selbst nach dem Grundsatz, die namenlos mitgeteilten Gedichte einer Handschrift müsten demjenigen Autor zugeschrieben werden, welcher den meisten Raum darin einnimmt, hatte Faria-e-Sousa also, allem Anschein nach, kein Recht dazu die fünf hier anonymen Idyllen seinem Meister zuzusprechen. Um so mehr als ein anderer notorisch bekannter Dichter, der 20 oder 26 oder mehr Idyllen verfasst, eigenhändig auch jene fünf unter seinem Namen veröffentlicht hatte! Das Volk der Portugiesen, und auch die Spanier hatten sich schon mehr denn 50 Jahre am Lima erbaut und erhoben, ohne je etwas Unechtes, Falsches darin entdeckt zu haben.

Faria-e-Sousa begreift diese ihre Blindheit nicht, er sucht und findet Beweise die Menge dafür, dass Bernardes erborgtes, gefundenes, anvertrautes oder gestohlenes Gut, das die Marke seines rechten Herrn unverkennbar an sich trage, für eigenes ausgegeben hat! Nicht nur die fünf Eglogas, welche er unter die kamonianischen gestellt hat:

III Liarda	=	XII des Camões
IV Filis	=	XIII
XI Galatea	=	IX
XIII Lilia	=	X
XV Peregrino	=	XI

nein, von den zwanzig, welche der Lima bietet, sollen alle bis auf sechs, fünf, vier oder drei kamonianischer Besitz sein, alle bis auf die 1., 6. und 16. (welche um der darin besungenen oder singenden Männer willen, als da sind Sâ de Miranda, Christovam de Moura, Francisco de Sâ e Menezes, D. Duarte nur von Bernardes und absolut nicht von Camoens verfasst sein können) und vielleicht noch bis auf die 12., die 14., und eine der drei letzten (18, 19 oder 20)! Einzig und allein darum, weil keine Handschrift sie ihm vor die Augen führte, wagte Faria-e-Sousa nicht sie in seines Lieblings Werke einzuschalten. Die Beweise, die er für die Unehrllichkeit des Bernardes anführt, und die Theophilo Braga leider bestochen haben, lassen sich bei gehöriger Kenntnis der Lyrik beider Autoren wirklich ohne viel Kunst umstossen; jeder Satz des „Discurso Crítico“ lässt sich widerlegen oder einschränken.

Das bleibe mir jedoch für später vorbehalten. Hier genügt es zu sagen, dass ich zu denselben Resultaten gelangt bin wie Storck, dass ich seine Beweisführung unterschreibe, dass ich also nach wie vor sämmtliche Werke, welche der Lima, die Flores do Lima und die Varias Rimas ao Bom Jesus enthalten, für Schöpfungen des Bernardes ansehe und unter ihnen gerade die Eglogas als die edelsten und herzerfreudsten Kunstwerke.

Auch Idylle XIV (10 der Liste) bietet keine Gewähr für ihre Echtheit. Faria-e-Sousa fand sie ohne den Namen des Verfassers, in demselben Manuskripte, in dem er alle seine neuen Hirtengedichte gefunden haben will. Dass sie jedoch früher schon, nämlich 1623 (und nicht 1632, wie Storck Costa e Silva nachspricht), gedruckt worden war in der Gedichtsammlung des Estevam Rodrigues de Castro, verschweigt er wohl aus Unkenntnis. Daselbst ist der Name des Verfassers mit den Anfangsbuchstaben ange deutet: D. B. R., Initialen, unter denen Theophilo Braga *De Bernardo Rodrigues* ver-

steht, unter denen vielleicht jedoch *De Bernardim Ribeiro* gesucht werden muss, die aber keinesfalls erlauben das fragliche Idyll Camoens zuzusprechen.

Eben demselben B. R., dem diese Idylle zukommt, möchten Braga und Storck noch eine andere zuweisen, welche Schauplatz, Schreibart und den Hirtennamen Ergasto mit der ersteren gemeint hat und mit ihr zusammen aufbewahrt worden ist, als habe sie denselben Verfasser. Was Storck aus den unklaren Äußerungen von Braga und Juromenha (III 452) über die Herausgeber beider Gedichte, besonders des letzteren, mitteilt (IV 383), bedarf der Berichtigung.

Es ist falsch dass Antonio Lourenço Caminha die beiden Eglogas aus Handschriften ausgezogen. Seine einzige Quelle war, wie er in der Vorrede klar sagt, ein Druckwerk: eben die Gedichtsammlung des Estevam Rodrigues de Castro, welche dessen Sohn Francisco 1623 zu Florenz herausgegeben, unter dem ungenauen Titel „Obras de E. R. d. C.“ Selbige war 1792 bereits ganz verschollen; ein einziges Exemplar kam dem eifrigsten Professor zu Handen, den Innocencio da Silva ganz mit Unrecht zum Fälscher macht; und zwar fand er es in der Bibliothek von Monsignore Hasse. Auf Anraten einiger verständiger Freunde nahm er selbst Abschrift davon, und druckte die kleine Gedichtsammlung, soweit sie portugiesische Dichtungen bot, in seinen Ineditos Bd. II p. 147—222 ab.

In seinem Neudruck steht die Idylle Galatea e Ergasto an erster Stelle p. 197 als Ecloga I, ohne jegliche Auskunft über den Verfasser, d. h. auch ohne die Initialen D. B. R. Nur die zweite Idylle — Ecloga II: Ergasto Delio, Laureno — diejenige, welche Faria-e-Sousa auffand und auflas, ist mit den drei Buchstaben vague gekennzeichnet. Im Originaldruck, den Caminha treu wiedergegeben haben soll, wird die Sachlage vermutlich die gleiche gewesen sein.

Juromensa, welcher Idylle XIV für echt erklärt, schrieb Camoens auch die andere zu, welche in Castro-Caminha ein Pendant dazu bildet, und teilt sie mit in

Ed. 1860. J

J III Storck

als 16. Nas ribeiras do Tejo a huma area No. 16 p. 158 fehlt.

Braga erklärt sie für unecht und verwirft sie, schließt aber No. XIV, die doch mit nicht minderem Rechte unecht genannt werden muss, aus seiner Ausgabe nicht aus, weil FS's handschriftlicher Quelle wichtige Varianten bietet (wirklich — flossen sie nicht vielleicht aus seiner Feder?). Storck übersetzt, treu seinem Prinzip unechtes nicht auszuschließen, das 14. Idyll; macht aber eine Ausnahme für No. 16, das er unberücksichtigt lässt.

Das letzte Buch der deutschen Camoens-Übersetzung ist also ein Wiederabdruck jener 15 Hirtengedichte, welche 1869 als „Sämtliche Idyllen“ veröffentlicht wurden; ein Geschenk, mit dem in der Hand Storck zum ersten Male an deutsche Herzen apochte, mit dem Zwecke Einlafs zu begehrn für seinen Liebling, für den großen Lyriker Camoens. Damals schon hatte er mit sicherem kritischen Scharfblick erkannt, daß die Idyllen IX bis XIV nicht seinem Dichter zugehörten. Den vollständigen Nachweis konnte er jedoch noch nicht führen, weil er die Werke des Bernandes nicht kannte, und weil überhaupt das litterarhistorische Rüstzeug, mit dem er ausgestattet,

noch nicht stich- und hiebfest war. Wie viel besser gewappnet tritt er jetzt auf! Der Kommentar zu den Idyllen ist dementsprechend umgestaltet worden. Früher zählte er 21 Seiten, jetzt zählt er deren 64. Und diese 64 enthalten eine Fülle von sorgfältig behauenen Bausteinen für eine Litteraturgeschichte Portugals im 16. Jahrhundert.

Früher bot der deutsche Kommentator vorwiegend Deutungen alt-klassischer Mythologeme, Belegstellen aus den ital. Vorbildern; jetzt ist das rein portugiesische, alles was das sociale Leben des Jahrhunderts, und besonders alles was die Vita des Dichters, sein Verhältnis zu seinen Zeitgenossen betrifft, in den Vordergrund getreten. Wie sehr der Wert der Anmerkungen dadurch erhöht worden ist, brauche ich nicht erst hervorzuheben.

CAROLINA MICHAELIS DE VASCONCELLOS.

Denkmäler provenzalischer Literatur und Sprache zum ersten Male herausgegeben von Hermann Suchier. Erster Band. Mit einer Untersuchung von Paul Rohde: Über die Quellen der romanischen Weltchronik. Halle, Max Niemeyer. 1883. XVI, 648 Seiten. 8°.

Mit der Herausgabe seiner Denkmäler hat Suchier den Freunden alt-provenzalischer Sprache und Litteratur ein wertvolles Geschenk gemacht. Wenn auch inzwischen einige Stücke gedruckt worden, von anderen wenigstens Teile bereits veröffentlicht waren, so ist der Gesamthalt doch als wesentlich neu zu bezeichnen. Die Sammlung ist auf zwei Bände berechnet, von denen, wie das Vorwort mitteilt, der zweite bereits im Druck sich befindet und sämtliche Texte der Pariser Handschrift franç. 1747 enthalten wird. Der erste Band giebt hauptsächlich Mitteilungen aus folgenden vier Handschriften: 1. der Cheltenhamer Liederhandschrift, bei mir N; 2. der Pariser Hs. fr. 1745; 3. der Londoner Harl. 7403; 4. der Pariser fr. 6115. Außerdem sind noch fünfzehn andere Handschriften benutzt. Die Einleitung versucht auf Grund der sprachlichen Merkmale eine Einteilung des Provenzalischen in sechs Hauptmundarten, und danach die Heimat der einzelnen Stücke an nähernd zu bestimmen. Natürlich bezieht sich diese Bestimmung zunächst nur auf die Heimat der handschriftlichen Aufzeichnungen, wobei die Frage immer noch offen bleibt, inwiefern die Heimat des Denkmals selbst damit übereinstimmt. Den einzelnen Texten sind litterarische und sprachliche Untersuchungen, zum Teil ziemlich umfassende, sowie erklärende und kritische Anmerkungen beigegeben. Wünschenswert wäre eine Numerierung der Stücke gewesen, wie eine solche in den Anmerkungen stattgefunden hat. Da die Seiten keine Überschrift haben, und in den Anmerkungen nicht die Seitenzahl der Stücke, zu denen sie gehören, angegeben ist, so ist die Auffindung einer Stelle des Textes oft eine ziemlich mühsame und zeitraubende. In den Texten stört das Auge die häufige Anwendung des *, welches der Herausgeber überall gesetzt hat, wo er eine Änderung der Überlieferung vorgenommen. Es ist richtig, dass dadurch der Leser sofort aufmerksam gemacht wird, ob er sich dem urkundlichen oder einem restituierter Texte gegenüber

befindet, aber schön sieht es nicht aus: ich würde dann etwa Kursivdruck immer noch vorgezogen haben.

Den Anfang macht das Evangelium Nicodemi, dessen poetische Form in zwei Handschriften überliefert ist, während eine Prosaauflösung sich in zahlreicheren Quellen erhalten hat; letztere ist unter No. XLVIII mitgeteilt und behandelt worden. Für mehr als die Hälfte des Gedichtes steht leider nur eine einzige Handschrift zur Verfügung. Einige Bemerkungen zu einzelnen Stellen mögen hier stehen. V. 27 giebt die Hs. *aquesta escriptura defenis*, der Herausg. schreibt für letzteres Wort *dis*, allein diese Entstellung ist wenig wahrscheinlich, einfacher ist die Annahme, dass *aquesta* an Stelle von *esta* gesetzt worden sei. — V. 118. Wenn die von S. gesetzte Interpunktation richtig ist, dann würde doch wohl eine andere Wortstellung, etwa *cuy nos tenem*, *nos rump ad anta* vom Dichter gewählt worden sein, um das so naheliegende Missverständnis der Verbindung *tenem ad anta* zu vermeiden. Aber nach meiner Auffassung wäre dies gar kein Missverständnis, sondern *tenem ad anta* ist wirklich zu verbinden. *cuy* auf *ley* bezogen wäre sprachlich ungewöhnlich, da *cui* als Accus. nur auf Personen zu gehen pflegt; also *cuy* geht auf Christus, und *cuy nos tenem ad anta* heisst 'den wir uns zur Schande anrechnen, der eine Schande für uns ist'. — 183. Ist *cay* sonst belegt? Man könnte als Analogie *mai* neben *mais* anführen, das in Reimen oft genug erscheint; bis auf weiteres aber wird man wohl *cays* zu schreiben haben. — 235 f. ist mit Rücksicht auf *antas* und *fachas* 237 doch wohl *lagezas : malezas* zu schreiben. Das Fragezeichen nach 237 wird besser in ein Komma verwandelt und erst nach 240 gesetzt. — 269 *nol* kann allerdings als *no li* aufgefasst werden, wo dann *li* vorausdeutend auf *a Jesu Crist* sich bezöge; wahrscheinlich aber hat der Schreiber erst es hinzugefügt, indem er den erst zwei Zeilen später kommenden Dativ nicht beachtete. — 285. Warum *que l'a* und nicht *qu'e'l'a*? Vgl. 272. Danach müfste *l'* Objekt von *pantayat* sein; das Glossar giebt nur an 'schwere Träume haben', wobei diese Stelle mit angeführt wird. Ist die Wortabteilung richtig, dann muss übersetzt werden 'sie hat es geträumt'. Es wäre die einzige Stelle, wo das Verbum so konstruiert ist; freilich schreibt auch Rayn. (Lex. Rom.) *l'a*, aber ich halte das für ebensowenig richtig. — 289. *fes* ist doch wohl = *fels* zu nehmen und daher wohl auch so zu schreiben; ein *fes = fers* ist schon nach dem Sinne nicht wahrscheinlich. — 305. Das überlieferte *far* in *parlar* zu verändern ist nicht nötig; einfacher ist die Änderung *de far o lo be o lo mal*. — 341. Ich würde vorziehen zu schreiben *enans que nos que em natural*; *que nos* fehlt, S. ergänzt nur *nos*, aber bei zweimaligem *que* ist das Versehen des Schreibers leichter erklärlisch. — 396 *e'ngenratz* (= *e engenratz*) zu schreiben ist nicht nötig; *de forniciatio* ist ein *ἀπὸ ζωοῦ*, welches zu den beiden Particpien gehört, zwischen welchen es steht. — Die Verse 579—580 sind wohl vor 577 zu stellen, dann ist auch vor 581 kein Punkt, sondern nur ein Komma zu setzen. — 585. Die Veränderung des handschriftlichen *car ells in ganre*, was, wie Suchier vermutet, auf einem Hörfehler beim Diktieren beruht, ist durchaus nicht nötig; 588 ist wohl eher *e* zu streichen und *perir* in transitivem Sinne zu nehmen: *totas las gens*. — 610 *al coral* ist unzweifelhaft entstellt; den beiden unterm Texte geäußerten Vermutungen liesse sich auch noch *acorbel* (von *acorbar*) an die Seite stellen. — 645. Die Stellung von *ne* oder

en ist sehr unwahrscheinlich; ich denke, es wird *un autre* zu lesen sein. — Nach 674 ist ein Komma zu setzen. — 774 genügt eine Umstellung der Worte: *aychi es escrig*, mit Synärese von *i-es*. Solche Fälle aus dem Nic. hat Suchier S. 509 zusammengestellt. — Doch ich breche mit Bemerkungen zum Nicodemus ab; nur noch zwei Stellen aus dem letzten Teile. 2315 ist wohl *de far stat ne far* zu schreiben. 2349 f. ist allerdings der Reim *Nohe : salvet* möglich, da das Gedicht mehrfach ungenaue Reime hat; indes daß auch die Wiederholung des Pronomens (Subjectes) ungewöhnlich, so läfst sich vermuten, daß statt *Nohe ins en es* ursprünglich hiefs *intret Nohe* und die Verse also zu schreiben sind

per l'esculuvvi, can intret

Nohe l'archa e'll si (oder *s'i*) *salvet.*

Die in der Anmerkung zu 1824 angeführte Stelle aus Guillelm de Cabestanh ist doch von anderer Art als die des Nic., denn dort ist in *qu'eu prez que* nicht Relativum, sondern Konjunktion.

Auch für die folgenden Stücke beabsichtige ich nicht ein Eingehen auf Einzelheiten des Textes; es sind: Die sieben Freuden Mariä, Beichtformel, Kalender, Alexius, die fünfzehn Zeichen des jüngsten Gerichts, die Kreuzlegende.

Dagegen seien zu den folgenden Stücken, die zu den älteren der Sammlung gehören, einige Bemerkungen gestattet. Die Diätetik ist sicherlich noch aus guter Zeit des 13. Jahrhunderts; daß Matfre sie gekannt habe, macht S. nach einigen Anspielungen sehr wahrscheinlich. Für die Abfassungszeit charakteristisch sind, wie S. S. 530 bemerkt, Plurale wie *brasses* und *grosses*, hinzuzufügen ist der einsilbige Gebrauch von *sian* V. 210, der dreisilbige von *sapias* V. 156. 321. *aost* wird V. 339 einsilbig, dagegen V. 352 zweisilbig gebraucht.

In V. 7 entfernt man sich weniger weit von der Überlieferung (*si ieu gen torn*), wenn man schreibt *sieg' entorn mi* (sedeat), wofür S. setzt *veng' entorn mi*. — 35 ist vielleicht *not venra* statt *non venra* zu lesen. — 120 ist das überlieferte *bocs* statt *bosc* wohl nicht anzutasten; es ist Auswerfung des einen *s*, wie in *aquetz, Critz, etz* für *aqests, Crists, ests*. — 243 *eissament* kann nicht im Sinne von ‘als ob’ genommen werden, wofür es, wie die Anm. angiebt, in der That auch an Belegen fehlt; sondern es ist zu schreiben *o s'eras en ost eissamen*. — 277 statt *uns terminis* würde ich lieber *uns termes* schreiben: der Herausg. streicht *uns*. — 314 *quet* ist schwerlich richtig, ich vermute *ieut mandi especialment*, wodurch auch V. 313 dann nicht als auffallende Überschrift dasteht, sondern in den Satz hineingezogen wird. — 424. Mit Recht nimmt die Anm. die Änderung *qu'a* zurück; aber auch *qu'en* ist nicht einmal nötig, da man *qu'e* schreiben darf.

‘Des Sünders Reue’ ist historisch und kulturgeschichtlich anziehend durch die Beziehungen auf albigensische Lehren. Auf Ähnlichkeiten mit Las novas del herete macht der Herausg. S. 534 aufmerksam; eine Benutzung des älteren Gedichtes ist daher wahrscheinlich. Dieses ist vor 1230 entstanden. Da wir auch hier schon die Plurale auf *es* (S. 535) finden, so gewinnen wir damit einen Anhaltspunkt für Altersbestimmung anderer Denkmäler, die die gleiche Bildung zeigen. Als charakteristisch wäre etwa noch dreisilbiges *comiat* V. 73 hinzuzufügen. Die seltsame Schreibung *trebhals*

V. 12. 191 ist wohl nur Umstellung für *trebahs*, da die Hs. mouilliertes *l* in der Regel durch *lh* bezeichnet. Die Schreibung *Juseua* V. 182 halte ich nicht für richtig, sondern *Juseva*; wäre *eu* hier Diphthong, so würde die Hs. ihrem Gebrauche genä� *jusieua* geschrieben haben; der Umstand, dass auch die jüngeren Handschriften hier *e*, nicht *ie* haben, bezeugt die konsonantische Natur des *u*. V. 382 ist wohl eher der Artikel als *sus* zu streichen, also *sus en crotz* zu schreiben; die fehlerhafte Hinzufügung des Artikels nach *en* findet sich auch V. 701. — 416 l. *noi*, was wenigstens viel wahrscheinlicher als die Synärese von *i a*. — 433 *que i* als zwei Silben gebraucht hat wenig für sich; ich denke, es wird statt *caja* zu schreiben sein *caira*. — 442 einfacher ist *ni se muda*, statt *ni nos muda*; Hs. *nis muda*. — 462 *en tenguda* [entenduda zu lesen? — 498 f. die Umstellung beider Verse ist nicht notwendig, wenn man *tant iei — mesura* als Parenthese nimmt. — 528 statt *non* wohl *nom* zu lesen; *pregueira* ist hier die Fürbitte Marias. — 557 für *la gent* ist *legent* zu lesen. — 561 auch hier ist die Synärese wohl in *bei*. (Hs. *ben i*), nicht in *i ac* anzunehmen. — 611 *relinquám* hält der Herausg. nach der Anm. für lateinisch, mit Betonung auf der Endung; nicht diese Betonung wäre hier auffällig, sondern die Anwendung des lateinischen Wortes. Es ist lat. *relinquamus*; der Wechsel zwischen Singular und Plural ist in unserem Gedichte häufig; vgl. *perdam* V. 459 etc. — 705 *sufrias* ist wohl schwerlich condit., wie die Anm. annimmt, sondern steht für *sufriras*, also derselbe Fehler, den ich oben zu V. 433 wahrscheinlich machte. — 707. Die Adjektiva, mit denen der Text nach der Lücke wieder beginnt, sind offenbar auf ein vorausgehendes *pecatz* zu beziehen, das daher Reimwort der vorhergegangenen Zeile gewesen sein wird. — 802 *mortz* wohl entstellt aus *morns*, und das überlieferte *canc* vielleicht in *tant* zu ändern.

Zu Raimons von Castelnou ‘Doctrinal’ Vermutungen auszusprechen, ist allerdings gewagt, da eine zweite noch nicht ausgenutzte Handschrift derselben durch P. Meyer nachgewiesen ist; ich beschränke mich daher auf weniges. In der Gegenüberstellung der Tugenden und Laster in V. 36 ff. erinnert einiges auffallend an das alte Boethiusgedicht,

37 *e que contra luxuria mi done castedat =*
Bo. contra luxuria sun fait de castitat.
 41 *e contra avareza almorna e largetat =*
Bo. contr'avaricia sun fait de largetat.

Doch ist wohl kaum eine Bekanntschaft Raimons mit dem alten Gedichte anzunehmen. — V. 53 ziehe ich vor zu schreiben *metr'e mas pregueiras*. — 59. Wenn beide mal *verge* statt *verges* geschrieben wird, ist der handschriftliche Text im übrigen beizubehalten. — 164 *Qu'el es homs, carn de verge, volc naisser sanctament* ist ein auffallend zerhackter Vers. Wenn man schreibt *car de verge volc naisser*, wird er wesentlich besser dem Ausdruck nach. — 193 *sai lassar mos ab son e far ajustament* stimmt gewifs nicht blos zufällig mit dem Anfange von Peire Vidals Liede *Ajostar e lassar sai tan gen motz ab so* überein. Denn wenn auch *lassar motz e so* eine technische Formel ist (Diez, Poesie² S. 71), so gilt das doch nicht von *ajostar*. — 246 ist doch wohl zu schreiben *c'a sos païros*; denn wiewohl ein Dativ einer Person ohne *a* stehen darf, so wird doch hier als Konjunktion *que*, nicht *car* erwartet. In den beiden folgenden Versen sind die beiden hinteren Vershälften zu ver-

tauschen, wenn nicht mit Vertauschung von *singues* und *sieizes*, was noch wahrscheinlicher, die ganzen Verse umzustellen. — 272. Statt des handschriftlichen *comfermans* scheint mir besser zu schreiben *comfermars* als mit S. *comfermacis*, ein unbelegtes Wort, wie auch ein *confirmatum* nicht üblich ist. — 344. Statt ein zweisilbiges *que i* einzuführen, das seine Bedenken hat (vgl. oben S. 160), ziehe ich vor *atal* statt *tal* zu setzen. — 365. Statt *que* zu streichen, möchte ich auch hier *d'est mon* statt *d'aquest mon* vorschlagen; vgl. oben S. 158.

In Serveri's Lehrgedicht V. 114 ist der Konjunktiv *parja* kaum denkbar; ich lese *par ja*, *ja* als zweite Silbe eines zusammengesetzten Reimes auch bei Peirol (*non ja*). Zu konstruieren ist *ja par (que) no res pogues viure*. — 195 *pero* ist in dieser Wortstellung nicht üblich, daher richtiger wohl das Komma vor *pero* zu setzen.

Das gut überlieferte Gedicht von Gui Folqueys über die sieben Freuden Marias giebt zu keinen Bemerkungen Anlafs, auch die demnächst sich anschließenden kleineren Stücke (XIV—XVIII) übergehe ich hier. Die Tendenz zwischen Aycard und Girard, die inzwischen K. Hofmann in Vollmöllers Romanischen Forschungen S. 135 ff. hat abdrucken lassen, ist, was weder Hofmann noch Suchier gesehen haben, in der Strophenform eines sehr beliebten Liedes von Peire Vidal (Gr. 364, 4) abgefasst. Eine direkte Benutzung desselben findet sich in V. 45 *qe greu trai hom foc de glaz ni de neu*, was aus Vidals Worten *de la freida neu nais lo cristals don hom trai foc arden* entnommen ist.

In dem 'Bruchstück eines Romans', in welchem Suchier eine Vorstufe des Erl of Tolous vermutet, was allerdings bei dem geringen Umfange des Bruchstückes über einen gewissen Grad von Wahrscheinlichkeit nicht hinauszubringen ist, kann V. 50 *lo quint o amendat* nicht richtig sein; es wird zu schreiben sein *lo quinto* 'das Fünftel, der fünfte Teil'; freilich kann ich das Wort nicht belegen, man könnte auch *quinte* lesen, gebildet nach Analogie von *lo cente*, das Hundertstel.

Die zu dem Liebesbrief (N 11) geäußerte Vermutung, der Verfasser desselben möchte Aimeric von Pegulhan sein, stützt sich auf das zweimalige Erwähnen der Assassinen bei diesem Dichter; und in der That, wenn wir ein Citat bei Guiraut von Borneil (Gr. 242, 45) und eine Stelle in Flamenca (V. 684 f.) abrechnen, bleibt nur Aimeric übrig.

In dem Descort (N 15) ist außer an den Stellen, wo die Handschrift einen Absatz bezeichnet, auch bei V. 37 und 54 ein solcher zu machen. V. 37—44 bilden einen vierteiligen Absatz, und vierteilig sind die meisten anderen; nur V. 1—12 ist sechsteilig, V. 45—53 dreiteilig, und V. 54—59 zweiteilig. Letzterer Absatz wird aber nur dadurch regelmässig, dass man V. 59 die fehlende Silbe hinzugefügt; es wird zu lesen sein *car no* (oder *nom*) *venc altres bes*. Die Vers- und Stropheneinteilung der Handschriften ist bei den Descorts bekanntlich eine sehr wenig zuverlässige, ein Beweis, dass die Schreiber mit dieser von der gewöhnlichen Liedform abweichenden Form sich oft nicht zu helfen wussten. Noch an einer dritten Stelle aber ist gegen die Hs. ein Absatz zu machen, bei V. 21. Diese als vierzeilig in der Hs. und bei S. dargestellten Verse 21—24 bilden tatsächlich einen achtzeiligen Ab-

satz, der sich wie die meisten anderen in vier kleinere Teile gliedert und zu schreiben ist:

*Vos ai
 entre las bellaçors,
 car sai
 qu'es de beutat la flors.
 Sius plai (Hs. *platç*),
 eo cre queus er honors,
 s'uei mai (Hs. *mais*)
 mi fatç calque secors.*

In der namenlosen Strophe (N 144) heißt *non far raxon* der letzten Zeile 'keine Rechnung machen' d. h. nicht bezahlen müssen für das was er genossen hat.

Die letzte Zeile des Gedichtes N 341 bedarf keiner Veränderung des Überlieferten: *com uei fe* 'wie er heute that' ist ganz richtig. In dem folgenden Gedichte (N 386) ist *na Comtenson* V. 31 ein auffallender Frauenname; sollte nicht *na contessa* oder *la contessa* zu lesen sein? Einer Gräfin von Carret gedenkt auch der gleichfalls zeitweise in Italien lebende Albert von Sestaro (Gr. 16, 13). In dem nächsten Liede, von Aimeric von Belenoï (N 412), verstehe ich das *termen* der 4. Zeile nicht; ich denke es muß heißen *tornem*.

N 458 ist in einer bekannten und beliebten Strophenform, von welcher ich in der Zeitschrift für deutsches Alterthum 11, 157 f. zahlreiche provenzalische und einen altfranzösischen Beleg gegeben habe.

In der Tenzone zwischen Raimbaut und Gauselm Faidit (N 459) ist V. 55 f. zu schreiben

*e la dompn'a lui eissamen
 traït si traciol consen;*

die Wiederholung des Particips ist nicht wahrscheinlich, wenn nicht zugleich *a* wiederholt wird, und *traciol* statt *tracia* ist sicher.

Die Tenzone zwischen Giraldon und einem Grafen (N 461) macht, schon weil sie Lücken hat, mehrfach Schwierigkeiten. Z. 6 scheint mir nicht nötig, das überlieferte *e* in *que* zu verändern. Die Ergänzung von V. 22 trifft, wie ich glaube, nicht das richtige. Die Lücke ist wohl überhaupt nicht nach V. 21, sondern nach 23 oder in Vers 24 anzunehmen; denn die letzte Zeile giebt, wie sie überliefert ist, auch keinen Sinn. Ich möchte den Schluss der Strophe so ergänzen:

*ja en cellat non [la volgra tener
 nuda la noit] neis s'era reis de Fransa.*

In V. 39 ist *ve l'a sa faicho* eine auffallende Ausdrucksweise; ich lese *e ja lo jorn non veja sa faicho*, mit demselben Übergang in den Konjunktiv bei *e ja* wie in V. 6. — V. 41 ist überliefert

*[] estre si en mantenez tal raço,
 wofür Suchier schreibt*

Maistre, si en mantenez tal raço.

Da er nach V. 42 einen Gedankenstrich setzt, so scheint es, daß er Giraldons Rede erst mit 43 beginnen läßt, also 41, 42 noch dem Grafen zuteilt. Das wäre aber ganz ungewöhnlich. Es ist vielmehr zu schreiben

[V]ostr' esien muntenez tal raço,

'mit eurem Wissen, wissentlich'. In V. 52 ist das überlieferte *cals — la* nicht anzutasten, nur muss man dann *la* schreiben.

In V. 4 der darauffolgenden Tenzone zwischen Bernart und Blacaz (N 462) ist *de* wahrscheinlich zu streichen und zu interpungieren:

cal volriaz a vostr' obs retenir:

doas domnas bonas son ses falenza.

cal ist dann neutral zu nehmen, ebenso wie in V. 10. In der folgenden Tenzone (N 464) schlage ich vor V. 10 zu lesen *e ja d'aizo no fo ja* (Hs. *no sove*) *mos parers*. In der Tenzone zwischen Guionet und Pomairol (N 465) ist V. 18 statt *preza* zu lesen *pres a*.

Den Schlufs der mitgeteilten Stücke bilden der Brief des Priesters Johannes an Kaiser Friedrich, die Prosaauflösung des Evangelium Nicodemi, Sibyllen Weissagung, und Libre dels yssamples. Die Abhandlung von Paul Rohde über "die romanische Weltchronik (S. 589—638) geht den Quellen derselben in ihrer Gesamtheit wie im einzelnen aufs sorgältigste nach. Ein Glossar (S. 639—645) stellt die bemerkenswertesten Worte zusammen. Hoffen wir, dass der zweite Band nicht lange auf sich warten lässt.¹

K. BARTSCH.

Oswald Siemt, Ueber lateinisches *c* vor *e* und *i* im Pikardischen.
Inaugural-Dissertation. Halle 1881. 8°.

In dieser Dissertation, die lehrreiche Zusammenstellungen giebt, wäre eine strengere Anordnung des Stoffes erwünscht gewesen. *Cy, ty, ce(i)* mussten nach ihrer Stellung im Auslaut sowie vor und nach dem Ton sorgfältig geschieden werden. So wären die Resultate deutlicher hervorgetreten, der Leser wäre nicht in die Notwendigkeit versetzt, dieselben erst aus dem gesammelten Material zu abstrahieren, und der Verfasser könnte sie mit vollem Recht als sein geistiges Eigentum in Anspruch nehmen. — S. 16 wird darauf aufmerksam gemacht, dass in einer Reihe von Substantiven auf Vokal + *x* mit Accusativ auf *-cem* (*vox, pax*) das dem Pikardischen eigentümliche *ch* (*c*) sich nicht zeige, dafür aber *s* gesetzt werde, *brebis, crois...*; es seien im ganzen neun Wörter. Aber es ist doch ein reiner Zufall, wenn *poix* (*picem*) und *souris* in den benutzten Texten nicht vorkommen, und ist denn jene Erscheinung auf Substantiva beschränkt? Auch *dis* (*decem*) gehört hierher, das S. 14 in einer Reihe mit *oiseux* und *paisible* steht, ebenso *fis* (*fecit*) Ch. d'Aire M 81; Clary S. 14, Z. 1. Es ergiebt sich die Regel, dass auslautendes *ce (i)* im Pik. durch *s*, nie durch *c* oder *ch* dargestellt wird. Darnach ist das bei Suchier Auc. und Nicol. S. 61 gesagte zu ergänzen. — Wie verhält sich nun *ty*? Auf S. 14 finden wir mitten unter Bildungen, in denen palatales *c* und assibiliertes *t* zwischen Vokalen in *is* übergehen, die beiden Wörter *palaïs* und *pris* (*pretium*) und zwar in einer Reihe mit *oisel* und *fournaise*. Der Verf. verliert darüber kein Wort. Und doch musste gesagt werden, dass nur

¹ [Herr Prof. S. teilt mir mit, dass er S. 300 'Dansa' V. 39 jetzt liest: *E malan puesqu'esser mes*, „in Unheil möge er versetzt werden“. G.]

in diesen beiden Wörtern auslautendes *ty* zu *is* wird und dass eben in diesen beiden Wörtern das Französische seit ältester Zeit *s* statt des erwarteten *z* aufweist. — Über die anderen Formen mit auslautendem *ty* vor Vokal wie *puteus* erfahren wir Nichts. Ebenso fehlt ein Verzeichnis der Wörter mit *cy*. Mögen dies immerhin bekannte Dinge sein, in einer Monographie über pik. *c* vermisst man ungern Formen wie *puestich* (Ch. du Ponthieu) oder *souplich* (Ch. d'Aire); lieber hätte man auf die lange Aufzählung der Wörter auf *-ison* auf S. 12 und 13 verzichtet. Bei Besprechung der Verba auf *-tiare* wie *aguisier* wäre die ausdrückliche Angabe erwünscht gewesen, dass dem Verf. Bildungen wie *puchier* oder *apetichier*, die z. B. im Chevalier au Barizel und im Octavian vorkommen, nicht aufgestossen sind. In den benutzten Urkunden finden sich wie es scheint nur Formen auf *-is*, wie *amenuisier*.

Nicht richtig ist über *justise*, *servise* gehandelt. Es musste strenger zwischen prosaischen und poetischen Quellen geschieden werden. Was dann die Prosadenkmäler betrifft, so durfte Ch. Vermand. LI nicht benutzt werden, da sie (ein Vidimus Ludwigs des Heiligen) in ungemischem Französisch geschrieben ist. Die aus derselben beigebrachten Beispiele für *justise*, *servise*, *justisier* (S. 10, 11, 15) fallen demnach weg. Auch in der Ch. von St. Pierre d'Aire steht S. 111, 117 nicht *justise*, wie Siemt S. 10 angibt, sondern *justice*. Bei der Nachprüfung ergab sich mir das Resultat, dass in den Prosaurokunden in vielen hundert Fällen nur *service* (*serviche*), *justice*, *prejudice* vorkommt; für *servise* und *prejudise* bleibt nur je ein Beispiel (S. 11), das für *servise* steht noch dazu in einer Sammlung, in welche, wie der Verf. S. 3 sagt, sich auch einzelne unächte Stücke eingeschlichen haben. *Juise*, das sich nur bei Mousket findet, gehört nicht der Sprache des Volks, sondern derjenigen der Dichter und Gelehrten an. Man wird demnach kein Bedenken tragen, in *service* und *justice* die ächt pik. Formen zu sehen und die Behauptung Siemts S. 10, dass die Endung *-ise* in allen Texten neben *-iche* als gleichberechtigt steht, als eine irrtümliche zurückzuweisen. Wertlos ist die S. 7 ausgesprochene Ansicht, dass *justise* die ursprünglich volkstümliche Form, *justice* eine Anlehnung an das Latein sei; wahrscheinlicher ist *justise* eine spätere Umbildung des ursprünglichen *justice*. Die Thatsache, dass in Jehan Bodels Congés sich nur die Formen auf *-ise*, in Mouskets Chronik beide, die auf *ise* und die auf *-ice* finden, erklärt sich am einfachsten durch die Annahme, dass die Formen auf *-ise* in der literarischen Sprache eingebürgert waren und selbst bei pik. Dichtern die ächt volkstümlichen zurückdrängten. — Für *office*, *edifice*, *avarice* werden S. 10 auf Grund weniger vereinzelter Schreibungen mit *-is* Nebenformen auf *-ise* angenommen; vgl. auch S. 7 die Erwähnung von *offise* neben *office*. Beweisende Reime sind nicht beigebracht. Wir werden an der Ansicht festhalten, dass es afrz. kein *offise*, *avarise*, *edifise* mit tönendem *s* gab. — Mit Recht wird S. 18 angenommen, dass in Wörtern gelehrter Herkunft wie *grasse*, *espace*, *dedicasse* *ss* oder *c* (wofür nie *ch* vorkommt) wie stimmloses *s* ausgesprochen wurde. Nur war zu erwähnen, dass schon O. Knauer, Zur afrz. Lautlehre S. 24 sich in ähnlichem Sinne ausgesprochen hatte. Auch Bildungen wie *absense*, *diligense* S. 33 gehören hierher. — Clary LIII, 7 war *servige* zu notiren. — S. 32, Z. 22 ist *fache* ein störender Druckfehler für *forche*.

U. Robert, Inventaire sommaire des manuscrits des bibliothèques de France dont les catalogues n'ont pas été imprimés. 2^e fascicule. Paris 1881, Picard, p. 129—288.

Fasc. 1 wurde Zeitschrift IV 459 angezeigt. Fasc. 2 umfasst Arsenalbibliothek (Rest) bis Dijon (Anfang), d. i. 50 Bibliotheken. Es mögen hier die den ma. romanischen Litteraturen zugehörigen Hss., soweit sie als solche erkennbar sind, bezeichnet werden.

Arsenal. Itinéraires No. 20 u. 675 Auszüge aus Marco Polo. No. 21 Jehan de Mandeville. — Hist. univ. No. 31 Chronique depuis Adam jusqu'à Jésus-Christ. No. 33 Trésor des histoires. No. 34 Histoire ancienne, compilée d'après Comestor etc. No. 36 Mirouer hystorial, vol. II. No. 62 G. Fillastre Thoyson d'or, 1^r livre. No. 63, 64, 65 Jacobus de Voragine (französ.). No. 66 Légendes des saints. No. 68 La vie Notre Dame; Gerson, le traité des X commandemens de la loy; traité pour cognoistre qu'est pechié mortel; P. de Luxembourg Epistles; Enseignements. No. 71 La vie St. Clement. No. 75 Vie de Marie et de Jésus. No. 86 Histoire ancienne. No. 87 Histoires anciennes selon Orose. No. 88 Orose. No. 90—93 Josephus. No. 94 Le livre du trésor, cont. un abrégé de l'histoire des Hebreux. No. 96 Jehan de Courcy. No. 97 Curtius Rufus. No. 99 Raoul Lefèvre; Hystoire troyennes. No. 100 Les histoires de Rome. No. 101 (104, 105?) Livius, trad. p. P. Bercheure. No. 102, 110 Hystoires romaines abrégées. No. 106 Livre de la 1^e guerre punique von Leonard de A., übers. von Jeh. Le Begue. No. 107 Le fait des Romains. No. 108 Les commentaires de J. César. No. 109 David Aubert, Chroniques abrégées. No. 113 Chronique des comtes de Savoie. No. 141 Croniques et hystoires de France (bis 1383). No. 142 Chroniques de St. Denis. No. 143 Chroniques de France, d'Angleterre et de Flandres (1296—1370). No. 144, 145 Froissart. No. 146, 147 Eng. de Monstrelet. No. 148 Ancienne Chronique de Valenciennes (1290—1345). No. 160 J. Charlier, Cronicque. No. 673, 674 Frère Hayton, Livre de la fleur des histoires de la terre d'Orient. No. 676 Borchard Lalemant, Advis pour faire le saint voyage, transl. p. J. Mielot. No. 677 A. Guillaume de Tyr. No. 677 Histoire des guerres de la Terre Sainte. No. 678bis Fragment d'un poème *provençal* sur la prise de Damiette; Lettre du prêtre Jehan etc. No. 695 Heraldisches. Roman de la marquise de Saluces. No. 874—877bis Livre de Jehan Boccace des cas nobles tr. p. Laurent Premierfait. No. 880 G. Chastellain, Le Temple Boccace. (No. 883 Barbazan, Biographien afrz. Dichter und Auszüge aus ihren Werken). No. 887—890 Valerius Max. p. Simon de Hesdin. No. 893 Jehan Courtecuisse, Le Livre Sénèque (abrégé). — MSS. Espagnols etc. No. 22 Historia de Eutropio, No. 23 Martin Polono, Cronica. — MSS. Italiens No. 5 Laudи di Gesu-Cristо, di Maria vergine et di alcuni santi, XIII—XIV S. No. 12 Petrarcha, Remedie trad. p. G. da Sanminiato. — Bei den S. 206 ff. mitgeteilten Ergänzungen und Verbesserungen sind meine l. c. veröffentlichten Angaben nur zum Teil verwertet. Bei S. 117 No. 175 fehlen noch; fol. 203 Reclus de Moliens, Misericordia, fol. 300 La priere Theophilus, fol. 307 Dit de Gentilece, fol. 311 ein dit ohne Titel. Bei S. 117 No. 176 ist nicht verbessert: X[V]III s. (3473). Den reichen Inhalt der Hs. No. 283 (S. 120) lernt man immer noch besser aus Le Roux, Sept Sages (s. meine Ergänzungen dazu l. c.) kennen, als durch den Nachtrag auf S. 208.

Avignon No. 376 *Theologica und Moralia in Prosa und Versen*; die Titelangaben erlauben nähere Bestimmungen nicht.

Bagnères No. 10—21 enthalten Jubinals Copien franz., span., ital. Dichtungen. No. 32 *Oeuvres inédites d'E. Deschamps*. No. 40—42 Copien Méons und Trébutiens.

Beauvais No. 5 [Cristine de Pizan] *Epistre d'Othéa*. *Roman de Mélibée*. *Bourg* No. 76 *Le St. Graal*, mutilé.

Chalons-sur-Saône No. 28 „*Roman gothique p. ex le roman de la Rose suivi du Codicille de Meung*, mentionné par Buchon, *Rapport S. 34—35.*“

Chalons-sur-Marne No. 58—60; in 61: *Legenden* (frz.?).

Chateauroux No. 2 *La chanson de Roland*. No. 6 *Copie de la ch. d. Roland*, faite d'après le ms. de Venise par Bourdillon 1838.

Cherbourg No. 5 *Histoire scolaistique de Pierre le Mangeur*. No. 6 *Psautier* (?). No. 8 [Guillaume de Guillevalle] *Le pèlerinage de la vie humaine*.

Cluny No. 112 *Boccaccio*, de montibus etc.

Coutances No. 33 *Roman des François* par André de Contances.

Dijon No. 104 *Traité de div. tentacions*. No. 205 *Le jeu des Echecs moralisé*. No. 298 beschrieb G. Paris im Bull. de la Soc. des Anc. Text. 1875. No. 300 *Chanson de g. des Loherains*, s. *Roman*. III 78 ff. No. 313 *Jean de Mandeville*. No. 323 *Les ystoires a tous les aages dou monde*. No. 330, 331 *Guillaume de Nangis*. S. 366 *La 3^e partie des costumes de l'ordre de Chartreuse laquelle appartient es frères lays*. No. 393, 395 *Legenden* (frz.?).

G. GRÖBER.

Giornale di Filologia Romanza. No. 8 (vol. IV, fasc. 1—2).

A. Gaspari, *Il Poema Italiano di Florio e Biancofore*, sucht zu zeigen, dass der Verfasser des Poëms aus Boccaccios *Filocolo* und einer anderen Quelle zugleich geschöpft habe.

Fr. Torraca, *Reliquie Viventi del Dramma Sacro nel Napoletano*, gibt eine Aufzählung und Beschreibung der Aufzüge und Vorstellungen aus der heiligen Geschichte, welche noch heute in zahlreichen Ortschaften des Neapolitanischen üblich sind, alphabetisch geordnet nach den Namen der Ortschaften. Hierauf folgen Nachrichten über geschriebene und gedruckte religiöse Schauspiele, soweit deren zur Kenntnis des Verfassers gelangt sind, mit Inhaltsangabe und unter Mitteilung verschiedener Stellen. Sie sind modernen Ursprungs und röhren von gebildeten Dichtern her.

A. Machado y Alvarez, *Juegos Infantiles Españoles*.

G. Mazzatinti, *Storie Popolari Umbre*.

E. Teza, *Versi Spagnuoli di Pietro Bembo*, gibt die in den Werken Bembos gedruckten spanischen Gedichtchen nach dem Autograph des Verfassers, und zum Schlusse das kurze spanische Gedicht der Lucrezia Borgia.

O. Antognoni, *Le Glosse ai Documenti d'Amore di M. Francesco da Barberino e un breve trattato di ritmica italiana*. Antognoni hat sich der Mühe unterzogen, die lateinischen Randglossen, welche Francesco da Barberino seinem poëtischen Trakte hinzugefügt hat, zu studieren und ist im Begriffe, den Teil derselben zusammenzustellen, der anekdotenhafte Züge ent-

hält. Es ist dies ein sehr dankenswerthes Unternehmen; denn jene Glossen, die schwer lesbar sein sollen, sind bis jetzt wenig, selbst von Ubaldini nur in einer schlechten Abschrift benutzt worden; Bartsch hat einige für die Literaturgeschichte wichtige Bemerkungen aus ihnen ausgezogen (Jahrb. vol. XI), welche ihre Bedeutung hinreichend beweisen. Eine Stelle publizierte auch Del Lungo, Dino Comp. I 411 ff. (Dazu kommt jetzt eine mir noch unbekannte Arbeit von Thomas, *Francesco da Barberino, étude sur une source nouvelle de la littérature provençale*. Publ. de l'école frse. de Rome, 1882). Zudem geht dieser Teil der Hs., wie berichtet wird, dem Verderben entgegen, so dass die Zeit drängt, ihn besser bekannt zu machen. Antognoni teilt hier zunächst Francesco's Äußerungen über metrische Dinge mit, welche in zwei verschiedenen Glossen enthalten sind. Dazu schickt er eine Reihe schätzbarer Bemerkungen über den Dichter und die Hs. voraus. Er thut in überzeugender Weise dar, dass die Miniaturen, welche einen integrierenden Teil des Werkes bilden, und an die sich der Text erklärend anschließt, wohl von dem Dichter ersonnen, aber nicht von ihm selbst ausgeführt sind, wie Ubaldini glaubte (p. 85 f.). Er berichtigt einen Irrthum von Bartsch, als ob Francesco ein lateinisches Distichon von Dante angeführt hätte, während die Hs. nicht *Arrigherius*, sondern *Arrighettus* als Verf. der folgenden Verse nennt:

Quem semel orrendis masculis infamia nigrat
Ad bene tergendum multa laborat aqua.

In der That sind sie von Henricus Septimellensis, und stehen De divers. Fort. I 19. Aus Francesco's Vorschriften für die dichterische Form schliesst A., dass derselbe in den 16 Jahren, die er an seinem Kommentar arbeitete, seine eigenen Ansichten geändert haben müsse, da er Gewohnheiten als Fehler tadelt, die man ihm selbst in seinen Gedichten nachweisen kann. Die metrischen Gesetze Francescos, die hier publiziert sind, lehren zwar an sich nicht viel Neues, aber sie haben, wie der Herausgeber mit Recht bemerkt, eine Wichtigkeit durch die Terminologie, welche sie uns bekannt machen, und welche teilweise von der bei anderen alten Metrikern verwandten abweicht. Die Glieder der Canzonistrope vor der Diesis werden wie bei Dante *pedes* genannt, die nach derselben aber nicht *versus*, sondern *voltæ*, wie später Trissino that. Für die Ballade gebraucht Francesco gleichfalls die Ausdrücke *pedes* und *volta*, hier in Übereinstimmung mit Antonio da Tempo; die ripresa nennt er *responsum*, wie Gidino neben *represa* auch *resposa* sagt; auch die Leys d'amors bezeichnen diesen Teil der Ballade als *respos* oder *respost* (neben *refranh*), I 202, 286, 340, und Dante unterschied (de vulg. el. II 8) die Canzone von der Ballade, indem er sie als „aequalium stantiarum sine responsorio ad unam sententiam tragica conjugatio“ definierte. In der That ist ja der Refrain, der nach jeder Strophe vom Chor wiederholt wurde, gleichsam eine Antwort auf den Gesang der einzelnen Stimme, wie es im Roman de la Violette heißt (p. 38):

Gerars chanta, si con moi semble,
Ceste chançon par devant tous,
Dont cler et haus estoit li tons,
Et chascuns d'iaus respondu a:
„Ensi va ki bien aimme,
Ensi va“.

Die Terzette des Sonetts nennt Francesco nicht *voltae*, wie Antonio, sondern *mutae* und stimmt darin mit Cecco Angiolieri überein, in einem der Sonette an Dante: „Ch'al meo parer, nell' una muta dice . . .“, und mit Pieraccio Tedaldi, in seinem Sonett: „Qualunque vòl saper fare un sonetto“. Francesco bezeichnet als *simplices* die Sonette mit der Reimordnung a b a b, als *catenati* die mit a b b a, also auch hier anders als Antonio; das *sonitum duplex* hat die bekannte Form. Das *Serventese* behandelt er verächtlich: „Serventese a probis expiravit, et si vis scire, cecos audi“, ohne von der Form zu reden. Er erwähnt als besondere Gattung die *gobula*, die Einzelstrophe, die den provenz. *coblas esparsas* entspricht. Der Unterschied der Gattungen, die er *discordium*, *concordium* und *contentio* nennt, wird, bei seiner kurzen und dunkeln Ausdrucksweise, nicht recht erkennbar; ebenso bleibt bei Erklärung anderer Benennungen manches unklar. Der Name *lamentatio* (prov. *planh*), sagt er, sei untergegangen; man bezeichne jetzt die Klagelieder einfach als *Canzonen*. *Consonium* habe man ehedem die zu einer vorhandenen Melodie gedichteten Worte genannt; jetzt hießen sie, nach der Gattung der Musik, *caribo, nota, stampita*. — P. 97, Z. 3 v. u. ist offenbar zu ergänzen [*fac unam mutam ad similitudinem*] *XLVe regule . . .*

A. Graf, *Un testo provenzale della Leggenda della Croce*, gibt die selbe provenz. Version der Legende vom Kreuzholze, aus Ms. Harl. 7403 des Brit. Mus., welche inzwischen auch Suchier publiziert hat (Denkmäler prov. Lit. u. Spr., Halle 1883, p. 166).

Th. Cart, *Sopra alcuni codici del Tesoretto di Ser Brunetto Latino*, beschreibt in Kürze 12 Hss. des Tesoretto und vergleicht sie an einigen Stellen, wie er selbst anerkennt, zu wenigen, um ein definitives Resultat über ihre etwaige Verwandtschaft zu erzielen. Für die wertvollsten Hss. hält er die der Riccardiana und die von Brescia, und letztere für die dem Original am nächsten stehende, weshalb sie beide die Grundlage einer neuen Ausgabe zu bilden haben. Danach kämen Laur. Plut. XL, cod. 45 und Strozzi 146, endlich noch Naz. E, 5, 5, 29 und Laur. Plut. XC, inf. 47. Die anderen seien ziemlich wertlos. Am Ende des Cod. von Brescia steht hinter den Versen *Et ei con bella risa Rispose in questa guisa* noch folgendes:

Chel gran thesor devisa
In la lingua francisa.

Dieses könnte für die Ansicht geltend gemacht werden, dass die fehlende Fortsetzung der frz. Trésor bilden sollte; doch sind die beiden Zeilen offenbar nur ein nicht vom Verfasser herührender Zusatz, da sonst im Tesoretto nicht 4 Verse denselben Reim haben.

A. Graf, *Sopra i Versi 58—60 del Canto XXXII del Purgatorio*, führt als einen „riscontro curioso“ zu Dantes Worten *Men che di rose e più che di viole Colore apprendo s'innovò la pianta*, eine Stelle aus den von Foerster publizierten gallo-ital. Predigten an, wo die Rose Symbol der Märtyrer, das Veilchen das der heiligen Jungfrauen und keuschen Wittwen ist. Er macht zugleich auf die andere Stelle aufmerksam, wo der Löwe die bösen Fürsten, der Leopard die Häretiker bedeutet, und meint, die letztere Verwendung des Bildes könne zur Erklärung der Danteschen Allegorie beitragen. Graf selbst bemerkt am Ende, bei den kirchlichen Schriftstellern des Mittelalters wechselse die symbolische Bedeutung der Tiere vielfach. Was hat es also für einen

Nutzen, die erste beste Stelle aus einer Predigt neben Dantes Verse zu stellen und damit den Wust der Deutungen zu vermehren, wenn man nicht wenigstens versucht, ob sich die neue Erklärung durchführen lasse?

Rassegna Bibliografica. A. Graf, *Roma nella memoria e nelle immaginazioni del medio evo* (O. T.). Canello, *Storia della Letteratura Italiana nel sec. XVI* (F. Torraca).

Bollettino Bibliografico.

A. GASPARY.

Il Propugnatore. Anno XV, parte I, disp. 1^a e 2^a, gennaio, febbraio-marzo, aprile, 1882.

Vincenzo Pagano, *Della Lingua e dei Dialetti d'Italia*. Der Verf. beginnt hier wieder eine seiner confusen Auseinandersetzungen über Dinge, von denen er nichts versteht. Es ist zu bedauern, dass der Propugnatore sich mit solchen Schreibereien verunzert.

Carlo Gambini, *Risposta al critico del Fanfulla della Domenica* etc., weist die Angiffe gegen seine Bemerkungen über Rigutinis Wörterbuch zurück.

Pierangelo Bucciolini da Foligno, *Leggenda di S. Feliciano, in ottava rima*, publiziert von Antonio Mancinelli aus einem jetzt der Comunalbibliothek von Foligno gehörigen Ms. Das Gedicht von 183 Oktaven, deren erste 86 hier mitgeteilt sind, giebt in einer stark mundartlich gefärbten Sprache eine ziemlich dürre Erzählung der Bekehrung Umbriens durch den Heiligen. Es ist interessant durch die Zeit, in der es abgefasst ist, und aus welcher die poetischen Denkmäler nicht eben zahlreich sind. Es entstand spätestens 1414 und in Foligno, also an demselben Orte und nur wenig später als der Quadrirégio Frezzis.

Vittorio Imbriani, *Le Canzoni Pietrose di Dante Allaghieri*. Fortsetzung. Imbriani zeigt, dass die Gedichte sich nicht, wie Amadi wollte, an Piera degli Scrovegni richten können; die Liebe, die sich in ihnen ausdrücke, sei die eines Jünglings, und das Verhältnis müsse vor die Verbannung fallen, auf die wohl sonst auch in den Liedern angespielt wäre. Piera war Paduanerin, und eine Bewohnerin dieser Stadt hat Dante schwerlich je geliebt; hätte er sonst die Sprache so heftig im de vulg. el. tadeln können, welche ihm von angebeteten Lippen geklungen? Was die Hauptsache ist, Imbriani führt Zeugnisse dafür an, dass die Scrovegni im Jahre 1327 noch in jugendlichem Alter gestanden haben mussten. Er zeigt ferner vortrefflich, wie Amadi durch Worte Bernardino Scardeones zu seiner Annahme verleitet worden sein wird. Hierauf geht der Verf. daran, eine eigene Hypothese über die in den Gedichten besungene Person zu entwickeln. Er bemerkt, dass man unrecht thue, die Commedia für ein Werk aus einem Gusse zu halten, dass Dante sie mit anderer Absicht begonnen als vollendet habe; zu Anfang sei es nur der Gedanke der persönlichen Reinigung von seinen Lastern gewesen, der ihm vorschwebte. Imbriani fragt sich, wo der Dichter im Inferno Mitleid empfinde und weine, und findet, es sei bei der Strafe für Sünden, von denen er selbst nicht frei gewesen (vgl. J. Klaczko, *Causeries florentines* p. 89 f.). Nun gelangt er zur Geschichte von Paolo und Francesco, und indem er mit

aller Gemälichkeit die Commentatoren citiert, beschliesst er wieder eine der homöopathischen Dosen seiner Untersuchung, ohne daß der Leser eine Ahnung hat, worauf er hinaus will. — Wie gewöhnlich fehlt es auch in diesem Aufsatze Imbrianis nicht an Schmähungen derer, die Dante eine so „abgeschmackte, alberne, unmännliche, sentimentale, spirituale, heuchlerische Liebe“ zuschreiben wie die zu einer Beatrice von Fleisch und Blut (p. 67). Wollten Imbriani und Bartoli, der sich jetzt zu ihm gesellt hat, mit grösserer Ruhe und Kaltblütigkeit ihre Ideen durchzuführen versuchen, so würden sie vielleicht dabei auf mehr Schwierigkeiten und Widersprüche stossen, als sie in der Hitze ihrer sittlichen Entrüstung vermuten.

S. V. Bozzo, *L'Elenco dei Feudatari Siciliani sotto re Federico II l'Aragonese*, weist mit zahlreichen Argumenten Di Giovannis Einwürfe gegen seine Datierung des Documentes (1336) zurück und begründet diese von neuem.

Luigi Ruberto, *Gli Epigrammi del Baldi*. Der Verfasser will die im Jahre 1614 vollendete umfangreiche und erst zum kleinen Teil publizierte Epigrammensammlung Bernardino Baldis von Urbino besser bekannt machen, deren autographische MSS. sich in der Nationalbibliothek zu Neapel befinden. Ruberto vergleicht die Gedichte mit ihren klassischen Mustern und charakterisiert sie nach ihrem Inhalt und ihrer ästhetischen Bedeutung. Die Darstellungsweise hat etwas Lockeres und Phrasenhaftes; vulgäre Dinge werden mit prätentiösen Umschweifen vorgetragen; von den poetischen Eigentümlichkeiten des guten Abtes von Guastalla erhält man kein deutliches Bild.

Alfonso Miola, *Le Scritture in volgare dei primi tre secoli della lingua ricercate nei codici della Bibl. Naz. di Napoli*. Fortsetzung.

Rodolfo Renier, *Un Poema Sconosciuto degli ultimi anni del secolo XIV*. Die Hs. Magliab. II. II. 128 enthält ein ungedrucktes Gedicht in 38 Gesängen von Jacopo da Montepulciano über die tugendhafte Liebe. Der Codex ist stark beschädigt; aber Magliab. cl. VII. 363, palch. 8 bietet eine Copie, die genommen worden, als jene Hs. noch unversehrt war. Renier teilt hier den Dedicationssbrief Jacopos an Luigi di Manetto Davanzati mit, ein nach der Weise der Zeit in gewundenem, schwülstigen Stile verfasstes und daher bisweilen dunkles Schriftstück, in welchem der Verfasser über Verbannung und Verfolgung klagt, und den ihm von Luigi gestellten Gegenstand seines Gedichtes bespricht. Er hat es *Fimerodia* genannt, d. i. *famoso canto d'amore*; es soll lehren, mehr die Tugend als die Schönheit der Frauen zu lieben. An manchen Stellen ist wohl falsche Interpunktions an der Dunkelheit schuld, wie p. 183, vorletzte Zeile, l. *ma quanto la ragione ha soferito, mi sono disteso ...*

Luigi Gaiter, *Vocaboli e Modi di dire dei dialetti Siciliano e Veronese riscontrati nel Decamerone*.

Luigi Gaiter, *Postilla ad uno Stornello*, sucht eines der von Pietro Pietri im Propugnatore publizierten stornelli toscani mit Hilfe eines Sprichwortes zu deuten.

Carlo Gargioli, *Una Novella del Pecorone*. G., der eine kritische Ausgabe des Pecorone vorbereitet, giebt hier die 2. Novelle des 5. Tages nach der Lesart einer laurenz. Hs.

Giuseppe Biadego, *Due Sonetti di Gian Nicola Salerno*. G. N. Salerno aus Verona (1379—1426), von dem B. als Einleitung eine biographische

Nachricht giebt, war bisher bekannt durch seine öffentliche Tätigkeit als Podestà und Prätor verschiedener italienischer Städte, als Senator von Rom, nicht als Dichter, auf welchen Titel er freilich auch durch die von B. aufgefundenen 2 Sonette einen nur sehr zweifelhaften Anspruch erhält; denn sie sind gar nichts wert. Das eine ist religiösen Inhalts, das andere scherzt über eine fürchterliche rote Nase.

C. Arlia, *Una lezione inedita del Conte L. Magalotti*, scherhaftes Apologie des von M. bei seiner Aufnahme in die Accademia della Crusca angenommenen Namens und Emblems, welche der Censor angegriffen hatte; sie ist von Arlia aufgefunden, und, wie fast alle jene Scherzreden der alten Akademiker, heute schwer verdaulich.

Bibliografia.

Anno XV, parte I, disp. 3^a, maggio-giugno, 1882.

Vincenzo Pagano, *Della Lingua e dei Dialetti d'Italia*. Fortsetzung.

Gennaro De Rosa, *Il Petrarca ed i suoi trionfi*, giebt eine geistlose und verworreng Darlegung des Grundgedankens der trionfi. Als Probe mag der folgende Satz von bewundernswerter Eleganz dienen, den ich mich nicht rühmen kann verstanden zu haben (p. 299): *Qual momento più dolce della sua vita fu per lui, se non quello in cui la sua donna, prendendo seggio nel cuore dell'amante, diviene non pur come viva immagine, ma eziandio come affetto; non pur come elemento oggettivo, ma anche come pensiero del poeta che la contempla?* oder (p. 302): *Chi è costui che nutre il core di sospiri nella sua prima giovantù, il quale, vissuto sempre vagante per amor di novità, l'irrequieto suo spirto non ha ferma dimora?* Mit solchen Blumen ist der Aufsatz reich geschmückt.

Giovanni Pinelli, *La Moralità nel Decamerone*. Der Verfasser glaubt allen Ernstes an die moralische Absicht des Buches, auf die der lustige Boccaccio bisweilen hingedeutet hat. Indessen wie erklärt sich dabei die laxen Moral des Autors selbst? Teilweise damit, dass Boccaccio, um besser zu wirken, sich verstellt und sich ein dem Zeitgenossen ähnliches Ansehen giebt; er mache es wie der Chirurg, der den Patienten mit Chloroform betäubt, ehe er schneidet (p. 323). Jedenfalls wäre das eine seltsame Manier; wer moralisch bessern will, pflegt doch nicht zu betäuben, sondern aufzurütteln. Ferner, meint der Verfasser, sei Boccaccio oft nicht zu tadeln, wenn er gegenüber den verkehrten Verhältnissen der Zeit die Rechte der Sinnlichkeit verteidige. Schwerlich geschieht Boccaccio damit ein Gefallen, wenn man das Decamerone zu einem moralischen Lehrbuche machen will; dasselbe ist als Kunstwerk und mit der Absicht zu ergötzen entstanden; die moralischen Sentenzen sind ein Überrest aus den alten Novellensammlungen mit praktischer Tendenz; bei Boccaccio sind sie nicht eben ernst gemeint; sie dienen besonders als bequeme Einleitungen der Erzählungen, als Übergänge, wie später bei Ariosto.

Rodolfo Renier, *Un Poema Sconosciuto degli ultimi anni del secolo XIV*. Fortsetzung. Renier giebt die Analyse des Gedichtes und lange Bruchstücke aus demselben. Es behandelt in drei Büchern von zusammen achtunddreißig Kapiteln in Terzinen einen wenig anziehenden und unfruchtbaren Gegenstand mit grösster Weitschweifigkeit. Der Dichter erzählt, wie er, in eine Alessandra (de' Bardi) verliebt, grosse Qualen erduldet habe, wie ein

Freund ihn von der sinnlichen zur geistigen Liebe bekehren wollte, wie Venus in einem Traume ihn vom Reiche der Diana mit Versprechungen wieder in das ihre verlockte, wie Cupido einen vergeblichen Angriff gegen die Schöne versuchte, wie Jupiter selbst, im Streite zwischen Venus und Diana, Alessandra für der letzteren Eigentum erklärte, und endlich auch das Herz des Dichters selbst nur noch die Flamme der reingeistigen Liebe empfand. Die Erfindung ist schwach, die Komposition unglücklich; der Autor kämpft mit der schwierigen Terzinenform und der Unbestimmtheit seiner Gedanken, so dass er nicht selten dunkel bleibt. Indessen hat das Gedicht ein gewisses Interesse als ein neues Zeugnis dafür, wie sehr damals die allegorische Form und der gelehrte Prunk der Triumphhe beliebt war. Der Einfluss von Boccaccios Amorosa Visione und Petrarcas Trionfi ist offenbar. Überall, wo es möglich ist, erscheinen die langen Aufzählungen von Beispielen aus der alten Geschichte und Sage, sei es, dass der Freund an diejenigen erinnert, die im Triumphzuge der vom Dichter im Traume geschauten Fama folgten, sei es, dass die Sticke-reien der Tugenden beschrieben werden, die Alessandra begleiten, sei es, dass Venus dem Dichter von ihrer Macht erzählt oder ihm die Bilder in ihrem Tempel auf Cythera zeigt. Vielleicht war diese Schaustellung seiner Gelehrsamkeit dem Dichter sogar die Hauptsache, und Alles andere nur Vorwand. Bemerkenswert ist in den langen Listen die Aufführung des personifizierten Florenz, welches in einem Triumphwagen der Fama nacheilt (p. 348 ff.) und neben sich berühmte Florentiner hat, Dante, Petrarca, Boccaccio, Zanobi da Strada, Giotto, Paolo dall'Abaco und andere, während für Coluccio Salutati, Filippo Villani, Francesco degli Organi, die zur Zeit der Abfassung des Gedichtes noch lebten, Sitze in Bereitschaft gehalten sind.

L. Ruberto, *Gli epigrammi del Baldi*. Fortsetzung.

Antonio Mancinelli, *Leggenda di S. Feliciano scritta da Pierangelo Bucchiolini*. Fortsetzung.

L. Gaiter, *Lettera al Prof. Antonio Stoppani*, zeigt, dass Stoppani in der Schätzung des wissenschaftlichen Wertes von Dantes Abhandlung *De Aqua et Terra* sehr übertrieb, und dass die meisten der bei Dante bewundern wissenschaftlichen Wahrheiten sich schon in Brunetto Latinis *Trésor* finden.

Gaiter, Zambrini, Giannini, Bibliografia.

Anno XV, disp. 4^a e 5^a. Luglio, Agosto — Settembre, Ottobre, 1882.

G. Mazzatinti, *Un Profeta Umbro del Secolo XIV*, giebt Lebens-nachrichten und Charakteristik des Franziskaners Tomasuccio von Foligno (1309—1377), eines Nachfolgers Jacopone's von Todi, dessen Geist auf ihn übergegangen war. Eingehender handelt M. von der *Profetia*, einem Gedichte von der Form, die man Frottola oder Serventesse nennen kann, voll heftiger Satire gegen die avignonesischen Päpste und viele italienische Städte, roh und dunkel, ohne literarischen Wert, doch charakteristisch für den Dichter und seine Zeit. M. teilt längere Auszüge nach einer Hs. der Bibliothek des Seminario in Foligno mit, die noch nicht benutzt worden ist, und die der Sprache ihre idiomatische Färbung wahrt. Es folgen noch Angaben und Proben von anderen poetischen Prophezeiungen, die mit gewisser Wahrscheinlichkeit Tomasuccio zugeschrieben werden können.

R. Renier, *Un Poema Sconosciuto degli ultimi anni del secolo XIV.* Fortsetzung. Der Verfasser läfst noch eine kurz zusammenfassende Analyse und Würdigung der *Fimerodia* folgen, deren poetischen Wert er übertreibt, obgleich er ihre Fehler anerkennt. Er macht auf die Nachahmung Dantes und des Roman de la Rose aufmerksam. Den Schluss bildet eine vortreffliche Untersuchung über die Person des Autors, die Zeit der Abfassung und über in dem Gedichte erwähnte Persönlichkeiten, wobei es Renier glückt zu ganz sicheren und positiven Resultaten zu gelangen. Der Dichter Jacopo da Montepulciano ist Jacopo di Bertoldo novello, von der im Besitze der Signorie von Montepulciano befindlichen Familie del Pecora, 1385 aus seiner Vaterstadt vertrieben, 1390 in Florenz in das Gefängnis der Stinche geworfen, wo er sich, in grossem Elende und von Almosen lebend, noch 1405 befand. Es giebt von ihm noch andere Gedichte. Ein Capitolo, welches die tröstende Vision einer verstorbenen Geliebten erzählt (wohl in Nachahmung von Petrarcas *Trionfi*), von einem Jacopo da Montepulciano, der wahrscheinlich mit dem Verfasser der *Fimerodia* identisch ist, teilt Renier, p. 64 ff. nach der Vat. Hs. 3212 mit; es steht poetisch höher als das grosse allegorische Poem. Ein Cod. Chig. enthält fünf Lauden, die Cugnoni publizieren wird, ein Pergament der Capitular-Bibliothek zu Prato das Fragment eines Capitolo an die Jungfrau, publiziert von Pelagatti, Prato, 1882. In der *Fimerodia* erzählt der Dichter stets in erster Person; er will aber damit, wie der Widmungsbrief sagt, nicht eigene Erlebnisse, sondern die Luigis di Manetto Davanzati darstellen; dieser ist der Protagonist, der Liebhaber der Alessandra de' Bardi. Renier beweist, gestützt auf die Äusserungen des Dichters selbst, dass die Alessandra di Riccardo de' Bardi gemeint ist, welche 1384 Niccolò di Lorenzo di Guido Sassolini heiratete. Da endlich der 1397 gestorbene Francesco degli Organi noch als lebend bezeichnet ist, und der Verfasser sich doch schon im Gefängnisse befand, so fällt die Entstehung des Gedichtes zwischen 1390 und 1397. — p. 63, wo einige Beispiele für die Mangelhaftigkeit von Jacopo's gelehrter Bildung aufgeführt werden, ist das eine zu streichen. Wenn der Dichter die Dido in den Bildern der Keuschheit erscheinen lässt, so ist das nicht so befreudlich (*incredibile a dirsi*), wie R. sagt; oder wir müfsten auch Petrarca für einen Ignoranten erklären, der Dido gleichfalls unter die Muster der Keuschheit setzte, im *Trionfo della Castità*, und ihren Ruf in seinen Briefen (Sen. IV, 5) und in der *Africa* (III, 424 ff.) verteidigte, wie dieses auch Boccaccio that, De cas. vir. ill., l. II, und De Gen. De. VI, 53.

V. Imbriani, *Le Canzoni Pietrose di Dante.* Fortsetzung. Der Verfasser fährt fort in den langen Citaten aus den Commentatoren über die Scene der Francesca da Rimini, indem er sich für die alte Ansicht entscheidet, dass Dante's großer Schmerz nicht blofs aus Mitleid, sondern aus Gewissensbissen stamme. Dann beginnen historische Nachrichten über die Persönlichkeiten Paolo's und der Francesca.

G. Pinelli, *La Moralità nel Decamerone.* Schluss. Dafs Boccaccio die Welt schilderte, wie sie war, und nicht selbst sie erst corrumpierte, kein Zweifel; ob er sie verbessern, moralisch wirken wollte, ist eine ganz andere Frage. Er schrieb zum Vergnügen, das sagt er selbst. Freilich kann man sich, wenn man durchaus will, aus jeder Novelle heut' eine gute Lehre ziehen; aber es ist sehr zu bezweifeln, ob der Autor sie hineingelegt hat. Pinelli

nimmt Boccaccio gar zu ernst. Wer die Literatur des Mittelalters und der Renaissancezeit kennt, wird es sich nicht einfallen lassen, Boccaccio wegen des Decameron anzuklagen; aber man sollte auch nicht in das entgegengesetzte Extrem verfallen und ihn zum Sittenprediger machen wollen. p. 113 ist die Versucherin des keuschen Joseph *Susanna* genannt.

C. Negroni, *L'Allegoria Dantesca del Capo di Medusa, Lettera al prof. Galanti*. Der Verfasser bemerkt, daß, wenn man sich nicht an die Tradition in den alten Commentaren halte, bei Erklärung der Allegorien dem subjektiven Ermessen ein unbeschränktes Feld eröffnet, und Sicherheit nicht zu erzielen sei. Er citiert die alten Deutungen der Medusa und findet eine „wunderbare Einigkeit“ aller darin, daß sie die Verstocktheit, die Herzenshärte bedeute. Jene wunderbare Einigkeit ist aber in etwas künstlicher Weise auf die Worte der Erklärer begründet, die vielmehr stark genug auseinander gehen. Dazu kann ja die Herzenshärte die Wirkung der Medusa sein, aber doch kaum sie selbst. In den Angaben über die Abfassungszeit der Commentare finden sich bei Negroni starke Irrtümer. Er setzt Jacopo della Lana zwischen 1328 und 1337, da doch durch Witte erwiesen ist, daß er vor 1328 fällt, den Anonimo Fiorentino immer noch kurz nach 1340, während das Datum 1343 der Hs. längst als Zusatz des 18. Jahrh. erkannt ist, und der Commentar, der Boccaccio vielfach benutzt, wahrscheinlich erst dem 15. Jahrh. angehört, wie Hegel zeigte; er läßt die Arbeit an Boccaccios Commentar von 1373 bis 1375 reichen und durch den Tod des Autors unterbrochen werden, während in Wirklichkeit die Vorlesungen in S. Stefano schon Anfang 1374 endeten, u. dgl. m.

L. Ruberto, *Gli Epigrammi del Baldi*. Fortsetzung.

F. Zambrini, *Il Pianto della Maddalena al sepolcro di Cristo*, ein Teil eines religiösen Gedichtes in Oktaven aus dem 14. Jahrh., über welches der Herausgeber künftig weitere Nachrichten zu geben verspricht.

A. Miola, *Le Scritture in volgare dei primi tre secoli della lingua, ricercate nei codici della Bibl. Naz. di Napoli*. Fortsetzung.

Silvio Pieri, *Un Migliajo di Stornelli Toscani*. Fortsetzung.
Bibliografie.

Anno XV, Disp. 6^a. Novembre — Dicembre 1882.

V. Pagano, *Studi Filologici*.

T. Casini, *Rime Inedite dei Secoli XIII e XIV*. Das interessanteste unter diesen Gedichten ist das zehnte, ein sonetto rinterzato von Dante an Lippo, d. i. Lippo Pasci de' Bardi, von dem Gedichte nach Cod. Vat. 3214 gedruckt sind in Riv. di Fil. Rom. I, 89. Jenes Sonett, das Casini hier nach dem Codex des Advocaten Bologna mitteilt, war aber nicht unediert; Manzoni hatte es bereits nach der genannten Vat. Hs. publiziert in der Riv. di Fil. Rom. I, 87, wo man auch sieht, wie sehr der Text Bologna's corrumpt ist. Auch der Cod. Vat. schreibt das Gedicht Dante zu, und an seiner Autor-schaft zu zweifeln hat man keinen Grund. Es ist eins von jenen Gedichten, die zur Begleitung eines anderen gesendet wurden; das Sonett ist hier selbst redend eingeführt und bezeichnet das Gedicht, welches es begleitete, als *pulcella nuda*:

Jo che m'apello umile sonecto,
 Davanti al tuo suspecto
 Vegno perkè al non caler mi feggi.
 Lo qual ci guido esta pulcella nuda,
 Ke vien di dietro a me si vergognosa,
 Ch'atorno gir non osa,
 Perk'ella non à veste in ke si chiuda

Ein anderes zu gleichem Zwecke bestimmtes Sonett Dante's, das er an Betto Brunelleschi richtete (Vat. Hs. 3214, no. 145), und das man früher für unecht hielt, weil man in dem Adressaten irrtümlich Brunetto Latini sah (s. Fraticelli, Canzoniere di Dante, p. 272), nennt ebenfalls das Gedicht, dem es zur Einführung diente, *pulzelletta*. — Die Wichtigkeit von Casinis Text ist nun diese, dass hier wirklich ein Stück des mit dem Sonette gesendeten Gedichtes vorhanden zu sein scheint; denn jenes reicht nur bis v. 20, und dann folgt noch eine Canzonistrope: *Lo meo servente core*, die, soviel ich weifs, sonst nicht bekannt ist. Man hätte sich freilich nach dem Ausdrucke *pulcella nuda* eher eine einstrophige Ballade erwartet. — Die meisten der übrigen von Casini publizierten Poesien sind von geringer Bedeutung, unter anderm sechs Sonette (IV—IX), die sich mit der Deutung einer Vision Cino's von Pistoia beschäftigen, nach dem Cod. Bologna, und wieder in sehr verderbter Lesart. Das letzte Gedicht ist eine volkstümliche Satire gegen die Frauen der verschiedenen Städte Italiens, in Balladenform, aus dem 14. Jahrh., nach einem Ms. der Magliabecchiana.

A. Restori, *Il Cid Campeador*. Fortsetzung.

L. Gaiter, *La Filosofia e la Cultura Italiana nel Moderno Evo*, Recension eines Buches von Giacinto Fontana.

Pico Luri da Vassano, *Modi di Dire Proverbiali e Motti Popolari Italiani spiegati e commentati*. Fortsetzung.

G. Suster, *Le Origini dell'Jacopo Ortis*. Ein erster Abschnitt giebt die Entstehungsgeschichte des Romans, für welche Suster drei Phasen zu constatieren sucht. Die erste ist repräsentiert durch die *Ultime Lettere di Jacopo Ortis*, welche Foscolo im Frühling 1797 bei Gelegenheit des Selbstmordes seines Helden verfasste, die nur Betrachtungen über den Selbstmord enthielten, und die nicht veröffentlicht wurden. In demselben Jahre 1797 sei dann die Liebe zu Teresa, der Gemahlin Monti's, die Veranlassung zu einer Umturmung geworden, wobei zuerst die Liebe als integrierender Bestandteil in den Roman eintrat. 1798 begann Foscolo in Bologna die Publication bei dem Drucker Marsigli, ließ diesen aber plötzlich im Stiche und reiste ab, worauf derselbe von Pietro Brighenti das Buch vom 45. Briefe an fortsetzen ließ. 1799 erschien es so unter dem Titel *Vera Storia di due amanti infelici ossia Ultime Lettere di Jacopo Ortis*, mit Anmerkungen, welche den ausgesprochenen Ideen ihre Schärfe nehmen und das Buch vor der Censur sicher stellen sollten. Eine neue Liebe, die zur Isabella Roncioni in Florenz, und der Unwillen über die entstellende Veröffentlichung seines Werkes bewogen Foscolo zu einer dritten Redaktion, indem zu den beiden vorigen Elementen des Romanes als drittes das politische hinzukam. Dieses waren die *Ultime Lettere* der Ausgabe von 1802. Der zweite Abschnitt von Suster's Arbeit, der hier erst zum Teil gedruckt ist, beschäftigt sich mit einer Vergleichung

der beiden publizierten Redaktionen. Der Unwille Foscolo's über Brighenti's Veröffentlichung richtete sich nach Suster vorzugsweise gegen die furchtsamen Anmerkungen, und hier folgt eine Polemik gegen Zumbini, mit Bezug auf gewisse Artikel in dem *Fanfulla della Domenica* und der *Domenica Letteraria*, ohne deren Kenntnis ein Urteil über den Wert der Argumentation unmöglich ist.

V. Imbriani, *Le Canzoni Pietrose di Dante*. Schluss. Das wahre historische Verhältnis Paolo's zu Francesca war ein sehr wenig poetisches, nicht ein jugendlicher Fehlritt, sondern der unsaubere Handel eines Mannes von gegen 40 Jahren, der Frau und Kinder hatte, mit dem Weibe seines Bruders. Dante, sagt Imbriani, muss ein besonderes Motiv gehabt haben, die Geschichte so zu fälschen, ein solches Verhältnis zu glorifizieren, diesen Gestalten die Apotheose zu bereiten. Und er giebt nun eine Hypothese, die er jedoch eben als solche betrachtet wissen will, nicht als eine fest begründete Ansicht. Er meint, die *Pietra* der Canzonnen könne Dante's Schwägerin, Piera di Donato Brunacci, Gattin seines Bruders Francesco, gewesen sein, und er habe jene Scene der Francesca da Rimini nur geschaffen, um sich selbst an einem Beispiele vor Augen zu stellen, wohin ihn die Leidenschaft hätte führen können. Dante hätte sich hier teils zu entschuldigen, teils seine eigene Seele durch diese Spiegelung ihrer Regungen zu reinigen gesucht; daher sein großes Interesse an diesem Gemälde, in dem er sich selbst darstellte. Imbriani sieht voraus, dass seine Vermutung, auch in der zurückhaltenden Form, in der er sie vorbringt, verletzen werde, dass er Anstoß bei denen erregen werde, die sich Dante gern als den Inbegriff aller Tugend, aller Güte, ohne Fehl, als einen Heiligen vorstellen. Er fasst Dante als einen Menschen auf, der sündigt und bereut, den die Leidenschaft irreführt, und der zur Tugend durch harten Kampf mit sich selbst emporsteigt. Darin hat er Recht. Aber etwas anderes ist Schwachheit und etwas anderes Verbrechen, und es fragt sich, ob man das letztere, ohne Beweise, sei es auch als wie immer verclausulierte Hypothese, jemandem zumuten dürfe, mag er Dante heissen oder wie sonst immer. Imbriani sagt unter anderm, auf ein verbrecherisches Verhältnis deute die Geheimtuerei Dante's, die Furcht, der Gegenstand seiner Leidenschaft könne erraten werden; aber da müfste man viele Liebende verdächtigen. Und gerade wenn seine Schwägerin die Geliebte gewesen, so war es ja mit dem Geheimnis nichts; denn er hätte offen ihren Namen Pietra in die Gedichte gesetzt. — Nebenher vermuthet Imbriani (p. 417), der in der Vita Nuova öfters genannte Freund Dante's möchte nicht Guido Cavalcanti, sondern Ciño von Pistoia sein. Aber V. N. cap. 4 wird als von diesem Freunde ein Sonett citiert, das doch wohl sicherlich Guido gehört.

C. Gargioli, *Feste fatte in Pisa l'anno 1605*. Beschreibung von Hoffesten der Medicäer, Tournieren, Maskeraden, Tänzen, von einem Zeitgenossen, aus einem Ms. der Bibl. Naz. zu Florenz.

Bibliografie.

A. GASPARY.

Die Lebensverhältnisse der italienischen Trobadors.

Die Bemühungen der Hohenstaufen, ihr Ansehen in dem Lande zwischen der Rhone und den Alpen geltend zu machen, die Kreuzzüge, namentlich der dritte und vierte, die regen Handelsverbindungen zwischen Genua und Marseille und der Albigenserrieg mit seinen Folgen: alle diese Thatsachen trugen in erster Linie dazu bei, Provenzalen und Italiener einander nahe zu bringen. Von den innigen Beziehungen beider Völker legt auch die Litteraturgeschichte ein beredtes Zeugnis ab, indem nicht nur viele provenzalische Trobadors nach Italien zogen, sondern auch eine nicht unbedeutende Anzahl von Italienern selbst in der provenzalischen Sprache zu dichten begann. So mag es wohl glaublich erscheinen, dass im Jahre 1227, als die Genuesen grossen Hof hielten, eine Menge von Spielleuten aus der Provence, der Lombardei und Tuscien herbeiströmte.¹ Andererseits gingen natürlich auch viele Italiener über die Alpen, und zwar scheint der Verkehr zwischen Genua und der Provence besonders lebhaft gewesen zu sein; wenigstens sagt Equicola an der Stelle, wo er von Raimund Berengar IV. spricht²: *in sua corte conversarono molti gentiluomini di Francia, di Provenza, di Catalogna ed Italia del paese di Genua*, und merkwürdig ist seine Meinung, dass sich einige genuesische Vokabeln im provenzalischen Wortschatze befänden.

Die eigentümliche Erscheinung nun, dass Italiener ein fremdes Idiom zum Ausdrucksmittel ihrer Empfindungen wählten, erregte schon frühe die Aufmerksamkeit der Litterarhistoriker, und weder an Gesamtbetrachtungen noch an Einzeluntersuchungen hat es bis auf die neueste Zeit herab gefehlt; zuletzt ist dieser Punkt von Bartoli behandelt worden³, indessen sind sowohl die biographischen Notizen als das Verzeichnis selbst unkritisch zu nennen, wie dies auch von Gaspari geschehen ist⁴: es scheint uns daher nicht ohne Nutzen zu sein, den Gegenstand noch einmal zu untersuchen,

¹ Muratori, Ant. Ital. II 843 c. Diez scheint irrtümlich geglaubt zu haben, dass die Savonesen dieses Fest feierten, vgl. Poes. d. Troub. p. 275 Anm. I; es heißt in dem Berichte: *post Saonenses devictos Genuenses etc.*

² Libro di natura d'amore Blatt 181.

³ I primi due secoli della letteratura italiana p. 61 ff. und Storia della letter. ital. II 9 ff.

⁴ Ztschr. f. rom. Phil. IV 389.

und zwar wollen wir im ersten Teile der Arbeit die Frage erörtern, ob nicht einzelne von den bisher als Italiener angesehenen Trobadors Provenzalen gewesen sind, und im zweiten Teile an der Hand der Biographieen, der Lieder und der historischen Nachrichten die Lebensumstände der italienischen Trobadors ausführlich darzustellen versuchen.

I.

Wir haben zunächst drei Trobadors zu behandeln, die wir der Provence zuteilen zu müssen glauben.

1. Uc de Pena.

Seine provenzalische Herkunft ist so gut wie zweifellos. In der Biographie¹ heißt es: *Ugo de Pena si fo dagenes dun castel que a nom messat*. Schon Crescimbeni berichtigte² den von ihm selbst begangenen Irrtum, *dagenes*, anstatt *d'Agene*, als *da Genes* = *da Genoës* gelesen zu haben, und obgleich neuerdings auch Mussafia³ darauf aufmerksam gemacht hat, so führt ihn Bartoli doch wieder als Genuesen auf.⁴ Er stammt also aus dem Gebiete von Agen; Pena⁵ einige Meilen nordöstlich von Agen am Lot liegend, das heutige Penne, scheint nicht der Geburtsort des Dichters gewesen zu sein, sondern ein Kastell Monmessat⁶, das ich weder im Gebiet von Agen, noch im ganzen südlichen Frankreich habe finden können; möglicherweise ist es der Ort Montpezat westlich von Penne, indessen wäre es sonderbar genug, wenn alle Handschriften ein *m* statt *p* hätten. Vielleicht ist unser Dichter identisch mit einem Hugues de Penna, den Ruffi in seiner *Histoire des comtes de Provence* p. 161 unter den Kriegern der Landarmee Karls von Anjou aufzählt und der bei Gaufridi, *Histoire de Provence* p. 180 — der Name ist genau so wie der des Trobadors: *Hugues de Pena* geschrieben — unter den 100 Rittern genannt wird, welche unter der Führung Karls von Anjou am 1. Juli 1283 — Curita, Annal. Aragon. I 254 giebt den 1. Juni an — zu Bordeaux gegen 100 aragonesische Ritter kämpfen sollten. Die Nachricht der Biographie, dass er zuletzt nach der Provence ging, spricht dafür; auch ein

¹ Mahn, Die Biogr. d. Troub. 2. Aufl. No. CVII.

² *L'istoria della volgar. poesia* II 103 Annot. V.

³ Die Liederhandschriften des Barbieri p. 25.

⁴ *Storia della letter. ital.* II 23.

⁵ Croisade des Albigeois ed. P. Meyer I v. 2404.

⁶ Ich lese *Monmessat* mit Bastero (vgl. La crusca provenzale p. 102) mit der Vat. Hs. A (vgl. Jahrbuch NF. I 49) und der Cheltenhamer Hs. (vgl. Revue d. langues rom. XIX 284) gegenüber IK, um so mehr, als sich ein Ort *Messat* gleichfalls nirgends hat finden lassen; ich glaube nicht wie Bartsch im Jahrb. NF. I 49, dass Nostradamus *Monmessat* in *Moustiers* entstellt, das er als Geburtsort von Uc de Pena angiebt, eher dürfte eine Anlehnung an Bertrand de Pena *seigneur de Romoles e Mostiers* vorliegen, der von ihm als Trobador genannt wird, vgl. Meyer, *Les dern. troub.* p. 205 Anm. 2; übrigens kommt ein vornehmer Herr Bernart de Pena in der *Crois. d. Albig.* vor, er ist vom Jahre 1224—1251 zu verfolgen, vgl. II 470 Anm. 4.

Lied von Uc (Archiv XXXIV 179) stimmt ziemlich gut zu den obigen Daten, wenn man geneigt ist, in dem Herrn Guido, von dem Uc im Geleite wünscht, dass er heil zurückkehren möge, wie es scheint vom Kreuzzuge, den Grafen Guido von Forez zu sehen, der den Kreuzzug von 1248 mitmachte, vgl. Wilken, Geschichte der Kreuzzüge VII 1 p. 139.

2. Folquet de Marseilla.

Schon Diez hat betont, dass das Zeugnis von Petrarca gegenüber dem von Dante von geringerem Gewicht sei.¹ Pratsch meint zwar, dass über diesen Punkt nur subjektive Ansichten ausgesprochen werden können², jedoch wird meine Behauptung, dass Folquet wirklich in Marseille geboren ist, durch verschiedene Umstände gestützt. Dass die bekannte Stelle im Trionfo d'amore cap. IV v. 49 keinen Glauben verdient, geht aus dem Kommentar von Muratori hervor: *odi come sia differente la lettura dei testi a penna*

Folchetto da Marsiglia, ch'era stato
Pria genovese e poi presso all'estremo
L'abito colla patria(?) avea cangiato.

Keine der Biographien und keiner der alten Gewährsmänner giebt Genua als seinen Geburtsort an. Barberini nennt ihn nicht unter den italienischen Trobadors³, Equicola sagt ausdrücklich: *Folquet di Marsiglia il cui padre fu Genoese*⁴, Barbieri bezeichnet ihn als *figuolo di un mercatante genovese*⁵ und schliesslich heisst es in dem Cheltenhamer Manuskript ganz deutlich: *Folquet de Marseilla si fo de Marcella etc.*⁶

3. Albertet Cailla.

Die Biographie lautet nach IK: *Albertetz Cailla si fo uns joglars dalbezet . hom fo de pauc valimen . mas si fo amatz entre sos vesins e per las domnas dalbeges . e fes una bona canson . e fes sirventes . mas el non issi de la soa encontrada.*⁷ Bastero sagt von ihm⁸: *nativo d'Albezeti cioè d'Albenga* — ohne Berücksichtigung des am Anfang stehenden *Albezeti* — und ist damit die Veranlassung gewesen, dass die nachfolgenden Litterarhistoriker alle diesen Trobador für einen Italiener erklärt haben; Quadrio erhöhte die Wahrscheinlichkeit von der Richtigkeit dieser Annahme durch Entstellung der Biographie, indem er sagte⁹: *fu d'Alberges o d'Albenga*; wenn in

¹ Leben u. Werke d. Troub. p. 235; natürlich rechnet ihn Bartoli unter die Italiener, vgl. Storia della lett. ital. II 23.

² Biographie d. Troub. Folq. d. Mars. p. 14—15.

³ Documenta amoris ed. Ubaldini, vgl. die Vita von Ubaldini.

⁴ Libro di nat. d'am. Bl. 182.

⁵ Delle origini della poesia rimata ed. Tiraboschi p. 103.

⁶ Revue des langues romanes XX 109.

⁷ Mahn, Biogr. d. Troub. No. LXXXVIII.

⁸ La crusca prov. p. 71.

⁹ Della storia e della ragione d'ogni poesia vol. II libro I cap. VII p. 127.

der Biographie *d'Alberges* stände — *Alberga* ist eine Nebenform von *Albenga* —, so wäre seine italienische Herkunft entschieden, es steht aber *d'Albege*. Die Thatsache, dass Spotorno ein Dokument aus dem Jahre 1415 fand¹, in welchem ein Casano Quaglia di Diano — Diano ist ein Kastell nordwestlich von Porto Maurizio, ca. 7 Meilen von Albenga entfernt — vorkommt, ist natürlich von gar keinem Belang, und ganz ohne Gewähr ist seine Meinung, dass die Provenzalen ihn *Albinganese* genannt hätten. Unser Troubadour kann deshalb nicht gut aus Albenga gewesen sein, weil diese Stadt höchst wahrscheinlich während des 13. Jahrhunderts — in dem die Biographie abgefisst ist — und später nicht nur lateinisch, sondern auch italienisch *Albingana* oder *Albigana* hiefs gemäss dem Ursprunge aus dem lateinischen *Album Ingaunum*: beweisend dafür ist, dass ein altes Gedicht in genuesischer Mundart beginnt:

Albigana e bona citae²;

allerdings scheint auch einmal die lateinische Form *Albdiga* vorzukommen, vgl. Huillard-Bréholles, Historia diplomatica Friderici II II 689, wo es am Schluss einer Urkunde heisst: *actum in civitate Albdiga* und wozu der Herausgeber in Anm. 1 meint: *verisimiliter Albenga in ripa maritima Ianuensis sinus*, indessen ist dieser Fall zu vereinzelt und unsicher. Es müfste also, wenn Albertetz Cailla wirklich aus Albenga wäre, immer in der Biographie heissen *d'Albinganes*, wie ja auch jetzt noch die Bewohner *Albenganesi* genannt werden.

Es liegt nun ganz nahe, Albege für das Gebiet der bekannten Stadt Albi zu erklären³; so nennen ihn denn auch die Verfasser der Histoire générale de Languedoc⁴ einen *jongleur d'Albigeois*, indem sie ihn als 12. unter den Troubadors aufzählen, welche sich in der Regierungszeit Raymunds V., Grafen von Toulouse, berühmt machten, eine Nachricht, deren Quelle ich nicht anzugeben vermag. Freilich bleibt nun noch immer die Schwierigkeit, *dalbezet* zu erklären: so schreibt IK, natürlich auch d⁵ und wahrscheinlich auch die Ambrosianische Hs. D 465 (sala inf.), wenngleich in derselben *Albertz Cailla* steht⁶, während IK *Albertetz* schreibt. Ein Ort *Albezet* hat sich weder in dem Gebiete von Albi, noch sonst irgendwo finden lassen wollen, was durch die Unzulänglichkeit des historischen Atlas von Spruner erklärt werden mag; da er auf den Karten von Cassini nicht anzutreffen ist und ebensowenig in den geographischen Lexicis, so kann man wohl annehmen, dass er im Laufe der Jahrhunderte verschwunden ist.

¹ Storia letteraria della Liguria I 266 ff.

² Archivio glottologico II 284 n° 114.

³ Neben der Form *Albiges* (vgl. Mahn, Biogr. n° CXIX) findet sich auch *Albege* (vgl. P. Vidal ed. Bartsch n° 8 Z. 22 und Mahn, Werke der Troubad. II 115 Z. 8).

⁴ III 98 (alte Ausgabe).

⁵ Tiraboschi, Storia della letter. ital. IV 3, 2 p. 370.

⁶ Archiv XXXII 425; Beschnidt, Biographie des Troubadours G. de Capestraig p. 7.

Leider besitzen wir keine Lieder von Albertet Cailla, in denen etwa diese oder jene Anspielung eine weitere Bestätigung seiner provenzalischen Herkunft gewähren könnte. Was auch immer Bastero und Crescimbeni von Sirventesen des Cailla reden mögen, die in K stehen sollen, Thatsache ist, dass sich in IK nur ein Lied unter seinem Namen findet¹, das in gleicher Weise ihm, wie Gavauda, dem Bartsch in seinem Verzeichnis 174, 2 es mit Unrecht nur auf Grund von C zuerteilt, abgesprochen werden muss: In der Strophe 1 Z. 16 dieses Liedes² wird ein Jaubertz erwähnt — C liest *en Gausbertz* —, der höchst wahrscheinlich identisch ist mit dem *Audebert* in Str. 2 Z. 1 und Str. 4 Z. 5, da der Sinn des Ganzen entschieden dafür spricht; auf dieses Gedicht nun bezieht sich ein Lied 37, 1³, welches von Bartsch nach IK dem Augier Novella zugeschrieben ist, D aber hat *Gaubertz en Bernart de Durfort*; es hat denselben Vers- und Strophenbau, dieselbe Strophenzahl und die gleiche Reimstellung, und besonders durch den ähnlichen Anfang und Zeile 5 der ersten Strophe wird die Beziehung ganz deutlich; endlich wird hier derselbe Gegenstand behandelt, nur dass der Dichter die jungen Frauen vertheidigt, während der Verfasser des ersten Liedes die alten pries: die Hauptsache aber ist, dass in Str. 4 Z. 7 der Gegner *Bertran* genannt wird, was sofort an die Attribution des ersten Liedes in D erinnert, wo *Bertrand de Preissac* steht. Es kommt dazu, dass wir eine Tenzone haben 75, 3⁴, in der wiederum über dieselbe Sache zwischen Bertran und Jausbert verhandelt wird, und zwar empfiehlt Bertran hier wieder die Alten. Aus der innigen Zusammenghörigkeit dieser drei Gedichte folgt, dass in beiden Attributionen D gegenüber IK im Rechte ist, dass der Verfasser des ersten Liedes entweder Bernard de Durfort oder Bertrand de Preyssac sein muss, mithin, dass wir von Albertet Cailla nichts besitzen.

Eine Entscheidung zwischen Bertrand de Preyssac und Bernart de Durfort in Bezug auf No. 174, 2 zu treffen, liegt uns eigentlich nicht ob, indessen sei Folgendes erwähnt: Für Bertrand de Preyssac spricht, dass auch in den beiden andern Liedern der Name Bertran vorkommt; Preyssac liegt südlich von Cahors, vgl. die Karte von Jansonius, außerdem findet sich ein Ort, Prayssac geschrieben, am Lot westlich von Cahors, freilich habe ich einen Bertrand de Preyssac in den Urkunden von Devic und Vaissette nicht angetroffen, während ein Bernart, *seigneur de Durfort*, von 1199—1246 zu verfolgen ist, vgl. Devic et Vaissette, *Histoire générale de Languedoc* (neue

¹ Natürlich ist es nicht zu verwechseln mit dem Schmählied auf die Frauen von Albert de Sestaron (Archiv XXXII 407), wie es Milá y Fontanals in *De los trovadores en Espagna* p. 450, vielleicht durch Millot II 333 verleitet, gethan hat, obgleich schon die *Histoire littéraire de la France* XIX 509 davor warnte.

² Mahn, Gedichte d. Troub. 753.

³ Ibid. 578.

⁴ Archiv XXXV 102.

Ausg.) IV 613, VII 545, VIII 453, 475, 956, 1141, 1150, 1190; von Wichtigkeit ist ferner, dass P. Meyer VII 445 mitteilt, in einer Urkunde überlasse Raymund V., Graf von Toulouse, das Schloss Brassac à *Bernard de Durfort qui s'appelait avec lui Albert*. zugleich weist er auf das Lied No. 37, 1 hin, wo in D *Gaubertz en Bernart de Durfort* steht, ohne sich weiter darüber auszusprechen; Albert aber würde ja ungefähr zu den Bezeichnungen *Jaubertz*, *Audeberitz*, *Gausberitz* in den Gedichten stimmen.

Wir nennen als Vierten Peire de la Cavarana, dessen provenzalische Herkunft aber nicht in dem Grade wahrscheinlich gemacht werden kann, wie die der Vorangehenden.

4. Peire de la Cavarana.

Canello glaubte der erste zu sein, welcher seine italienische Abstammung bezweiflte¹, indessen hat schon lange vor ihm Toeche ihn mit auffallender Bestimmtheit als Provenzalen bezeichnet², indem er ebenso, wie später Canello, sein Lied³ auf die Zeit des oberitalienischen Städtebundes unter Heinrich VI. bezog. Schon der Name dieses Trobadors macht grosse Schwierigkeiten. Auch ich glaube mit Canello *Cavarana*, wie D hat⁴, gegen *Caravana* von IK lesen zu müssen, einmal, weil ich D schon einmal im Rechte gegenüber IK gefunden habe⁵, und zweitens, weil *Cavarana* wenigstens einige Anhaltspunkte gewährt, während von *Caravana* keine Spur zu entdecken war; allerdings ist *Cavarana* als Ortsname auch nirgends anzutreffen⁶, aber ich möchte die Vermutung aufstellen, dass es mit dem heutigen Cayranne identisch sei, einem kleinen Dorfe am Flusse Eygues, der nördlich von der Durance in die Rhone geht, im Arrond. von Orange nordöstlich von dieser Stadt⁷; in dieser Form findet es sich schon auf den ältesten Karten des 16. Jahrhunderts. Zwar ist die Entwicklung von *Cavarana* zu *Cayranne* anzufechten, da sich sonst *v* zu *u* vokalisiert, aber man mag erwägen, dass Ortsnamen oft Veränderungen unterliegen, die sich an keine Lautgesetze kehren, z. B. ist das italienische *Pietracorva* zu *Pregola* geworden. Es seien nun zu gunsten unserer Ansicht folgende Thatsachen angeführt:

¹ Giornale di filologia romanza t. III n° 7 Luglio 1880 p. 1 ff.

² Kaiser Heinrich VI. 1867 p. 420.

³ Raynouard, Choix etc. IV 197.

⁴ Mussafia, Del cod. Est. etc. p. 397 n° 750.

⁵ Freilich hat auch die Cheltenh. Hs. *Peire de la Caravana*, vgl. Revue des langues rom., XIX 284.

⁶ Es gibt ein Cavara in der Kommune von Praduro und Sasso (prov. Bologna), vgl. Amatis, Dizionario corografico dell'Italia II 818, das ja möglicherweise aus einem älteren Cavarana verkürzt ist, etwa wie Albenga aus Albingana; ich habe den Ort auf der österreichischen Generalstabskarte nicht finden können, vgl. Topogr. Karte von Mittel-Italien E 8. Martinière gibt in seinem histor.-geograph. Atlas, sich auf Mela berufend, einen kleinen Ort Cavarae an, der in Frankreich liegen soll.

⁷ Vgl. Girault de St. Fargeau, Diction. de la géographie etc. 1844.

1) In dem Teile der Provence, welcher zwischen der Durance und der Rhone liegt, wohnte in den ersten Jahrhunderten der christlichen Aera die alte Völkerschaft der Cavaren, und es liegt nahe, unseren Ortsnamen mit dem Völkernamen in Verbindung zu bringen.

2) Die Bildung der Ortsnamen auf *ana* findet sich gerade in dem Landstrich zwischen der Durance und dem Eygues-Fluß ziemlich häufig, z. B. *la Brillanne*, *Reillanne*, und weiterhin in dem Gebiete zwischen Rhone und Alpen: *Marsanne*, *Castelane*, *Gardanne*, *Marignane* etc.

3) In einer Bestätigungsurkunde des Bertrand von Anduze¹ kommt als Zeuge ein Raymondo de Caveranono vor: vielleicht ist dies *Caveranono* eine Erweiterung von *Caveranum* und dieses identisch mit *Cavarana*, da ja das *a* vor der Tonsilbe leicht zu *e* heruntersinken konnte und, was die Endung betrifft, an Stelle des lateinischen *um* mit Vertauschung des Geschlechtes sehr oft romanisch *a* tritt. —

Inbezug auf die Datierung des Liedes schliesse ich mich Toeche an, der es auf das Jahr 1195 bezieht.² „Am 13. Juli sprach der kaiserliche Gesandte die Acht über Mailand, Brescia und Cremona aus; als bald darauf in Deutschland die Rüstungen zum Kreuzzuge betrieben wurden, fürchtete man in der Lombardie, daß sie ihr gelten sollten: infolge dessen traten am 31. Juli 1195 die Rektoren der betreffenden Städte³ zusammen und erneuerten den Eid.“ Kurz darauf muß das Sirventes fallen, dessen leidenschaftlicher Ton die erregte Stimmung in Ober-Italien widerspiegelt. Canello, der es auf 1196 datieren will, hat übersehen, daß eben schon 1195 die Rüstungen in Deutschland begannen, wenngleich Heinrich VI. erst am Anfang des Jahres 1196 seinen Kanzler Conrad mit Summen zur Anwerbung des Kreuzheeres nach Italien schickte.⁴ Die That-sache, daß unser Trobador, wie Canello p. 4 gezeigt hat, sich an ein Lied des Peire Vidal anlehnt, zwingt durchaus nicht, 1196 anzunehmen, wie Canello meint, da das betreffende Lied von Vidal vor 1195 fallen muß.⁵

Sonderbar ist es, daß die einzelnen Anspielungen in dem Sirventes ebenso gut und teilweise noch besser auf das Jahr 1226 passen würden, wo eine Erneuerung des Lombardenbundes stattfand. In dem Dokumente bei Huillard-Bréholles, Hist. dipl. Friderici II. II 926 werden als die bundschließenden Städte Mailand, Bologna, Brescia, Mantova etc. aufgezählt, also die ersten 4 genau in der Reihenfolge, wie in dem Sirventes Str. 6 — ausgenommen

¹ Vaissette VIII 1203 zum Jahre 1246.

² I. c. p. 420.

³ Toeche führt nicht Brescia unter denselben auf, das in unserem Liede Str. 6 Z. 4 erwähnt wird, aber das ist wohl nur ein Versehen, da in dem Dokumente bei Muratori, Ant. Ital. IV 486, welches er anzieht, *Brixia* steht.

⁴ Toeche I. c. p. 429.

⁵ Bartsch, Die Lieder des P. Vidal p. LI.

die Umstellung von Mailand und Bologna. Dass in Strophe 8 ein ein Veronese gepriesen wird, spricht nicht dagegen, da Verona zwar nicht zu den verbündeten Städten gehörte, aber doch dem Kaiser feindlich gegenüber stand.¹ Die Verse in der 1. Strophe:

quel nostr' emperaire
ajosta granz genz

würden ganz gut passen, da Friedrich II. Ende Januar alle Vasallen des Königreichs zum 6. März nach Pescara in den Abruzzen zum Zuge gegen die Lombardei berief², und da am 6. März auch der Städtebund erneuert wurde. Endlich würden die Worte in der 6. Strophe

els bos marquesans,

die bei der Datierung auf 1195 unerklärt bleiben, ihre Beziehung finden, da sich dem Bunde bald der Markgraf von Montferrat und der Graf Gottfried von Blandrate anschlossen.³ Aber der ganze Ton des Sirventes, welcher der großen Furcht ganz angemessen ist, die 1195 die Lombarden ergriff, während sie sich 1226 mehr im trotzigen Übermuth zusammengeschossen, zwingt doch zum Aufgeben eines Gedankens an 1226. Es kommt dazu, dass mit dem in Str. 7 gepriesenen Marques, wie Gaspari bemerkt hat⁴, wahrscheinlich Wilhelm Markgraf von Massa gemeint ist, welcher von 1191—1215 Judex von Cagliari war⁵, da derselbe auch in einem Gedichte von Peire Vidal verherrlicht worden ist.⁶ Die Persönlichkeit aber, welche in Str. 8 mit *Saill dagaitz* angeredet wird, bleibt für alle Fälle im Dunkel. *Gaiz* wäre die genaue Wiedergabe von einem Gazium östlich von Mantua, aber schon in der Trevisanischen Mark liegend, das heutige Gazzo nicht weit vom Tartaro-Fluss⁷; andererseits ist zu erwägen, dass die *Guazi* ein Parmesanisches Geschlecht waren⁸: In den Annal. Cremon. kommt ein *Guazo de Albrigone de Guazonibus* vor, der 1182 zum Podestà von Cremona ernannt wurde und 1184 Konsul dieser Stadt war.⁹ In den Annal. Plac. Guelfi wird berichtet¹⁰, dass ein *dominus Guazo potestas in Potentiano* war im Jahre 1225; übrigens muss ein Ort *Gazium* auch in der Nähe von Piacenza gelegen haben.¹¹ —

¹ Winkelmann, Friedrich II. I 202.

² Schirrmacher, Kaiser Friedrich II. II 100.

³ Schirrmacher I. c. II 113.

⁴ Ztschr. f. rom. Phil. VI 162 ff.

⁵ Manno, Storia di Sardegna I 362 Anm. 2.

⁶ Freilich wäre bei der anderen Datierung die Möglichkeit, es auf Ubaldo zu beziehen, der 1218—1257 Judex von Gallura und zugleich 1218—1239 Judex von Cagliari war (vgl. Manno I. c.), nicht ganz ausgeschlossen.

⁷ Canello p. 10 denkt an ein Kastell Gazzo an der Etsch, früher Gadium.

⁸ Pertz, Monum. Germ. XVIII 730, 1.

⁹ Pertz I. c. XVIII 802, 15 und 20.

¹⁰ Pertz I. c. XVIII 439, 15.

¹¹ Tria chronica Placentina in den „Monumenta ad provinc. Parmensem et Placentinam pertinentia“ p. 243 und 251.

Es bleiben noch zwei Trobadors, für welche die Anhaltspunkte sehr unsichere sind, deren provenzalische Herkunft — wenn sie überhaupt gelebt haben — uns aber noch immer wahrscheinlicher dünkt, als die italienische: Guillaume de Sylvecane und Peyre de Ruer. Für ihre Existenz ist der Gewährsmann Nostradamus. Bartsch hat über beide im Jahrbuch NF. I 128—129 gehandelt.

5. Guillaume de Sylvecane.

Bartoli führt ihn ohne weiteres als italienischen Trobador auf¹, wahrscheinlich nach dem Vorgange von Tiraboschi², der sich aber vorsichtiger ausdrückte; der letztere bringt zugleich für seine Meinung den Umstand vor, welchen Nostradamus berichtet, daß er aus Liebe zu einer Dame von Puymont aus dem Hause Ruere gestorben sei; mit diesem Ruere aber kann nicht die bekannte italienische Familie *della Rovere* gemeint sein, wie Tiraboschi wohl geglaubt hat; wenigstens läfst dieselbe sich nicht weiter als bis 1414 hinauf verfolgen, dem Geburtsjahre des Francesco della Rovere, der die Familie berühmt machte.³ Vielmehr sprechen einigermassen für seine provenzalische Abkunft folgende zwei Thatsachen:

1) Nostradamus erwähnt ihn in Verbindung mit Hugues de Pena⁴, der ein Provenzale war.

2) Im 12. Jahrhundert läfst sich ein Kloster Sylvacana in der Provence nachweisen, und zwar in der provincia Aquensis nördlich von der Durance ziemlich nahe am Flusse.⁵ Aufsdem muß schon im 10. Jahrhundert ein Sylvacana im Gebiete von Toulon existiert haben; dies geht aus einer Schenkungsurkunde vom Jahre 1000 hervor, vgl. *Cartulaire de l'abbaye de S. Victor publié par Guérard I* n° 475; es heifst daselbst: *facimus donationem . . . de alodo nostro quod habemus in comitatu Tolonense . . . et de rivo Martino usque ad Carnoles . . . et meam partem de Silva Cana*; wahrscheinlich hat unser Dichter von diesem Orte Silva Cana und nicht von dem Kloster Sylvacana seinen Namen erhalten.

6. Peyre de Ruer.

Redi⁶ hat ihn zuerst für einen Italiener erklärt: er sagt *Pietro della Rovere Piemontese*, desgleichen Bastero⁷; Spotorno weifs sogar von ihm zu berichten⁸, daß er ein *poeta licenzioso* (!) war. Dafs er nicht zu der italienischen Familie *della Rovere* gehören kann, welche

¹ l. c. II 23.

² l. c. 4, 3, 2 p. 372.

³ Litta, *Famiglie celebri disp.* 147 t. I.

⁴ *Vies des célèbres poëtes prov.* p. 147.

⁵ Spruners histor. Atlas, Italien No. III (kirchliche Einteilung — 1322); *Cartulaire de l'abbaye de S. Victor publiée par Guérard* (in der Collection des *Cartulaires de la France* Bd. VIII) II n° 867, ein auf das Kloster Sylvacana bezügliches Aktenstück zum Jahre 1182.

⁶ *Bacco in Toscana colle annotazioni accresciute.* Napoli 1742 p. 97.

⁷ Bastero p. 91.

⁸ Spotorno, *Stor. let. d. Liguria* I 272.

ihren Namen von dem kleinen Orte *Rovere* bei Savona erhielt, geht aus dem unter Guillaume de Sylvecane Gesagten hervor; zwar hat noch eine andere Familie *della Rovere* in Piemont existiert und zwar, wie Goffredo sagt¹, *nobilissima ed antichissima*, indessen gehen die bei ihm angeführten Persönlichkeiten nicht über das 15. Jahrhundert hinauf; freilich kommt ein Gérard de la Rovère als Bischof von Mende zum Jahre 1366 vor.² Überhaupt ist es fraglich, ob man das *Ruer* des Nostradamus ohne weiteres in *Rovere* umwandeln darf, und, wenn man dieses thut, entsteht sofort die Ungewisheit, ob *Rovere* ein Orts- oder ein Familienname sei³; hält man es für das erstere, so ist damit nicht viel gewonnen, denn es gab schon damals eine Anzahl von *Rovere* in Oberitalien, von denen eins allerdings in Piemont nicht weit von Tortona⁴, und daneben einige *Roveira*⁵ oder *Roveria* in Südfrankreich. Ich glaube nun aber, dass, wo nicht einigermassen sichere Anhaltspunkte für die italienische Herkunft eines Trobadors vorliegen, wir ihn von vornherein als Provenzalen ansehen können, und in diesem Falle um so eher, als man fast vermuten könnte, das *Piemontese* der Litterarhistoriker — Bartoli nicht ausgenommen — beruhe auf dem *Puymont* des Nostradamus. —

Auf der Grenze von Italien und der Provence steht Peire de Caselnuovo: Goffredo nämlich betrachtet ihn als der Familie der *Castelnuovo* angehörig, welche im 13. Jahrhundert in Nizza blühte und ihren Namen von dem nahe gelegenen, ihr gehörenden Orte Castelnuovo trug.⁶ Diese Angabe verdient unseres Glauben, weil Goffredo außer Nostradamus andere Quellen für unseren Trobador benutzt zu haben scheint, denn er berichtet von ihm, dass er die Siege Karls von Anjou gefeiert habe, wovon Nostradamus nichts sagt, und dies ist wieder wahrscheinlich, da er ein Zeitgenosse von Perceval Doria und Sordel war⁷, die beide, wie wir später sehen werden, zu Karl in Beziehungen standen. Ein Lied oder mehr von ihm stand in der Handschrift a. Da nun Nizza erst 1229 von Raymund Berengar endgültig erobert wurde⁸, so steht Peire mit einem Fusse in Italien, mit dem anderen in der Provence und

¹ Goffredo, *Storia delle Alpi maritime in den Monumenta historiae patriae, Scriptorum II* 2009.

² Vaissette IV 394 n° XXXVII.

³ Nach Nostradamus scheint es ein Familienname zu sein, vgl. oben unter G. de Sylvecane; was aber die Sache noch unklarer macht, ist, dass er wieder sagt, P. de Ruer sei aus dem Hause Puymont, vgl. Jahrb. NF. I 129.

⁴ Costa, *Chartarium Dertonense* p. 30.

⁵ In einer Schenkungsurkunde des Grafen Raimund von Barcelona, Markgrafen der Provence, die 1156 in Montpellier aufgesetzt wurde, wird ein Peyre de Rovera als *magister militiae Templi* genannt, vgl. Vaissette V 1180; zu 1156 kommt noch einmal Petrus de Roveira vor, zu 1155 Petrus de Ruira, vgl. p. 1182 und 1185.

⁶ Goffredo p. 614 a ff.

⁷ Nostradamus p. 142, 150, 153; Jahrb. XI 15; Jahrb. NF. I 127.

⁸ Gaufridi, *Histoire de Provence* p. 127.

mag so passend den Übergang von den provenzalischen zu den italienischen Trobadors bilden, zu deren Behandlung wir nun kommen.

II.

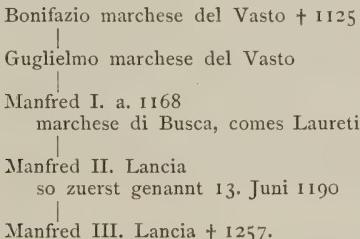
Den Reigen der italienischen Trobadors eröffnet der Markgraf Lanza.

I. Lanza marques.

Seine ganze litterarische Hinterlassenschaft besteht in 2 Strophen gegen Peire Vidal¹, den man glauben gemacht hatte, dass die Griechin aus Cypern eine Nichte des griechischen Kaisers wäre, und der sich deshalb selbst „Kaiser“ nannte. Bartsch nimmt mit guten Gründen an², dass Peire vor der Kreuzzugsfahrt mit Richard Löwenherz — wenn er dieselbe überhaupt mitgemacht hat — in Cypern gewesen sei: demnach muss Vidals Antwortstrophe vor 1190 fallen, um so wahrscheinlicher, als er darauf eine Zeit lang in Süd-Frankreich umherzog³, wozu auch die Worte Lanzas am Schlusse der 2. Strophe stimmen:

pois poira anar d'aqui segurs en Fransa.

Es kann kein Zweifel herrschen, dass unser Lanza marques mit dem von den Historikern als Manfred II. Lancia bezeichneten Markgrafen identisch sei, da dieser zuerst den Beinamen „Lancia“ führte. Seine Stellung innerhalb der Familie Lancia ergiebt sich aus der Stammtafel, die Schirrmacher entworfen hat⁴:



Die provenzalischen Strophen geben also wahrscheinlich früher von ihm Nachricht, als die ersten historischen Urkunden, womit die Annahme von S. Quintino übereinstimmt, dass Manfred I. schon einige Jahre gestorben sei, bevor Manfred II. erwähnt wird.

Das älteste ihn betreffende Dokument röhrt vom 13. Juni 1190 her.⁵ Vom 3. November 1196 ist ein anderes datiert, in welchem er Bonifaz von Montferrat all sein Land in der Lombardei *scilicet Doleanum et partem totam sancti Stephani et comitatus Laureti* zum

¹ Peire Vidal ed. Bartsch n° 33.

² Peire Vidal p. XVII.

³ Peire Vidal p. XVIII ff.

Schirrmacher, Die letzten Hohenstaufen Beilage V.

⁵ S. Quintino, Osservazioni critiche sulla storia di Piemonte II 167.

Lchen überlässt.¹ Am 5. Mai 1214 verzichtet er auf das Lehen *bene superiore* zu gunsten der Kirche von Asti und überträgt die Investitur von Boves dem Guglielmo di Ceva.² S. Quintino nimmt an, dass er 1214 starb, aber es sei nicht sicher.³

Ich möchte noch bemerken, dass in den Schmähgedichten auf Manfred Lancia von Guillem de la Tor und Uc de Circ natürlich nicht unser Trobador gemeint ist, sondern dessen Sohn Manfred III. Lancia, was sich aus der Schlussstrophe bei Uc ergiebt, worin er sagt: „die Mailänder beginnen eine Thorheit, ihn zum Podestà zu ernennen“: dies kann sich nur auf Manfred III. Lancia beziehen, welcher 1253 zum Podestà von Mailand erwählt wurde.⁴

Auf Manfred II. Lancia folgt als zweitältester Trobador wieder eine fürstliche Persönlichkeit: der Markgraf Albert Malaspina.

2. Albert Malaspina.

Die Biographie⁵ berichtet nur von ihm, dass er der Familie der Markgrafen von Malaspina angehörte, freigebig, tapfer und ein guter Dichter war; um so mehr weiss die Geschichte zu erzählen. Aufser den Notizen in Littas, Famiglie celebri giebt es eine besondere Abhandlung über ihn von Galvani.⁶ Wir wollen zuerst sein Auftreten in der Geschichte verfolgen und dann sehen, welche Schlüsse für sein Leben sich aus der Tenzone mit Rambaut de Vaqueiras ziehen lassen.⁷

Litta ersieht aus einem Aktenstück vom 25. August 1180, dass Albert zu der Zeit noch nicht 18 Jahre alt war.⁸ Selbständig tritt er zuerst am 13. August 1187 auf, wo er in Varcium zugleich mit den Brüdern Moruello und Oppizzone vom Abte von S. Columban mit Rocca di Carana belehnt wird.⁹ Im März 1188 schliesst er mit den Piacentinern Frieden, in welchem er zusammen mit Moruello die Besitzungen in den Valli del Taro e dell'Ena an Piacenza abtritt.¹⁰ Am 16. März 1190 belehnt er auf den Rat seiner Verwandten Merlus de Castello und Enricus Guericus einen gewissen Nolascus

¹ S. Quintino II 168. Nach den Worten von Peire Vidal in Z. 5 scheint es, als ob Manfred sich schon früher einiger Besitzungen entäufsert habe.

² S. Quintino II 169.

³ S. Quintino II 170.

⁴ Archiv XXXIV 190; Mahn, Gedichte 1161. Beide Gedichte gehören, weil sie zum Teil wörtlich übereinstimmen, aufs engste zusammen, und da Uc de S. Circ in Str. 1 ausdrücklich Manfred Lanza nennt, so muss sich auch das Lied von Guillem de la Tor auf ihn beziehen, das übrigens wahrscheinlich dem Uc zur Vorlage gedient hat; über Manfred III. vgl. Giulini, Memorie storiche di Milano IV 487 zum Jahre 1253.

⁵ Mahn, Biogr. n° 89.

⁶ Annuario Storico Modenese I 25 ff. Modena 1851.

⁷ Ich bemerke für das Folgende, dass ich nicht immer die Quellen habe finden können und mich in einigen Daten auf spätere Gewährsmänner stütze.

⁸ Litta. Famiglie celebri fasc. 75 tav. II.

⁹ Monum. Histor. Patr. Chartae II 1134.

¹⁰ Toeche, Kaiser Heinrich IV. p. 106; Affò, Storia di Parma II 287 hat fälschlich 1189.

mit den Besitzungen, die er in der Stadt Genua hatte.¹ Den 20. April 1194 wird er vom kaiserlichen Gesandten Truschardo in die Reichsacht erklärt, weil er von seinem Hasse gegen Piacenza nicht ablassen wollte.² Am 11. Oktober 1194 schwor Albert, Alles zu beobachten, was Moruello im Friedensschluß mit den Piacentinern abmachte³; dieser Friedensschluß erfolgte am 6. November 1194.⁴ Den 17. Dezember 1195 verzichtet er auf Grondola zu gunsten von Piacenza.⁵ Im Jahre 1196 erkennt er die Stadt Tortona als Herrin über Mongiardino an.⁶ Dieses Factum berichtet nur die Cronica di Tortona; bei Salice⁷ heißt es zwar auch: *tanto li signori di Mongiardino che il marchese Alberto Malaspina riconoscono Tortona per padrona di Mongiardino*, aber in dem Dokumente No. 38, worauf verwiesen wird, steht nichts von Albert. Dafs die Chronik recht hat, zeigt eine Urkunde vom Juni 1197⁸: ... *isti sunt de curia d. Alberti marchionis Malespine et nepotum scilicet Guilelmi et Conradi; qui juraverunt quod ipsi pacem factam inter jam dictos marchiones et Terdonenses supra factum montis jardini et totam val de bolberia firmam et incorruptam tenere habent.* Am 3. Juli 1197 übergeben in Tortona die Konsuln von Tortona und Albert das Lehen Mongiardino dem Bischof von Tortona, der sogleich mit der Hälfte davon Albert belehnt.⁹ Im Jahre 1198 stand er auf Seite der Tortonesen in der Fehde mit Genua¹⁰; 1198 war er auch bei einem Vertrage gegenwärtig, welcher in Valenza zwischen Bonifaz von Montferrat und der Stadt Acqui geschlossen wurde.¹¹ Am 9. Mai 1199 leistet Albert zusammen mit seinen Neffen Wilhelm und Conrad der Kommune von Genua den Eid der Treue.¹² 1200 wird er genannt in einer Abmachung über den freien Durchzug der Waaren durch die Lunigiana.¹³ In demselben Jahre reizt er die Bewohner des Borberathals auf, sich der Oberhoheit von Tortona zu entziehen.¹⁴ Den 17. Oktober 1200 schließt er beim Kastell Croce im Gebiete von Bobbio mit den Piacentinern und Mailändern einen Bund gegen Pavia.¹⁵ 1202 erneuern Albert und seine Neffen mit den Konsuln von Tortona den Vertrag, den sie früher inbetreff von Mongiardino

¹ Chartae II 990 Ann. I.

² Toeche p. 328 und Beilage VIII p. 571, 3.

³ Poggiali, Memorie storiche di Piacenza V 24.

⁴ Poggiali V 24; Toeche Beilage VIII 572, 7.

⁵ Poggiali V 32; Toeche 1. c.

⁶ Cronaca di Tortona ed. Costa p. 51.

⁷ Salice, Annali Tortonesi p. 331 ff.

⁸ Costa, Chartarium Dertонense p. 61.

⁹ Cronica di Tortona p. 51; Montemerlo, Historia di Tortona d. 34 ff.; Salice p. 333; Costa, Chart. Dert. p. 66.

¹⁰ Mon. Germ. XVIII 116; Diez, Leb. u. Werke p. 276 Ann. 2.

¹¹ Litta 1. c.

¹² Liber iurium Januae I 433c.

¹³ Litta 1. c.

¹⁴ Salice p. 336.

¹⁵ Chartae II 1209; Poggiali V 61; Galvani p. 35.

und der Val di borberia eingegangen waren.¹ In dasselbe Jahr 1202 fallen noch folgende Daten: Wilhelm Malaspina verbündet sich mit den Modenesen auch im Namen seines Oheims Albert.² Die Kommune von Modena verspricht den Markgrafen Albert und Wilhelm, sie bei der Wiedereroberung von Carpinetum zu unterstützen.³ Am 31. Mai treffen Albert, Wilhelm und Conrad Malaspina ein Übereinkommen unter einander.⁴ Den 4. Juni giebt er in Pisa *in domo Hospitalis Sancti Pauli de ripa Arni* in seinem und seiner Neffen Namen Alles, was sie früher vom Markgrafen von Este erworben haben, dem Bischof von Luna zum Lehen.⁵ Zum letzten Male treffen wir ihn erst 1210 wieder, wo er zusammen mit andern Malaspina von der Kommune von Piacenza verschiedene Orte zum Lehen erhält.⁶

Es scheint, als ob nach 1210 Albert nicht mehr unter den Lebenden gewesen sei. Schon in einem Diplom, das Kaiser Otto IV. am 18. Juli 1210 in Turin erliefs, findet sich nur Wilhelm Malaspina unterzeichnet, nicht aber Albert⁷; 1211 wird unter den an Otto festhaltenden Fürsten wieder nur Wilhelm Malaspina genannt.⁸ In dem Bündnisse, das Mailand, Piacenza und die Malaspina den 9. September 1212 zu Ehren Ottos schließen, kommt ebenfalls Albert nicht vor.⁹ Freilich spricht eine Urkunde vom 8. Juni 1218 einigermaßen dagegen¹⁰: es wird dort nämlich ein Verhör sachverständiger Zeugen angestellt, ob Caracosa, die Tochter des verstorbenen Albert Malaspina, zur Nachfolge in der Mark Malaspina berechtigt wäre, oder nur die Neffen Wilhelm und Conrad: demnach scheint, als ob Albert erst kurz vorher gestorben wäre. Es ergiebt sich zugleich aus der Urkunde, dass er außer der Caracosa keine Nachkommen hinterliess; diese wurde vor 1218 von Wilhelm und Conrad Malaspina an Albert Markgrafen von Gavi verheirathet. —

Bevor ich zur Tenzone übergehe, möchte ich noch eine Stelle in einem Briefe Rambauts von Vaqueiras an Bonifaz von Montferrat betrachten, wo von einem Treffen bei Araistrigo oder Raistrigo¹¹ die Rede ist und es dann heisst: „damals huben wir den Markgraf

¹ *Cronica di Tortona* p. 54; Costa, *Chartarium Derton.* p. 86: hier ist die bezügliche Urkunde auf das Jahr 1212 datiert, was unmöglich richtig sein kann; es muss hier ein Verschen des Abschreibers der Originalurkunde vorliegen.

² Tiraboschi, *Memorie storiche Modenesi* IV im Cod. diplom. n° 645; Galvani p. 48.

³ Tiraboschi n° 644.

⁴ Muratori, *Antichità Estensi* I 175.

⁵ Muratori, *Ant. Est.* I 176.

⁶ Poggiali V 88; Galvani p. 50.

⁷ Salice p. 348.

⁸ Abel, *Kaiser Otto IV. und Friedrich II.* p. 98.

⁹ Galvani p. 51.

¹⁰ *Chartae II* 1294.

¹¹ *Quant assalhis a cartentrasteno C
al cart ē trasteno R
assalim antan araistrigo E.*

Albert, der aus dem Sattel gestürzt war, sanft vom Boden.“¹ Galvani hat infolge dieser Stelle und der Thatsache, daß Albert von 1203—10 nicht nachzuweisen ist, vermutet, daß er mit Bonifaz den Kreuzzug angetreten habe²; zugleich sagt er, daß ein Ort Azastrigo sich in der Chronik des Villehardouin finde, welcher auch ein ähnliches Ereignis berichte; aber einmal habe ich hieron bei Villehardouin nichts gesehen, ferner steht in der Hs. *araistrigo* und endlich wäre es doch zu auffallend, daß die Geschichtsschreiber des Kreuzzuges einen so bekannten Namen wie den Alberts verschwiegen hätten.³ — Ich weifs nicht, ob die Ansicht von Hopf⁴, welcher auch Desimoni gefolgt ist⁵, viel mehr für sich hat, daß Albert den Kaiser Heinrich VI. auf seinem Zuge nach Sicilien begleitet habe. Chronologisch ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, denn vom 11. Oktober 1194 bis zum 17. Dezember 1195 ist Albert als in Ober-Italien befindlich nicht zu rekognoszieren, Heinrich VI. aber hielt den 20. November 1194 seinen Einzug in Palermo⁶ und verließ Sicilien im Anfange von 1195, allein es wäre doch sehr sonderbar, daß er als Nichtanhänger des Kaisers ihm gefolgt sein sollte, und daß wir in diesem Falle keine Nachricht von ihm hätten, während sich doch der Name von Bonifaz von Montferrat in Urkunden aus Sicilien findet.⁷ In Sicilien nun soll nach Hopf das oben erwähnte Treffen stattgefunden haben; einen Ort Raistrigo oder wie sonst die Varianten lauten, habe ich auf Sicilien nicht angetroffen, ich muß also auch diese Meinung als unwahrscheinlich oder zum mindesten als unerwiesen ansehen und kann nur auf die Möglichkeit verweisen, entweder daß in der betreffenden Stelle irgend ein anderer Markgraf Albert gemeint sei⁸, oder daß sich das Faktum irgendwo anders als in Sicilien oder im Oriente zugeschrieben habe.

Einige bestimmtere Anhaltspunkte für das Leben Alberts gewährt seine Tenzone mit Rambaut von Vaqueiras⁹; allerdings ermangelt auch hier manches der wünschenswerten Klarheit: so gleich in der 2. Strophe der Vorwurf Rambauts, daß Albert auf dem

¹ Diez, Leben u. Werke p. 299.

² Galvani p. 49—50. Von den datierten, Albert betreffenden Urkunden röhrt die späteste des Jahres 1202 vom 4. Juni her; Bonifaz traf erst den 15. August in Venedig ein.

³ Allerdings fließen ja die Nachrichten über den Kreuzzug von italienischer Seite ziemlich spärlich.

⁴ Bonifaz von Montferrat und der Troubadour Rambaut von Vaqueiras von Hopf ed. Streit in der Sammlung gemeinverständl. Vorträge von Virchow u. Holtzendorff. Berlin 1877 p. 20.

⁵ Desimoni im Giornale ligustico 1878 V 266.

⁶ Cohn, Heinrich VI., Rom und Unteritalien in Forschungen zur deutschen Geschichte I 448.

⁷ Winkelmann, Nachträge zu den Kaiserregesten in Forschungen zur deutschen Geschichte XVIII 479.

⁸ Albert, Markgraf von Gavi, eine ziemlich bekannte Persönlichkeit, schließt 1202 einen Vertrag mit Genua, vgl. Lib. jur. Jan. I 490b.

⁹ Raynouard, Choix IV 9; Diez, Leben u. Werke p. 277; MG. 1307.

genuesischen Gebiete „Strafsenraub getrieben habe“ — wenigstens muss *empegnes la strada* in Z. 9 etwas Ähnliches bedeuten. Galvani erklärt es, indem er die Malaspina mit den Markgrafen von Gavi vermeint, von denen es in den Annal. Jan. zum Jahre 1197 heißt: *Marchiones qui fuerant de Gavi stratam invaserunt.*¹ Inbezug auf Albert selbst haben wir nichts gefunden, was die Anschuldigung Rambauts als begründet erscheinen ließe: er ist daher entweder bei dem Einfalle der Markgrafen von Gavi beteiligt gewesen, oder es liegt eine Thatsache vor, welche uns die Geschichte nicht aufbewahrt hat. Aus Str. 3 Z. 9 geht hervor, dass Albert in Pavia gewesen ist, wo er Rambaut indürftigen Umständen traf²; Z. 6 in Str. 4 bezieht sich auf die Abtretung der Besitzungen in den Valli di Taro e dell'Ena an Piacenza 1188³: Valditaro scheint übrigens ein Ort daselbst gewesen zu sein, denn es heißt in der Urkunde von 1200⁴: *ego bonus Johannes de valditaro sacri palatii notarius etc.* Z. 7, wo gewiss *Petracorva* statt *Petracorna* zu lesen ist⁵, betrifft die Einwilligung im Vertrage vom 6. November 1194, dass die Piacentiner das Castrum Pietracorva zerstören dürfen.⁶ Z. 8 in Str. 6 vermag ich nicht zu deuten, da ich einen Ort Castagner in der Gegend von Piacenza nicht gefunden habe.⁷ —

Was nun die Datierung der Tenzone angeht, so kann es immer nur eine Vermutung bleiben, dass sie 1198 falle — 1196 tritt Albert, wie wir gesehen haben, zuerst mit Tortona in Verbindung, 1197 war er bestimmt daselbst —, selbst wenn man annimmt, dass Beatrix, des Markgrafen Bonifaz Schwester, mit der Dame von Tortona⁸ identisch sei und dass Albert sie veranlasst habe, den Troubadour Rambaut zu verabschieden. Dies ist die Meinung von Hopf⁹, die er mit absoluter Sicherheit hinstellt, wie er denn auch, ohne Gründe anzugeben, sagt, Giordana, die Schwester von Bonifaz, sei die Gemahlin Alberts gewesen, und überhaupt Beziehungen herstellt, die nach dem vorliegenden Material nicht herzustellen sind; ganz sonderbar ist seine Äußerung, dass von Rambaut eine Anzahl Spottgedichte existieren, in denen er seinen Gefühlen gegen den verhafteten Markgraf Albert Ausdruck

¹ Mon. Germ. XVIII 115.

² Woher Hopf p. 15 und Desimoni p. 263 die Notiz haben, dass Albert Rambaut aufgenommen und an den Markgraf Bonifaz empfohlen habe, weiß ich nicht.

³ Vgl. oben S. 188.

⁴ Chartae II 1211a, nicht 1210, wie das Register sagt, wie denn dort die Verweise ziemlich oft falsch sind.

⁵ Spruner, Italien IV; auch für die vorher genannten Orte ist Spruner zu vergleichen, wo sich freilich nicht alle finden.

⁶ Poggiali V 24; Desimoni p. 259.

⁷ In einer Verkaufsurkunde aus den Akten des genuesischen Notars Scriba kommt ein Ort Castanerum vor, vgl. Chartae II 498a zum Jahre 1198; Desimoni interpretiert *i Piacentini i quali ingojano tutti i suoi feudi non lasciandogli omai un castagneto (!).*

⁸ Vgl. Str. 1 der Tenzone.

⁹ Hopf p. 20.

giebt. Mir ist nur noch eine Stelle bekannt, wo Rambaut seiner Erwähnung thut, nämlich in einem Briefe an Bonifaz¹: „ich will euch erinnern, wie wir die Dame Seldina von Mar dem Markgrafen von Malaspina mitten aus seinen Verschanzungen entführten², und hiermit muss die Stelle in der Tenzone zusammenhängen:

E Nicolos e Lanfrancos da Mar
vos podon ben appellar de bauzia,

wie mit Diez zu lesen ist³, der auch schon ganz richtig bemerkte, dass *Mar* ein genuesischer Familienname sei. Wir haben oben gesehen, dass Albert Beziehungen zu Genua hatte, und in der That finden sich ein Lanfranco dei Mari und ein Nicolò dei Mari zu 1187 und 1189 als Konsuln von Genua.⁴ Die Geschichte mag sich ungefähr so zugetragen haben, wie Galvani vermutet, dass Albert die Seldina, eine Verwandte des Nicolò und Lanfranco, unter dem Scheine der Freundschaft geraubt hatte: daher der Vorwurf der Falschheit, den jene ihm machen konnten. Leider besitzen wir weiter keine Lieder von Albert; denn eine Tenzone mit Gauclerm Faidit, die Bartoli ihm zuschreibt⁵, gehört natürlich nicht ihm, sondern Albert de Sestaron an. — Wir würden so zum Schlusse gekommen sein, wenn nicht noch ein schwieriger Punkt zu erörtern wäre, wo denn eigentlich Albert seinen Wohnsitz gehabt habe, denn in all⁶ den vorher genannten Orten ist er doch nur vorübergehend gewesen. Albert bekam als der jüngste von drei Brüdern etwas von der Lunigiana, aber vorzugsweise Lehnsgebiete im Tortonesischen und in der Marca superiore von Genua⁶, und man kann nach den Urkunden annehmen, dass er sich meistens in den letzteren aufgehalten hat. In der Urkunde von 1197⁷ heisst es *isti sunt de curia d. Alberti*, aber wo war diese *curia*? Litta und Robolini⁸ sagen, dass er 1189 mit den Brüdern in Auramala gewohnt habe, ob dies aber dauernd der Fall gewesen sei, wird sich schwer nachweisen lassen. Die Annahme von Hopf, dass er einmal in Pavia Hof gehalten habe, scheint ganz willkürlich. Seine Tochter

¹ Diez, L. u. W. p. 302—303.

² C: *Et fag que fetz de sal dina de mar. Quan*
R E fem sel Cánt
C: *la leuetz al marques al sopar. A malespina*
R al marques la leuem del
C: *de sul plus aut logar. E la donetz a ponset daguilar*
R sus el pus fort E pueys detz la an posson dägilar
C: *Que muria el liet per lieys amar.*
R Ques moria

³ Raynouard, Choix IV 10 Str. 4 Z. 8; Diez, L. u. W. nachträglich unter „Anzeige“ p. 605.

⁴ Canale, Storia dei Genovesi I 507 und 513.

⁵ Bartoli II 12.

⁶ Galvani p. 29.

⁷ Vgl. oben S. 189.

⁸ Robolini, Notizie storiche di Pavia III zum Jahre 1189 Anm. 2; Robolini nennt noch einen Ort S. Alberto (?).

Caracosa wohnte in Cantacapra¹, das sie zur Mitgift dem Albert von Gavi mitbrachte. Beachtung verdienen endlich folgende Stellen: die Worte in dem Briefe Rambauts:

el fag que fetz de saldina de mar
quan la levetz al marques al sopar
a *Malespina* de sul plus aut logar

(R: a Malespina sus el pus fort logar)

vgl. oben; das Geleit eines Liedes von Aimeric de Pegulhan²:

ves *Malespina* ten chanz
al pro Guillem, qu'es prezanz

und die 5. Strophe von Aimerics Satire gegen die Spielleute³:

Ar veiretz venir l'estol
Vel *Malespin'* e 'l tropelh.

Es hat demnach den Anschein, als ob es ein Kastell Malaspina gegeben habe.

3. Peire de la Mula.

Die Biographie von Peire de la Mula findet sich in A: *Peire de la Mula si fo uns joglars q'estet e Monferrat en Peimont ab miser n'Ot del Carret et a Cortemilla e fo troba de coblas e de sirventes*⁴ und ebenso lautend in der Cheltenhamer Handschrift.⁵ Mit Sicherheit kann seine italienische Abkunft nicht nachgewiesen werden, aber es liegt auch kein Grund vor, an derselben zu zweifeln, um so weniger, als es einen Ort Mulum südöstlich von Mantua geben, andererseits auch der Familiennname Mula in Ober-Italien vorkommt, z. B. zum Jahre 1241 unter den Consiliarii von Cuneo ein Ricardus Mula.⁶ Dazu kommt, dass wir eine Cobla von Palais haben⁷, die ihn wenigstens als unter Lombarden befindlich erscheinen lässt; sie lautet nach D^a:

Molt se fera de chantar bon recreire
al meu semblan qui sofrir sen pogues
qu'el mon non es ebriacs ni bevere

¹ Chartae II 1295 d; hängt Cantacapra mit dem Berge Caprone in der Lunigiana zusammen, auf dem die Malaspina in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts ein Kastell erbauten? vgl. Chartae II 205; es kommt einmal auch Cantacaprame vor. — Daher heißt es auch in der Treva des Guillem de la Tor:

*De Cantacabra i wen la bella e l'ensegnada
na Caracosa qu'es per los valenz amada,*

vgl. Suchier, Denkmäler prov. Lit. u. Sprache I p. 323 Str. 4.

² MW. II 172; Cavedoni, Ricerche storiche intorno ai trovatori etc. p. 14.

³ MW. II 166.

⁴ Jahrbuch XI 21.

⁵ Revue des langues rom. XIX 284.

⁶ Chartae II 1424 c; im 16. Jahrh. gab es einen Mathematiker Agostino da Mula, vgl. Foscarini, Della letteratura veneziana p. 317 not. 272, p. 349, 459; freilich darf nicht verschwiegen werden, dass es einen Ort Vila de Mül in Südfrankreich gegeben hat, vgl. Bartsch, Denkmäler provenz. Litter. p. 167 und Register des Cartulaire de l'abbaye de S. Victor.

⁷ Bartsch, Verzeichniss No. 315, 4.

qu'entre lombartz non fassa sirventes
 neus un peire *qi fa la mula peire*¹
 sen entramet quant vins la sobrepres
 quel nai ja vist si cochat e conques
 que set enaps de fust e tres de veire
 bet en un jorn granz e comols e ples.

Die Anspielung auf den Namen Peire de la Mula ist offenbar: er scheint also hiernach dem Trunke sehr ergeben gewesen zu sein. Palais war wohl ein *joglar*, der in der Lombardei umherzog; eine andere unedierte Cobla von ihm lautet:

molt *m'enoja d'una gent pautonera
 car an tornat pros lombartz en erransa
 cuns non conois cui don ni cel qenqeira
 mas atresi cum orbs qui peiras lanza
 don non raubas e roncins a garcons
 a tals qanc mais no sabron que se fos
 mas fams e treig, trebailz e malananz.

Sie ist augenscheinlich gegen die Spielleute gerichtet und hat Ähnlichkeit mit dem Sirventes² von Peire de la Mula, in dem es Str. 1 Z. 3 heisst:

car lor (*sc. joglars*) enois creis e poja.

Vielleicht ist der *marques*, welcher von Palais gepriesen wird³, Bonifaz von Montferrat. Weshalb nun unser *joglar* von den Litteraturhistorikern *Monferrino* genannt wird, ist nicht ersichtlich, denn es steht ja in der Biographie nur, dass er sich in Montferrat aufgehalten habe. Man kann annehmen, dass er den Hof von Bonifaz von Montferrat besucht habe, denn Otto von Carretto, zu dem er, wie es scheint, später ging, ist schon 1179 zu rekognoszieren, wo er mit dem Bruder Heinrich vom Vater in die Verwaltung Savonas eingeführt wird.⁴ Er nennt sich zuerst *Ottone del Carretto* in einer Urkunde von 1190; hier verkauft er die letzten Hoheitsrechte über die Markgrafschaft von Savona der Stadt Savona.⁵ Im Jahre 1194 war er Podestà der Genuesen.⁶ Weiteres über ihn ist zu finden bei Torteroli, *Storia del commune di Savona* p. 28, Giustiniani, *Annali de Genova* p. 312, *Liber jurium Januae* I 567, 569, Litta, *Famiglie celebri unter den Markgrafen von Montferrat* fasc. 63 tav. II, Robolini, *Notizie di Pavia* IV 1 p. 72 Anm. 2, Rossi, *Storia di Ventimiglia* p. 372 und 373, *Chartae II* p. 1843 Register, Schiavina, *Annali di Alessandria* p. 89, 92, 93, zu 1220 Huillard-Bréholles,

¹ Die kursiv gedruckten Worte, welche in Da fehlen, habe ich aus Q (vgl. Ztschr. IV 519, aufgenommen; *peire* = lat. *pedere*, afrz. *poire*.

² Archiv XXXIV 192 *dels joglars servir mi laisse*.

³ Bartsch, *Verzeichniss No. 315, 2.*

⁴ Bresslau, *Jahrbücher des deutschen Reiches unter Konrad II. I. Excurs IV* p. 403.

⁵ Bresslau p. 404 Anm. 1.

⁶ Toeche, Heinrich VI. p. 348 Anm. 2.

Histor. dipl. Friderici II. II 39, zu den Jahren 1225 und 1227 Annal. Januens. VI 439 C, 449 D. Erwähnt sei noch, dass er den 3. Oktober 1220 von Friedrich II. den Befehl erhielt, die Ventimigliesen, welche der Dichter Rambertin Buvalc schon 1219 bekämpft hatte, zum Gehorsam gegen Genua zurückzuführen.¹ Das letzte von S. Quintino angeführte Dokument über ihn röhrt vom 26. August 1228 her², aber ich finde noch, dass er am 4. Februar 1231 die Investitur von Denice an Albert von Ponzone bestätigt³, und zwar in Cortemiglia. — Was nun dies Cortemiglia betrifft, wo Peire de la Mula sich aufgehalten haben soll, so hat Otto vor 1192 gewifs nichts davon besessen, da in diesem Jahre Bonifaz III. von Vasto, der sich 1182 und 1188 *marchio de Curtamilia* nennt, ohne Erben zu hinterlassen starb⁴; 1209 verkauft Otto mit Zustimmung seines Sohnes Hugo alles, was er in Torre d'Ussone, Cortemiglia etc. besitzt, an die Kommune von Asti und beide, Vater und Sohn, werden von Asti mit den genannten Orten belehnt *in rectum et gentile feudum in filios et filias.*⁵ Inbezug auf einen Teil von Cortemiglia scheint er in einem gewissen Abhängigkeitsverhältnisse zu Wilhelm von Montferrat gestanden zu haben, wie eine Urkunde von 1219 lehrt, vgl. S. Giorgio, Cronica di Montferrato p. 56; p. 57 heißt es daselbst: *Otto de Carretto et filii ejus tenent quartam partem Curtamilia et totum Prunei et sanctam Julian.*

Otto ist gewiss ein sehr ritterlicher Herr gewesen: Folquet de Romans hat nicht weniger als 4 Lieder hinterlassen, die ihn preisen, vgl. Bartsch, Chr. prov. p. 195, das nach 1220 anzusetzen ist, Roche-gude, Parn. Occ. p. 121 und Raynouard, Choix IV 126, die wohl beide kurz vor 1228, vor dem Kreuzzuge Friedrichs II. fallen, und mit Archiv XXXIV 426 um dieselbe Zeit entstanden. Wahrscheinlich ist es auch unser Otto, an den Bernart de Bondelhs eine Canzone⁶ gerichtet hat, wenn anders Quadrio zu trauen ist, der sagt, sie wende sich an einen Marchese del Carretto.⁷ Er ist also bis 1231 zu verfolgen; Peire de la Mula hat vielleicht ebenso lange gelebt. Der Umstand, dass seine Lieder auch im Estensischen Kodex stehen, lässt nur den allgemeinen Schluss zu, dass sie in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts oder früher fallen müssen.⁸ Aus diesen Gedichten⁹ ist für die Biographie nichts zu gewinnen.

Die angestellte Betrachtung über Peire de la Mula wäre nicht vollständig zu nennen, wenn ich nicht noch einer Vermutung Suchiers gedächte, der in Marcabrun's Antwort auf Audrics Lied

¹ Winkelmann, Kaiser Friedrich II. I 144 Anm. 3.

² S. Quintino II 212.

³ Chartae II 1373 ff.

⁴ Bresslau I 404 Excurs IV.

⁵ Atti della società Ligure di storia patria XI, 258.

⁶ Bartsch, Verzeichniss No. 59, 1.

⁷ Quadrio, Sulla storia e ragione d'ogni poesia p. 127.

⁸ Gröber in Böhmers Rom. Stud. II 372.

⁹ Tiraboschi 4, 3, 2 p. 372 giebt irrtümlich an, es ständen in D 3 Lieder von ihm: es sind nur 2.

Str. 6 Z. 3 nach der Hs. C *Mulas* in den Text aufnehmend hierin unsern Trobador erkennen will.¹ Wenngleich dies in den Zusammenhang recht gut passen würde, so ist doch diese Lesart zu verwerfen und das Zusammentreffen der Thatsache, dass Peire zwei Schmählieder gegen die Spielleute geschrieben, mit den Worten des Liedes als Zufall anzusehen. Da nämlich einerseits Marcabrus Antwort wahrscheinlich eines der ältesten Lieder ist, die wir von ihm haben (vgl. Suchier l. c. p. 147), also nicht lange nach 1146 verfasst sein kann, andererseits Otto von Caretto sich nicht früher als 1179 nachweisen lässt und damals kaum 20 Jahre zählen konnte, so kann an Peire de la Mula als an einen Zeitgenossen von Marcabru garnicht gedacht werden; es kommt dazu, dass Otto, wie wir oben gezeigt haben, nicht vor 1192 im Besitze von Cortemiglia gewesen ist. Die Annahme, dass Peire Ende des 12. Jahrhunderts und Anfang des 13. Jahrhunders gelebt habe, wird bestätigt, wenn man in dem Androinel der in Str. 3 von Peires Liede *ja de razon cal metr'en pantais* vorkommt (vgl. Suchier l. c. p. 153), den griechischen Kaiser Andronicus I. Commenus sehen will, der 1185 vom Volke umgebracht wurde (vgl. Suchier l. c. p. 153 Anm. 3); die Worte *fo mortz* sind nicht bedenklich, wie Suchier meint, da sie ja bedeuten können „getötet wurde“.

4. Rambertin de Buvalé.

Über Rambertin de Buvalé ist in neuerer Zeit eine besondere Arbeit von Casini erschienen², aber wenngleich die Kritik in der Romania IX 631 an dem litterarhistorischen Teil derselben nichts auszusetzen hat, so will ich doch versuchen, das Leben dieses Trobadors noch einmal darzustellen.

Zunächst etwas über den Namen. Auch ich schreibe mit Casini *Buvalé*, weil sich diese Form fast immer in den bolognesischen Urkunden findet; so nennt ihn Peire Raimon von Tolosa³; merkwürdig ist, dass die genuesischen Urkunden konsequent *Bovarello* schreiben⁴, die Wandlung des *l* in *r* ist wohl als Dissimilation anzusehen und *u* in unbetonter Silbe konnte ja leicht mit *o* wechseln. Ebenso ist *Rambertin* mit Casini zu schreiben, da diese Form häufiger und in wichtigeren Dokumenten steht als *Lambertin*; in genuesischen Urkunden findet sich nur einmal *Lambertin*. Die unzähligen anderen Variationen des Namens können wir übergehen.

Für die Biographie ist in A der Raum leer gelassen⁵: er wird reichlich ausgefüllt durch die Daten der Geschichte, aber ich be-

¹ Jahrb. NF. II 147 und 150. Die Erklärung, die Suchier von dieser Stelle mit Aufnahme von *milas* giebt, scheint mir viel gelungener, vergl. p. 150 Anm. 1.

² Il Propugnatore XII, II 82 ff.

³ Archiv XXXII 400.

⁴ Liber jur. Jan. I 599c, 603c etc.

⁵ Archiv LI 275.

merke von vornherein inbezug auf diese Daten, dass, wenn in den betreffenden Quellen nicht ausdrücklich der volle Name *Rambertinus Guidonis Buvalelli* steht, wir niemals die Garantie haben, wirklich unsern Trobador vor uns zu sehen, da es sehr viele Rambertini, Guidones Rambertini und Buvalelli aus Bologna gegeben hat.

• Zuerst erscheint er am 18. Juli 1198 als Zeuge zusammen mit seinem Bruder Buvalillus und seinem Vater Guido.¹ Am 22. März 1201 tritt er wieder als Zeuge auf.² Dass er 1201 Podestà von Brescia gewesen, wie Casini nach der Vermutung von Savioli ohne weiteres aufgestellt hat, ist durchaus unerwiesen: In den von Casini citierten Stellen, die aus Savioli entnommen sind³, steht garnichts davon, nur in den Annales Brixienses heisst es zu 1201⁴: *receptus est Rembertinus potestas*; Savioli meint nun II 1 p. 250, dass, da unser Trobador noch im März in Bologna vorkommt, den übrigen Teil des Jahres aber nicht mehr, und da andererseits in Brescia mitten im Jahre ein neuer Podestà erwählt wurde, man annehmen könnte, er sei dieser Podestà gewesen: die gänzliche Unsicherheit der Sache liegt auf der Hand, besonders da es eben mehrere Rambertini aus Bologna gab. Den 8. November 1203 wird er als Konsul von Bologna genannt.⁵ Wahrscheinlich war er 1208 Podestà von Mailand, es steht in den Annal. Mediol. min. nur: *Lambertinus de Bonarellis de Bononia*⁶; desgleichen ist nicht ganz sicher, ob er Ende September des Jahres 1209 in der Eigenschaft eines *miles justitiae* als Gesandter nach Ferrara geschickt wurde: es heisst nur *Rampertus Bualelli*.⁷ Im Jahre 1211 wurde er Ende Mai zum Legaten des Pabstes Innocenz III. nach Modena geschickt⁸; die Verhandlung fand im Hause des Bischofs von Modena statt. Für die Thatsache, dass er sich 1212 unter den Anführern des bolognesischen Heeres gegen die Pistogeser befand, habe ich keine andere Quelle als Fantuzzi, Notizie degli scrittori bolognesi II 351. 1213 war er Podestà von Parma⁹; als solcher kommt er bei dem Frie-

¹ Savioli, Annali bolognesi II 2, 210.

² Savioli II 2, 228.

³ Savioli II 1, 246.

⁴ Pertz, Mon. Germ. XVIII 816, 5.

⁵ Savioli II 2, 249 und II 1, 267.

⁶ Pertz XVIII 398, 10.

⁷ Wie vorsichtig man in den Attributionen sein muss, zeigt der Umstand, dass sich zum 16. November 1199 ein Rambertus de Buvallo Macagnanus in Bologna findet, vgl. Savioli III 1 p. 216, was doch augenscheinlich heissen soll aus Macagnanum, einem Orte, der, wie es scheint, in der Gegend von Piacenza lag, vgl. Chartae II Register; auch Savioli hält laut Index den 1222 unter den Sapientes Bononiae vorkommenden D. Rambertinus für identisch mit unserm Trobador, vgl. Savioli III 2 p. 31, während durch eine andere Stelle, wo er D. Rambertinus Ramberti heisst, das Gegenteil bewiesen wird, vgl. Mittarelli, Ad scriptores rer. Ital. accessiones p. 619; für das Datum von 1209 vgl. Muratori, Ant. Ital. II 679 C.

⁸ Sarti, De claris archigymnasii Bonon. professoribus I 2 im Append. Monum. p. 67; Fantuzzi II 351.

⁹ Pertz XVIII 606, 15.

densschlusse zwischen Salinguerra und den Modenesen, der in Casumarium stattfand, als Zeuge vor zusammen mit seinem Bruder Buvalellus.¹ Dafs er 1215 Podestà von Mantua war, was Savioli, auf *indice inedito dei podestà di Mantova* verweisend, behauptet und von Casini wiederholt worden, ist unrichtig, denn es heifst in den Annal. Mantuani zu den Jahren 1215 und 1216: *D. Lambertinus de Bivaldo de Bononia fuit podestas.*² Casini sagt fälschlich, Ghirardacci mache ihn zum Podestà von Modena zum Jahre 1217, was von Fantuzzi bestritten werde: es soll vielmehr Reggio heissen³, was allerdings nicht richtig, da sich zu 1217 ein anderer Podestà von Reggio angegeben findet⁴; natürlich war er auch nicht Podestà von Modena.⁵ Von 1218—1220 bekleidete er das Podestariat von Genua⁶; dasselbe Amt wurde ihm 1221 von den Modenesen angeboten, aber er lehnte es ab wahrscheinlich infolge eines Schreibens des Pabstes Honorius III. an den Bischof Rolando von Ferrara vom 1. April 1221, in welchem dieser den Antrag erhält, Rambertin die Annahme des Podestariats zu verbieten und auch die Bolognesen zu veranlassen, dieselbe zu hintertreiben.⁷ Unser Trobador befand sich also wahrscheinlich wieder in seiner Vaterstadt. Man hat nun allgemein angenommen, dass er 1229 nicht mehr am Leben gewesen sei, weil sich in einem Kloster die Notiz findet: *frater Lambertuccius q. Ramberti de Bualelli*⁸; allein auch hier entsteht die Frage der Identität: so erscheint denn auch wieder in einer Urkunde vom 13. November 1234 unter den Ratsmitgliedern von Bologna *D. Lambertinus Guidonis Bualelli*⁹, und ich sehe keinen Grund, ihn nicht für unsern Trobador zu halten. In einer Urkunde von 1239 heifst es *ad petitionem D. Rambertini de Bualello*¹⁰: hier ist die Sache schon sehr zweifelhaft und ganz gewiss ist, dass der Rambertinus de Bovarello aus Bologna, welcher 1248 Podestà von Genua war¹¹, nichts mehr mit unserm Rambertin gemein hat¹², um so weniger als wahrscheinlich derselbe¹³ 1271 das Podestariat von Cesena inne hatte.¹⁴

¹ Muratori, Ant. Est. II 3; Affò, Stor. d. Parma III 81.

² Pertz XIX 20, 45.

³ Fantuzzi II 353 Anm. 9.

⁴ Muratori, Script. VIII 1084 B.

⁵ Muratori XI.

⁶ Annal. Jan. VI 412, 414, 417.

⁷ Potthast, Regesta Pontificum Romanorum I 575; Savioli III 2 p. 6.

⁸ Fantuzzi II 353.

⁹ Savioli III 2 p. 150.

¹⁰ Savioli III 2 p. 179.

¹¹ Annal. Jan. VI 514 A.

¹² Die Herausgeber des *Liber jurium Januae* haben unrecht, wenn sie den genuesischen Podestà von 1219 mit dem von 1249 identifizieren, vgl. I 551 Anm. 2.

¹³ Wahrscheinlich ist es auch dieser, welcher zu 1257 als Mitglied des bolognesischen Rates genannt wird: er heifst gerade wie unser Trobador: Lambertinus Guidonis Bualelli, vgl. Savioli III 2 p. 345.

¹⁴ Savioli III 1 p. 448.

Wir kommen zu den Liedern unseres Trobadors, die zum größten Teile eine Beatrice von Este feiern. Es liegt keine Veranlassung vor, wie Casini will, anzunehmen, dass Rambertin in denselben Gedichten außer der Beatrice noch eine andere Geliebte besungen habe. Der erste Grund von Casini ist, dass es im Liede *Al cor m'estai l'amoros desiriers* am Schlusse heißt: *Beatritz d'est la meillier es qu'anc fos*; es nun könne in dieser Zeit nur die 3. Pers. Sing. sein, folglich werde Beatrice nicht angeredet und es handle sich daher um 2 Personen; aber die Form *es* kommt unzählige Male für *elz* vor und außerdem steht ja in A *etz*.¹ Ein anderer Grund ist ebenso unstichhaltig.²

Dass diese Beatrice die Tochter Azzos VI. von Este war, ist nach den Ausführungen von Cavedoni zweifellos geworden.³ Ihr Geburtsjahr ist, so viel ich weiß, nicht bekannt, wenngleich Cavedoni 1191 angibt; Muratori sagt, sie war die Tochter der Leonore, Azzos VI. erster Frau⁴, und ich zweifle, ob die Angabe von Frizzi, sie sei die Tochter der zweiten Gemahlin Sophie gewesen⁵, genügend begründet ist, da er keine Urkunden beibringt; diese Sophie wird allerdings schon 1191 *Marchionis Azolini uxor* genannt.⁶ — Man könnte nun geneigt sein, mit Casini anzunehmen, dass Rambertins Lieder an Beatrice vor 1212 fallen, da Azzo VI. in diesem Jahre starb und die Familie Ferrara verliess, und da Rambertin vermutlich 1209 in Ferrara war, aber es ist zu erwägen, dass Rambertin in dem Liede *Sa mon restaur pogues plazer*⁷ zum Liede im Geleite sagt:

e diras m'a l'una seror.

Wenn Costanze, die Tochter Azzos VI. von der Alice, die er 1204 heiratete, nicht schon in einem einigermaßen beachtenswerten Alter gestanden hätte⁸, so würde er die Beatrice schwerlich in so unterscheidender Weise *l'una seror* genannt haben. Dazu kommt, dass Beatrice vor 1218 gewiss nicht in das Kloster Gemmola trat, da sie in Urkunden über Güterverteilungen mit der Stiefmutter Alice, Urkunden, die zu Calaon aufgesetzt sind, zu den Jahren 1216 und 1217, noch nicht als Nonne bezeichnet wird⁹, und was die Worte des Geleites¹⁰ betrifft:

enves est a na Beatritz
et a mon restaur lai on estai,

so beweisen sie ja gerade, dass sie nicht mehr, wie vor 1212, in

¹ Archiv XXXIII 449.

² Casini p. 418.

³ Cavedoni, Ricerche storiche intorno ai trovatori provenzali etc. p. 20 ff.

⁴ Muratori, Ant. Est. I 405.

⁵ Frizzi, Storia di Ferrara III 65.

⁶ Muratori I 412.

⁷ Archiv XXXIII 449.

⁸ Diese Constanze ist von Raimon Bistort von Arles gefeiert worden, vgl. Stengel, Die Blumenlese der Chigiana No. 141, 142.

⁹ Muratori I 407.

¹⁰ Mussafia, Del cod. Est. p. 445.

Ferrara war; *enves Est* deutet wohl nur die Richtung an: Beatrice kann sich deshalb ganz gut auf dem sehr nahe gelegenen Schlosse Calaon befinden haben, was nach 1212 tatsächlich der Fall war.¹ Auch für Rambertin ist die Zeit von 1212—1218 nicht zu spät, da sein Podestariat von Brescia äußerst unsicher ist, er also noch nicht so alt zu sein brauchte, wie Casini meint. — Kein anderer Umstand spricht gegen diese Zeit. Peire Raimon de Tolosa, der Rambertin erhebt², lobt einen Grafen von Savoyen (Lex. Rom. p. 513), unter dem vermutlich Thomas I. von Savoyen zu verstehen ist, der sich bis 1232 verfolgen lässt, vgl. Litta, Fam. cel. fasc. 46 tav. III; ferner besingt er gleichfalls unsere Beatrice.³ Auch Aimeric de Pegulhan hat sie gepriesen⁴, was daraus ersichtlich ist, dass in dem Liede zugleich Wilhelm Malaspina erwähnt wird, welcher 1220 starb.⁵ Aber ich kann noch eine andere Thatsache für mich anführen, das Lied Rambertins in *A mout chantera de joi e volentiers*⁶, das Casini garnicht berücksichtigt hat, wenigstens kann ich die Geleite nicht anders erklären, als dass *Seignen Monal* ein Versteckname für den jungen Grafen Raimund VII. von Toulouse sei, denn Rambertin wünscht ihm, er möchte seine Feinde besiegen und das wieder gewinnen, was sein Vater besaß: Raymund VII. war 1215 auf dem Lateranconcil in Rom und eroberte 1217 einen Teil der Provence wieder.⁷ Im 2. Geleit sagt Rambertin:

seignen monal non cre qe tarze gaire
qe eu veirai en Raimon mon segnor.

Mit diesem Raimon ist vermutlich Raymund VI., der Vater Raymunds VII., gemeint, der auch 1215 auf dem Lateranconcil war und über Genua zurückkehrte: es scheint so, als wenn Rambertin früher am Hofe Raymunds VI. gewesen wäre, möglicherweise aber hat er ihn auch erst in Italien kennen gelernt. Demnach möchte ich dieses Lied, wenn meine Deutung richtig ist, zwischen 1215 und 1217 setzen. Inbezug auf das Gedicht No. 281, 9, das Bartsch

¹ Cavedoni p. 25 Anm. 20; Muratori I 407.

² Vgl. oben S. 197.

³ Archiv XXXV 421. In den Hss. Sc ist dem Peire Raimon das Lied zugeteilt *ses alegratge* etc. Verz. 205, 5, das ihm aber jedenfalls nicht angehört. Die hierin (vgl. MG. 583) gepriesene *Na Mil en Romagna* ist höchst wahrscheinlich identisch mit der *Na Milla, n'Emila, n'Esmilla de Ravenna*, die von Albert de Sestaron, Aimeric de Pegulhan und Guillelm de la Tor besungen wird, vgl. Cavedoni p. 15 und Anm. 14, MG. 693, MG. 1010, Suchier, Denkm. prov. Lit. u. Spr. I 323 No. 386 Str. 2 Z. 3.

⁴ Das schließt nicht aus, dass Aimeric in anderen Liedern Beatrice, die Tochter Aldobrandinis, gefeiert habe, die 1234 an Andreas, König von Ungarn verheiratet wurde, vgl. Pertz XIX 185, 30; gewifs bezieht sich sein Klagespiel (vgl. Mahn, Werke II 159) auf sie, wie Gröber ganz richtig bemerkt hat, vgl. Rom. Stud. II 371.

⁵ Annal. Jan. bei Pertz XVIII 143, 30.

⁶ Archiv XXXIII 450.

⁷ Vgl. Vaissette VI und VII Register.

dem Rambertin zuschreibt, schliesse ich mich Casini an, der es ihm abspricht.¹

Wir kommen nun zum originellsten der italienischen Troubadors: Sordel.

5. Sordel.

Die Biographie liegt in IK² und in ausführlicherer, wesentlich abweichender Fassung in Aa vor.³ Da die *Proposta di alcune correzioni al vocabolario della Crusca* nicht bequem zugänglich ist, lasse ich die Biographie, wie sie dort steht, folgen mit Vergleichung der sehr wenig verschiedenen Version in a, von der ich eine Abschrift besitze: *Sordels fo de Mantuana d'un castel che a nom Got; gentil cattanis: fo (a: e fon) avinent om de la persona e granz amaires (a: e fo bon trobador), ma moult fo el truant e fals vas dompnas e vas les barons ab cui el estava. Et entendet se en madonna Cunissa sor de Ser Aicelin e de Ser Alberic da Romans ch'era moiller del cont de saint Bonifaci* (a fügt hinzu: *ab cui el estava*), *e per volontat de miser Aicelin el emblet madonna Conissa e menet la via. Pauc apres el s'en anet en Onedes ad un castel dequels d'Estrus da ser Enric e da ser Guillen ed en Valperten ch'eran mout sei amic et esposet una soa seror celadament ch'avia nom' Ota, e venc s'en pois a Trevis e quand aquel d'Estrus lo sap si li volia offendre de la persona e il amic del cont de saint Bonifaci eissamen: don el estava armatz sus en la casa de miser Aicelin. Quand el anava per la terra el cavalgava en bon destrier ab granda compagnia de cavalier. Per paor d'accels chil volian offendre el se partit et anet s'en en Proensa, et estet ab lo conte de Proensa et amet una gent dompna e bella (a: una donna de proenza) e l'apelava en sos cantars che fazia per lei dolza enemia, per la cal dompna el fetz mantas bonas chansos.* — Bevor ich an die Darstellung seines Lebens gehe, möchte ich bemerken, dass es mit seinem Charakter eine ganz eigene Bewandtnis gehabt zu haben scheint. Abgesehen von dem Zeugnis Dantes, das wir nicht gut mit den vorhandenen Werken Sordels in Einklang zu bringen vermögen, erwächst aus der Betrachtung der Lieder und der historischen Nachrichten zu Zeiten der Eindruck von einer Doppelnatur in ihm und es scheint manchmal, als wenn man es mit zwei Persönlichkeiten zu thun hätte, indem er einerseits in den Urkunden *dominus* genannt und seiner Verdienste gedacht wird, andererseits aus seinen Gedichten hervorgeht, dass er sich in den Wirtshäusern mit gewöhnlichen Spielleuten herumgetrieben und geprügelt hat; auch insofern ist er merkwürdig, als manche Gedanken bei ihm uns ganz modern anmuten. — Nachdem schon Tiraboschi und Diez die Fabeleien von unglaublich wundervollen Chronisten über ihn zurückgewiesen haben, erzählt Ruberto im Propugnatore X. die alten Märchen mit grossem Behagen wieder, wird aber von seinem Landsmann Cap-

¹ Casini p. 412—413.

² Mahn, Biogr. No. 49.

³ Diez, Leben und Werke p. 465.

pellini hierin beinahe übertroffen.¹ Sordels Geburtsjahr ist unbekannt, da aber aus einem historisch bezeugten Datum mit großer Wahrscheinlichkeit hervorgeht, daß er 1265 den Kriegszug Karls von Anjou nach Italien mit machte, so kann man wohl schließen, daß er damals nicht viel älter als 60 Jahre gewesen sein kann, daß seine Geburt also in die ersten Jahre des 13. Jahrhunderts fällt. Nach Aa stammte er aus Goito im Mantuanischen Gebiete, während IK als Geburtsort Sirier angiebt, das ich auf den Karten nicht habe finden können², aber ich glaube im allgemeinen Aa vorziehen zu müssen als die ausführlichere Nachricht, besonders da Aa darauf berichten, daß er ein *gentilis catanis*³ war, was durch den Strophenumwechsel zwischen Paves, Figera und Aimeric⁴ bestätigt wird, wo in Z. 2 der Strophe des Paves ein *capitanis* vorkommt, der wahrscheinlich kein anderer, als Sordel ist. Ob er von vornehmer Abkunft, wie es nach Aa scheint, oder von armen Eltern war (IK) wird sich schwerlich entscheiden lassen. Der erste Hof, an den er sich begab, war der des Grafen von S. Bonifazio (IKa); natürlich ist dies Graf Richard in Verona, der Cunizza, die Tochter Ezzelins III. von Romano seit 1222 zur Gemahlin hatte.⁵ Diese Cunizza wurde auf Veranlassung ihres Bruders Ezzelins IV. (und Alberics (IK)) von Sordel entführt. Rolandin berichtet, es sei Ezzelin der Vater gewesen⁶, aber neben vielem andern spricht dagegen der Umstand, daß der alte Ezzelin sich 1221 nach Oliero zurückzog.⁷ Man kann mit Verci annehmen, daß die Entführung ca. 1224 stattfand, einmal weil in diesem Jahre die Feindschaft zwischen Ezzelin und Richard begann⁸ und es wohl glaublich ist, daß Ezzelin ihm einen Rache-streich hat spielen wollen und dann, weil Bonifazio zwischen 1224 und 1225 nicht in Verona war. Sordel hielt sich nun im Hause von Ezzelin und Alberic⁹ auf, bis Ezzelin ihn eines schönen Tages

¹ Capellini, Sordello, memoria estratta dagli atti e memorie della R. Accademia Virgiliana 1874—78 Mantova.

² Sollte Sirier identisch sein mit dem heutigen Serere, das östlich von Mantua ca. 2 Meilen westlich von Quingentole liegt? vgl. östr. Generalstabs-karte d. Lombardie E 6.

³ Muratori, Ant. Est. I 24—25 sagt, daß die vornehmen Herren, die nicht *conti* waren sich entweder gar nicht titulierten, oder *capitanei, militi*. Benvenuto von Imola berichtet von Sordel *fuit quidam civis Mantuanus nomine Sordellus nobilis et prudens miles* vgl. Tiraboschi 4, 3, 2 p. 384.

⁴ Archiv XXXIV 408.

⁵ Rolandin bei Pertz XIX 40; Raumer, Geschichte der Hohenstaufen IV 401: Stammtafel der Ezzeline. Rolandin sagt von Sordel *de ipsius familia*, was doch wohl heißen soll zum Gesinde Ezzelins gehörig.

⁶ Rolandin bei Pertz XIX 41; er sagt weiter *cum qua* (sc. Cunizza) *in patris curia permanente dictum fuit, ipsum Sordellum concubuisse.*

⁷ Verci, Storia degli Eccelleni I 92 ff. und 400.

⁸ Verci I 120; 1224 wurde Richard in Ferrara gefangen genommen und von Salingeruera erst 1225 freigelassen, worauf er nach Verona zurückkehrte, vgl. Verci II 6, 8.

⁹ In diese Zeit mag das Gelegenheitsgedicht zwischen Uc de S. Circ und Alberico de Romano fallen, worin Uc zusammen mit Sordel den Alberic bitten, dem Ardison zu essen zu geben, vgl. Suchier, Denkm. prov. Litt. u. Spr. I 320.

wegjagte.¹ Das Zusammensein mit der Cunizza scheint nicht lange gedauert zu haben: er ging „bald darauf“ in das Onedesische Gebiet auf das Schloß Estrus zu den Herren Heinrich, Wilhelm und Valpertin, mit deren Schwester Ota er sich heimlich vermählte (Aa). Von Estrus und den drei Besitzern habe ich keine Nachricht gefunden, aber Onedo muß ein Ort im Vicentinischen gewesen sein, wie sich aus dem Index bei Verci III 325 ergiebt.² Es dünkt mir am wahrscheinlichsten, daß von hier aus, nachdem die Sache bald ruchbar geworden sein mochte, Sordel seine Spielmannsreise durch die Lombardei antrat. An den kunstliebenden Höfen von Ober-Italien machte er wahrscheinlich die Bekanntschaft von Guillem Figueira, Guillem de la Tor und Peire Guillem de Luserna. Folgende Gedichte müssen daher in diese Zeit fallen:

Die Strophe gegen Figueira³; hier wird auf den Schlag angespielt, den Auzer dem Figueira gegeben.⁴

Die Antwortstrophe an Aimeric de Pegulhan.⁵ Aimeric hatte vorher gesagt, daß Sordel einen Hieb auf den Kopf bekommen habe; der Umstand, das Sordel auf das Alter Aimerics von Pegulhan anspielt, deutet auf die Zeit nach 1225. Ferner beziehe ich die Bezeichnung *capitanis* auf Sordel⁶: es heißt in der Strophe des Paves von diesem *capitanis*, daß er zu Florenz dem Herrn Guillem mit einem Stücke trockenen Brodes ins Auge geschlagen habe. Mit dem Guillem dürfte Guillem de la Tor gemeint sein; von ihm existiert eine Tenzone⁷ mit Sordel, wo im zweiten Geleit eine na Conja von Sordel als Schiedsrichterin vorgeschlagen wird, die vielleicht mit der Cunizza identisch ist⁸; sehr gut paßt auf diese Periode ein Lied von Guillem⁹, in dem Johanna von Este gefeiert wird, welche von 1221—1233 mit Azzo VII. vermählt war.¹⁰ Ob dieser Guillem mit einem Guillem del dui fraire, der von Aimeric *majestre d'en Sordel* genannt wird¹¹, zu identifizieren sei, wage ich nicht zu entscheiden; im 16. Jahrhundert hat es ein Kastell „Dosfriares“ gegeben, wie es scheint, auf der Grenze von Italien und der Provence nicht weit von Nizza.¹²

Noch eine andere Strophe muß hier herangezogen werden,

¹ Rolandin bei Pertz XIX 41.

² Ist es vielleicht das heutige Lonedo, mit angewachsenem Artikel, bei Grantorto ca. 6 Meilen ost-ost-nördlich von Vicenza? vgl. F 4.

³ Archiv XXXIV 413.

⁴ Archiv XXXIV 408.

⁵ Archiv L 263 No. IV 2.

⁶ Archiv XXXIV 408.

⁷ Mahn, Gedichte 661.

⁸ Cavedoni p. 32 und Anm. 45; Cuniza wurde zuerst in Cunza verkürzt, vgl. Muvatori, Ant. Est. I Register und dann vermutlich zu Cunja verändert.

⁹ Mahn, Gedichte No. 650.

¹⁰ Cavedoni p. 32.

¹¹ Archiv XXXIV 404. *N'Aimeric queus par del pro Bertram d'Aurel* in der Antwort des Aimeric Z. 2 vgl. Levy, Guillem Figueira p. 100 No. 10 Anm. 9.

¹² Gioffredo, Stor. d. Alpi marit. p. 1674a.

wo jemand den Sordel nicht mit dem Messer töten will, sondern sich als durch Sordels Verluste im Spiel hinlänglich gerächt bezeichnet¹, Sordel hatte nämlich schon zwei Zelter und ein Streitroß im Spiel verloren. Dieser Umstand zeigt, daß Sordel mit den andern *joglars* nicht auf eine Stufe zu stellen ist: er muß jedenfalls in seinem Auftreten etwas Glänzenderes und in seinem Wesen etwas Vornehmeres gehabt haben. Abgesehen davon, daß er meist mit *en* oder *ser* angeredet wird, geht dies auch aus der Stellung hervor, die er in der Satire Aimerics auf die Spielleute² einnimmt; zwar spricht Aimeric ironisch, aber er hebt ihn doch aus der Zahl der andern heraus, die als an dem Hofe des Markgrafen von Saluzzo befindlich aufgezählt werden. Aus diesem letzteren Umstände ergiebt sich zugleich, daß Sordel nicht am Hofe von Saluzzo gewesen zu sein braucht, besonders da die Meinung von Cavedoni³ unhaltbar ist, daß die in den Geleiten der obenerwähnten Tenzone mit Guillem genannte Alazais⁴ oder Azalais die Alasia, Gemahlin Manfreds II. von Saluzzo gewesen sei: sic heiratete Manfred schon 1182⁵ und muß also damals ziemlich betagt gewesen sein. Barbieri hat jedenfalls ganz richtig im Estens. Cod. de Vizalaina = Vidalaina für das vermeintliche Juzalaina des Cavedoni gelesen; es wäre dies die Alais de Vidallana, auf die wir später noch zu sprechen kommen. — Da nun aber Sordel in der Satire zusammen mit Manfred III. von Saluzzo, der erst 1225 das 20. Lebensjahr erreichte⁶, erwähnt wird, so folgt daraus wieder mit Wahrscheinlichkeit, daß er erst nach 1225 in der Lombardie umherzog, und zugleich, daß die Satire Aimerics in die Zeit von 1225—1229 fällt. Wer der Perseval in Str. 3 sein soll, vermag ich nicht zu sagen: an Perseval Doria ist selbstverständlich nicht zu denken, wie Cavedoni thut.⁷ Außerdem findet sich noch in Str. 3 ein tirador de Luzerna⁸, wahrscheinlich der Dichter Peire Guillem de Luserna, der nachweislich in Italien war: er besingt die Johanna von Este⁹ und preist die Cunizza¹⁰ und zwar lehrt die schmähende Antwort Ucs de S. Circ, daß dieselbe ihre abenteuernde Reise mit Bonio von Treviso unternommen hatte, was erst in den dreißiger Jahren geschehen sein kann, da es bei Rolandin heißt: *demum autem reversi sunt ad Albricum da Romano regentem et dompnantem in Tarvisio*¹¹:

¹ Archiv L 263 No. 5.

² Mahn, Werke II 166, Str. 2.

³ Cavedoni p. 32, Anm. 45.

⁴ Vermutlich ist es diese Alazais, die auch in der Treva des Guillem de la Tor vorkommt, vgl. Suchier, Denkmäler prov. Poesie und Sprache I 323 Str. 2, Z. 5.

⁵ Muletti, Memorie storico-diplomatiche di Saluzzo II 102.

⁶ Muletti II 193; Litta, dispensa 170, tav. 2.

⁷ Cavedoni p. 43.

⁸ Cavedoni p. 43; *tirador* etwa = Plagegeist, da *tirar* = verdriessen.

⁹ Mahn, Werke I 26.

¹⁰ Archiv XXXIV 408.

¹¹ Rolandin bei Pertz XIX 41, I.

die Herrschaft über Treviso bekam Alberic erst 1239.¹ Dazu stimmt, was Joalet d'Albusson zu Sordel sagt, seine *Donna* hätte ihn verraten, und während er die Provence durchstreifte, besuchte sie die Länder des Ostens.² In dem Liede Sordels *aylas! e quem fan miey huelh* heißt es Str. 1 Z. 4 *Silh qu'es donna di plasenza*³; nach Mahn, wo *Plasenza* groß gedruckt ist, könnte es scheinen, als wenn eine Frau von Piacenza gemeint sei, aber es soll gewiß nur bedeuten „eine reizende Frau“ vgl. Jahrb. XI, 22 *e fort castel e domna de plasenza*.

Ich nehme an, daß Sordel nach seinem Zuge durch die Lombardie zu Ezzelin zurückkehrte und zwar nach Treviso (Aa)⁴, Ezzelin nämlich, ließ sich im Herbst 1228 in die Bürgerschaft von Treviso aufnehmen und blieb dort bis 1229, in welchem Jahre er Feltre und Belluno für die Trevisaner einnahm.⁵ In diese Zeit mag das *fable* von Aimeric⁶ fallen, das er an Herrn Sordel *en la marca* schickt. Als Sordels Feinde, die Anhänger des Grafen Richard und die Herren von Estrus, seinen Aufenthaltsort erfuhren, trachteten sie ihm nach dem Leben, und aus Furcht vor ihnen ging er immer gewaffnet: die Sache mochte ihm sehr bald unheimlich werden, und er beschloß, sein Heimatland zu verlassen.

Ich glaube, den Aufbruch nach der Provence um 1229 anzusetzen zu müssen, weil Peire Bremon von ihm sagt:⁷

e si ja dels Lombartz partis un pauc plus tart
jamais a Canavillas non vengra far issart.

Seine Abreise muß also ziemlich schleunig gewesen sein. Diez nimmt auch 1229 an, aber weil Sordel noch Millot II, 92 in einem Gedichte⁸ dem Grafen von Toulouse zu seiner Absolution Glück wünsche; die Stelle jedoch in Str. 4, die Millot im Auge gehabt hat:

leu revenral damatge
puois a la gleiza s'es iratz

scheint nicht verständlich zu sein, besonders, wenn man den Zusammenhang betrachtet. Er wandte sich zunächst nach der Provence zu Raimund Berengar IV., der seinen Hof in Aix hatte (1209—1245).⁹ Nicht lange darauf, wie es scheint, schrieb er ein

¹ Muratori, *Antichità Estensi* II 6.

² Archiv XXXIV 403.

³ Mahn, *Werke* II 247.

⁴ Die Biographie giebt, streng genommen, Diez kein Recht p. 465 zu sagen, daß er sich „mit der Ota“ nach Treviso zurückzog.

⁵ Verci II 29, 33; wieso behauptet Faurel, Sordel sei zu Alberic nach Treviso gegangen, was ja erst 1239 möglich gewesen wäre? Freilich läßt er ihn auch erst 1245 nach der Provence gehen (!), vgl. *Bibliothèque de l'école des chartes* IV 101.

⁶ Mahn, *Gedichte* 1189.

⁷ Parn. Occ. p. 216, Str. 4, Z. 4.

⁸ Mahn, *Gedichte* 1273.

⁹ Die Angabe von Nostradamus (p. 153), daß Raimund Berengar erst in seinen letzten Lebensjahren den Sordel in Dienst genommen hätte, verdient keinen Glauben; zwar beruft er sich auf ein Gedicht von Peire de Chasteauneuf,

Sirventes, dessen Erklärung im Einzelnen mir die größten Schwierigkeiten bereitet, von dem ich aber so viel bestimmt sagen kann, daß es nach dem 7. November 1230 fällt, vorausgesetzt, daß ich die 4. Str. richtig übersetze: Wohl habe ich Gefallen an dem Grafen meinem Herrn, denn ich sehe ihn in ehrenvoller Weise die Einkünfte des Hafens von Marseille beziehen, aber den Grafen sc. von Toulouse ließ er sie gewinnen vergangenes Jahr bei dem großen Zuge aller Tolosaner (eigentlich: des ganzen Tolosanischen); am 7. November 1230 nämlich machten die Marseillesen die Einkünfte ihres Hafens Raimund VII. von Toulouse zum Geschenk¹, und da der letztere im November 1230 zum Entzettel des von Raimund Berengar belagerten Marseille herbeieilte, so fällt das Gedicht vermutlich in das Jahr 1231.² In der 2. Strophe kommen ferner folgende Verse vor:

E s'enten mou lengagie
Nostre rei d'aragon, bem platz;
car gient es a milhaatz (?) cobratz,

wo offenbar das *atz* von *cobratz* den Schreiber beim vorangehenden Worte irre geführt hat: es soll Millau heißen, eine Vicegrafschaft, auf welche die Könige von Aragon alte Rechte hatten. Diese Rechte machte Jacob von Aragon geltend und eroberte Millau³, leider weiß ich nicht wann; die Verfasser der *Histoire générale de Languedoc* sprechen vom Jahre 1229 und setzen dies Factum *quelques années après*.⁴ Es kann schon 1231 stattgefunden haben, da Jacob im August 1230 von der Eroberung Mallorcas zurückkehrte.⁵ In Bezug auf Beaucaire in Str. 3 sei erwähnt, daß Raimund VII. ca. 1230 sich der Stadt bemächtigte.⁶

Die Angabe der Biographie, daß er in der Provence eine schöne Frau feierte, die er *dolza enemia* nannte, wird durch ein Lied bestätigt⁷, in welchem er Z. 9 eine Geliebte wirklich so nennt. In der Antwort Blacassets ist von einem Grafen die Rede, der wahrscheinlich Raimund Berengar sein soll, denn Guillem de Montagna-

das sich darauf beziehe (p. 142, 153), aber von der Ungenauigkeit dieses ganzen Berichtes zeugt der Umstand, daß er sagt, Sordel sei damals 15 Jahre alt gewesen.

¹ Vaissette VIII 935.

² Vaissette VI 664; möglicherweise kann das Sirventes aber auch erst 1232 entstanden sein, da in diesem Jahre Friedrich II. sich in dem Streite zu Gunsten Raimund Berengars entschied, vgl. Papon, *histoire générale de Provence II* 107.

³ Vaissette VI 649; es ist sonderbar, daß hiervon bei Ch. de Tourtoulon, Jacme Ier le conquérant nichts steht; freilich stimmen die Verse in dem einige Jahre später geschriebenen Klageliede auf Blacatz schlecht zu dem oben erwähnten Factum:

*del rei d'Arago voill del cor dejá manjar,
que asso lo fara de l'anta descargar
que pren sai de Marseilla e de Millau etc.*

Chr. prov. p. 207.

⁴ Vaissette I. c.

⁵ Schmidt, Geschichte Aragoniens im Mittelalter p. 149.

⁶ Ruffi, *Histoire de Marseille I* 124.

⁷ Archiv XXXIV 404 *ben me sauþ mon fin cor embrar.*

gout, der Strophen an Blacasset gerichtet¹, hat im Auftrage des Grafen von Provence eine Tenzone mit Sordel², worin beide den Grafen von Provence zum Schiedsrichter anrufen. Ich glaube die Antwort Blacassets in die letzten Lebensjahre Raimund Berengars setzen zu müssen; die Annahme von Diez nämlich, daß Blacasset der Sohn des Blacas gewesen sei, wird durch die Quellen nicht bestätigt, vielmehr sagt Gaufridi, *Histoire de Provence* p. 132 Blacasset war der Sohn des Bonifaz Blacas, dieser Bonifaz war aber nach Artefeuil, *Histoire héroïque et universelle de la noblesse de Provence* I, 149 ein Cousin der Sibille, einer Enkelin des Blacas, des Troubadors. Daazu stimmt denn auch, daß Blacasset noch 1279 lebte.³

Weiterhin ergiebt sich aus dem Geleite einer Tenzone⁴ mit Bertrand d'Alamanon, daß Sordel eine Gräfin von Rhodez⁵ verehrt hat: dies kann nur Guida sein, die Tochter Heinrichs I., der 1214—1227 regierte⁶, wie schon Diez richtig gefunden hat; in einem andern bis jetzt noch unediertem Liede⁷ besingt er dieselbe Guida in kühnen und überschwenglichen Ausdrücken. Auf dies Verhältnis wird in einer Tenzone Sordels mit Peire Guillem⁸ angespielt, und da hierin Blacatz als Nebenbuhler Sordels auftritt, so ist anzunehmen, daß auch die vorige Tenzone mit Bertrand d'Alamanon vor 1237, dem Todesjahre von Blacatz⁹ entstanden sei: Sordel war also, vielleicht zusammen mit Blacatz am Hofe von Rhodes; aber er erwähnt ihn noch in einem andern Liede, das natürlich vor 1237 fällt, dessen Sinn mir jedoch ganz unverständ-

¹ Stengel, Blumenlese No. 166; vgl. übrigens seine Biogr.: *Jahrb.* XI 19.

² Mahn, *Werke* II 253.

³ Ruff I 152 nach einer Urkunde.

⁴ Stengel, Blumenlese No. Ia.

⁵ Diese Guida von Rhodez nennt Bertrand in Str. 4 des Gedichtes, das an das Klagelied Sordels auf den Tod von Blacatz anknüpft und das deshalb nach 1237 fällt oder frühestens Ende 1237 fallen kann, Raynouard, *Choix* IV 68; Bertran de Paris de Rouergue wendet sich in einem Geleite an die „treffliche Gräfin von Rhodez“, Bartsch, *Denkmäler* p. 88.

⁶ Art. de vérifier les dates II 304.

⁷ Bartsch, *Verzeichnis* No. 437, 5.

⁸ Archiv XXXIV 379, Str. I, Z. 4; Equicola, *Storia di Mantova* p. 44. Dies ist gewiß Peire Guillem de Tolosa, da Peire Guillem de Luserna in diesen Jahren in Italien war, vgl. oben p. 205. Sordel tadeln an einem andern Orte P. Guillem de Tolosa, daß er einer Dame von Foix zu großes Lob spende, vgl. Raynouard V 445: es muß daher bei Bartsch unter No. 437, 15 heissen: Tenzone mit P. Guillem de Toloza, wie es richtig unter No. 345, 1 steht. Es darf nicht unerwähnt bleiben, daß trotz der ohne Bedenken ausgesprochenen Meinung von Diez, doch nichts positiv beweisendes dafür vorliegt, daß sich die obige Tenzone auch wirklich auf das Verhältnis von Sordel zur Guida beziehe.

⁹ In einer Vertragsurkunde zwischen Raymund Berengar und Grassa kommt als Zeuge Blacacio zusammen mit Bonifazio von Castellana vor und zwar zu 1227, vgl. Gioffredo p. 526 a—b und ich sehe keinen Grund, in ihm nicht den bekannten Blacatz wiedererkennen zu wollen; von Blacatz, bezüglich dessen Diez gar keine historischen Daten beigebracht hat, handelt ziemlich ausführlich Artefeuil in der *Hist. héroïque et univ. d. Prov.* I 149, er rekonnoisiert ihn zuerst zum Jahre 1178.

lich ist.¹ Das berühmte Klagedied Sordels auf den Tod von Blacatz² läßt auf Grund von Str. 2 eine genauere Datierung zu; es heißt daselbst: „die Mailänder halten Friedrich bezwungen, und, wenn er sie bezwingen will, muß er von dem Herzen essen.“ Den 4. Juni 1237 rückten die Mailänder gegen das ghibellinische Parma vor und verwüsteten das umliegende Land; am 14. August bemächtigten sie sich Lomellos und Garlascos³; am 12. September betrat Friedrich das lombardische Gebiet⁴, und den 27. November 1237 wurde die Schlacht bei Cortenuova⁵ geschlagen: also fällt unser Lied höchst wahrscheinlich in die Zeit vom 4. Juni bis zum 27. November 1237.

Vieelleicht sind noch während Sordels Aufenthaltes bei Raimund Berengar zwei Tenzonen mit Bertrand d'Alamanon gewechselt worden der schon 1232 am Hofe Raimunds war.⁶ In der einen⁷ wird von Sordel eine Frau Rambauda angerufen, die mit der Rambauda del Baus, welche bei Bertrand vorkommt⁸, identisch sein dürfte. In der andern⁹ will Bertrand den Richterspruch dem Johan von Valery in Frankreich übertragen, worauf bezugnehmend Granet¹⁰ im 2. Geleite sich ebenfalls an Johan wendet. Von Johan von Valery erzählt Joinville etwas: Ludwig IX. ernannte ihn 1249 zum Schatzmeister der in Damiette gemachten Beute; er wird ferner zum Jahre 1250 erwähnt.¹¹

Die Nachricht der Biographie in IK, daß der Graf und die Gräfin der Provence Sordel eine schöne Frau gaben, wird durch die Antwort des Grafen¹² Z. 4 bestätigt: *e donei li moiller aital com el volia*; auch die Worte Peire Bremons deuten auf eine Frau Sordels hin¹³ Z. 8: *per sa molher m'en part*. Man ist zwar nicht ganz sicher, ob Raymund Berengar oder Karl von Anjou gemeint sei, indessen ist nicht anzunehmen, daß Sordel sich in so vorgerücktem Alter noch vermählt haben sollte, wie es bei letzterer Annahme der Fall gewesen sein müßte. Trotzdem scheint er mit seinem Gönner nicht zufrieden gewesen zu sein: in einer Krankeit klagt er¹⁴:

hom q'e[s]paubre d'aver ed es malat tot dia
ed es mal de seignor e d'amor e d'amia,

¹ Mahn, Gedichte 1053 Str. 6 *Aitan aug dir en Blacatz*; über einen Peire Bremon in der 1. Strophe, mit dem nicht der Troubadour gemeint sein kann, mag man vergleichen Vaissette VI 601 und 755, und über Uc del Baus, der 1226—1229 einen großen Streit mit Marseille hatte, Russi I 80, 82 u. 111 ff.

² Diez, Leben und Werke p. 399. Auf Sordel bezieht sich Bertrand d'Alamanon in № 76, 12, auf beide Peire Bremon in № 330, 15.

³ Giulini, Memorie di Milano IV 382.

⁴ Schirrmacher, Friedrich II. III 19.

⁵ Pertz XIX 67, 15. ⁶ Diez p. 579.

⁷ Mahn, Gedichte 1268. ⁸ Raynouard IV 68, Str. 4, Z. 5.

⁹ Mahn, Gedichte 1266.

¹⁰ Stengel, Blumenlese No. 2.

¹¹ Joinville, Histoire de S. Louis ed. N. de Wailly, s. Register.

¹² Archiv L 281 No. 148, 2, Z. 4.

¹³ Parn. occ. 216 Str. 4, Z. 8.

¹⁴ Archiv L 281 No. 148, 1.

worauf der Graf erwiedert, er habe ihm Besitztum und alles mögliche gegeben, aber Sordel sei thöricht, neidisch und unersättlich.

Er verliess vermutlich in übler Stimmung die Provence und wandte sich an den Hof Raimunds VII. von Toulouse¹ (1222—1249); von hier aus begab er sich vielleicht nach Roussillon, wenn anders man aus den Worten P. Bremons schliesen darf:

jamais a Canavillas non vengra far issart.²

Canavillas liegt im arrond. Prades in Roussillon³; ob dies noch zu Lebzeiten von Nugnez Sancho, dem Grafen von Roussillon, der spätestens 1241 tot war⁴, stattfand, vermag ich nicht anzugeben. Dann treffen wir ihn wieder am Hofe Jacobs von Aragon; abgesehen von den Worten P. Bremons ist dafür der Umstand ziemlich beweisend, dass er ein Sirventes an ihn richtet.⁵ Auch nach Leon und Castilien scheint ihn sein Weg geführt zu haben, da es in Str. 4 Z. 9 des Liedes von Bremon heifst: *del senhor de Leon dis tot lo mal que poc.* Mit diesem *senhor de Leon* kann nur Ferdinand III. gemeint sein, der seit 1217 König von Castilien und seit 1230 König von Leon war und bis zum Jahre 1252 regierte, wahrscheinlich derselbe, den Elias Cairel preist, vgl. MG 186 das erste Geleit.

Schlieflich soll er noch nach P. Bremon in Poitou bei Herrn Savaric gewesen sein, der kein anderer, als der bekannte Savaric von Mauleon sein dürfte; an und für sich ist dies wohl glaublich, besonders da die französische Cobla⁶ auf den Aufenthalt in einem nördlichen Gebiete hinweist, aber es entstehen chronologische Schwierigkeiten, da Savaric mit Sicherheit nur bis 1230 zu verfolgen ist⁷; Tarbé (*oeuvres de Blondel de Néelle p. XIX Anm. 2*) behauptet ohne weiteres, dass er ca. 1236 starb. Eine gewisse Berechtigung liegt vor, die Kunstreise Sordels in das Ende der dreißiger Jahre zu setzen, wenn man die oben besprochenen Strophen von Johanet d'Albusson betrachtet, um so mehr, als P. Bremon sich in dem oft citierten Liede Str. 4 auf Johanet beruft, der ihm gesagt hätte, Sordel sei nie Ritter gewesen.⁸ Die Aufzählung der Länder bei Johanet⁹, die Sordel durchwandert haben soll, beruht natürlich auf Übertreibung.

¹ Mahn, Gedichte 1274 Str. 1; Graf, Provenza e Italia p. 28 glaubt, dass Sordel im Dienste des Grafen von Toulouse starb.

² Parn. Occ. p. 216 Str. 4 Z. 5.

³ Vaissette I 346, vgl. auch Giraut de St. Fargeau.

⁴ Vaissette VI 714.

⁵ Mahn, Werke II 249.

⁶ Archiv L 282 No. 149.

⁷ Bréquigny et Pardessus, table chronol. d. diplômes etc. V 373.

⁸ Man kommt übrigens nicht recht zur Klarheit, ob Sordel wirklich ein Ritter gewesen sei oder nicht; für die spätere Zeit ist es ganz wahrscheinlich, da er in Urkunden von 1257—1266 *Dominus* genannt wird, auch die Anweisung für den Miniaturmaler in A lautet: *Sordel, un cavaler a pe*, vgl. Jahrb. XI 21.

⁹ Archiv XXXIV 403; wahrscheinlich ist der Johan, welcher mit Sordel eine Tenzone gewechselt hat, die in a stand, identisch mit unserm Johanet.

Wir treffen Sordel wieder als Zeugen bei der Übereinkunft, die am 5. Juni 1241 zu Montpellier zwischen Jacob von Aragon, Raymund von Toulouse und Raymund Berengar von der Provence bezüglich der Sancha, der Gemahlin Raymunds von Toulouse getroffen wurde¹; er wird hier einfach Sordellus genannt, aber die Identität der Persönlichkeit die de Tourtoulon nur zu vermuten wagt, scheint mir ganz unzweifelhaft. Leider ist nicht ersichtlich, in wessen Dienste stehend Sordel als Zeuge auftritt.

Vielelleicht fällt der Anfang des Federkrieges zwischen ihm und Peire Bremon de Ricas novas² noch in die Zeit seines Aufenthaltes bei Raimund Berengar. Sordel wendet sich, wie es scheint, zuerst gegen ihn³: Bremon sei vom provenzalischen Hofe weggejagt worden und er wundre sich nur, wie Barral von Marseille⁴ ihn bei sich behalten könne. Bremon antwortet mit dem Vorwurfe, daß Sordel nur ein Joglar sei⁵; vielleicht zu gleicher Zeit schickt er ein Gedicht an Bertrand d'Alamanon *bem maraveil d'en Sordel e de vos*⁶, worin er sein Erstaunen äußert, daß der Graf ihn und Sordel so begünstige; im Geleite preist er Herrn Barral: Ob mit diesem Grafen Raimund Berengar oder Karl von Anjou gemeint sei, ist wieder die Frage. Sordel wehrt in einer Entgegnung⁷ den Vorwurf des Joglars von sich ab⁸; aus der letzten Zeile der 4. Strophe geht hervor, daß sein Gegner sich wieder auf dem Schlosse Babon befand, also bei Barral, da Babon in der Stadt Marseille liegend der Wohnsitz des Vicegrafen von Marseille war⁹; Bremon war nämlich inzwischen wahrscheinlich am Hofe Raimunds VII. von Toulouse gewesen, denn in der 6. Strophe sagt Sordel: vom Grafen von Toulouse sei ihm richtig begegnet worden, denn er habe ihn, der seinem Herrn die Treue gebrochen, nach Marseille zurückgeschickt.¹⁰

¹ Ch. de Tourtoulon, Jacme Ier le conquérant, Montpellier 1863, II 553; Curita, Annal. Arag. I 158.

² Diez, L. u. W. p. 478.

³ Mahn, Gedichte 1279.

⁴ Ich finde Barral von Baux zuerst zu 1239 genannt, als Vicegraf von Marseille zu 1244; 1257 hatte er Streitigkeiten mit der Commune von Marseille, 1265 machte er den Zug Karls von Anjou mit und starb 1268, vgl. Diez 479 Ann. 2; Vaissette VIII 1027, VI 772; Ruffi I 371; Riccio, Ufficiali di Sicilia p. 95.

⁵ Archiv XXXIV 198.

⁶ Archiv L 280 No. 134; zwar ist das Lied anonym, aber es kann dem Zusammenhang nach über die Autorschaft kein Zweifel herrschen.

⁷ Mahn, Gedichte 641.

⁸ Bayle sagt in seinem Werke *la poésie provençale au moyen âge*, Aix 1876 p. 295 *Sordel irrité contre Peire Vidal qui l'a appelé jongleur lui jette à la face les épithètes de lâche etc. (!!)*

⁹ Ruffi II 301.

¹⁰ Es ist sonderbar, daß Peire d'Alvernhe in dem berühmten Rügeliede Chr. prov. p. 79, das nach der allgemeinen Ansicht in das letzte Drittel des 12. Jahrhunderts fallen soll, in Strophe 8 ein Peire Bremon erwähnt, der vom Grafen von Toulouse mit Recht übel behandelt worden sei; es kann doch kaum der unbekannte Troubadour Peire Bremon li tot gemeint sein, oder muß man vielleicht „Peire Monzo“ mit a lesen, vgl. Verzeichnis No. 351; von dem

Diesen Grafen halte ich für Raimund VII., da Sordel den Alfons von Poitiers, Bruder Ludwig IX., der 1251 in Toulouse einzog¹, schwerlich nur „Graf von Toulouse“ genannt haben würde: Sordels Entgegnung ist also vor 1249, dem Todesjahr Raimunds VII., entstanden. Bremon antwortet mit dem bekannten Liede², hierauf Sordel³ und noch einmal Bremon.⁴

Nach dem Tode Raimund Berengars 1245 trat Sordel in die Dienste Karls von Anjou: das erheilt aus einem Liede vor 1248, worin er den Grafen bittet, ihn nicht zum Kreuzzuge mitzunehmen und zugleich Bertrand d'Alamanon vorschlägt.⁵ Eine weitere Nachricht von ihm scheint sich erst zum Jahre 1257 zu finden, wenigstens behauptet Fauriel⁶ — ohne Angabe der Quelle — dass sein Name mit dem von B. d'Alamanon in einer Vertragsurkunde zwischen Karl von Anjou und Marseille vorkomme; ein solcher Vertrag ist allerdings 1257 geschlossen worden⁷, von Ruffi werden aber keine Zeugen angeführt. In demselben Jahre 1257 tritt Sordel als Zeuge bei dem Vertrage auf, den Karl von Anjou im Juli 1257 zu Riez mit Guigo Delfin, Grafen von Vienne in betreff der Ländereien, welche dieser in der Grafschaft Forcalquier besaß, abschloß⁸ *testibus scilicet Barralo de Baucio, domino Sordello, domino Guillelmo Augerio.* Die Belehnung des Guigo Delfin durch Karl mit den Besitzungen in Forcalquier fand gleichfalls in Riez statt im Juli 1257; hier war Sordel wiederum als Zeuge anwesend, und zwar wird er hier *miles* genannt.⁹ Eine Urkunde vom 24. Juli 1259, die zu Pignans in der Provence aufgesetzt wurde und einen Vertrag zwischen Karl von Anjou und den Bürgern der oberitalienischen Stadt Cuneo enthält, schließt: *Testes Barralus de Baucio, dominus Sordellus, dominus Bertrandus de lamone.*¹⁰ Schließlich erscheint Sordel als Zeuge in einem Abkommen, das am 21. Juni 1262 zwischen Karl von Anjou und Genua in Aix getroffen wurde wiederum *dominus Sordellus* genannt.¹¹ Aber auch mit seinem zweiten Gönner scheint

wir allerdings noch weniger wissen? Gleichfalls sehr schlecht auf die angesetzte Zeit des Gedichtes passt die 13. Strophe, wo ein kleiner Lombarde, der den Beinamen Cossezen führt, verspottet wird, oder sollte wirklich schon vor 1180 (vgl. Suchier im Jahrb. NF II 121) ein italienischer Troubadour sich bekannt gemacht haben?

¹ Vaissette VI 819.

² Parn. occ. p. 216.

³ Mahn, Gedichte 1054.

⁴ Raynouard V 299.

⁵ Stengel, Blumenlese No. 14; Diez 481.

⁶ Fauriel in Bibl. d. l'école d. chartes IV 103 ff.

⁷ Ruffi I 136 ff.

⁸ del Giudice, Codice diplomatico Angioino I, Append. 2, p. LXIV, No. I; dies Aktenstück ist zwar überschrieben Marzo 1257, allein dies scheint ein Versehen zu sein, da ein folgendes Aktenstück auf dieselbe Angelegenheit bezüglich die Überschrift hat: Luglio 1257, beide Urkunden aber beginnen: *Anno MCCLVII die martis ante festum beatae Marie Magdalene*, also am 17. Juli.

⁹ del Giudice, Cod. dipl. Ang. I, Append. 2, p. LXVI, No. II.

¹⁰ del Giudice I. c. p. LXXIV, No. V.

¹¹ Liber Jurium Januae I 1412a.

er unzufrieden geworden zu sein, wie die französische Cobla zeigt¹, die überschrieben ist: *ages fe messer Sordel pro Karl*, wenngleich die Klage darin nur allgemein gehalten.

Das bei weitem interessanteste Denkmal über ihn ist der heftige Brief des Pabstes Clemens IV. an Karl von Anjou vom 22. September 1266², auf den schon Fauriel hingewiesen hat.³ Es heißt daselbst: *Languet in carcere filius nobilis viri Jordani de Insula⁴ Mediolani detenus. Languet Novariae miles tuus Sordellus qui emendus esset immeritus, nedum pro meritis redimendus, multique alii qui tibi in Italia servierunt, nudi et pauperes ad propria sunt reversi*.⁵ Um so merkwürdiger ist dieses Schreiben, als es von Verdiensten spricht, die Sordel sich um Karl erworben habe⁶, was einigermaßen mit dem Liede contrastiert, worin er Karl bittet, ihn ja nicht zum Kreuzzuge mitzunehmen. Wahrscheinlich machte er den Zug des Landheeres nach Italien mit, das in der Mitte des Jahres 1265 aufbrach⁷; es scheint ferner nach dem Briefe, dass er, wie der Sohn des Jordan in Mailand, in Novara im Gefängnisse lag. Die letzte Nachricht von Sordel röhrt wahrscheinlich vom Jahre 1269 her und zwar vom 12. März. In einer Urkunde nämlich, in welcher Karl von Anjou seine *militis* mit Ländereien im Königreiche Neapel beschenkt, heißt es: *Sordello de Godio: Castra Montis Odorisi, montis S. Sylvesteri*.⁸ Allerdings ist keine Jahreszahl dabeigeschrieben, aber, dass 1269 zu ergänzen ist, geht aus dem Umstände hervor, dass fast alle anderen Schenkungen aus demselben Codex von diesem Jahre datiert sind. Es ergiebt sich also hieraus, dass Sordel aus dem Gefängnisse von Novara vermutlich durch Karl befreit wurde und dass er darauf zu dem letzteren nach Neapel gieng, wo ihn Karl seinen Verdiensten entsprechend belohnte.⁹ Vielleicht gelangte er noch einmal nach der Provence zurück, wo ihn die Biographie in IK sterben lässt.¹⁰

¹ Archiv L p. 282, No. 149.

² Potthast, Regesta Pontif. Rom. II 1598.

³ Fauriel in Bibl. d. l'éc. d. ch. IV 104; Fauriel, *Dante et les origines de la langue et de la littérature italiennes* I 522 1854.

⁴ Dies dürfte der Trobador Jordan de l'Isle de Venaissi sein, von dem wir ein Lied besitzen, vgl. Verzeichnis No. 276, 1.

⁵ Martene, *Thesaurus novus anecdotorum* II 406.

⁶ Freilich hatte auch Alberico de Romano schon viel früher Sordel als tapfer und tüchtig bezeichnet, vgl. Suchier, *Denkmäler prov. Litt. u. Sprache* I 320, No. 151, Str. 2.

⁷ d'Egly, *Histoire des Rois des deux Siciles de la maison de France* I.

⁸ del Giudice, *Codice dipl. Ang.* II 1, p. 268 Anm.

⁹ Die Nachricht des Aliprant, dass Sordel im Königreiche Neapel ehrenvolle Proben von seinem Mute und seiner Tüchtigkeit ablegte, (vgl. Equicola, *dell'istoria di Mantova libri V*, p. 46 Mantova 1607) erhält hierdurch einige Bestätigung.

¹⁰ Das Lied *ar ai proat qu'el mon non a dolor* No. 437, 4 hat für die Biographie nicht benutzt werden können. Aus dem *thesaurus thesaurorum*, der sich auf der Ambrosiana befindet, scheint sich nichts weiter für die Biographie zu ergeben, als dass Sordel darin eine Agradiva preist, die auch sonst von ihm besungen ist, vgl. Bartsch im Jahrb. XI 1.

Als Zeitgenossen Sordels, die in der 1. Hälfte des 13. Jahrhunderts gelebt haben, sind zu nennen li Paves und Nicolet de Turin.

6. Li Paves.

Ich trage kein Bedenken, ihn für einen Italiener zu erklären; dass er aus Pavia gebürtig gewesen sei, wie Crescimbeni meint¹, folgt aus dem Namen nicht ohne weiteres, da es z. B. eine Familie *Pavese* in Alessandria gab.² Perticari nennt ihn Lodovico il Pavese³, ich weiß nicht mit welchem Rechte. Seine ganze litterarische Hinterlassenschaft besteht in einer provenzalischen Strophe⁴, mit der eine folgende des Guillem Figueira und eine andere des Aimeric de Pegulhan in Verbindung stehen. Hieraus ergiebt sich, dass sie nach 1215 fallen muss, da Figueira in diesem Jahre nach Italien kam⁵; Zeile 4 lässt die Annahme zu, dass der Paves in Florenz gewesen ist, und wenn meine Vermutung richtig ist, dass der *capitanis* Sordel sei, so ist die Strophe wahrscheinlich nach 1225 entstanden.

7. Nicolet de Turin.

Wir haben schon oben gesehen, dass Aimeric de Pegulhan ihn in der Spielmannssatire nennt: er erscheint also noch 1225 auftretend; darauf weist auch eine Tenzone mit Uc de S. Circ hin⁶, wo von einer Alais de Vidallana die Rede ist, die mit der von L. Cigala besungenen identisch zu sein scheint, wenigstens sagt Barbieri⁷, dass Cigala in dem Liede *tan franc cor de domna ai trobat a Villafranca e tan plazan* eine Alais de Vidallana besiegt und in der That ist das Gedicht in H überschrieben: *L. Cigala de nailas de v.* Vidallana ist gleich dem lateinischen Vidilianum oder Vidillianum⁸, das einige Meilen westlich von Piacenza und südöstlich von Auramala, der Besitzung der Malaspina, liegt. Alais hat sich vermutlich in Villafranca, welches Castell dem Conrad Malaspina gehörte⁹, aufgehalten und hier werden Nicolet und Uc de S. Circ sie wohl gesehen haben. Dies wird noch durch andere Umstände bestätigt: einmal heisst es in der Satire Str. 5

ar veiretz venir l'estol
ves Malaspina e'l tropelh,

unter welcher Schar sich Nicolet befand, dann sagt Uc im Geleit der erwähnten Tenzone:

¹ Crescimbeni, Giunta p. 203.

² Schiavina, Annali di Alessandria p. 46.

³ Perticari in Proposta di alcune correzioni etc. vol. II, p. II, p. 295.

⁴ Archiv XXXIV 408.

⁵ Levy, G. Figueira p. 13.

⁶ Archiv XXXIV 411.

⁷ Barbieri ed. Tiraboschi p. 124.

⁸ Pertz XVIII 485, 30; Spruner IV, Spezialabteilung für Piacenza.

⁹ In der Lunigiana liegend, vgl. Pertz XVIII 499, 15; Dizion. corogr. VIII 1383; an das Villafranca in Savoyen kann schon deshalb nicht gedacht werden, weil dasselbe erst 1239 gegründet wurde, vgl. Muletti II 305, Anm. 2.

na Salvaga d'aitan siatz certana
qe l'onramens de vos me fai plazer
Lombardia e la march'e Toscana.¹

Die Salvaja wird auch von Cigala gefeiert² und kommt als *la bella salvaja d'auramala* in dem Schmähgedicht Alberts de Sestaron vor³; hier und in der Entgegnung Aimerics von Belenoi⁴ wird sie mit einer Schwester als Tochter Conrads genannt.⁵ Da nun Conrad Malaspina ca. 1180 geboren wurde so hat Selvaja ca. 1220—1230 in ihrem besten Alter gestanden; die betreffende Schwester dürfte Maria sein, zu der Albert de Sestaron ein Lied sendet⁶:

vas na maria d'espero
d'aura mala ten vai correns
chanso.⁷

Es würde uns zu weit führen, zu zeigen, daß das Schmählied Alberts frühestens in das Ende der zwanziger Jahre des 13. Jahrhunderts fallen kann, besonders da wir auch schon so gezeigt zu haben hoffen, daß Nicolets Blütezeit nach 1225 anzusetzen ist.

Eine zweite Tenzone hat Nicolet mit Folquet de Romans gewechselt.⁸ Aus Zeile 1—2 ergiebt sich, daß er Burgund besucht hatte, wo es ihm schlecht gegangen war; er spricht seinen Habs gegen die Burgunder aus, er habe sie verlassen und folge nun dem tapfern Grafen Gottfried, dessen Diener er sei, und dem wackern Grafen Hubert. Wer sind diese Grafen? Gottfried bin ich sehr geneigt auf den Grafen Gottfried von Blandrate zu deuten: er war der Sohn des Gozelino von Blandrate⁹; ich finde ihn zum Jahre 1210 erwähnt, 1222 war er Graf der Romagna¹⁰ und 1226 trat er wie wir oben gesehen haben, dem lombardischen Städtebund bei; schließlich wird er noch in den Jahren 1246 und 1247 genannt.¹¹ Der Graf Hubert, in welchem ich den Grafen Hubert von Blandrate sehen möchte war ein Sohn des Otto von Blandrate und ist gleichfalls in den Jahren 1246 und 1247 zu rekognosziren.¹² Dass wir es bei Nicolet mit einem Grafen von Blandrate zu tun

¹ Chigiana XLVI 29, Bl. Ia (vgl. Jahrb. XI 33), wo das richtige *l'onramens* für *lonjāmens* steht; Bartsch hat die Stelle nicht rekognosziert.

² Archiv XXXIV 416. Jedenfalls dieselbe Salvaja wird in der Treva des Guillem de la Tor genannt zugleich mit einer Schwester von ihr Beatritz, vgl. Suchier, Denkmäler prov. Lit. u. Spr. I 323, Str. 1.

³ Archiv XXXII 407 Str. 4 und LI 251.

⁴ MG. 902 Str. 5.

⁵ Für viele dieser Andeutungen vgl. Barbieri p. 79.

⁶ Allerdings fällt dieses Lied noch vor 1220, da Wilhelm Malaspina darin erwähnt wird.

⁷ Mahn, Gedichte 183.

⁸ Folquet de Romans war natürlich in Italien und ist mit Sicherheit bis 1228 zu verfolgen, vgl. oben unter Peire de la Mula.

⁹ Rusconi, I conti di Biandrate in Omaggio della Società Storica Lombarda al VII Centenario della battaglia di Legnano, Milano 1876 p. 200.

¹⁰ Savioli II 1 p. 312; III 2 p. 31.

¹¹ Rusconi l. c. p. 199, 200.

¹² Rusconi l. c.

haben, erscheint mir um so glaublicher, als Folquet von Romans wahrscheinlich mit einem Grafen von Blandrate und nicht von Flandern die bekannte Cobla¹ gewechselt hat.

Weitere Anhaltspunkte gewährt eine andere Tenzone mit Joanet d'Albusson.² So dunkel und widersprechend wie mir die Anspielungen hierin im einzelnen erscheinen³, glaube ich doch, dass man das Gedicht nur auf 1238 datieren kann, wo nach dem Siege Friedrichs bei Cortenuova fast die ganze Lombardei ihm zu Füßen lag⁴; im Februar 1238 hielt er Hoftag zu Turin, wo auch Bonifaz von Montferrat ihm huldigte. — Joanets Blütezeit fällt vermutlich auch in die dreissiger Jahre: im Geleite eines Liedes⁵ preist er Blacatz, woraus man schliessen darf, dass er in der Provence und wohl am Hofe Raymund Berengars war, wo er die Bekanntschaft von P. Bremont machen und die oben besprochenen Strophen mit Sordel wechseln konnte. Dass er von Bertram d'Aurel erwähnt wird⁶, hat keinen Wert für uns, da wir von Bertram nichts wissen, und da es ganz unwahrscheinlich ist, dass mit dem Lambert, dessen Strophe zu den Bertrams gehört, Rambertin de Buvalc identisch sei.

Während wir bis jetzt mehr einzeln dastehende Trobadors betrachtet haben, kommen wir nun zu einer ganzen Gruppe, deren Heimat Genua war. Als der erste und bedeutendste unter ihnen erscheint Lanfranc Cigala, der durch indirekte Beziehungen, wie wir oben gesehen, in einem gewissen, wenn auch nur schwachen Connex mit den vorangehenden Trobadors steht. Er gehörte einer vornehmen genuesischen Familie an, wie alle andern Dichter der Gruppe, und hat ebenso wie die meisten andern eine Rolle in der Geschichte seiner Vaterstadt gespielt.

8. Lanfranc Cigala.

Die Biographie lautet nach IK⁷: *En Lanfranc si fo de la ciutat de genoa; gentils om e savis fo e fo jutges e cavaliers, mas vida de jutge menava, et era grans amadors et entendia se en trobar e fo bon trobaire e fes mantas bonas chansos e trobava volentiers de Dieu.* Für *mas vida de jutge menava* liest Tiraboschi nach d' *vita viziosa menava*, a hat *mas vida de jutil (?) menava*. — Wir wollen zuerst die historischen Nachweise über unsern Trobador und dann seine Lieder betrachten. — Gleich zuerst finden wir ihn auf einem hohen Posten: er geht 1241 zusammen mit L. Malocellus als Gesandter an Raymund Berengar von der Provence; am 22. Juli 1242 schwört Rai-

¹ Archiv XXXIV 406 vgl. später.

² Archiv XXXIII 297.

³ Z. B. kam nach Str. 1 ein Adler von Salerno, nach Str. 3 ein Schiff von Cologna; unter beiden Allegorien kann doch nur Friedrich II. gedacht sein; derselbe kam aber 1236 und 1237 beide male von Deutschland nach Italien, vgl. Raumer II Itinerar.

⁴ Schirrmacher III 27; Winkelmann II 85.

⁵ Archiv XXXIII 297.

⁶ Archiv XXXIV Z. 2.

⁷ Mahn, Biogr. 65.

mund in Aix, Genua in Schutz nehmen zu wollen¹. und es ist interessant, zu sehen, daß unter den Zeugen auf provenzalischer Seite Bertrand d'Alamanon vorkommt. Vor dem Dezember waren die Gesandten spätestens wieder in Genua, da am 18. Dezember ein neuer genuesischer Gesandter bei Berengar war.² Bald darauf muß er Richter geworden sein, denn 1243 findet er sich unter der Liste der Consilieri oder Nobili als *judex* aufgeführt.³ 1248⁴ bekleidete er das Amt eines Consuls in Genua.⁵ Außerdem erscheint er nun noch in einer Reihe von Urkunden bis zum Jahre 1257 bald als Zeuge, bald in einer Commission zur Einbringung von Gesetzen etc.:

Zum	29. Januar 1246	vgl. lib. jur. Jan. II 33c
"	4. März 1250	" " " I 1036c
"	18. Febr. 1251	" " " I 1043c
"	8. u. 26. Juni 1251	" " " I 1081b u. 1094d
"	2. Mai 1252	" " " I 1143a
"	7. Juni 1252	" " " I 1153d
"	24. Nov. 1254	" " " I 1210d
"	29. Oktob. 1256	" " " I 1246c
"	17. Nov. 1256	" " " I 1254b
"	16. März 1257	" " " I 1255b ⁵

Schliefslich ist er noch zum 10. und 12. März 1253 als in Genua befindlich nachzuweisen, vgl. Belgrano, Docum. ined. riguard. le due crociate di S. Lodovico n° 49 und 50, Genova 1859. Was nun die Lieder Lanfrancs betrifft, so zeigen sie, soweit sie datierbar sind, den Dichter nur in dem kleinen Zeitraume von 1245—1248. Die erste Jahreszahl giebt das Sirventes *estier mon grat mi fan dir vilanatge*⁶ an die Hand, das auf den ersten Blick 1242 zu fallen scheint: in diesem Jahre nämlich ließ sich Bonifaz III. von Montferrat vom päpstlichen Legaten und den Genuesen überreden, die kaiserliche Partei zu verlassen⁷, er schloß einen Vertrag mit den Mailändern, denen er sich eidlich verpflichtete. Dies wird in Str. 3 gerügt, aber in Str. 4 wird er zugleich heftig getadelt, daß er auch den Mailändern den Vertrag gebrochen hätte, und da das nicht unmittelbar darauf geschehen sein kann, so darf man annehmen, daß das Sirventes 1245 abgefäßt worden sei, in welchem Jahre Bonifaz III. tatsächlich persönlich vor Friedrich II. um Ver-

¹ Liber. jur. Jan. I 1000a ff.; also hat Nostradamus doch Recht, der schon dies Faktum erzählt, vgl. Jahrb. NF I 46.

² Lib. jur. Jan. I 1002 b.

³ Canale, Storia de' Genovesi III 267; dies Datum hatte schon Tiraboschi gefunden 4, 3, 2 p. 391.

⁴ Tiraboschi I. c.; Canale I 518.

⁵ Ich habe diese Nachrichten gefunden, ohne vorher die Arbeit Desimoni (vgl. Giornale ligustico 1878) zu kennen, der ohne Angabe seiner Quelle die Daten 1241 und 1257 angiebt, vgl. p. 254.

⁶ Archiv XXXV 456.

⁷ Diez p. 568; Litta, fasc. 63 tav. 5.

zeihung bittend erschien¹; auf dies Ereignis passt auch Strophe 5 sehr gut „wäre ich ein großer Herr, so sollte er mir die Huldigung nicht in herkömmlicher Weise leisten“, ja Str. 5 Z. 4 macht zu der Annahme geneigt, dass Lanfranc in Pavia gewesen sei, was einigermaßen durch den Umstand bestätigt wird, dass er von 1243—1246 in Genua nicht nachzuweisen ist.

Ein zweites Sirventes mit historischen Anspielungen ist *sí mos chans fos de joi ni de solaz*², von dem nicht ersichtlich, wieso Diez es kurz vor der Königserhebung Karls von Anjou ansetzt. Die Worte *Jerusalems es locs desemparatz* deuten auf eine Zeit, die dem Jahre 1244 nahe liegt, wo die Christen Jerusalem auf immer vorloren; mit dem Emperador im Geleit kann doch nur Friedrich II. gemeint sein, und ich kann daher die *guerra dels dos grans coronatz*³ nicht anders verstehen, als von dem Streite zwischen dem Pabst und dem Kaiser. Das Lied bezieht sich also auf den Kreuzzug von 1248.—Gleichfalls in diese Zeit fällt ein drittes Gedicht⁴, in dem Ludwig IX. dafür gepriesen wird, dass er den Kreuzzug 1248 antritt.

Sehr interessant ist das bis jetzt unedierte Lied⁵ Lanfrancs an den Herrn Thomas, in dem er seine unbegrenzte Hochachtung für denselben ausspricht, aber es lässt keine genauere Datierung zu, als dass es höchst wahrscheinlich 1245—1259 entstanden ist, denn dass hier nicht Thomas I. sondern nur Thomas II. von Savoyen gemeint sein kann, unterliegt keinem Zweifel. Dieser Thomas II. verließ sein Geburtsland 1237, heiratete die Johanna von Flandern, herrschte in Flandern bis 1245 und in diesem Jahre nach Italien zurückgekehrt erwarb er sich daselbst, die Gunst der Verhältnisse benutzend, schnell viele Besitzungen; zuletzt erfuhr er viel Unglück und starb gebrochen den 1. Februar 1259 in Aosta.⁶ Er hatte Beziehungen zu Genua gehabt, da er 1251 Beatrice Fieschi, eine Nichte des Pabstes Innocenz IV. heiratete.

In seinen Liebesliedern preist Lanfranc, wie wir oben geschen haben, eine Alais de Vidallana und eine Salvaja, was vermuten lässt, dass er schon vor ca. 1240 dichtete und mit dem Hofe der Malaspina in Verbindung stand. Freilich hat er eine Donna di Lunesana nicht besungen, wie Spotorno I 251 ff. meint, da von einer Donna in der Handschrift nichts steht; die betreffende Stelle lautet:

Lunesana, pensatz de penedensa
que dieus vos vol confondre derenan.⁷

Unter den Tenzonen ist die bekannteste die mit der Guglielma

¹ Litta I. c.

² Raynouard V 245.

³ Str. 1 Z. 5 bei Raynouard V 245.

⁴ Parn. occ. p. 160.

⁵ Verzeichnis No. 282,22; Spotorno I 254 berichtet über den Inhalt des Liedes; ich besitze eine Abschrift des Schlusses aus IK, der noch an anderer Stelle Erwähnung finden soll.

⁶ Chartae II 1430 Anm. 2; Cibrario, Storia di Torino I 250.

⁷ Es ist das Lied No. 282,7, in K = fr. 12473 fol. 77a.

de Rosas¹, zu der wir eine ausführliche *razo* besitzen.² Aus dem Umstände, daß der Schauplatz der Begebenheit, die den Stoff zur Tenzone liefert, in Castilien liegt, folgt nicht, daß Lanfranc etwa in Spanien gewesen sei.³

Es erübrigt noch, die Berlenda Cybo zu erwähnen. Nostradamus, der sonst über L. Cigala richtige Daten angiebt, erzählt, er hätte sich in eine Edeldame der Provence aus der genuesischen Familie Cybo verliebt und ein Trauerlied auf ihren Tod geschrieben⁴: Dies ist nicht gerade unglaublich, da es wirklich eine genuesische Familie Cybo gegeben hat.⁵

Vielleicht am nächsten der Zeit nach steht dem L. Cigala ein anderer genuesischer Trobador, für den nur Nostradamus der Ge-währsmann ist: Luca Grimaldi.

9. Luca Grimaldi.

Da Nostradamus ihn ausdrücklich „Luca de Grimaud“ nennt, so halte ich gegenüber Desimoni und Belgrano⁶ ihn nicht für identisch mit einem bekannten Zeitgenossen Luchetto Grimaldi. Die Verschiedenheit der beiden Persönlichkeiten erhellt daraus, daß beide Namen zugleich in einer Urkunde vorkommen: es werden nämlich dort unter den Zeugen aufgeführt: Luchetus de Grimaldo, Ansaldinus Auriae, Lucas de Grimaldo.⁷

Schon im Jahre 1242 war unser Luca Grimaldi Podestà von Mailand⁸; zu 1246 sagt Canale: *si ha memoria delle case di Luca e Bovarello Grimaldi*⁹; 1253 wurde bei ihm die kostbare Cathedra Konrads IV. deponiert, nachdem sie im November 1253 von Guidotto Spinola eingelöst worden war¹⁰; zum 5. Juni 1256 wird er zusammen mit Precival Doria genannt¹¹; 1258 ging er mit Percival Doria als Gesandter an Alexander IV.¹² Am 8. Mai 1262 wird er nach der Flucht des Boccanegra mit Giacomo Grillo und dreizehn anderen zum *reggitore della città* ernannt.¹³ Luca Grimaldi lässt sich also von 1242—1262 verfolgen. Außerdem sind noch folgende Daten über ihn anzuführen:

¹ Raynouard, Lexique Roman I 508; Roza war eine vornehme genue-sische Familie: ein Guglielmo Roza wird 1198—1200 und 1202 als Consul genannt, vgl. Canale I 514, 515.

² Archiv L 256.

³ Milá, Los trobadores en Espagna p. 155.

⁴ Jahrb. NF I 46.

⁵ Canale I 543.

⁶ Desimoni im giornale ligust. V 254; Belgrano, Documenti etc. p. 306 Anm. 2.

⁷ Liber jur. Jan. I 1358 c.

⁸ Muratori, Script. XI 679 E.

⁹ Canale I 553.

¹⁰ Schirmacher, Die letzten Hohenstaufen p. 130 dazu die Anm. 41 p. 448.

¹¹ Lib. jur. Jan. II 35 d.

¹² Canale II 187; Pertz XVIII 238, 10; den 3. Juli war Luca in Rom, vgl. lib. jur. Jan. I 1271 a.

¹³ Canale II 222.

Zum 18. Febr. 1251 vgl. lib. jur. Jan. I 1042 b
„ 19. Febr. 1251 „ „ „ „ I 1050 b
„ 13. Sept. 1251 „ „ „ „ I 1113
„ 30. Okt. 1251 „ „ „ „ I 1121 c
„ 15. Juli 1254 „ „ „ „ I 1184 a
„ 10. Juli 1261 „ „ „ „ I 1358 c.

Aus der zweiten Stelle des lib. jur. Jan. geht zugleich hervor, dass er Mitbesitzer des Schlosses Stella war, vgl. Belgrano, Documenti etc. p. 307 Anm. 2. Nostradamus berichtet, dass Luca 1308 im Alter von 35 Jahren starb, vgl. Jahrb. NF. I 128. Gleichfalls recht frühe zu rekognoszieren ist ein dritter genuesischer Trobador: Jacme Grill.

10. Jacme Grill.

Er lässt sich ebenso wie Luca Grimaldi von 1242 bis 1262 verfolgen. Zuerst kommt er zum 7. Mai 1242 als Zeuge vor¹; im Jahre 1244 beherbergte er den Pabst Innocenz IV. in Stella.² 1262 wird er zum *reggitore della città* erwählt.³

Wir haben eine Tenzone von ihm mit Simon Doria⁴, eine andere mit Lanfranc, jedenfalls Lanfranc Cigala stand in a; schliesslich wird er in einer Tenzone zwischen L. Cigala und Simon Doria⁵ als Schiedsrichter angerufen.

11. Simon Doria.

In der Gesandtenliste bei Canale steht⁶: *Simone Doria ambassiatore al papa il 1271*. Ich weiss nicht, ob diese Angabe unbedingt zuverlässig ist, es soll vielleicht 1281 heißen, denn in diesem Jahre ist ein Simon Doria unter den Gesandten, welche an den Papst Martin IV. kurz nach seiner Wahl, die den 20. Februar 1281 erfolgte, von der Commune Genua geschickt wurden.⁷ Zum 24. April 1290 kommt er ferner als Zeuge vor⁸; 1316 war er gewifs tot, wie aus einer Urkunde hervorgeht, wo es heißt *quondam Simonis Doria*.⁹

Es ist etwas sonderbar, dass diese Nachrichten über ihn so spät fallen, da er doch, wie wir gesehen, mit L. Cigala¹⁰ und J. Grill tenzoniert, allein es kann dies leicht ein Zufall sein und es mag

¹ Lib. jur. Jan. I 1004 d, es steht zwar hinter Jacobus ein Punkt, dann folgt Grillus und ein Punkt, aber das ist bestimmt ein Verschen des Schreibers oder Setzers.

² Canale I 553; Schirrmacher, Friedrich II. IV 88.

³ Canale II 222, vgl. oben unter Luca Grimaldi.

⁴ Archiv XXXIV 383; die Tenzone in a (vgl. Jahrb. XI 17) muss mit dieser identisch gewesen sein da O³ und a unzweifelhaft dieselbe Quelle hatten, vgl. Gröber in Rom. Stud. II 432 § 42.

⁵ Archiv XXXIV 380.

⁶ Canale IV 543.

⁷ Pertz XVIII 291, 45.

⁸ Lib. jur. Jan. II 243 a.

⁹ Gioffredo p. 710 c. d.; natürlich steht dort *Simonis Auriae*.

¹⁰ Zwei andere Tenzenen zwischen ihm und Cigala standen in a, vgl. Rom. Stud. II 432 Anm. 1, 2.

erwogen werden einerseits, daß wir Cigala und Grill nur durch 20 Jahre haben verfolgen können, daß beide daher leicht noch länger gelebt haben können und andererseits, daß das letzte Simon Doria betreffende Datum nur von 1290 herröhrt, er also bald darauf gestorben sein kann. Der Umstand, daß seine Gedichte in a gestanden haben, spricht nicht gegen ihn, da A^a, wie Gröber¹ gegenüber Bartsch gezeigt hat, nicht so frühe abgefaßt sein kann, denn es findet sich ja auch Luquet Gattilusi darin, der noch 1300 ein Amt bekleidet hat. Wenn wir so keinen ausreichenden Grund haben, an der Identität zu zweifeln, so mag auch die Mitteilung von Interesse sein, daß sein Vater Martin Doria war² und sein Sohn Ezzelin Doria, Herr von S. Kemo und Ceriana³; die Vermutung von Desimoni, daß Simon der Sohn des Perceval Doria gewesen sei⁴, ist also falsch; auch die Meinung, daß Perceval sein Bruder war⁵, wird durch nichts gestützt.

Die unedierte Tenzone zwischen Simon und einem Albert, die zu den vier Unica der Tenzonensammlung in T gehört, muß vor 1250 fallen, das Todesjahr Friedrich II., da es in der vorletzten Strophe heißt: *qe ganieu tec* (wohl = *tenc*) *nudoris (?) sen camisa,* *lenperador none vei frederic* (jedenfalls = *non envei*), vgl. Ms. franç. 15211 fol. 72b — 73b. Wenn wir Simon früher nachweisen könnten, würde die Vermutung, daß hiermit Albert de Sestaron gemeint sei, weniger kühn erscheinen, da Albert sich in Genua aufgehalten hat: er preist nämlich in einem Liede eine geliebte Genueserin⁶, in dem Geleite eines andern spricht er von einer Schönen in der Lombardei.⁷ Erst bei der Durchsicht dieses Korrekturbogens wurde mir das Werk von Belgrano, *Documenti inediti riguardanti le due crociate di S. Lodovico Genova 1859*, zugänglich; No. 48 daselbst findet sich Simon zum 11. März erwähnt, und zwar fängt die Urkunde an: *Ego Symon Aurie filius quondam martini Aurie*; natürlich ist die Urkunde in Genua aufgesetzt, desgleichen eine andere vom 30. Mai 1269, wo Simon als Bürge auftritt, vgl. Belgrano p. 286.

12. Perceval Doria.

Von Perceval Doria stand ein Lied in a⁸, das vermutlich mit dem von Nostradamus besprochenen identisch ist: die schwierige Aufgabe, diese Persönlichkeit zu rekognoszieren, verloht daher wohl der Mühe. — Nostradamus berichtet von unserm Dichter, er habe ein Sirventes über den Krieg zwischen Karl von Anjou und

¹ Rom. Stud. II 509 § 71.

² Urkunde von 1290 in lib. jur. Jan. II 243a; diesen Martin finde ich als Zeugen zum Jahre 1237 erwähnt, vgl. Chartae II 1399.

³ Gioffredo I. c.

⁴ Desimoni p. 255.

⁵ Giornale dei Letterati VI 248 Venezia 1711.

⁶ Mahn, Gedichte 782.

⁷ Raynouard, Lexique Roman 496.

⁸ Jahrb. XI 15 und 18.

Manfred geschrieben, worin Manfred als unrechtmässiger Usurpator von Sicilien und als gegen den Willen der Kirche auftretend dargestellt werde.¹ Dies Verhältnis hat Bartsch gerade umgekehrt², und den Ghibellinen Perceval Doria als den Dichter angesehen, bezüglich dessen Schirrmacher verschiedene Daten beigebracht hat, die sich leicht vermehren ließen. Schon Spotorno hat zwei Percevalle unterschieden³, indem er den einen, *il giovane* genannt, im Fogliazzo de' Notaji zu den Jahren 1251 und 1253 fand. Vielleicht ist es unser Dichter, der 1258 mit Luca Grimaldi an den Papst gesandt wurde⁴, da sich doch kaum annehmen lässt, dass sich der Ghibelline Perceval zu einer solchen Mission geeignet hätte. Desimoni behauptet, der Guelfe, also der Trobador, sei ein Sohn des Manuel Doria gewesen⁵, er sagt ferner, dass er 1261 Vikar Karls in Arles und Avignon war, da er es aber meistens verschmäht, seine Quellen anzugeben, so sind wohl bis auf weiteres einige Zweifel erlaubt; freilich nennt ihn auch Ruffi „Podestat d'Avignon.“⁶ Leider konnte ich das Werk von Chaillot: *Histoire d'Avignon et du Comtat-Venaissin 1818* 3 vol., worin etwas darüber stehen müfste, nicht erlangen. Nur so viel glaube ich als einigermaßen wahrscheinlich hinstellen zu können, dass der Perceval Doria, welcher am 6. April 1262 2000 Lire von der Commune von Genua erhält, um die Ländereien, welche er früher im Judicat von Torres besaß, wieder zu gewinnen⁷ unser Trobador ist, da der Ghibelline Perceval von seinem Posten als Generalvikar der Mark Ancona, den er bis 1260 einnahm, von Manfred vermutlich nach Südtalien berufen wurde.⁸ Es scheint in der That, dass er in die Dienste Karls von Anjou trat, denn Ruffi sagt, dass er in den Urkunden Perceval Doria als Teilnehmer an dem Kriegszuge Karls 1265 gefunden habe.⁹ Nach Belgrano, *documenti* n° 19 Anm. 1 machte Perceval zusammen mit seinen Verwandten Nicolò und Babilano Doria dem Kloster S. Fruttuoso 1271 eine Schenkung, und wenn dies Datum richtig ist, so hätten wir ganz bestimmt den Trobador vor uns, da der Ghibelline 1264 starb.¹⁰ Zum Jahre 1275 ist er in der Liste bei Canale als Gesandter an den Pabst aufgeführt.¹¹ Endlich nennt Gaufridi,

¹ Nostradamus p. 130.

² Jahrb. NF I 127.

³ Spotorno I 269.

⁴ Vgl. oben unter Luca Grimaldi.

⁵ Desimoni p. 255.

⁶ Ruffi, *Histoire des contes de Provence* p. 161; merkwürdigerweise muss auch gerade der Ghibelline 1231 Podestà von Arles und 1232 von Avignon gewesen sein, vgl. Anibert, *Mémoires historiques et critiques sur l'ancienne république d'Arles* III 249; Pertz, *Archiv für ältere deutsche Geschichtskunde* VII 210.

⁷ Mon. Hist. Patr. X 380.

⁸ Schirrmacher, *Die letzten Hohenstaufen* p. 202, 236, dazu Anm. 23.

⁹ Ruffi p. 161; dass Perceval 1270—1272 mit Karl etwas zu thun hatte ist unwahrscheinlich, da in den zahlreichen Urkunden bei Minieri Riccio, *Carlo d'Anjou*, sein Name nicht vorkommt.

¹⁰ Schirrmacher p. 237. ¹¹ Canale IV 542.

Histoire de Provence p. 180 Perceval Doria unter den 100 Rittern, die auf Seiten Karls von Anjou 1283 gegen 100 aragonesische Ritter zu Bordeaux kämpfen sollten: daraus folgt, dass Perceval in den Diensten Karls stehend sich in Unter-Italien aufgehalten hat. Aber ein dritter wartet schon im Hintergrunde, denn am 23. Dezember 1287 tritt zuerst ein Perceval Doria auf, ein Sohn des Gavino Doria¹; wahrscheinlich ist dieser identisch mit dem Percival, der 1316 mit einem Heere zur Belagerung von Mentone geschickt wurde.² Die Herausgeber der Monum. Hist. patr. vermuten, dass der zum Jahre 1262 genannte Perceval ein Sohn des Andrea Doria gewesen sei³, aber es ist eben nur eine Vermutung, die jeglicher Anhaltspunkte entbehrte. — Vielleicht würde durch die vollständige Veröffentlichung des Fogliazzo dei Notaji, der sich auf der biblioteca civica in Genua befindet, mehr Klarheit über unsern Dichter verbreitet werden, desgleichen, wenn ein Geschichtsforscher das Leben des Ghibellinen Perceval Doria ausführlich behandelt.

Die Angabe von Nostradamus, Perceval habe mehrere Tenzonen mit Lanfranc Cigala gewechselt, ist nicht unbedingt zu verworfen, da ihm ja außer der Bernart Amorosschen Sammlung noch andere Quellen zur Verfügung standen.⁴

Zum Schlusse sei bemerkt, dass von einem Prencivale Doria zwei Lieder in italienischer Sprache vorliegen⁵ und ich glaube man ist berechtigt, dieselben dem Trobador zu vindizieren; auch Lanfranc von Pistoja hat ja außer in dem fremden Idiom in der Muttersprache gedichtet.

13. Luquet Gattilusi.

Ich schreibe den Namen dieses Trobadors mit doppeltem t, weil er fast ausschließlich in dieser Form im *Liber iurium Januae* vorkommt. — Schirrmacher gebürtig das Verdienst, seine genuesische Herkunft festgestellt zu haben; er ist darauf von Bartsch behandelt worden⁶ und auch Mussafia hat ihn berührt.⁷ Alles dieses ist Desimoni⁸, Casini⁹, Neri¹⁰ und Thomas¹¹ unbekannt geblieben. Das erste Datum liefert sein Sirventes¹², das von Schirrmacher mit vollem Recht auf 1262 angesetzt worden ist¹³, denn schon im Anfange dieses Jahres wurde von der Staufischen Partei

¹ Monum. Hist. Patr. X 411.

² Gioffredo, p. 710 c—d.

³ Monum. Hist. Patr. X 380, Ann. I.

⁴ Gröber in Rom. Stud. II 506 § 70.

⁵ d'Ancona e Comparetti, rime volgari I 473 und 477.

⁶ Jahrb. NF. I 53.

⁷ Mussafia, Die Liederhandschriften des Barbieri p. 18.

⁸ Giornale Ligustico V 255.

⁹ Rassenna settimanale V 391.

¹⁰ Rass. settim. VI 29.

¹¹ Romania X 324.

¹² Schirrmacher, Die letzten Hohenstaufen p. 663—666.

¹³ Schirrmacher p. 663 Ann. 2; Casini hat es fälschlich auf 1264 datiert.

der Versuch gemacht, Conradin zu erheben und Pabst Urban dazu gedrängt, den Vertrag mit Karl von Anjou abzuschließen.¹ Im Jahre 1266 finden wir Luquet unter den sechs Gesandten, welche von Genua nach der Schlacht von Benevent zuerst an die Kurie, dann an den Hof Karls von Anjou geschickt wurden²; „bei Karl verweilte die Gesandtschaft etwa zwei Monate und kehrte im Juli zurück.“ Im Jahre 1272 war er Podestà von Bologna, wie nicht nur aus dem Testamente Enzios vom 16. März 1272³, sondern auch aus dem *Memoriale historicum* und der *Cronaca di Bologna* hervorgeht.⁴ Fernerhin treffen wir ihn 1284 wieder und zwar in Florenz, wo er in dem Bunde, welcher zwischen Genua, Florenz und Lucca gegen Pisa am 13. Oktober 1284 geschlossen wurde, von genuesischer Seite als Zeuge auftritt.⁵ Im Jahre 1295 geht er von neuem mit drei andern als Gesandter an den Pabst: dies Faktum hat schon Desimoni ohne Quelle angegeben, ich habe es im *Chronicon Genuense* des Jacobus de Voragine gefunden.⁶ In einer Bulle Bonifaz VIII. vom 19. August 1295 wird von einer genuesischen Kirche Giacomo de Priano gesprochen, die „der geliebte Sohn Luchetus Gatalusius“ gestiftet habe.⁷ Desimoni weiß noch zu sagen, daß er Podestà in Mailand, Lucca und Cremona war; das erste ist unrichtig, wie sich aus der Chronik des Flamma ergiebt⁸, das zweite ist wenig wahrscheinlich, da er in den *Annales Ptolemai Lucensis* nicht vorkommt, wo freilich das Podestäverzeichnis etwas lückenhaft ist⁹, das dritte ist, so weit ich sehe, möglich, wenngleich Cavitelli nichts davon berichtet.¹⁰ Dagegen war er noch im Jahre 1300 Podestà von Savona, da es in der lateinischen Bemerkung, die dem 57. der Gedichte in genuesischer Mundart vorangeht, heißt: *Dominus Karolus frater regis Francorum venit in Tuxia ad partes Florentiae MCCC.*¹¹ *Quidam de magnatibus Januae timens de facto ipsius, quia videbatur nimis properari, misit in Sagonam, ubi eram pro communi ad officium cabelle salis, quendam nuntium domino Luchino Gataluxio tunc potestati Sagonae.*¹² Ich weiß nicht, ob unser

¹ Schirrmacher p. 225.

² Schirrmacher p. 663 Anm. 2; Pertz XVIII 256. In dem schlechteren Texte der Annal. Jan. bei Muratori VI steht sein Name nicht.

³ Rass. settim. V 391; Savioli III 2 p. 452 und 453.

⁴ Muratori, Script. XVIII 122 E, 284 C; Savioli III 1 p. 455.

⁵ Liber jur. Jan. II 67c. In diesem Jahre war Brunetto Latini Sindaco in Florenz und erscheint als solcher in der Urkunde, die am 20. Okt. 1284 bei der Aufnahme von Siena in den oben erwähnten Bund gegen Pisa in Lucca aufgesetzt wurde, vgl. Chartae II 1568a.

⁶ Muratori, Script. IX 16 B.

⁷ Thomas in der Romania X 325.

⁸ Muratori XI. ⁹ Muratori XI.

¹⁰ Cavitelli, Annales Cremonenses.

¹¹ Spotorno p. 205 Anm. giebt also unrichtig 1301 an und verweist auf Lied LXIII statt LVII.

¹² Archivio glottologico II 223; ich habe die Besserungen von Lagomag-giore in den Text aufgenommen; daß Luchinus gleichbedeutend mit Luchettus gesetzt wurde zeigen die Worte im *Memor. histor.*: *Dominus Luchinus de Gataluxis de Janua etc.*, vgl. Mur. XVIII 122 E.

Trobador identisch ist mit dem Luchino oder Luchetto Gattilusi, den Hopf¹ unter den Herrschern von Lesbos und Aenos aufführt und den er von 1247—1282 verfolgt.

Von dem Liede, das in a gestanden hat und das möglicherweise identisch ist mit dem oben besprochenen Sirventes in e², berichtet Casini, dass der Inhalt unwichtig sei³, doch dürfte ihm die Publizierung desselben einige Schwierigkeiten bereiten.⁴

Mussafia hat bemerkt⁵, dass Barbieri am Rande seiner Notiz über Luquet geschrieben hatte: libr. Mich. car. 15 e 51, was auf zwei Lieder hinweise, das andere dürfte wohl die Tenzone mit Bonifaci Calvo gewesen sein, die in a stand.⁶

14. Bonifaci Calvo.

Über diesen Trobador weiss ich so gut wie nichts neues zu sagen; in den Urkunden, wo sich der Name Calvo sehr oft findet, habe ich gerade von einem Bonifaci keine Spur entdeckt. Vielleicht war Nicolò Calvo sein Vater, der im Jahre 1251 als Gesandter an Ferdinand von Castilien geschickt wurde⁷, und vielleicht begleitete ihn Bonifaci nach Spanien.⁸ Wahrscheinlich war er nicht lange Zeit vor dem 30. Mai 1252 in Castilien, da er in seinen Liedern nur Alfons erwähnt, der um diese Zeit den Thron bestieg; aber bestimmt befand er sich dort um die Mitte des Jahres 1253, da er bei dem Tode Theobald I. von Navarra, der den 8. Juli 1253 erfolgte, Gelegenheit nahm, in dem Liede Verz. 101, 9 König Alfons zum Kriege anzustacheln, und in der That suchte sich Alfons gleich nach dem Tode Theobalds des wehrlosen Reiches Navarra zu bemächtigen.⁹ Das Lied Verz. 101, 4 atmet eine ähnliche kriegerische Stimmung. Das Sirventes Verz. 101, 17 *un nou sirventes ses tardar* fällt höchst wahrscheinlich in das Jahr 1254, denn, soweit ich dasselbe verstehe, tadelte er hierin Alfons wegen Lässigkeit und Kriegsunlust, was er nur thun konnte, nachdem zwischen den Heeren Alfons' von Castilien und Jacobs von Aragon, die sich 1254 feindlich gegenüberstanden, von den Prälaten vermittelt worden war und aus dem Kriege nichts wurde. — In den Liedern Verz. 101, 5, 9, 14, 16 wird Alfons von Castilien gepriesen, aber einmal spricht der Dichter seine Unzufriedenheit mit ihm aus, vgl. Verz. 101, 11.¹⁰ Verz. 101, 12 ist ein Klagelied auf den Tod einer hohen Frau.¹¹

¹ Hopf, Chroniques gréco-romanes p. 502.

² Rom. Stud. II 622.

³ Rass. settim. V 392.

⁴ Romania IX 489.

⁵ Mussafia, Liederhandschriften d. Barbieri p. 18.

⁶ Jahrb. XI 15.

⁷ Lib. jur. Jan. I 1060c; nach den Annal. Januensis Pertz XVIII 27, 1 wird Nicolò 1249 nach Castilien geschickt.

⁸ Die Angabe bei Canale, dass Bonifaci 1248 Consul von Genua war, dürfte wohl auf einem Versehen beruhen, vgl. Canale IV 538.

⁹ Schmidt, Geschichte Aragoniens im Mittelalter 162 ff.

¹⁰ Diez, Leben und Werke p. 488.

¹¹ Diez p. 486.

Die unedierten Lieder 101, 2 und 13 gewähren jedenfalls nichts für die Biographie, da Spotorno, der die Gedichte aus dem Estens. Cod. bespricht, keine Notiz aus ihnen bringt.¹

Im Jahre 1261 wurde derselbe Nicolò Calvo von Genua an Alfons von Castilien gesandt² und vielleicht kehrte Bonifaci mit ihm wieder in die Vaterstadt zurück. Dafs er in Genua war, als er sein Sirventes gegen die Genueser schrieb, geht aus dem Anfang dieses Liedes hervor:

Ges no m'es greu s'eu non sui ren prezatz
ni car tengutz entr' esta gen savaja
genoeza³

und da nun Zorzi, der aus dem Gefängnisse darauf antwortete, wie wir zeigen werden, erst Ende 1266 in Gefangenschaft geriet, so muß Calvos Sirventes frühestens im Dezember 1266, wahrscheinlich aber später entstanden sein, wenigstens kann man doch nicht annehmen, daß Zorzi erst nach Verlauf einer längeren Zeit auf das Lied Calvos Bezug genommen hätte.

Es sei noch bemerkt, daß in a eine Tenzone zwischen Calvo und einem Scot stand⁴: diese ist vermutlich in Genua gewechselt worden, da Scot höchst wahrscheinlich der bekannten genuesischen Familie „Scotto“ angehörte.⁵

Über das Verhältnis Calvos zu Zorzi berichtet die Biographie Zorzin, zu welchem Trobador wir nun übergehen.

15. Bertolomeu Zorzi.

Woher Zorzi die Anregung zum Dichten in provenzalischer Sprache empfangen habe, wissen wir nicht; man muß annehmen, daß die Trobadors auch nach dem abgelegenen Venedig den Weg fanden, denn daß Zorzi, wie Foscarini meint⁶, in der Prozene gewesen, wird durch nichts bewiesen. — Glücklicherweise geben uns die Biographien einige Auskunft über sein Leben, denn in Urkunden scheint sein Name nirgends vorzukommen; auch Cicogna erwähnt in seinem Inschriftenwerk⁷, wo sich so viele Zorzin finden, gerade unsern Bartolomeu nicht.

Eine Biographie steht in IK⁸, eine andere bis jetzt ungedruckte abweichende findet sich in A⁹, sie lautet folgendermaßen:

*Bertolomeus gorgis si fo us gentils hom mercadiers de venezia e
fo bons trobaires, et avenc se que quand el anava ab moutz d'autres
mercadiers q'erant d'aella ciutat q'ieu vos ai dicha, de Venezia, en*

¹ Spotorno I 259 ff.

² Lib. jur. Jan. I 1392 b.

³ Bartsch, Chrest. provenç. 4. Aufl. p. 275.

⁴ Jahrb. XI 16.

⁵ Canale I 508 ff.

⁶ Foscarini, Storia della letteratura veneziana p. 39 Anm. 98.

⁷ Cicogna, Iscrizioni veneziane.

⁸ Mahn, Biographien No. 50.

⁹ Cod. Vat. 5232 F 172r 2c.

romania el e tuich li autre mercadier q'eron ab lui sus en la nau foron pres una nuoich da genoes, car adons avion mout gran gerra venecian ab genoes, e furon tuich li homen d'aquelle nau q'ieus ai dicha menat en preison a Genova. Et estav' en preison et el fetz moutas bonas canssos e moutas tensons fetz atressi ab en Bonifaci calvo de genoa et edevenc se ge fon faita patz d'entre venecians e genoes en bertolomieu gorgis e tuich li autre issiron de preison. E quand agist preisonier foron tornat a venecia en bertolomeus gorgis fo faitz per misier lo duc de venecia castellans de coron e de mothone d'un ric loc de romania q'es de venecians e lai el s'enamoret d'una gentil dompna d'aquelle encontrada e lai el definet e moric. — Das wichtigste Detail giebt Galvani im novellino provenzale¹ — vermutlich hat er hier aus eigenen Studien etwas zugesetzt: montò su una bella nave di Viniziani che aveva in nome S. Nicolao e che tenea via per negroponte; Genovesi e Veneziani si mescolavano in mare di aspra guerra; era tempo di notte e Messer Paschetto Mallone lo ammiraglio di Genova ispiava il mare con tre galee e una tarida e quando elli (sc. Zorzi) ne (sc. dalla prigione) fu finalmente uscito per inframessa di Fratelli minori e Predicatori se n'andò in Vinegia . . . Dies führt uns auf das Jahr 1266, in welchem Peschetto Mallone ein reiches venezianisches Schiff nahm und nach Genua brachte; damit kein Zweifel bleibe, schreibe ich die betreffende Stelle aus den Annal. Jan.² hier nieder: *In ipso vero anno (sc. 1266) Peschettus Mallonus qui cum quibusdam ejus sociis in cursum ierat contra Venetos cum II galeis in partibus Cypri inventit quandam galeam de Portu Veneris cum quadam sagitte, quae in cursum erant contra inimicos et, facta conserva et dicto Peschetto Admirato ordinato dictarum trium galearum et dictae sagitte, quadam die mensis Octobris invenerunt quaudam navem Venetorum magnam et divitem ultra modum, in qua erant circa CL homines et in qua erant XLV et ultra de bonis et magnis hominibus Venetiarum. Quam novem, proelio incepto, viriliter expugnarunt, in qua CVIII retinuerunt captivos, in iis computatis XLII de melioribus Venetiarum; cum qua nave de mense Novembris ad Portum Veneris accesserunt, et, ibi nave dimissa, cum mercaturis et galeis et captivis de mense Novembris Januam venerunt cum victoria predicta et Peschettus Mallonus cum ejus societate receptus fuit gaudio et triumpho et communi Januae CXXX captivos consegnavit.* Fast noch genauer stimmt zu dem Novellino die venezianische Chronik des Canale, besonders in dem Bericht, dass das Schiff S. Nicolao hieß und nach Negroponte segelte.³ — Unser Zorzi wurde also im November 1266 zu Genua ins Gefängnis geworfen und in dieser traurigen Lage hat er eine Anzahl seiner Lieder gedichtet; daher lautet die Vorschrift für den Miniaturmaler in A: *Bertolomeus Gorgis, un gentil homo ke canta in prisone.*⁴ Seine Ant-

¹ Galvani, Il novellino provenzale in der Scelta delle curiosità letterarie Bologna 1870.

² Pertz XVIII 258.

³ Archivio storico italiano VIII 523. Florenz 1845.

⁴ Vgl. Jahrb. XI 21.

wort an Bonifaci Calvo *mout me sui fort d'un chan maravillatz* ist schon oben berührt worden; nach IK war die Folge davon, daß beide grofse Freunde wurden.

Das erste einigermassen datierbare Lied ist Verz. 74, 16¹: es muß in die Zeit nach dem Tode Conradins fallen, der den 29. Oktober 1268 entthauptet wurde. Ein drittes Lied Verz. 74, 11 ist wahrscheinlich 1270 entstanden, als Ludwig IX. den letzten Kreuzzug antrat. Da aber seine Hoffnung, daß der Waffenstillstand, der auf Veranlassung Ludwigs zwischen Venedig und Genua geschlossen war, auch die Auswechslung der Gefangenen zur Folge haben würde, nicht erfüllt wurde, spricht er seinen Unmut in einem Sirventes aus Verz. 74, 12², und da hierin Ludwig IX. gescholten wird, so fällt das Gedicht vor den Tod Ludwigs, der am 25. August 1270 eintrat.³ Im Gefängnisse wurden ferner geschrieben: *si tot m'estauc en cadena*, ein Liebeslied Verz. 74, 17, wahrscheinlich auch das unedierte Gedicht Verz. 74, 15, das von einer verzweifelten Stimmung Zeugnis ablegt: in Str. 1 sagt er:

quar en tal desplazer son
que ma vida nom ten pron;

weiter spricht dafür Str. 3:

quar en aquesta sazon
giet' om los sieus a bandon
on miels los degr' ajudar;

in Str. 6 wird derselbe Gedanke ausgesprochen; vielleicht auch Verz. 74, 9, wenigstens deuten die Schlußverse der ersten Strophe darauf hin:

quand om es en autrui poder
non pot totz sos talens complir
anz l'aven sovenz a geuir
per l'autrui grat lo sieu voler⁴;

das unedierte Lied Verz. 74, 18 ist für die Biographie unwichtig.

Es fragt sich nun, wann Zorzi aus dem Gefängnisse befreit wurde. Im August 1271 wurde wieder, wie es scheint, ein Waffenstillstand zu Cremona geschlossen⁵, aber die Gefangenen wurden gewifs nicht ausgewechselt, vielmehr berichtet die Chronik des Dandolo zu 1272, daß die venezianischen und genuesischen Gesandten vor dem Pabste erschienen: *conveniunt ut carcerati utriusque partis,*

¹ Diez p. 494.

² Diez p. 498.

³ Pertz XIX 192, 45.

⁴ Auch die Verse in der 6. Strophe möchte man dafür heranziehen:

*doussa res, dir non sabria
com vos port fin' amor coral,
ni com son fag trist mei jornal,
pos nous vi, com far solia.*

⁵ Marin, *Storia civile e politica del commercio de' Veneziani* IV 335; diesen Vertrag hat wohl Diez gemeint, vgl. Diez p. 500.

qui infirmatione treguae detenti remanserant, debeant relaxari¹, aber die Befreiung der unglücklichen Opfer scheint in der That erst im Jahre 1273 erfolgt zu sein, denn in der Chronik des Canale werden vor dem Bericht dieses Faktums Ereignisse erzählt, die erst 1273 geschehen sind, es heißt dann daselbst: . . . et Genoës avoient en prison maint Venitien que il avoient pris en une nef que avoit a marche. Mes li Frere Menors et Prescheurs que mult tindrent court et Venesiens et Genoës et porchaserent tant, que devant l'Apostole, que en autres leus que il firent que li change des prisons fu fait.² Dazu stimmt der Bericht von IK, daß Zorzi ca. 7 Jahre im Gefängnis schmachtete. Unser Trobador kehrte also 1273 nach Venedig zurück und wurde darauf von der Republik als Kastellan von Corone und Modone nach der Romania gesandt, wo er nach der übereinstimmenden Angabe von A und IK starb. Das Verzeichnis der Kastellane von Corone und Modone³ — Kolonieen der Venetianer in der Morea — enthält leider seinen Namen nicht; freilich ist dieses Verzeichnis ungenau, da es für die Kastellane — 1287 keine bestimmte Jahreszahl angibt und von da ab immer nur einen Kastellan aufführt, während tatsächlich jedesmal zwei zusammen geschickt wurden.⁴ Wir gewinnen also keinen *terminus ab quo* oder *ad quem*; nur so viel ergibt sich mit ziemlicher Sicherheit, daß Zorzi nicht länger als zwei Jahre Kastellan war, da die Kastellane in dem Verzeichnisse fast ausnahmslos alle zwei Jahre wechseln.

16. Paul Lanfranc de Pistoja.

Über diesen Trobador haben wir eine Abhandlung von Carlo Baudi di Vesme in der Rivista Sarda⁵; dort sind zugleich sechs italienische Gedichte publiziert worden, von denen einzelne ihm bestimmt angehören, und da in dem Cod. Barber. ebenso wie im Laurenz. Cod. Lanfranchi di Pistoja steht, so kann man unbedenklich annehmen, daß Pistoja seine Heimat war. Er steht somit dem Kreise der andern italienischen Trobadors örtlich ferner, aber wenn man berücksichtigt, daß Albert de Sestaron und Guillelm de la Tor eine Frau Mila in Ravenna feiern, daß Sordel und Paves wahrscheinlich in Florenz waren und Raimon de Tors de Marseilla die Schönheit dieser Stadt preist⁶, so wird die Erscheinung eines⁷ italienischen Trobadors in Pistoja weniger auffallendes haben.

Es existiert nur ein Gedicht von Lanfranc⁷, in dem ein wacke-

¹ Muratori XII 382 A—B; Chronik des Canale im Archivio Storico VIII 648; Raynaldo, Annales ecclesiastici XIV z. J. 1272 n° 45.

² Archivio Storico italiano VIII 664; man bemerke die auffallende Übereinstimmung dieser Chronik mit dem Berichte im Novellino provenzale.

³ Hopf, chroniques gréco-romanes p. 378.

⁴ Thomas in den Abhandl. d. bayr. Akad. d. Wissensch. Phil. hist. Klasse Bd. 13 Abt. I p. 117; vgl. auch Documenti storici public. dalla deputazione Veneta di Storia patria, Venezia 1876 I 19 n° 76.

⁵ Rivista Sarda I vol. II p. 392 ff.

⁶ Mahn, Gedichte No. 317.

⁷ Archiv L 279 No. 126.

rer König von Aragon angerufen wird. Milá sagt¹, es sei damit Pedro III. von Aragon gemeint (1276—1285) und zwar seien die Zeilen notwendigerweise kurz vor seinem Tode geschrieben; obgleich Milá keine Gründe dafür angiebt, so ist dies doch richtig, denn es ist klar, dass sich der Inhalt des Gedichtes auf die Vorgänge des Jahres 1284 bezicht, wo Philipp der Kühne, begleitet von seinem zweiten Sohne Karl von Valois, einen Kriegszug nach Spanien unternahm, um Peter III. von Aragon den sizilischen Thron zu entreißen, vgl. Azaïs, les troubadours de Béziers p. 57. Aus Zeile 5 folgt, dass auch der ältere Sohn Philipp, der nachmalige Philipp der Schöne dabei gewesen ist, desgleichen Robert II. von Artois, denn ein anderer Graf von Artois kann nicht gemeint sein, vgl. Tobler, Dis dou orai aniel p. XIII. Das Gedicht fällt in die Zeit nach dem erfolglosen Zuge Philipps des Kühnen, vgl. Z. 6 und vor den Tod Peters III., der 1285 starb.

Ob man nach dem Liede allein annehmen darf, dass Lanfranc in Aragon gewesen sei, wie Milá meint, bleibt fraglich. Die Annahme von di Vesme, dass die dem besprochenen Gedichte folgenden anonymen Strophen bis zu No. 132 incl. Lanfranc angehören, ist natürlich ganz willkürlich, aber selbst wenn man derselben zustimmen könnte, müsste man die Beziehungen, die er herstellt, äusserst gewagt finden; auch Fauriel hat sich dieser willkürlichen Attribution schuldig gemacht.²

17. Ferrari de Ferrara.

Die ausführliche Biographie befindet sich in D^c³; dem Barbieri hat eine Biographie in *libro slegato* vorgelegen, die erlaubt, eine Lücke in D^c auszufüllen⁴: D^c hat ziemlich am Anfang *e feis de volentera servit baros*, was unverständlich, wogegen die Stelle bei Barbieri lautet: *e feis de mout bos libres e de beill, cortes om fo de la persona e bons hom fo a Deo e volentera servil baros*. — Es heißt in der Biographie „als er alt war, ging er nach Treviso zu Herrn Giraut de Camino.“ Dieser Giraut, welcher seit 1262 vermählt war und bis zum 26. März 1307 lebte⁵, wurde 1283 zum *Capitano generale* der Stadt Treviso gemacht⁶; vor diesem Jahre konnte Ferrari ihm also dort nicht besuchen; da nun der dem Giraut befreundete⁷ *marges d'est* nur Azzo VIII. (1293—1308) sein kann, wie Gröber gezeigt hat⁸, da ferner die Beziehungen der Söhne Girauts,

¹ Milá, los trobadores en Espagna p. 243; die Datierung von del Vesme auf ca. 1266 scheint mir ganz vage und willkürlich.

² Biblioth. d. l'éc. d. chartes IV 40.

³ Mahn, Biographieen No. 118.

⁴ Mussafia, Die Liederhss. d. Barbieri p. 42; Barbieri ed. Tiraboschi p. 84. Caved. 26.

⁵ Gröber in Rom. Stud. II 624; Litta, Famizlie celebri fasc. II, tav. II.

⁶ Cavedoni p. 29. ⁷ Vgl. den Schluss der Biographie.

⁸ Rom. Stud. II 624; es ist ein Versehen von Gröber, wenn er als Todesjahr Azzos 1305 angiebt, es ist vielmehr 1308 wie aus Muratori, Ant. Est. I 428 hervorgeht.

Rizzardo und Gueccione zu Azzo VIII. in die Jahre 1294 und 1295 fallen, so kann mit großer Wahrscheinlichkeit angenommen werden, dass Ferrari seine Reise nach Treviso in der Zeit von 1295—1308 unternahm, denn nach 1308 ist es nicht möglich, weil sonst in der Biographie stehen würde „nach dem Tode des Markgrafen von Este“; vielmehr war Ferrari nach den scharfsinnigen Ausführungen von Gröber¹ 1308 wahrscheinlich nicht mehr am Leben. Wenn man nun seine Reise zu Giraut spätestens auf 1300 ansetzt und sein damaliges Alter zu 70 Jahren anrechnet, so folgt daraus, dass er sich frühestens von ca. 1250 an am Hofe von Ferrara aufgehalten hat.² — In der Biographie wird berichtet, dass er sich in der Jugend in eine Frau Turcha verliebte: eine Familie *dei Turchi* hat es im 13. Jahrhundert in Ferrara gegeben³; ferner heißt es dort, dass er Coblen, Sirventesen, zwei Canzonen und ein Retroencha schrieb: von alledem ist uns nur eine Cobla erhalten, mit der er Raimon Guillem antwortet.⁴ Soweit ich diesen Strophenwechsel verstehe, zweifelt Raimon daran, dass der Ruhm der Freigebigkeit dem Markgrafen gebühre, und droht wegzugehen, wenn er ungünstige Erfahrungen mache. Die Lebenszeit von Raimon Guillem, so weit sich dieselbe im allgemeinen fixieren lässt, spricht nicht dagegen. Von seinen übrigen vier Gedichten — denn dass er mit Guillem Raimon identisch ist (Bartsch hat sie im Verzeichnis als verschieden aufgeführt), scheint mir unzweifelhaft — ist eins eine Tenzone mit Aymeric⁵, worin es sich um einen jungen Markgrafen handelt, von dem Raimon wünscht, er möge dem Vater oder Bruder mehr gleichen: hiermit kann sehr wohl wiederum Obizzo II. gemeint sein, sein Vater ist Azzo VII., sein Bruder Rinaldo, der 1251 starb⁶ und infolge dieser letzteren Thatsache dürfte die Tenzone vor diese Zeit anzusetzen sein. — Ein anderes Lied⁷ von Raimon Guillem beginnt:

cant eu ving d'ongaria
N'aicelis rizia;

da man Aicelis mit Wahrscheinlichkeit auf Ezzelin III. von Romano deuten kann, so fällt es vor 1259, das Todesjahr Ezzelins.⁸

¹ Rom. Stud. II 625.

² Balaguers merkwürdige Angabe, dass bei der Einnahme von Frata durch Azzo VII., ein Jüngling, seine Mutter auf dem Rücken tragend, dem Gemetzel entflohen sei, dass dieser Jüngling Ferrari gewesen wäre etc., vgl. Balaguer, *Storia politica y letteraria de los Trobadores III* 160 muss daher auf einer unglaublich wirkenden Quelle beruhen, da die Eroberung von Frata schon 1224 stattfand, vgl. Pertz XIX 49, 10.

³ Frizzi, *Storia di Ferrara III* 172.

⁴ Archiv L No. 10 p. 264.

⁵ Archiv XXXIV 404.

⁶ Muratori, *Ant. Est. I* 428.

⁷ Archiv XXXIV 413.

⁸ Die Annahme, dass H³ um die Mitte des 13. Jahrhunderts angelgt sei, verträgt sich noch immer mit den obigen Datierungen, vgl. Roman. Studien II 406.

So wäre denn die Betrachtung derjenigen Trobadors beendigt, welche allgemein für Italiener gehalten wurden¹, aber wie ich vorher eine Anzahl Trobadors Italien abgesprochen habe, so bin ich auch jetzt in der Lage, mit einigen andern dafür Ersatz zu bieten, von denen einzelne, wie es scheint, bis jetzt ganz unbekannt geblieben sind; ich zähle daher weiter:

18. Der Graf von Blandrate.

Bartsch hat ihn unter No. 181 als Grafen von Flandern aufgeführt, da aber in der Handschrift *lo comis de Blandra* steht, so liegt es nahe, an einen Grafen von Blandrate² zu denken: die Endung *ale* konnte sich ja schon in der Mitte des 13. Jahrhunderts zu *a* verkürzen³, so heißtt es schon in einer Urkunde von 1194: *Uberti comitis Blandraensis*⁴ und der Verfasser der Chronik von Saluzzo schreibt immer Biandra.⁵ Schon Barbieri hatte in seinem Verzeichnis der Fürstendichter *Conte de Blandra* geschrieben und Tiraboschi erklärte es ganz richtig als Graf von Biandrate.⁶ Es ändert nichts an der Richtigkeit dieser Ansicht die Beziehung, welche Hopf wieder mit auffallender Sicherheit nach der Antwortstrophe des Folquet de Romans⁷ auf Balduin IX., Grafen von Flandern, der 1202 am Hofe von Monferrat war, herstellt.⁸

Auch die Grafen von Blandrate scheinen also zu den oberitalienischen Fürsten gehört zu haben, welche die Trobadors gerne an ihrem Hofe sahen.⁹ Wir haben oben gesehen, dass Nicolet de Turin einen Grafen Gottfried und einen Grafen Hubert preist, die wir als Grafen von Blandrate erklärt haben; zu einer Entscheidung, ob einer von diesen beiden oder einer von den vielen andern

¹ Nigra freilich kennt 30 italienische Trobadors, wie aus der Rede hervorgeht, die er zu Avignon gelegentlich der Petrarcafeier gehalten hat, aber man begreift leicht die grosse Zahl, wenn man sieht, dass bei ihm Lanfranc Doria (!!) und Bernard Arnaut (!) als italienische Trobadors figurieren. Dies wird in der Romania III 509 ohne weitere Anmerkungen mitgeteilt.

² Die Grafen von Blandrate hatten ihre Besitzungen im Landstrich von Canavese westlich von Mailand, ihrem Wohnsitz jedenfalls in Blandrate selbst, das etwas westlich von Novara liegend gleich dem heutigen Biandrate ist, vgl. Spruner, Italien IV.

³ Der Schreiber der Hs. H war ein Norditaliener, vgl. Rom. Stud. II 406.

⁴ Chartae II 1164d.

⁵ Monum. Hist. patr. Script. III 926d.

⁶ Barbieri ed. Tiraboschi p. 132 und p. 185 Anm. 42. Sonderbarerweise nennt Sauli (*Memoire della reale Academia delle Scienze di Torino*, Serie II T. VI 1844 p. 67, p. 71) den Grafen von Flandern und den Grafen von Biandrate als Trobadors nebeneinander, auch kennt er einen Antonio Malaspina (!) als italienischen Trobador p. 60.

⁷ Archiv XXXIV 407.

⁸ Hopf, Bonifaz v. Montferrat etc. p. 27.

⁹ In einer anonymen Antwortstrophe ist von einem Joglar die Rede, welcher die Gegend Canaves zu Fuß durchwandert, vgl. Archiv L 265 No. XVI 2. Peire Vidal sagt im Liede 41 Z. 25:

*era m'alberc deus e sans Julias
e la doussa terra de Canaves.*

Grafen von Blandrate, die in der 1. Hälfte des 13. Jahrhunderts lebten gemeint sei, fehlen die Anhaltspunkte.

19. Alberico de Romano.

Das Verdienst, diesen Trobador entdeckt zu haben, gebührt Gröber.¹ Die Strophe, die Alberic mit Uc de S. Circ gewechselt hat, ist dann von Suchier aus N abgedruckt worden², und da in derselben Sordel erwähnt wird, so folgt, dass sie ca. 1225 abgefasst worden ist, zu welcher Zeit Sordel sich in seinem und Ezzelins Hause aufhielt. Alberic ist eine viel zu bekannte Persönlichkeit, als dass es not thäte, seine Lebensverhältnisse darzustellen: das gleiche gilt von Thomas II. Graf von Savoyen.

20. Thomas II. von Savoyen.

Die Notiz von Spotorno³, dass Lanfranc Cigala in dem Liede *Segner Thomas, tan mi platz* den Grafen Thomas auffordere, ihm in *Cobboletten* zu antworten, scheint ganz unbeachtet geblieben zu sein, wohl weil das betreffende Gedicht noch nicht gedruckt ist. Zwar steht darin nichts von *Cobboletten*, aber es heisst doch in der vorletzten Strophe:

Pero sius ven a plazer,
del vostre noble saber
voill per vos auzir e saber,
quar molt en poirai mais valer;
mas trop plus voluntiers vezet
vos volgr'ieu, zo sapchatz en ver! etc.

Das *saber* kann doch kaum etwas anderes wie dichterisches Können bedeuten, und der Sinn der Stelle muss also sein, dass Thomas ihm in poetischer Form antworten solle: folglich dichtete Thomas. Dass es nur Thomas II. von Savoyen sein kann, haben wir schon oben unter Lanfranc Cigala erwähnt, wo auch über die Lebensumstände von ihm kurz gehandelt worden ist. Er war somit der Vorläufer eines späteren Fürsten aus seinem Hause, Philipps von Savoyen, der von 1443—1498 lebte und eine französische *chanson* geschrieben hat.⁴

21. Obs de Biguli.

Obs de Biguli kommt in dem schon erwähnten Liede von Raimon Guillem⁵ vor: so viel ist mir aus demselben klar, dass Obs sich in übler Stimmung befindet, dass er von einem hohen Söller heruntergefalen war, aber vor allem nach Z. 4, dass er sang. Ich

¹ Rom. Stud. II 495.

² Suchier, Denkmäler prov. Lit. und Spr. I 320 No. 151.

³ Spotorno, Stor. lett. d. Liguria I 254.

⁴ Monaci in der Rassegna Settimanale VI 235.

⁵ Archiv XXXIV 413 Str. 1.

führe denselben hier auf, weil er höchst wahrscheinlich einer Familie *Bigoli* aus Piacenza angehört hat. Poggiali berichtet nämlich, dass, als im Jahre 1288 ein neues Rathaus zu Piacenza gebaut wurde, viele angrenzende Gebäude niedergeissen wurden und fährt dann fort: *fra queste una delle prime fu l'antichissima chiesetta parrocchiale della S. Māria de Bigolis ovvero illorum de Bigolis, perchè da questa famiglia riconosceva la sua fondazione.*¹

22. Li Scot.

Eine Tenzone zwischen Calvo und li Scot stand in a. Ich hoffe schon p. 109 glaublich gemacht zu haben, dass er aus einer genuesischen Familie stammte und verweise hier also nur auf die Stelle. — Vielleicht haben wir auch in Manfred III. Lancia einen Trobador zu sehen, denn Uc de S. Circ sagt in dem Schmähgedichte auf ihn, das wir schon oben kennen gelernt haben² Str. 2 Z. 1:

mal... parla e sona,

desgleichen Guillem de la Tor Str. 1 Z. 3

e mal joga e mal ri e mal parla e pieitz sona,

aber vielleicht bedeutet hier *sonar* bloß „anreden“, vgl. MW. I 223, 239. II 3.

Ein strikter Beweis gegen die Annahme der älteren Litteraturhistoriker, dass der *Moine de Foissan* aus dem alten Foxanum dem heutigen Fossano in Ober-Italien gebürtig gewesen sei, lässt sich nicht erbringen, aber es ist zu bemerken, dass es auch ein Foissan oder Foissac im Arrond. von Uzés gegeben hat³ und dass Thomas ihn für identisch mit dem Jaufré de Foixa aus der Nähe von Geronia hält⁴, wenngleich seine Meinung, dass die Gewohnheit, jede Strophe mit den Worten eines fremden Dichters zu schliesen, nur den Catalenanen eigentlich wäre, anfechtbar ist, da ja Zorzi auch einmal so verfährt, vgl. Verz. 74, 9.⁵

Es sei zum Schlusse noch erwähnt, dass Redi einen Rugetto da Lucca als italienischen Trobador aufführt.⁶ Wenngleich ja Redi eine uns unbekannte provenzalische Handschrift vor sich gehabt hat⁷, so möchte ich doch die Vermutung wagen, dass Rugetto da Lucca nichts weiter sei, als eine Verdrehung aus dem Namen des Trobadors Guiraut de Luc, vgl. Verz. 245; ganz unklar aber ist mir, wie Galvani auf einen *Dudone da Istria* kommt.⁸

Der Nachklang der provenzalischen Poesie dauerte in Italien

¹ Poggiali, Memoire Storiche di Piacenza V 396 — 397.

² Mahn, Gedichte 1161 und Archiv XXXIV 190.

³ Vaissette VIII, vgl. Register unter Arnaldus de Foissan.

⁴ Romania X 322.

⁵ Aus dem Liede No. 23 von Peire Vidal entlehnt.

⁶ Redi, Bacco in Toscana p. 97.

⁷ Chabaneau in der Revue des langues rom. XXIII 13.

⁸ Archivio storico ital. VIII 248.

noch ziemlich lange fort. Dante da Majano schrieb zwei Sonette provenzalisch, Migliori degli Abati und frate Giacomo da Leonia sollen gründliche Kenner des Provenzalischen gewesen sein¹, Fazio degli Uberti lässt im Dittamondo den Romeo an einer Stelle in wenigstens provenzalisch sein sollenden Versen reden und selbst Dante verschmäht es nicht, sich in dem fremden Idiome zu versuchen.

¹ Gaspari, Die sicilianische Dichterschule p. 16.

O. SCHULTZ.

Der Tesoretto und Favolello B. Latinos.¹

Kritischer Text nebst einleitender Untersuchung über Handschriften und Sprache der Gedichte.

Zu meinen Untersuchungen habe ich folgendes Material benutzt:

1. cod. ricc. 2908: R. Ende des 13. Jahrh.
2. cod. laur. XLV plut. XL: L. Erste Hälfte des 14. Jahrh.
3. cod. laur. strozz. n. 146: S. Erste Hälfte des 14. Jahrh.
4. cod. laur. gadd. plut. 90 inf. n. 47: G. 15. Jahrh.
5. cod. magl. VII. 11. 1052: M. 15. Jahrh.
6. cod. bibl. querinalis A. VII. II zu Brescia: B.² Erste Hälfte des 14. Jahrh.
7. cod. bibl. naz. E. 5. 5. 49 zu Florenz: N. Ende des 14. Jahrh.
8. cod. chigian. L. V. 166: C. Ende des 14. Jahrh.
9. cod. chigian. L. VII. 249: C¹. Ende des 14. Jahrh.
10. cod. corsin. col. 44—G. 3; C². Ende des 14. Jahrh.
11. cod. marcian. c. 11. 7 zu Venedig: Z. 16. Jahrh.
12. cod. vat. n. 3220: V. 16. Jahrh.

¹ Es sind folgende Abkürzungen im Nachstehenden gebraucht:
Fav. Favolello.
Mussafia, altmail. Mda, A. Mussafia, Darstellung des altmailändischen Dialekts. Sitzungsberichte der k. k. Akademie der Wissenschaften. Wien Bd. 59.

Mussafia, Katharinenlegende ibid. Bd. 75 p. 227 ff.
Mussafia Fra Paol. Trattato de regimine rectoris di Fra Paolino Minorita pubblicato da Adolfo Mussafia. Vienna-Firenze 1868. 8°.
Caix Orig. Le origini della lingua poetica italiana ect. del Dott C. N. Caix. Firenze 1880.
Caix Voc. it. Osservazioni sul Vocalismo italiano del Dott. N. Caix. Firenze 1875.
Voc. dant. Vocabolario dantesco o dizionario critico e ragionato della divina commedia di Dante Alighieri di L. G. Blanc. ect. II ed. Firenze, Barbèra 1877.
Intll. L'intelligenza. Milano, G. Daelli e C. editori 1863. Nach der Seitenzahl dieser Ausgabe citiere ich die Beispiele aus den beiden mss.
Gaspari Sic. Dicht. Die sicilianische Dichterschule des dreizehnnten Jahrhunderts von Adolf Gaspari. Berlin 1878.
Nannucci nomi. V. Nannucci, Teorica dei nomi della lingua italiana Firenze 1858.
D'Anc. D'Ancona e Comparetti, Le Antiche Rime Volgari, vol. I, II. Bologna 1875, 1881.
TAlb. Trattati morali di Albertano ect. pubbl. da S. Ciampi, Firenze 1832.
² Von diesem cod. spricht zuerst Picci, Nuovi studj filologici sul testo del tesoretto di Brunetto Latini. Brescia, 1854—55. Tipografia Venturini.

13. cod. laur. plut. LXI cod. 7 (Favolello allein): F. Ende des 14. Jahrh.
 14. cod. magl. II. III. 335: M² aus dem 15. Jahrh., in welchem sich ein
 Citat von 16 vv. aus dem Tesoretto befindet. Der cod. ist von junger Hand
 Zibaldone di più cose in uogare fiorentino antico bezeichnet. Das betreffende
 Citat befindet sich auf fol. 28r.^b. Es sind die vv. XV 115—130.¹

Die codd. RLSGMNCZV enthalten auch den Favolello.

Gedruckt ist der Tesoretto zum ersten Male, zugleich mit dem Favolello, von Ubaldini in Rom 1642. Ub. sagt in der Einleitung: „*Della medisima antichità dell'autore sono i due MSS. con l'aiuto de quali abbiamo pubblicato la presente operetta. L'uno è di Monsingnor Bonsi già Vescovo d'Acerno, ora di Conuersano; e l'altro del Sig. Carlo di Tommaso Strozzi*“.
 Die beiden benutzten mss. sind C und C¹. In C liest man unten auf der ersten Seite: *Di Carlo di Tomso Strozzi.* In C¹ steht nach Schluss des Tesoretto: „*Manca in questo testo la Penitenza di Ser Brunetto, che e l'altra parte del presente Tesoretto, la quale stratta da uno antico scritto a penna, procuriamo suplendo al mancamento di questo, che si stampi questo anno 1642. Il presente ms. era di Mons Bonsi già Vescovo d'Acerno, alcuni mesi sono trasmutato alla Chiesa di donato da lui a me Fedo Ubaldinj dalla Carda*“. Diese Ausgabe ist öfter neu abgedruckt, cf. Zambrini, *Le Opere volgare a stampa dei secoli XIII e XIV* Bologna 1866 und Brunetto Latinos Levnet og Skriftes af Thor Sundby. Kjobenhavn 1869. Eine Ausgabe nach RLSGMV und F veranstaltete 1824 der Abbe Zannoni. Im 2. Bd. seines Manuale, 3. ed. p. 422—477 giebt Nannucci eine litterarische Untersuchung über den Tesoretto und eine Reihe Stellen aus dem Gedichte mit kritischen Anmerkungen. Ebendort ist der Favolello ganz abgedruckt. In neuester Zeit ist die erste Seite des cod. C¹ photographisch reproduziert in den von E. Monaci herausgegebenen Handschriftentafeln, und hat A. Bartoli in seiner Crestomazia della poesia italiana den Anfang des Tesoretto nach R abgedruckt (p. 212).

Ich benutze bei meinen Untersuchungen allein das mir vorliegende, vollständige Handschriftenmaterial.

I. Das Handschriftenverhältnis.²

Das älteste und für eine textkritische Ausgabe des Tesoretto wichtigste msc. ist R. Ihm steht an Alter und Bedeutung B am nächsten. Die größten Verschiedenheiten dieser beiden codd. bestehen, abgesehen von der Sprache, welche in B dialektisch gefärbt ist, in Auslassung, Interpolation und verschiedener Anordnung von Versen. Auf Grund dieser Unterschiede zerfallen sämtliche codd. in zwei Hauptgruppen, je nachdem sie R oder B folgen. Die Varianten zwischen R und B in der Lesart sind fast stets auf Missverständnisse und Unachtsamkeit der Schreiber zurückzuführen. Wir gehen zu einer Betrachtung der Varianten dieser beiden codd. über.

¹ Die Kenntnis des Citats verdanke ich Hrn. Tommaso Casini in Florenz.

² Diese Untersuchung war fast fertig gestellt, als mir der Aufsatz des Herrn Cart im fasc. 8 des Giornale di f. r. zu Gesicht kam. Wir weichen namentlich in Beurteilung des msc. B von einander ab. Herr Cart hat die mss. nur sehr flüchtig examinieren können und kannte den cod. C² nicht. Es ist nicht nötig hier noch weiter auf seine Untersuchung einzugehen.

R und B.

Unstreitige Auslassungen in B sind: III 33 und 34. Der Trésor bietet an der entsprechenden Stelle: *Muement est cele œvre, par quoi nature fait muer le firmament, les estoiles, les vens, les aigues et maintes autres choses d'un leu en autre par ealz meismes.* (CXXI p. 149 ed. Chabaille). VI 12; XV 155—184; XVI 237—238; XVIII 113—114. Letztere Auslassung wird durch den Umstand hervorgerufen sein, dass v. 113 und v. 115 bis auf das letzte Wort gleichlauten. Ferner XIX 82; XIX 155—162; XXI 291—292; XXI 340—341. Umstellungen nimmt B gegenüber R folgende vor. V. 29—30; die Stellung R ist natürlicher; V 103—104 (mit B zu lesen); VII 265—266, wenn hier nicht einige Zeichen, die in R bei den entsprechenden Versen stehen, bedeuten wollen, dass auch in R dieselbe Stellung einzuführen sei. Alle übrigen codd. lesen wie B, und so ist aufzunehmen. Ferner VIII 19—20; XIII 17—18 (sämtliche codd. mit B); XV 69—70, wo gleichfalls alle mss. B folgen.

XVI 190—196 lautet in B:

In R:

Ch'altri te ne riprende,	Che tal ti ne riprende,
Quando se'ito uia	Che agiungie bugia,
E giungegle busia.	Quando se'ito uia,
Però tu dei sapere,	Che tti dei dolere.
Che ti de ben ualere	Però dei tu sapere
In cotal compagnia	In chotal chonpangnia
Giucar di maestria.	Giuchar di maestria.

Mit R lesen alle codd. Umgestellt ferner XVIII 7—8 (alle codd. mit R). In XIX folgt auf v. 154 vv. 177—202; 165—176; 163—164; 203 ff. Die Stellung R ist sicher die ursprüngliche. Endlich ist XXI 139—140 in B umgestellt. (Alle codd. mit R). Einen Einschub R gegenüber bietet B nach XIII 72. Es folgen hier die vier Verse:

Et auea suo lengnagio
Suo corso e suo uiaggio
E'n sua propria masone
Tenea corte e rasone,

welche mit einigen Varianten in sämtlichen übrigen mss. stehen; sie sind eine Ausführung von v. 71—72, und deshalb möchte ich sie als Interpolation betrachten. Nach XXII v. 52 hat B die zwei von einem Käpiator herrührenden Verse:

Che i gran thesor deuisa
In la lingua francisa.

Ähnliche von Schreibern gemachte Verse bietet R am Schlusse von Kapitel XIX:

Finito tesoretto,
Sempre sia xpo benedetto.

Und darauf die Überschrift:

Or chominicia la penetenza,
La qual ci chonuiene auer con reue[renza].

Nach Kapitel XXII die Unterschrift:

Finita penitenza,
Che dio ci perdoni per sua potenza.

Die größten Varianten in der Lesart zwischen R und B finden sich an folgenden Stellen.

- I 11 R: Che fate per usagio (LSGMNCC'Z)
B: Ch'autite
- II 21 R: Tanto dengno ne fosse (GCC)
B: Così digno ne fos (Che si LSMNZ)
- II 26 R: Che mi fue ordinata
B: comandata (*so alle andern codd.*)
- III 2 R: Mi uolsi e posi mente (LSGNCC'Z)
B: Guardai e (M)
- III 10 R: E di molte maniere
B: Di ciascuna manera

Alle übrigen codd. *E di tutte*, was aufzunehmen ist.

- III 24 R: Si chome una fattura
B: figura (*so die übrigen codd.*)
- III 26 R: Ella mi sembraua
B: E ben me rasembraua,

wo mit LSMCC'Z *Ed ella* herzustellen ist.

- III 59 R: Che troppo era graz festa
B: par grande (LSGNCC'Z)
- III 60 R: Il chapello dela testa (LSGCC'Z)
B: Il capil ch'ella a in testa (N)
- IV 5 R: Molto chouertamente
B: bonairamente (LSGMNCC')
- IV 20 R: Ma io non posso neente (GCC')
B: non so (LSNZ)
- IV 22 R: Esso tanto prouede
B: tutto (LSGMNCC'Z)
- IV 26 R: Ma io non so neente
B: so sacente (LSGNCC'Z)
- IV 37 R: Lo suo chomandamento
B: ordinamento (LSGMNCC'Z)
- V 31 R: Ma sei giorni durao (LSGCC')
B: penao (MN)
- VI 3 R: E la luce giochonda (LSGCC')
B: luna (MNZ)
- VI 16 R: E'n ella fece e mise (LSGNCC'Z)
B: E fece in quella e mise.

Die weiteren Stellen genügt es einfach mit der Kapitel- und Verszahl anzuführen; sie sind sämtlich den bereits angeführten gleichartig. Es ist ersichtlich, daß bald R (I 11; II 21; III 2; III 60; V 31; VI 3, 16), bald B (II 26; III 24; III 59; IV 5, 20, 22, 26, 37) die richtige Lesart bietet, und daß ihre Feststellung keine Schwierigkeit macht. Die weiteren Stellen sind: VI 52, 74; VII 5,

12, 53—54, 60, 74, 135, 144, 161, 168, 169, 202, 208, 232, 252; VIII 32, 36; IX 23—24; X 38, 50; XI 50, 62, 80, 88, 92, 98, 102, 122, 130, 157, 158, 160, 178; XII 21, 51; XIII 32, 34, 42, 53, 73; XIV 6, 66, 87; XV 6, 69, 83, 151; XVI 8, 44, 52, 58, 63, 72, 74, 184, 190, 191—194, 198, 210, 252; XVII 59, 76, 92, 97—98; XVIII 4, 5, 6, 60, 62, 99, 148, 163, 168, 183, 196; XIX 13, 19, 35, 36, 62, 106, 119, 128, 132, 136, 143, 152, 177, 179, 188, 189, 202, 205, 208, 240, 245; XX 8, 78; XXI 38, 41, 100, 128, 145, 204, 205—206, 217, 224, 228, 320, 326, 342; XXII 22. Es sind der grösseren Varianten zwischen beiden codd. in Anbetracht der Länge des Tesoretto nur wenige; die richtige Lesart ist immer leicht ersichtlich. Für die Textconstitution ist cod. R zu Grunde zu legen, weil die Versfolge in ihm bei weitem korrekter ist, weil er keine Auslassungen bietet (will man nicht die vier Verse nach XIII 72 für echt erklären) und weil schliesslich die Sprache in ihm gutes Toscanisch ist, während B viele dialektische Eigentümlichkeiten zeigt, wie wir unten sehen werden.

Die jüngeren codd. haben sämtlich den zwei älteren gegenüber eine gemeinsame Interpolation; nach XI 176 schieben sie die zwei Verse ein:

Per sapere la natura
D'ognuna creatura. (L)

Sie zerfallen, wie schon erwähnt, in zwei Hauptgruppen, je nachdem sie B oder R näher stehen. Zu der ersten Gruppe gehören N, C¹ und C². Alle drei haben die Auslassung von XIX 155—162 und die Anordnung der Verse in diesem Kapitel mit B gemein. Ferner fehlt in ihnen wie in B XV 155—184; XVIII 113—114. Sie stellen wie B um V 29—30. Dieser Gruppe nahe steht C; es fehlt in ihm XV 155—184 und es stellt V 29—30 um, im Kap. XIX folgt es jedoch ganz der Gruppe R. Letztere bilden die mss. LSGMZV. Für die nähere Zusammengehörigkeit der Gruppe B mögen noch folgende Stellen angeführt werden, in denen die ihr zugehörigen codd. eine gemeinsame Lesart gegen R und seine Gruppe aufweisen.¹

XVI 74 B: Tu l'ami quanto tene

R: Innora

XVI 260 B: Ne far da lor diuisa

R: di

XVIII 5 B: Et andonne a prodeçça

R: E gisene (LSMCZ giunse)

XVIII 129 B: E fa indugiar fretta

R: E fa'ndugiar uendetta

XVIII 130 B: Et alungar uendetta

R: E alunghar la fretta

XIX 13 B: Serebe a ricordare

R: Sarebe a richontare

¹ Die Fälle sind von XV 1—XX 4 gewählt, weil C² nur diese Verse enthält.

- XIX 62 B: Cioè lo dio d' amore
 R: Che chapo e dio magiore (LSGMC d' amore)
- XIX 119 B: Siche no lassia gire
 R: Siche nonn osa gire
- XIX 132 B: E la dogla e lo danno
 R: E la dollia e lo' nghanno
- XIX 136 B: E tutta l' asicura (NC¹C² tutor)
 R: E senpre l' asichura
- XIX 143 B: Non potresti trouare
 R: chontare
- XIX 152 B: La forçā e fa uolere
 R: Lo punge a suo uolere (e fa uolere LSG)
- XIX 177 B: Et io mi trassi a canto (N ristrinſi)
 R: Oi mi tornai da caſto (M trouai)
- XIX 208 B: Così fui ninto e lasso
 R: Chosì fui giunto lasso
- XIX 240 B: di bona consiença (NC¹C² conosciença)
 R: Per fina chonoscenza
- XIX 245 B: tutte le mie credençe
 R: E mostro mie credenze.

Die codd. LSGMZV, welche in allen angeführten Fällen mit R lesen (wo es nicht ausdrücklich anders bemerkt ist), bieten uns einen gemeinsamen Zug R gegenüber: nach X 38 schieben sie einen Vers ein, welcher mit v. 38 reimt, während X 37 ausgelassen ist.

R: LSGMZV:

E di tutte pianete	Qua 'nanzi il trourete
Qua 'nanzi l'udirete.	Se sapere lo uorrete (L).

Wir betrachten jetzt die einzelnen mss. nach ihren näheren Beziehungen.

L und S

sind nächst R und B die beiden wichtigsten mss. und zeigen wenig Fehler, die Sprache in ihnen ist sehr korrekt. Gemeinsame Lücken zeigen sie: XI 184—186 und 188; XVIII 159—160 (so C); Fav. I 133—134. Die Verse V 47—48 sind nach v. 50 gestellt. Ihre enge Zusammengehörigkeit beweist ferner eine Reihe Varianten, welche sie sämtlichen übrigen codd. gegenüber aufweisen. III 35; VII 41, 265—266, 268; IX 20; XII 57; XIII 2, 59; XIV 87; XVI 193, 257; XVII 10. Verschiedenheiten zwischen L und S sind sehr wenige vorhanden; sie beschränken sich meistens auf Partikelvertauschung oder kleine Fehler. Bedeutendere Varianten finden sich nur an folgenden Stellen:

- II 14 L: Chera re delamangna
 S: Chore
- II 78 L: puna selva diuersa
 S: Duna
- III 53 L: Certanza di su stato
 S: Certezza

- VIII 19—20 L: E parche sia pesante S: pensante
 Quelluomo e piu pensante S: pesante
- XIII 68 L: Che ormi parea puruna
 S: Cheorparean puruna
- XIV 66 L: Cio chi benuidi desse
 S: Cio chio benuedesse
- XV 114 L: Elsu dispende atorto
 S: Elsuo distrugge atorto
- XV 116 L: Cha comperar cappone
 S: Che cōperan cappone
- XVIII 155 L: Che ne pegiori tuonta
 S: Chetunepeggioronta
- XVIII 180 L: E ti dimostri maggio
 S: Edimostrati maggio
- XXI 28 L: Infaisti inqello scolglio
 S: unque lo
- XXII 22 L: Duna grande ginestra
 S: dopuna gran ginestra.

In S ist ferner in V 103—104 eine Umstellung vorgenommen, während L der Anordnung von R folgt. — Die angeführten grösseren Varianten zwischen L und S sind den vielfachen Übereinstimmungen der beiden codd. gegenüber verschwindend und nicht wichtig genug, um die Herkunft der beiden codd. direkt aus dem gleichen cod. unwahrscheinlich zu machen. Für XV 114 kann man z. B. zur Erklärung der Entstehung der Variante anführen, dass wenige Verse vorher steht *Chidispende intuerna*, und dass dieselbe Verwechslung der beiden Ausdrücke XVI v. 130 vorkommt:

Ilsu dispende atorto (RLSGBNC¹C²)
 distrugge (MCZV).

Zu III 53 vergleiche VII 39—40.

RLSMBC'Z: ciertanza — sottiglianza
 GN: certezza — sottigliezza

XIV 21—22 R: sottilgliezza — temperezza,

alle übrigen codd. -anza.

Zu der Umstellung V 103—104 mag bemerkt werden, dass S XXI 121—122 auch umgestellt hat, seinen Irrtum aber gewahrte und Umkehrungszeichen am Rande machte. Beide codd. bieten am Schluss dieselbe Unterschrift: *Qui e compiuto il fauioletto | (S fagolletto) che mando l' burnetto latini | (S latino) crustico difilippo.* Die Bemerkung *Quic cōpiuto iltesoretto*, welche in S am Schlusse von Kap. XIX steht, fehlt in L.

N

steht B am nächsten. Der cod. ist sprachlich korrekt. Er hat außer den oben erwähnten mit B gemeinsamen Auslassungen folgende weitere. V 68; VI 52; VII 180, 182; VIII 19; X 42; XI 151, 156; XV 115—119; XVIII 48; XVIII 67—69 und XIX 114. Er

stellt mit B außer in den schon erwähnten zwei Fällen V 103—104 und XV 69—70 um. Nach VI 36, wo die Lesart verdorben ist, schiebt N einen Vers ein. Der cod. bietet, abgesehen von einer Reihe kleiner Änderungen, Fehler und hier und da einiger größerer Missverständnisse noch eine recht korrekte Lesart und kommt nach L und S in erster Linie in Betracht. Den engeren Zusammenhang von N mit B haben wir oben schon konstatiert. Nicht mit B liest N in einer Reihe von Fällen, in denen B immer ganz allein steht oder Fehler hat: I 11; II 21; III 10; VI 52, 74; VII 74, 144, 169; IX 16, 23—24; XI 8, 125; XII 21; XIII 73; XIV 6; XV 29, 63, 83; XVI 8, 63, 190, 191, 198; XVII 25—26; XVIII 60, 103; XIX 19, 35—36, 188; XX 78; XXI 17, 38, 128, 145, 205—206, 284, 326, 352. Mit anderen codd. geht N in den Stellen III 2 (RLSGCC¹ZV); III 57 (ZV); V 51 (LSGMCC¹ZV); V 22 (LSGMZV); X 61 (RGMCC¹ZV); XI 178 (G); XIII 34 (LSGMZV); XIV 69 (LSGC¹); XV 3 (M); XVI 184 (LM); XVI 251 (NC¹C²); XVI 29 (MC); XVII 18 (LSMZV); XVIII 106 (LSGCC¹); XIX 24 (MC¹C²); XIX 100 (LSC); XIX 179 (RZV); XX 8 (RLSGCZV); XXI 15 (ZV); XXI 59 (MCZV); XXI 189 (ZV); XXI 227 (GZV); XXI 228 (RLSGMC); XXI 284 (ZV); XXI 317 (ZV); XXI 320 (LSCZV). Unter den Stellen, wo N eine Lesart für sich allein bietet, zeigen folgende die bedeutendsten Abweichungen. Natürlich sind sämtliche anzuführenden Lesarten als Alterationen seitens der Kopisten anzusehen, da N für sich allein keine Autorität beanspruchen kann.

I 22 N: Sopr' ongnī altro semente

R: Ou' ongn' altro

II 70 N: Pensando il gra[n] ualore

R: grande onore

III 26 N: Ed ella m' asenbraua

R: Ella mi sembraua

V 74 N: perch' al mio sengnior piacea

R: Che'l mio sengnor patia

VI 2 N: Che dio fece lo' mondo

R: giorno

VII 55 N: Tutte valenti cose

R: Tutte le buone chose

VII 88 N: Illoco sempiterno

R: E' n fuocho sempiterno

VII 133 N: Acciò che tt'o tocchato

R: chontato

VII 217 N: La forma e la sciensa

R: forza

VII 239 N: Quando ispira lo meglio

R: E quando l'omo spira

VIII 36 N: Non parrebbe neente

R: Non si faria neente.

Die weiteren Stellen begnügen ich mich nach dieser Probe einfach nach Kapitel- und Verszahl anzuführen. XI 121, 138, 153, 188,

194; XII 44; XIII 59; XV 31, 62, 77, 78, 98, 99, 138, 192; XVI 43, 198; XVII 75; XVIII 27, 84, 85, 102; XIX 146, 177; XX 44; XXI 159, 186.

G

bietet einen sehr vollständigen Text. Aufser den schon oben erwähnten Abweichungen von R und B ist folgendes beachtenswert. Es fehlt XVI 87—88; XVIII 113—114; (so BNC¹C²). G stellt um I 49—50; II 71—72; V 29—30 (wie BNCC¹ZV); V 103—104 (wie SMBNZV); VIII 19—20 (wie MBNZV); XIII 17—18 (wie LSMBN CC¹ZV); XV 69—70 (wie LSMBNZV). Der cod. zeigt aufser mit R keine ausgesprochene Verwandtschaft mit einem andern msc. In fünf seiner Umstellungen geht er mit BN und in einer sechsten mit CC¹. Kleinere Beziehungen zur Gruppe B sind auch sonst wohl zu entdecken, doch die Anhaltspunkte sind zu gering, um daraus irgend welche weiteren Schlüsse ziehen zu können. Die Zahl der G eigentümlichen Abweichungen vom Texte der übrigen codd. ist ziemlich groß, doch meistens sind es nur kleine Änderungen, Partikel etc. betreffend; manche Fälle röhren von offensichtlichen Missverständnissen und Schreibfehlern her, z. B.:

- I 60 G: e bel ragionamento
 R: E si bello regimento
 V 18 G: che nouamente manera
 R: Che nowm auea manera.

Bedeutsamere Varianten allen übrigen codd. gegenüber finden sich nur an folgenden Stellen; sie sind natürlich von Kopisten eingeführt:

- III 47 G: E chon poponimento
 R: E fe
 III 89 G: Ciaschuna sua fattura
 R: E uidi in sua fattura
 IV 36 G: E mme poscia sechondo
 R: E io
 V 7 G: Quantunque quante chose
 R: Di tutte quante chose
 V 24 G: menando a chonpimento
 R: Mettendo a chompimento
 V 72 G: la terra terminao
 R: termentao
 VI 67 G: Ma sacci ch'a ongni ghuisse
 R: Ma saccie che'n due guise.

Ferner VIII 5—6; XIV 37; XVI 33—34; XIX 144; XX 27, 98; XXI 29, 95, 156, 216, 242, 281; Fav. I 54; II 4, 22.

M

ist nicht die einfache Kopie eines vorliegenden msc., sondern eine selbständige Überarbeitung des Tesoretto und Favolello nach mehreren mss. Der Überarbeiter hat Stellen ausgelassen, ganze

Perioden, vielleicht, weil sie ihm nicht verständlich schienen, geändert, und namentlich zeigt er die beachtenswerte Tendenz, durch Umbau der Sätze vollständigen Reim herzustellen. Die Hs. zeigt nur zwölf ungenaue Reime. Auslassungen R gegenüber, die nur M aufweist, sind folgende: jedenfalls absichtlich (ein Raum für zwei Verse ist freigelassen) VI 61—62; ferner fehlt VII 37—42 ohne Angabe einer Lücke; XVIII 47—48 ebenso. Fav. I 101—104 fehlt, und dafür sind vier andere Verse, die sich sonst in keinem cod. finden, eingeschaltet. Fav. I 117—134 fehlt ferner. Umgestellt ist XIX 181—182; XXI 337—338. — M steht im Übrigen R ziemlich nahe, was aus einer Reihe merkwürdiger Übereinstimmungen der Lesart M mit der von R, während die übrigen codd. andere Lesarten haben, hervorgeht. Die wichtigsten Stellen sind: VII 168, 208; VIII 20; XI 92; XIII 76; XVI 44; XVIII 6, 168; XIX 202; XX 96; XXI 204, 320; Fav. II 2. Das selbständige Verfahren des Schreibers mögen Stellen zeigen wie:

- II 20 M: Ne di gran baronaggio
R: Ne per altro barnagio
- II 53 M: A udir che via tene
R: Ch' audiui dir che tene
- III 59 M: Che le facien tal festa
R: Che troppo era *gran* festa
- III 60 M: I be capelgli in testa
R: Il chapello dela testa
- III 72 M: E l' altre tutte quante
R: E l' altre biltà tante
- IV 26—27 M: Ma io so solamente
Quella parte che uole
R: Ma io *non* so neente
Se *non* di quel che uoule
- V 3—4 M: Che colui c' a'1 ghouerno
del secolo inn eterno
R: Che cholui che ghouerna
Lo secholo in eterna.

Ferner V 32, 59, 75—78, 82, 89—90, 103—106; VI 57; VII 73, 133—134, 161—162, 220, 261; VIII 13; XI 47, 116, 125, 156—157, 164, 165; XIII 35; XIV 11—12, 54, 66; XVI 45, 51—52, 77, 143, 223—224, 254; XVII 1, 25, 90, 95, 97; XVIII 9—10, 19—20, 60, 65, 69—71, 88—89, 108, 123, 140, 178—179, 184; XIX 104, 113—114, 162, 181—182, 188—189; XX 24, 73, 111—112; XXI 136—137, 161—162, 190, 281, 304, 337—338, 347; Fav. I 55—56, 59, 83—84, 108; II 16. Stellen, in denen einzelne Worte durch andere ersetzt sind, giebt es eine grosse Anzahl.

Die Veränderungen, um den Reim herzustellen, sind folgende:

- I 41 R: Non ualse me di uoi
M: Non ualser di uo piue (— fue)
- II 18 R: Non si truoua persona
M: Non si troua veruna (— luna)

- V 53—54 R: Sichome dei sauere
 Quando dengnò uenire
 M: Siccome è da sauere
 Quando dengnò volere
- VII 11 R: Sua bisongna chonpiere
 M: Sua bisongna fornire (— dire)
 (LSGBNC¹ — podere; ZV — uedere)
- VII 105 R: Che uoi ci sofferite
 M: Che uoi ci sostenete (G) (— auete)
- XI 63 R: E in pocha dimora
 M: E in poca statura (— misura)
- XIV 23—24 R: Chui la gente talora
 Suol chiamar misura
 M: La quale la gente pura
 Suole appellar misura
- XIV 73 R: Però più non ne dicho
 M: Però più non ne reco (— meco)
- XVI 197—198 R: Cioè che sapie dire
 Quel che deia piacere
 M: E allor profferere
 Quel che credi piacere
- XVI 261 R: E guardati ongnora
 M: E guardati e procchura (— guardatura)
- XVIII 23—24 R: E guardati ongnora
 Che tu non facci ingiuria
 M: E guarda che con furia
 Altrui non facci ingiuria
- XVIII 35—36 R: Ben ti chonsiglio questo
 Che se tu cholo ligisto
 M: Ma è milglore acquisto
 Se tu collo legisto
- XVIII 175 R: Ma sse pur auenisce
 M: Ma se pur achadesse (— facesse)
- XIX 91 R: E questi al buon uer dire
 M: E questi al mi parere (— piacere)
- XIX 118 R: Lo tira ciaschun'ora
 M: La tira alla misura (— paura)
- XX 91 R: Che non perde in un motto
 M: Che non perda di butto (— tutto)

In sämmtlichen Fällen steht M ganz für sich allein da. M ist also mit Vorsicht zu benutzen.

Die nachbleibenden codd. CC¹C²ZV sind sämtlich schon sehr lückenhaft und inbezug auf die Lesart inkorrekt. In Z und V erreicht die Verdorbenheit des Textes einen erstaunlichen Grad. C¹ und C² zeigen in der Sprache überdies dialektische Eigenheiten (cf. unten).

C

steht, wie wir schon oben sahen, zwischen der Gruppe R und B. Die Lesart folgt aber doch am häufigsten der von R. Es bietet der cod. außer den erwähnten folgende Lücken: V 58; VI 62 — VII 54; IX 20; XIV 66, wofür ein Raum frei; XIV 70; XV 70 (ebenso C¹, doch hier ist ein Raum frei); XV 150; XVII 92 (so C¹C²); XVIII 118; 149 fehlt teilweise; 159—160; XIX 122, 160; XXI 210; XXII 38. Eine weitere Umstellung liegt XIX 101—102 vor. Nach XV 14 schiebt C den Vers ein: *E cotanto ti dico io*, was eine müßige Wiederholung von v. 14 ist. — Dafs C nähere Verwandtschaft mit R als mit B hat, geht aus einer Anzahl Stellen hervor, in welchen es mit R liest, während die mss. der Gruppe B dem letzteren folgen. Es genügt die Kapitel- und Verszahl anzuführen: XI 31, 37, 88; XII 51; XVI 14; XX 110; XIX 128 (M), 152 (M). In einer ganzen Reihe von Fällen geht C zugleich mit BNC¹C² und R, zuweilen auch gegen. — Für die Textkritik hat der cod. wenig Bedeutung; er kann höchstens zur Stützung einer Lesart herangezogen werden. Seine Inkorrektheit mögen Stellen zeigen wie:

VI 47 C: Di qui nel mondo

R: Qui e nell' altro mondo

VI 52 C: Conde nostro nemicho

R: Che è nostro nemicho

VII 93 C: Chi che neghi o dica

R: E chi vi neghi o dicha

VII 143 C: Chedam bem meçço fatto

R: Ched a bon mezzo fatto etc. etc.

C¹ und C²

stehen einander sehr nahe, ohne jedoch Kopien desselben msc. oder von einander zu sein. Beide codd. sind Fragmente. Die Lesart ist oft sehr verdorben. C¹ bietet I 1—XX 4; C² XV 1—XX 4. Bevor C² mit dem Text beginnt, hat es eine lateinische Einleitung, welche uns summarisch den Inhalt des Tesoretto bis XV 1 erzählt. In C¹ ist nach XX v. 4 noch XIX 1—6 wiederholt mit einigen geringen Varianten. In beiden codd. fehlt, außer dem erwähnten, XVII 92 (in C² fehlt auch XVII 91). Beide codd. haben noch einige jedem eigene Auslassungen. In C¹ fehlt VII 167; XV 170 (mit Lücke); XVII 104. In C² XVII 91, wie schon erwähnt und XVIII 153, an dessen Stelle XVIII 93 gesetzt ist. C¹ stellt noch um I 11—12, 43—44; V 19—20. C² setzt XV 123—124 aus Unachtsamkeit zwei mal. — Der Vergleich folgender Stellen wird zugleich zeigen, daß C¹ und C² nicht unmittelbar aus demselben msc. geflossen sind, und daß C² weit verdorbener ist als C¹.

XVI 130 RC¹: Il su dispende a torto

C²: 'l tuo despender ad torto

XVII 76 R: Sua chosa o in serbanza

C¹: Sua robba ad in serbança

C²: o soa cosa in seruanza

- XVII 98 R: Non falli l' una parte
 C¹: in nulla
 C²: no falli la mia arte
 XVIII 10 RC¹: Chon uiso di baldezza (C¹ uaso)
 C²: monstrar grande baldeza
 XVIII 69 RC¹: Chi s' arischi' al morire
 C²: Chi s'addricza ad morire
 XVIII 106 RC²: E i' o già ueduto
 C¹: Et tu ai
 XVIII 183 R: Mostrar tutta franchezza
 C¹: uiua
 C²: bona

Ferner XVIII 184, 187; XIX 14, 41, 69, 80, 103, 104, 127. — Die nahe Beziehung zwischen C¹ und C² beweisen andererseits wieder Stellen wie:

- XVI 234 R: Guardati d' ongne fallo
 C¹C²: Guarda de non far fallo
 XVII 65 R: Si che lo peggio resta
 C¹C²: Se qlle peggio destà
 XVIII 28 R: Che la gente non tarda
 C¹C²: non arda
 XVIII 66 R: Che non uada al morire
 C¹C²: non degia morire (C² morire)

und andere. Es wird nicht nötig sein nach den gegebenen Proben noch andere Beweise für die Unzuverlässigkeit und Verdorbenheit der codd. C¹ und C² anzuführen.

Z und V.

V ist eine wortgetreue Kopie von Z; dem Koptator passiert es nur, noch einige Verse mehr auszulassen. Die Z und V gemeinsamen Lücken sind folgende: I 43—44 fehlt je eine Vershälfte; II 3, 7; III 34; V 6, 10, 98; VI 38; VII 30, 64, 69, 74, 76, 148, 199, 252; VIII 27; IX 17—18; X 28—29, 37, 60; XI 70, 85, 124, 164, 182; XIII 74; XIV 75; XV 16, 111; XVI 54, 58, 152, 155; XVI 159—XVII 16 incl.; XVIII 43, 159, 164; XVIII 197—XIX 154; XIX 161; XX 38, 93; XXI 43, 46, 229, 265; 277—278 bilden einen Vers; XXI 344, 351—352; im Fav. I 111—116. — V lässt außerdem noch aus: VII 152; X 66; XV 168 und XXI 88. — Umstellungen nehmen beide codd. vor mit V 18—19, 29—30, 103—104; XVIII 19—20; XIII 17—18; XV 69—70. Außer den gemeinsamen Einschüben haben Z und V noch folgende besondere: Nach I 73 folgt ein Vers, der eine Wiederholung von I 73 ist; statt XV 61—62 liest man in ZV drei Verse und nach XVII 74 schieben sie einen Vers ein. — Beachtenswert ist, dass die beiden codd. mit G in den sechs dort genannten Fällen mit der Gruppe B oder mit deren Gliedern umstellen. Wir finden hier, wie dort eine Reihe Über-

einstimmungen mit der Lesart dieser Gruppe, die jedoch ebenfalls nicht ein näheres Verwandtschaftsverhältnis konstatieren lassen. — Einige Blüten der verdorbenen Lesart der codd. ZV mögen angeführt werden, um ihre völlige Unbrauchbarkeit zu beweisen.

- I 21 R: In duro chonuenente
Z: Huom duro con uentre (.)
- I 64 R: Che' n uoi sengnore s' asomma
Z: Che uoi Signore siete in norma
- I 94 R: Assai ual meno chi lo tene
Z: meglo
- IV 18 R: Chonuien che si chonsumi
Z: Conuiene che ssi chostumi
- IV 32 R: Dio ciò ch' eso m' inpera
Z: Et di ciò sommo impera etc. etc.

F.

Die Fehler, welche dieser cod. bietet, sind gering; grössere Missverständnisse finden wir nur: I 9, 116; II 24, 26. I 67—68 hat F eine eigene Lesart. I 11, 17; II 28 verbessert F mit den übrigen codd. Fehler in R. I 20, 88, 109 liest F mit sämtlichen mss. gegen R; II 2 mit den übrigen mss. gegen RM. I 42, II 14 geht F mit RM gegen alle andern codd.; I 82 mit CRN gegen die übrigen. Es steht F also mit M etwas näher an R als LSGNCZV.

Für den Text ist also R zu Grunde zu legen und nach ihm vorzüglich B, LS, N und G zu benutzen. Für die Sprache sind nach R die codd. LS dann N, G, F, M, auch C die wichtigsten.

2. Die Sprache.

Bei der Untersuchung über die Sprache des Tesoretto haben wir uns in erster Linie auf die codd. RL und S, nächst ihnen auf N, G und M zu stützen. Der cod. B ist für diesen Teil mit grosser Vorsicht zu benutzen, weil die Sprache ganz dialektisch, und zwar lombardisch, speziell brescianisch gefärbt ist. Folgende Untersuchung ergiebt dies.

I. Vokale. Häufig finden wir den Diphthong *ai*. Die archaische Form ist erhalten in *bailia*. Durch Attraktion entstanden in *bonairamente*, *mainera*, *aiba*, *aibi*, *saipi*, *saiputa* Formen, die sich venez entwickeln zu *eba* etc.; (cf. Fra Paolino ed. Mussafia). — Auslautendes *a* in Partikeln: *unqua*, *adonqua*, doch daneben *donque*. *au* erhalten in *pauso*, *paraule*; zu *ao* in *laodato*. — *e* und *i* wechseln vielfach. — Lat. *i* ist erhalten, wo es in der Schriftsprache *e* ward, in *digno*, *pissi*, *capil*, *ditto* (daneben *detto*), *promitti*, *dimitti*, *quisti*, *igl'*, *uidi*, *timi*, *stii*, *parissi*, *rendisti*. — Statt *e* finden wir *i* in *auite*, *sapite*, wo es Konjugationsübergang sein kann; ferner in *fice*, *prisi*, *reprisi*, *inuir*; in *gitta* (was übrigens auch gut toscanisch ist) und *uinti*. *i* und *e* durch Konjugationswechsel in *uenere*, *udere*; ferner in *ristrenge*,

conseglio, auenesse. Der Wechsel zwischen unbetontem *i* und *e* ist constant. Vor der Tonsilbe: *tignati, gintile, lignagio, amantinente, prisone, uirmiglia, criatore, disfaçça, picalo, memoria, prilose, ligero, uintura, diuinulo, bininança, hiale, dinari* etc. Andrerseits: *relegno, ubedire, reprisi, ordenato, creatura, simplecemente, receuetti, temore, uestemente, piacemento, recheçça* etc. Nach der Tonsilbe: *auiti, tignati, siadi; dissì und uidi* als 3. Person; *fini, dui.* Andrerseits: *uergene, nobele, anema, dodeci, quinde, humele.* *i* zu *o* in *promero.* — Zwischen *u* und *o* herrscht ein ähnliches Schwanken. In betonter Silbe: lat. *ü* erhalten in *currutta, fussi, multi, dulci, unqua.* Dagegen *o* in: *so, roppe, fos, congionte, coloi, ponto, profondo, adonque, donqua, totto;* daneben: *fu, ruppe, congiunte, colui.* *o* zu *u* in: *nue, griffuni, leuni, imperaduri, signuri, homuri,* (cf. Ascoli, Archivio glott. I pag. 425 Anm. 1). In unbetonter Silbe lat. *u* erhalten in: *cului, muliera, umore, mundana;* *o* zu *u* in *fiurini.* Lat. *u* zu *o* in: *soperba, presonctione;* ferner *o* in *losinga*, wo die Schriftsprache *u* hat. *o* in tonloser Silbe zu *e* und *i* in *segiorno, sigiorno, desenore, rimore.*

II. Consonanten. *dj* zu *g'* in *megio.* — *t* zwischen zwei Vokalen zu *d* in *fiada, siadi, nada, trouade.* *c* zu *g* erweicht in *segondo, fatiga, gosta, perigolo.* — Ital. *é* zwischen zwei Vokalen zu *ç* in *faço, traçça, façça, cruceça, trecce, saççi, piaçça, procaçça, taçça* etc. Ital. *g'* zu *s* in *pensasone, misasato, masone, rasone, casone, stasone, presio.* *g* zu *j* in *saiette.* — *sc* statt scharfem *s* in *scilo, francesce.* Nach Mussafia, altnail. Mda. ist dies nur eine Schreibung für scharfes *s*. Statt *scia* haben wir *ss* in *lassare, rapisse, pissi; sj* in *ambasiada, angosia.* Statt *z* der Litteratursprache haben wir *g'* in *giara, ugino, dongelle.* Endlich schreibt B in einer Reihe von Fällen *cia* statt *ç:* *auanciate, mencionga, nanci, mondecia, presoncione, giusticia, anci, inpieccia, aueccia, penetrialto, acontancia, sencia.* Ähnliche dialektische Erscheinungen bieten die codd. C¹ und C².

I. Vokale. *ai* in C¹ in *bailia; mainera, bonairemente; faite, Tristaino.* C² nur in *aira = aria.* — C² bietet *a* statt *e* in: *spendaria, cha, sorta, morta; trouarai* und *pilgarà* mit ursprünglichem erhaltenen *a.* Durch Konjugationswechsel *ferare*, in C¹ *temare.* Umgekehrt in C² die Femininformen *mie, sie* im sg. C¹ hat die mit erhaltenem *e.* — Schwanken zwischen *i* und *e* in betonter und unbetonter Silbe: lat. *i* erhalten in C¹ in *dicto, quisto, illo, diüssi, comicto.* C²: *mino, parisso, dicto, ille, inpromitti, dimicti, facissi, illj, connicto.* Statt *e* finden wir *i* in C¹: *prisi, credia, fice, pina, paria, auia, di = dei.* C²: *arnisi, palisi, prindi, frino, prisi, auia, potia.* *e* statt betontem *i.* C² in: *conseglo, meschia, aduenesse.* C¹ in: *lengua, strenge, meschia.* Wechsel zwischen *i* und *e* in unbetonter Silbe. Vor der Tonsilbe C¹ in: *gintil, dissio, sirà, mirauillia, siluagio, tinore, riditore, siria.* C²: *diuinulo, biuria, uslimenti, cortisiar, siniscalglo, prouiduto, prouidimento, cortisia, rigimentj, uirgogna, prouidere, priato, rinfrinar, firmezza, uider, humilimente, sapirà.* Andrerseits C¹: *bianecante, entendemento, mesura, escurao, seguro, obscuretade, stabeli, deuisse, engienochiaua, retengno, degnetoso, prencepesse, reschiara, testimoniença.*

C²: *delitia, demorai, perdemento, dentorno, ridetore, leeltade, accolglemento, uedetore, declato.* Nach der Tonsilbe C¹: *foi = fue, cingi = cinge.* C²: *grandj, duj, parentj, uolgentj, abenduj, partirj, ferirj, primamenti, graui, lanierj.* Andrerseits C¹: *area, onne, nobele.* C²: *troue, dece (dieci).* Bemerkenswert in beiden codd. *preili = preti.* In unbetonter Silbe bietet C² *douisa* durch Einfluss des v; *como, custumo.* Zu beachten ferner in C² *giochio* statt *giocho.* In C¹ finden wir die Vorliebe für Anfügung eines tonlosen e nach einem i, welches das zweite Element eines Diphthonges bildet, am Schlus: *incontraie, assaiae, dimandaie, tornaie, puoie, luie, noie.* In C¹ lesen wir auch *serpienti* und *priete* mit Diphthongierung. — u und o. In betonter Silbe lat. u erhalten. C¹ in: *profundo, secunda, punto, curso, conducto.* C² in: *mullo, cruce, dulci, mundo, rotundo, turre, cun, lu* (Artikel). Andrerseits u zu o, wo die Schriftsprache u erhält. C¹: *foi, ponto, donqua, altore, gionto.* C²: *nolla, toa, tou, sou, totto, onche, alcone, piò, ona, ingiora, ponto, paora, foi, gionto.* u statt o. C¹ in: *uui, dispuse, encuntra.* C² in: *rispuse, ungn'.* In unbetonter Silbe u statt o. C¹ in *custumanca, pusao, pruuendutamente, custume.* C² in: *agustaro, fundamento, duramento, custumo, curente;* Artikel *lu*, praep. *cun;* *comu, modu, tou, sou, homu.* o statt unbetontem u. C¹ in: *uolgare, odire, sogello.* C² in: *giollare, borbanza, sogello.* Beachtenswert in C¹: *fuoro, buoffone.* In C² e statt o in *enor;* oo statt uo in *boona;* ou statt uo in *poute* (cf. Ascoli, Archivio glott. I p. 497 und 498). eu statt u in *beuffon, prouendeutamente.*

II. Consonanten. t zu d C¹ und C² in *quando = quanto;* *podea, fiada.* Aus c wird g C¹ in *assigurai.* Statt scia haben wir ssia (sia) C² in *essie, pulissie, seguissie, lasia* (cf. possa statt poscia). — b zu v C² in: *uasso, trauactendo.* — ll statt lj C¹ in *falla, lj statt l* in *gentillieçça.* C² lg statt lj in *pilgarà, consilgare.* g statt lj in *galgiardecza, melgior,* wofern lgi nicht bloss eine Schreibung für mouillierte l ist. Ferner *ingoglar* statt *ingoiar;* *luoglo* statt *luogo.* lj zu lg' in *paelgion,* wo jedoch gleichfalls lgi eine Schreibung für mouillierte l sein kann. l zu r C¹ in *obriare;* geschwunden in *plecaria,* wo das erste r zu l ward. Metathesis des r: C² in *toruai.* — nj statt n. C¹ in *uegnire;* mn zu nn ebenda in *onne.* C² wandelt nd zu nn in *bannito.* nj zu g' C² in: *lingiajo, sigior, uengio;* vielleicht ist ngi eine Schreibung für mouillierte n. n eingeschoben C¹ in *anbondui.* C²: *prouendeutamente, uenchi (= uecchi).* — j statt g' C¹ in *judicare.* C² in: *jocar, jorno, ioco, peiorar, iunto, iudichi, maior, coniuntj, ioua.* g fällt C² in *priato* (*priatato, *prijato, priato). — Zu erwähnen ist die Schreibung in C²: *procacçia, piaccia, inpaczia.* Im letzteren Falle mit *sollaza* reimend, und daher wohl nur, wie die Schreibung *sencia* etc. in B, scharfes z darstellend. Ähnlich schreibt es ferner *largche, dogchana, longcho, alongcha.* Bei den Sibilanten ist zu bemerken, dass C² in *cortisiar* und *busia sj* erhält. Es schreibt einmal *auansasse.*

LAUTLEHRE.¹

Bei der nun folgenden Untersuchung folge ich der Anordnung der Schrift von Caix: *Le origini della lingua poetica italiana etc.*, Firenze 1880.

Vokalismus.

Einfache Vokale.

Betontes *a*.

§ 1. Es bleibt erhalten. Für lat. *aqua* bieten sämtliche codd. die Form *aqua* oder *acqua*.

§ 2. Wir begegnen einige male der Form *greue* in mehreren codd., und zwar stets außerhalb des Reimes bis auf XV 44, wo N es im Reime zu *soaue*, jedenfalls also hineinkorrigiert, bietet. Das Wort findet sich in folgenden Stellen.

greue	VI 48 R	gräue LSGMBNCC'Z
	VII 102 BM	grieue N gräue RLSGCC'Z
	VII 236	gräue RLSGMBNCC'Z
r.	XVI 44 N	gräue RLSGMBCC'Z (-soaue)
	XVI 72 RG	gräue LSM (BNCC'C ² Z gran)
	XVII 276	gräue RLSGMBNCC'C ² (fehlt Z)
	XVII 35	gräue RLSGNBCC'C ² Z (grande M)
	XVII 59	gräue RLS (grande die andern codd.)
	XVII 103	gräue alle bis auf MZ: grande
	XVIII 71	gräue RLSGBCC'C ² ; grande MNZ
	XVIII 85 BC	gräue RLSGNZ; grande MC ² .

Die Form mit *e* ist gemeinromanisch. D. G. I⁴ 147, und auch in italienischen Dialekten verbreitet. (Mussafia, Altm. Mda. § 1). Sehr oft findet man sie bei den italienischen Lyrikern und noch bei Dante (cf. Voc. dant. unter dem Worste) und bei Petrarca. In unserem Gedicht finden wir es an fünf Stellen; die eine Stelle im Reim, XVI 44, ergiebt sich aus dem Reimwort *soaue* als eine Alteration von N. Unter den übrigen vier Fällen bietet R es in zweien, und in diesen ist es beizubehalten, weil R in sprachlicher Beziehung der korrekteste Text und die Form gut toscanisch ist. In der Intelligenza² haben wir p. 48 *grieue* in beiden codd.: p. 66 im magl. *grieue*, im gadd. *greue*. Häufig ist das Wort *gräue* mit *grande* vertauscht, wie aus der Zusammenstellung der Fälle ersichtlich ist. Die Form mit *a* ist von Anfang an gebräuchlich.

§ 3. Die Form *clero* begegnet zweimal im Reim: VII 68 *lucifero-clero*, XX 39 *crera-pera*, cf. Caix, Orig. § 3. Intll. p. 7 *clero* außer-

¹ Das citierte Wort oder der citierte Vers ist stets die genaue Lesart des cod., dessen Chiffre ihm zunächst folgt. Die genaue Lesart der übrigen codd. führe ich nur dann gleichfalls auf, wenn es für den gegebenen Fall nötig ist. Ein r vor einem Citate bedeutet, dass das angeführte Wort sich im Reim befindet.

² Ich citiere die Beispiele aus diesem Gedichte nach der Seitenzahl der ed. Daelli, im übrigen aus meiner Kopie beider mss.

halb des Reimes; sonst finden wir nur die Formen mit *a* außerhalb des Reimes in diesem Gedicht. Im Reime *clera* p. 12.

Unbetontes *a*.

a = e (i).

§ 4. Im Futur und Conditionale der I. kong. stimmen sämtliche codd. mit Ausnahme von B und C² darin überein, *a* nach toscanischer Weise in *e* zu wandeln.

§ 5. Hier sind einige weitere Fälle von *a* zu *e (i)* im An- und Inlaut zu betrachten.¹ V 66 *guerire* RSGMC, *guarire* BNC¹. Die Form mit *e* ist beizubehalten. Wir haben auch Intll. p. 13 *guerigione*, und überdies bieten fünf codd., unter ihnen R und S, die Form mit *e*. XV 159 *iuccio* R in LSGMZ *auaccio* (fehlt in den übrigen codd.). Nach D. E. W⁴ 353 von *abactus abactiare*. Diez führt auch altcat. *yvaç* an; die Form mit *a* wird die ältere mit *i* verdrängt haben; man berücksichtige die Vorliebe sämtlicher romanischen Sprachen für *a* in unbetonter erster Silbe.

XXI 138 *biastimiasti* RLBNZ bestēmiasti SGMC.

247 *biastemiare* RLB bestēmiare SGMNCZ.

¹ Nur um eine Lesartfrage handelt es sich VI 14.

RLSGCC'NZ lesen: *Il terzo ciò mi pare*
Ispecificò lo mare (R)

B und M: *Spacificò lo mare.*

Zannoni adoptiert die Lesart M und sagt: *Spacificò. Così nel cod. M. In tutti gli altri leggesi specificò. — Chi volesse ricever per vera questa lezione, dovrebbe al verbo specificare dar nuovo significato, ed a questo passo interpretazione ricercatissima. Infatti sarebbe da dire, che Iddio diè forma in certo modo alle acque da sè già create, le quali coprivano la terra, rauanandole in un luogo, e chiamandole mare* (Genes. cap. I v. 9. 10). All' opposto la lezione del cod. M da me adottata dà senso facile e semplicissimo. Mercè di essa si viene a dire, che Iddio diè spazio al mare, cioè, che lo pose tra confini (V. la Crusca alla v. spazio), formandolo col rauramento delle acque qua e là sparse; e siam d'accordo col sacro libro dei Proverbj, ove la Sapienza dice al cap. 8. *Aderam . . . quando circumdabat mari terminum suum, et legem ponebat aquis, ne transirent fines suos. Il verbo spacificare adunque aggiungasi al vocab.* Dem entgegnet Benci in der Antologia di Firenze T. XVI p. 145 sehr richtig: *Io non intendo, oome il verbo spacificare (tutto nuovo della lingua) potesse significare dare spazio determinato, cioè, porre tra confini. Neppure intendo perchè specificare dovrebbe qui significare dare forma in certo modo alle acque già create, le quali coprivano la terra, rauandole in un luogo, e chiamandole mare . . . Egli cita i versetti 9 e 10 del cap. I della Genesi. Io gli trascrivo. 9. Dixit vero Deus: congregentur aquae, quae sub coelo sunt in locum unum: et appareat arida. Et factum est ita. 10. Et vocavit Deus aridam terram: congregacionesque aquarum appellavit maria. Se questi due versetti non si confondono l'uno coll' altro: se il primo de' suddetti versi di Brunetto, cioè, specificò lo mare si riferisce al solo decimo versetto, e il secondo verso E la terra divise al versetto nono; mi pare che il verbo specificare sia qui bene usato seondo la definizione stessa del vocabolario, e che non sia luogo al nuovo verbo spacificare, il quale significherebbe forse accrescere piuttostochè determinare lo spazio.* Was Brunetto mit dem *specificò* hat sagen wollen, scheint mir am sichersten aus folgender Stelle des Trésor hervorzugehen: *Et sachiez, que ce est la grant mer qui est apelée Oceane de quoi sont estraites toutes les autres qui sont parmi les terres diverses, et sont ausci comme bras de céli . . .* CXXII p. 151.

In beiden Fällen ist die ursprüngliche Form mit *a*, wie sie R und eine Reihe anderer codd. bieten, beizubehalten. In der Mitte *a* zu *e* in III 13 *margherite* LSGMNZ, aber *margarite* RBCC¹V. Die Lesung mit *e* ist zu bewahren. Intll. p. 24 im cod. magl. *margarita*; im gadd. *margherita*. p. 10 und 15 auch im cod. magl. die Form mit *e*. Auch im fut. der 1. konj. ist *a* stets zu *e* geworden; zu beachten ist, dass V *margarite* hat, während es eine Kopie von Z ist, welches *margherite* liest. I 27 *benenananza* LBNC¹, in SGM mit Übergang des sekundären *e* in *i beninanza*. In C ist ausradiert, was da stand, und von Ubaldinis Hand *beninanza* (C¹ entnommen) hineingeschrieben. R, und ihm folgend Z, hat *bene auanza*. Aus diesem Fehler ist die Form, wie sie Brunetto schrieb, zu erschließen: *benananza*. Das zweite *n* ward für *u* angesehen und dem *ben* der vermeintlich apokopierte Endvokal angehängt.

VII 62 *beninanaza* RLSGMBNC¹ *benenança* CZ

82 *malenanaza* RLSGMNCC¹ *malinança* B

XVII 7 *benenanaza* RMC *beninanaza* LSGBN;

C¹ schreibt *benignança*; C² ist gänzlich verdorben, die Vorlage hatte aber sicher ebenso. (Hierzu cf. Nannucci Verbi p. 37 nota 4). XXI 95 *beninanza* RLSGMBC *benenança* N. Die Worte kommen, wie schon Nannucci loc. cit. richtig angiebt, von *benanan*, *malanan*. Caix Orig. § 167, p. 179, will sie aus *benignus*, *malignus* herleiten. Gaspari, Ztschr. IV 611 weist diese Deutung als unhaltbar zurück. An der zuerst angeführten Stelle, I 27, glaube ich die Form *beninanaza* einführen zu können. Im übrigen sind Formen mit *e* und *i* gleich gut belegt. Das Schwanken zwischen diesen beiden Vokalen ist nicht weiter befremdlich. Für das westliche und mittlere toscanische Gebiet wurde *i* bevorzugt (cf. Caix Orig. § 18). XI 70 *balsimo* RMN *balsemo* C¹, die übrigen codd. *balsamo*. Auch hier ist mit R zu lesen. Intll. p. 89 beide codd. *inbalsimaro*, p. 70 beide codd. *'nbalsimati*. XX 55 ist *ceser* in MN der Form *cesar* der übrigen mss. gegenüber zu verwerfen. In der Intll. nur die Form mit *a*.

§ 6. *a* zu *e* am Schlusse. XI 166 *ancone* im Reime mit *regione*. In CZ zu *ancona* alteriert; gleichfalls in M, welches aber einen vollen Reim gewinnt, indem es v. 165 umgestaltet. *a* ist erhalten in Fiorenza II 2, 45, 72.

XVI 159 *oltre praep.* RLSMBNCC¹ *oltre a* G

XIX 64 *oltra adv.* R alle andern codd. *oltre*.

VII 66 *unque* RLSGMNC¹Z *unqua* BC

169 *ognunqua* LS

XV 133 *unqua* RB *unque* LSGMNCC¹C²

XX 69 *dunque* RLSGM CZ *adunqua* BN

77 *dunque* RLSGMNCZ *donqua* B

XXI 28 *unque* RL*SGNC *unqua* BZ.

* L liest *infiasti in quello*. Der dem Kopyator vorliegende cod. hatte *infiastiunquello* oder *infiastunquello*; S kopiert richtig.

Bei *oltre* und *unque* und dem wie *unque* behandelten *dunque* ist fast nur die Form mit *e* sicher bezeugt. R hat einmal *unqua* und einmal *oltra*. Hier behalte ich die Form mit *a* bei, welche bei den Lyrikern gewöhnlich ist (cf. Caix, Orig. § 7). VII 169 *ognunqua* in LS ist eine verkehrte Lesart. Der cod. B kann nicht als Stütze für die Formen auf *a* dienen; sie waren in allen norditalienischen Dialektken einheimisch, cf. Mussafia, Altmair. Mda. § 6; Katharinenleg. p. 4. Fra Paol. Vocali 5. In der Intll. haben wir p. 34, 36 und 98 *oltre* als praep. p. 97 im cod. magl. *oltra l*, im cod. gadd. *oltre al*. p. 25 *qualunque a* magl.; *qualunqu'a* gadd. p. 31 *ouunqu'io* magl.; *ouunch'io* gadd.; p. 41 *ouunque* beide codd. p. 45 magl. *dunga*, gadd. *dunque*; p. 61 *qualunqu'era* magl., *qualunque* gadd.; p. 68 *unqu'altromenti* beide codd.; p. 91 *qualunque* beide codd. Auch hier werden also die Formen mit *e* bevorzugt.

§ 7. Hier zu erwähnen sind schließlich die adv. *ore*, *tuttore*, *talore*, *anchore*, *allore*, welche nicht mehr in dieser Form, aber in der apokopierten *or*, *tuttor* etc. im Tesoretto vorkommen. Gaspary, Sic. Dicht. p. 211 Anm. 1 gibt die richtige Erklärung für diesen sonst auffälligen Schwund des ursprünglichen *a*, indem er annimmt, dass ein *tutt'ore*, *spess'ore*, *man'l'ore* vorausging, in denen das *ore* regelrecht als plur. steht; danach bildete man dann *ore*, *or* etc. Ebenso fasst Caix die Erscheinung auf, wenn er Orig. § 100 p. 127 sagt: *L'a finale cade in Or e composti: tuttor, ancor, qualor ec., cui precedettero però forme con e: ore, tuttore ec.*

§ 8. *a* zu *o*.

V 58 chontra praep. RLSGMBNC¹Z*

VII 72 'ncontro al RLSGZ contra 1 BC¹M contra il NC

XIII 32 contra praep. RLSMBNCC¹ contro a GZ

XIX 135 Incontra ala G Inchontro ala RMBNC¹C² Incontra la LSC.

Nur *contra* ist gut bezeugt. In Fällen, wie VII 72, XIX 135 ist schwer zu entscheiden, was das Ursprüngliche gewesen ist, ob *n'chontral*, welches dann in *'nchontra il* oder *'nchontro al* aufgelöst wurde, oder *'nchontro al*, welches *'nchontral* *'nchontra il* wurde. Mir scheint das erstere das natürliche, und demgemäß lese ich. Es wird durch die von allen codd. gestützte zweimalige Lesart *chontra* wahrscheinlich. Intll. p. 14 *contra* magl.; p. 30, 31, 41 beide *incontra*; p. 41 und p. 81 beide *incontro*.

Betontes e.

e.

§ 9. Wir untersuchen zunächst, in wie weit das Gesetz der Diphthongierung des betonten *e* in offener Silbe bereits bei Brunetto durchgeführt ist. Der cod. B bietet seinem Dialekte gemäß fast ausschließlich undiphthongierten Vokal. Nur dreimal *diede*,

* Der Vers fehlt in C; Ubaldini schrieb *contro* hin. Auch V liest *contro*. Wo codd. bei den Citaten nicht mit angeführt sind, fehlt in ihnen der Vers, oder sie lesen anders.

zweimal *pietre*, zweimal *piede* und je einmal *fiero* und *da rieri*. Ich stelle die vorhandenen Beispiele zusammen:

r.	I 84	priego subst.	RSGMNCZ	prego	LBC ¹
	X 79	priego vb.	RLSGNC ¹	prego	MBCZ
	XV 159	priego vb.	M	pregho	RLSGZ
	XV 211	priega	MGNZ	pregha	RLSBCC ^{1C²}
	XVI 9	priega	R (die übrigen codd. pregð)	codd. pregð	
	XVII 91	priego subst.	RLSGBNC	priego	MC ¹ Z
	XVII 99	priego vb.	RGMNC ¹	prego	LSBCC ² Z
	XIX 236	priego vb.	LMNC ¹	pregho	RSGBCC ² Z.
<hr/>					
r.	I 94	tiene	GZ	tene	RLSMBNCC ¹
r.	II 53	tiene	Z	tene	RLSGMBNCC ¹
r.	VII 98	sostiene	GCC ¹ Z	sostene	RLSMBN
r.	VII 259	ritiene	GCC ¹ Z	ritene	RLSMNB
r.	VIII 22	tiene	Z	tene	RLSMGBNCC ¹
r.	XI 45	sostiene	C ¹ Z	sostene	RLSGMBNC
	XI 51	tiem	RLSGMC ¹ Z	ten	BN
r.	XII 29	—	—	tene	RLSGMBNCC ¹
	XV 40	tiensi	RLSGMNC ¹ C ² Z	teni	BC
	XV 177	tiens	LSGZ	ten	R
r.	XV 186	ritiene	RNZ	ritene	LSGMBCC ^{1C²}
	XVI 87	tiensi	RLSMNCC ^{1C²} Z	teni	B
r.	XVI 145	tiene	RZNC ¹	tene	LSGMBCC ²
r.	XVII 60	tiene	C ¹	tene	RLSGMBNCC ² Z
	XVII 90	tiensi	RLSGC ¹ Z	teni	BC ²
r.	XVIII 34	mantieni	NZ	mantene	RLSGMBCC ^{1C²}
	XXI 230	tiene	GMNCZ	tene	RLSB
Fav.	II 26	tiens	RLSGMNCFZ.		
<hr/>					
r.	I 9	conuiene	NZ	chonuene	RLSGMBCC ¹
	I 109	auiene	LSGMNC	auen	RBC ¹ Z
r.	II 54	uiene	NZ	uene	RLSGMBCC ¹
	IV 18	chonuien	RLSGMNZ	conuen	BCC ¹
	VII 146	uien	LGMN	uen	RSBCC ¹
r.	VII 260	uiene	C ¹ NZ	uene	RLSGMB
r.	VIII 21	—	Z	uene	RLSGMBNCC ¹
	VIII 29	conuiene	LMGN	chonuene	RSBCC ¹
	X 82	chonuien	RLSGMNCC ¹ Z	conuen	B
r.	XI 46	uiene	RC ¹ Z	uene	LSGMBNC
	XII 56	conuien	LSGMNC ¹ Z	chonuen	RBC
r.	XV 80	chonuiene	GC ¹ Z	chonuene	RLSMBNCC ²
r.	XV 157	conuiene	Z	chonuene	RLSGM
	XV 183	uiene	GMZ	uene	RLS
r.	XV 185	auiene	RNZ	auene	LSGMBCC ^{1C²}
r.	XVII 59	—	—	auene	RLSGMBNCC ^{1C²} Z
r.	XVIII 67	uiene	Z	uene	RLSGMBCC ^{1C²}
	XIX 89	chonuien	RLMNC ²	conuen	SGBCC ¹

XX	49 uien	LSMCZ	uen	RGBN
XXI	86 chonuien	RLSGMNCZ	chonuen	B
r.	XXI 190 auiene	RZ	auene	LSGBN
r.	XXI 198 uiene	RGZ	ueñe	LSMNBC
	XXI 278 uien	RLSGMNCZ	—	
Fav.	I 85 uien	RLSGMNCFZ	—	

I 13 siete LSGMNcz sete RC¹B.

Nur *se'*; so XVI 192, 255; XVII 28, 89; XVIII 26; XXI 33, 57, 65, 94, 108, 202; Fav. I 4; II 22.

VII	185 sieguono	LS	seguon	RMGBNC
XVI	182 sieghui	LS	segue	RGMCC ¹ C ² BN
XVIII	18 —	—	segue	RBNC ¹ C ²
II	4 iera	N	era	RLSGMBCC ¹ Z
	37 —	—	era	RLSGMBNCC ¹
	48 —	—	eran	RLSGMBNCC ¹ Z
	49 —	—	era	RLSGMBNCC ¹ Z
r.	XVIII 204 iera	RLSGNC ¹	era	MBCC ²
	XXI 10	—	era	RLSGMBNCZ.

XXII 34 ist die Entscheidung für RGNC schwierig. Sie haben *elliera*. Es fragt sich, ob es = *ell'iera* oder *elli era* sei, oder ob *i* nur den mouillierten Laut bezeichnet. Ähnlich LSM *egliera*. B hat *igl'era*; Z *chi era*. XIX 57 *iera* MN, *era* LSGMBCC¹C².

diede kommt nur in dieser Form vor. VII 59, 171; XII 49 hat B *dede*, alle andern codd. *diede*. XIX 211 hat C² *dede*, die übrigen codd. *diede*. Das zweimalige *dede* ist aus dem Dialekte der Kopiatoren von B und C² eingeführt.

r.	I 83 niego	SGMCZ	negho	RLC ¹ BN
	VII 93 nieghi	LSGMNC ¹	neghi	RBCZ.
	VII 15 richiede	RLSGMNCC ¹ Z	richede	B
	XVI 249 chiede	RGMNCC ¹ C ² Z	chide	LS chede B
	XX 17 chero	RLSGMBNC	chiero	Z
Fav.	II 6 chero	RLSGMCF	chiero	Z.
	XV 200 siedi	RLSGMNCC ¹ C ² Z	sedi	B
	XVIII 123 fiede	LSGCC ²	fere	RBNC ¹ Z
r.	XXI 300 criepta	LSGMNCZ	crepa	RB.
r.	III 8 fiere subst.	RLSGMNCC ¹ Z	fero	B
r.	VIII 24 fiero adj.	LMNBC ¹ Z	fero	RSGC
	XI 92 fiero adj.	MC ¹ Z	fera	RLSGNBC
r.	XIII 10 fiero adj.	MC ¹	fero	RLSGBNCZ.

I 53 *matera*, und so V 17; VI 75; X 45; XVI 16 in allen codd.

X 46	brieue	Z	breue	RLSGMBNCC ¹
XI 16	brieue	MZ	breue	RLSGBNCC ¹
XVII 27	brieue	GMC ¹ Z	breue	RLSBNCC ²
XIX 59	brieue	LGC ¹	breue	RSMBNCC ² .
XIX 130	lieue	LSGNCC ¹	leue	RBC ² .
r. III 56	miei	RSGMNCZ	mei	LC ¹ B
r. XIII 63	miei	RLSGMNCC ¹ Z	mei	B.

I 90, III 13, XI 33 alle codd. pietre.

III 9	cielo	RLSGMNCC ¹ Z	celo	B
XI 13	cielo	RLSGMNCC ¹ Z	—	
r. VI 30	triegua	RLSGMNCZ	tregua	BC ¹ .
XI 92	piè	RLSGMBNC ¹ Z	pe	C
XVI 75	piede alle codd.			
r. XX 72	piedi	RLSGMNCZ	pedi	B.
Fav. I 4	—		mele	RLSGNCF.
XIV 67	insieme	RLSGMNCC ¹ B	inseme	B
XXII 50	insieme	RLSGMNCZ	inseme	B.
XV 162	diece	SGMCZ	dicie	L.
r. XVIII 200	arrieri	RLSGMNCC ¹	a reri	B
r. XXI 108	dirieri	RSGMBN	direri	L.

Ferner zwei Worte, in denen ein tonloses *e* der Endung mit Grundlage des ital. Lautes ist:

X 18	mistiero	RZ	mistero	LSGMBNCC ¹
X 87	mestiero	Z	mestero	RLSGBNCC ¹
XI 10	mestiero	Z	mistero	RLSGMBNCC ¹
XV 12	mestiero	MZ	mistero	RLSGMBNCC ¹ C ²
XVI 19	mestiero	MZ	mistero	RLSGMBNCC ¹ C ² Z
XVIII 2	mistieri	C	mesterio	RLSGMBNCC ¹ C ² Z
Fav. I 55	mestiero	FZ	mistero	RLSGMNC.

III 9	schiere	RLSGMNCC ¹ Z	schera	B
XIX 79	schiera	RLSGMNCC ¹ C ²	schera	B.

Aus dieser Zusammenstellung geht hervor, daß es durchaus noch nicht zu einer streng durchgeföhrten Regel im Gebrauche der Formen mit *ie* und *e* gekommen war, daß vielmehr beide neben

einander verwendet wurden. Undiphthongierte und diphthongierte Formen von *pregare*, *tenere*, *uenire* sind sicher belegt. Die Form *sete* in R = *siete*, wie alle übrigen codd. lesen (die Form *siti* in B kommt als dialektisch nicht inbetracht, wie überhaupt Formen aus diesem cod. nie allein eine Sache stützen können) ist daher beizubehalten; *se'* kommt nur so vor. *iera* ist einmal sicher belegt im Reime mit *charriera*. *iera* in der Intll. p. 69 im cod. magl.; p. 71 an erster Stelle ebenda; an zweiter Stelle in beiden codd. p. 77 *ieran* und *iera* im cod. magl. Von *dare* ist nur *diede* angewendet. Von *seguire*, *negare* und *ferire* sind die undiphthongierten Formen als die ursprünglichen anzusehen; dagegen ist *siedi* sicher belegt und neben zweimaligem *chero* ein *richiede* und *chiede*. Die Form *cripa* ist so wenig, wie *siete* I 13 aufzunehmen; das Reimwort lautet *epa*. Ist der Gebrauch der undiphthongierten Formen überhaupt bei Brunetto nachgewiesen, so liegt es viel näher, in solchen Fällen eine Alteration von seiten der toscanischen Kopisten im Sinne ihrer Sprache, d. h. von *e* in *ie*, als eine etwaige Anpassung eines *cripa* an das Reimwort *epa* anzunehmen. Sicher belegt ist das subst. *fiere*; dagegen nur *fero* adj., *mistero*, *matera*, *breue*. XIX 130 ist *leue* zu belassen. Die diphthongierten Formen sind unbestritten in *miei*, *pietre*, *schiera*, *cielo*, *triegua*, *piè*, *insieme*, *diece*; *dirieri*, *arrieri*. Doch *mele*.

Auf eine beachtenswerthe Thatsache will ich nicht versäumen hinzuweisen, daß sich nämlich die undiphthongierten Formen vorzüglich im Reim erhalten haben, und daß wir hier die größte Übereinstimmung der codd. finden: I 9 *chonuene-bene*; I 93 *bene-tene*; II 53 *tene-uene*; VII 97 *pene-sostene*; VII 29 *ritene-uene*; VIII 21 *uene-tene*; XI 45 *sostene-uene*; XII 29 *tene-bene*; XVIII 33 *beue-mantene*; XV 79 *bene-chonuene*; XV 157 *chonuene-bene*; XVII 59 *auene-tene*; XVII 67 *uene-bene*. Andrerseits finden sich die diphthongierten Formen vorzüglich außerhalb des Reimes; wo sich hier eine undiphthongierte Form zeigt, ist sie lange nicht von so vielen codd. beibehalten, wie im Reime, außer bei *prego*. Z. B. XV 177 *ten* R; XXI 230 *tene* RLSB, ferner I 109; VIII 29, XII 56; XV 183; XX 49.

Doch	I 84 R:	<i>negho-priegho</i> (N)
	XI 45	<i>sostene-uiene</i>
	XV 185	<i>auiene-ritiene</i> (NZ)
	XVI 145	<i>tiene-bene</i>
	XXI 189	<i>pene-aiuene</i>
	XXI 197	<i>bene-uiene</i> .

In diesen Fällen, mit Ausnahme von XV 185, glaube ich R korrigieren zu dürfen, indem ich die undiphthongierten Formen statt der diphthongierten einführe. I 84 haben allerdings die meisten codd. *priegho* als subst., und es läge nahe nach toscanischem Gebrauche *niegħo* einzuführen; doch einmal haben wir XVII 91 *prégho* als subst. sicher belegt, und anderseits bietet R auch VII 93 die undiphthongierte Form *negħi*. Der Fall XV 185 könnte eine Al-

teration in R sein; der cod. N, welcher R stützt, führt auch sonst consequenter als irgend ein anderer cod. die Formen mit *ie* ein; Z ist zu jung, um inbetracht zu kommen. Dafs *ie* und *e* reimen, ist übrigens erlaubt. VIII 23 *legiero-fero*; III 56, XIII 63 *miei-lei*; III 29 *cielo-uelo*; XX 71 *uedi-piedi*.

§ 10. *ē* in offener Silbe vor Vokalen ist fast durchgängig *i* geworden; wir haben jedoch einige sichere Beispiele mit erhaltenem *e*. *dio* haben sämtliche codd. II 16; V 46, 65; VI 2; VII 29, 165; X 2, 88; XVII 114; XIX 222; XXI 192, 261; XXII 43. Doch XX 52 *deo* in RLSGNC, *dio* nur in MB. Z hat *Onde* statt *Ai deo*, woraus gleichfalls ein *deo* zu erschliessen wäre. Für lat. *rēus* war die überwiegend gebräuchliche Form *reo*. III 45; VII 145 alle codd. so. XVI 55 alle codd. *rei*; XVII 92 *ria* in RMZ; *rea* in LSGBN. XX 97 bieten alle codd. *reo* bis auf B, welches *rio* liest. Die Form mit *i* ist also einigermaßen gesichert nur XVII 92. Für *mēus*, *mēa* haben die codd. bis auf drei Fälle nur Formen mit *i*. Alle bieten *mio*: II 28; V 68, 74, 81; X 48; XII 3, 40; XVI 19, 23; XVIII 205; XIX 17, 227, 228; XXI 191. *mia*: II 60, V 40, 58. *me* = *meo* V 75 in R allein, alle andern codd. *mio*. *meo* X 12 gleichfalls in R, in allen übrigen codd. *mio*. Endlich XX 98 in allen codd. bis auf C, welches *meo* bietet, *mio*. Ich glaube die Formen mit *e* unbedingt tilgen zu dürfen. Für *ē[g]o* ist die einzige vorkommende Form *io*, und apokopiert *'i*. Belege: I 70, 77, 81, 87, 99; II 23, 40, 51, 58, 59, 74; III 20, 25, 46; IV 7, 11, 20, 26, 31, 36; V 34, 76, 87; VII 21, 34, 123, 126, 196, 248, 271; IX 20, 23; X 44; XI 9, 17, 60, 88, 94, 117, 137, 161, 173, 177, 187, 190; XII 47, 56; XIII 7, 8, 12, 22, 38, 43, 47; XIV 1, 52, 59, 65, 76; XV 1, 7, 9, 41, 84, 213; XVI 20; XVII 12, 20, 61; XVIII 145, 203; XIX 7, 21, 39, 50, 66, 69, 71, 73, 81, 94, 146, 168, 170, 183, 202, 213, 220, 229, 238; XX 5, 12, 20, 21, 95, 106, 107, 108, 110; XXI 13, 17, 330, 342, 343, 347, 353; XXII 4, 10, 11, 23, 27, 46. In einigen Fällen, wo R oder andere codd. *che*, *se* etc. gegenüber einem den anderen mss. gemeinsamen *ch'io*, *s'io* (*ch'i'*, *s'i'*) bieten, sind wir nicht berechtigt, etwa *ch'e*, *s'e* zu lesen, da einerseits in sämtlichen solchen Stellen das Personalpronomen stehen oder wegbleiben kann, und anderseits — der bei weitem gewichtigere Grund — an den zahllosen Stellen, wo *io* ohne solche Konjunktion vor sich auftritt, nie *eo* zu belegen ist. Wie es überdies mit den apokopierten Formen steht, werden wir weiter unten sehen. Derartige Stellen sind III 6, III 51, 61, 75. VII 17 haben LS *Eo* gegenüber dem *E io* der anderen codd. Dies ist jedenfalls ein Schreibfehler, da der Copula *E* an dieser Stelle nicht entraten werden kann. VII 41, 64, 212; X 6; XI 174, 189; XIV 66, 90; XV 2, 189, 213; XVII 72; XIX 99, 173, 205; XX 26; XXI 20, 328; XXII 38.

§ 11. *ē*. Das lange betonte *e* ist in den mss. des Tesoretto durchaus wie in der heutigen Schriftsprache behandelt. Die Formen mit *i* für *ē* in B, C¹ und C² sind als aus dem Dialekt der Schreiber eingedrungen nachgewiesen.

Unbetontes e.

e zu i.

§ 12. e zu i in erster Silbe.

I	1	sengnore	RLSC ¹ N	singniore	GMBCZ
I	64	sengnore	RSNCC ¹	singnor	LMGBZ
V	74	sengnor	RSMNC ¹	singnore	LGBCZ
VII	171	sengnoria	RLSNCC ¹	singnoria	MGBZ
VIII	9	segnoria	RLSN	singnoria	MGBCC ¹ Z
VII	210	sengnore	RLSMNC	singniore	GBC ¹ Z
XIII	48	sengnori	RLSNC ¹	singnori	GMBCZ
XV	82	sengnore	RSGNC ²	singnore	LMBCQ ¹ Z
XVI	219	sengnore	RSGN	singnore	LMBCC ¹ C ²
XIX	61	sengnore	RSMNC ²	singnore	LGBCC ¹
XIX	77	sengnore	RLSNC ²	singnore	GMBCC ¹
XIX	97	sengnoria	RLSNCC ²	signoria	MGC ¹ B
XIX	172	sengnore	RSNC ²	singnore	LMGBCC ¹ Z
XIX	237	sengnore	RSNC ²	singnore	LMGBCC ¹ Z
XXI	142	sengnore	RLSC	signore	MGBNZ
XXI	178	sengnore	RLSN	signore	MGBCZ.

Die codd. R und S haben stets die Form mit *e*, N in einem einzigen Falle (XXI 142) die mit *i*. L hat in der Hälfte der Fälle die Form mit *i*, was eine Änderung von seiten des Kopisten ist, da es, wie gezeigt, mit S aus derselben Vorlage stammt. Es liegt wenigstens viel näher, hier in L eine Alteration anzunehmen, als in S ein streng durchgeführtes System überall die Formen mit *i* zu tilgen. Die späteren codd. G und M weisen noch zwießen die ursprüngliche Form mit *e* auf. Aus der Zusammenstellung geht mit Sicherheit hervor, dass Brunetto nur die Form mit *e* gebrauchte.

I	2	migliore	RLSGMNBZ	meliore	C
I	23	migliorate	RLMBZ	melgriorate	SGNCC ¹
VII	140	migliore	RLSGMBNCZ	mellioire	C ¹
XV	56	migliore	RLMGBNCC ¹ C ² Z	melliore	S
XV	150	megliorare	RSNC ¹ C ²	milgiorare	LGMBZ
XVI	90	migliore	RLGMBNCC ¹ C ² Z	melgiore	S
XVIII	94	miglior	RLGMBNCC ¹ C ² Z	melgior	S
XX	12	migliore	RLGMBNCZ	melgiore	S
XXI	157	milglorare	LMGBZ	melliorare	RSNC.

Hier sind die codd. nicht alle konsequent. Der cod. S neigt der Form mit *e* zu; L hat stets *i*; N giebt dem adj. ein *i*, dem vb. ein *e*; dasselbe scheint die Tendenz von R zu sein, was jedoch I 23 *migliorate* hat. Für das adj. ist einzig und allein die Form mit *i* sicher. Für das vb. haben wir 'ein ähnliches Schwanken anzunehmen, wie noch heute in *megliorare*, *migliorare*.

V	88	sichuro	RLSGMBNCZ	secuoro	C ¹
XIII	29	asichurai	RLSGMBNCC ¹ Z		
XIII	31	sichuro	RLMBNCC ¹ Z	securo	SGC
XIII	33	sichuramento	RGMBNCC ¹ Z	securamento	LS

XVI	67	sichuranza	RLSGMBNCC ¹ C ² Z
XVI	247	sichuramento	RLSGMBNCC ¹ C ²
XVIII	11	sichuro	RGMBCC ¹ C ² Z secura LSN
XVIII	95	sichura	RLGMBNCC ¹ Z secura SC ²
XVIII	102	assicurare	LSGMBBC ¹ C ² Z asecurare R
XIX	45	asichura	RLSGMBNCC ¹ C ²
Fav. II	12	sichuranza	RLSGMNCFZ.

Das *i* hat entschieden den Vorzug. R hat *e* nur einmal (XVIII 102). Die Formen mit *e* sind Anlehnungen an das Latein, als welche sie noch bei Petrarca häufig vorkommen, (cf. Caix, Orig. § 19 p. 61) und von den Schreibern eingeführt. Auch XVIII 102 ist die Form mit *i* in den Text aufzunehmen.

III	90	criatura	G	creatura RLSMBNCC ¹ Z
IV	11	—		creata alle codd.
V	16	criò	M	creò RLSGBNCC ¹ Z
VI	5	—		creao alle codd.
VI	25	criatura	GZ	creatura RLSMBNCC ¹
VII	47	criate	BZ	create RLSGMNC
VII	51	criò	BC ¹	creò RLSGN
VII	166	criato	Z	creato RLSGMBNCC ¹
VII	222	criatura	RC ¹ N	creatura LSGMCB
IV	10	criatore	BCC ¹	creatore RLSGMNZ
V	35	—		creatura RLSGMBNCC ¹ Z
VII	5	—		creature nur in R
VII	135	criatura	GBNZ	creatura RLSMCC ¹
VII	169	creature	Z	creature RLSGMBNCC ¹
X	9	creature	Z	creature RLSGMBNCC ¹
X	86	criatura	GMBC ¹ Z	creatura RLSNC
XX	98	—		creatore RLSGMBNCZ
XXI	29	criatore	GNZ	creatore RLSMBC
XXI	179	criato	NZ	creato RLSGMBC
XXII	17	creature	NZ	creature RLSGMBC
VI	65	—		creature RLSGMBNC ¹ Z.

Die Form mit *e* ist nach den codd. die ausschließlich gebrauchte und daher auch an der einzigen Stelle, wo R *i* hat, (VII 222) einzuführen.

VI	36	niuno	LMBNC ¹ Z	neuno RSGC
XXI	155	niuno	L	neun RLSGBNC
XXII	36	niuno	RLM	neun SGNC
Fav. I	68	—		aneenta RLSGMNC
I	30	niente	GMBZ	neente RLSNCC ¹
I	68	niente	MBZ	neente RLSGNCC ¹
IV	20	niente	GMBZ	neente RLSNCC ¹
V	16	niente	GMBC ¹ Z	neente RLSNC
VI	8	niente	BNZ	neente RLSGNC
VI	70	niente	MBC ¹ Z	neente RLSGN
VIII	36	niente	MBC ¹ Z	neente RLSGNC

XV 96	niente	MBC ² Z	neente	RLSGNC
XV 198	niente	MBC ¹ C ² Z	neente	RLSGNC
XVIII 74	niente	MBC ¹ C ² Z	neente	RLSGNC
XIX 85	niente	MBC ²	neente	RLSGNCC ¹ .

Bei *neente* ist die Form mit *e* in RLSN konsequent durchgeführt, und dies genügt, um sie als die von Brunetto gebrauchte in den Text aufzunehmen. Auch *neuno* ist bevorzugt; XXI 155 lesen sämtliche codd. mit Ausnahme von Z so. XXII 36 nehme ich es gegen R auf. *anenta* ist allgemein bezeugt. Intll. p. 91 in beiden codd. *neuno*; p. 97 *neun* im magl., *nium* im gadd.

XIV 82	lieltade	B	leanza	RLSGMNCC ¹ Z
XVII 8	—		leanza	<i>alle codd.</i>
XVII 15	<i>alle codd.</i>	lealtate		
XVII 61	liale	BC ¹	leale	RLSGMNCC ² Z
XVII 85	liale	B	leale	RLSGMNCC ¹ C ² Z
94	lienza	C ¹	leanza	RLSGMBNCC ² Z
108	lialmente	B	lealmente	<i>alle andern codd.</i>
101	leal	<i>alle codd.</i>		
115	liale	B	leale	<i>alle andern codd.</i>
Fav. I 20	leali	R (<i>alle andern codd.</i> diritti)		
94	lealmente	<i>alle codd.</i>		

Auch hier ist *e* allgemein bevorzugt und aufzunehmen.

VII 20	disio subst.	RLSGMBNC ¹ Z		
228	disio vb.	RLSGMBNCC ¹	desio	Z
XIX 101	disianza	RLSGMBNCC ²	desiança	C ¹
107	disianza	RLSGMBNCC ²	desiança	C ¹
111	disiata	RLSGMBNCC ²	desiata	C ¹
126	disianza	RLSGMBNCC ²	desiança	C ¹
147	disia	RLSGMBNCC ²	desia	C ²

Die Form mit *i* ist die von Brunetto angewendete.

VII 126	iguale	RLSGMBCC ¹	uguali	Z
256	iguale	in allen codd.		
XIII 27	disiguali	in allen codd.		
IX 14	iguaglianza	RL	aguillanza	SGMBNCC ¹ Z
XXI 118	iguale	RLSGBN CZ;	ugal C ² ; uguale	MC ¹
XVI 142	parlato	RSGN	prelato	LMBCZ.

Nur *iguale* ist sicher belegt, daher ist an *iguaglianza*, welches nur RL bieten, kein Anstoß zu nehmen. XXI 142 ist sicher *parlato* die ursprüngliche Form.

Die Praefixe *de-* und *re-*.

VI 35	diletto	RLSGMNCC ¹ Z	deletto	B
VII 249	ricetto	RLSGBNCC ¹ Z	recetto	M
XIII 5	distinato	MBC	destinato	RLSGC ¹ ZN
XIII 7	diserta	LSGMBNCC ²	deserta	RC ¹
XIV 10	dimora	LSGMNCC ¹ Z	demora	RB
26	dimorare	<i>alle codd.</i>		
34	dimora	RLSGMNCC ¹	demora	BC ²

XVI	3,4	dimora	<i>alle codd.</i>		
XV	3	dilizia	RLSMCC ¹	delizia	GBC ²
XV	5	descendenti	RBC ²	descendenti	LSGMNCC ¹ Z
XV	50	dispendi	LSGM	despendi	R
	69	dispende	RLSGMBNCC ¹ Z	despender	C ²
	98	dispende	RLSGMBCZ	despende	C ¹
	110	dispende	RLSGMBNC	despende	C ¹ C ²
	114	dispende	LN; distrugie	RGSMBCC ² Z	destrugie C ¹
XV	97	ribello	MB	rebello	RLSGNCC ¹ Z
XIX	44	ribello	M	rubello	RLSGBNCC ¹ C ²
XVI	54	ridicitore	BNC	redicitore	RLSGM
XVI	36	ritorna	LSGMNC ¹ C ² Z	retorna	R
	39	ritorna	<i>alle codd.</i>		
XVII	68	ritenenza	LSGMBNCC ¹ Z	retenenza	R
XIX	223	diuotamente	RLGMBNCZ	deuotamente	SC ¹ C ²
XXI	108	dirieri	RLMNCZ	derieri	SG
XXII	5	diman	RMLSGBZ	doman	NC
Fav. I	63	ridico	LSGC	redicho	RF
II	10	risedenza	<i>alle codd.</i>		

Der bevorzugte Vokal ist *i*, doch *e* kommt in R häufig genug vor, um es nicht als ganz vom Gebrauch ausgeschlossen zu betrachten; möglicherweise stand es ursprünglich noch öfter im Texte. Wo im übrigen die Praefixe *di-* und *ri-* vorkommen, stimmt ihre Behandlung mit der in der Literatursprache.

Noch sind folgende vereinzelte Fälle zu betrachten.

II	50	prigioni	Z	prisone	B	pregioni	RLSGMCC ¹
XXI	274	prigione	GZ			pregione	RLM
III	72	biltà	RLSGZ	belleçce	BN	bieltà	C
VII	62	biltate	LSG	bellezze	RM	beltate	BNCC ¹
V	36, VII 186	misura	RLSGMBNCZ	mesura	C ¹		
XXI	224	misura	und XXI 304	dismisura	<i>in allen codd.</i>		
XI	45	logitto	R			legitto	<i>die andern codd.</i>
XI	41	degitto	<i>alle codd.</i>				
XI	152	digitto	RL			degipto	SGMBNCC ¹ Z
XI	166	uinegia	<i>alle codd.</i>				
XI	82	leofanti	<i>alle codd.</i> , nur	Allifanti	C ¹		
XI	82	lioni	C ¹	leoni		RLSGMBNCZ	
Fav. I	35	—		leone	<i>alle codd.</i>		
XIV	8	tinore	SNC ¹	tenore		RLGMB	
XVIII	36	ligisto	R	legisto		LSGMBNCC ¹ C ² Z	
XXI	205	nigrigenzia	GZ	neghienza		RLSMNBC	
	207	nigligenza	Z	neghienza		RLSMBNC.	

Als gesichert können wir folgende Formen betrachten: *pregione*, *misura*, *uinegia*, *leofanti*, *leone*, *tenore*, *legisto* (gegen R), *neghienza*.

III 72 scheint mir *biltà* sicher; *belleçce* in BN ist eine Änderung des ungebräuchlicheren Wortes in das gebräuchlichere, wie sie VII 62 in RM stattgefunden hat. An letzterer Stelle führe ich die

Form mit *i*, *biltate*, ein, welche von den besseren codd. LSG der Form mit *e* gegenüber festgehalten wird, und die III 72 durch R Bestätigung findet. *biellà* in C und Z kann der Übereinstimmung der codd. gegenüber nicht in Frage kommen, cf. Caix Orig. § 27. *digitto* in RL verdankt wohl nur einem in den romanischen Sprachen so oft vorkommenden Vorgang seinen Ursprung: falscher Silbenabteilung. Man hielt das *e* für zu der praep. gehörig und wandelte es in *i*; *di* ist die ausschließlich übliche Form im Tesoretto. Diese Erklärung ist gestützt durch XI 45, wo wir in R lesen *logitto*, während die übrigen codd. *legitto* haben. Es ist XI 152 *d'egitto* herzustellen, wie R XI 41 selbst liest; ebenso *l'egitto* XI 45.

Die Proclitica *me, te, se, de* sind fast immer gemäß dem heutigen Schriftgebrauch behandelt. Folgende Stellen bieten Ausnahmen.

I 22	si mente	B	se mente	RSNZ
VII 64	<i>t'</i> io RBMN	ti GC	te	LSC ¹
XI 25	si nne	SGNC	se ne	RLMNZ
X 82	mi RG	me LSZ	a me	BMCC ¹
XV 53	te	RC ¹ C ²	t'	LSGMBNZ
XVI 50	si ne suezza	RSNCC ¹	*se ne	LGMB ¹ Z
190	ti ne riprende	RSNCC ¹	te ne	LGMB ²
229	si ne conuengna	SC ¹	se ne	LGBC ²
230	ti ne tengna	SNC	te ne	RLGMBC ¹ C ²
XVIII 37	atartine	NC	atartene	RLSGMBZ
102	non ce t'asechurare	R ce cte C ²	ci ti LSMGBCC ¹	
XIX 1	si ne ua	RLSGN	se ne	MBCC ¹ C ²
XXI 5	mi ne	LC	me ne	RSGMBN
107	De	S	Di	RLGMBNCZ
295	Si nne ride	GC	Se ne	RLSMBNZ
Fav. I 62	de plui	R	di	LSGCNFZ
63	te redicho	R	ti	LSGMNCFZ
124	si ne ride	SNC	se ne	RLGMFZ.

I 22 scheint *se* als tonloses Pronomen gesichert; Fav. I 63 möchte ich aber *ti* aufnehmen; VII 64 *t'*io, X 82 *mi*. *de* im Fav. I 62 dagegen bewahre ich mit R, welches es auch noch öfter in Compositis bietet.¹ Neben den Verbindungen *me ne, te ne* etc. sind *mi ne, ti ne* etc. gesichert. Cf. Caix, Orig. § 22.

Fassen wir die einzeln gewonnenen Resultate zusammen, so finden wir, dass die codd. des Tesoretto im allgemeinen dem heutigen Sprachgebrauche folgen. Beachtenswert ist die Erhaltung des ursprünglichen *e* in *sengnore* nebst Ableitungen, in *neente, neuno* und *pregione*. Sonstige Fälle mit erhaltenem *e* gegen die Literatursprache sind äußerst selten. Andrerseits haben wir *biltà* und die Verbindungen *mi ne, ti ne, si ne*, wo heute *e* üblich ist.

§ 13. *e* zu *i* in der Mitte eines Wortes.

¹ Liest R III 45 *derreo pensiero*, so ist dies = *del reo* und das *dereo* in L bedeutet dasselbe. Diese Assimilation von *l* zu *r* bietet der Codex R öfter; sie ist eine Eigentümlichkeit seines Käpiators.

I	40	Lancielotto	RGC ¹	Lancialotto	LSMBNC	Lancilotto	Z			
	62	senicha	RZ	seneca	LSBCC ¹	senacha	GMN			
III	20	ubidire	RLSGMNZ	ubedire	BCC ¹ V					
XIV	57	ubidenti	RLSGMNZC	obedienti	BC ¹ V					
IX	3	alimenti	RSMZ;	elementi	GBN;	elementi	LCC ¹			
XXII	15	aulimenti	R; alimenti	CZ;	elementi	LS;	elementi	GMBN		
	47	aulimenti	R; elementi	LSB;	alimenti	GMCZ;	elementi	N		
XI	104	uciano	R; oçiano	N;	oceano	LSGMBC ¹ ;	osciano	C;	occidiano	Z
	172	occiano	R; oçiano	NC;	oceano	LSGMBC ¹ ;	occidiano	Z		
XVII	1	chonmiato	alle codd.							
XXI	138	biastimasti	R; alle übrigen codd.	haben e						
	247	biastemiare	R, und e in allen übrigen codd.							
IV	6	inmantinente	B	inmantenente	RLSNCC ¹	-a-	GZ*			
II	44	amantinente	B	inmantenente	RLSNCC ¹	-a-	G			
VI	33	—		mantenente	RLSBNCC ¹ Z	-a-	G			
XI	101	—		inmantenente	RLSNBCC ¹ V	-a-	GMZ			
XIV	38	—		inmantenente	RLSMNBCC ¹ V	-a-	GZ			
XV	121	—		mantenente	RLSBNCC ¹ C ²	-a-	GZ			
XVI	13	—		inmantenente	RLSMBNCC ¹ C ²	-a-	GZ			
XXI	210	—		inmantenente	RLSBN	-a-	GZ.			

Die von den codd. einzig sicher verbürgte Form ist *inmantenente*. Die Form mit *a* kommt nur in dem ganz späten Z und G vor, welches auch schon dem 15. Jahrh. angehört. Gesichert ist ferner *ubidire*, *ubidenti*, *chonmiato*.

Das Wort *Lancielotto* wäre vielleicht besser § 16 behandelt. Die ursprüngliche und beizubehaltende Form ist jedenfalls die in R; die Form mit *a* mag sich sehr früh daneben in etymologisierender Anlehnung an *lancia* (Caix, Orig. § 155) herausgebildet haben, wie dies unstreitig aus dem Umstände hervorgeht, dass sie die einzige in der Intll. vorkommende Form ist (p. 26, 27, 94). Für *senicha* weiss ich keine weiteren Belege beizubringen, möchte aber nicht ohne Grund von der Lesart des cod. R, welcher sich in sprachlicher Beziehung stets als der korrekteste erweist, abweichen. *seneca* kann rücklatinisiert sein. Die Form mit *a* ist dialektisch. Cf. Trattati morali di Albertano, publ. da S. Ciampi, Firenze 1832 p. 7 v. 10, p. 100. Das Wort *alimenti* wäre auch § 15 zu behandeln. Das *i* in ihm ist gesichert. Es fragt sich, wie es mit dem *a* und *au* ist. *au* ist aus dem *a* entstanden in Analogie mit *alente-aulente*, *alore-aulore*, (Caix, Orig. § 69) *ciasimento-ciausimento*, *asiello-augello* ferner mit *caunoscenza-canoscenza*, *taupino-tapino* etc. und dann überhaupt mit der ganzen Reihe von Wörtern, wo *al* mit *au* wechselt (*aucidere* etc.). Das *a* und das *au* beizubehalten, dem steht nichts im Wege (cf. auch Caix, Voc. it. VII p. 15). Die Form mit *i* behalte ich auch in dem aus *oceanum* erstandenen Worte bei; ich weiche nur in so weit von der Lesart R ab, dass ich auch im

* In II 44, IV 6, VI 33, XV 121, XXI 210 ersetzt M *inmantenente* durch *incontanente*, was in den übrigen codd. nie vorkommt.

ersten Falle *o* statt *u* einführe und im zweiten Falle einfaches *c* setze. In *biasūmīasti* XXI 138 ist jedoch *e* einzuführen, wie R es selber XXI 247 bietet.

Auch hier macht sich also die Tendenz des Centraltoscanischen geltend, *e* in unbetonter Silbe, namentlich wo es vor voc. stand in *i* zu wandeln; aber noch sicher mit *e* belegt *inmantenente*, *biasēmare*.

§ 14. Wechsel zwischen *e* und *i* im Auslaute finden wir ungemein häufig in unseren codd.

I 41 uoi	RSNC ¹	ue	LGBcz
89 ualenti cose	LSMGNC ¹ Z	ualente	RBC
r. II 38 le lode	alle codd.		
r. Fav. I 49 grande lode	RLSNC	grandi lode	GMFZ
II 50 pregiuni	RZ	-e	LSGMBNCC ¹ .

Hier wird der sg. das ursprüngliche sein, weil *morte* daneben steht, was kein pl. sein kann.

r. II 56 *a parenti* RBNCC¹ *al parente* LSGMZ. Es ist *al parente* herzustellen im Reim mit *primamente*. r. III 7 *mollieri* RN *mogliere* LSGMBCC¹Z. *mogliere*, was im Reim zu *fiere* herzustellen ist, wird der regelrechte pl. zu *mogliera* = *mulierem* mit Übergang in die erste Deklination sein.

III 12 erbi in R ist Schreibfehler.

V 8 palesti	LSGMBNCZ	/ palese	RC ¹ als f. pl.
V 66 uoi genti	R	-e	LSGMBNCC ¹ Z
XI 132 genti	LSGM CZ	-e	RBNC ¹
r. XII 33 genti	N	molte gente R	molta gente LSGMBCC ¹ Z
XIV 40 genti	LSGMBNCC ¹ Z	gente rade e spesse	R
XV 139 genti	LSMC	gente ... che sono use	RGBNC ¹ C ² Z
r. XVI 154 di gran genti	alle codd.		
r. 162 ala gente	LSGMNCC ¹ C ²	ale gente	RB.

Cf. Nannucci *nomi* p. 244, 751. Beide Formen des pl., *gente* und *genti* sind nebeneinander zur Verwendung gekommen; *gente* vorzüglich im Reim, wie man XII 33 und XV 162 sieht, wo fast alle codd. dann das adj. *molte* und den Artikel *ale* in den sing. verwandeln. XI 132 und XV 139 kann das vb. im pl. einfache constructio ad sensum sein; einige codd. haben jedoch *gente* auch hier als plur. empfunden und daher in *genti* umgewandelt. V 66 ist der sg. wohl ursprünglich und herzustellen. XIV 40 ist *spesse* durch den Reim gesichert; alle codd. ändern den pl. *gente* in *genti*, nur R bewahrt ihn.

r. VII 57 tutte le uertute	RLSGMNBC ¹ Z	uirtudi C
r. XII 23 dele IIII uertute	RLSMBZ	uirtuti GNCC ¹ .

Das Reimwort ist die 2. p. praes. ind. *muti*. Hier lag also absolut kein Reimzwang vor.

r. VIII 35 altremente	RSGMBCC ¹ Z	altrimenti LN
IX 3 alimenti-ordinat[ta]menti	RBC ¹	-e-e GM; -i-e LSNZ; -a-e C
r. VII 220 parte pl.	in allen codd.	

- r. X 39—40 parti arti LSGMNC parte-arte pl. RBC¹Z
 r. XI 146 pl. arti-parti pl. SGM arte sg. parte pl. RLBCC¹Z arte sg. parti pl. N
 r. XI 68 molta salute LSGCC¹ molte salute RMBNZ.

Bei dem *gran uertute*, mit welchem *salute* in Reim steht, kann man nicht wissen, ob es sg. oder pl. ist; letzteres ist wahrscheinlicher.

XI 121 quali-sengnali LSGMBCC¹Z lequale-sengniale R; -i -e N.

Hier liegt wieder kein Reimzwang vor; *quale* ist zu bewahren. Auch *sengniale* mag pl. sein.

XIV 13 nela corte LSGMBNC¹Z nele chorte R

16 pl. chorte principali RLGMBNCC¹Z corti S.

Im ersteren Falle wird *nele* in R Schreibfehler sein, wie der Zusammenhang zeigt.

- | | |
|---|---|
| r. XV 50 ale stagione RC | ala stagione LSGMBC ¹ C ² Z |
| 70 tardi RLSGBNC ² Z | tardo M |
| r. XVI 34 dauante RLSMBNCC ¹ C ² Z | |
| XVI 56 dauaute RC | dauanti LSGMBNC ¹ C ² Z |
| r. XIX 47 auanti-fanti alle codd. | |
| 221 auanti-santi alle codd. | |
| Fav. I 101 dauante RLSLC | dauanti GNFZ |
| XVI 143 li lo podere RLSBNCC ¹ C ² | -i GZ |
| r. XIX 31 torre pl. in RLSGMB ² torri N casa e torre CC ¹ | |

wo es dann sg. V. 30 *padiglione* ist sicher auch pl. XIX 214 *l'alpe*, wie alle codd. lesen, ist der sg. in pl. Bedeutung. Ebenso in Dante, cf. Voc. *dantesco*, Blanc unter *alpe*. r. XX 75 *pesce* ist sg.; es steht unter lauter Singularen. (In den codd., wo plurale sind, sind dieselben hineinkorrigiert).

- | | |
|--|----------------|
| XX 41 minaccie-faccie | RLSGBNZ -i-i M |
| r. XXI 263 sante sagramente-la gente LSG | |
| santi sagramenti-le genti RMBNZ | |
| santi sagramenti-la gente C. | |

Hier ist es mir sehr wahrscheinlich, daß die ursprüngliche Lesart war *sante sagramente — le gente*. Wir finden vielfach plurale auf *e* von ursprünglichen *neutrīs*, indem zu ihrem plural auf *a*, der als f. sg. gefasst wurde, ein f. pl. auf *e* entstand; doch ich behalte die Lesart R bei.

- | | |
|--|-----------|
| r. XXI 31 ubidenti sg-domandamenti RLSGMC e-e | BZ; e-i N |
| XXI 283 dolce uiuande RB -dolci LSGNCZ | |
| r. 284 chocine grande RLGMB ² grandi SNZ. | |

Stellen wie XI 121, XII 23, XIV 16 zeigen, daß *i* und *e* im Auslauten durchaus nicht nur des Reimes wegen wechselten; die plurale in *e* statt der gewöhnlichen auf *i* sind darum, wo sie R bietet, auch selbst dann zu bewahren, wenn alle andern codd. *i* haben.

Besondere Betrachtung verdient das aus *omne* entstandene *ogni*, *ogne*. Die Stellen, in denen es apostrophiert ist, gehen uns hier nichts an.

I	17 ongne RSGBNCC ¹	ongni LMZ
	27 ongne RCC ¹ N	„ i LSGMBZ
	33 ongne RCC ¹	„ i LSGMBN
	65 ongne RNCC ¹	„ i LSGMBZ
	71 ongne RNCC ¹	„ i LSGMBZ
III	90 ongne RLSCC ¹	„ i GMZ
IV	23 ongne RLSNCC ¹	„ i GMBZ
V	35 ongne RSMNCC ¹	„ i LGBZ
	49 ongne RNCC ¹	„ i LSGMBZ
VI	17 ongne RSNCC ¹	„ i LGMBZ
	35 ongne RC ¹ N	„ i LSGMBZ
VII	61 ongne R	„ i LSGMBNCC ¹ Z
	135 ongne RGNCC ¹	„ i LSMBZ
	158 ongne RC	„ i LSGMBNC ¹ Z
	160 ongne RNC	„ i LSGMBC ¹ Z
	172 ongne RCN	„ i LSGMBC ¹ Z
VIII	5 ongne RSGCC ¹	„ i LMBNZ
	33 ongne RNC ¹	„ i LSGMBCZ
X	51 ongne RSNC	„ i LGMBC ¹ Z
	86 ongne RLSCN	„ i GMBC ¹ Z
XI	176 ongne RC	„ i LSGMBNC ¹ Z
XIII	27 ongne RC	„ i LSGMBNC ¹ Z
XIV	53 ongne RLSNC	„ i GMBC ¹ Z
XV	45 ongne RGCC ¹	„ i LSMBNC ² Z
	147 ongne RC	„ i LSGMBNC ¹ C ² Z
	190 ongne RCC ²	„ i LSGMBNCZ
XVI	123 ongne RCC ¹	„ i LSGMBNC ² Z
	234 ongne RCN	„ i LSGMB
	243 ongne RLCN	„ i SGMBC ²
	256 ongne RC	„ i LSGMBNC ¹ C ²
	284 ongne RCC ¹	„ i LSGMBNC ²
XVII	84 ongne RCC ¹ C ²	„ i LSGMBNZ
XVIII	93 ongne RNCC ¹ C ²	„ i LSGMBZ
	150 ongne RCC ¹	„ i LSGMBNC ² Z
	182 ongne RNCC ¹	„ i LSGMBC ² Z
	194 ongne RNCC ¹	„ i LSGMBC ² Z
XIX	22 ongne RCC ¹	„ i LSGMBNC ²
	37 ongne RNCC ¹	„ i LSGMBC ²
	58 ongne RCC ¹ C ²	„ i LSGMBN
	231 ongne NCC ¹	„ i RLSGMBC ² Z
XX	37 ongne RC	„ i LSGMBNZ
	79 ongne RLSGNC	„ i MBZ
	82 ongne RC	„ i LSGMBN
XXI	88 ongne RC	„ i LSGMBNZ
	252 ongne LSGC (molte <i>in den andern codd.</i>)	
	294 ongne RN	„ i LSGMBZ
	308 ongne RNC	„ i LSGMBZ
Fav. I	11 ongne GC	„ i RLSMNFZ
	118 ongne RC	„ i LSGNFZ.

R hat die Form mit *e* bis auf zweimal: XIX 231 und Fav. I 11; N 26 mal unter 49 Fällen; — S 11, L 7, G 7, M und B jedes 1, C 45 mal; C¹ 26 mal unter 39 Fällen; C² 4 mal unter 16 Fällen; Z hat stets *i*. Nach R zu urteilen wäre also die von Brunetto verwendete Form einzig und allein *ongne*. (Die zwei Fälle mit *i* kommen bei der Anzahl von Beispielen mit *e* nicht inbetracht). Dass die Form mit *e* angewendet sei, steht außer Frage durch Belege wie I 19, III 90, IV 23, V 35, VI 17, VIII 5 etc. Ob jedoch nur die Form mit *e* gebraucht sei, kann man nicht bestimmt entscheiden; in den Text nehme ich sie überall auf. Man vergleiche die Resultate bei *sengnore*, *creatore*, *creatura*, *neuno*, *neente*, *inmantenente*.

Wir betrachten schließlich noch die Verbendungen.

II	59 uolesse 1. p.	RLSBNCC ¹	-i	GMZ
V	29 uolessi 3. p.	R	-e	LSGMBNCC ¹
	87 parlassi 1. p.	RGMZ	-e	LSBNCC ¹
III	52 potessi 1. p.	RGMN	-e	LSBCC ¹ Z
r.	VII 3 uedesse 1. p.	RLSGMBNCC ¹	-i	Z
	VII 36 potessi 2. p.	RLGMBNC ¹ Z	-e	SV
	41 uolessi 1. p.	RGMZ	-e	LSBNCCV
XIII	12 sapesse 1. p.	RLSBNCC ¹	-i	GZ
XIV	65—66 uolesse-uedesse 1. p. RGS; statt uedesse ist aber uidi d'esse zu lesen mit LBNC ¹			
r.	XV 48 sghomente 2. p. conj.	RLSGMBNC ¹ Z	-i	C
r.	131 auedesse 1. p. alle codd.			
XVI	119 auanzassi in pocho R als 3. p. Dies ist ein Lesefehler des Kopisten für auanzass' un pocho			
XVI	183—184 facessi-piacessi 2. p. RLSMBNCC ¹ C ²	-e-e	G	
r.	XVII 36 tacesse 2. p.	RLSGBNCC ¹ C ²	-i	Z
XVIII	179 2. p. ej. porte	R	-i	LSGBNCC ¹ C ² Z
	180 2. p. ej. dimostre R -i LGB -a SMNCC ² -ar CZ			
r.	XIX 168 tacesse 1. p. alle codd.			
r.	229 auesse 1. p.	RLSGMBNCC ¹ C ²	-i	Z
XXI	30 amassi 2. p. alle codd.			

Die Form mit *e* in-der 1. p. ej. impf. kommt auch außerhalb des Reimes vor, wie II 59, XIII 12 zeigen. Für die 2. p. ej. imperf. haben wir gesicherte Formen mit *e* nur im Reime. III 52; V 87; VII 41 behalte ich mit R die 1. p. ej. impf. auf *i* bei, welche eben so gut bezeugt ist, als die auf *e*. V 29 steht die 3. p. auf *-essi* in R zu vereinzelt da, um sie beibehalten zu können; bei Dante kommt sie im Reime vor. (Caix, Orig. § 22). Die 2. p. prae. conj. der 1. conjug. auf *e* findet sich einmal im Reime XV 48. Außerdem bietet R sie XVIII 179 und 180, wo wir sie als die entschieden ältere beibehalten dürfen.

e für heutiges *i* aus lat. *e* kommt also auslautend im Tesoretto nicht allein des Reimes wegen vor, sondern auch noch oft außerhalb desselben und scheint in *ongne* sogar ausschließlich Regel gewesen zu sein.

§ 15. *e* zu *a* in unbetonter Silbe, *e* zu *a* in erster Silbe, cf. Caix, Orig. § 23. Im Futur und Conditionale von *essere*:

II 39	sarebono	RLSGMNCZ	serebeno	BC ¹	
III 79	seria	RBN	saria	LSMCC ¹ Z	
X 73	sarà	RLSGMNZ	serà	BCC ¹	
	78	sarai	RLSGMCC ¹ V	serai	Z
XIII 45	sarei	RLSGMNCC ¹ Z	serei	B	
XV 19	sarai	RLSGMNCC ¹ C ² Z	serai	B	
	205	sarai	RLSGMNCZ	serai	BC ¹ C ²
XVI 22	sarei	RLSGMCC ¹ C ² Z	serei	BN	
	107	sarebbe	RCC ¹ C ²	serebe	B
	132	sarai	RLSGMNC ¹ Z	serai	CC ² B
XVII 31	sarà	RLSGMNCC ¹ Z	seria	BC ¹	
	38	sarai	RLSGMNCC ¹ C ² Z	seria	B
XVII 82	sara	RLSGMNCC ¹ C ² Z	serà	B	
XIX 13	sarebe	RLSGMNCC ¹ C ²	serebe	B	
XX 109	seria	RMB	saria	LSGNCZ.	

Wir finden fast durchgehends Formen mit *a*. R bietet solche mit *e* nur an zwei Stellen und ist an der ersten durch N, an der zweiten durch M gestützt. Es ist möglich, dass diese Formen vereinzelt im Originaltext standen. Francesco da Barberino benutzt sie ebenfalls noch. LSG haben konsequent *a*. Die Formen mit *e*, welche B ausschließlich aufweist, und welche öfter in C¹ und C² vorkommen, sind von den norditalienischen Schreibern dieser codd. eingeführt, cf. Mussafia, Altm. Mda. § 130.

Zu *alimenti* cf. § 13.

I 102	sagretto	R	segreto	LSGMBNCC ¹ Z
XVI 214	asenplo	RN	esemplo	LSGMBC ¹ C ²
XXI 265	assemplo	LSN	esenpro	RGMBC.

Die Formen mit *a*: *sagretto*, *asenplo* kommen auch sonst altital. vor und sind zu bewahren. Intll. p. 100 *sagrete* beide codd.; p. 101 *sagreta* beide codd.

§ 16. *e* = *a* in der Mitte eines Wortes. Zu *Lancialotto*, *senacha*, *inmantanente*, cf. § 13.

XI 155	settantrione	R	settentrione	LSGMBNCC ¹ Z	
XXI 186	piatoso	GCZ	pietoso	RLSMBN	
	275	piatade	G	pietade	RLSMBNCZ.

In allen drei Worten ist *e* gesichert.

§ 17. Unbetontes *e* zu *o*.

II 40	domandai	RLSGMNCZ	dimandai	BC ¹
VII 9	domandar	alle codd.		
XV 142	domandan	RLSGMNCC ²	dimandan	BC ¹ Z
XIX 184	domandai	RLSGMNCC ² Z	dimandai	BC ¹ V
XXII 37	domandai	RLSGMNCZ	dimandai	B
Fav. II 16	dimando	RSGMNCFZ	addomando	L
XV 13	douesse	RLSGMNCC ²	deuesse	C ¹
XVI 10	douesse	alle codd.		

XV 134	douerei	RLSGMBNCC ¹ Z	deueria	C ²
XIX 174	douete	RLSGMBNCC ¹	deuete	C ² Z
XX 32	douria	LSBNZ (poria die andern codd.)		
XXI 251	douenta	R	diuenta	LSMBNCZ
262	profende	RGMNC	prebende	BLS.

Die Formen mit *o* in *domandare*, *douere* sind fast allein gesichert nur Fav. II 16 ist *dimando* zu behalten. *douenta*, wenn auch vereinzelt und nur in R, ist darum auch aufzunehmen; ebenso ist *profende* zu lesen. In *sodusse* VI 53, wie alle codd. lesen, hat Caix, Orig. p. 66 § 26 wohl mit Recht Praefixvertauschung angenommen.

I.

Betontes i.

§ 18. i ist einmal zu gunsten des Reimes erhalten. XVIII 48 *lice-dice* RM *lece* LSGBNCC¹C²Z. Es ist dieser Fall ein reiner Latinismus.

§ 19. i wird ganz behandelt, wie in der Schriftsprache.

§ 20. i in Position. Auch dies ist meistens wie in der heutigen Literatursprache behandelt. Einige Abweichungen sind zu constatieren.

- r. II 1 chonenza RMBC¹G comincia LSN CZ
- r. VII 141 incomenza MGBC¹ inchonimza RLSNCZ
- r. VII 163 chonenza RLMC¹B cominza SGN CZ.

Diese Form ist im Reime demnach sicher belegt und VII 141 einzuführen. Sie ist auch bei den frühesten toscanischen Lyrikern im Reim zu finden.

- r. XV 30 achapilli RLGNCC²Z achapelgli MBC¹
Das Reimwort ist qlli RG; quelgli LSMBNCC¹C²Z
- r. XVI 16 pilli alle codd. *Das Reimwort ist quelli in RLGNCC²; quillgli in M, qlli in C¹*
- r. XVII 113 pigli-chonsigli alle codd., nur C² conseglj
- r. XXI 143 pillio-chonsillio alle codd.

Die Form mit *i* in *acapigliare*, *pigliare*, *piglio* sind allein sicher belegt, wie anderseits *quelli*. M, welches allein mit seinem vollständigen Reim inbetracht käme, schwankt; es hat einmal *quelgli-acapelgli*, das andere mal *pilgli-quilgli*. Wie oben gezeigt, sucht dieser cod. überall vollständige Reime herzustellen. Es liegt daher viel näher, auch hier eine Alteration in M zu gunsten des Reimes, als eine Bewahrung der ursprünglichen Lesart anzunehmen. Die Form auf *-elgli* von dem vb. in BC¹ ist dialektisch. Brunetto, wo sich ihm der volle Reim nicht bot, hat sich mit dem unvollkommenen begnügt. Einige Provenzalismen, wie *comenzar*, und Latinismen, wie *lice*, zu verwenden, nahm er eben so wenig Anstoß, wie später noch Dante und Petrarca.

- r. XII 13 sinistra destra RLSGMBNZ sinistra C¹
- r. XI 25 destra-sinistra RLSGMB sinistra NCC¹Z
- r. XXII 21 sinistra-ginestra RLSGMBNZ sinistra C.

sinestro ist also völlig gesichert. Die Behandlung ist die den toscanischen Lautgesetzen durchaus entsprechende; das heutige *sinistro* ist eher eine Rücklatinisierung.

V	81	detto	RLSGMCNZ	ditto BC ¹
r.	VII 233	diritto-detto	RLSN	ditto GMBCC'Z
	237	detto	RLSGMNCC'Z	ditto B
	X 53, 76	detto <i>alle codd.</i>		
	XIV 64	detto	RLSGMNCC'Z	ditto B
r.	XVI 37	detta-saetta	<i>alle codd.</i>	
r.	173	detto-diritto	RLSGNCC ¹	ditto MBC ²
r.	XVIII 135	detto-petto	RLSGMBCC ²	dicto C ¹ Z.

Die allgemein übliche Form ist also *detto*; sie kommt außerhalb des Reimes und im Reime vor. In den beiden Fällen *diritto*, *detto* ist es möglich, dass Brunetto den Latinismus *ditto* verwendete; so finden wir V 57 *uirgho maria*, weil *uergine* nicht in den Vers passte, v. 64 aber *uergine*.

r.	VI 33	miso-paradiso	RLSGMBC ¹	messo NCZ
r.	XVIII 3	messa LSGCC ²	mesa M	misa BC ¹ (R nusa). Das Reimwort ist distesa.

XIX 170 messo *alle codd.*

r.	XXI 343	messo-promesso	<i>alle codd.</i>
----	---------	----------------	-------------------

miso ist im Reim gesichert und findet sich noch bei Dante. Auf *misa* deutet XVIII 3 auch die verdorbene Lesart von R. Intll. p. 10 *miso* im Reim. r. XVII 89 *chonsiglio-meglio* RLSGNCC'Z *conseglio* MBC²V. Intll. p. 40 ebenso *consiglio-melio* in beiden codd. M beweist wieder nichts für den Reim. In BC² stammt *conseglio* (B) von den Abschreibern. V, welches eine Kopie von Z ist, mag zeigen, wie spät (16. Jahrh.) noch solche Änderungen zu Gunsten des Reimes vorgenommen wurden.

r. XXII 6 *olempo-tempo* RLSMBNCZ, *ellinpo* G. Intll. pag. 54 haben die codd. die Form *alimpusso* (Druck *Olimpusso*). Die Form ist regelrecht gebildet wie *sinistro*.

r. Fav. II 4 ceppo RLSGNCF cippo M.

Dies ist wiederum eine Änderung von M zu gunsten des vollen Reimes.

Unbetontes i.

i zu e.

§ 21. In erster Silbe.

I	12	lengnagio	RLSGC	lingnaggio MC ¹ BNZ
II	19	lengnagio	RLSGMCN	lignagio BC ¹ Z

Im Einschub nach XIII 72 *lengnaggio* LSGBCC¹ *ligniaggio* N.

XIV	63	lengnaggio	LSGCC'Z	linguagio R lingnaggio MBN
XVI	159	lengnaggio	LSGC	ligniagio RMNBC ¹ C ² .

III 34 fermamento RLSGMNC firmamento C¹

VI 11 fermamento RSGMNCC'Z firmamento BL

Fav. I 133 fermamento RGNCFZ.

VII 57 uertute	RLSGC ¹	uirtute	MBNCZ
244 uertute	RLSG	uirtute	MBNCC ¹ Z
XI 67 uertute	RN	uirtute	BCC ¹
XII 23 uertute	RLSCV	uirtute	GMBNC ¹ Z
XIII 57 uertute	RLSC ¹	uirtute	GMBNCZ
XVIII 128 uertute	RLSGNC	uirtute	MBC ¹ C ² Z.
<hr/>			
XII 31 temore SMBC	tremore L	timore	RMC ¹ Z
XIX 147 temore RLSC ¹	tremore BNC ²	timore	GMC
159 temore RG			timore Z.
<hr/>			
X 18 mistiero	RLGBNCC ¹	mestero	SMZ
87 mistero	LGBNCC ¹	mestero	RSZ
XI 10 mistero	RLGBC ¹	mestero	SMNZ
XV 12 mistero	RLBNC ¹ C ²	mestero	SGMZ
XVI 19 mistero	RGBNCC ¹ C ²	mestero	LSMZ
XVIII 2 mistero	LMBCC ²	mestero	RSGNC ¹ Z
Fav. I 55 mistero	RZN	mestero	LSGMFV.
<hr/>			
XIII 50 dittanano	RLSGBNC ¹	dettanano	MCZ
XIX 12 dittato	LSGB	dettato	NC ¹ C ²
173 dittare	LSGMBNCC ¹ C ² Z	dettare	R
II 17 dittare	RLSGMNCFZ.		
<hr/>			
XV 203 seneschalcho R; seniscalcho C; sinischalco	LSGMBNCC ² Z.		
<hr/>			
XVIII 85 nimistanza	RLSGMBNCC ¹ Z	nemistanza	C ²
100 nimico	BZ	nemicho	RLSGMNCC ¹ C ²
164 nimico	BC ¹ C ²	nemicho	RLSGMNC
VI 72 nimicho	GBZ	nemicho	RLSMCC ¹ .
<hr/>			
XXI 259 simonia	LSGMBCZ	semonia	RN.

Nur *e* kam zur Verwendung in *fermamento*, *uertute*. *sinischalcho* wird als die dem Etymon am nächsten stehende Form zu bewahren sein. *semonia* ist durch N gestützt. Nur *i* haben wir in *dittare*. In den meisten Fällen schwankt der Gebrauch. So in *lengnagio*. Intll. p. 61 mit *i* im cod. magl., p. 62 mit *i* im cod. magl., mit *e* im gadd. Die Form mit *i* in unserm Text XIV 63 und XVI 159. Ferner in *temore*; mit *e* XIX 147, 159; mit *i* XII 31. Die Formen mit *e* verdankt man hier wohl dem Einfluss von *temere* und *temenza*. (Letzteres XII 45; XVII 91). In *mistiero*. R zieht die Form mit *i* entschieden vor, während S konsequent *e* bietet. LN verhalten sich wie R. Später setzte sich die Form mit *e* in der Litteratursprache fest; daher haben wir so (bis auf einen Fall) in MZ, cf. Caix, Orig. § 34 p. 71. Neben allein gesichertem *nemicho* steht *nimistanza* fest. Intll. p. 14 *nemici* (Druck *nimici*).

Die Praefixa *in-* und *dis-* sind in den besten codd. wie in der Schriftsprache behandelt. Proklitisch findet sich VI 50 *em peccati* in R, welches ich bei dem ganz vereinzelten Falle als Schreibfehler

tilge. XXI 237 *impiezza* RBC *empiezza* LSGMNZ. Es ist *impiezza* eine Latinisierung des Wortes, die mit der Mehrzahl der codd. zu beseitigen ist.

§ 22. *i* zu *e* in der Mitte eines Wortes. III 7; VI 49; XVI 159 *huomeni* in G; V 102 *breuetate* in R; XV 100 *semene* in L sind zu vereinzelte Fälle, um sie nicht den Abschreibern zuschreiben zu müssen.

Dagegen

II 46 prouedenza RLSGMBNC prouidenza C¹Z

X 23 prouedenza RLSGMBNCC¹ prouidenza Z

XX 99 prouedenza *in allen codd.*

ist ganz gesichert. Ebenso XXI 36 *ipocresia* RLSGMBNCZ.

Einen ferneren Übergang von *i* zu *e* haben wir XXI 55. *gran mattesia* R; *gramadesia* B; *gramatisia* LSGM; *gramantia* N; *matasia* C; *gramotesia* Z. Hier ist die Form mit *e*, wie sie R hat und BZ bestätigen, beizubehalten und *gramattesia*¹ zu lesen.

§ 23. *i* zu *e* im Auslaut. Des Reimes wegen bei subst. und adj. kommt es im Tesoretto nicht vor. *i* zu *e* im Auslaut bei Verben behandeln wir besser in der Formenlehre. *fore (fuore)* im Reime öfter. So XV 193; XII 43.

§ 24. *i* zu *a*.

XI 11 marauiglia RLSGMNCZ mirauigla BC¹

XIII 25 marauiglia RLSGMNCZ mirauigla BC¹

66 marauiglie RLSGMNCC¹Z mirauigle B

XIX 40 marauigliai RLSGMBNCC² mirauigliai C¹.

XIII 15 saluagio RLSNCZ seluaggio GMB siluagio C¹

XVI 241 saluatichezza *alle codd.*

Die Formen mit *a* sind, wie ersichtlich, die einzige gebräuchlichen. Finden wir neben *fuor*, *fore* (im Reim), *fuori* die Form *fora*

¹ Die richtige Erklärung des Wortes gab C. Cavedoni in dem Memorie di Religione, di Morale e di Letteratura Tom. IV., Modena 1834. Er sagt: ... Per tua Gramatisia: così parmi dover leggere assolutamente con tre codici confortati da due altri (Zannoni p. LXIII) che hanno gramotesia e gramaticia, sì perchè l' altra lezione dell' unico cod. R gran mattesia non ha buon senso, e lo stesso Z adottandola non si ardi a cangiarsela in materia, e sì perchè gramatisia può avere un buon senso e tutto adatto al contesto. Nel dialetto del nostro contado e della montagna altresì, odesi sovente dire che il tale o tale altro uomo, in ispezie se giovinotto, è gramadico ed ha molta gramadisia allor quando egli va gonfio di se stesso e si pavoneggia e non si cura degli altri per sua vanagloria. Il significato di vanagloria ben si conviene sì al contesto di sopra rapportato e sì alle parole che seguono: O se per leggiadria Ti se' solo seduto ecc. Come da noi si usò ed usa volgarmente la voce gramadisia, così potè usarsi in Toscana, con forma più regolare, gramatisia; o Brunetto la ritrasse dai nostri dialetti, come ha in zae (XI v. 27), che molto sa del Lombardo, per in qua. Nel resto le suddette voci grammatico e Gramatisia pare fossero traslate ad indicare persona vanagloriosa ed altera in riguardo al contegno e sussiego dei Gramatici o Letterati de' secoli andati, cioè dire, che desse abbiano avuto la stessa sorte che le analoghe voci Pedante, Pedanteria.

gut bezeugt: VI 34 in RLSGCC¹; XIX 89 in RLSGMBCC¹; XX 68 in RLSGMBNZ, so haben wir eine doppelte Etymologie anzunehmen: *foras* in letzterem Falle, *foris* im ersten. *Cha* statt *che* haben wir nur zweimal: VII 141 RC¹; VII 145 RCC¹. In beiden Fällen ist *cha* nicht hinreichend bezeugt, um es gegenüber einem sonst konsequenten *che* in sämtlichen codd. aufzunehmen zu können. Im Inlaut haben wir XI 84 *badalischī* RLSGMNCC¹ *basalischī* B.

§ 25. *i* zu *u* (*o*).

V 14 somiglianza	RZ	simiglianza	LSGMBNCC ¹
XI 90. dissomigliati	RLSGBNC	disimigliati	MC ¹ Z
XVII 66 manofesta	R	manifesta	LSGMBNCC ¹ C ² Z
73 manofestato	RC ¹ Z	manifestato	LSGMBNCC ²
XXI 215 douizia	LSGC	diuizia	RMBNZ.

In allen drei Fällen sind Formen mit *i* und *o* dem Toscanischen entsprechend. Wir können daher der Lesart R folgen, welche in *dissomigliati* und *diuizia* außerdem stark unterstützt wird, cf. Caix, Voc. it. VII und VIII.

O.

Betontes *o*.

§ 26. *ö* in offener Silbe.

I 25 chuor	RZ cor	LSGMBNCC ¹
II 68; III 57; XIV 91; XVIII 98; chor		
XIX 167; XXI 128		} alle codd.
VII 209 chuore	G	chore alle andern codd.
XII 44 chuore	G	chore alle andern codd.
XV 101; XVI 77, 275; XXI 30	chuore	alle codd.
XIX 218 cuore	C ²	
236 cuor	C ²	} chore alle andern codd.
XXI 272 cuore	CZ	chor RLSGMBN.

Das Wort ist offenbar nur mit undiphthongiertem *o* vorgekommen und so I 25 herzustellen, wo R *chuor* hat.

I 47 buon	RLSGMNCC ¹ Z	bon B
VII 55 buone	RLSGMNCC ¹ Z	bone B
143 buom	MZ	bon RLS
XV 101 buon	LZ	bon RSGMBNCC ¹ C ²
214 buon	LSGC ¹ Z	bon RBNCC ²
XVI 26 buon	RLM	bon S
92 buona	RLSGMN CZ	bona B
XVIII 184 buona	RLSGNCC ¹ Z	bona B
XIX 91 buon	RLSGNCC ¹ C ²	bon B
137 buon	RLGM	bon SNBC
192 buona	RLSGMNCC ¹ C ² Z	bona B
XX 30 buona	RLSGMN CZ	bona B
XXI 336 buon	RLSGNCZ	bono B
Fav. I 18 buono	LSGMNCZ	bono RF
19 buoni; 130 buona; II 20 buon		alle codd.
I 78 buon	RLSGMN FZ	bon C.

Hier neigt sich der Gebrauch entschieden dem Diphthong zu. Doch auch die undiphthongierte Form ist sicher belegt VII 143, XV 101, 214. Daher ist kein Grund vorhanden, sie nicht Fav. I 18 mit RF zu bewahren.

I	78	huomo	N	omo	RLSGMBCC'Z
II	54	uomo	LSGN	omo	RBCC'
III	7	uomini	LSGMNCC'Z	omini	RB
	16	uomo	GMNC'Z	omo	RLSBC
VI	42	uom	RMNZ	omo	LSGBCC'
VI	44	uom	MNC'Z	om	RLSGBC
	49	uomini	RLSGMNC'Z	omini	BC
	59	uomo	RMNC'Z	omo	LSGBC
VII	114	uom	MN	on	RLSGBCC'
	121	huomo	Z	omo	RLSGMNBC'
	134	uom	MC'Z	omo	RLSGBNC
	153	uom	M	on	RLSGBNC
	161	uomo	MC'Z	omo	RLSGBNC
	165	uomo	LSMC'	omo	RGBNCZ
	187	uomo	LSMNC'Z	omo	RGBC
	195	uomo	RNCC'Z	omo	LSGMB
VII	229	uomo	LSMNC'Z	omo	RGBC
	239	uomo	LSMC'Z	omo	RGBC
VIII	20	uomo	LNC'Z	omo	SGBC
	23	uomo	NC'Z	omo	RLSGMBC
IX	17	uomo	G	omo	RCC'
XI	54	huom	MNZ	om	RLSGBCC'
	95	huomo	G MNZ	omo	RLSBCC'
XV	21	huom	MC'Z	om	RLSGBNCC'
	113	uomo	GZ	omo	RLSMBBC' C ²
	125	uomo	LSMNCC'Z	omo	RGBC ²
	153	uomini	RLSGMCC'NZ	omini	BC ²
	210	uomo	LSGMC'	omo	RBNCC ²
	245	uon	LSMGC'	on	RBNCC ²
XVII	25	uom	GNC'	on	RLSBC ² Z
XVIII	25	uomo	SGMC'Z	om	RLBNCC ²
	30	uomo	LSGMC'Z	omo	RBNCC ²
	73	uom	MC'C ² Z	omo	RLSGNBC
	77	uom	MC'Z	omo	RLSGBNCC ²
	105	uomo	LSGMNC'Z	omo	RBCC ²
	146	huomo	GC'C ² Z	omo	RLSMNBC
	186	huomo	GMC'Z	homo	RLSBNC ²
	65	huomo	LSGN CZ	om	RBC'C ²
XIX	145	uomo	C'	omo	RLSGMBNCC ²
	175	uomo	GNCC'C ² Z	omo	RLSMB
	242	uomo	GNZ	omo	RLSBCC'C ²
XX	45	huomo	GZ	omo	RLSMBNC
	69	huom	Z	omo	RLSGMBNC
	97	huom	MZ	omo	RLSGBNC

XXI 176	huom	GMN	omo	RLSBC
271	uomo	GMNCZ	om	RLSB
274	uom	GMNCZ	on	RLSB
279	uom	GMZ	om	RLSBC
280	uomo	GMNZ	omo	RLSBC.

Im sg. ist die undiphthongierte Form zweifellos die einzige übliche. R hat die diphthongierte nur VI 42, 59; VII 195 und ist jedesmal nur durch M, welches fast konsequent den Diphthong durchgeführt hat, und durch N, welches gleichfalls sehr zum Diphthong neigt, gestützt. Im pl. ist, wie es scheint, *uomini* gebräuchlicher; es kommt überhaupt nur dreimal vor und das erste mal steht *omini* in R; hier behalte ich es bei.

r.	I 91	lugo	R (-poco)	loco	LSGMBNCC ¹ Z
	V 40	logo	MN	locho	RLSGBCC ¹
	VI 40	luogo	NZ	locho	RLSGMBCC ¹

locho *im Reim in allen codd.:* VII 207; IX 6; XI 80; XIV 44; XV 151; XVI 120; XVIII 115; XIX 202; XXI 246.

XVIII 51	luogo	LSZ	locho	RGMBNC ¹ C ²
	XIX 56	lugho	R	luogo LSMGNCC ¹ C ² loco B.

Das Wort kommt fast nur im Reim vor und hat dann die undiphthongierte Form *loco*. Aufserhalb des Reimes ist es an zwei Stellen, V 40 und VI 40 in derselben Form belegt. XIX 56 stimmen die codd. in der Form *luogho* überein; *lugho* in R an dieser Stelle ist wohl ein Schreibfehler für *luogho*, wie schon I 90, wo es den Reim alterierend eingeführt war. Die einmal vorkommende diphthongierte Form wird nicht erst von den Abschreibern eingeführt sein; man könnte dann das gleiche an den beiden andern Stellen aufserhalb des Reimes und an den Stellen im Reime mit *focho*, *giocho* erwarten.

II	18	truoua	RLSGN	troua	MBCC ¹ Z
XI	60	truouo	RLGNC ¹	trouo	\$MBCZ
XV	120	truouan	LSGMNCM ¹	trouan	RBC ¹ C ² Z
r.	XVI 243	truoue	RLGC ¹	troue	SMBNCZ
	XVIII 78	truoua	RLSGNC ¹	troua	NBCC ² Z
	113	truoui	RLSC	troue	CZ
	115	truoui	RLSGNZ	troui	MBCC ¹ C ²
.	XX 12	truouo	RN	trouo	LSGMBCZ
	35	truoui	RLSG	troui	MBNZ
	XXI 208	tuoua	LSGN	troua	RMBCZ.

R bietet bis auf zwei Fälle die diphthongierte Form und zwar stets durch die besten codd. gestützt. In den beiden Fällen, wo R die undiphthongierte Form hat, stehen ihm die besten codd. mit der diphthongierten gegenüber. Es ist daher wahrscheinlich, daß auch in diesen beiden Fällen der Diphthong das ursprüngliche ist.

II 48	fuor	RLSGMBNCZ	for	C ¹
VI 34	fuor	MBNZ	fora	RLSGCC ¹
VII 86	fuori	LSGMNC ¹ Z	for	RBC

- XII 36 fuor *alle codd.*
 r. 43 fuore RGZN fore LSMBNC¹
 XV 193 fuore NCC¹ fore RLSGMBC²
 XVI 60 fuor RLSGMNCC¹Z for B
 XIX 89 fuor C² fora RLSGMBNCC¹
 XX 68 fuora LSCZ fora RGMBN
 76 fuor RLGMNCZ for SB
 109 fuor LSGMCZ for RBN.

Formen mit *uo* und *o* sind hier promiscue gebraucht; ich folge, wie immer in solchen Fällen, R.

- II 66 può RLSGMNCC¹Z pò B
 VII 199 puote LSGMBNCC¹ pote R
 252 puoi RLSMN; puote GC¹; poi BC
 XI 145 può LSGMNC¹ pò RBC
 XV 107 può RLSGMNBCC¹Z
 150 puoi RLSGMNC¹Z poi BC²
 XVI 46 può RLSGMNCC¹Z poi BC²
 r. XVII 57 puote RLSGMNCC¹C²Z pote B
 XVIII 65 puote LSGBNCC¹Z pote RC²
 124 può LSGMBNCC¹C²Z pò R
 XIX 106 può RLSGMNCC¹C² pò B
 XXI 125 puoi RLSGMNCZ poi B
 r. 134 puote RLSGMMCZ pote B
 Fav. I 52 può RLSGMNCFZ
 120 può RLSGNFC poi Z.

R bietet bis auf vier Stellen die diphthongierte Form, und dann stehen ihm LSMGN mit der diphthongierten gegenüber, welche nur diese kennen. Selbst B hat viermal *uo*; es ist überall einzuführen.

Das adv. *poi* findet sich in der Form *puoi* in R IV 4; V 61; VI 30; VII 144; in RC¹ IV 1; in C¹ I 14; V 23. Gegenüber der ungeheuren Anzahl von Stellen, wo das Wort sonst noch vorkommt, und wo sämtliche codd. stets in Übereinstimmung *poi* setzen, dürfen wir in R eine Alteration annehmen und *poi* überall herstellen.

- II 72 suole RLSGMCC¹Z sole B
 r. III 40 suole Z sole RLSGMBNCC¹
 r. IV 28 suole RGMZ sole LSBNCC¹
 XIV 12 suol RLSGMBNCC¹
 24 suol RLSGMNCC¹Z sole B
 r. XXI 150 suole RGCZ sole LSMBN.

-
- III 2 puosi LSGMNC posì RBC¹Z
 IV 35 dispuso LSGMNCC¹Z dispose RB
 V 36 dispuso RLSGMBNC.

-
- r. III 39 duole R dole LSGMBNCC¹Z
 r. XXI 121 dole *alle codd.*

r. III 85 nuouo RNCZ nouo LSGMBC¹
 86 — ouo *alle codd.*

IV 15 more RLGMBCNC muore C¹Z
 XVI 48 moia RLGMBCC¹C² muoia NZ
 XXI 86 moia SGMN muoia RLCZ.

IV	27	uuole RGZ	uole	LSMBNCC ¹
	29	uuol RLGMZ	uol	CC ¹ BN
	30	uuole LSGMZ	uol	RCBN
r.	V	94 uuole RNCZ	uole	LSGMBC ¹ (-parole)
	VII	35 uuoli RLGMNC	uole	BZ
r.	X	36 uuole RCC ¹	uole	LSGMBNZ (-sole subst.)
	XV	15 uuol RLGMNCC ¹ Z	uogli	BC ²
	119	uuol LSGBCC ¹ Z	uol	RC ²
	XVI	110 uuol RLGMNCC ² Z	uole	BC ¹
	251	uuoli RLGMNC	uoi	B
r.	XXI	122 uuole RGCZ	uole	LSMBN
r.		149 uuole LSGMCZ	uole	RBN
Fav. I	23	uuole RCFZ	uole	LSGMN (-parole)
r.	132	uuole GCFZ	uole	RLSN (-parole).

VI 26 nuota LSGNCC¹ nota RZ.

VII	88	fuochio RLGMNC ¹ NZ	foco	BC
r.	IX	5 fuochio CC ¹ NZ	foco	RLGMB (-locho)
	XIX	93 fuochio RZ	foco	LSMGBNC.

XI	22	muouon CC ¹	mouon	RB
	170	muoue MZ	moue	RLSGBNCC ¹
r.	XVI	244 muoue GC	moue	RLSMBNC ¹ C ²
	XIX	151 muoue GNCC ¹	moue	RLSMBC ²
r.	XX	27 muoua N	moua	RLGMBCZ
	81	muoui GMNCZ	moui	RLSB
r.	XXI	92 muoue RCZ	moue	LSMBNG
r.	Fav. I	1 muoue CZ	moue	RLGMNF.

XV	74	giuoco LSGMC ¹ NZ	giocho	RBCC ²
	83	giuochi RLGMNCZ	giochi	BC ¹ C ²
r.	152	giuoco Z	giocho	RLSGMBNCC ¹ C ²
r.	XVIII	116 giuoco Z	giocho	RLSGMBNCC ¹ C ²
	142	giuoco LSMGNCC	giocho	RBC ¹ C ²
XIX	38	giuoco LSGM	giocho	RBNC ¹ C ²
XXI	239	giuocha RLGMNCZ	gioca	BN
r.	334	giuoco LSZ	giocho	RGMNF.

r.	XVII	58 rischuote RLGMNCC ¹ C ² Z	riscote	B
r.	XXI	133 perchuote RLGMNCZ	percote	B.

XVII 116 *chuopre* RLSGMNCC¹C²Z *copre* B.

r. XVIII 30 *nuoce* LSGMCC¹Z *noce* RBNC².

XIX 193 *rispuose* LSGMNCC¹ *rispose* RBZ

XXII 52 *rispuose* RLSGM CZ *rispose* BN.

r.	XIX 195	<i>prouua</i>	LSGMNC	<i>proua</i>	RBC ¹ C ² Z
r.	XX 28	<i>prouua subst.</i>	NCZ	<i>proua</i>	RLSGBM
r.	XXI 91	<i>prouue subst.</i>	R	<i>proue</i>	LSGMBNCZ
r.	Fav. I 2	<i>prouue</i>	RCZ	<i>proue</i>	LSGMNF
	90	<i>prouua</i>	LSMF	<i>proua</i>	RGCZ.

XXI 121 *choce alle codd.*

XXI 273 *puouere* R *pouere alle andern codd.*

Fav. I 53 *ausingnuolo* RGNFZ *usingnolo* LSMC
r. 100 *suono* MCZ *sono* RLSGNF.

Für *solere* sind die undiphthongierten und die diphthongierten Formen gleich gut belegt. So *posi*, *dispose* neben *dispuose*; *dole* neben *duole*. III 39 ist gegen R mit allen übrigen codd. *dole* im Reim mit *sole* zu lesen. III 85—86 ist *nouo-ouo* das ursprüngliche. Sicher wieder *more*, *moia* neben *muoio*. Es lässt sich bei *ö* in offener Silbe dieselbe Tendenz erkennen, wie bei *ë* in offener Silbe, im Reime nämlich die undiphthongierten Formen zu bieten; wo wir in einem Reime eins der Reimwörter mit undiphthongiertem Vokale finden, brauchen wir ihn aber nicht in dem anderen, wenn er ihn nicht bietet, herzustellen. Auch bei *ö* in offener Silbe finden sich wie bei *ë* aufserhalb des Reimes undiphthongierte Formen, wie schon angeführt, und ferner in *uolere* IV 30, in *nota*. In *mouere* ist nur die Form mit *o* gesichert. XXI 92, wo R *muoue* hat, bietet es im Reime allerdings auch *prouue* subst. XX 28 hat es selber jedoch das subst. in der Form *proua*; ebenso hat es bei *prouare* die undiphthongierten Formen aufserhalb des Reimes. — *foco* ist im Reim verwendet, aufserhalb auch *fuoho*. *giocho* ist im Reim sicher und daher auch XV 74; XVIII 172; XIX 38 aufserhalb des Reimes mit R zu bewahren; XV 83 *giuochi*. Merkwürdig ist die Übereinstimmung sämtlicher codd. in den Formen *rischuote* und *perchuote* beide male im Reim mit *puote*. Sicher ist ferner *chuopre*, *au singnuolo*; *choce*, *sono*; *rispuose* neben *rispose*. XXI 273 *puouere* ist gewifs durch die Kopisten eingeführt.

Das Gesamtresultat der Untersuchung über die Diphthongierung des *ö* in offener Silbe ist ein ähnliches, wie wir es bei *ë* fanden. Im Reime vorzüglich sind die Formen mit einfachem *o* verwendet, sie kommen aber aufserhalb desselben neben denen mit *uo* auch noch häufig vor.

§ 27. *ö* ist behandelt wie in der Schriftsprache.

§ 28. *o* in Position ist ebenfalls ganz wie in der Schriftsprache behandelt. XIV 18 haben wir *giuso* im Reime mit *uso* in allen codd. (G *suso*). Es ist die toscanische Form, cf. Gaspari, Sic. Dicht. p. 152 Anm. 2.

Unbetontes *o*.§ 29. *o* zu *a*.

XVIII 140	orghollio	RLSBNCC ² Z	arghoglio	GMC ¹
XXI 27	orghollio	RLSGBCZ	argholglo	MN
72, 80	orghogliamento	RLSGMBNC	argolgliamento	Z
91	órgholliose	RLSMBNC	arghogliose	GZ
XVIII 149	afeso	RC ¹ C ²	offeso	RLSGMBNZ
XXI 140	afendesti	RN	offendesti	LSGMBCZ
261	afende	R	offende	LSGMBNCZ
Fav. I 107	afendimento	RNCF	offendimento	LSGM
70	aserue	R	oserua	LSGCFZ
XX 66	Attaiano	RLSGMNC	ottauian	BZ
Fav. II 9	chonoscenza	RGNZ	canoscienza	LSM.

Die Form mit *a* ist unbestritten und ist aufzunehmen nur in *Attaiano*. Die Formen mit *a* in *offendere*, *osseruare* finden sich auch in den codd. der Lyriker, z. B. D'Anc. vol. II CIX v. 4 und 14, doch sie röhren wie *arghoglio* etc. von den Abschreibern her, cf. Caix, Orig. § 51 p. 86. Caix führt ibid. § 66 p. 276 ein *salomone* aus dem Tesoretto an; dies ist ein Druckfehler; I 18; XX 65, 78 bieten sämtliche codd. *salamone*. *chonoscenza* kommt in den beiden andern Stellen, VII 193 und XIX 240 nur mit *o* vor. Die Form mit *a*, obwohl bei den alten Lyrikern sehr häufig, ist daher nicht aufzunehmen. Überdies war sie auch in der Toscana gebräuchlich (Caix, Orig. § 51 p. 85) und kann daher von den Schreibern sehr wohl eingeführt sein.

§ 30. *o* zu *u*.

X 41; XX 59; XXI 269; Fav. I 44 in allen codd. lungiamente resp. lungamente
XVIII 130 alunghar RLSGMBNCC¹ alongcha C².

XV 149	ubliare RN	obliare LSMBCC ¹ C ²
XVIII 131;	Fav. I 18 oblia subst. und vb. alle codd.	

XV 81	giucar LGMBNZ	giochar RSCC ¹ C ²
XVI 104	giullare RLSGMBNC ¹ Z	giollare C ²
196	giuchar RLMBN	giochar SGCC ¹
Fav. I 96	giocolaro MF	giocholaro RLSGCN.

III 20	ubidire RLSGMBNZ	obedire CC ¹
XIV 57	ubidenti RLSGMNZ	obidenti CC ¹ BV.

Nur *u* kam zur Verwendung in *lungiamente*, *ubidire*. Von *obliare* und *giochare* sind beide Formen, mit *u* und mit *o*, sicher belegt. Die Form mit *u* kam toscanisch schon sehr früh vor (Caix, Orig.

§ 50 p. 84). *giocholaro* ist Fav. I 96 aufzunehmen; XVI 104 haben wir *giullare* = prov. *juglar*.

Vereinzelt sind folgende Fälle.

II 32 runcisuale	R	roncisuale die übrigen codd.
VII 267 uficio	LSGMNZ	ofizio RBCC ¹
XX 51 uficio	M	oficio RLSGBNCZ
Fav. I 20 vfici	M	ofici alle andern codd.
XI 204 uciano	R	oceano LSGMBNCC ¹
172 occiano	R	und alle andern codd. gleichfalls mit o
XI 129 occidente	RN	alle andern codd. o
XVI 201 chonusciuto	R	chonusciuto die andern codd.
XXI 258 muneta	G	moneta die andern codd.

Sämtliche Formen mit *u* sind lediglich Alterationen von seiten der Schreiber. In den Lettere senesi finden wir z. B. *Spuleto*, *cumune*, *pruchuratore*, *chustumia*, *Currado* etc.

§ 31. *o* zu *i*.

VII 70 innorato	RLSGN	honorato MCC ¹ BZ
XV 187 inoranza	LSG	onoranza RMBNCC ¹ C ² Z
XVI 74 innora	RLSGCZ	onori M
85 disinore	RLGMNC	desenore B disonore C ¹ Z
222 innorare	RLSGNCC ¹	onorare MBC ²
XVII 108 innora	RLSGNCC ¹	onora MBC ²
XVIII 114 innorato	RLSZ	
XIX 114 disinore	M.	

X 71; XXII 12 *rilondo* alle. XIX 24 *rotundo* C², *ritondo* die übrigen codd. *innorare* ist die sicher belegte Form und so wird XV 187 *inoranza* aufzunehmen sein. XVI 85 verlangt das Metrum mit S *disnore*. In *ritondo* haben wir eine Verwechslung mit dem praefixe *ri-* anzunehmen.

§ 32. *o* zu *e*.

VII 130 albori RC¹Z alberi LSGMBNC.

V 21 formare	alle codd.	
VI 6 formoe	MNCC ¹	fermao RLSGBZ
VIII 5 formare	alle codd.	
IX 7 formar	RM	fermar LSGBNCC ¹
XXII 49 formati	RLSMBNCZ	fermati G.

r. VII 196 chomo RLSGMBNCC¹ como Z
XV 29 chomo R, die andern com'è; C² comu.

XIII 2 sentiero RMBZ sentiere GNCC¹

r. 9 sentero alle codd.

albori, wie R liest, können wir im Texte stehen lassen; es war die bei den ältesten Lyriken gewöhnliche Form und findet sich noch bei Petrarca (Caix, Orig. § 53). Wo wir *fermare* für *formare* finden, könnte eine Verwechslung mit dem verb. *fermare* vorliegen, nicht

ein Übergang von *o* in *e*; doch dieser ist vor *r* im Toscanischen nicht ungewöhnlich, cf. Caix, *Voc. it.* II p. 9. Eine solche Verwechslung wäre VI 6 auch kaum denkbar. IX 7 hat Zannoni *fermore* in der Bedeutung *fermare* wirklich aufgenommen, doch, wie mir scheint, mit Unrecht. Da an dieser Stelle überdies R und M *formar* lesen, wie V 22 und VIII 5 sämtliche codd. so ist selbst kein Grund vorhanden, von dieser Form abzuweichen. VII 196 ist *chomo* im Reime belegt; sonst haben wir stets *come*, nur XV 29 schreibt R *chomo è*, die übrigen codd. *com'è*, wo es unentschieden bleiben muss, ob *o* oder *e* apostrophiert ist. XIII 9 *sentero* im Reim, daher auch XIII 2 beibehalten, wo es unter anderen codd. R bietet.

U.

Betontes u.

§ 33. *ü* ist in den besten codd. stets behandelt, wie in der heutigen Schriftsprache. Man findet in ihnen nur *tuo*, *suo*, *fui*, *fue*. Sollte die von Caix, *Orig. § 55* p. 88 aus dem *Tesoretto* angezogene Stelle I 42 also alteriert sein, so ist es sicher, indem aus *uee* ein *uo'i* gemacht wurde. Es ist dies möglich, da wir *nue*, *uee* noch bei Dante und Petrarca im Reime finden.

§ 34. *ü*. Auch dieses ist von den mafsgebenden codd. wie in der heutigen Schriftsprache behandelt.

XI 59 *in allen codd. ragiono-nessuno*

XVI 61 *ongnora-guardatura in allen codd.; nur M ändert den Vers dem Reim zur Liebe*

XVIII 23 *ongnora-ingiura alle codd.; nur C² ingiora*

XVII 83—84 *chomune-chagione alle codd.*

XIV 80 *hat M grazioso-oso, alle andern codd. uso.*

Es ist dies wieder eine Änderung in M, um den Reim herzustellen.

§ 35. *U* in Position. Im Innern des Verses kommen gleichfalls nur Formen des heutigen Gebrauches vor. Wir betrachten die Fälle im Reim.

I 107—108 *bolla-nulla in M bulla*

73—74 *tutto-chorrotto in M corrutto*

V 63—64 *tutta-chorrotta in MB corrutta*

III 65—66 *chongiunte-fronte in B congionte*

V 27—28 *pronto-punto in BC¹ ponto*

V 77—78 *motto(tutto) alle codd.*

VII 151—152 *motto-tutto alle codd. XX 91 id; B totto; M ändert*

XI 109—110 *molto-timolto RLBNC¹Z in SG tumulto in M multo-tomulto*

XI 143—144 *tutto-chondotto in MBC¹Z condutto*

XXI 127—128 *disotto-tutto in B totto.*

Einzig gut bezeugt und aufzunehmen ist *molto-timolto*; in M liegt an dieser Stelle eine Änderung zu Gunsten der lateinischen Form vor, nicht das ursprüngliche, wie Caix § 59 p. 92 annimmt.

Überall ist nur unvollkommener Reim bezeugt und zu bewahren. M änderte an den Stellen, wo es, um einen vollständigen Reim zu gewinnen, einen Latinismus einführen konnte, wie ihn auch Dante und Petrarca gebrauchten. Wo dies nicht anging, behielt M gleichfalls unvollkommenen Reim, oder bante den ganzen Vers um (XX 91). BC¹C² gewinnen Reime durch die Einführung dialektischer Formen; diese Formen finden sich dann auch außerhalb des Reimes und im Reim nicht immer konsequent, ihn öfter sogar störend: V 69 *mondo-profundō* BC¹, XII 41 *giunto-ponto* C¹.

Unbetontes u.

§ 36. In erster Silbe:

III 7	molliere	RLSGMBNZ	muliere	CC ¹
VI 54	molliera	RLSGNC ¹ Z	muliera	MBC
III 79	soficente	RLSGMBCZ	sufficiente	NC ¹
VI 40	moltiplicasse	LC ¹	multiprichasse	RSGMBNCZ
VII 104	nodrire	LSGMNCZ	nudrir	RBC ¹
XVI 158	nodrimento	LNC	nudrimento	RSGMBC ¹ C ²
VII 266	ghostare	RNCC ¹	gustare	LSGMBZ
VIII 1	omori	RLSGMBNCC ¹		
	15 omoroso	RLSGMNCC ¹ Z		
IX 10	omore	RLSGMCNZ	umore	B
XI 110	timolto	R tomolto	MNCC ¹ Z tumolto	LSGB
XIV 10	prodenza	RZ	prudenza	LSGMBNCC ¹
XV 44	ghostaro	RLSGMBNCC ¹	gustaro	C ²
XVIII 21	rouini	LSGCC ²	ruuini	RMBC ¹
XXI 284	chocine	RLSC	chucine	GM.

Gesichert also *moltiera*, *soficente*, *omore*, *omoroso*, *ghostaro*, *chocine*; eine merkliche Tendenz unbetontes u in erster Silbe in o zu wandeln. So ist denn auch *nodrir* VII 104, welches fast sämtliche codd. haben, aufzunehmen, wenngleich *nudrimento* sicher belegt ist. Ebenso VII 266 *ghostare*; XIV 10 *prodenza*; (XV 44 *ghostaro*); XVIII 21 *rouini*. In *multiprichasse* haben wir die lat. Form mit u belegt. XI 110 endlich ist an *timolto*, welches R allerdings allein bietet, kein Anstoß zu nehmen, cf. Caix, Voc. it. VII p. 15.

§ 37. u in der Mitte.

V 4	secolo	RLGMBC ¹	seculo	SNC
IX 29	uolontade	RLMBC ¹ Z	uoluntate	SGNC
XI 123	Ercholes	R	Erchules	LSGMBNCC ¹ Z
XXI 172	presenzione	RC	presunzione	LSGMNZ presoncione B
	251 usoriere	RMC	usuriere	LSGBNZ
	316 auolterio	RSGLNCZ	adulterio	MB
Fav. I	53 ausingnuolo	R	usingnolo	LSGMNCFZ.

secolo, *uolontade*, *usoriere*, *auolterio* sind die angewandten Formen. Auch *Ercholes* ist mit R allein beizubehalten; die andern codd. führen die lateinische Form ein. Dante hat *Ercole*, *l'ausingnuolo* in R gegenüber dem gewöhnlichen *usingnolo* sämtlicher anderen

codd. ist eine Anbildung an *uccello* neben *uccello* etc., vielleicht von R eingeführt. *presenzione* in R XXI 172 ist Schreibfehler.

Diphthonge.

au.

§ 38. Betontes *au*.

I 31	oro	RLSGMBNCC ¹ Z			
69	auro	RLSGBC ¹	oro	MNCZ	
76	oro	RLSGMBCC ¹ Z	auro	N	
III 62	oro	RLSMBCC ¹	auro	GNZ	
V 85	oro	alle codd.; ebenso Fav. I 90, II 28.			

Es findet sich ein einziges mal *auro* sicher belegt: I 69, sonst stets *oro*. Außerdem nur *tesoro*, *chose*, *poco*, *lode*, *lodo*, *godo*, *oso*, *ode*, *disode*, *frode* etc.

§ 39. Ich erwähne hier die 3. pers. sg. perf. der 1. conjug. auf -ao aus sekundärem *au* (-avil, -avt, -au[*t*]). Die vorhandenen Beispiele sind folgende.

r.	V 31	durao	RLSGC ¹	penao	BN	menao	Z	durano	C	penò	M
r.	32	posao	RLSGBNCC ¹ Z	posò							M
r.	71	iscurao	RLSGBNCC ¹ Z	schuroe							M
r.	72	termentao	RLSGBNCC ¹ Z	tormentoe							M
r.	VI 5	creao	RLSGCC ¹ Z	creoe		MN	creò				B
r.	6	fermao	RLSGCC ¹ Z	formoe		MN	fermò				B
	VII 74	pensao	RLSGNC	pensò							MB
	XX 78	prouao	RLSGNC	prouò		BZ	appruona	M.			

Die Formen sind an sämtlichen Stellen durchaus gesichert. Nach Caix, Orig. § 66 p. 99 könnte man glauben, dass die Formen nur noch in L erhalten wären.

§ 40. Unbetontes *au*.

II 51	audiui	RLSGBNCC ¹	udir	M
VII 142	audiui	RBN	audio	o LSGC; audio C ¹ ; Udi M
264	udire	RLSGMBNCZ	odire	C ¹
X 70	udirai	alle codd.		
XII 22	udira'	LSGMBNCZ	odirai	C ¹
XIV 41	udire	RLSGMBNCZ	audire	C ¹
XVII 6	udito	RLSMBNCC ¹	audito	G.

III 11 ucielli; XI 99 uccielli alle codd.

XX 75 augelli RLSGN ucel MBCZ

Fav. I 81 augello alle codd.

VII 150 laudato RGNC lodato LSMC¹Z laodato B

XXI 49 laudato RBNCZ lodato LSGM.

Das *au* von *audire* hat sich nur in der Perfektform *audiui* erhalten; sonst ist *au* stets zu *u* geworden. Beide Formen, *ucielli* und *augelli* sind durch die Übereinstimmung der codd. gesichert. *laudato* ist gleichfalls zu bewahren. Caix, Orig. § 68 p. 100 führt ein *allore*

aus dem cod. L Fol. 12 an. Dies ist ein offenbares Versehen, da dies Wort überhaupt nicht im Tesoretto vorkommt.

§ 41. *ai* aus *a* + attrahiertem *i*.

- r. V 18; r. V 76; r. X 46; r. XVII 13 manera *alle codd.*
- r. VI 53 manera LSCNC¹Z maniera RM mainera B
- r. VII 52 manera RSGMBNZ mainera C¹ maniera Z
- r. XVI 15 manera RLSGMNC¹C²; mainera B maniera CZ
- r. XXI 252 maniere RLSGMNCZ manere B.

Bis auf das letzte Beispiel ist die Form mit einfachem *e* stets die allein gut bezeugte (auch VI 53 einzuführen). XXI 252 ist aber mit Einstimmigkeit der codd. die Form mit *ie* belegt, welche echt toscanisch ist. (B kann nicht in Frage kommen, da die Formen mit *e* statt der mit *ie* in den norditalienischen Dialekten überwiegen, die Form also dialektisch sein kann). Fernere Beispiele sind:

r. III 45 pensiero RLMNCZ	pensero SGBC ¹
r. 46 primiero LMZ	primero RSGBNCC ¹ V
r. IV 31 opera RN	ourera SGBCC ¹ ouriera LM
r. VII 51 primera RL*SGMBV	primiera NC ¹ Z
107 lauorero GBC	lauoriero N
r. VIII 23 legiero RLGMNC ¹ Z	leggero SBC
r. X 88 preghero SGBNCC ¹ Z	preghiero RLM
r. XIII 9 sentero RLSGBC	sentiero MNC ¹ Z
XIII 2 sentiero RGNCC ¹ Z	sentero B
r. XV 11 chaualero <i>alle codd.</i>	
r. 169 chaualero RLSG	chaualiere MZ
XVI 1 chaualer RSBCC ¹	caualier LGMNC ² Z
XVII 3 caualer SC ¹ B	chaualier RLGMNCC ²
r. XVIII 1 chaualero RSGMBNC ¹ C ² Z	caualiero LS
r. XV 170 forestero RLSG	forestiere MZ
XVIII 197 laniero RLSGNCC ¹ C ²	laner B
r. 199 stranieri RLSGMBNCC ¹ C ²	
r. 203 charrera MC ²	charriera RLSGBNCC ¹
r. XIX 80 chaiera RC; carriera LSGNC ¹ ; charrera MBC ²	
r. XXI 4 pensieri RLSGMNCZ	penseri B
r. 107 guerrieri RLSGMNZ	guerreri BC
r. 251 usoriere RLSGMNC	vsurere B.

Die Formen mit *ie* und *e* kommen promiscue vor; letztere vorzüglich im Reim, doch auch hier findet sich *ie*. Wir haben *pensero* (so III 45 zu lesen), *primero*, *primera*, *ourera*, *preghero* (so X 88 einzuführen), *sentero*, *chaualero*, *forestero*; aber *sentiero* XIII 2, *chaualier* XVII 3, *laniero* XVIII 197, *charriera* XIX 203 und XIX 80, *guerrieri* XXI 107, *pensieri* XXI 4, *usoriere* XXI 251.

§ 42. In der lateinischen Form haben sich erhalten:

IV 34 uicharia *alle codd.*

XI 15—16 chontrario-disuario *alle codd.*

* Caix, Orig. § 73 p. 104 oben giebt *primiera* als Lesart L.

r. VI 21 *luminarie* RSGMNC¹Z *luminare* LBC
 r. 22 *uarie* SGMNC¹Z *uare* RLBC.

VI 22 ist *uare* aufzunehmen und VI 21 *luminare*.

§ 43. *ai* deutschen Ursprungs.

VII 101 *lado* R *laido* LSGMBNZ
 VIII 12 *lada* R *laida* *alle andern codd.*
 XVI 262; XVII 42; XXI 312 *laida* *alle codd.*
 XXI 310, 109; Fav. I 100 *laido* *alle codd.*

Die beiden male, wo R allein die Form ohne *i* hat, ist eine Änderung in R anzunehmen.

Fav. I 56 *guero-mistero* in allen codd. Dazu cf. Gaspary, Sic. Dicht. p. 180; es verhält sich zu *guari* wie *cavaleri* zu *caballarius*.

§ 44. Unbetontes *ai* (*ae*).

V 42 *balia* RLSGMNCZ *bailia* BC¹
 VI 10 *balia* RLSGMNCC¹Z *bailia* B
 XIX 98 *balia* RLSGMNCC² *bailia* BC¹.

Nur die Formen mit *a* sind sicher bezeugt.

Oi.

§ 45. *oi* in betonter Silbe kommt einmal im Tesoretto vor XVIII 9 das adj. *chonto* = afr. *cointe*; in unbetonter haben wir folgende zwei Worte zu betrachten.

XXI 206 *chouitisa* R; *couetisa* N; *conuotisa* LSG; *coniccisa* M; *conuoitisa* C;
inuiciusa B; *cortesia* Z

XXII 32 *chontanza* RGZNZ; *accontanza* LSC; *acontancia* B.

Das erste Wort ist = afr. *covoitise*, *convoitise*, *couvoitise* etc. Von den in unseren italienischen Texten überlieferten Formen kommen inbetracht *chouitisa*, *conuotisa*, *conuoitisa* und *couetisa*. Die Form, wie R sie bietet, ist durch N, die von LS durch G und C, welches letztere in seiner Form dem *convoitise* sogar am nächsten kommt, gestützt. Beide Formen sind möglich. *chouitisa* entspräche genau der Form *cuveitise* und könnte auch aus *covoitise* entstanden sein; *conuoitisa* wäre gleich *conuoitise*. Ich halte, meinem Prinzip entsprechend, die Form von R fest. XXII 32 ist *chontanza* = afr. *acointance* mit verloren gegangenem *a* hinlänglich bezeugt. Unmöglich wäre auch nicht direkte Ableitung von dem adj. *chonto* XVII 9 = *cognitus*. *sorchudanza* VI 81 = afr. *sorcuidance*.

Eu.

§ 46.

XI 24 *Eofrade* R; *Eufrates* LSGMCC¹Z; *Eufrate* NV; *Enfrates* B

XI 29 (Siche) *ufrade* R; -*ufrates* LSMCN; -*eufrates* GZ; *Enfrates* B; *Eufrates* (fehlt Siche) C¹.

Der Vers XI 24 lautet nach R: *Eofrade* *z gion* und so in allen codd. nur mit Verschiedenheiten in der Schreibung. Zu scandieren ist der Vers: *Eöfrade* *z giön*. Die hieraus zu entnehmenden Formen

sind also: *ofráde*, *ufráte[s]*, *ufráte*, *Enfráte[s]*. Dafs *gion* zweisilbig und auf der Ultima betont ist, lehrt uns v. 37: *Gion uā in etiopia*. v. 29 lautet *SIChe ufrade passa* in RLSMC, *sicheufrade N*, *sicche eufrates GZ*, *siche Enfrates B*. In C¹ mit fehlendem *siche*: *Eufrates*. Zu scandieren: *Si che | ufra | de pa | ssa*.

ufráde, *ufráte[s]*, *eufráte[s]*, *enfráte[s]* sind die hieraus zu abstrahierenden Formen. In der Intll. p. 76 haben wir im cod. magl. *Ed ufrates*, im gadd. *Ed ufintes*. Die Formen mit *s* sind dem lat. angepasst und passen nicht in den Vers, weil sie den Accent auf der letzten Silbe haben müfsten, cf. Caix, Orig. § 187 p. 194 und unten § 121. Dante, Purg. XXXIII 112 braucht *Eufratēs*. Also eine Form *Eufrade* etc. ließe sich an beiden Stellen auch denken. Doch an der zweiten Stelle haben die codd. RLSMC, wie aus ihrer Schreibung hervorgeht, (*SIChe ufrade*) *ufrade* resp. *ufrate* gemeint, und an der ersten vermißt man ungern die Copula *E*. Die Form der Intll. spricht schließlich zu gunsten der Form mit *u* (o). Ich lese daher mit R *ufrade* und *ofráde*. Die Änderung in *ufrates*, *eufrates* von seiten der Schreiber ist sehr erklärlich, wenn man daran denkt, wie oft ihnen diese Form in lat. mss. vorkam, und wie bekannt sie allen war, als der Name eines Flusses im irdischen Paradiese. *Eufrates* z. B. auch in Pietro da Bescapè ed. Biondelli, Poesie lombarde inedite p. 42.

H i a t u s .

A. Hiatus innerhalb einzelner Worte.

I. Hiatus mit dem Accent auf der zweiten Silbe.

§ 47. War der erste der beiden im Hiatus stehenden Vokale kein *i*, so bleibt der Hiatus entweder, oder der erste Vokal wird ganz getilgt. Wir haben nur: *nēente*, *nēuno*. Die Belege § 12. *pāše* II 29; XI 135; XIII 10, 28; XVI 271, 284; XVIII 195; Fav. I 13. *pāūra* III 77; XV 155; XIX 46, 101, 117, 135, 216; XXI 219. *crēato*, *crēata*, *crēale*, *crēo*, *crēao*. Belege § 12. *lēoni* XI 82; Fav. I 35 *lēone*.

XIII 49 *māestri* RGC¹ mastri LSMBNCZ

XIV 55 *māestre* alle codd.

XVIII 72, 156; XIX 1 *māestro* alle codd.

XIX 60 *māestro* RG mastro LSMBCC¹

XXII 41 *mástro* alle codd.

Die Formen *māstro* und *mastro* kommen beide nach Bedarf des Verses zur Verwendung. XIV 156 *rēali*. XV 106 *folēasse* LCC¹C² *folleggiasse* RSGMBNZ, r. XVI 21 *aiuta* RGNC¹Z, *aīta* LSMBCC². Das Reimwort ist *gradīta*, verlangt also *aīta*. Wir haben stets *saēlla* XVI 38; XIX 87, 150, 189; Fav. I 48. *soäue* XVI 43. *aūsa* XVI 216. *lēale*, *lēanza*. Belege § 12. XVIII 21 *ruuini* RLSGCC², *ruini* MBC¹, cf. § 36. Wo der erste der beiden hiatusbildenden Vokale *i* war, finden wir öfter die beiden Vokale als eine Silbe gerechnet. *chondizōne* V 80; VII 183; XI 181; XVI 134; aber *chondizōne* I 17; XVI 270. *fiata-e* V 95; XI 43; XV 53; XVI 123, 256; XVII 29;

XX 52; Fav. I 11; aber *fata* I 55. *prezioso* I 90; VII 56, 157, 168; X 58; XI 33; XIV 79; XVI 5; *contrariose* VIII 26; *grazioso* VII 157; XIV 79; XVI 5. *discrezione* VII 254; doch *fazzone* XI 91 RLSBNC¹ *fazione* GMCZ *generazione* XI 182; *presunzione* XXI 172. *scienza* VII 194, 217; XIII 49. *triare* VII 232. *gion* XI 24, 37. *etopia* XI 37. *disianza* XIX 101, 107, 126; *disata* XIX 111. *miserichordioso* XXI 185. *giene* XI 84.

II. Hiatus mit dem Accent auf der ersten Silbe.

§ 48. In diesem Falle gelten die beiden den Hiatus bildenden Vokale meistens nur für eine Silbe; nur im Versausgang zählen sie immer für zwei. Vielfach sind die beiden Vokale kontrahiert. So stets *vo*, *so*, *sto*, *o*, *fate*, *trare* und *comp.* Aus *aerem* haben wir, sofern man alle angeführten Worte als aus einem Etymon geflossen annehmen will:

- r. IV 33 *aria alle nur aera* N (-uicharia)
VI 5 *aïre RN*; *aiere LBCIZ*; *aëre SGM*; *are C*
IX 5 *aria in allen codd.*
- XIX 26 *aria RSGMBCC¹*; *aera L*; *aira C²*; *aire N*
- r. XXII 14 *arie RZ*; *aire LSGN*; *are MB*; *aiere C (-mare)*
IV 5 *bonariamente LMNC*; *bonaremente S*; *boniaremente G*; *bonairemente C¹*; *bonairamente B*.

IV 33, IX 5 und XIX 26 ist die Form *aria* (nach Caix aus *aira* wie *lado ladio* aus *laido* Orig. § 86 p. 112 oben) gesichert. VI 5 haben wir die dreisilbige Form *aïre* (SGM *aëre*); zur Tilgung des Hiatus schieben mehrere codd. ein *j* ein. XXII 14 endlich ist im Reime mit *mare* die Form *aire* verwendet und beizubehalten; in R liegt vielleicht nur ein Schreibfehler vor: *arie* statt *aire*, cf. Caix, Orig. § 86 p. 111. IV 5 ist mit S *bonaremente* aufzunehmen, welches durch B und C¹ gestützt wird. — Der Hiatus ist übereinstimmend in sämtlichen codd. getilgt XV 8 in *dimora'ui* (nur C² *demoraici*).

§ 49. Der Hiatus, welcher entsteht durch die Ausstösung des *v* im imperf. ind. der Konjugation, bildet im Innern des Verses meistens nur eine Silbe. Beispiele für Zweisilbigkeit sind III 34, 44, wo im erstenen Falle der Artikel *t*, im zweiten die Partikel *e* folgt. XI 103 *stendëa*, XIX 38 *uedëa*. — Beachtenswert sind folgende Fälle von Hiatus. VII 107 *lauorio* RLS *lauorero* GBNC *lauorò* MC¹; XI 72 *Alöë* alle codd.¹ — Die 3. p. ind. perf. der 1. conj. auf *ao* bildet Hiatus (cf. § 39 Aufzählung der Beispiele). XX 78 *prouão* VII 74 *pensão*. Ebenso *fallio* XXI 81 RSGBNC *fallì* LMZ. — Das Wort *dio* ist immer einsilbig. XX 88 finden wir es in R und G zu *di* verkürzt. Es ist gewiss *dio* herzustellen, wie alle codd. sonst immer lesen. — Erweiterte Formen wie *ae* etc. kommen im Innern des Verses nur in einzelnen codd. vor, und röhren von den Kopisten her. VII 201 *ae* SL; XVI 40 *ae* S; XVI 39 *uae* SN; XIV

¹ Der Accent ist nicht sicher zu bestimmen; es müßte das Wort im Reim nachgewiesen werden.

22 *stae* S. Fav. I 27 *uae* LS. Im Reime haben wir jedoch: XI 27—28 *zae-lae* RLSGNCC¹Z; M *quà-là*; XIII 71 *sene(-mene)*; XVI 102 *tene(-bene)*. — Zwei gleiche Vokale im Wortauslaut werden geschrieben.

III 45 Uscio 1. p. RLSGNCCZ Uscij C¹ Usco BM

VII 142 Audiui RBN Audio C¹ Udi M

XIX 202 parti RM, *wo jedoch mutai zu lesen ist.*

XVI 193 de 3. p. LBNCC¹ dee SM; *die andern dei oder de' 2. p.*

XIX 8 dee RSN de LGMBCC¹C²

XIX 41 de' omo RLSGNCC¹.

Ist der zweite Vokal des Hiatus im Auslaute eines Wortes *e* oder *i*, so findet sich manchmal neben der vollständigen Form die apokopierte, wie sie in der Toscana von ältester Zeit an gebräuchlich war (Caix, Orig. § 89 p. 114). Wir unterziehen die einzelnen Beispiele einer genauen Betrachtung.

uoī in allen codd. I 44, 58, 64, 66, 84.

uo' *nur in M I 13, 41, 73; XIX 174, während alle andern codd. gleichfalls uoi haben.*

poi in allen codd. I 102; V 15, 23; VII 92, 265; XII 1, 22; XIV 31.

po' *in M I 14, 43, 74; II 27; III 54; IV 1; V 65; VI 9, 30; VII 1; VIII 21; XI 101, 159, 160; XIII 75; XIV 18, 38; XVII 10; XIX 177; XX 90, 107; XXI 20; alle andern codd. poi.*

Sonstige Fälle I 104 po' GM; III 40 MC; XI 111 GM; XII 19 MC¹.

XII 26 chui alle codd., nur cu' M

XVI 100 chui alle, nur chu' LM

XVII 41 chui alle, nur chu' L

XIX 76 chui'-chui R; chui-chu' L; cui-cui SGBC; qua'-qua' M; chi-chi NC¹; qual-qual C².

XV 23 assai alle, nur assa' M

XIV 77 assai alle, nur assa' L

XIX 163 assai alle codd.

XVI 27 noi alle codd., nur no' L

XVIII 129 noi SGMBNCC²Z no' LG (nō RC¹).

XVI 149 e' RLSGMNCZ el BC¹

XXII 51 e' LSN; ei GB; que' M; elli RC; egli Z

Fav. I 114 e' LSGN; el R; elli C.

IV 11 lui alle codd. (luie C¹)

XVI 229 lui alle codd., nur lu' L

XIX 184 lui LSBNCC²Z lu' RGMC¹.

XVI 200 altrui RSGMNZ altrui' L

216 altrui RSGBNC¹C²Z altrui' LM

58 altrui in allen codd.

XXI 218 altrui alle codd., nur altrui' L.

XIX	42	que'	RLSGMC ¹ N	quej	BC ²
XX	49	que'	RLSCN	quel	G quella MBZ
XXI	248	que'	RLSMNCZ	quei	GB
	325	quel	RLSGMNZ	quei	B quelli C
XXII	47	que'	RLSMN	quei	B quelli C.

XXI 267 tai G ta' RLSMC; tali N; tal B.

omai	in allen codd.	VI 1; XVI 282
ormai	im Reim	X 79; XII 52; XV 1; Fav. II 24
VI	41	mai alle, nur ma' L; ebenso XI 46
VII	66	mai alle, nur ma' RC ¹
XV	207	omai alle, nur oma' M
Fav. I	112	mai SGCFN ma' RLM
II	8	mai alle, nur ma' M.

Nur *uoī*, *poi*, *chui* (XIX 76 an erster Stelle gegen R einzuführen), *altrui*, *mai*, *omai*, *ormai* (*mai* auch VII 66 und Fav. I 112 gegen R aufzunehmen) sind sicher belegt. Aber *e'* ist bezeugt XVI 149 und XXII 51 zu adoptieren, wo *elli* in R den Vers um eine Silbe zu lang macht. Fav. I 114 können wir mit R *el* beibehalten. Ganz analog ist die einzige sicher belegte Form *que'*, und XXI 267 ist *ta'* aufzunehmen. — Die 2. p. prae. conj. vor *essere*: *sie¹* kommt nie apostrophiert vor. XXI 163 *si'essa* R = *sie essa* als 3. p. ist mit den übrigen codd. in *sia essa* zu bessern. Ebenso ist 274 *sia* als 3. p. einzuführen, wo R *si' = sie* hat. Dagegen stimmen sämtliche codd. in der Verwendung von *se'* überein; dies Wort kommt nur so vor. Die Beispiele für *essere*, welche ich sämtlich gesammelt und verglichen habe, anzuführen wird nicht nötig sein. — *fie*, wie R konsequent liest, (die meisten übrigen codd. *fia*) wird nie apostrophiert. Beispiele: V 83; X 69, 76; XII 44; XV 35; XVI 201; XVIII 20.

In der 2. pers. prae. ind. nur *puoi*: VII 252; XVI 46 (R zu emendieren); XVI 50; XXI 125; Fav. I 120 (R zu emendieren). nur *dei*: V 53; X 28; XVI 111, 194, 258; XVII 56; XVIII 182 und daher ist XVII 43, wo R *de' essere* hat, mit allen andern codd. *dei* zu lesen. Nur *ai*: X 47, 80; XVIII 83; XX 24, 89; XXI 72; XV 164 hat R im Reime *a'-da'*, was mit allen andern codd. in *ai-dai* zu ändern ist. Nur *uai*: XVI 233, 235; XVIII 91; XX 47; XXI 40. Nur *dai*: XV 163; XXI 106. Nur *fai*: XV 195; XVII 56, 93; XX 69. Nur *sai*: XV 182; XVIII 63; XX 31, 90; XXI 22; Fav. I 56. — So haben wir in der 2. p. fut. ind. nur *-ai*. VII 137; XII 16, 20, 28, 32, 33, 35; XII 22 ist *udirai* herzustellen (R *uedera'*, L *udira'*); X 34 (*worra' C¹*); X 70, 78, XII 14, 25; XV 18, 19 (*sara' C*); XV 205 (*sera' C¹*); XV 208; XVI 35, 105, 132, 104, 85, 199, 200, 204, 277; Fav. I 122. Ebenso in der 1. p. condit. XVI 279 *potrei*; XIX

¹ Daneben scheint *sia* gesichert; *sij* nur in BC². Für die 3. pers. *sie* statt *sia* ist stets zu emendieren, wie die Übereinstimmung der besten codd. zeigt.

169 *farei*; XVI 22 *sarei*. Ebenso in der 1. p. perf. ind. II 76; III 47 ist *fei* gegen *fe'* in RM zu lesen. III 54; III 56 (R *dirizza'*); XIV 18, 74; XIX 39, 40, 43, 48, 53 (*pregha' N*) 71, 72, 184, 202, 212, 213, 214; XXI 7; XXII 2, 3, 4, 23, 27, 28, 33, 37, 38; Fav. II 23. Sicher belegt ist nur die 1. p. *fui* IV 11, 12; XII 54; XIII 6, 7 gegen R herzustellen; XVII 12; XIX 16, 70, 93, 208; XXII 30. — Besondere Beachtung verdient die 3. p. perf. ind. *fue*, *fu*. Die Form *fue* ist im Reim und sonst gesichert. Andrerseits ist aber an vielen Stellen die Form *fu* von so zahlreichen codd. überliefert, daß kein Zweifel daran sein kann, sie habe dort ursprünglich gestanden. Wir müssen also annehmen, daß die Formen *fue* und *fu* promiscue gebraucht wurden.

III. Hiatus außerhalb des Accents.

§ 50. Die Beispiele eines erhaltenen Hiatus beschränken sich im Tesoretto auf einige Fälle in vortoniger Silbe. *créatura*, *créatore*, *léalmente*, *léaltate*. Die Beispiele § 12. *disuamento* XV 77; *maëstria* XVI 11, 196; XVIII 120, (C² *mastria*, wo dann eine Silbe fehlt) 127; XIX 211 (C² *mastria*, die fehlende Silbe ist ersetzt); *maëstranza* XVI 167; XI 82 *lëofanti*. — Stets getilgt ist der Hiatus in *omai*.

VI	1	<i>omai in allen codd.</i> , nur <i>oymai</i> C ¹
X	79	<i>omai LSGMBNC¹Z</i> <i>ormai RC</i>
XII	52	<i>omai LSGMBNC¹Z</i> <i>ormai RC</i>
XV	1	<i>omai LSGMBNCC¹C²Z</i> <i>ormai R</i>
	207	<i>omai alle codd.</i>
XVI	282	<i>omai alle, nur ormai N.</i>

R ersetzt an drei Stellen die prov. Form durch die italienische; es ist aber stets mit der Autorität sämtlicher codd. *omai* beizubehalten. Fav. II 24 lesen RLSMCF *ormai*, nur G und N *omai*; da wird *ormai* ursprünglich sein. — Erwähnen will ich noch, daß XVIII 37 sämtliche codd. die Form *atar* bieten, welche Caix, Orig. § 90 p. 114 auf **a[j]itare* zurückführt. VI 59 *atasse* in allen codd.; nur C¹ *aitasse*. Hier wäre also der Hiatus durch Kontraktion getilgt. In *auolterio* XXI 316 (*adulterio* BM) ist zwischen die zwei Vokale ein hiatusstilgendes *v* eingeschoben.

§ 51. Wir haben hier noch das proklitische Personalpronomen *io* und die proklitischen Possessiva *mio*, *tuo*, *suo* zu betrachten. Die Formen *noi*, *vòi*, *lui*, *lei* kommen in unserem Gedichte nicht mehr als tonlose Pronomen vor. — Die codd. stimmen in bezug auf *io* meistens im Gebrauche der nicht apokopierten Form. Letztere finden wir besonders häufig in den codd., die auch *i* meistens abstellen, in L und M. R zeigt auch öfter solche Formen. Sämtliche codd. stimmen im Gebrauch der Form *io*: II 23, 51, 58, 74; IV 7, 20, 26, 36; V 76, 87; VII 17, 64, 248; IX 20, 23; X 44; XI 117, 173, 187; XIII 12; XV 1, 131; XVI 24, 155. M allein hat *i'*, die andern codd. *io*: I 70, 77; II 40; III 61; IV 11, 30, 31; V 34; VII 126; X 6; XI 94, 161, 189; XV 213; XIX 168, 202; XX 21; XXI 347; XXII 4, 46; Fav. II 13. M und L allein haben

i', die andern codd. *io*: X 43; XI 9, 17, 60, 177, 199; XIII 8, 22, 38; XV 2; XVI 20; XVII 20; XIX 94, 99, 146, 170, 173; XX 26, 107, 108; XXI 13, 330, 342, 353; XXII 11. G und M allein *i'*: VII 21, 123; XI 88; III 51. L allein hat *i'*: XI 174; XII 47, 56; XIII 23, 45; XIV 1, 65, 66; XV 7, 41; XVII 12; XIX 21, 81; XXI 340. L und S allein *i'* VII 41; XIV 189. LGM allein *i'* III 20. MC allein *i'* III 6. LMC¹ allein *i'* XIX 66. MCC¹ allein *i'* II 59. GMN allein *i'* VII 196. — In allen bisher angeführten Fällen ist *io* aufzunehmen. Wir fassen folgende Fälle näher ins Auge. I 87 *i''o* alle codd. XIII 46; XVIII 145 alle ebenso. I 99 *i''o* RLSMNC *io o* GBC¹. XIV 90 *i''o* RLSNCZ *i'* BM; hier ist *fard* im Verse zu lesen, wie v. 92 beweist und das *i''o fatto* also durch Schreiber eingeführt. XVI 268 *io o* RGMBC² *i''o* LSCC¹. XVIII 106 *i''o* R *io o* MBC²Z.

III 25 ch' i' RGZ	XIX 71 i' RL
54 ch' i' RLSMN	73 ch' i' RL
IV 29 ch' i' RLGM	205 ch' i' RLBNC ¹
VII 271 ch' i' RLSBM	238 s' i' RMC ¹
XI 137 ch' i' RLSGM	XX 12 ch' i' RM
XIII 7 ch' i' RLSMC ¹	105 ch' i' RM
43 ch' i' RLM	106 ch' i' RLM
47 ch' i' RLM	110 s' i' RLM
XIV 59 s' i' RLM	XXI 20 ch' i' RLSM
XV 84 i' RLGM	328 ch' i' RLS
131 s' i' RLSG	343 ch' i' LSGM
XIV 52 i' LSGMN	XXII 10 ch' i' RLM
XVII 61 ch' i' RLM	38 ch' i' R
XIX 7 ch' i' LSMBC ¹	Fav. II 1 ch' i' RLMF
39 s' i' SMCN	7 ch' i' RSM.
69 ch' i' RLGC	

Bei den zunächst zusammengestellten Fällen, wo dem *io* ein *o* = *habeo* folgt, (eigentlich unter Hiatus zwischen zwei Worten zu behandeln) scheint die Elision des ersten *o* vor dem zweiten Regel gewesen zu sein. I 87, 99; XIII 46; XVIII 145 ist es am besten belegt, daher XVIII 106 mit R beizubehalten. XVI 268 war es vielleicht auch das ursprüngliche. In wie weit die apokopierte Form von Brunetto gebraucht ist, lässt sich mit Sicherheit nicht feststellen. Aus den Beispielen scheint jedoch für eine Reihe von Fällen ihre Anwendung sicher hervorzugehen: III 54; VII 271; XI 137; XIII 7; XXI 20; Fav. II 1. Vielleicht liegt in allen Fällen Alteration der Kopisten vor. Bemerkenswert ist, dass *io* alleinstehend in R und in den meisten andern codd. fast nie apokopiert wird (XV 84 und XIX 7 sind die einzigen Beispiele in R), sondern dass in dem Falle der Apokope ihm stets *che* oder *si* voraufgeht. — Apokope des Artikels kommt nicht vor. Unserem Gedicht sind die Formen *dei*, *ai*, *dai* noch fremd. In folgenden Stellen sind die einfachen Praepositionen das ursprüngliche.

I 105 di RGS	de' LMBNC
II 56 a RNC	ai BC ¹
II 9 di RB	de' LSGMNCZ dei C ¹
10 di RGBN	de' LSMCZ dei C ¹
VII 263 di RL	de' SGM CZ
IX 3 di RLSGBNCC ¹ Z	de' M
XIII 61 di RGBNC ¹	de' LSCZ delli M
XVI 170 di RMBC	de' LSGMC ¹ C ²
XXI 25 a LSGMBNCZ	ai R
32 a RLSGM CZ	ai B ali N
XXII 48 di RGBNZ	de' LSMC.

Wir kommen zu *mio*, *tuo*, *suo*. Sämtliche codd. stimmen überein im Gebrauch von: *mio* II 28; X 12, 87; XI 21; XV 15; XIX 17, 191. *tuo* XXI 98; Fav. I 120, 129; II 19. *suo* II 12, 57; III 33; V 23, 51, 59; VI 12, 31; VII 2, 118, 192; X 7; XXI 310. — L allein hat *mi'* X 48; XI 178; XII 3, 40; XV 51; XVI 19; XIX 227; XX 98; XXII 29. *tu'* XVI 31, 112; XVII 49, 83; XVIII 48, 100, 176, 195; XIX 29. *su'* XI 144, 10, 14, 16; XV 12, 114; XVI 159, 280; XVII 10, 17; XVIII 8, 56; XIX 138, 169, 213, 228, 294; XX 68; XXII 38. — C¹ hat allein *su'* VII 15; N *su'* V 15; M allein *mi'* V 81; XVIII 205. — L und S allein *mi'* VIII 14; XIX 228; *su'* III 53, 57; XV 148; XVI 24. *tu'* XV 221; XVIII 163, 181; Fav. II 25. — R hat allein *tu'* XVI 125; *su'* III 30, 74. — Endlich einige Beispiele, wo mehrere codd. apokopieren: LSCN *su'* IX 6; LN *su* XV 101; LB *tu'* XVI 227; LR *mi'* XV 23; *tu'* XV 194; XVI 129; XXI 103. *su'* XI 47, 49; XV 214; XVI 130. RNZ *tu'* XVI 100. RLS *tu'* XVIII 136; XV 46; *su'* XVI 223. — Endlich Fav. II 4 *mio* NCFZ *mi'* RLSGM. Man sieht, dass das zuletzt angeführte Beispiel das einzige wäre, welches zu gunsten der apokopierten Formen spräche. Doch die sonst so grosse Übereinstimmung sämtlicher codd. lässt uns in den vorkommenden Fällen der Apokope auf Alteration von seiten der Schreiber zu schließen. Namentlich in L ist diese Alteration sehr häufig, wie in demselben cod. bei *io*.¹

B. Hiatus zwischen zwei Worten.

§ 53. Zwischen zwei gleichen Vokalen.

a + a.

Der Artikel wird stets apostrophiert. Sonstige Beispiele sind:

I 24 tuttora afinate	RLMGN	tuttor	SBCC ¹
II 15 chorona atende	alle codd.		
60 cittade auere	RLSMBCC ¹	città auere	GNZ
III 92 uenia a	LSGBNCC ¹ Z	ueni [?] a	R
V 40 mia arte	LGM BNCC ¹ Z	mi [?] arte	S

¹ Ich habe in dieser Zusammenstellung des Vorkommens vor *mio*, *tuo*, *suo* auch die Fälle vor folgendem Vokale mit aufgezählt, in denen bei Wegfall des *o* Elision vorliegt. Beim Hiatus zwischen zwei Worten bringe ich sie unter den einzelnen Rubriken noch einmal.

V	58 chontra a	GZ	chontra <i>die andern codd.</i>
VII	61 chose auanza <i>alle</i>		
	80 tutta abattuta	LSGMBNCC ¹ Z	tutt' abattuta R
VII	116 tocch'a <i>alle codd.</i>		
	186 misura auere <i>alle codd.</i>		
	187 ad altra <i>alle codd.</i>		
XI	25 passa a <i>alle codd.</i>		
	42 molla a	RBNMC	bangna a LSGC ¹ Z
XIV	37 chiama alchuna <i>alle codd.</i>		
XV	57 chose adiuengha RMNC ¹ C ² Z	cosa diuenga	LSGBCV
	76 quell' arte <i>alle codd.</i>		
	82 ad amicho <i>alle codd.</i> , nur MZ amicho		
	155 anchora abi	RSGMZ	ancor abbi L
	176 ma" altro	RLSGMZ	
	210 ua" a <i>alle</i> , nur in R fehlt a und eine Silbe		
	212 sua arte	CC ¹ C ² Z	su' arte
XVI	29 ma" a	LSMBNC ¹ C ²	m' a
	40 lingua adorna <i>alle codd.</i>		
	281 torna a <i>alle codd.</i>		
XVII	87 possa auenire	LGMNSCC ¹ C ² Z	poss' auenire RB
XVIII	17 mia arte	MCC ¹ Z	mi' arte RLSGBNC ²
	25 forza a <i>alle codd.</i>		
	66 uada al	RGBNCZ	uad' al LS
	69 s' arisch'i al	RG	s' arischia al LSMBCC ¹ C ² Z
	178 quell' andata	RLSGC ¹	quella BNCC ² Z
XIX	25, 26 ora auea	R	or LSNBC ¹ C ²
	50 ognora atendo <i>alle codd.</i>		
	104 sua arte	CC ¹ C ²	su' RLSGBZ
	150 saetta aguta <i>alle codd.</i>		
XIX	156 su' arte	RLSGMC	sua Z
XX	72 tuttora a <i>alle codd.</i>		
	85 guadagna argento <i>alle codd.</i>		
XXI	62 parola acerba <i>alle codd.</i>		
	100 sia altrui <i>alle codd.</i>		
	103 ad alchun <i>alle codd.</i>		
	161 ua" a	RLSGBNZ	uae a C
	191 pensa amico	LSGM	pens' amicho RBNCZ
	220 uengna a <i>alle codd.</i>		
	233 inganna altrui	LSGMBNCZ	
	243 presta a <i>alle codd.</i>		
	267 toccha a <i>alle codd.</i>		
	304 mangia a	RLSGBNZ	
	339 ora a	RLMNC	or SGBZ
Fav. I	25 questa amistà	RGMNCFZ	quest' LS
	27 ua" alchuno	RGMNFC	uae LS
	37 fina amanza LS; fin' RNCFZ; fine GM		
II	11 fermat' a <i>alle codd.</i>		

Sicher ist also *quell' arte* XV 76; *quell' andata* XVIII 178; *mi' arte* XVIII 17; *su' arte* XV 212; XIX 104, 156. So ist V 40 mit S *mi' arte* aufzunehmen. VII 116 haben wir *tocch'a*, aber XXI 267 *toccha a*. XXI 191 *pens' amicho*; Fav. II 11 *fermat' a*. Fav. I 27 lässt sich nicht entscheiden, ob *fina* oder *fine* apostrophiert ist. Bei *ora* und *compos.* kann, wo wir die Formen ohne *a* haben, die in den Wörtern übliche Apokope eingetreten sein. Bei *chontra* haben wir keinen Grund Elision eines *a* anzunehmen, cf. § 8. Oft bildet *ua* (3. pers. prae. ind.) und *ma* mit folgendem *d* Hiatus, auch ohne dass in diesem Falle dem *ma* ein *d* angehängt ist. XV 276, 210; XVI 29; XXI 161; Fav. I 27. Dagegen *ad altra* VII 187; *ad amicho* XV 82. VII 80 ist in R *tutta* vor folgendem *a* apostrophiert; XVII 87 *poss'-auenire* in BR; III 92 *ueni' a* R. In diesen Fällen behalte ich die Elision bei. Wie weit sich die Elision ursprünglich ausgedehnt habe, lässt sich nicht ermitteln; wahrscheinlich ist es, dass sie viel üblicher war, als die codd. es erraten lassen. Um eine Norm zu haben, bewahre ich die Elision im Texte überall dort, wo R sie hat.

o + o (u).

Der Artikel wird stets apostrophiert. Weitere Beispiele sind:

III 74	locho ordinate	alle,	nur loc' ordinate	S
VII 135	dopo ongni	LZ	dop' ongni	SBN
XI 95	alchuno omo	RSC;	alcun LC ¹ Z;	null' omo B
133	sono oltre	RMGNCC ¹ Z	son	LSB
XV 194	tu' onore	RL	tuo	SGMBNCC ¹ C ² Z
XVIII 48	tuo onore	RSGMBCC ¹ Z	tu'	L
140	suo orghollio	RSGMBCC ¹ C ² Z	su'	L
XIX 145	quando omo	RMNCC ²	quand'	LSGB
XXI 140	od offendesti	LSMC	o'offendesti	GBZ
XXI 176	saluo o	LG	salu' o	RS
XX 22	dop' una	RLM.		

Nur bei *dopo* scheint Elision eingetreten zu sein VII 135 und XX 22. Beide male sind die codd. sich aber nicht einig in der Anwendung des Wortes. Nach einer Liquida XI 85 *lor usanza* RGMNC¹Z; XVI 94 *buon uso* RLSMBN.

e + e.

che, chome, doue, onde, dunque, oue, se verlieren ihr *e* vor folgendem *e*; ebenso das adv. *bene*, während das subst. *bene* es stets bewahrt. Die Belege für *bene* adv. und subst. sind: VII 215, 268; XI 180; XV 124; XVIII 124; XIX 187, 198; XX 18; XXI 188, 297, 315; Fav. I 121. Weitere erwähnenswerte Beispiele von Elision finden wir an folgenden Stellen.

VI 71	I' anim' e' l' R	l' anime e' l' LSGMBNC ¹
XVI 10	douess'e R	alle andern codd. douesse e
XVII 60	foll' è alle	codd.; XVIII 52 alle, nur folle è GM
XVII 105	am'e	RLCC ¹ ame e S; die andern ami e
Fav. I 115	molt' erbe	LSG molte erbe RGMFN.

Eine Reihe von Fällen des Ausfalls des ersten *e* haben wir, wenn vor ihm eine liquida stand. X 18 *chotal è RLBNC¹*; Fav. I 130 id. RLGCF; das erwähnte *foll' e*; XXI 21 *ragion' è alle codd.*; XXI 49 *par esser RLSN*; Fav. I 34 *uuol esser RLSGMNFZ*. — Nach Bedürfnis des Verses tritt für *che* die Form *ched* ein, welche dann mit dem folgenden *e* zwei Silben ausmacht. Oft wird vor den codd. *che*"e geschrieben, was zu belassen ist, wie gleichfalls vor *a* und *o*. Häufig contrahieren die codd. dies *che*"e dann in *ch'e*; im letzteren Falle ist die Änderung aus dem Fehlen einer Silbe im Verse ersichtlich. So: VI 52 in L; VII 14 LZ; VII 30 L; VII 209 RLSBNZ; X 58 CC¹; XVIII 168 RGN CZ; XIX 185 LSGMNCZ; XXI 15 LSGMBC, wo in allen diesen codd. die fehlende Silbe ersetzt ist. (*era* statt *è*). — *E* als Konjunktion bildet mit folgendem *e* immer Hiatus und wird dann in der Regel *Ed* (*Et*) geschrieben.

§ 53. Hiatus zwischen zwei verschiedenen Vokalen.

a + o (u).

XI 165 *lā' u' è R lā ou' è N*. Die übrigen codd. haben diese gewifs ursprüngliche Lesart verdorben.

XIX 64 *passa oltra RMNCZ pass' oltre LSGBC¹*
Fav. II 11 *lungha usanza RSGMNCFZ long' usanza L*.

Die weiteren Beispiele sind wieder solche, wo dem ersten Vokale eine liquida voraufgeht.

XIII 60 *buona usanza RSGMBNCC¹Z buon' usanza L*
XVI 68 *buona usanza RSGMBNCC²Z buon' usanza LC¹*
87 *buona usanza RSGMBNC¹C²Z buon' usanza LC*
XVII 112 *buona usanza SMGBCC¹C²Z buon' usanza RLN*
XXI 165 *male usanza R; mala SGBZ; mal' LMNC*
XV 37 *null' ora RLSGMBC¹C²Z nulla hora N*
XIX 118 *ciaschun' ora alle codd.*
146 *quell' ora alle codd., nur C² quella hora*
Fav. I 84 *ciaschun' ora alle codd.*

Sicher ist *null' ora, quell' ora, ciaschun' ora*, wie noch heute.

a + e.

Die vorkommenden Fälle der Elision des *a* sind nur nach einer liquida.

II 4	ell' era	RLSGMBCC ¹	ella	B
II 14	or è	RSG,	welches die richtige Lesart ist.	
VIII 8	altr' è	alle,	nur R verdorben.	
	9 un' è	LGBC ¹	una	RSNCZ
	13 altr' è	RLSGB;	die andern codd.	verdorben.
XIII 74	un' è	RLSGNCC ¹ Z	una	MBZ
XVI 23	ell' è	LMSC ¹	ella	RGBC ²
XVI 188	buona e	alle,	nur L buon' e	
XIX 27	Or è	SLBNCC ¹	Ora	R
Fav. I 116	natur' è	RLS	natura è	GMNF.

o + a.

III 46 ch' io auea <i>alle, nur M i'</i>			
VII 21 ch' io auea	RLSBNC <i>C¹Z i'</i>		GM
XI 10 suo alto <i>alle, nur L su'</i>			
14 suo affare <i>alle, nur L su'</i>			
21 mio auiso <i>alle codd.</i>			
XVII 100 quand' ai <i>alle codd., nur CC²</i> quando			
XIX 238 s'io alquanto LSGBNC	s'i' RM		
XIX 203 peccato ai RBCZ	peccat' ai LSGN		
272 tutto arso BNCZ	tutt' arso RLSGM.		

Auch hier sind in der Regel also beide Vokale erhalten. Nach einer Liquida fällt wieder der Vokal häufiger weg.

X 13 loro arte	RMNC <i>I¹Z</i>	lor	LSGBC
XI 134 sono abitato <i>alle, nur B son</i>			
148 fino a	SGMBCZ	fin	RLNC ¹
179 ciaschuno animale	RSGMNCC <i>I¹Z</i>	ciascun	LB
192 fino a	SGBNZ	fin a	RLMCC ¹
XVI 29 bello amico	SGCBNC <i>I²Z</i>	bell'amicho	RLMC ¹
XVII 18 bello achollimento <i>alle codd.</i>			
100 buono amico	RSGMNCC <i>I¹C²</i>	buōn	LBZ
XVIII 163 buono amico	RLSMBNC <i>I¹C²Z</i>	buon	GC
XIX 122 fino amante <i>alle, nur L fin</i>			
127 fino amor	RSMNCC <i>I¹C²Z</i>	fin	LGB
XX 1 fino amico <i>alle codd.</i>			
XXI 104, 127 metterlo al <i>alle codd., nur L metterl'al</i>			
Fav. I 18 bono amico <i>alle, nur L buon</i>			
47 sono amici <i>alle, nur L son</i>			
51 nullo altro	CFZ	null' altro	RLSGMN
52 loro auere <i>alle, nur L lor.</i>			

o + e.

quanto, tanto, questo, quello, uno, altro, uero, molto, quando werden vor *e* stets apostrophiert. Nach einer liquida haben wir folgende Beispiele:

I 39 buono ettor <i>alle, nur B bon</i>		
IX 15 ciaschuno è GMCNZ ciascun LSB		
XV 28 sono errati <i>alle, nur L son</i>		
XVIII 126 buono e <i>alle, nur L buon</i>		
Fav. I 22 ciaschuno e <i>alle, nur GC ciaschun.</i>		

Die Nichtelision herrscht entschieden vor.

o + i.

XIX 16 und XX 95 ist *quant'io* in allen codd., XV 16 *t'afid'io* RLSGB, *t'acert'io* NC¹, *t'acerto* io MC². Alle drei Beispiele sind sicher.

e + a.

che, ne, le, se und *come* finden sich stets apostrophiert. *che* bildet auch hier unter Umständen mit dem folgendem Vokale zwei Silben und bewahrt öfter sein ursprüngliches *d*. So VII 143, 193; XIII 57; Fav. I 68. — Fälle der Elision des *e* vor *a*, wenn ihm keine liquida vorangeht, sind fast nicht belegt. XIX 345 *sett' arti R*, die übrigen codd. *sette*. Fav. I 66 *grand' abundanza G*, *grande LSMNCFZ*. — Die Beispiele der Elision des *e* nach einer liquida sind folgende.

I	20	bene auen <i>alle, nur</i> B ben		
VII	18	nobile affare <i>alle, nur</i> NZ nobil		
*	192	nobile affare <i>alle, nur</i> GB nobil		
VIII	29	chonuene achordare <i>alle, nur</i> B conuen		
IX	12	rinfrenare a LBCC ¹ rinfrenar R		
XI	8	ben a <i>alle codd.</i> XIX 124 ebenso		
XI	51	tiene altra LCC ¹ Z tien' altra RSMBGN		
	124	mostrarre a <i>alle, nur</i> B mostrar		
XIV	26	dimorare <i>alle, nur</i> B dimorar		
XV	202	chiamare a <i>alle codd.</i>		
XVI	146	fare altro RCC ¹ far LSGMNBC ² Z		
	209	bene apensato RSNCC ¹ ben LGBC ²		
	250	fare admoranza <i>alle, nur</i> L far		
	259	fare a SGMNBC ¹ Z far a RLC ²		
XVII	43	essere achorto <i>alle, nur</i> MB esser		
	46	fare a RSGMNCC ¹ Z far LBC ²		
XVIII	20	tale altezza <i>alle, nur</i> BC ² tal		
	42	uenire a <i>alle, nur</i> B uenir		
	94	milgiore arte LMNC ¹ miglior RSGBCC ² Z		
	117	mostrarre asprezza RSGMNCC ¹ Z mostrar LBC ²		
	123	bene arditto <i>alle, nur</i> LC ¹ ben		
	133	bene apreso <i>alle, nur</i> L ben		
	175	pure auenisce G; alle andern codd. pur		
	202	bene appresso SG; alle andern codd. ben		
XXI	285	mangiare anzi RLGM CZ mangiar SBN		
	354	andare a LSGMBNC andar RZ		
Fav. I	58	pure a MFZ pur RLSGNC.		

Sämtliche codd. stimmen in der Elision nur bei *bene* XI 8 und XIX 124.

e + o (u).

che, se, ne und der Artikel *le* werden stets apostrophiert. *che* bildet nach Bedürfnis des Verses mit dem folgenden Vokal Hiatus: III 90, 201. Bei *se* ist XVIII 149 in SGMN die Elision unterdrückt. Vereinzelt sind Beispiele wie:

II	70	grande onore <i>alle, nur</i> grand' onore in L		
XV	32	doue onor SBCC ¹ Z; dou' onor GL; oue onor RNMC ²		
XVIII	71	graue onta RMBNCC ¹ C ² Z grau' onta LSG		

XXI 28 enfiaste unque R enfiast' unque G (*die meisten andern codd. enfiasti*).

Aber tutt'ore XV 19 (*nur C tucte ore*) und Fav. I 34 tutt'ore RMSCFZ (*tutte l' ore GLN*).

Fälle, wo dem *e* eine liquida vorausgeht:

III 24 chome una <i>alle, nur N chom'</i> una			
XVI 245 come homo CC ² ; <i>alle andern Chom'</i> on			
V 32 pure un LGC pur RSNBC ¹			
VI 74 dicere ose RLSN dicer GC ¹			
X 48 dire o RLGMCC ¹ Z dir SBN			
XI 140 partire una <i>alle, nur N partir</i>			
XIII 68 pur una RLSZ			
XV 81 fare onore SMNC far RLGBC ¹ C ² Z			
201 fare un <i>alle, nur BC²</i> far			
XVI 62 dicere un RLSGMCZ dicer BNC ¹ C ²			
64 pure un M pur LSBCC ¹			
XVIII 107 fare una <i>alle, nur BC²</i> far			
XIX 121 pure un G <i>alle andern pur</i>			
158 pur uno RLSGMCZ			
XXI 35 bene o <i>alle, nur B ben</i>			
142 sengnore o <i>alle, nur signor o B</i>			
165 male usanza R malusanza LMNC			
246 bene udiresti C ben <i>alle andern codd.</i>			

Hier herrscht dieselbe Unentschiedenheit, wie wir es bei den übrigen Vokalkombinationen gesehen haben.

§ 54. Die Fälle der Elision für *in* als praep. und in compositis anzuführen ist nicht nötig. Die Zusammenstellung sämtlicher vorkommenden Fälle (einige Hundert) ergab mir, dass die Elision des *i* hier ungemein häufig vorkam, wie Caix es für die ältesten italienischen Lyriker gleichfalls nachgewiesen hat. In den Fällen, wo die codd. sich nicht einig sind, lese ich mit dem cod. R.

Als Gesamtresultat meiner Untersuchung über den Hiatus zwischen zwei Vokalen ergiebt sich, was Caix inbezug auf unser Gedicht in den Orig. § 96 pag. 124 bereits ausgesprochen hat: der Hiatus ist vorherrschend, außer für *in*, bei dem die codd. oft in der Elision übereinstimmen. Dass *che* und *ma*, wie bei den ältesten Lyrikern, (Caix, Orig. § 98) oft noch eine Silbe für sich bilden, haben wir gleichfalls belegt; dass in diesem Falle die beiden Wörtchen stets mit *d* zu schreiben seien, glaube ich nicht, wenigstens geht es aus unseren codd. nicht hervor. Caix scheint es anzunehmen, wenn er in § 98 unter β 12, 38 *ke allrui* einem *ched altrui* gegenüber als den Hiatus aufhebend annimmt. Ebenda α 3, 18 *ma ubidenza* gegenüber *mad ubidenza*, und in einem Beispiel aus unseren codd.: *M che è* gegenüber *L ched è*. (Dieses Citat ist in L Fol. 18 nicht aufzutreiben).

Fall unbetonter Vokale.

a.

§ 55. Anlautendes *a* ist abgefallen, indem es zum Artikel gezogen wurde, in *storlomia* XXII 41, welches M und B in *astronomia* ändern. Ebenso X 33. Intll. p. 37 *storlogia* cod. gadd. XV 44 nehme ich mit RBC² *lo ghostaro* in den Text auf. Z mit der Lesart *lo suo stato* scheint auch auf diese Form hinzudeuten. In der Rosa fresca V v. 22 bietet der cod. A *dumilia gostari*; D'Ancona ergänzt unnötiger Weise ein *a*. Das *a* ist apokopiert.

§ 56. Über den Ausfall des Schluss-*a* in *ora* und *compos*, cf. § 7.

o.

§ 57. Es ist ausgefallen in:

VII 148	<i>orratamente alle codd.</i>	(M ornatamente)
XVI 161	<i>orratamente RLSBN</i>	onoratamente G
XVIII 192	<i>orratamente RSGMBNC¹</i>	onratamente L onoratamente CC ² Z
XVI 85	<i>disnore SC²</i>	disinore RLGMBNCC'Z
II 20	<i>barnagio RSGMBNC¹</i>	baronaggio LCZM
XVIII 179	<i>barnagio LSGBNC'C²</i>	baronagio RCM
Fav. II 19	<i>adesso } RLSGFZ</i>	addes. } M addes }
	<i>20 palamidesso }</i>	<i>palamidess. }</i> NC.

orratamente, disinore, barnagio sind die Formen, welche an den beigebrachten Stellen vom Metrum verlangt werden. Fav. II 19—20 hat eine offensichtliche Änderung in MNC stattgefunden. — *o* am Ende fällt, wo es der Vers verlangt, oft nach *i, n, r* und nach *m* in der Verbalendung *-mo*, in *omo* und *como*. Alle codd. stimmen ferner in der Anwendung von *uer*. Beispiele: IV 3; XI 26, 30; XII 57; XIX 243; XXI 137, 160.

e.

§ 58. Erhalten ist es in:

VII 105	<i>sofferite RLSBNCC'Z</i>
XVIII 70	<i>soferire alle codd., nur C² soffrire</i>
XV 116	<i>chonperan RSGMZ; comperar LCC¹; cōpa C²;</i> <i>comparar B</i>
XII 20	<i>uederai R und ebenda v. 22 uederà R</i>
	<i>34 umilemente RNC¹ humilmente BC</i>
XV 134	<i>douerei R doueria C deueria CIV, die andern douria</i>
XV 134	<i>blasmare RLSGMCC¹C² biasimare BNZ</i>
XVI 132	<i>biasmato LMSGBNC'C² biasimato RC</i>
XXI 116	<i>biasimo RLSGMNCZ biasmo B</i>
	<i>138 biastemasti und 247 biastemare alle codd.</i>
	<i>314 blasmato RLSGMB biasimato NCZ</i>
XIX 224	<i>umilemente RLSGMBNC² umilmente CC¹Z</i>
XXI 179	<i>aueria LSG aurebe RMBNZ auerebbe C.</i>

Gefallen ist es in:

- IV 31 operar (ourera) *alle codd.*
 VII 220 oura RBNGC¹ ouera LS
 aber XIX 104 adouera RLSBNCC¹ adoperar G
 V 5 operamento *alle codd.*
 XIX 156 auerar RLSGM CZ
 XXI 34 operato *alle codd.*

Ferner ist *e* gefallen in:

- II 65 benfare *subst. alle codd.*
 XVII 140 benuogliente RLSGMBCC¹C² benuogliente NZ
 XX 136 maluolgienza LSGBC
 XXI 131, 265 malfare *subst. alle codd.*
 Fav. I 9 benuogienza *alle, nur Z* beniuolenza
 VII 232 ritrare MBNCZ *die andern triare*
 XI 189 ritrare RLSBN
 XIII 53 ritrare LSGMBNCC¹Z chontare R
 XIV 87 trare R; contare LS; rimare GMBNCC¹Z.

Erhalten ist *e* in *sofferite, soferire*; in *chonperan* und *umilemente* XIX 224. — XII 20 und 22, wo R *uederai, uederà* hat, muss dies *e* getilgt werden; ebenso XII 34 in *umilemente*, in *douerei* XV 134, will man nicht *nol* statt *nollo* setzen; in *aueria* XXI 179. — Synkopiert ist *e* in *oura* VII 20, *opera* IV 31; aber *adouera* XIX 104; *operamento* V 5; *auerar* XIX 156; *operato* XXI 34. — *e* ist ferner gefallen in *blasmare* XV 134; *biasmato* XVI 132; *biasmo* XXI 116, wie der Vers gegen fast alle codd. verlangt; XXI 314 *blasmato*. Aber XXI 138 *biastemasti*, 247 *biastemäre*. Ferner ohne *e* *benfare, benuogliente, benuogienza, malfare, maluolgienza*; (so ist XX 136 aufzunehmen). *ritrare* XI 189; XIII 53. — Schluss-*e* nach *l, r, n* konnte nach Bedürfnis des Verses fallen.

i.

§ 59. Wir haben *i* gegen das richtige Versmafs erhalten VII 115 in *sottilitade* RLGBNCC¹, *sottiltade* S. Es ist also zu tilgen. Den Ausfall des *i* haben wir ferner in folgenden Beispielen: *dottare* XVIII 62; *incarco* XIX 190; *nimiranza* XVIII 85; *uengianza* XVIII 107, 148; *semana* XII 11. Bei *diritto* führen die codd. oft den Vers störend das *i* wieder ein. Die Beispiele sind:

- XI 151 diritto RB diritto LSGCC¹Z; M diritto *mit richtiger Silbenzahl*
 XV 209 diritto SGMB diritto RLNCC¹C²Z
 XIX 81 diritto L; ritto BNC¹; diritto RSGCC²; M diritto *bei richtiger Silbenzahl*

Fav. I 9 dritta RGM diritta LSNC.

Richtig steht XVI 174 *diritto* in allen codd.; ebenso XVII 85 (nur C² *dricto* mit einer fehlenden Silbe). Fav. I 20 *diritti* in allen codd., nur R *leäli*. Schluss-*i* konnte fallen nach *l, n, r* bei adv. die mit *i* und *e* im Auslaut wechseln, z. B. *fuori(-e)*; XV 177 imper. *ten*; Fav. II 26 imper. *tien*. *gran* als f. pl. XI 121; XII 17; XIV 27; als m. pl. XIII 48; XIX 87. XIII 19 *be'* in R.

Die Konsonanten.

Die liquidae.

L.

§ 60. *ll* finden wir statt des etymologisch einfachen *l*.

XXI 96 *in allegranza*, nur B *alegraça*

XV 141 *in sollazzare*; C¹ *solaçça*; B *solaçar*; Z *solazzar*
ebenso XIX 36 *sollazza*; C¹ *solaçça*; B *hat risagla*.

§ 61. Beispiele des Übergangs von *l* und *ll* vor *i* in *j* sind einige sichere vorhanden: *que'*, *e'*, *be'*, *ta'*, *ne'* und vielleicht *qua'* an einer Stelle (VII 263).

II 43 e'	RLSMNZ	ei	GB	elli	CC ¹	(Silbe zu viel)
XVI 149 e'	RLSGMNCZ	el	BC ¹			
XXII 52 e'	LSN	ei	BG	elli	RC	(Silbe zu viel)
Fav. I 114 e'	LSGN	el	R	elli	C	
VII 70 <i>que'</i> sg.	RLSGMNZ	quei	B	quel	C	q C ¹
XV 68 <i>que'</i> sg.	RLSGMN	quel	B	quelli	C	q C ¹ qj C ¹
XIX 42 <i>que'</i> pl.	RLSGMC ¹	quei	BC ²			
XXI 248 <i>que'</i> pl.	RLSMNCZ	quei	GB			
323 <i>que'</i> pl.	RLSGMNC	quei	BZ			
325 <i>que'</i> pl.	RLSGMNZ	quei	B	quelli	C	
XXII 47 <i>que'</i> pl.	RLSMN	quei	B	quelli	C.	

VII 263 *quali* RLSGMBCZ. Der Vers hat eine Silbe zu viel. N läfst eine Silbe aus, und so pafst *quali* und *uogglio* in den Vers. C liest *uo*, und so pafst gleichfalls *quali* in den Vers. Man muß also *quai* oder *uo* statt *uollio* lesen.

XIII 61 *be'* RG buon LSBNCC'Z

XVI 45 *ne'* RLNC¹ (die andern codd. nè in)

XXI 267 *ta'* RLSMC; tai G; tali N; tal B.

Der dat. sg. und der nom. pl. *illi* stellt sich sehr häufig als *li* dar. M hat meistens *gli*. Beispiele werden bei der Häufigkeit ihres Vorkommens nicht nötig sein.

§ 62 *lj*. Die in unseren codd. vorkommenden Schreibungen sind *li*, *lli*, *gl*, *gli*, *lgli*, *lgli*. R wendet *gli* und daneben eben so oft *lli* an; nur zweimal *lgli* (XIV 21, 33); einmal *li*: XV 85 *uilezza* RS — In L und S ist *lgli* am häufigsten, daneben *lgli*, auch *lli* und *li*. M hat *lgli* am ofttesten. In G kommt *gli* und daneben *lli* zur Verwendung. B wendet meistens *gl*, NCZ *gli*, C¹ *lli* oder *li* und C² meistens *gl* (daneben *lgli*) an. Im Hiatus stimmen die ältesten codd. vielfach in der Schreibung *li* überein. Ich folge der Schreibung R, welche nach Caix, Orig. § 107 p. 137 u. die älteste ist. Erweichung des *lj* haben wir in folgenden Beispielen.

I 41 *me'* RLSGNC mei BC¹

V 84 *uo'* LSMGBNZ *uollio* RCC¹ (Silbe zu viel)

XI 9; XV 48; XXI 24 *uo* in allen codd.

XVII 52 *uo'* alle codd., nur R hat *uogglio* und eine Silbe zu viel.

XVII 83 ist *uo* zu lesen; alle haben mit Ausnahme von M *uogglio*

XXI 347 *uo'* LSGMBZ *uollio* RNC (Silbe zu viel).

§ 63. *lr* wird zu *rr* in *uorria* etc. so VII 34 (nur B *uoria*); X 34 *uorrai*; XIV 88 *worrà*; XVI 35 *uorrai* (*uorai* BC²); XVIII 38 *uorria* (*uoria* B); Fav. I 114 *uorria* (*uoria* C).

§ 64. *cl*, *gl*, *pl*, *bl*, *fl* (für *tl* sind keine Beispiele da; auch Caix bietet keine, § 111).

VII	60 clarezza	RC	chiarezza	SLGC ¹
	68 clero	RLSGMBNC ¹	crero	C
XXII	9 chiaramente <i>alle codd.</i>			
XX	39 clera	RZ	clera	LSGMBNC
XXI	101 chiesa <i>alle codd., und so immer.</i>			
	141 chericho <i>alle codd.</i>			
XV	93 uanagloria	R	uanagloria <i>alle andern codd.</i>	
XXI	160 grioroso	R	glorioso <i>alle andern codd.</i>	
Fav. I	77 griloso	F	glorioso <i>alle andern codd.</i>	
XXI	205 nigrigenzia G; neghienza RLSMNC; neghieçça B; nigligenza Z			
	146 nighittosa RLM; nighottosa S; niquitosa G; neghittosa NZ, ne-			
	ghietosa BC			
	159 neghittoso RLMGNZ; nighottosa S; neghietoso BC			
r.	207 neghienza RLSGMBN; neghieçça C; nigligenza Z			
VI	60 multiprichasse RM		multiplicasse	LSGBNCC ¹ Z
VII	134 blasimato R		plasmato <i>alle andern codd.</i>	
	220 prasor R; plusor LSCC ¹ ; piusor GBN; piu so Z; più M			
Fav. I	62 plui RLSGM		più	NCFZ
VIII	4 chonpressione RLSM		chonplexione	GBNC ¹ Z
	34 chonpressionato RLSMZ		chonplexionato	GBNCC ¹
X	63 senpicemente RLGMNC ¹ ; simplece- B; semprice- C; semplice- Z			
XV	65 risprende GM; risplende LSNCC ¹ C ² Z; respiende B			
XVI	214 asenplo <i>alle codd., nur B exemplo</i>			
XXI	265 esenpro RS; assemprí L; essenplo GMCN; exemplo B			
XV	134 blasmare RLSGC		biasmaren	MBNC ¹ C ² Z
XVI	132 blasmato SGNC ²		biasimato	RLMBCC ¹
XXI	116 blasimo R		biasimo	LMSGBNCZ
	138 biastimiasti RLBNZ		bestemiasti	SGMC
	247 biastemire RLB		bestemire	SGMNCZ
	314 blasmato RLSG		biasmato	MBNCZ
I	28 senbianza; XVI 265 senbiante <i>alle codd.</i>			
XIX	121 senblante RN		sembianta	LMSGBNCZ
XVIII	131 obria subst. RLSC		oblia	GMNBC ¹ C ² Z
Fav. I	18 obria verb. RLSCF		oblia	MGNZ
XV	149 ubliare R; obliare LSGMBC ² Z; vbiare N; obriare CC ¹			
II	3 froria R; fiorio LSGMB; florì NCC ¹			
XVI	141 fiorini <i>alle codd.</i>			
XIX	22 fiorito; XXI 244 fiorino <i>alle codd.</i>			
VIII	17 frema R		flemma	LGSMBNCC ¹ Z

In einer Reihe von Fällen sind diese Konsonantverbindungen erhalten geblieben, wie bei den ältesten Lyrikern (Caix, Orig. § 112). So VII 60 *clarezza*, 68 *clero*, XX 39 *clera*, aber XXII 9 *chiaramente*.

Ferner *uanagloria* und *glorioso*; *plasmato*, *multiplichasse*, *plusor*, *chon-plessione*, *chonplessionato*, *risplende*, *esenplo*, *asenplo*, *plu*. XV 134 *blas-mare*; XXI 116 *blasimo* (trotzdem, dass nur R so hat, ist es beizubehalten), 314 *blasmato*, aber XXI 138 *biastemiasti*, 247 *biastemiare*; XVI 132 ist *blasmato* vielleicht auch das ursprüngliche gewesen. Ferner *oblia*, *ubliare*; XXI 121 ist *senblante* zu bewahren; XVI 263 *senbiante* in allen codd., und so stets *senbianza* (alle Beispiele § 68). II 3 *floria*; XIX 22 aber *fiorito* alle, und so *fiorino*, *flema*. Bemerkenswert ist die Auflösung des *l* in: *chericho*, *neghienza*, *neghiloso*, *sen-picciemente*; sämtliche vier Fälle sind unzweifelhaft. — Es kommt hin und wieder bei diesen Konsonantenverbindungen Übergang von *l* in *r* vor, namentlich in R: *crero*, *crera*, *groria*, *grorioso*, *multipri-chasse*, *prasor*, *risprende*, *esenpro*, *assempri*, *froria*, *frema*, *sempricemente* und endlich in vier Fällen mit mehr Auktorität der codd.: *chon-plessione* VIII 4 RLSM, 34 *chonplessionato* RLSMZ; XVIII 31 *obria* RLSC; Fav. I 18 *obria* RLSCF; doch XV 149 nur NCC¹ *obiare*. Ich glaube nicht, dass Brunetto sich dieser durchaus plebejischen Formen bedient hat; sie sind vielmehr von den Abschreibern eingeführt; im Texte standen Formen mit erhaltenem Nexus, welche ich wieder einführe. Die einzig sicher belegten Formen mit Übergang eines *l* in *r* sind XI 132 *racchorte*; I 106, III 26, XIX 182 *rasenprati*, *sembraua*, *rasenbra*.

M.

§ 65. Verdoppelung des *m*.

II	57 chomuno	II	63 chomune	<i>in allen codd.</i>	<i>nur Z hat beide male mm</i>
II	76 camino	BNCC ¹ Z	chāmino	RG	cammino LSM
XII	10 camino	BC ¹ Z	chāmino	RGMSCNV	grāmino L
XIV	46 chaminata	RBN	camminata	LSGMCC ¹ Z	
V	11 imagine	LSBNC ¹ Z	inmagine	RGM	
VIII	17 frema RZ; <i>die andern codd.</i> mm.				
XI	83 camelli	LBNC ¹ Z	chāmelli	RSGMCV	
XII	11 semana	LSBNCC ¹	semana	RGMZ	
XV	100 femine alle, <i>nur GV</i> femīne				
XVI	275 infiamasse	LG ²	infiamī	RSMBNCC ¹	
XXI	138 biastimiasti	RLBNCZ	bestēmiasti	SGM	
	247 biastemiare	RLBNCZ	bestēmiar	SGM.	

In *chomuno*, *chomune* ist einfaches *m* sicher. Für *chāmino* ist die bestbelegte Form die mit *mm*; XIV 46 jedoch *chaminata*. V 11 können wir *inmagine* bewahren, VIII 17 *flema*. XI 83 *chāmelli* ist hinlänglich gesichert; XII ist *semana* == **setmana* zu bevorzugen. In *femine*, *biastemiare* haben wir einfaches *m*.

§ 66. Übergang von auslautendem *m* in *n*.

I	15 poten	RLSMBNCZ	potem	GC ¹
	20 auen	RLSBCC ¹	auem	MGN
V	62 sauен	RLSBNC ¹	sauem	GM
VII	114 on	RC ¹	omo	LSGMBNC

VII 153 on	RGC	om	SLMBN
223 ueden	S	uedem	GML uede R
XVI 245 on	RSNC ¹	uom	LMGBCC ²
XVII 25 on	RZ	omo	LSGBNC ^{1C²}
XXI 22 sen	RC; sian	LSBNZ; siam	M; son G
274 on	R	omo	LSGMBNCZ
333 churian	RLSMN;	churan	GBC; curiamo Z.

Dieser Übergang ist altoscanisch bei der 1. pers. pl. sehr gewöhnlich und hier in allen Beispielen gut belegt. VII 223 ist *ueden* mit S aufzunehmen; R hat *uede*, vielleicht nur mit weggelassenem Strich über dem *e*; GML *uedem*; die übrigen codd. *uedea* oder *uedon*. An mehreren Stellen bieten R und andere codd. *on* statt *om*, und auch dies ist beizubehalten; es findet sich die Form gleichfalls bei den ältesten Lyrikern. (Caix, Orig. § 115 p. 143).

§ 67. *mr* wird zu *nbr*.

VII 212 rimenbro	RLSGNCC ¹	rimmembro	MBZ
XV 46 menbri	RLSGNCC ^{1C²}	membri	MBZ
XVIII 80 menbranza	RLSGNCC ^{1C²}	rimembranza	MBZ
108 rimenbranza	RLSGBN (CC ¹ <i>Abkürzungen</i>)		
XXI 69 menbra	RLSGNC	rimembra	MBZ
Fav. I 45 menbra	RLSGNCF	membra	MZ.

Die Zusammenstellung der vorhandenen Beispiele ergiebt, dass die Formen mit *nbr* (nicht *mbr*) die einzig sicher bezeugten sind.

§ 68. *ml*. Die Beispiele sind die folgenden.

I 28 senbianza	RGC	sembianza	LSMBNC'Z
66 asenbiate	RCC ¹ ; assēbiate	SG; assembiate	LMNB; assembrate Z
106 rasenprati	R; rasemprati	LSB; rassenprate	G; rasseprati M; rassembrati Z; rasenblati N; rasemblati C; rasemplati C ¹
III 26 sembraua	RLSMZ; senbraua	GN; rasembraua	B; senbiaua C; sembiaua C ¹
V 13 sembianza	RLSMB; senbianza	G; senblança	CC ¹ ; semblança N
III 88 sembianza	RLSMBNZ; senbianza	GC ¹ ; semblança	C.
VII 50 sembianza	RLSMB'C ¹ Z; senbianza	G; semblança	N
128 sembianza	RGNCC ¹	sembianza	LSMBZ
XI 3 sembianza	RG; sēbianza	C ¹ ; sembianza	LSMBNZ: semblança C
186 sembianza	RG, sēbianza	C ¹ ; sembianza	MBNCZ
XVI 265 sembiante	RG	semibiante	LSMBNCC ^{1C²}
XVII 5 sembiante	RGC	semibianti	LSMBNC ^{1C²}
XIX 121 senblante	RN; sembiante	LSMBC ² ; sembiante	GCC ¹
182 rasenbra B;	rassēmpre L; rassēpра SG;	rassembrare	MC ^{1C²} ; rasēprare
	N; rasempra B; rasenbrati C;	rasembramenti	Z.

Sicher belegt ist nur *senbianza* oder *sembianza*, *asenbiate*; einmal XIX 121 *senblante*, was beizubehalten ist (cf. § 64). Die gewöhnliche Wiedergabe von *ml* ist also *nbj* (*mbj*). *nbl* kommt nur in einem Beispiel vor. *mbr* III 26 in *sembraua* ist gleichfalls sicher. I 106 ist *rasenprati* von den besten codd. bezeugt und XIX 182 ist mit

R *rasenbra* zu lesen, eine Lesart, die MC¹C² direkt und CZ indirekt stützen.

§ 68. *mn* ist zu *nn* geworden, wie in der Schriftsprache. Das Wort *omnipotente* haben wir jedoch einer näheren Betrachtung zu unterziehen.

IV 19 omnipotente R; onnipotente LCC¹; om̄i- SN; nipotente G; omni- MB; potente Z.

V 46 om̄ipotente RSN; omni- MBZ; onni- LCC¹; oni- G.

X 2 onipotente R; oni- GC¹; oi- S; onni- L; omni MBZ; nipotente C; om̄i- N.

VII 138 om̄ipotente RSN; onni- L; oni- G; omni MBZ; nipotente C; oni- C¹.

Die gebräuchliche Form scheint die rein lateinische *omnipotente* gewesen zu sein. IV 19 ist sie in SMBN belegt und auch in R ist nur vom Kopisten die Silbe *ni* ausgelassen. V 46 liest so RSNMBZ; VII 138 RSMBNZ; X 2 MBNZ. Die Form *onnipotente* (*oni-*), welche sonst noch in Frage käme, ist wohl nur als eine Reduktion der Schreiber in Anlehnung an *omni* = *ogni* anzusehen, was garnicht belegt ist in unserem Text (cf. § 14).

§ 70. *m + labialis* wird oft durch *n + labialis* wiedergegeben. Einige Beispiele vide §§ 67 und 68; die weiteren sind folgende.

I	56 aconpangnata RGNC, -com- LSMBZ, -cō- C ¹
65	chonpie RGCC ¹ com- LBNSMZ
67	chonpiutānte RGNCC ¹ ; com- LBZ; cō- SM
II	2 tempo G; tēpo R; tempo LSMBNZ
25	anbasciata G am- alle andern codd.
66	schanpare GC; scā- SNC ¹ ; seam- RLMBZ
III	73 chonposte RGNCC ¹ V com- LSMBZ
80	chonpiutamente RGCC ¹ ; cō- N; com- LSMBZ
IV	32 m' inopera RN; m' impera GBCCZ; m' im- LSMV
V	24 chonpimento GCC ¹ N chom- RLSMBZ
29	chonpiere RGNCC ¹ com- LSMBZ
VI	20 chonpiutānte RGMNCC ¹ com- LSBZ
41	senpre RG semper LSMBNCC ¹
VII	11 chonpiere RGC; cō- SNC ¹ ; com- LBZ
30	chonpiesse GN; cō- SC ¹ ; achom- RLMB
60	menbra RLSGBNCC ¹ membra MZ
88	senpiterno G; sēpi- C ¹ ; sempi- RLSMBNCZ
145	chonpimento GNC; cōpi- MC ¹ ; chompi- RLSBZ
199	chonpiāto RGN; cō- SC ¹ ; com- LMBC
211	menbro N; m̄bro RLSGCC ¹ ; membro MBZ
VIII	4 chonpressione RGN; cō- SMC ¹ ; com- LBZ
30	tēperare RG temperare LSMBNCC ¹ Z
34	chonpressionato RGNC; cō- SMC ¹ ; com- LBZ
X	48 chonpresso RGNC; cō- SMC ¹ ; com- LBZ
63	senpiciemēte RGC ¹ sem- LSMBNCZ

XI	12 chonpillia RGC; cō- SMC ¹ ; com- LBC; co- N 14 chonpiendo RGNC com- LSMBC ¹ Z
XI	70 anbra G ambra RLSMBNCC ¹ Z 159 anpieçça RGC; ā- NC ¹ ; am- LSMB
XIII	47 imperadori RG im- LSMBNCC ¹ Z 55 imperadrice RLG, unā' p- CC ¹ , im- SMBNZ
XIV	22 temperanza GC; tē- SC ¹ ; temperezza RLMBNZ 48 tempesta GC; tē- C ¹ ; tem- RLSMBNZ
XV	17 tempo G; tēpo RS; tpō C ¹ ; tempo LMBNCC ¹ Z 116 chonperan RGC; cō- SC ² ; com- LMBC ¹ Z 173 chonpangnia RGS; cō- M; com- LZ 188 chonpangnia RGNC; cō- C ¹ C ² ; com- LSMBZ
XVI	57 ranpōgna RLSGCC ¹ ; ram- LMB; rapp- C ² 96 chonpangnia RGSMNC; cō- C ¹ ; 9- C ² ; com- LBZ 195 chonpangnia RGNC; cō- MC ¹ ; com- LSBC ² 213 templo G; tē- R; tem- LSMBNCC ¹ C ² 214 asenplo RG; exē- SMNC ¹ C ² ; esem- BL 232 sempre RG; sē- C ¹ ; sempre LSMBNCC ²
XVII	80 sempre RG; sē- C ¹ ; sempre LSMBNCC ² Z 90 sempre RSG sempre LMBNCC ¹ C ² Z
XVIII	30 sempre RSG sempre LMBNCC ¹ C ² Z 50 chonporte RGNC; cō- SC ¹ C ² ; com- LMBZ 88 sempre RG sempre LSBNCC ¹ C ² Z 89 chōnpagnia RGNC; cō- SMC ¹ ; 9- C ² ; com- LBZ
XIX	136 sempre RG sempre LSMC 137 chompiñto RGCC ¹ ; cō- SN; com- LMB; 9- C ² 165 chāpīre RGCC ² cam LSBNC ¹
XX	50 chonporta RGNC; cō- SM; com- LBZ 67 chanparo RGC; cā- S; cam- LMNZ 111 chanpi G; cā- R; cam- LSMBNZ 112 auanpi GBC; auāpi RSN; auampi LMZ
XXI	10 chonpreso RGC; cō- SMN; com- LBZ 59 chonpangno RGNC com- LSMBZ 70 membra RLSGNC membra MZ 151 sempre G sempre RLSMBNCZ 237 impiezza RGBC em- LSMNZ 311 impaccia RLGMNCZ im- SB 348 inparare RMN; i- G; im- B
XXII	5 tempo G; tēpo R; tempo LSMBNCZ 6 ellinpo GN olempo RLSMBCZ
Fav. I	82 tempo GNF; tēpo RS; tempo LMCZ 109 ronpe GCNF rompe RLSMC.

nbr statt *mbr* steht sicher (cf. § 67). Im Übrigen sind die Formen mit *n* neben denen mit *m* zur Genüge bezeugt, um sie aufzunehmen zu dürfen. Am konsequentesten ist in der Schreibung *n* der cod. G und nächst ihm R.

N.

§ 71. Verdoppelung des *n* im praefix und in der praep. *in*.

VII	70	inorato	RLSGN	honorato	MCC ¹ BZ
XV	187	inoranza	SG	onoranza	<i>die andern</i>
XVI	53	inizzatore	SGMNCC ¹	iniçiatore	RLB
	74	innora	RSGCZ	inora	L; onori M
	222	innorare	RSGNCC ¹	inorare	L; onorare MBC ²
XVIII	114	innorato	RSZ	inorato	L
XVII	198	innora	RLSGNCC ¹ Z	onora	MBC ²
XIX	138	innamoramento	RGMNC	'na-	LSBC ¹
	145	inamora	SGMNCC ¹		
	175	chē'namorato	S	inamorato	GMNC
XXI	293	inebbria	GMCN	inebbria	RLSBZ.

inn ('nn) als praep. haben wir: I 45 GMC¹, 71 GM, 112 G; II 8, 24 GM; III 83 GMNCC¹; V 4 GM, 89 GMC; VI 16 GM; VI 50 M; VII 54 GM, 77 GCN, 200 GMNC¹; VIII 17 GMN; X 77 RG, 86 RM; XI 12 GM, 39 RGMC¹, 80 RGM, 153 GM; XIV 69 RGMC¹, 80 RGMC; XV 45 GMC; XVI 284 GMC¹; XVIII 131 GMNC; XIX 21 GM, 178 GM; XXI 66 GM, 145 GM, 216 RGMBN, 274 MC, 276 GM, 296 RGMBN, 299 GMC; Fav. I 37 M, 46 GM, 57 GMNF. — *innanzi* haben wir VII 111 SGC¹; X 48 SGMNCC¹; XI 197 GM; XV 199 LGMCC¹; XVI 232 SGMCC¹. Durchgeführt ist *nn* nur in *innorare*, wo das in *in* verwandelte *on* als praep. aufgefasst wurde. Sonst bietet R XIX 138 *innamoramento*, von anderen codd. gestützt, aber 'namora, 'namorato. Die praep. hat nur in acht Fällen *nn* in R. Es ist nicht unmöglich, daß diese Beispiele vom Schreiber herrühren. G und M weisen die Verdoppelung am häufigsten auf. — Ganz analog ist die Verdoppelung des auslautenden *n* von *non* vor folgendem Vokale. I 4 RGM, 77 RGMSNC; V 18 RM, 42 RMGNC, 44 GC; VII 119 RGN; XI 54 RSGMNC¹; XII 27 RSNCC¹, 31 RGMCC¹N; XIII 16 RSGMNC¹, 17, 18 RSGMNC¹, 19 R, 25 SGMNC¹, 42 RSGM; XV 18 RGM, 75 RSGMNC¹, 85 RGM, 126 RSGM, 149 RGC¹; XV 160 RSGM, 164 RSGM, 165 RSG; XVI 51 RSGNC¹, 57 GC², 60 RSGMNCC¹, 215 RGSNC, 217 RGNC²; XVII 24 RMC¹, 54 RGM; XVIII 17 RSGMNC², 22 RSGNC¹, 53 RSGMN, 154 RG, 170 RGM, 187 RM; XIX 119 RSGMC; XX 76 RMC, 99 RGMCBN; XXI 30 RGM, 58 RSGM, 67 RSGM, 152 G, 154 RSGMN, 161 M, 275 RSMN, 276 GM, 306 RGC, 307 RGMCN, 334 RGMN; Fav. I 70 RG, 133 RGNCF. — Auch hier mag die Verdoppelung von den Schreibern herrühren. Ich folge R.

§ 72. *nj*. Es wird wie *lj* verschieden dargestellt. In RLSCM fast konsequent durch *ngn*; in G fast immer *ngni*. In R haben wir z. B. abweichende Schreibungen nur in folgenden Fällen: *ngni* II 24; XI 139, 148; XII 39; XIII 71; XVI 284. *gn* VII 24, 135, 181; VIII 9; XI 34; XVIII 105; XIX 50, 82. *gni* XVI 159. — Fav. I 4 schreibt R 'niudo; hier ist das einzige mal *ni* zur Bezeich-

nung des *ñ* zur Verwendung gekommen. BC¹ haben meistens *gn*; NZ *ngn*; CC² schwanken zwischen *ngn* und *gn*.

Die Beispiele für die Verhärtung von *nj* zu *ng* sind folgende:

IX 23—24 *im Reim* ritengno-sostengno *alle codd.*

X 60 auengna (-dengna) *alle codd.*

XV 57—58 diuengna-conuengna LSGMBNCC¹C² adiuengha-chonuen-
gha RZ

109	tengno	RLSGC	tengho	MBNC ¹ C ² Z
XVI 136	tengnon	RGBNC ¹	tengon	LSMCZ
155	tengnio	GC	tengho	RLSMBNC ¹ C ²
229	conuengna	LSGMBNCC ¹ C ²	chonuengha	R
230			tengha	
XVII 53	atengha	RLSGC ¹ C ² Z	attengna	MC
54	auengha		auengna	
57	auengna	RLSGMC ¹ C ² Z	aduenga	Z
61	tengno	RBM CZ	tengo	LSGNC ¹ C ²
82	uengna	RLSGMNCC ¹ C ²	uenga	BZ
XIX 115	auengna	RLSGBMCC ¹ C ²	auengna	N
116	sostengna		sostengha	
246	tengno	RLSGMBNCC ¹	tengo	C ²
XX 104	tengno	RMGBNC	tengo	LSC
220	uengna	RLSGMBNC	uenga	Z
221	uengna	RLSMNC	uengha	GBZ

Fav. I 85 tengnate *alle codd.*

Die Formen mit *nj* sind durchaus die gebräuchlicheren. Sicher belegt ist jedoch XVI 155 *tengho* und XVII 53—54 *atengha- auengha*. Daher dürfen wir auch XV 57—58 R nicht ändern und ebenso wenig XVI 229—230.

§ 73. *nl* ist öfter zu *ll* geworden. I 82 *illettere* RG; II 16 *nollil* RLSGMBN, *nolla* C; I 91 *illugo* R, *illocho* GN; III 75 *nolle* RMC, *nole* LSBNC¹; V 2 *solli* R; VII 91 *chollo* RGMCC¹, *colo* LSN; VIII 30 *illoro* G; IX 2 *fillo* C, *filo* R; V 70 ebenso; X 24 *illor* RGC, *ilor* L; XII 55 *nolla* RGMC, *nola* LSBNC¹; XIII 53 *nolle* RGMCC¹, *nole* LSBN; XV 107 *bello* RLSGMNCC¹, *belo* C²; 108 *nol* RLSGBNC¹C²Z; 118 *nolfi* R; *noli* LS; 123 *illarghezza* RG; 128 *cholli* RGC¹Z, *coli* LSNC²; 134 *nollo* RGMC, *nolo* SL, *nol* BNC¹C²Z; 184 *belle* LSMZ; XVI 106 *nol* alle codd.; 127 *nollo* RGM, *nolo* LSBNC¹C²; 252 *nol* alle codd.; XVII 70 *nollo* M, *nolla* CC¹, *nola* RLSBC², *nolo* N; 88 *nollo* RGMCC¹, *nolo* LSBNC²; XVIII 104 *nollo* RLMC, *nolo* SBNC², *nol* G; 117 *noll* RLGCC¹, *noli* SBNC²; XIX 41 *bello* RLSMNCC¹; 195 *nolla* GC¹, *nola* LSBNC², *nollo* C; 232 *illor* RMZ; 234 *cholla* GMCC¹, *chola* RLSN; XX 23 *infila* RL; XXI 118 *noll* RGMC, *nolo* LSB, *nol* N; 179 *noll* RMCN, *nol* LSB; 230 *illode* R; 236 *nol* LSGMBN; Fav. I 99 *noll* RC, *noli* LSN. — Die Menge der beigebrachten Beispiele lässt keinen Zweifel darüber, dass diese Assimilation durchaus von Brunetto angewendet wurde. Gewöhnlich ist *ll* beibehalten, doch zuweilen tritt Vereinfachung der Konsonanz ein.

§ 74. *nr zu rr.*

VII 148	orratamente	RBN	orata-	LSGC ¹
XVI 161	orratamente	RBN	orata-	LS
XVIII 192	orratamente	RMN;	ořa- L; ora-	LBC ¹ ; hora- G
XV 196	chorredo	RLSGMNCZ;	coredo B; cōredo	C ¹ C ²
XVII 92	irria	R	in rea	LSBN
XXI 281	irrichezza	R	in richezza	LSGBNCZ.

orratamente mit zwei *r* und *chorredo* sind die gebräuchlichen Formen; die Beispiele *irria* statt *in ria* und *irrichezza* statt *in richezza* in R kommen zu vereinzelt vor, um sie nicht als vom Schreiber eingeführt zu betrachten. — Von *uenire* haben wir gar keine Beispiele für das fut. und condit., für *tenere* eins im condit.: XV 179 *terrebe* RSMZ, *terebe* LG, wo *rr* gesichert ist.

§ 75. Beachtenswert ist der Übergang von *n* zu *l* in dem aus *astronomia* entstandenen *strolomia*. X 33 *strolomia* RSNCC¹Z; *sterlomia* L; *strolamia* G; *astronomia* BM. XXII 41 *strolomia* RSGNZ; *sterlomia* L; *strolomia* C; *astronomia* BM. — In *bolongna* II 35 und *ueleno* Fav. I 104 liegt derselbe Übergang vor.

§ 76. *n + labialis.*

I 100	im prosa	L	III 18	nè 'm parta	RL
V 102	chom bella	MN	VI 7	ciaschum par	GB
VI 10	gram balia	L	50	em peccati R	im- M
VII 220	im più	MG	VIII 251	da 'mprendere	M
X 46	im breue	M	XIII 52	nè 'm prose	M
XV 72	'mbarda	LSMNBCZ	112	'm beueria	S
XVI 14	com bel	M	80	com buona	L
102	chom più	LSM	119	um poco	L
170	gram parte	L	213	im piazza	LN
276	com bel	L	XVII 18	com bello	LNZ
XVII 75	im prestanza	M	112	'm buona	G
XVIII 6	chom baldezza	GL	7	chom bel	LM
179	com barnaggio	L	XIX 125	s' imbilanza	L
XIX 216	gram paura	L	XX 66	Attauiam per	G
XXI 128	s' imbrascia	LS	273	'm pouere	LS
274	'm pregione	S	319	com parente	L
333	bem poco	L	338	imbardi	SB.
Fav. I 24	im parole	LGF			

Vor f: I 112 in *inferno*; VII 87 *ebenso*, aber XXI 276 in *inferno* R
XVIII 98 *comforti* L.

In R finden wir nur zwei Beispiele für den Übergang des *n* in *m* vor einer labialis: III 18 und VI 50, und zwei vor *f*: zwei mal in *inferno*, an einer dritten Stelle hat es aber selber in *inferno*. Von den übrigen codd. bietet nur L die Beispiele in größerer Anzahl. Sie röhren ganz bestimmt von den Schreibern her und sind zu entfernen.

R.

§ 77. *r* ging infolge von Dissimilation in *l* über in:

VII 130 albori R; alberi LSGMBNC; arbori C¹Z.

r geht auch manchmal in *d* über (nach dem Vorbild des Infinitivs).

- | | | | | | | |
|---------|-------|--------|----------|--|---------------|--|
| r. | VII | 15 | richiede | RLSGMNCC ¹ Z | richede | B |
| | XVI | 249 | chiede | RMGNCC ¹ C ² | chide | LS; |
| | XX | 17 | cherò | RLSGMBNC | chiero | Z |
| Fav. II | 6 | cherò | RLSGMNC | chiero | Z | |
| | XIV | 40 | rade; | r. XIII | 76, Fav. r. I | 45 rado <i>in allen codd.</i> (-grado) |
| | XVIII | 58 | ferire | RLSGBCC ¹ Z | fedire | MNC ¹ |
| | | 122 | ferire | RLSGMBCC ¹ C ² Z | fedire | N |
| | | 123 | fere | RBNC ¹ Z; | fiere | C ² ; |
| | | | | fiede | LSGC | |
| | | 124 | ferito | RMBCC ¹ C ² | fedito | LSGNZ |
| | XIX | 166 | ferire | RLSGMBCC ¹ C ² Z | fedire | N |
| Fav. II | 14 | ferire | RG | | fedire | MF. |

albori mit *l* ist gesichert; neben chero ist richiede, chiede belegt. Nur rado kommt vor, und andererseits sind von ferire nur Formen mit *r* wendet.

§ 78. *rj.*

- | | | | | | | |
|----|-------|----------|--------------|--------------------------------------|-----------|----------------------|
| r. | II | 33 | scholaio | <i>in allen codd.</i> | | |
| r. | VI | 21 | luminarie | RSGMNC ¹ Z | -are | LBC |
| | | 22 | uare | RLBC | uarie | SGMNC ¹ Z |
| | IV | 34 | uicharia | <i>alle codd.</i> | | |
| r. | VII | 51 | primera | RLSGMBCV | -iera | NC ¹ Z |
| | XVI | 30 | primeramente | RL | primiera- | SGZ |
| r. | IX | 15 | chontrario | { in allen codd. | | |
| | | 16 | disuario | | | |
| r. | XV | 43 | danaro | RLMNBC ¹ C ² C | danaio | SGZ |
| | | 44 | (a)ghostaro | RLMBNC ¹ C ² | agostano | SGC |
| r. | XVI | 139 | mercenzaio | <i>alle codd.</i> | | |
| r. | XIX | 80 | chaiera | RC; | carriera | LSGNC ¹ ; |
| r. | XXI | 303 | lusura | RLGB | lussuria | SMNCZ (-misura) |
| | | 305 | lusura | RLGB | luxuria | SMNCZ |
| | | 326 | lusura | RLSGMC | luxuria | NZ |
| | VII | 208 | paia | LSGBNCC ¹ Z | | |
| | XI | 198 | paia | <i>alle codd.</i> | | |
| | XII | 45 | paia | <i>alle,</i> nur B para | | |
| | XV | 60 | paie | 2. ps. RSCL ¹ ; | paia | GZ; |
| | | | | paia | LMBN | |
| | | 88, 194; | XIX | 89 | paia | <i>alle codd.</i> |
| | XVIII | 114 | paia | RLSGM | paie | C |
| | XXI | 318 | paian | <i>alle codd.</i> | | |
| r. | XVI | 48 | moia | RLSGMBCC ¹ C ² | muoia | NZ |
| r. | XXI | 86 | moia | SGMBV | muoia | RLNCZ. |

Es kommen neben den im Toscanischen gewöhnlichen Formen auch solche mit ausgestoßenem *j* vor. Dafs letztere auch toscanisch sind, hat Gaspari in der Zeitschrift IV p. 611 u. ausgesprochen. Wir haben hier so: *luminare -uare* (so nehme ich auf, obwohl IX 15—16

chontrario-disuario sicher belegt ist). *danaro-ghostaro*; XXI 303, 305, 326 *lusura*, *uicharia* IV 34 ist ein Latinismus. XIX 80 ist *charriera* aufzunehmen. *primera* ist sicher. Von *parere* und *morire* haben wir nur Formen mit *j*.

§ 79. Schließlich mag die Metathesis des *r* in dem Namen unseres Dichters erwähnt werden.

I	70	burnetto	RLSNNC	bru-	GMBC'Z
XIII	1	burnetto	RLSNCC ¹	bru-	GMBZ
XIX	60	burnetto	RLSNNC	bru-	GMBC ¹ C ²
XX	5	burnetto	RLSNNC	bru-	GMBZ

und in folgenden weiteren Fällen:

X	43, XXII 41	storlomia	cf. § 75
XI	139	perfonda	RC; pfonda C ¹ ; pro- LSGMBNZ
XXI	142	parlato	RSGN prelato MLBCZ.

Der Name unseres Dichters lautet in RLSNC konsequent *burnetto*. In gleichzeitigen Urkunden kommt die Schreibung *burnectus* neben *brunectus* vor (cf. Zannoni p. V, VI). Es ist daher kein Grund, *brunetto* einzuführen, vorhanden. *parlalo* ist alttosc. sehr gewöhnlich; *storlomia* ist sicher belegt. XI 139 *perfonda* in RC ist Vertauschung der praep., nicht Metathesis, cf. afrz. *parfont*.

Dentale.

T.

§ 80. Die Verdoppelung des *t* in *battere* und *tutto* ist in den besten codd. durchgeführt; an einer Stelle bietet R einfaches *t* in ersterem Wort: XVI 170 *rabati*. Die Schreibung *tucto* kommt in einigen codd. vor, nie aber in R. In ähnlicher Weise finden wir öfter *facto*, *lectere*, *affecto*, *fructo*, *factura*, *factore*, *tractare*, *dilecto*, *nocte*, *dirictura*, *diricti* etc., namentlich in S. Die einzige solche Form, welche R bietet, ist VII 2 *chospecto*, natürlich zu eliminieren.

§ 81. *t* ungeschwächt erhalten.

r.	I	65	bontate	LSGMCI	-ade	RBN CZ (-asenbiate)
	II	60	città	MZN	cittade	RLSMBCC ¹
r.	V	101	oscuritate	RLSGBC ¹	-ade	-ate
		102	breuetate		-ade	
r.	VII	57	uertute	RLSGMBC ¹ Z	uirtude	NC (-salute)
r.		115	sottilitate	RGBC ¹ Z	-ade	LSMNC
		116	diuinitate		-ade	
r.		244	uertute	RLSGMBCC ¹	uirtude	NZ (-partute)
r.	IX	25	uolontate	LSGB	-ade	RMNCC ¹ Z
		26	diuinitate		-ade	
r.	X	31	maestate	RLSGB	-ade	MNCC ¹ Z
		32	potestate		-ade	
r.		55	diuinitate	RLSGMBC ¹	-ade	NCZ (-intralasciate)
r.	XI	67	uertute	RC ¹ B	uertude	NC (-salute)
r.	XII	23	uertute	RLSGMBC ¹ Z	uirtudi	NC (-mute)
r.	XIII	57	uertute	RLSGMBCC ¹ Z	uirtude	N (salute)

- r. XVI 235 cittade *in allen codd.* (-uade)
- r. { XVII 15 lealtate } RLSGMB ade } NCC¹C²
 16 ueritate } ade }
- r. 30 ueritate RLSGMBC¹ -ade NCC² (-fiate)
- r. XVIII 128 uertude C uertude RLSGMBNC¹C²Z (-chonchiude) ..
- r. XIX 51 ueritate RLSGMC¹ -ade BNCC² (-trouate)
- r. XX 51 dingnitate RLSGMB -ade CNZ (-fiate)
 80 uanitate RLSGB -ade MN
- r. XXI 275 pietade *alle codd.* (-chade)
- r. { Fav. I 15 oscuritate } RLSGZ ade } MNCF
 16 amistate } ade }
- XV 64 grato-forzato *alle, nur* grado-forzado C¹
 96 agrada *alle, nur* C² agrata
 73 grado-dado *alle, nur* B grado-dato
- r. XVI 166 *in allen codd.* grato (-nato)
 XVI 253 grado *in allen codd.*
- r. XXI 193 grato RLSGMB grado NCZ (-donato)
- r. Fav. I 78 grato RLSGMCFZ grado N (-stato).

In den Suffixen *-ate*, *-ute* ist *t* noch oft erhalten; die codd. haben öfter ein *d* an Stelle von *t* eingeführt, so I 65 in R selber. Die Formen mit *t* sind sicher V 101—102; VII 57, 115—116, 244; X 31—32, 55; XI 67; XII 23; XIII 57; XVII 15—16, 30; XIX 51; XX 51, 80; Fav. I 15—16. Die Formen mit *d* sind daneben unzweifelhaft im Reime belegt XVIII 128; XXI 275; XVI 235. Deshalb dürfen wir II 60 *cittade* beibehalten und IX 25—26 den Reim *uolontade-diuinitate* nicht ändern, obwohl hier ursprünglich auch *ate* gestanden haben mag. *t* ist gleichfalls meistens erhalten in *grato*, XV 64; XVI 166; XXI 193 und Fav. I 78 haben wir es im Reime mit *forzato*, *nato*, *donato*, *stato*. Doch XVI 263 bieten sämtliche codd. außerhalb des Reimes *grado* und so XV 73 im Reime *grado-dado*. Das vb. zeigt sich XV 96 mit *d*: *agrada*. In zwei Beispielen haben wir ebenfalls *t*, wo die heutige Schriftsprache *d* zeigt. XIII 76 *chatuna* RM, alle andern codd. *ciascuna*. r. XVI 264 *strata* RLSGMC¹C², *strada* BNC (*-nata*). Letzteres Beispiel ist durch den Reim gesichert. *ciascuna* dem *chatuna* von RM gegenüber halte ich für eine spätere Ersetzung des ungebräuchlicheren Wortes durch das gebräuchlichere und behalte *chatuna* bei. Dass ein Schreiber dazu kommen sollte, diese Form an Stelle von *ciascuna* zu setzen, ist nicht glaublich.

§ 82. *t* zu *d*.

III 11 uoladori	RLSGCC ¹	volatori	MBNZ
<i>podere</i> <i>in allen codd.</i> V 30; VIII 13; X 8; XVI 112, 143, 280.			
VII 12 poder	LSGBNC ¹		
XV 145 poder	RLSGMNCC ¹ C ²	poter	BZ
XIV 32 pedrone	RC	petrone	LSGMBNC ¹ Z
X 72 sido	RZ	sito	LSGMBNCC ¹
XI 24 ofrade	R	ufrates	LSGMBNCC ¹ Z
29 ufrade	R	ufrates	LSGMBNCC ¹ Z

- XIII 47 imperadori *in allen codd.*
 55 imperadrice *in allen codd., nur -trice Z*
 VII 104 nudrir RLSGMNCC¹Z nutrir B
 XV 171 chontrada RLSGMZ
 XX 56 imperadore *in allen codd.*

Wir haben hier zunächst einige sichere Beispiele für das Suffix *-tore, -trice*: III 11; XIII 47, 55; XX 56. Ferner ist *podere* in allen angeführten Fällen unzweifelhaft. VII 104 ist *nudrir* sicher, (Intll. p. 101 *nodrire* in beiden codd.), XV 171 *chontrada*. X 72 bietet R *sido*, XIV 32 *pedrone*; in diesen beiden Fällen möchte ich mit der Mehrheit der codd. *t* aufnehmen. Dagegen scheint mir *ofrade, ufrade* unbedenklich.

§ 83. *tz*. Es wird gemeiniglich in den besten codd. so behandelt, wie in der heutigen Litteratursprache. Schreibungen mit *t* statt *z* finden sich zuweilen. In R haben wir nur XIV 53; XV 4 und XXI 187 *giustitia*. Das Suffix *-ezza* wird durchweg mit *zz* geschrieben. — Einer näheren Betrachtung unterziehen wir noch das Wort *cominciare* und seine derivata.

- I 49 chominciamto *alle codd.*
 r. II 1 chonenza R; comenza MBC¹; chonmezza G; comincia LSNCZ (-Fiorenza)
 III 21 chominciare *alle, nur C¹ començate*
 87 inchomincianza *alle codd.*
 91 chominciamto *alle codd.*
 IV 12 inchominciata *alle codd.*
 14 chomincianza *alle codd.*
 VI 63 choninciamto RC comin- LSGMBNC¹Z
 VII 45 chominciò *in allen codd.*
 110 chonincio R; cominciato LSGMNZ; comen- B
 r. 141 inchonimza R; inchominza LSCN; -menza GMBC¹; comincia Z (-sentenza)
 149 chominciatto RC cominciato LSGMBNC¹Z
 r. 163 chonenza R; chomenza LBNC¹; cominza SGN; coninça C; chomincia Z (-sentenza)
 X 49 chonimciamto R cominciamto LSGMBNCC¹Z
 XI 184 chominciamto *alle codd.*
 XII 5 chomincio *alle codd.*
 XVI 109 inchonincianza R comincianza *alle andern*
 XVIII 169 choninciasse R; comin- LSGMBNCC¹Z; comenzasse C²
 Fav. I 65 chomincianza *alle codd.*

Die gewöhnliche Wiedergabe des *tz* ist auch hier also durchgehends *t*; doch des Reimes wegen werden die dem Provenzalischen entlehnten Formen der alten Lyriker noch an drei Stellen bewahrt: II 1, VII 141 und VII 163, cf. § 20.¹

¹ Was die Schreibung mit *n* statt *m* in R (dreimal auch in C) anbelangt, so führt sie entschieden vom Schreiber her. Dies beweist schon der Umstand allein, dass R selber in den meisten Fällen *m* zeigt. Dieselbe Erscheinung bieten auch die codd. der ältesten Lyriker.

§ 84. Zu erwähnen sind hier noch die Konditionalformen von *potere* mit ausgefallenem *t*.

III 17	porria	RC ¹	poria	LSGMBNC	potria Z
VII 162	porria	RC ¹ Z	poria	LSGMNC	possa B
X 27	porria	RC ¹	poria	LSGMBNC	potria Z
XIII 53	porria	RC ¹ Z	poria	LSGMBNC	
XV 38	poria	RLSGMBNCC ¹ Z	porria	C ²	
XVI 279	potrei	RLSBM;	poria	GCN;	porria C ¹ ;
XIX 143	potresti	RLSGMBNCC ¹	poteste	C ²	
XX 20	poria	RLSGMBNC	porria	Z	
32	poria	RGMC.			

Die Schreibung mit einfachem *r* ist die ursprüngliche; so bieten sie uns die ältesten codd. der Lyriker und auch die meisten mss. des Tesoretto. R selber, welches in vier Fällen *rr* bietet, hat in drei anderen *r*; ich führe es überall ein. Dafs die Form des condit. auf *ei* mit *tr* neben der auf *ia* mit *r* bei Brunetto schon vorkam, beweisen die Stellen XVI 279 und XIX 143.¹

Im Reime haben wir schliefslich mit gefallenem *t* XVIII 200 *arrieri*; XXI 108 *dirieri*, Formen, welche gewifs, wie Caix, Orig. § 139 annimmt, aus dem afrz. stammen.

D.

Es ist fast ganz wie in der heutigen Litteratursprache behan-delt. Kurze Erwähnung verdient folgendes.

§ 85. Verdoppelung des *d*.

I 57	adorna	RLSGBNCC ¹ Z	addorna M
VI 53	sodusse	RBNCZ	sododusse MSGC ¹
XVII 40	adorna	RLSBNCC ¹ C ² Z	addorna GM
XXI 323	sodomiti	RGMN	sodomiti LSBCZ.

In *adorno*, *sodusse* ist einfaches *d* beizubehalten. Intll. p. 79 *adorn'e* cod. magl.; *addorna e* cod. gadd., ibid. p. 95 *adorno* cod. magl.; *addorno* cod. gadd. Bei *sodomiti* ist jedoch *dd* aufzunehmen; Dante schreibt *Soddoma*.

§ 86. Ausfall des *d* und Tilgung des entstandenen Hiatus durch *v* haben wir XXI 316 in *auolterio*; nur MB lesen *adulterio*.

§ 87. *dj* in der 1. pers. praes. ind. von *uedere*.

XV 213	negho	R;	veggio	LSGMNCC ¹ ;	uegio BC ² ;	ueghi Z
XIX 28	negio	RB;	ueggio	LGMNCC ¹ ;	ueggo S;	uengio C ²
29	uegio	RBC ²	ueggio	LSGMNCC ¹		
30	uegio	RBC ²	ueggio	LGMNCC ¹	ueggo S	
31	uegio	RBC ²	ueggio	LSGMNCC ¹		
XX 105	uegio	RB	ueggio	LSGMNCZ.		

Nur *uegio* ist gut bezeugt und auch XV 213 einzuführen.

¹ Ein *laronaggio*, welches nach Caix, Orig. § 139 p. 163 und § 238 p. 249 in L Fol. 1 stehen soll, existiert nicht in dem cod.; das Wort kommt überhaupt im Tesoretto nicht vor. Es ist sicher *baronaggio* (II 20) auf Fol. 2 r. b. Z. 2 dafür verlesen.

§ 88. *nd* des lat. *nde* ist in einigen Fällen erhalten.

X 25 no'nde R; nōne SGMNCCZ; none BL

XVI 214 no'nde R; nōne SGMNC¹; none LBC²

XVIII 60 no'nde R; nonne SGNCC¹C²Z; none BL

109 no'nd'era RC; nōn SGMN; non' LBC¹C²Z.

Die Fälle sind beizubehalten; es ist *'nde* statt *ne* auch altoscanisch, cf. Caix, Orig. § 146.

S.

Dieser Konsonant giebt zu sehr wenig Bemerkungen Anlaß.

§ 89. Sicher belegt ist XI 84 *badalisch* RLSGMNC¹ *basalisch* B. Caix, Orig. § 147 weist diese Form gleichfalls bei den Lyrikern nach.

§ 90 *sj.* XVII 84 treffen wir in R die Schreibung *chaspione*. Sie röhrt gewiß vom Schreiber her, was auch ihr ganz vereinzeltes Vorkommen schon beweist, und ist durch *chagione*, wie sämtliche übrigen codd. lesen, zu ersetzen. Hingegen: XII 50 *basciai* RLSMNCC¹ *basai* B *baciai* GZ und XXI 128 *inbrascia* RLSMC; *inbracia* G; *abracia* N; *abracia* Z; *infiamma* B sind sicher, cf. Caix, Orig. § 148 p. 168. Intll. p. 71 haben wir in beiden codd. *basciana*. — Ganz vereinzelt, und gleichfalls dem Schreiber angehörig ist XXI 135 *penza* RM (*-maluolienza*) und 209 *dispenza* L (*-potenza*).

§ 91. XI 150 treffen wir die bekannte Form *ciciliana* mit Assimilation des ersten Konsonanten an den zweiten. Intll. p. 45 *cicilia* in beiden codd.

Die Gutturalen.

C.

§ 92. Das gutturale *c* wird in R fast ohne Ausnahme durch *ch*, sowohl vor *e* und *i*, wie vor *a*, *o*, *u* dargestellt. Sehr oft braucht auch G *ch* vor *a*, *o*, *u*; M und N gleichfalls so; in anderen codd. vereinzelt. Die Schreibung *k* findet sich 30 mal in L und 11 mal in S.

§ 93. Schwächung von *c* zu *g*.

I 102 sagretto	RLSGMZ	secreto	BNCC ¹
----------------	--------	---------	-------------------

XIX 150 aguta	RLSGMNCZ	acuta	BC ¹
---------------	----------	-------	-----------------

XXI 141 sagrato	RLSGMNCZ	sacratō	B
-----------------	----------	---------	---

263 sacramenti	RLSGM	sacramenti	BNCZ
----------------	-------	------------	------

320 agramente	RM.		
---------------	-----	--	--

In allen Beispielen ist *g* sicher. XXI 320 steht der Beibehaltung der Lesart von R nichts im Wege; die meisten codd. haben an Stelle des unbekannteren Wortes ein bekannteres gesetzt: *gravemente* oder *laidamente*.

§ 94. Von den Verben auf *-icare* verdiensten folgende zwei erwähnt zu werden,

XV 106 *follegiasse* RGB; *follegiasse* SMNZ; *foleasse* LCC¹C²

146 *chortesegiare* R; *-eggiare* LSGMNCZ; *cortegiare* B; *cortesiare* C¹C² in denen die Formen mit *g'* sicher sind.

§ 95. Der palatale Laut stellt sich vor *e* und *i* in der Regel durch einfaches *c* dar. Vor *e* bietet G und Z sehr oft die Schreibung *cie*; ebenfalls öfter *cie* haben RLS. Auch *scia* vor *e* wird durch *scie* wiedergegeben in RLSGZ, zuweilen auch in N.

§ 96. Schwächung des *i* zu *g'* vor *e*.

III	86	chongietto	R	concetto	LSGBCC ¹ Z
XV	182	piacente	RS	piacente	LGMZ
XVI	14	piacente	in allen codd.		
	286	piacente	R	piacente	LSGMBNCC ¹ C ²
XVIII	191	piacente	LS	piacente	RMGBNCC ¹ Z
XX	75	augielli	RLSGN	uccel	MCBZ

Fav. I 81 augello alle codd., aber III 11; XI 99 ucielli in allen codd.

Die Formen mit *g* in *piacente*, wo sie überliefert sind, sind gewiss nicht vom Schreiber eingeführt. XV 182, XVI 286 und XVIII 191 nehme ich sie darum auf, cf. Caix, Orig. § 154 p. 172. Die Form *augello* ist an zwei Stellen sicher belegt; daneben an zwei anderen *ucielli*. *chongietto* III 86 wage ich nicht mit R der Auctorität der übrigen codd. gegenüber beizubehalten.

§ 97. Die Assibilation des *c* nach Konsonanten finden wir in folgenden Beispielen.

II	42	dolze	LSNC ¹ V	dolcie	RGMBCZ
XVIII	41	dolzi	LSG	dolci	RMBNCC ¹ C ² Z
XXII	32	dolze	LSGN	dolce	RMBCZ
VII	28	merzè	RSGMNCZ	merciè	LBC ¹
XII	51	mercè	RLSGMCC ¹ NV	mercè	BZ
XX	27	merzè	RLMNZ	mercè	SBC
XXI	170	merzede	RN	mercede	LSGMBCZ
XIV	94	franzese	RLSGMNCC ¹ ; -cesce	B; -cese	Z
XV	169	donzello	RLSGMZ		
XXI	317	donzele	RLSGMC	dongelle	B
	243	u[n]zino	RLSGNC	uncino	M vgino B

Im Anlaute: VII 247, 270 zelle R; alle andern celle.

merzè, *franzese*, *donzello*, *donzele*, *unzino* ist von den besten codd. belegt; so zögere ich auch keinen Augenblick in den drei angezogenen Stellen *dolze* aufzunehmen, wenngleich R dagegen spricht; die Form mit *z* ist schwerlich von den toscanischen Schreibern der codd. LSGN eingeführt. Über *Lancielotto* cf. § 13. VII 247 und 270 ist *celle* R gegenüber aufzunehmen. Mit Assibilation des *c* nach einem Vokal haben wir Fav. I 16 *amistate*.

§ 98. *cj* ist in den maßgebenden codd. fast immer wie in der Litteratursprache behandelt. XI 27 haben wir das aus dem prov. *sa* entstandene *zae* RLSGCN; in MBC¹ ist es zu *qua* verändert. III 63 *treze* RLSGMBNCC¹ *treccie* Z, r. XIX 125 *bilanza* alle, nur C² *bilancia*, cf. Caix § 156 p. 175: *zà*, *treza* finden sich noch in Fr. da Barberino. — *zj* neben *cj* finden wir, wie heute, in *ofizio* und Fav. I 20 *ofici*; beide male sind die Formen durch den Reim gesichert.

§ 99. *ct* ist in manchen codd. so geschrieben; doch die besten bieten *tt*. Die Beispiele habe ich § 80 gegeben.

§ 100. *cs (x)* ist gleichfalls von einigen codd. in der Schreibung beibehalten. VI 27 *sesto* SM; VIII 11 *chonplexione* in G; XI 25 *dextra* M; XVII 214 *exenplo* SGM; XX 60 *alexandro* SGM; XXI 265 *exemplo* M, 303 *luxura* GM, 305 *luxuria* MS, 326 *luxura* SG. Wir betrachten noch die Ergebnisse des lat. *laxare*.

r. XI 113 lassa RGMBC¹ lascia LSN

XV 172 lascia alle codd.

XVIII 57 lascia in allen codd., nur C² lassa.

Die Form *lassa* ist demgemäßs neben *lasciare* etc. im Reime zur Verwendung gekommen.

§ 101. *dc* finden wir zu *g'* geworden in *uengianza* XVIII 107 und 148.

G.

§ 102. Der gutturale Laut des *g* wird wie der des *c* in manchen codd. durch *gh* auch vor *a*, *o* und *u* dargestellt. Am häufigsten ist dies der Fall in G, öfter auch in RMN. In LS nur I 45 in *aringhā*. Geschwunden ist *g* zwischen zwei Vokalen in *lēale*, cf. § 12 die Beispiele.

§ 103. Öfter haben wir noch in unserem Gedicht das palatale *g* in *lungiamente* = prov. *lonjament*.

X 41 lungiamente R lunga- LSGMBNCC'Z

XX 59 lüngiamente R lunga- LSGMBNCZ

XXI 269 lungiamente R lunga- LSGMBNCZ

Fav. I 44 lungiamente R lunga- MCF.

Sämtliche codd. mit Ausnahme von R führen das ital. *lungamente* ein. Es ist kein Zweifel, dass R wieder allein die richtige Lesart bewahrt hat. Fr. da Barberino braucht die Form *longiamente*. Caix, Orig. § 164 p. 178.

§ 104. Der palatale Laut des *g* vor *e* wird öfter durch *giē* ausgedrückt, namentlich in R und G. LSMNZ zeigen diese Schreibung auch einige male. Ausfall des *g* in dem Worte *regina* ist nicht sicher.

XI 102 regina RSGBCC'Z reīna LMN

XIII 65 regine RLSMBNCC'Z reīne G.

§ 105. *gn* wird in den einzelnen codd. dargestellt wie *nj*, cf. § 72. Beachtenswert ist: XIII 22 *chongnoscha* R, *conosca* in allen andern codd. XXI 197 dagegen *chonosce* in allen codd. (M *congnosce*). Die von der gewöhnlichen Schreibweise abweichenden Schreibweisen in R und M sind latinisierend von den Kopisten eingeführt; man trifft sie oft in alttoscan. Denkmälern, namentlich in den T. Alb., cf. Caix, Orig. § 167 p. 179.

§ 106. *ng*.

V 92 stringie

RSC¹

stringne

LGM BNZ

XI 105 cinge

RC¹

cingne

LSMGBNC

XVI 191	agiungie	RBC ¹	agiungne	LSGMNC
XIX 36	piange	RSBCC ¹ C ²	piangne	LMGN
r. { 107	punge	RGMC ¹	pungne	LSBNC
108	chompu[n]gie	RGMC ²	conpungne	LSBNZ
XXI 222	stringe	RSGBCV	stringne	LMNZ
r. { Fav. I 101	m'ungie	RN	m'ungne	LSGCFZ
102	pungie	RCN	pungne	LSGFZ.

In R sind durchgehends Formen mit *ng'* belegt und öfter von den andern codd., die schwanken, gestützt. So glaube ich sie als gesichert im Texte belassen zu dürfen.

J.

§ 107. In latinisierender Weise finden wir *iustitia* geschrieben XIV 53 in SC; XV 4 in CC²; XXI 187 in C; in allen Fällen führten die Kopisten diese Formen ein. — Zu beachten ist XI 84 *giene* RSMZ *gene* LGBNCC¹, wo *j* im Anlauten in *g'* übergegangen ist. Im Übrigen ist *j* wie in der heutigen Schriftsprache behandelt.

H.

§ 108. Latinisierende Schreibweisen in den Worten *homo*, *hōnore*, *humano*, *honorato*, *homore*, *humile* finden sich öfter in LSGMB. In R sind die einzigen Beispiele XVI 228, XVIII 187 *honore*; XVIII 186 *homo*; ferner bemerkenswert I 62 *chathone* RZ; XVI 66 *th' escha* R.

Die Labiale.

P.

§ 109. Verdoppelung.

XXI 313	dopio	RB	doppio	LSGMNCZ
aber XV 62	doppiamente	RLSGMNCC ² Z	dopia-	BC ¹
r. Fav. I 129	radoppia	alle codd.	(-choppia).	

Im ersten Falle ist das ursprüngliche einfache *p* beizubehalten, welches möglicherweise auch einmal an der zweiten und dritten Stelle stand. An letzter Stelle bietet F *choppia* mit einfachem *p*.

§ 110. *p* zu *v* erweicht vor *r* und zwischen zwei Vokalen.

I 48	sourano	in al'en codd.; ebenso IV 9; sourana	V 55 (B soprana)	
IV 5	chouertamente	R		
XVIII 65	chourire	RGC ² Z	coprire	LSMBNCC ¹
XXI 17	schouerato	in allen codd.		
r. { 87	soperchio	{	in allen codd.	
	88	choperchio		
Fav. I 26	chouerta	alle codd.		
IV 31	ourera	LSGMBC ¹	opera R; ouera	N
V 5	operamento	in allen codd.		
VII 220	oura	RLSGBNC ¹		
XIX 104	adouera	R	adopera	LSGBNCC ¹
156	aouerar	R	adopera	LSGM CZ
XXI 34	operato	in allen codd.		

XIX	96	sopra in allen codd.			
I	16	sauere subst.	RLSGMBNCC ¹	sapere	Z
III	52	sauere verb.	RLSMCC ¹ Z	sapere	GBN
V	52	sauere verb.	RLSGMBNCC ¹	sapere	Z
V	62	sauen RLSGMBCC ¹ ; sapen N; sapete	Z		
VII	21	sauere verb.	G	sapere	RLSMBNCC ¹ Z
X	36	sauer verb.	MLB	saper	RSGNCC ¹ Z
XI	175	sauer verb.	RLSGMC	saper	BNC ¹ Z
XIII	4	sauere verb.	C	sapere	RLSGMBNC ¹ Z
XIV	2	sauere verb.	GC ¹	sapere	RLSMBNCZ
XIX	15	sauere subst. alle codd.			
	41	sauere verb.	GMCC ¹	sapere	RLSBNC ²
	51	saper verb. alle codd.			
	105	sauere subst. alle codd.			
	169	sauere subst. alle codd.			
XX	65	sauere subst. alle codd.			
XXI	68	sauer verb.	RLSGMBNC	saper	Z.

Allgemein bestätigt ist *sourano*, *oura* VII 220. IV 31 ist *ourera* zu lesen; doch daneben *operamento*, *operato*. XIX 104 ist *adouera* und 156 *aouerar* mit R zu lesen. XVIII 65 ist *chourire* hinlänglich bezeugt; XXI 7 haben wir *schouerto* in allen codd. und Fav. I 26 *chouerla*; doch XXI 87—88 *soperchio-choperchio*. IV 5 gebe ich die Lesart R gegen die der andern codd. auf.

Schwankend ist der Gebrauch von *p* und *v* bei *sapere*. Wo es substantivisch vorkommt, ist stets die Form *sauere* verwendet, nur in einem Falle I 16 hat Z *saper*. Das verb. ist sicher mit *v* belegt III 52; V 52, 62; XI 175; XXI 68; die Form mit *p* kam zur Verwendung VII 21; X 36; XIII 4; XIV 2; XIX 41, 51; im letzteren Falle haben sämtliche codd. *saper*. Die Form mit *p* ist also bei Brunetto neben der von den ältesten Lyrikern verwendeten mit *v* gesichert. Hier mag noch einmal das § 45 besprochene *chouilisa* XXI 206 erwähnt werden.

§ 111. *pj*. Neben den im Toscanischen gewöhnlichen Formen von *sapere* finden wir die mit *ci*, *cci*.

IV	26	saccente	LSGBNCC ¹ Z		
V	78	sapiē	RGBNZ	saccie	LSMC ¹
r.	83	sacci	RMC ¹ Z	saccie	LSGNC; saççı B (-facci)
VI	67	saccie	RLSGNCC ¹ Z	sacçî	B; sappi M
VII	229	sacciente	in allen codd.		
VIII	35	saccie	RCC ¹	sappi	LSGMBNZ.

sacciente ist sicher; ebenso VI 67 *saccie*; V 83 *sacci*; VIII 35 belasse ich *saccie* mit R; doch V 78 ist kein Grund *saccie* aus LS einzuführen. — Aus *sapius* haben wir die gewöhnliche Form *sauio*, daneben aber, mit Übergang des sekundären *vj* in *ḡ* (*gḡ*) *sagio* (*saggio*).

r. II 11 *saggio* in allen codd. (B *sagio*) (-messaggio)

37 *sauio* RLSGMCC¹ *sagio* BN

- r. III 57 sagio RLSGBCC¹ (-diragio)
 VII 29 sauiò *in allen codd.*
 r. XV 42 sagio *in allen codd.* (-diragio)
 r. XIX 57 sagio *in allen codd.* (-magio)
 XXI 75 sauiò *in allen codd.*

Die Form *sagio* (so auch II 11 zu lesen) kommt viermal im Reime vor; außerhalb desselben stets *sauiò*.

B.

§ 112. Verdoppelung findet nicht statt. Einzelne Beispiele gehören den Kopiatoren an. So: III 20 *ubbidire* GM, 68 *labbra* SMC¹; XI 39 *abbonda* SM; XIV 57 *ubbindenti* GM; XVIII 62 *dubbiar* GM, 190 *dubbitar* N; XIX 39 *dubbitai* M.

§ 113. *b* ist erhalten in *labore* IV 16 in allen codd.

§ 114. *bj*. Neben den im Toscanischen gewöhnlichen Formen von *auere* und *douere* finden wir noch solche mit einfachem *j* und *gi*.

- | | |
|-------------------------------------|---|
| I 46 agiate R | abiate LSGMBNCC ¹ Z |
| V 119 agio <i>in allen codd.</i> | |
| 164 aia RLSNC; aggia GB; abbia Z | |
| VII 242 agio <i>in allen codd.</i> | |
| 271 agio RLSGMBNCC ¹ o | Z |
| XI 61 aggia G | abia RLSMBNCC ¹ Z |
| 187 agio <i>in allen codd.</i> | |
| XII 46 agia RLSGBNC ¹ Z | abbia MC |
| XIV 64 agio <i>in allen codd.</i> | |
| XVIII 170 aggia G | abia RLSMBNCC ¹ C ² Z |
| r. XIX 90 aia <i>in allen codd.</i> | |
| r. 220 agio <i>in allen codd.</i> | |
| XX 95 agio <i>in allen codd.</i> | |
| XXI 330 agio <i>in allen codd.</i> | |

Von Formen mit einfachem *j* ist VII 164 *aia* von den besten codd. bezeugt; von allen XIX 90 im Reime mit *paia*. XVI 198 hat R allein *deia*, welches sicher als die ursprüngliche Lesart anzusehen ist. Die Form *agio* ist für die erste Person an vielen Stellen von sämtlichen codd. belegt. *agia* XII 46. XI 61 und XVIII 170 hat G allein *aggia*, was ich aus diesem jüngeren cod. nicht einführen kann, da die Form *abia* so oft von sämtlichen codd. geboten wird und sicher von Brunetto verwendet wurde. I 46 hingegen ist das *agiate* von R beibehalten.

§ 115. XXI 262 ist die Form *profende* RM; *probende* GNC; *probende* LSB zu beachten. Die Form mit *f* in RM kann sehr wohl von Brunetto geschrieben sein — afrz. *provende, provande*. Die Kopisten der übrigen codd. haben das im ital. gebräuchliche Wort an Stelle des aus dem Französischen hinübergenommenen gesetzt. Gestützt wird unsere Annahme durch das Vorhandensein des Reimwortes *ofende*, wir hätten also reichen Reim. Das Wort *profenda*

existiert übrigens noch im heutigen Italienisch, nur in anderer Bedeutung.

V.

§ 116. *v* zu *b* in zwei sicheren Beispielen.

XVI 147 boce	RLSGMBNCC ¹ Z uoce	C ²
XVIII 29 boce	RLSGMBNCC ¹ Z uoce	C ²
XVII 76 serbanza	RLSGMBNC ¹ Z seruanza	C ² .

In M haben wir in den im Fav. I eingeschobenen Versen *bomicaio*.

§ 117. *vj* ist in der Regel behandelt, wie in der Litteratursprache. Die codd. schwanken in der Wiedergabe des lat. *pluvia*.

X 21 pioua RLSMC ¹ Z piogia GBNC
XI 46 pioua LSMNC ¹ Z piogia RBC.

Es ist an der zweiten Stelle wohl auch *pioua* zu lesen. Zu *sauio*, *sagio*, cf. § 111.

Hier zu erwähnen ist noch r. VI 30 *triegua* RLSGN CZ; *tregua* B; *trieua* M; *latteua* C¹. Sämtliche codd. stehen M gegenüber mit der Form *triegua*. Der Kopist von M sucht überall, wo es möglich ist, genauen Reim herzustellen, wie wir gesehen haben; es ist daher auch an dieser Stelle ungenauer statt genauen Reimes anzunehmen und *triegua-eua* beizubehalten. Cf. überdies die Anmerkung von Zannoni zu dieser Stelle, in welcher er auch zwei Beispiele beibringt, wo *triegua* mit -eua reimt. M wird höchstens durch die verderbte Lesart C¹; *latteua* = *latreua* gestützt. Doch auch C¹ ist ein jüngerer cod.

F.

§ 118. Vielfaches Schwanken in der Verdoppelung des Konsonanten. R bietet ihn in der Regel einfach. I 24 *afinata* R; III 69 *afilato* RLB, 79 *soficente* R; VI 46 *afanno* RN; XI 190 *afidi* RSC¹; XV 16 *afido* RLS; XVIII 101 *afare* RB, 121 *afina* RB, 134 *ofesa* R; XIX 213 *trafughai* RLSGBC¹C², 217 *afanno* RN; XX 3 *afanno* RBN, 51 *oficio* RGMBNZ; XXI 24 *afretti* RLSBNC, 140 *ofestendi* RBN, 261 *afende* R; Fav. I 20 *ofici* RSMF, 107 *afendimento* RF.

Verdoppelung der Konsonanten.

§ 119. Die Verdoppelung im Innern der Worte ist bei Weitem nicht so häufig, wie in der heutigen Litteratursprache. Dem cod. R als dem ältesten folge ich auch hier. Er bietet vielfach einfache Konsonanz den andern codd. gegenüber. B geht in der Anwendung der einfachen Konsonanz manchmal noch weiter als R; hier röhrt dies jedoch von dem Dialekt her, cf. z. B. *Mussafia*, *Fra Paolino* unter Consonanti in der Einleitung. So haben wir in R stets -agio; nur II 12 im Reim *saggio-messaggio*, (-g- nur B). R selber hat III 57, XV 42, XIX 57 *sagio* im Reime. Es ist daher an der erwähnten Stelle einfache Konsonanz herzustellen. Ferner haben wir in R *agio*, *ogiale diragio*, *magio*, *magiore*, *abiale*, *regimento*, *aqua*, *cho-*

mune, *ucielli* etc. Wo im lat. bei Zusammensetzungen mit einer praepl. zwei Konsonanten zusammenstoßen, und man Assimilation erwartet, haben wir in R auch stets einfache Konsonanz: *ofinale*, *acordare*, *acompagnata*, *asembiate*, *atende* etc. und hierin stimmen öfter noch andere codd. mit R überein. Doch im Reime I 102 *asetto-sagretto*. (In LSGZ *segreto*; BNCC¹ *secreto*; M *segreto*). Stets *riccho*. Über die Schreibung cf. § 80.

§ 120. Verdoppelung der Konsonanten im Anfange eines Wortes, wenn das vorhergehende Wort einsilbig ist und mit einem Vokale schliesst findet sich in R öfter. Die vorkommenden Beispiele, welche ich bei meiner Untersuchung sämtlich zusammengestellt habe, hier anzuführen ist unnötig; es sind 183 für R. Es genüge die einsilbigen Wörtchen aufzuzählen. Es sind *su*, *a*, *tra*, *da*, *e*, *si*, *se*, *no*, *ma*, *ne*, *che*, *chi*, *lo* und die Verbformen *ð*, *sta*, *à*. Dafs wir XVIII 79 diese Verdoppelung auch nach *pigliera* finden (*piglianne* RLSG) kann nicht befremdlich erscheinen und ist keine Ausnahme von dem angeführten Verfahren; es ist Verdoppelung nach *à*. Den 183 Beispielen gegenüber bietet R über dreimal so viele Stellen, wo es unter gleichen Umständen die einfache Konsonanz bewahrt. Viel weiter gehen in dieser Verdoppelung die codd. G und M. Es ist mir sehr wahrscheinlich, dafs in den meisten, wenn nicht in allen Fällen, die Verdoppelung der Konsonanz von den Abschreibern herröhrt. Im Texte werde ich nichtsdestoweniger überall der Schreibung R folgen.

Der Accent.

In manchen Fällen ist er abweichend von dem lat. Accent und von dem der heutigen Sprache.

§ 121. Beim Nomen haben wir Beispiele von Accentverschiebung nur beim *nomen proprium*. II 23 *chonpangna* (-*spangia*) ist nicht, wie Caix, Orig. § 186 p. 193 annimmt, eine Accentverschiebung, sondern, wie Gaspari, Ztschr. IV p. 612 bemerkt == *compania* n. pl. wie afrz. prov. Dasselbe Wort bieten XXI 59 LSGB, während RMNCZ *chonpangno* haben. XV 188 haben wir *chonpangnía*. Beim *nomen proprium* haben wir Verschiebung des Accentes:

- VII 67 *luciféro* (-clero)
- XI 31 *ipotanía* (-tuttauaia)
- 52 *soría* (-uia)
- 72 *alóë* (cf. § 50)
- 104 *ociáno* (-mano)
- 172 *ociáno* (-pisano).

Der Accent rückt auf die letzte Silbe: I 37 *achilés*; I 39, XX 64 *ettór*; XI 23, 57 *fisón*; doch XI 23, 51 ist *tigre* zu lesen; im erstenen Falle haben so RGCZ, im zweitenen RG. Die andern codd. lesen *tigrís*. — XI 24, 37 *giòn*; XI 123 *ercholés*; XX 55 *ciesár*; XX 58 *sansón*; XX 63 *Assalón*; r. { XXI 83 *abél* } RMBNC { *abello* } LSGZ. { 84 *babél* } { *babello* } Die Lesart R ist sicher beizubehalten. Doch: Fav. II 20 *Palamidess*

(-*address*) in MNC ist eine Änderung der Kopisten. Die Abkürzung *address* ist nicht gestattet. Dafs M geändert hat geht überdies daraus hervor, dafs es hinter beiden Worten einen Raum frei lässt und dann einen Punkt macht. — Mit angehängtem Vokale haben wir endlich I 40 *lancielotto* und *tristáno* aus dem afrz. und II 22 *nanfosse* (-*fosse*) aus dem prov. B liest hier *fos-nanfos* und C¹ *fosse-nanfos*. — Den richtigen lat. Accent haben wir in I 47 *túlio*, I 62 *sénicha*, *chathóne*; XI 30 *babillónia*; XI 37 *etiópia*; XIX 179 *oudio*; XX 60 *Alesándro*; XX 66 *Attauán*; XX 65 *salamón* mit abgefallenem Schluss-*e*; I 18 und XX 78 *salamóne*.

§ 122. Beim vb. haben wir ein einziges Beispiel von Accentverschiebung im Verhältnis zum it. V 29 *chonpiére* (-*podere*); VII 11 *chonpiére* (-*dire* R, -*fornire* M, -*podere* die andern); XXI 309 *chonpiére* (*uolere*). Der ursprüngliche lat. Accent ist hier erhalten.

FORMENLEHRE.

Flexion.

Artikel.

§ 123. Aus einer Zusammenstellung und Vergleichung sämtlicher vorkommenden Fälle des bestimmten Artikels nach allen mss. hat sich für Brunetto folgendes Schema ergeben: m. sg. *lo*, bei vorhergehendem Vokal auch enklitisches *l*; vor Vokal proklitisches *l*. — pl. *li* auch *gli*. — f. sg. *la*, proklitisches *l'*. — pl. *le*, proklitisches *l'*. — Beim Zusammentreten des Artikels mit der praep. zur Bildung der casi obliqui findet in R in seltenen Fällen Verdopplung des *l* statt; ebenso beim Zusammentreten mit *con*, *su*. Mit *in* haben wir stets nur die noch' gebräuchlichen Formen *nel*, *nello*, *nella*. Hier verdoppelt R in den meisten Fällen das *l*. BLSN haben aber fast immer einfaches *l*. *per* wird nie mit dem Artikel zusammengezogen; den einzigen Fall in sämtlichen codd. bietet R XVI 137; *pel* ist als dem Schreiber angehörig zu tilgen. *il* und *i*, wo sie vorkommen, selbst in den wenigen Fällen der Übereinstimmung sämtlicher codd., röhren sicher von den Kopisten her. Das beweisen schon allein die verschwindend wenigen Fälle ihres Vorkommens den als von Brunetto gebraucht anerkannten Formen gegenüber. Sämtliche Fälle mit *il* im Anfange eines Verses, die allein für sein Vorkommen beweisend sein würden, sind folgende. I 25 *Il* in R, wo mit sämtlichen andern codd. *E l* zu lesen ist. III 60 *Il* in allen codd. nur M I. V 32 *Il* in R; alle andern codd. haben richtig *E l*. VI 13 *Il* RCC¹; mit BN ist *E l* zu lesen. XIV 84 *Il* RMBNCC¹ *Lo* LSZ. XVI 130 *Il* RGZNCC¹ *Lo* LSBZ *l* C². XXII 14 *Il* R; mit den andern codd. ist *E l* zu lesen. Im pl. für *i* ist kein einziges gemeinschaftliches Beispiel da. Die Schreibungen *li* und *gli*, *gl'*, *lgl'* vor Vokalen hängen wohl mit der Aussprache des *li* vor Vokalen als *lj* zusammen, so dafs *gli* etc. nur Varianten in der Schreibung sind. So wechseln z. B. in R nur *li*

¹ Vgl. dazu Gröber, Zeitschr. I 108 f.; Caix, Orig. S. 197 ff.

und *gli*, in B nur *li* und *gl*, welches für die beiden codd. auch die Darstellungsarten von *lj* waren, cf. § 62.

Nomen und Adjektiv.

Deklination.

§ 124. Übergang aus einer Deklination in die andere ist ziemlich häufig.

1. Aus der 1. in die 2.: r. X 88 *preghiero-mestero*. XV 159 *lusingho* in R ist Schreibfehler. XIX 1 haben wir *a destro* im Reim mit *maestro* statt des gewöhnlichen *a destra*. XXI 41 hat M *minacci* subst. im Reim mit *facci*. Es ist eine Änderung, denn alle andern codd. lesen *minaccie-faccie* (2. p.).

2. Aus der 1. in die 3.: r. V 38 *sua semente* (nur G *suo*); jetzt *sementa*. XIII 18 ist *persone* (-magione) als sing. aufzufassen, weil sämtliche subst., die in seiner Verbindung aufgezählt werden, im sg. stehen. XIX 29 ist *persone* gleichfalls sg. Endlich halte ich auch XV 115 *persone* als sg. für das ursprüngliche. Bis v. 124 lässt sich der pl. ganz gut aufrecht erhalten; dann aber wird von einer einzigen Person weitergesprochen: v. 126 sg. *Che già fare nonn osa Chonuiti nè presenti* und 131—132 *Mad io s'io m' auedesse, Ch'egli altro ben facesse*, wo in beiden Fällen der sg. durch den Reim gesichert ist. Anzunehmen, das Brunetto erst von mehreren Personen spricht, und dann nur von einer, scheint mir bedenklich, da der ganze Passus von 109—138 eng zusammengehört. Die Änderung der codd. scheint mir überdies leicht erklärlich. Den Kopisten war ein sg. *persone* nicht bekannt und sie änderten demgemäß vor allem 116, das aus der sicher ursprünglichen Lesart *cha chonperar hervorgegangene che chonpera in chonperan* RSGMZ. B hat *che'n comparar*; L *ch'a comperar*; CC¹ *che conperar*; C² *chi cōpera*; M¹ *che compera*. v. 115 hahen RGMM¹ *uiste*; die andern codd. *uisto*. C² ist verdorben. 118 und 123 *li* ist ebensogut dat. sg. als pl. m. als f. v. 122 ist dann wieder *crede* zu schreiben, wie nur C² und Z haben. *credon* in den übrigen codd. ist wieder zu erklären durch den voraufgehenden, auf *danari* bezogenen pl. *trouan*. v. 129 *diuoran* neben *mangià* in R ist ein Schreibfehler. — V 48 *forza diuine* R, ist mit den übrigen codd. in *forze* zu bessern. r. XI 198 *fine adj.* auf *cosa* bezogen. Fav. I 37 *fine amanza* GM.

3. Aus der 2. in die 1. *trauaglia* XII 15 *oblia* XVIII 131. XVI 117 bietet G *fatte* als pl. (-abbatte), doch alle andern codd. haben *rabati-fatti*: XX 24 *foglia*.

4. Aus der 3. in die 2. *crino* III 61, adj. *rubello* XV 97; XIX 44. *chomuno* II 57 als subst. gebraucht.

5. Aus der 3. in die 1. r. VI 9 *la sechonda dia* RLSGBNC; *dio C¹*; *secondo dia Z*; *il secondo die* M aber VI 19, 27 *dì* als. m. r. VI 54 *molliera* = *muliérem*. r. X 20 *chalura*; hierin haben wir einfache Suffixvertauschung. XI 81 *le tigre* RCC¹, alle andern codd. *li ligri*. *le tigre* ist bei Caix, Orig. § 196 p. 205 auch aus den

ältesten Lyrikern belegt und *li tigri* ist eine Änderung der Kopisten. Mit lat. Form erhalten sind *labore* IV 16 und *albore* VII 130 in R lässt auf einen sg. *albore* schließen. Zu *aire* cf. § 48. Reiner Latinismus ist V 57 *urgho maria*.

§ 125. Der Wechsel von *e* und *i* im pl. der 3. Deklination ist häufig, cf. § 14. Erwähnenswert ist der pl. *pianete* X 3. r. III 68 *le labra uermiglia* RLSGBNCC¹Z (-ciglia) M *cilgle-vermilgle*. XXI 188 *le uizia* RLSGBNCZ. *lettere dorata* in R XIV 51 ist ein Schreibfehler; es ist mit allen andern codd. *lettera* zu lesen.

§ 126. Zu dem pl. auf *-ai*, *-ei* von *quale*, *tale*, *quello*, *bello*, cf. § 61. Von subst. kommt er im Tesoretto nicht vor.

§ 127. Zu erwähnen sind schließlich folgende zwei Komparative. VII 220 *prasar* R; *plusor* LSCC¹; *più sor* GN; *piusor* B; *più so* Z; *più* M. Die Form *plusor* ist aufzunehmen. In R liegt eine Verderbnis des Kopisten vor; er schreibt *ipra sor parte*, indem er *ipra* als praep. auffaßt. Das Wort ist prov. Ursprungs. — *magio* = lat. *major* findet sich XIII 74 und XIX 89 in allen codd. im Reim. XVI 205 *magio chura* RMC; LSGBNC¹C² korrigieren in *magior*. XIX 169 *magio sauere* R; alle andern codd. *magior*. Auch hier ist *magior* sicher erst von den Abschreibern eingeführt.

Das Pronomen.

§ 128. 1. pers. nom. sg. *io*, *i'* (nie *eo*, cf. § 10); obl. sg. *me*; pl. *noi*.

2. pers. sg. nom. *tu*; obl. *te*; pl. *uoi* (II 41 vielleicht *ue*).

3. pers. m. sg. nom. *elli*, *egli*, *el*, *e'*; f. sg. nom. *ella*; m. sg. obl. *hai*; f. sg. obl. *lei*. Im pl. ist nur *loro* belegt.

§ 129. Der Dativ ohne praep. bei Personalpronomen kommt im Tesoretto nicht vor, außer XVII 9 *llei*.

§ 130. Die pronomina conjunctiva, cf. § 12.

1. ps. sg. *mi*, pl. *ne*.

2. ps. sg. *ti*, pl. *ui*.

3. ps. sg. dat. m. und pl. acc. m. in den besten codd. nur *li*; *gli* in R nur zwei mal: XVI 41 *gli basta* RMZ; *li* LSGBNCC¹C². XXI 221 *gli uengna* RLGZ; *li* SBNC; acc. m. sg. *lo*; *l* pro- und enklitisch; f. sg. dat. einmal *h* XV 123; sonst *le*; sg. acc. *la*; pl. dat. m. und f. *loro*; acc. m. *li*; f. *le*.

§ 131. Beim Possessivpronomen haben wir das Zusammenwachsen des pron. der 1. ps. mit *sengnore* zu bemerken. XIX 61 *monsengnore* RLSGNCC¹C²; M und B ändern in *mio sengnore*.

Verbum.

Die Konjugationen.

§ 132. Konjugationswechsel liegt vor in *champire* XIX 165 (-*ferire*) RLSGBNC *campare* C¹C² (letzteres -*ferare*). Fav. II 14 *proferere* LSC *profferire* NZ (-*dire*). Es ist aber die Lesart der übrigen codd., *ferire*, die richtige, weil der Vers sonst um eine Silbe zu lang ist. XIV 69 *chapesse* (-*potesse*) von *capere*. IV 15 *fina* in

allen codd. (Z *fine*). VII 149 *fina* RLSMBNCC¹; *finiscie* G; *fino a Z.* r. XI 125 *finata* alle codd., nur B *confinata*; Z *finito*. r. XX 6 *fino* in allen codd. Das verb. *finare*, dessen Beispiele im Tesoretto ich zusammengestellt habe, ist, wie Gaspari, Ztschr. IV p. 612 bemerkt, nicht durch Konjugationswechsel aus *finire* entstanden (so Caix, Orig. § 209 p. 215) sondern ist Ableitung von *fine*, afrz. *finer*. — XVIII 175 *auenisse-facesse* (nur BC². *auenesse*; M *achadesse*) ist ein unvollkommener Reim wie andere und lässt nicht auf Anwendung der Form *auenesse* schließen; Caix, Orig. p. 216 § 210 nimmt dies an; die Stelle findet sich nicht R Fol. 29, sondern Fol. 28 v.

Die Endungen.

§ 133. Beständig ist der Wechsel *-e* und *-i*. Für die 1. und 2. ps. conj. impf. sind Formen mit *e* nachgewiesen § 14 am Schluss. Für die 2. ps. praes. cj. ist *sie* nachgewiesen § 49; *sij* findet sich nur in BC². Für die 3. ps. ist nur *sia* sicher belegt (§ 49). — Ferner *e* für *i*: in der 2. p. praes. ind. XII 24 *mute*; XVI 243 *troue*; XVII 51 *promette*; XVIII 50 *chonporte*; VI 66 *chure*; XX 45 *uante*, 16 *sentenze*, 70 *torne*; XXI 109 *parle* R, 320 *'ntende* imper. R; daneben XVIII 113, 115 *truoui* und viele andere Stellen, wo sämtliche codd. in der Endung *i* übereinstimmen. — Im sg. des praes. cj. der ersten conj. XVII 105 1. ps. *am'e* RLCC¹, *ame* S, *ami* GMBC², *crede* RLSGMBNC¹. XVIII 179 2. ps. *porte* R; 180 *dimostre* 2. ps. R; XV 48 2. ps. *sg'homente* RLSGMBNC¹Z. — Sehr oft finden wir in der 2. ps. conj. praes. der II. und III. conj. *-e* für *-a*. Häufiger finden wir Beispiele, auch in R, wo dies *-e* mit *-i* vertauscht ist. Darin ist eine Änderung der Kopisten zu suchen; die Form mit *e* kommt öfter im Reim vor; die mit *i* nur an zwei Stellen mit sich selber, also nichts beweisend. Diese zwei Stellen sind V 83—86. — Bemerkenswert ist schließlich XVI 169 die 3. ps. ind. praes. *rabati* (*-fatti*) in RMCC¹C²; *-e* LSBGN und XXI 28 die 2. ps. perf. ind. *enfiate* R.

§ 134. Die Zusammenziehung der Endung *ai* vor der Enclitica *ui* zu *a* in dem einen Beispiel *dimora'ui* ist § 48 erwähnt.

Der Stammvokal.

§ 135. Über die lautlichen Veränderungen, welchen der Stammvokal unterworfen ist, Diphthongierung und Schwächung, je nachdem auf ihm der Ton ruht oder nicht, habe ich bei den einzelnen Vokalen gesprochen. *ɛ* und *ɔ* als Stammvokale unterlagen im Falle des Betontseins der Diphthongierung §§ 9, 26. Über Vokalschwächung cf. § 17 zu *douere*; §§ 38, 40 zu *audire*, *lodare*; § 50 zu *ajutare*.

Die Zeiten.

Praesens.

§ 136. In der 1. ps. pl. der 2. conj. haben wir die Endung *emo(en)* statt *iamo*. Zu *n* statt *m*, cf. § 66.

I	15	poten	RLSMBNCZ	potem	GC ¹
	20	auen	RLSBCC ¹	auem	GMN
V	62	sauen	RLSBNCC ¹	sauem	GM
VII	223	ueden	S; uedem	GML; uede	R
r.	XVI	27—28	semo-aeemo	<i>in allen codd.</i>	
XXI	22	sen	RC; sian	LSBNZ; siam	M; son G.

§ 137. Die Endung *-eno* statt *-ono* in der 3. ps. pl. ind. praes. finden wir ein einziges mal in R: VII 65 *possen*, alle andern codd. *posson*, und so sonst stets in R. Diese Form ist unbedenklich zu tilgen. XV 119 ist der conj. *sien* gut bezeugt: RGMBC²Z *sian* LSCC¹.

§ 138. *perire* ist nicht inchoativ gebraucht: r. XX 40 *pera* in allen codd. Ebenso *fere* XVIII 123 zu *ferire*.

Imperfektum.

§ 139. Formen auf *-ie*, *-ien(o)* statt *-ea*, *-ean(o)* kommen nur in M und zwei mal in C¹ vor und röhren von den Schreibern her. III 59 *facien*; V 30; VII 73; XI 128; XIV 1; XVIII 5; XIX 84, 92 *auie*; VII 112 *facie*; XIII 15 *parie*; 68, 69 *parien* MC¹; XIV 49 *te-nien*; 42 *wolien*; XIX 207 *potie*. XV 14 *dicie* in R dem *dicea* der andern codd. gegenüber (C *dice*) ist = *dice* praes.; *dicea* ist zu lesen.

Perfektum.

§ 140. Reste der lat. Endung *-avi* haben wir zweimal im perf. *audiui*. II 53 RLSGBNCC¹; VII 142 RBN; hier ändern die übrigen codd.: *Auditio* o LSGC; *Audio* C¹; *Udi* già M. Die 1. ps. auf *io* mit Vokalisierung des *v*: III 45 *uscio* RLSGNZ, *usci* BM, *uscij* C¹. r. VII 19 *smarrìo* in allen codd., nur R fehlerhaft *smarrito*. XVIII 9 *udio* LS; *uid' io* RBNCC¹C²; *uidi* GZ. Im Übrigen haben wir nur perf. Formen der 1. ps. auf *-ai*, *-ei*; *-ii* ist nicht belegt. Einmal hat M *Udi* (VII 142), wo *audiui* zu lesen ist, und XIX 202 steht *parti* in RM, wo jedoch besser mit den übrigen codd. *mutai* in den Text aufzunehmen ist.

§ 141. Die 3. ps. sg. Neben den Formen auf *-o*, *-i* haben wir solche auf *-áo*, *-ío*. (Beispiele der II. conj. sind nicht belegt), cf. Caix, Orig. § 224 p. 228.

II	3	fiorio	LB;	fiorì	GMNC;	froria	RSC ¹						
r.	{	V	31	durao	RLSGC ¹ ;	penao	BN;	menao	Z;	durano	C;	penò	M
			32	posao	RLSGBNCC ¹ Z	posò							M
r.	{		71	iscurao	RLSGBNCC ¹ Z	schuroe							M
			72	termentao	RLSGBNCC ¹ Z	tormentoe							M
VI	5	creao	RLSGCC ¹ Z;	creoe	MN;	creò	B						
	6	fermao	RLSGCC ¹ Z;	formoe	MN;	fermò	B						
	11	stabilio	RZ		stabili		LSGMBNCC ¹						
r.	VII	71	insuperbio	<i>alle codd.</i>									
		74	pensão	RLSGNC	pensò		BM						
XVI	3	gio	RLSGBNCC ¹ C ² ;	gi	M;	gia	Z						
XX	78	prouão	RLSGCN;	prouò	BZ;	approuua	M						
XXI	81	fallio	RSGBNCZ	falli		LM.							

II 3 ist *florio* in den Text aufzunehmen, VI 11 *stabilio l.*, nicht *stabili l.* — Die 3. ps. pl. ist in einem einzigen Beispiele belegt: XX 67 *chanparo*. Von Perfektbildungen auf *etti* haben wir gleichfalls nur das Beispiel XII 48 *riceuetti* in allen codd.

Particip und Gerundium.

§ 142. -iente statt -ente infolge einer Übertragung aus dem praes. ind. haben wir in IV 26, VII 229 *sacciente*; XVII 40 *benuoghiente*; und so XVIII 58 *uogliendo* RBCC¹, *uolendo* LSGMNC²Z. — -ente statt -iente: *chonuenente* stets im Reime I 21; III 42; V 37; VII 144; X 42; XIV 78; XVI 285; XVIII 138; XIX 4, 55, 186. *ubidenti* XIV 57 (*obedienti* B); XXI 31 (*ubediente* Z); V 15 *paruente* (M *piacente*, Z *paciente*). XI 178 ist *paruente* in GN eine Korrektur; lies *uedente* mit LSBCC¹C². I 22 *seruente* in M (in C von Ub. über das, was da stand, hingeschrieben) ist Verderbnis des *se mente*. — Im pt. perf. haben wir -uto statt -ito:

r. VII 79 falluta RLSGMBC; falita C¹; fallata NZ

XX 95 falluto LSGBNC -ato RMZ

96 essuto LSGBNCZ istato RM

Fav. II 22 saluto *in allen codd.*

Die zusammengesetzten Zeiten.

Futurum und Konditionale.

Wir betrachten zunächst die Veränderungen, welchen der erste Teil der Komposita unterliegt.

§ 143. Das *a* des inf. der 1. conj. wandelt sich stets zu *e*. Bei *essere* finden wir fast nie die Form mit *a* in erster Silbe in R, cf. § 15. — Gegen den heutigen Gebrauch ist kein Vokal des Infinitivs unelidiert geblieben. Die drei einzigen Beispiele sind zu tilgen, cf. § 58. — Fortwährende Kontraktion haben wir in *poria*. Die Beispiele siehe § 84.

§ 144. Was die Endung, zunächst die des Futur anbelangt, so finden wir noch dreimal im Reime -agio neben -o; einmal außerhalb des Reimes. r. III 58; r. VII 64; r. XV 41 *diragio*. VII 196 *diragio* in allen codd., nur in M *dirò ben.* — Im Konditionale haben wir die Formen auf -ia und -ei neben einander. Zu den Beispielen, die § 15 für *essere* und § 84 für *potere* gegeben sind, kommen noch folgende:

r. VII 34 *uorria* 1. ps. *in allen codd.*

VIII 36 *faria* 3. ps. RGCC¹; *sarebbe* LSMZ; *parebbe* N; *serebe* B

XV 134 *douerei* R; *douria* LSGMBNC¹Z; *doueria* CV; *deueria* C²

kein r. { 179 *terrebe* } RLSGMZ
180 *farebe* } RLSGMZ

XVI 141 *spenderia* 3. ps. *in allen codd.*

XVIII 38 *uorria* RBGCC² *uorrei* LSMNC¹Z

XIX 169 *farei* RLSGMCC¹Z *faria* BNC²

XXI 246 *udiresti* *in allen codd.*

Fav. I 114 *uorria* RLSGNCF *norrebbe* M.

Die starke Flexion.

§ 145. Sie bietet zu wenigen Bemerkungen Anlass.

1. fare. Der Infinitiv kommt nur in dieser Form vor. Neben *fa* in der 3. ps. praes. ind.: XI 110, 112, 170; XVI 68, 149, 160; XVII 63; XVIII 68; XXI 150; Fav. II 10, haben wir dreimal *face*. r. VII 153; r. XV 168 in allen codd. Fav. I 81 im Innern des Verses in RLSGNCF; in MZ *fa*, wo dann eine Silbe fehlt. In der 1. ps. haben wir nur *faccio*: I 84; V 88; VII 123 (*fo C¹*); VII 126; IX 26; X 88; Fav. II 4 (*fo MF*). — Im perf. in der 3. ps. nur *fece*; in der 1. ps., die überhaupt nur dreimal belegt ist, *fei* III 47; *fec*i** II 25; XXI 9. Im Übrigen folgt das verb. durchaus dem heutigen Gebrauch: *fai*, *fate*, *fanno* etc.

2. dire. Neben dem contrahierten Infinitiv *dire* (I 63; III 80; V 75 etc. etc.) haben wir die Form *dicere*.

V	89	dicerlo	RLSGMNCC ¹	dircelo	B;	dirtelo	Z
XV	89	dicer	in allen codd.,	nnr	in Z	dir	
XVI	62	dicere	in allen codd.,	nur	in G	dire	
XX	29	dicer	LSG	dire	RMBNCZ		
	32	dicer	G	dire	alle andern codd.		
XXI	163	dicer	in allen codd.				

Im Futur haben wir: X 6 *dirò* in allen codd.; ebenso XIV 85. XI 195 *uidicerto* R; *uidirò* LSM; *il dicerò* N; *io dicerò* B; *io dirò* G; *ui dicerò* C; *Et dicerò* C¹; *lodico* Z. III 53; VII 64, 196; XV 41 *diragio* in allen codd. r. XVI 200 *dirai* in allen codd. Die Form *dicere* ist sicher V 85; XV 89; XVI 62; XXI 163. Sie bei der grossen Anzahl von Beispielen für *dire* XX 29 mit LSG dem *dire* der übrigen codd. gegenüber einzuführen, ist man nicht berechtigt, zumal, da G in XX 32 ebenfalls *dicer* bietet, wo der Vers *dir* (eine Silbe) verlangt. Das von diesem uncontrahierten inf. gebildete fut. kommt nur einmal vor, XI 195. R liest *uidicerto*, was ein Schreibfehler für *ui dicerò* ist. *dicerò* haben an der Stelle BNCC¹. Sonst lautet das fut. *diragio* oder *dirò*.

3. tenere, uenire. Zu den Formen mit *gn* und *ng*, cf. § 72.

4. ponere. V 104 im fut. *disporrà*. XVI 72 ist in der 1. ps. *pongo* belegt in RLSGMNCZ; *pono* BC.²

5. ualere, uolere.

r. VII 165 *uagliia*; r. XX 35 *uallia* in allen codd.

XVI 20 *uaglio* in allen codd.

V 76; XVII 105; XVIII 139 *uoglio* in allen codd.

V 84 *uollio* RCC¹ uo LSMGBNZ (so zu lesen)

VII 35 2. p. *uuoli* RLSBNCC¹ uuogli GMZ

83 *uollio* RLSBNCC¹Z; *uo* G; *uolglo* M

XI 9; XV 48; XXI 24 *uo* in allen codd.

XV 15 *uuol* 2. ps. R; *uuogli* LMBZ; *uuoli* SNCC¹C²; *uuolli* G

XVI 251 2. ps. *uuoli* RSG; *uo'* LM; *uuogli* G; *uo'i* B

XVII 52 *uoglio* RC (*Silbe zu viel*) *uo* LSGMBNC²Z

83 *uoglio* RLSGBNCC¹Z uo M (und so will das Metrum)

XVIII 58 uogliendo RECC¹ uolendo LSGMNC²Z

178 uoglio alle codd., nur M uo

XIX 14 uoglio alle codd., nur C² uo

XXI 347 uollio RNC (Silbe zu viel) uo LSGMBZ.

Die mit *li* gebildeten Formen ergeben nur *lj*. Neben *uoglio* kommt die contrahierte Form *uo* vor. Die 2. ps. *uuogli* ist nirgends sicher bezeugt; doch einmal *uogliendo*.

6. morire, parere. Zu den Formen mit *rj*, cf. § 78.

7. videre, cadere, vadere. Zu den Formen von *videre* mit *dj*, cf. § 87. Von *cadere* haben wir Fav. I 79 *chado* RNCF; *caggio* LS; *chade* GMZ. Die Form *chado* wird uns einmal von vier codd. geboten und zweitens durch die verderbte Lesart von drei weiteren codd. unterstützt, daher ist sie beizubehalten. Von *vadere* ist die 1. ps. praes. ind. nicht belegt; die zweite lautet stets *ua'*, die dritte und der imper. *ua*.

8. sapere. Zu den Ergebnissen von *pj*, cf. § 111.

9. habere, debere. Zu den aus *-bj-* entstandenen Formen, cf. § 114. Die 2. ps. praes. ind. von *debere* lautet nur *dei* im Tesoretto.

Ich gebe am Schluss noch eine Zusammenstellung der bemerkenswerten Ableitungen und Zusammensetzungen von Worten.

Ableitung.

§ 146. Einfache Ableitungen vom verb.

faglia I 9 etc.; *torno* VII 26; *prego* I 84; *assetto* I 101 (so ist mit R gegen das *affetto* sämtlicher andern codd. beizubehalten). VII 38 *ritengno* „Gedächtnis“; 114 *brigha*; 95; XIX 132 *dollia*; XIV 56 *chomando*; XV 177 *mena*; 201 *pillio*; XVI 34 *dimora*; XIX 126 *tima*; -ia: *balia*, *ghiottonia* XV 111; XXI 279, 301; XV 112 *beueria*.¹ — *-aticus*: *usagio*, *lengnagio*, *messagio*, *barnagio*, *dannagio*, *uantagio*, *uiagio*, *paragio*, *choragio*, *oltragio*.² — *-anus*: *sourano*. — *-tion*, *-sion*: *fazzone*, *magione*, *pensagine*. — *-orem*: *grandore* XIV 71. — *-arius*: cf. §§ 41, 42. — *-atus*: *chontrada* § 82. — *-tus*, *-sus*: *diuisa* I 72; VI 36 *accetto* „Das Empfangen“; *iscritta* XIV 69; *partute* VII 243; *trouato* Fav. II 19; *chorrotto* II 74, XXI 8.³ — *-itia*: *franchezza*, *certezza*, *ampiezza*, *stremezza*, *sottigliezza*; XIV 33 *sottigliezza* in allen codd.; *larghezza*, *prodezza*, *pianeza*, *ricchezza*, *durezza*, *uilezza*, *gallardezza*, *grandezza*, *grauezza*, *pigrezza* (XV 106), *gentilezza*, *baldezza* (XVI 138), *saluatichessa*, *altezza*, *mattezza*, *asprezza*, *fierezza*, *mondezza*, *arditezze* (XX 64), *inpiezza*, *ischarsezza*; *diuizia*, *auarizia* (XXI 215, 237). —

¹ Caix, Orig. § 238 p. 248: *berveria* Tesor. (dall'a, fr. *beruier*). Dies beruht auf einem Lese Fehler. Sämtliche codd. bieten *beueria*, von *beuere* abgeleitet. „Wer sich dem Trunk ergiebt“ ist der Sinn des Verses; mit *ghiottonia* im Verse vorher ist lediglich das Essen gemeint; Zannoni adoptiert die schlechte Lesart LS.

² Zu dem von Caix angeführten *laronaggio*, cf. § 84 Anm. 1.

³ *finata*, welches Caix § 238 unter *-tus*, *-sus* aus dem Tesoretto (XI 125) anführt, ist dort verb., kein Substantiv.

-cellus: *augello, donzello, donzele* §§ 13, 96. — -ing: *lusingha*. — -mentum: *intendimento, finimento, chominciamento, chompimento, fondamento, dibassamento, nascimento, mouimento, parlamento, dipartimento, accolglimento, proponimento, ardimento, chomandamento, operamento, chonponimento, ordinamento, ingeneramento, smarrimento, chonoscimento, fallimento, regimento, turbamento, insengnamento, disuiamento, strugimento, doramento, prouedimento, ualimento, nudrimento, aggechimento, tradimento, inamoramento, perdimento, uestimento, orghogliamento, trattamento, sostenimenti, securamento, piacemento, nocimento, offendimento.* — -ant, -ent: *senblante, paruente, uiuente.* — -antia, -entia: *benenanza, chostumanza, usanza, ciertanza, chomincianza, senbianza, possanza, somiglianza, sottilganza, sustanzia, choncordanza, malenanza, singnifianza, dibassanza, dischordanza, iguaglianza, dimoranza, fidanza, temperanza, leanza, dismisuranza, inoranza, sichuranza, perseueranza, maestranza, sorchudanza, serbanza, testimonianza, speranza, baldanza, menbranza, nimistanza, uengianza, rimenbranza, mostranza, burbanza, disianza, allegranza, disperanza, perdonanza, chontanza, amanza, magioranza, abondanza; prouedenza, potenza, licenza, presenza, reuerenza, intendenza, sentenza, partenza, scienza, chonoscenza, fallenza, paruenza, temenza, prodenza, ualenza, retenenza, maldicenza, neghienza, benuoglienza, crescenza, residenza.* — -icare: *folleggiare, diuersificare, uiuifichata VII 223; nauichato XI 61; corteseggiare XV 146.*

Zusammensetzung.

§ 147. ad- ohne Verdoppelung des folgenden cons. *alungare, alumare, asommare, atalentare* etc., cf. § 119. — dis- *disode, smaghare, disuario.* — in- *inamorare, inamoramento, intenza.* — minus- *smagiato* = *minusasiatum (?) XIII 28, cf. *smenoven* in Bonvesin, *smenovene* in den Memorie bolognesi. Caix, Orig. § 239 p. 253.

Vorbemerkung. Die Varianten, welche die Schreibung und die Laut- und Formenlehre betreffen, haben in der sprachlichen Untersuchung eingehende Berücksichtigung gefunden; ich führe daher bei dem Texte nur noch rein textliche Varianten auf.

Capitolo I.

Capitolo I.

- 1 Al ualente sengnore,
Di chui non so migliore
Sulla terra trouare,
Che nonn anete pare
5 Nè in pace, nè in guerra;
Si ch'a uoi tutta terra,
Che l sole gira l giorno,
E l mar batte d'intorno,
San faglia si chonuene,

- 10 Ponendo mente al bene,
Che fate per usagio,
Et al' alto lengnagio,
Donde uoi sete nato.
E poi dal' altro lato
15 Poten tanto uedere
In uoi senno e sauere
A ongne chondizione,
Ch' un altro salamone
Pare in uoi riuenuo;

Cap. I 2 cui io Z — 3 In sula Z — 9 follia C¹ fallo Z — 10 Di porre
mente Z — 11 Ch'auite B In C¹ nach 12 — 12 E da B Del'alto Z —
13 Onde MBN — 17 Inn M — 18 fehlt Ch' R — 19 Parmi in B —

Capitolo I.

- 20 E bene auen neduto
In duro chonuenente,
Ou' ongn' altro se mente,
Che uoi pur migliorate
E tuttora afinate;
- 25 E l uostro chor ualente
Poggia sì altamente
In ongne benananza,
Che tutta la senbianza
D'alesandro tenete,
- 30 Che per neente auete
Terra et oro et argento;
Si alto intendimento
Auete d'ongne canto,
Che uoi chorona e manto
- 35 Portate di franchezza
E di fina prodezza;
Si ch'achiles lo prode,
Ch' aquistò tante lode,
E l buono ettor troiano,
- 40 Lancielotto e tristano
Non ualse me' di uoe,
Quando bisongno fue.
E poi, quando uenite,
Che uoi parole dite
- 45 In consiglio, o'n aringha,
Par, ch'agiate la lingua
Del buon tulio romano,
Che fu in dir sourano:
Si buon chominciameto
- 50 E mezzo e finimento
Sapete ongnora fare,
E parole acordare
Secondo la matera,
Ciascuna in sua manera.
- 55 Apresso tutta fiata
Auete aconpaingnata
L'adorna chostumanza,
Che 'n uoi fa per usanza
Si riccho portamento
- 60 E sì bel regimento,
Ch'auanzate a ragione
E senicha, e chathone.
E posso dire in somma,
Che 'n uoi, sengnor, s'asomma
- 65 E chonpie ongne bontate,
E'n uoi solo asenbiate
Son si chonpiutamente,
Che non falla neente,
Se non chom'auro fino.
- 70 Jo burnetto latino,
Che uostro in ongne guisa
Mi son sanza diuisa,
A uoi mi rachomando;
Poi ui presento e mando
- 75 Questo riccho tesoro,
Che uale argento et oro,
Si ch'io nonn o trouato
Omo di charne nato,
Che sia dengno d'auere,
- 80 Nè quasi di uedere
Lo scritto, ch'io ui mostro
Illettere d'incostro.
Ad ongn' altro lo negho,
Et a uoi faccio pregho,
- 85 Che lo tengnate charo,
E che nne siate auaro:
Ch' i' o uisto souente
Vil tenere ala giente
Molto ualente chose;

20 En C¹. E ben aduenuto Z — 21 Huom duro con uentre Z — 22
 ζ in ongni altro souente G Sopr'ogni N Dou' MCC¹ somonte L seruente
 M somte C¹ E ogni Z — 23 par C'Z — 25 Il R — 27 Che in ongni bene
 auanza Z bene auanza R — 31 Terra, oro RLGMBC — 34 Che'n N —
 41 Non ualser di uo piue M valsero LSGNCZ meno Z — 43 fehlt uenite Z
 In C¹ folgt 43 nach 44 — 45 E'n — e'n R — 49 folgt in G nach 50
 cominciato Z — 50 fehlt E G — 51 Sappiate Z — 54 Ciaschuno CZ a
 sua N — 55 ongni fiata M — 56 Abiate Z — 58 uien statt fa N — 60 fehlt
 si G ragionamento G — 62 fehlt E GMBNCZ — 64 sengnoria sia sōma N
 Che uoi — siete in norma Z — 65 fehlt E N — 66 sono Z — 67 Et son Z
 — 68 Che in uoi Z fallan M — 70 O statt Io N In Z — 72 Io sono Z —
 73 Et poi mi (ui übergeschrieben) Z — 74 Ch'io ui Z — 82 Et l- Z in-
 chiostro RLGMZ — 87 Ch'io ui fo- Z — 88 Di uile-alle Z — 89 molte
 LSMBNCZ molti GC¹ —

Capitolo II.

- 90 E pietre preziose
 Son già chadute illocho,
 Che son gradite poco.
 Ben chonoscho, che l bene
 Assai ual men chi l tene
 95 Del tutto in se celato,
 Che quel ch'è palesato,
 Si chome la chandela
 Lucie men; chi la cela.
 Ma i' o già trouato
 100 In prosa ed in rimato
 Chose di grande assetto,
 E poi per gran sagretto
 L' o date a charo amicho.
 Poi, chon dolor lo dicho,
 105 Le uidi in man di fanti
 E rasenprati tanti,
 Che siruppe la bolla
 E rimase per nulla.
 S' auen chosi di questo,
 110 Sì dicho, che sia pesto,
 E di charta in quaderno
 Sia gittato in inferno.

Capitolo II.

- 1 **L** O tesoro chomenza.
 Al tempo, che fiorenza
 Florio e fece frutto,
 Si ch'ell' era del tutto
 5 La donna di toschana,
 Anchora che lontana

- Ne fosse l' una parte
 Rimossa in altra parte, 120
 Quella di ghibellini
 10 Per guerra di uicini,
 Esso chomune sagio
 Mi fece suo messagio
 All' altro Re d' ispangna, 125
 Ch'or è Re dela mangna
 15 E la chorona atende,
 Se dio nolli l chontende.
 Che già sotto la luna
 Non si truoua persona, 130
 Che per gientil lengnagio,
 20 Nè per altro barnagio
 Tanto dengno ne fosse,
 Chom' esto re naufosse.
 E io presi chonpanagna
 E andai in ispangnia
 25 E feci l' ambasciata,
 Che mi fue chomandata.
 E poi sanza sogiorno
 Ripresi mio ritorno, 140
 Tanto che nel paese
 30 Di terra nauarrese,
 Venendo per la challe
 Del pian di roncisuale,
 Incontrai uno scholaio
 Su'n un muletto baio, 145
 35 Che uenia da bolongna;
 E sanza dir menzongna,
 Molt' era sauio e prode.

90 Che pietre Z — 92 Oue R chen G Cu' C¹ Doue Z grandite R
 — 94 meglo Z — 95 S'a'l Z — 96 Che a R — 99 E MB aggio trouato Z
 — 100 chiosza Z — 101 affetto LSGMBNCC¹ stato Z — 102 fehlt E G in
 gran N — 103 dato Z — 104 Et poi Z laidico C¹ — 105 Lu' R Lo NZ
 de' LMBNCV frati Z — 106 rassenperate G — 107 bocha Z — 108 rimasi
 B — 110 fehlt Sì NZ Comando N. — 111 Ed in carte ed in N.
 Cap. II z A tanto C antanno C¹ di statt che Z — 3 Froria RSC¹ v
 fehlt Z — 4 So N Infino ch'era Z — 6 Ancor che ssia N — 8 Rimasa C
 — 9 de' LSGMNC'Z — 10 de' LSMCC'Z — 11 E suo B comune e N —
 14 Ch'era LMBNCC¹ Cioè Z di brettangnia G ben statt Re N — 15 Cha
 la Z — 16 nolla CC¹ non glie la Z — 18 troua ueruna M — 19 Persona
 di lengnaggio M — 20 Nè di gran M alto SNCC'Z lingnagio (sic!) B —
 21 Che si LSMNZ Cosi B non fosse Z — 22 in Z nach come, was dort
 für esto re steht unlesbar; V hat selze copiert; slz. e. scheint in Z zu stehen
 ne fosse LS proposse M non fosse NZ — 24 v fehlt N — 26 ordinata R
 — 29 chel B ch'io Z — 31 Vedenndo lo B ualle SMZ — 33 Schontrai GM
 — 34 Sour'un LS Su uno C Sor uno C¹ In su un Z uaio R — 36 „Et
 senza prode“ Z — 37 v fehlt Z —

Capitolo III.

Ma lascio star le lode,	150	70 Pensando l grande onore
Che sarebono assai.		E la riccha potenza,
40 Io lo pur domandai		Che suole auer fiorenza
Nouelle di toschana		Quasi nel mondo tutto.
In dolze lingua e piana.		Ond'io in tal chorrotto
Ed e' chortesemente	155	75 Pensando a chapo chino,
Mi disse immanente,		Perdei lo gran chammino
45 Che guelfi di fiorenza		E tenni ala trauersa
Per mala prouedenza		D' una selua diuersa.
E per forza di guerra	160	
Eran fuor dela terra,		
E l dannagio era forte		
50 Di pregione e di morte.		
Ed io, pronendo chura,		
Tornai ala natura,		
Ch'audiui dir che tene	165	
Ongn'om, ch' al mondo uene,		
55 Che nascie primamente		
Al padre e al parente,		
E poi al suo chomuno.		
Ond'io non so nessuno,	170	
Ch'io uolesse uedere		
60 La mia cittade auere		
Del tutto ala sua guisa,		
Nè che fosse diuisa,		
Ma tutti per chomune	175	
Tirassero una fune		
65 Di pace e di ben fare,		
Chè già non può scampare		
Terra rotta di parte.		
Certo lo chor mi parte	180	
Di chotanto dolore,		

Capitolo III.

1 M A tornando ala mente,	195	
Mi uolsi e posa mente		
Intorno ala montangna,		
E uidi turba mangna		
5 Di diuersi animali,		
Che non so ben dir quali,		
Ma omini e molliere,		
Bestie, serpent' e fiere,		
E pesci a grandi schiere,		
10 E di tutte maniere	200	
Vcielli uoladori,		
Ed erbe e frutti e fiori,		
E pietre e margherite,		
Che son molto gradite,		
15 E altre chose tante,	205	
Che null'omo parlante		
Le poria nominare,		
Nè'n parte diuisare.		
Ma tanto ne so dire,		
20 Ch'io le uidi ubidire,	210	
Finire e chominciare,		

38 fehlt Ma BN lasciamo GBNZ — 40 E io 1 S I'pur lo M Ma io pur il Z li C¹ — 41 Di nouelle Z — 42 fehlt e B — 44 incontranente M — 45 Che i GB — 49 Et statt E 1 C¹ — 52 Tornando N — 53 A udire che via tene M Che ui dirò che tiene Z — 54 Chi'n questo mondo vene M Chi ad questo modo uiene Z — 55 fehlt Che RZ E nascie LS — 56 a' parenti RNBC¹ — 57 fehlt E Z a statt al N — 59 Chu'io LS — 62 fehlt che Z in diuisa MBNCZ — 63 tutta RZ — 65 in statt di N — 67 di pacie Z — 68 mio cor parte Z — 69 che tanto N Dico tanto B — 70 gra ualore N — 72 geht in G 71 vorauf solea N — 74 E io R — 77 tenni la C¹ — 78 per una L.

Cap. III 2 Guardai e MB Volsi mi N ariuolsi C¹ — 3 Atorno N — 6 Ch'io LSGMNCC'Z Ma non B — 8 Bestie e N — 9 pasan C¹ 7 grandi RN schera B — 10 Di ciascuna manera B molte maniere R — 11 E uccelli C D'uccelli Z — 12 fehlt Ed LSG D'herbe di frutti Z — 13 fehlt e LSGMBZ — 14 v. fehlt C¹ — 17 Lo N — 18 fehlt 'n GMBNCZ — 19 vi so M — 20 lo N — 21 finite C¹ 'ncominciare LSGN començate C¹ —

Capitolo III.

Morire e' ngenerare		La potessi e sauere
E prender lor natura,		Ciertanza di suo stato.
Si chome una figura,		E poi ch' i' l' ei pensato,
25 Ch' io uidi, chomandaua.	215	N' andai dauanti lei 245
Ed ella mi sembraua,		E drizzai gli occhi miei
Chome fosse incharnata,		A mirar suo chor sagio.
Talora isfighurata;		E tanto ui diragio,
Talor tocchaua l cielo,		Che troppo era graz festa
30 Si cche parea suo uelo,	220	60 Lo chapel dela testa, 250
E talor lo mutaua,		Si ch' io credea, che l crino
E talor lo turbaua;		Fosse d'un oro fino,
Al suo chomandamento		Partito sanza treze;
Mouea l fermamento.		E l' altre gran belleze,
35 E talor si spandeua,	225	65 Ch' al uolto son chongiunte 255
Si che l mondo parea		Sotto la biancha fronte,
Tutto nelle sue braccia.		Li belli occhi e le ciglia
Or le ride la faccia,		E le labra uermiglia
Un' ora cruccia e dole,		E lo naso afilato
40 Poi torna chome sole.	230	70 E lo dente argentato, 260
E io ponendo mente		La ghola biancichante
Al' alto chonuenente		E l' altre biltà tante
E ala gran potenza,		Chonposte ed asettate
Ch' auea, e la licenza,		E' n suo locho ordinate
45 Uscio del reo pensero,	235	75 Lascio, che nolle dicha, 265
Ch' io auea in primero,		Nè cierto per faticha,
E fei proponimento		Nè per altra paura;
Di fare un ardimento,		Ma lingua nè scrittura
Per gire in sua presenza		Non seria soficiente
50 Chon dengna reuerenza,	240	80 A dir chonpiutamente 270
In guisa ch' io uedere		Le bellezze, ch' auea,

22 Morte et generate C¹ 7 generare MC — 24 ma fattura R usa figura Z — 25 come andaua SMBZ — 26 fehlt Ed R Ma essa G E ben me rasembraua B m'asenbraua N — 28 E talhor Z asfigurata M asfigurata B asfigurata C¹ figurata Z — 30 ch'el B — 31 la G lamentaua Z — 32 la GZ — 33 vv. 33 u. 34 fehlen B Et al CC¹ mandamento C¹ — 34 Mutana M v. fehlt Z — 35 Ma LS talor lo M spiedeua B — 39 Onnora C¹ — 40 E poi Z — 41 Ond'io LS — 43 E lla grande potenzia M — 44 fehlt la Z clemenzia M — 45 Uscì di quel pensiero M d'altro Z — 46 auea primo RLCC¹Z — 47 Ebbi LS E chon G Ed ei NCC¹ — 49 Di gire BNC a sua NZ — 50 Che N — 51 che uedere GM — 52 Lu' N — 53 Certezza SG Certa del fatto Z — 54 fehlt E M che l'ei G ch'ebbi B 55 dinanzi LS a llei MZ — 56 fehlt E G dinanç N — 57 visaggio M coraggio NZ — 59 Che le facien tal festa M troppo par LSGBNCC¹Z — 60 I be' capelgli in testa M ch'ell'a in NB — 61 fehlt Si M credo G che credia C¹ uedea Z — 62 d'oro GBNZ — 63 Isparto M — 67 E li B — 68 labra auea u. N — 70 li dienti Z innargentato GN — 71 Et la CZ bianchatta Z — 72 fehlt E l BN tutte quante statt b. t. M belleçce BN — 73 ordinate M — 74 In lor BN asettate M — 75 ch'io BNZ — 76 Non certo LSGMNCC¹Z — 80 Di dir C —

Capitolo IV e V.

Nè quant' ella potea		Ma tutto mio labore,
In aria e in terra e in mare		Quanto che io l'alumi,
E'n fare e in disfare		Chonuen, che si chonsumi. 300
85 E'n generar di nuouo	275	Esso è omnipotente,
O di choncetto o d'ouo		20 Ma io non so neente,
O d'altra inchomincianza,		Se non quanto choncede.
Ciaschuna a sua sembianza.		Esso tutto prouede
E nudi in sua fattura,		E è in ongne lato 305
90 Che ongne creatura,	280	E ssa ciò ch'è passato
Ch' auea chominciamento		25 E l'futuro e l'presente,
Ueni' a finimento.		Ma io non son sacciente,
		Se non di quel che uouele.
		Mostrami, chome suole, 310
		Quello che uuel ch'io faccia,
i MA poi ch'ella mi uide,		30 E che uol, ch'io disfaccia.
La sua cera, che ride,		Ond'io son sua ourera
In uer di me si uolse;	285	Di ciò ch'eso m'impéra.
E poi a sse m'acholse		Chosi in terra e inn aria 315
5 Molto bonaremente		M'a fatta sua uicharia.
E disse inmantenente:		35 Esso dispose il mondo,
„Io sono la natura		E io poscia secondo
E ssono una fattura	290	Lo suo ordinamento
Delo souran fattore;		Lo uido a ssuo talento.“ 320
10 Elli è mio creatore;		
Io fui da llui creato		
E ffui inchominciata;		
Ma la sua gran possanza	295	
Fue sanza chomincianza:		
15 El non fina ne more,		

Capitolo V.

1 „A tte dicho, che m'odi,
Che quattro solli modi,
Che cholui che ghouerna

82 E quant' M — 83 E'nn C¹ aria in SG *fehlt* e in mare Z — 84 In fare LGBN *z* disfare M — 85 In generar B — 86 E di LGMBZ E in S Ond'io contezzo *z* d'ouo N Odio C¹ concerto M e d' LSMNC e dono B dono C¹ donuo Z — 87 E d' LSMBC comincianza LSBNCCIZ — 88 in sua RZ *fehlt* Ciaschuna Z — 89 Ciaschuna sua fattura G *fehlt* E N — 90 Ch'ognuna BN — 92 Aueua M.

Cap. IV 1 Da ppo' MBN — 3 riuolse M — 5 *fehlt* Molto Benamente Z chotertamente R — 6 incontanente M — 8 figura CZ — 10 Qual è M Et mio- Z — 11 sono RC¹ di B llei G — 12 cominciata Z — 13 E lla M — 14 inchomincianza G — 15 Et GMBZ — 16 Ma ttu mio G suo MBNZ nach 16 in Z „Finisce nel migliore“. — 17 ch'esso C — 18 costumi Z — 19 *fehlt* è BC potente Z — 20 *fehlt* Ma GC¹ E io C posso RGCC¹ son M — 21 quant'el M quando Z ei C¹ — 22 tanto R procede C — 23 Et in B — 25 E ffluturo M Il N al presente Z — 26 so neente R. Ma io so solamente M — 27 Quella parte che nole M — 28 Mostrarmi M — 29 ch'el BC¹ — 30 v. *fehlt* C¹ ch'el B — 31 *fehlt* sua; stiatera Z — 32 Et di ciò sommo impéra Z inopera RN — 33 cunarea C¹ — 35 Esso di esso Z — 36 E me G *fehlt* E Z — 37 E l G chomandamento R — 38 *fehlt* Lo M guida Z al suo LSGBNC¹Z.

Cap. V 2 quanti N — 3 c'a 1 ghouerno M gouerno C¹ —

Capitolo V.

Lo secholo in eterna,		E l settimo posao.
5 Mise 'n operamento	325	Apresso l quarto modo;
Alo chonponimento		E quest' è, ond' io ghodo,
Di tutte quante chose		35 Ch'ad ongne creatura
Son palese e naschose.		Dispuose per misura,
L' una, ch' eternalmente		Sechondo l chonuenente,
10 Fue in diuina mente	330	Suo chorso e sua semente.
Inmagine e figura		E' n questa quarta parte
Di tutta sua fattura;		40 A llocho la mi' arte,
E fue questa sembianza		Si che chose, che ssia,
Lo mondo in somiglianza.		Nom a nulla balia
15 Di poi al suo paruente	335	Di far nè più, nè meno,
Si creò di neente		Se non a questo freno.
Una grossa matera,		45 Ben dicho ueramente,
Che nonn auea manera,		Che dio omzipotente,
Nè fighura, nè forma,		Quello, ch' è chapo e fine,
20 Ma ssì fu di tal norma,	340	Per gran forze diuine
Che nne potea ritrare		Puote in ongne fighura
Ciò che uolea formare.		50 Alterar la natura
Poi lo suo intendimento		E far suo mouimento
Mettendo a chompimento,		Di tutto ordinamento,
25 Si lo produsse in fatto;	345	Si chome dei sauere,
Ma non fece sì ratto,		Quando dengnò uenire
Nè non ci fu sì pronto,		55 La maestà sourana
Ch' elli in un solo punto		A prender charne humana
Lo uolesse chonpiere,		Nella virgho maria,
30 Chom' elli auea l podere,	350	Che chontra l' arte mia
Ma sei giorni durao		Fu l suo ingeneramento

4 Del M secondo Z eterno M terra NZ — 5 Et mise Z *fehlt* 'n in allen codd. *Sinn und Metrum verlangt es* — 6 v. *fehlt* Z cominciamento LS 'ncominciamento M compimento N — 7 Quantunque q. ch. G Da tucte C¹ tutte e M — 8 Che son N o LSB ascose LGBCC¹ — 9 *fehlt* L' C¹ *fehlt* ch' R — 10 v. *fehlt* Z *fehlt* in G indiuiduamente M indiuiunamente B — 11 z in RLSGM v. *fehlt* C — 13 sunanza Z — 14 modo Z — 15 Da poi LSMGBN Da noi Z piacente M paciente Z — 18 nach 19 in Z Et non Z nouamente (*statt* nonn auea) G — 19 nach 20 C¹ nè forma hauea Z — 20 orma R forma Z — 21 non potera N — 22 che ne L uolle GC¹ — 23 E poi MZ *fehlt* lo M — 24 Menando G — 25 lla M — 26 nol LSGBNCC¹Z — 27 E non MNC ui LSMBNV punto Z — 28 Che in MCZ che s' elli N — 29 folgt 30 GBNCC¹Z uolle Z — 30 auie M aue N *fehlt* 1 C — 31 penò MBN durano C menao Z — 32 E possia si posò M Il R pasao B — 33 ALpresso C¹ — 34 quello C *fehlt* è RSMNCC¹Z là ond' G i'ne M dond' C¹ io o giogo Z — 35 Che ongni LSGMBNZ — 36 Disciolse Z — 38 ssuo G sue Z — 39 In B Et questa Z E a questa R — 40 mia parte R „Et colla mia arte“ Z — 42 i balia M — 47 v. 47 u. 48 folgt 50 LS — 48 Per grara cose diuine Z forza RL cose M diuiene C¹ — 49 Poi R — 50 Adtrarre Z — 51 Di far G monimento RB, in Lurspr. moni- in movi- verbessert. — 53 è da M — 54 Quand' è degno d' auere C volere M — 56 Di M — 58 v. *fehlt* C ke'necuntra C¹ all' GZ — 59 E fe ingeneramento M È 1 C Fu il figliuolo gienerato Z generamento LSB —

Capitolo VI.

60 E lo suo nascimento;	380	Di dicerlo in aperto,	
Chè dauanti e da poi,		90 Si che ne sie ben certo,	410
Si chome sauuen noi,		Ma perciò che la rima	
Fue netta e chasta tutta,		Si stringie a una lima	
Uergine non chorrotta.		Di chonchordar parole,	
65 Poi uolse idio morire	385	Chome la rima uuole,	
Per uoi gente guerire		95 Si che molte fiate	415
E per uostro socchorso.		Le parole rimate	
Allor tutto mio chorsò		Aschondon la sentenza	
Mutò per tutto l'mondo		E mutan la 'ntendenza,	
70 Dal ciel filo profondo;	390	Quando uorrò trattare	
Chè lo sole iscurao,		100 Di chose, che rimare	420
La terra tormentao.		Tenesse oscuritate,	
Tutto questo auenia		Chon bella breuitate	
Chè l' mio sengnor patia.		Ti parlerò per prosa	
75 ET perciò che l' mio dire	395	E disporrò la cosa,	
Io lo uoglio ischiarire,		105 Parlandoti in uolghare,	425
Si ch'io non dicha motto,		Che ttu intende <i>ed</i> apare".	
Che tu non sapie tutto,			
La uerace ragione			
80 E la chondizione,	400		
Farò mio detto piano,			
Che pur un solo grano			
Non sia, che tu non saccie.			
Ma uo, che tanto faccie,			
85 Che lo mio dire aprende,	405		
Si che tutto lo 'ntende,			
E ss'io parlassi ischuro,			
Ben ti faccio sichuro			

Capitolo VI.

1	„	O Mai a ccio ritorno,	
	„	Che dio fece lo giorno	
		E la luce giochonda,	
		E cielo e terra <i>ed</i> onda	430
5	E	l'aire creao,	
	E	li angeli fermao	
	Ciaschun	partitamente,	
		E tutto di neente.	

61 di LSGNC¹ *fehlt* da C — 62 Come sapete voi Z — 63 chastra R tucto Z — 65 Et poi Z — 66 noi GMC Per uoi gente crudele Z — 67 *fehlt* E Z nostro GMBC — 68 v. *fehlt* N — 70 Di C Al Z infilo R fin al LNZ infin al fondo M — 71 E lo BN — 72 E la NZ tormentao LSMZ terminao G termontao CC¹ termotao BN — 74 perch' al mio sengnior piacea N — 75 però M — 76 Vi uolglo sì chiarire M *fehlt* lo Z chiarire LSGCC¹ dischiarire Z — 77 Che non ui paia motto M *fehlt* Si C che non N morto C — 78 E che sacciate tutto M facce in tutto C — 79 e la N cagione Z — 81 uno C — 82 Si ch'un granel di grano M par RZ — 83 fie LSGNCGBZ — 84 no B Ma uo che tu sacci Z — 86 tu Z — 87 *fehlt* E L — 89 Ch'i'tel dirò in aperto M *fehlt* Di C¹ direcelo B dirtelo Z — 90 sarai M *fehlt* ben M — 91 però M — 92 Mi G strugge-luna C — 94 Si come Z mante C¹ — 97 Naschondon MZ — 98 v. *fehlt* Z muta C¹ 'ntenza M udença N sententia (*sic!*) C — 100 di rimare N ch'a B rimate Z — 103 Ti disporrò la cosa SGMBNZ — 104 E parlerò per prosa SGBNZ Parlandoti *per* prosa M — 105 Con si fatto volghare M *fehlt* ti RZ *fehlt* in N — 106 Che ben potrai imparare M da parare Z pare C.

Cap. VI 1 Oymai C¹ Ma io ad Z — 2 mondo N — 3 luna MBNZ giocondo L — 4 È tterra ζ mare η onda MZ, ebenso BN, doch hier *fehlt* E — 5 Che M — 7 Ciaschuna R — 8 v. *fehlt* C¹ tutti LSGBNZ —

Capitolo VI.

P Oi la sechonda dia		Dì fredo e di chalore,
10 Per la sua gran balia	435	D'ira, nè di dolore.
Stabilio l' fermamento		E per quello peccato
E l suo ordinamento.	465	40 Lo locho fue uietato
E l terzo, ciò mi pare,		Mai senpre a tutta gente.
Specificò lo mare,		Chosì fu l' om perdente.
15 E la terra diuise,		D'esto peccato tale
E'n ella fece e mise		Diuenne l' om mortale
Ongne chosà barbata,	470	45 E a lo male e'l danno
Che'n terra è radichata.		E lo grauoso afanno
Al quarto dì presente	440	Qui e nell' altro mondo.
20 Fece chonpiutamente		Dì questo greue pondo
Tutte le luminare,		Son gli uomini granati
Stelle diuerse e uare.	475	450 50 E uenuti in peccati,
Nella quinta giornata		Perchè l serpente anticho,
Si fu da llui creata		Che è nostro nemicho,
25 Ciaschuna creatura,		Sodusse a rea manera
Che nota in aqua pura.		Quella prima molliera.
L O sesto dì fu tale,	480	55 Ma per lo mio sermone
Che fece ongn' animale		Intendi la ragione,
E fece adamò ed euà,	455	Perchè fu ella fatta
30 Che poi ruppe la triegua		E dela chosta tratta:
Del suo chomandamento.		Prima, che ll' omo atasse,
Per quel trapassamento	460	60 60 Poi, che multiplicasse,
Mantenente fu miso		E ciaschun si guardasse,
Fora di paradiso,		Chon altra non fallasse.
35 Dou' era ogne diletto		65 70 Mai l chominciamento
Sanza neuno eccetto		E l primo nascimento
		490

9 secondo die M E poi NZ il sechondo dia Z dio C¹ — 10 le suo
 gran balie M — 12 v. fehlt B ornamento M — 13 Il RCC¹ Al LSMGZ
 terço giorno N cioè C — 14 Specifò G Spacifò MB la G — 16 E fece
 in quella e mise B essa M — 18 Ch'è fehlt è C¹ era G — 19 E l BN
 quanto Z dio C¹ vengnente M — 22 Et stelle Z diuise CC¹ — 23 E lla M
 — 26 sia M mota B — 27 E lo N septimo Z — 28 Ch'el GZ — 30 E
 poi C ruppero LSNCC¹Z — 32 Uer C Pel suo Z qual M — 33 Fu in-
 containente miso M sue fuor messo N — 34 Di fuor del M Di fuor dal B
 — 35 Qu' LSGBNCC è C — 36 Sança niún copato (sic!) folgt der v. „Nullo
 operato“ N esperito R accetto MCZ — 37 Ri R o LSGMBNCC¹ nè Z
 38 O d'ira o ddi dolore M E d'ira e B o di NC¹ v. fehlt Z — 39 E sol
 B — 40 Quel loco B Del luogo N — 41 per sempre M „Ma io ueggiente“
 Z — 43 È pel p- M — 44 Diuenta V — 45 Ch'ello a l B Che statt E NZ
 fehlt a LSGN la R — 47 Di qui nel mondo C — 51 Per quello Z acieco
 N — 52 v. fehlt N El qual nostro nimico B C onde uostro n- C — 53 i
 rea G — 54 primaria R — 56 M'indenti C cagione C¹Z — 57 Ch'è eua si
 fu fatta M Perel' elie fue fatta C¹ — 59 Acciò che M Perch'ella C¹ ch'
 all' G all' C¹ arasse CZ — 60 E ppoi fehlt che MZ — 61 v. 61 und 62
 fehlen M; Raum für zwei vv. ist freigelassen fehlt E G ciaschuna G —
 62 VI 62—VII 54 incl. fehlt C che null' altro N Cun C¹ Che nul o altro
 guardasse Z altro SG altri B fehlt non N — 63 Ma lo B Se mai C¹
 Omai è il Z —

Capitolo VII.

65 Di tutte creature		E io, sol per mirare	
T' o detto, se ne chure.		Lo suo nobile affare,	520
Ma saccie, che'n due guise		Quasi tutto smarrio;	
Lo fattor le diuise;		20 Ma tant' era l disio,	
Chè l' une ueramente	495	Ch' io auea di sapere	
70 Son fatte di neente;		Tutte le chose uere	
Ciò son l' anim' e'l mondo,		Di ciò ch' ella dicea,	525
E li angeli sechondo.		Ch' ognora mi parea	
Ma tutte l' altre chose,		25 Magior che tutto l giorno,	
Quantunque dicere ose,	500	Si ch' io non uolsi torno,	
75 Son d' alchuna matera		Anzi m' inginochiai	
Fatte per lor manera».		E merzè le chiamai	530

Capitolo VII.

1 E Poi che l' ebbe detto,		30 Ched ella m' achompiesse	
Dauanti al suo chospetto		Tutta la grande storia,	
Mi parue, ch' io uedesse,	505	Ond' ella fa memoria.	
Che gente s' acholliesse		E Ila disse: „s'a uia	535
5 Di tutte le nature,		Amichio, io ben uorria,	
Si chome le figure		35 Che ciò, che uouli intendere,	
Son tutte diuiseate		Tu lo potessi apredere,	
E diuersificate,	510	E sì sotile ingengno	
Per domandar da essa,		E tanto buon ritengno	540
10 Ch' a ciaschun sia permessa		Auessi, che ciertanza	
Sua bisongna chonpiere.		40 D' ongnuna sottigllanza,	
Et essa, ch' a 1 podere,		Ch' io uolessi ritrare,	
Ad ongnuna rendea	515	Tu potessi aparare	
Ciò ched ella sapea,		E ritenere a mente	545
15 Che l suo stato richiede.		A tutto l tuo uiuente».	
Chosi tutto prouede.		45 E chominciò da prima	
		Al sommo ed ala cima	

65 creatura R — 66 C'o C¹ se me R se ben M se ci Z — 67 ch'a ongni ghuise G — 68 lo R — 69 ll'una GB l'un M tutte C¹ veracemente M — 7t è G fur M gl'animali del Z — 72 fehlt li LS — 73 Et mecte l' altre cose Z — 74 dirò Z nomar n'ose M pose B cose Z — 75 Se Z matera RC¹.

Cap. VII i ch'ella B — 5 tutte creature R — 9 a C¹ — 10 C'ongnuna sie premessa M. Che cascuna sie pressa Z fehlt Ch'a L ciascuna B — 11 fornire M — 12 Ella ke n'a 1 podere C¹ E dessa col uedere Z ch'al uer dire RM — 13 ciascuna BN tendea Z — 14 Ciò ch' a rragion douea M douea Z — 15 fehlt 1 MNC'Z stato suo B suo facto Z — 16 Essa tutto prouede M Esso che tutto prouede Z in tutto R — 17 Ch'io sono Z — 19 smarrito R — 20 A M — 22 „E tucte cose hauere“ Z — 23 Dico Z — 24 fehlt Ch' Z — 25 mondo Z — 26 mi uolsi intorno LSG corno M intorno B tondo Z — 27 engienochiaua C¹ asomigliai Z — 28 gli B lo C¹ — 29 Che per dio le M li B — 30 v. fehlt Z — 32 Dond' C¹ Onde fa Z — 33 E ella R mi disse N disse e RLSGMBNC¹ disse sauio Z — 34 fehlt io GMNC¹ — 36 inprendere R — 37 v. 37—42 incl. fehlt M fehlt si C¹ — 39 che'n R con Z ciertezza GN — 40 sottigliezza GN — 41 Che fehlt io G trattare LS — 42 tutte le p. N imparare B — 45 di LSGBNC¹ — 46 dala C¹ —

Capitolo VII.

Dele chose create		75 Credendoli esser pare.
Di ragione informate	550	Chosi uolse lochare
D' angelicha sustanza,		Sua sedia in aquilone,
50 Che dio a sua sembianza		Ma la sua pensagione
Creò ala primera.		Li uenne si falluta,
„Di ssi riccha manera		80 Che fu tutt' abattuta
Li fece in tutte guise,	555	Sua folle sorchudanza
Che' n esse furo assise		In sì gran malenanza
55 Tutte le huone chose,		Che, ss' io uollo 1 uer dire, 585
Valenti e preziose		Chi lo uolse seguire,
E tutte le uertute		85 O tenersi chon esso,
Ed eternal salute.	560	Del rengno for fu messo;
E diede lor bellezza		E piouero in inferno
60 Di menbra e di clarezza,		E' n fuocoho sempiterno.
Si ch' ongne chose auanza,		590 A Presso primamente
Biltate e beninanza,		90 A In guisa di serpente
E fece lor uantagio,	565	Inghannò chollo ramo
Chotal chen t'io diragio,		Eua e poi adamò.
65 Che non posson morire,		E chi che neghi o dicha,
Nèunque mai finire.		Tutta la gran fatica,
E Quando lucifero		95 La dollia e l smarrimento,
Si uide chosi clero	570	Lo danno e l pensamento
E in sì grande stato		E l'angoscia e le pene,
70 Gradito ed innorato,		Che la gente sostene
Di ciò s'insuperbio,		600 Lo giorno e l mese e l anno,
E' nchontra l uero dio,		100 Uenne da quello inghanno.
Quello che l'auea fatto,	575	E laidò ingenerare
Pensao di mal tratto,		E lo graue portare

48 E di R cagion Z formate G incarnate MZ — 49 L' M anglica
C¹ — 50 in sua MZ — 51 Fece a llui primiera Z Fece M 'nprimera LSMG
— 52 sse ritta C¹ — 53 Chompuose a MBN 'Ch'uom pose a Z Le G —
54 E in esse fece 7 mise MBNZ no li (statt 'n esse) C¹ — 55 Tutte valenti
N — 56 E buone N — 58 E l LBNG eterna C¹ — 59 bellezze M — 60
fattezze M fateçça BN francheza Z — 62 Bellezze R Bellezza M — 64
Tal R Tal chome ti diraggio GCC¹ (doch com'io te) ken te LS v. fehlt
Z — 66 morire Z — 68 „Così chresso gradito“ Z — 69 v. fehlt Z — 70
„Et honorato dico“ Z Grandito RC — 71 „Superbio leuato“ Z — 72 In-
contro al LS contra MB Contro al Z — 73 „Che prima l'auie fatto“ M
Quella R ch'elli C¹ — 74 „Pensò di far mal tratto“ M „pensò fare un mal
tratto“ B Pensato C¹ d'un R v. fehlt Z — 75 elli R si C — 76 v. fehlt
Z uolesse C¹ — 77 Se Dio in aquilone Z sede B — 81 La sua folle arro-
ganza Z Suo G concordança LSG socordança B scordança N sor cor-
dança C discordança C¹ pensanza Z — 82 grama leuanza Z — 83 sso R
fehlt 1 CC¹ — 84 fehlt lo Z uolesse CC¹Z — 85 E BZ fehlt si C¹ — 86
„Fu for del regno messo“ B fue fuor N — 87 poi uero C — 88 fehlt E
MBNC¹Z In MBC¹Z Illoco N — 89 „Appresso il rimanente“ M imprima-
mente R — 90 In luoco C¹ — 91 „Ingannò coloro“ Z camo C¹ — 92 Ed
eua C¹ — 93 fehlt E C chi vi R chi chi LZ chi ciò B chi ch'el N —
95 dogna C fehlt 1 G matrimonio LSNCC¹ tormento M — 96 pesamento
M — 97 fehlt E Z anghoscie M la C¹ — 99 lo male e l danno N —
100 Venner M — 101 laudo C E llardo C¹ —

Capitolo VII.

E I parto doloroso	605	Uedi, che son diuisi
E I nodrir fatichoso,		Le nature e li uisi.
105 Che uoi ci sofferite,		A CCiò, che tt'o chontato, 635
Tutto per ciò l'auete.		Che l'omo fu plasmato "
Lauorio di terra		
Ed astio, inuidia e guerra, 610		135 Posci 'ogne creatura,
Omicidio e peccato		Se cci ponessi chura,
110 Di ciò fue chominciato.		Uedrai palesemente,
Chè 'nanzi questo tutto		Che dio omnipotente 640
Facea la terra frutto		Uolse tutto labore
Sanza nulla semente 615		140 Finir nello migliore.
O brigha d'on uiuente.		Chè, chi bene inchomenza,
115 M A questa sottillate		Audiui per sentenza,
Tocch'a diuinitate,		Ched a bon mezzo fatto. 645
Ed io non m'intrametto		Ma guardi poi dal trato,
Di punto chosi stretto	620	145 Chè di reo chompimento
E nonn agio talento		Auen dibassamento
120 Di sì gran fondamento		Di tutto l'chonuenente.
Trattar chon omo nato.		Ma chi orratamente 650
Ma quello che m'è dato,		Fina suo chominciato,
Io lo faccio' souente.	625	150 Dala gente è laudato,
Chè, se tu poni mente,		Sì chome dice un motto:
125 Ben uedi li animali,		„La fine loda tutto“.
Ch'io noll'i faccio iguali,		E tutto ciò, ch' on face, 655
Nè d' una chonchordanza		O pensa, o parla, o tace,
In uista nè in senbianza,	630	155 In tutte guise intende
Ed erbe e fiori e frutti,		Ala fine, ch' atende.
130 Chosi gli albori tutti.		Dunqu' è più graziosa
		La fine d' ongue chose, 660
		Che tutto l' altro fatto.

105 „Che uoi sofferite tucto“ Z ce B ciò N fehlt ci C sostenete GM
 — 106 „Perciò hauete i lauorio di terra“ Z però C — 107 E llauorio M
 Et lo lauorio C¹ lauoro GBCN — 108 fehlt Ed RLSGMBBC¹Z e inuidia
 N Inuidia t astio CC¹ o Z — 109 E micidio NC¹ a statt e R o C —
 110 Da ccio M Da no' Z incominciato N generato C¹ — 113 sementa Z
 — 114 brida C „Obrizia di nienta“ Z — 115 I statt **MA** S Ma ttal M —
 116 „E alta diuinitate“ Z sì tocch' N — 117 mi trametto MBCC¹ — 120 i
 si G Così gran C A si C¹ — 121 „Di tractare che huomo nato“ Z oma R
 — 122 sonente B — 128 Nè in GC uisa Z — 129 fehlt Ed RMCZ — 130
 Et coxi Z fehlt gli N — 131 Verdi C — 133 Di ciò LS „Ora t'aggio
 contato“ M ch'io BC toccato N — 134 Come M blasimato R — 135
 Dopo LZSBM Poi MC¹ posso C — 141 E echi G Ma chi C cominça C
 — 142 Auditio o LSGC Udi già M Audio C¹ Ad uoi Z — 143 che l'a B
 ben GBCC¹ Che di buon Z mezzo e LS — 144 „Ma guardi de po l tratto“
 B „Ma guardati poi d' altro“ Z il LSG del N lo CC¹ — 145 „Che dritto
 cōpimento M di tutto C¹ — 146 „Uen da bassamento“ R diuien GN
 Auem C Auea Z dilusamento N — 147 fehlt I C — 148 v. fehlt Z ch'io
 C ornatamente M — 149 finisce G Fino a Z cominciamento BZ — 150
 è dala G „È da tutti lodato“ M „Da gente lodato“ Z il (statt un) M —
 153 che C¹Z (fehlt on) — 154 fehlt O R e pensa G — 155 A tutte R
 attende MN — 156 Al Z — 157 fehlt è C¹ grauosa Z —

Capitolo VII.

160 Però ad ongne patto		Per uantagio d' onore,
De omo antiuedere		190 Chè' n alto a tutte l' ore
Ciò, che poria seguire		Mira, per dimostrare
Di quello, che chomenza,	665	Lo suo nobile affare,
Ch' aia bella partenza.		Ched a per chonoscenza
165 E L' om, se dio mi uaglia,		695
E Creato fu san faglia		E ragione e scienza.
La più nobile chosa		195 Dell' anima dell' omo
E dengna e preziosa	670	Io ti diragio, chomo
Di tutte creature.		È tanto dengna e chara
170 Chosi que' ch' è n alture		E nobile e preclara,
Li diede sengnoria		700
D' ongne chosa, che sia		Che puote a chonpimento
In terra figurata.	675	200 Auer chonoscimento
Uer' è, ch' è nuiziata		Di ciò, ch' è ordinato,
175 Delo primo peccato,		Se l senno fue seruato
Dond' è l mondo turbato.		In diuina potenza.
Uedi, ch' ongn' animale		705
Per forza naturale	680	Però sanza fallenza
La testa e l uiso bassa		205 Fue l anima lochata
180 Uerso la terra bassa,		E messa e chonsolata
Per far significanza		Nelo più dengno locho,
Dela grande bassanza		Anchor che paia pocho,
Di lor chondizione,	685	710
Che son sanza ragione		Ched è chiamato chore.
185 E seguen lor uolere		210 Ma l chapo n' è sengnore,
Sanza misura auere.		Ch' è molto dengno menbro.
Ma l' omo a d' altra guisa		E ss' io ben mi rimenbro
Sua natura diuisa	690	Esso è lume e chorona
		715
		Di tutta la persona.
		215 Ben è uero, che l nome
		È diuisato, chome
		La forza e la scienza;

160 perciò N Et però Z — 161 l'uomo MBZ acciuire R nati uedere G antisentire M vedere N inanzi uedere Z — 162 possa B auenire M — 163 quella R ch'el B 'ncomenza L — 164 „Senza bella partenza“ M „Con bella apparença“ C¹ Chi a C — 166 Fu criato Z — 167 v. fehlt C¹ — 168 fehlt E GM fehlt e C¹ graziosa RM — 169 „D'ognunqua creatura LS „D'ogn'altra creatura“ B — 174 uiziata LSGBCCN minziata Z — 175 per lo M — 176 Ond' BM mondo è MNCCVZ — 178 forma M — 179 chassa M basso Z — 180 v. fehlt N a basso Z — 182 v. fehlt N gran dibassanza GB abasanza Z — 185 segnon C si tegó C¹ seguire lo uolere Z — 187 fehlt a GM alta R — 188 „Per natura diuisa“ Z Suo natura a M — 190 alti LS altro Z hore statt l'ore B — 191 Guarda M — 193 Ch'el B Ch'elli C¹ fehlt a Z — 194 La (statt E) LSGZ fehlt E MBN la scienza LSZ — 196 dirò ben M — 197 fehlt E GM L'è B Et C¹ „È tucta degna et rara“ Z Tanta M clara N — 198 fehlt E M perclaro B — 199 v. fehlt Z — 201 ch'ae LSGM — 202 „Ch' al senno fu prouato“ M sol se non fu GC¹C „Sol s'el non è serbato“ B Sol N Ma l Z — 204 Po' C — 208 sia RM — 209 „Chiamato core“ C Etd è C¹ — 212 fehlt E C „Che se io me mi rimmembro“ Z sse M (fehlt io) menbro N — 213 Elli GB Etd è C¹ „Questo nome in corona“ Z — 215 fehlt uero N — 216 Et deuisato C¹ — 217 uoglia GM E la uoglia Z forma N forçä BCC¹ potenza C (licenza, wie Zannoni ohne weiteres liest, steht in keinem msc.) —

Capitolo VII.

Chè l' anima in paruenza	720	Chosi t' agio chontato,	
Si diuide e si parte . . .		Che 'n queste sei partute	745
220 E oura in plusor parte.		Si parte la uertute,	
Chè, se tu poni chura,		245 Ch' al' anima fu data	
Quando la creatura		E chosi chonsolata.	
Ueden uiufichata,	725	Nel chapo son tre celle;	
È anima chiamata.		Io ti dirò di quelle.	750
225 M A la uollia e l' ardire		Dauanti è lo ricetto	
Usa la giente dire;		250 Di tutto lo 'ntelletto	
Quest' è l' animo mio,		E la forza d' apredere	
Questo uollio e disio.	730	Quello che puoi intendere.	
E ll' om sauio e sacciente		In mezzo è la ragione	755
230 Dichon, ch' a buona mente;		E la discrezione,	
E chi sa giudichare		255 Che cierne ben da male	
E per cierto triare		E lo torto e l' iguale.	
Lo falso dal diritto,	735	D I dietro sta chon gloria	
Ragione è nome detto;		La ualente memoria,	760
235 E Chi saputamente		Che ricorda e ritene	
Un graue punto sente		260 Quello che 'n essa uene.	
In fatto e' n detto e' n cenno.		Chosi, se ttu ti pensi,	
Quell' è chiamato senno;	740	Son fatti cinque sensi,	
E quando l' omo spirà,		Di quai ti uollio dire:	765
240 La lena manda e tira,		Lo uedere e l' udire,	
È spirito chiamato.		265 L' odorare e l' ghostare	

218 „Che alla mia apparenza“ Z „Che ll' uomo a im potenzia“ M a in RNLGC¹ a fehlt in C potenza LSGCC¹ — 219 „Si diuisa et si diparte“ Z di parte LSGBN (statt si parte) — 220 „E rimira im più parte“ M s' oura (fehlt E) G E s' BN onta C aura C¹ cura Z — 221 fehlt Che C — 222 natura Z — 223 Uede R vedon BCC¹ vedea NZ edificata Z — 224 Et RZ „E prima generata“ C l'anima Z — 225 per statt la M 7 ardire M 7 l' ardore C — 227 lo ramo C — 228 „Et questo è il mio desio“ Z — 230 Dici' uom C Di ciò Z cō statt ch' a M fehlt a C¹ 231 Che chi M Quei che BN fehlt E CMBN — 232 però C ritrare MBNCZ criare C¹ — 233 e lo CC¹ statt dal — 234 Per ragion Z nome e B Ragione nome n' è N è lo LSGC¹ — 235 fehlt E N — 237 in (statt e'n) RSGB o'n M in (statt e'n) R o'n SGM 7 (statt e'n) C — 239 „Quando ispira lo meglio“ N — 241 Et CC'Z sospiro Z — 243 fehlt 'n N E en C pertutte C — 244 par on le G perde C — 245 Che ll' anima RSC¹ E l'anima B — 246 fehlt E; chosi è GM nominata CC¹ — 247 Et nel Z — 248 E io RG Or ti MCC¹ fehlt ti GCC¹ — 249 a llor Z — 250 tutti Z — 251 di prendere N da pretendere Z — 252 v. fehlt Z chel B puote GC¹ apredere B di prendere N — 253 Nel LSMIGBNZ — 255 e l ben e l male B bene 7 MN (e) C'Z (et) — 256 „Et lo corto iguale“ Z dal' statt e l LS 7 il leale M — 257 Adietro M De directo C¹ „Et di dirtro fa ongnora“ Z In G e am Rande, welches hat als Majuskel vor di ausgeführt werden sollen — 258 L' ue sente R Cha C — 260 v. fehlt C che con essa B Quella Z che nne souiene N esso auene R — 261 „Appresso se ben pensi“ M Et così Z taci Z (statt ttui) ci pensi LSGV ce B tu ripensi C¹ — 262 i cinque GMZ in cinque B — 263 De' SGMCZ Li BNC¹ ui R io N — 264 Che 1 M — 265 In R folgt v. 265 v. 266; hinter udire steht aber ein Zeichen, dem ein gleiches vor L' odore (so liest R) entspricht; ein andres steht vor E da poi und ein dem gleiches

Capitolo VIII e IX.

E da poi lo ttocchare.	Ch' umido e fredo ponta,
Questi anno per ofizio,	E par, che sia pesante
Che lo bene e lo uizio,	770 20 Quell'on e più pensante.
Li fatti e le fauelle	Poi la chollera uene,
270 Ritornano ale celle,	Che chaldo e seccho tene
Ch' i' u'agio nominate,	E fa l'omo legiero
E llocho son pensate".	E presto e talor fero,
Capitolo VIII.	
1 A Nchor son quattro omori	25 E queste quattro chose
„A Di diuersi cholori,	Chosi chontrariose
Che per la lor chagione	E tanto disiguali
Fanno la chonplessione	In tutti li animali
5 D' ongne chosa formare	Mi chonuene achordare
Et souente mutare.	30 Ed in lor temperare
Sì chome l' uno auanza,	E rinfrenar ciaschuno,
L' altr' è in sua possanza;	Si ch' io li rechi a uno,
Chè l' una è'n segnoria	Si ch' ongne chorpo nato
10 Dela malinchonia,	Ne sia chonplessionato.
La quale è freda e seccha,	35 E ssacie, ch' altremete
Certo di laida teccha.	Non si faria neente".
Un' altr' è in podere	810
Di sangue, al mio parere,	
15 Ch' è chaldo ed omoroso	
Ed è frescho e gioioso.	
E fлема in alto monta,	
Capitolo IX.	
1 A Ltresi tutto l mondo	
„A Dal ciel filo profondo	
È Di quattro alimenti	
Fatto ordinatamenti:	

nach ghostare. Diese Zeichen scheinen mir bedeuten zu sollen, dass die vv. umzustellen sein; nimmt man die Umstellung vor, so berühren sich die gleichen Zeichen. Alle codi. folgen überdies der von mir adoptierten Versordnung. „E toccare e gustare“ LS L'odore RGC L'odore Z — 266 „E dipoi l'odore“ LS „Et di questi lo tocchare“ Z Et poi G E poscia B E poi N Et apreso CC¹ — 267 Et questi Z — 268 Intra l bene LS Et lo G le uizia Z seruizio M — 269 E li B — 270 Raportano LSC Riportano C¹ Ritorname B Ritorname N uo nominare Z — 272 „Et le cose pensate“ Z pesata R possate C¹.

Cap. VIII 1 Amori Z — 3 fehlt la Z cagioni Z — 4 le Z conpensione C complexioni Z — 5 Et ogni Z formata G — 6 mutata G — 7 una RGMBNCZ — 8 Le altre R per sua M — 9 „E ll'uno a singnoria“ M fehlt 'n CC¹ — 10 Dou'e Z — 12 E ddi M è de B o di C 7 de C¹ — 13 E un' S „Il secondo a podere“ M altra fehlt è N altro n'è'n C¹ fehlt in C — 15 amoro B — 16 fehlt è RMCC¹Z fehlt e B giocoso C¹ — 17 fehlt E RLSTMGBNCC¹ ponta R — 18 „E caldo ζ freddo ponta“ C fehlt Ch' M punto R 19 folgt 20 in GMBZ fehlt in N porre Z pensante SGMC¹Z — 20 Quello (statt Quell'on) RM Qual B Quando l'uomo Z — 21 Et poi Z — 22 Che l C¹ — 23 Che fa C¹ — 24 fehlt E RG fehlt e Z — 25 fehlt E R — 27 v. fehlt Z — 29 Si statt Mi C¹ comunea Z (comuenia V) deordare Z — 30 E di RCC¹ „I loro temporale“ Z E ittalo M — 31 rriformare M — 32 torni R — 33 fehlt Si Z — 36 Non sarebbe LSMBZ Non parrebbe N sen faria C¹.

Cap. IX 2 Di C infin al fondo M final C¹ sino al Z — 3 Et C¹Z — 4 Fatti GN Fact'è C¹ Facti Z ordinamenti R —

Capitolo X.

5 D' aria, d' aqua e di focho E di terra in suo locho. Chè, per formarlo bene, Sottilmente chonuene Lo fredo per chalore	815	5 Et dodici sengnali; Io ti dirò ben quali. E fue lo suo uolere Di donar lor podere In tutte creature,	845
10 E l seccho per l' omore E tutti per ciaschuno Sì rinfrenare a uno, Che la lor dischordanza Ritorni in iguaglianza.	820	10 Sechondo lor nature. Ma sanza fallimento Sotto mio regimento E tutta la loro arte, Si ecche nesun si parte	850
15 Chè ciascun è chontrario Al' altro, ch' è disuario. Ongn' omo a sua natura E diuersa fattura, E son talor dispari.	825	15 Dal chorso, che lli o dato E ciascun misurato. E dicendo lo uero, Chotal è lor mistero, Che metton forza e cura	855
20 Ma io li faccio pari, E tutta lor dischordia Ritorna in tal choncordia, Che io per lor ritengno Lo mondo e lo sostengno,	830	20 In dar fredo e chalura E pioua e neue e uento, Sereno e turbamento. E ss' altra prouedenza Fue messa illor paruenza,	860
25 Salua la uolontade Dela diuinitade".	835	25 No 'nde farò menzione, Chè picciola chagione Ti poria fare errare; Che le chose future, Ritenne in potestate.	865

Capitolo X.

I B En dicho ueramente, ,,B Che dio omnipotente Fece sette pianete, Ciascuna in sua parete,	840
---	-----

5 „E d' aria τ d' acqua τ fuoch“ C e d' acqua NC — 7 „Che perse male et bene“ Z ferma C le GN li B — 9 e statt per Z — 10 per omore L amore C¹ — 11 fehlt E G — 12 „Sta ffreda et rauna“ Z rinfrenaro SGN rinfrenino M — 13 E che llor M — 14 Atorna Z — 15 fehlt è RC¹ — 16 „E dal' altro diuisario“ B „E dell' altro disuario“ N fehlt ch' Z — 17 v. fehlt Z Ciaschun a L Ciascuno a S Ongnuno MBN a la C — 18 v. fehlt Z figura CC¹ — 19 tra lloro C tuttor C¹ disuari M di pari Z — 20 v. fehlt C lo N iguali LS — 21 Tutta la lor LSGBN (fehlt E) In tutta la loro Z — 22 Ritorno MC¹ Ch'io torno C in lor B alta (statt in tal) C¹ — 23 Che per loro io M — 24 „Tuttol mondo sostegno“ B et sil Z — 25 Sali la Z lo B.

Cap. X 3 sei C¹ — 4 ciascuno B pianeta (sic!) C parte Z — 6 E di coti Z fehlt ti B — 7 E si B fehlt lo BNZ di statt lo M — 8 fehlt lor N — 10 misure Z — 12 „Sotto suo piacimento“ Z — 14 „Si che scorsi parte“ Z neuno C — 15 Del MNZ ch'io SGBCZ ch'i'o (fehlt lli) MCG che gli è N detto Z — 16 A ciaschun MCC¹ „Ciascuno ne fu cierto“ Z — 17 E a ddicerti il M — 18 Contai loro Z — 19 „Che mi conforta τ cura“ C metter Z — 20 In tal freddo C — 21 fehlt E N „Et pioua mette uento“ Z — 22 „E sereno e turbato“ L — 23 „Se scā prouidenza“ Z fehlt s' G l' statt s' N — 24 potenza LSGCC¹ — 25 faccio M — 26 „Ch'io la cagione“ Z — 27 Ci N — 28 Ma ttu M v. 28 fehlt Z — 29 v. fehlt Z — 30 „E la parte schurare“ Z — 31 prima N — 32 Ritene SBM —

M A se di storlomia	
Uorrai saper la uia	
35 Delu luna e del sole,	
Chome saper si uuole,	
E di tutte pianete,	
Qua 'nanzi l' udirete,	
Andando in quelle parte,	
40 Doue son le sette arte.	
B En so, che lungiamente	
Intorno al chonuenente	
Agioti ragionato,	
Si ch' io t' agio chontato	
45 Una lungha matera	
Cierito in breue manera.	
E, sse m' ai bene inteso,	
Nel mio dire o chonpreso	
Tutto l chominciamento	
50 E l primo mouimento	
D' ongne chosa mondana	
E dela gente umana;	
E otti detto un pocho,	
Chome s' auene locho,	
55 Dela diuinitate,	
E olle intralasciate,	
Si cchome quella chosa,	
Ched è sì preciosa	
E ssi alta e sì dengna,	
60 Che non par, che ss' auengna,	
Che mette intendimento	
In si gran fondamento.	
Ma ttu senpicemente	

Capitolo XI.

Credi ueracemente	300
870 65 Ciò che la chiesa santa	
Ne predicha e ne chanta.	
• A Presso t' o chontato	
Del ciel, chom' èstellato.	
875 70 Ma, quando fie stagione,	905
Udirai la chagione	
Del ciel, chom' è ritondo,	
E del sito del mondo.	
Ma non sarà per rima,	
Chom' è scritto di prima;	910
880 75 Ma per piano uolghare	
Ti fie detto l'affare	
E mostrato inn aperto,	
Che nne sarai ben cierto.	
885 80 Nd'io ti priegho omai	915
Per la fede che mm' ai,	
Che ti piaccia partire;	
Chè mi chonuiene gire	
Per lo mondo d'intorno	
E di notte e di giorno	920
890 85 Auere studio e chura	
Inn ongne creatura,	
Ch' è sotto mio mestero.	
E faccio a dio preghero,	
Che tti chonducha e guidi	925
90 E'n tutte parti fidi".	

Capitolo XI.

1 A Presso esta parola	
A Uoltò l uiso e la ghola	

35 „O della Luna o Sole“ Z — 37 v. fehlt LSGMZ — 38 „Va inanzi e troueriete“ Z il trouerete LSNGBCC¹ il trouerrai M In LSGMZ folgt: Se sapere lo uorrete M vorrai — 39 Leggendo M parti LSGMNC quella Z — 40 oue NZ soi C¹ — 42 fehlt N In tergo R Dintorno C — 43 l' abbo LSNMB T' abo Z — 45 manera Z — 46 E im breue M ciera Z — 48 E'n mio dir conpreso“ N ai statt o M — 50 nascimento R — 53 fehlt E Z — 54 souente C¹ nel locho G al loco B in loco Z — 55 Dalla M — 56 Ed ele N Et o si Z o nne M olla B traslate GB traslassate N trallasate CC¹ — 60 v. fehlt Z — 61 Chi metta LSB Ch'uom metta M merta Z — 64 ueramente C — 66 v. fehlt V Fie predica M o statt e N fehlt ne NC¹ — 70 ragione LSGMCC¹Z — 72 fehlt E Z — 74 „Come qsta de pma“ C¹ Chom'o G — 76 fue R sia NZ — 77 si statt inn M fehlt inn CC¹ — 78 Si che ne sij BN più (statt ben) GCC¹ — 79 ormai RC — 80 „Che per la fede ch'ai“ Z — 82 a me MBCC¹ Chome N me ne Z di gire B regire (re übergeschrieben) C¹ — 83 dicono N — 84 v. fehlt C — 85 D'anure Z Auetu C¹ — 87 fehlt Che M sotto l LSBNZ maiestero M — 88 Io faccio B A dio faccio N — 90 In statt E'n MZ parti z RM.

Cap. XI 1 parato N — 2 fehlt 1 C¹ —

Capitolo XI.

E fecemi senbianza,		Le pietre preziose
Che sanza dimoranza	930	E giemme dignitose
5 Uolesse uisitare		35 Di troppo gran ualore
E li fumi e lo mare.		Per forza e per cholore.
E, sanza dir fallenza,		G Ion ua in etiopia,
Ben a grande potenza.		E per la grande chopia
Chè, s'io uo dir lo uero,	935	D'aqua, che 'nn esso abonda, 965
10 Lo suo alto mistero		40 Bangnia dela sua onda
È una marauiglia.		Tutta terra d'egitto
Chè 'n un' ora compillia		E ll' amolla a diritto
E ccielo e terra e mare,		Una fiata l' anno
Chonpiendo suo affare.	940	E ristora lo danno, 970
15 Chè 'n chosi pocho stando,		45 Che l' egitto sostene,
Al suo breue chomando		Che mai pioua non uene.
Io uidi apertamente,		Chosi serua suo filo
Chome fosse presente		Ed è chiamato nilo.
Li fumi principali,	945	D' un suo ramo si dice, 975
20 Che son quattro, li quali,		50 Ched a nome chalice.
Sechondo l' mio auiso,		T Igre tien altra uia,
Mouon ai paradiso.		Che chorre ner soria
Ciò son tigre e fison		Sì smisuratamente,
E ofrade e gion.	950	Che nonn è om uiuente, 980
25 L' un sene passa a destra,		55 Che dicha, che uedesse
E l' altro uer sinestra.		Chosa, che ssi chorresse.
Lo terço chorre in zae,		F Ison ua più lontano
E l' quarto ua di lae,		Ed è da noi si strano,
Sì che ufrade passa	955	Che, quando ne ragiono, 985
30 S Uer babillona chassa		60 Io non truouo nessuno,
In mezzo ipotania,		Che ll' abia nauichato,
E mena tuttaua.		Nè n quelle parti andato.

3 sua sembianza Z — 8 „Deriuia grau potenza“ Z metençā B — 10 Al suo Z — 11 Et C¹ — 12 Che mia n'ora R Ch'un'ora NC¹ si compiglia BN — 13 fehlt E LSGMBNCZ E 1 C¹ fehlt e S terre G — 15 E ecosi MBN fehlt 'n GC¹ — 18 fosser B — 21 fehlt 1 GM al N — 22 Escon LSZGMN — 23 fehlt Ciò son M — 26 fehlt E C¹ inuer LSGN uar la C¹ alla Z — 27 fehlt in G inqua M in Grecia Z — 28 Lo GN (fehlt E) E l' altro Z fehlt ua R — 29 „Eufsrates passa“ C¹ — 30 iuer G per B — 31 Inuerso LSGMNCZ Ver B pagania C¹ Peconia Z — 33 fehlt Le BN — 34 dilettose LGSZ graziose M pretiose C — 35 molto M — 36 Di L per freddo B chalore RGMBNCZ — 37 „Sen ua 7 necopia“ C¹ che ua Z per N eropia R — 38 della G — 40 fehlt Bangnia C colla M — 42 „Et fa mellio a dericto“ C¹ bangna LSGZ imollala M — 43 uolta C per anno RCC¹ — Si che B Che Z — 47 „Questo fiume per filo“ M filio R — 48 Si è M — 49 Et; folgendes Wort durch ein Loch zerstört, wohl d'un G Dal suo N Del suo Z — 50 Ch'è chiamato LSGMBNCZ il calice N la licie Z — 51 tenne C — 52 Ch'el B per R inver LS inuerso oria G — 53 Si se Z (V fe) — 55 dicho N — 56 che che si Z — 57 ua sì GMZ — 58 danaio N dapno Z — 61 fehlt ll' Z — 62 O'n C¹ quali C usato GBCN stato C¹ —

Capitolo XI.

E in pocha dimora		Che son sì diuisati	1015
Prouide per misura	990	90 E ssi dissomigliati	
65 Le parti del leuante,		Di chorpo e di fazzone,	
Là doue sono tante		Di sì fera ragioné	
Gemme di gran uertute		E di sì strana tallia,	
E die molte salute.		Ch' io non credo san faglia, 1020	
E ssono in quello giro	995	95 Ch' alchuno omo uiuente	
70 Balsimo ed ambra e tiro		Potesse ueramente	
E lo pepe e lo lengno		Per lingua o per scrittura	
Aloe, ch' è ssi dengno,		Recitar le fighure	
E spigho e chardamomo,		Dele bestie ed uccielli,	1025
Giengioue e cennamomo	1000	100 Tanto son laidi e belli.	
75 E altre molte spezie,		P Oi uidi inmantenente	
Che ciaschuna in sua spezie		La regina più giente,	
È migliore e più fina		Che stendea la mano	
E ssana in medicina.		Uerso l mare ociano, 1030	
80 A Presso in questo pocho	1005	105 Quel, che cinge la terra	
Mise inn assetto locho		E che la cierchia e serra,	
Le tigre e li grifoni,		E a una natura,	
Leofanti e leoni,		Ch' è a ueder ben dura,	
Chammelli e drughomene		Ch' un' ora cresce molto	1035
E badalischì e giene	1010	110 E fa grande timolto,	
85 E pantere e chastoro		Poi torna in dibassanza;	
E lle formiche d'oro		Chosi fa per usanza.	
E tanti altri animali,		Or prende terra, or lassa,	
Ch' io non posso dir quali,		Or monta ed or dibassa; 1040	

63 Che in Z statuta M dora C¹ — 64 Divide L Diuiene Z — 66 cotante M — 67 „Bene di non uirtute“ C valute LSGMZ — 68 molta LSGCC¹ — 69 Ed è M tutto (statt giro) Z — 70 fehlt ed GM v. fehlt Z — 71 „E l'opere et lo 'ngiegno“ Z — 73 fehlt e M chardamento Z — 74 v. fehlt N Gençauro B Çençebere C ciénamo Z — 75 fehlt molte; specie tante Z — 76 fehlt Che LBNC'Z — 77 Et CC'Z — 78 „Somme in medicine“ N fina C¹ fehlt in CZ — 79 fehlt in BZ locho RGLSMZ — 80 „Nasser in esso loco“ B „miserò in esso loco“ NC¹ „Misco esso loco“ Z fehlt inn C — 82 E leofanti R Elefanti B Allifanti C¹ — 83 dragoni Z — 84 fehlt E LSGM In Z 84 und 85 zusammengeworfen: „Et Giene et Pantere et Castoro“ Z — 85 „La pantera e i castoro“ M — 86 fehlt E BNCC¹ dell'oro RLSGBNCC'Z — 87 E molti M — 88 non so ben dir LSGMBNCC¹V non so dir ben Z — 89 sarem Z — 91 capo N — 92 „Di fiera condizione“ M fehlt si N Et di Z chondizione R — 93 fehlt si C — 94 follia C — 95 Che null' BN — 96 Che potesse C — 97 lingue N e per LC nè per GZ scrittura MC — 98 „Tentare loro figura“ Z Receiptare SLG Cogitar BC'N figura M — 99 Di bestie G bestia C¹ od RN e degli LSBC¹ — 100 laudi C — 101 Et statt **POi** C Ch'i uidi Z — 102 le reine N statt più giente: potente LSGBNCC'Z piacente M — 103 distendea BN „Che discende la noma“ Z — 104 ver lo LSM iuer lo G „Ver lo mare Occidiano“ Z — 105 „Oue che assai lontano“ Z — 106 „E ccola ciercha schriptura“ Z fehlt E GC fehlt la N stringne M — 107 fehlt a Z — 108 uedere e N ad uederla e bene Z — 109 Che in M fehlt Che B — 111 E poi CZ disbasança B basançā C — 112 „Che ssa per usanza“ Z — 113 prender Z sa Z — 114 et or disbassa Z —

Capitolo XI.

115 E la gente per motto		Di questo nostro mare,
Dichon, ch'a nome fiotto.		Che cierchia, ciò mi pare,
E io, ponendo mente,		Quasi lo mondo tutto,
Là oltre nel ponente		Sì che per suo chondotto 1070.
Apresso questo mare	1045	145 Ben può, chi sa dell' arte,
120 Uidi diritto stare		Nauichar tutte parte
Gran cholonne, le quale		E gire in quella guisa
Ui pose per sengnale		Di spangnia infin a pisa
Ercholes lo potente,		E 'n grecia <i>ed</i> in toschana 1075
Per mostrare ala gente,	1050	150 E 'n terra ciciliana
125 Che locho sia finata		E nel leuante dritto
La terra e terminata,		E in terra d' egitto.
Ch' egli per forte guerra		Uer è, che 'n oriente
Auea uinta la terra		Lo mar uolta presente 1080
Per tutto l' occidente	1055	155 Uer lo settentrione
130 E non trouò più gente.		Per una regione,
Ma doppo la sua morte		Doue lo mar <i>non</i> piglia
Si son gente racchorte		Terra che sette miglia,
E sson oltre passati,		Poi ritorna in ampieça 1085
Si che sono abitati	1060	160 E poi in tale stremezza,
135 Di là in bel paese		Ch' io non credo che passi
E ricchio per le spese.		Che cinque cento passi.
D ^I questo mar, ch' i dicho,		D ^A questo mar si parte
Uidi per uso anticho		Lo mar, che <i>non</i> disparte, 1090
Nella profonda spangnia	1065	165 Là' u' è la regione
140 Partire una righangna		Di uinegia e d' anchone.

116 „Allora il chiaman fiotto“ M Dicie GBNCC¹ fanete Z — 119 a questo N — 120 Io uidi BNZ Et uidde C¹ ritte BNC¹ diritti C ripto Z — 121 quattro colonne N — 122 Ci CC¹ mise LSGMBNCC¹Z — 123 *fehlt* lo M possente M — 124 *v. fehlt* Z — 125 „Che quiui era finata“ M „Che li sia confinata“ B fue finito Z — 126 *fehlt* e GC¹ — 127 E ch' SMNGCC¹Z *fehlt* egli G — 128 Auean RC le R *In Z steht zwischen v. 128 und v. 129 ein Krcuz und am Rande ebenfalls mit einem Kreuze von der Hand des Kopiator*, „Et terminata | Et ch'egli per forte guerra | Auea uinta la terra“; *eine ledigliche Wiederholung* — 130 tra più R nōn auea BN — 132 le genti M acchorte M i corte C¹ — 134 chi B — 135 per che i statt in bel M — 137 male Z — 138 amico N — 139 perfonda RC — 140 Agangna Z — 142 cierne BN ciò impare Z — 145 più Z l'arte C¹ — 146 in tutte RLSGBNC¹Z quelle M — 147 gita C¹ — 148 *fehlt* in B — 149 „Et grecia in toscana“ C In BNC¹ „Et Grecia et Toscana“ Z — 150 *In (fehlt E) BC¹ — 151 v. fehlt N fehlt E M — 152 „Fin in terra d' egitto“ B — 153 che nōn e ritto N che a C — 154 L'amor C uolea Z — 155 Verso 1 LS Uerso MCZ *fehlt* lo MCZ Per lo BN *fehlt* Uer C¹ — 156 „È quest'è la ragione“ M v. fehlt N ragione CZ — 157 „Che i mar piú non ui pilgla“ M „Che già niente pigla BN — 158 „Terra che sia sei miglia“ BNC¹ cinque M ciento Z — 159 E poi Z torna RBC apizeo Z (apizco V) — 160 *fehlt* E GMCZ poscia B strettezza GBNCC¹ sentenzia Z — 162 I cinque M — 163 Di GCC¹Z — 164 „Lo mar che ua in disparte“ M „l'amor che uno disparte“ C v. fehlt Z chonparte R diparte G — 165 „Si ecome si ragiona“ M „Là nella regione“ BC¹ „Ma nella ragione“ C¹ Dou'è LS Oltre la G „Ou'è la ragione“ Z — 166 „A uinegia η ancona“ M —*

Capitolo XII.

Chosi ongn' altro mare, Che per la terra pare Di trauerso e d'intorno, 170 Si moue e fa ritorno In questo mar pisano, Ou' è 1 mar oceano.	1095	Tal che non sia oschuro, 1120 195 Ui dicerò per prosa Quasi tutta la chosa Qua 'nanzi dala fine, Perchè paia più fine.
E Io, che mi sforçaua Di ciò, che io mirava, 1100 175 Sauer lo certo stato, Tanto andai d' ongne lato, Ch'io uidi apertamente Dauanti al mio uedente Di ciaschuno animale 1105		C apitolo XII. DA poi ch' ala natura 1125 Parue, che fosse l' ora Del mio dipartimento, Chon ghaio parlamento
180 E lo bene e lo male E la lor chondicione E la 'ngenerazione E lo lor nascimento E lo chominciamento 1110		5 Si chominciò a dire Parole da partire 1130 Chon grazia e chon amore, E, facciendomi onore,
185 E tutta loro usanza, La uista e la senbianza. O Nd' io agio talento Nello mio parlamento Ritrare ciò ch'io uidi; 1115		10 D Isse: „fi di latino, Guarda, che 1 gran chammino Non torni esta semmana, 1135 Ma questa selua piana, Che tu uedi a sinistra, Chaualcherai a destra.
190 Non dicho, ch'io m' afidi Di chontarlo per rima Dal piè fin ala cima, Ma 'n bel uolghare e puro, 20 Uedrai filosofia		15 Non ti paia trauallia, Chè tu uedrai san fallia 1140 Tutte le gran sentenze E le dure credenze, E poi dal'altra uia

169 o C — 172 Quel C occidiano Z — 173 sforzai M spurgaua Z — 174 fehlt in C mirai M — 175 chorto RCV (Z certo) — 176 „Tanto da ongni lato“ G In LSGMNCCZ folgen die Verse: L: Per sapere la natura | D'ognuna creatura. „D'ogni chiratura“ Z — 178 „Dauanti mē presente“ M uiuente R paruente GN — 180 fehlt E C¹ — 181 fehlt la LSGMBNCCZ le (statt lor) C¹ — 182 E llor M v. fehlt Z — 183 fehlt lo Z — 184 z. 184—186 incl. fehlt LS Et lo lor C 'ncominciamento M — 186 E la R — 188 v. fehlt LS pensamento GMZ proponimento N — 189 „Tener ζ o ch'io ne uidi“ C¹ Ritener GC Di trattar M Di tener Z che ne LN ch'io ne SB — 190 mi fidi B — 191 contare LSGMNCCZ fehlt lo B — 192 infin LSGMN insino Z — 193 fehlt C, Raum für einen Vers frei „Ma l bene uolgare et puro“ Z Ma per bel R fehlt 'n SGC¹ — 194 ne sie sichu ro R non paia N — 195 Uidi certo R l'ui dirò LMS Io dirò G Io dicerò B Il dicerò N Et dicerò C Lo dico. Z — 197 Qui LS dela CC¹ — 198 fehlt Per C¹ paion Z.

Cap. XII 1 Et da poi Z che la R — 3 Dello M partimento MZ — 4 fehlt Chon Z bello LSGMZ accolgimento LSMGZ — 5 Mi cominciò LSGMBNCCZ — 6 del M — 7 „Chon grande amore“ Z — 8 fehlt F BNC¹ — 9 E disse-de B — 10 nel statt che l Z — 12 fehlt Ma B per questa BN — 13 „Che tu ai sinestra“ C „Che che tu uedi a sinestra“ Z (In V fehlt ein che) fehlt tu G uedrai G destra N — 14 sinestra N — 15 ce paia C¹ — 16 fehlt Che; Tunne C — 18 sentençie C (sic!) — 19 v. fehlt C fehlt E B Poscia B d'altra R —

Capitolo XIII.

E tutte sue sorelle;	1145	E mercè le gridai,	1175
Poi udirai nouelle		Ch' ella m'auesse omai	
Dele quattro uertute,		Per suo rachomazdato.	
E sse quindi ti mute,		Et quando fui girato,	
25 Troverai la uentura,		55 Già più nolla riuidi.	
A chui se poni chura,	1150	Or chonuen, ch'io mi guidi 1180	
Che nonn a cierta uia,		Uer là, doue mi disse,	
Uedrai baratteria,		Nanzi che ssi partisse.	
Che n sua chorte si tene			
30 Di dare e male e bene.			
E Sse nozn ai timore,	1155		
E Uedrai idio d'amore		O Ra mastro burnetto	
E uedrai molte gente,		Per un sentiero stretto,	
Chel seruono umilmente,		Cerchando di uedere 1185	
35 E uedrai le saette,		E tocchare e sapere	
Che fuor dell'archo mette.	1160	5 Ciò che ll'è destinato.	
Ma perchè tu non chassi		E non fui guarì andato,	
In questi duri passi,		Ch' i' fui nella deserta,	
Te', porta questa 'nsengnia,		Dou' io non trouai certa 1190	
40 Che nel mio nome rengna.		Nè strada, nè sentero.	
E sse tu fossi giunto	1165	10 De, che paese fero	
D' alchun grauoso punto,		Trouai in quella parte!	
Tosto la mostra fuore.		Che, ss'io sapesse d'arte,	
Non fie sì duro chore,		Quiui mi bisongnaua, 1195	
45 Che per la mia temezza		Chè, quanto più miraua,	
Non t'agia in reuerenza".	1170	15 Più mi parea saluagio.	
E io giechitamente		Quiui nonn a uiagio,	
Riceuetti l presente,		Quiui nonn a persone,	
La 'nsengnia, che mi diede.		Quivi nonn a magione. 1200	
50 Poi le basciai lo piede		Non bestia, nonn uccello,	
		20 Non fiume, non ruscello,	

21 „Con tutte le sorelle“ B — 22 E poi RZ uedera' R — 24 fehlt
 sse N rimuti N tenete (statt ti mute) Z — 26 porrai Z — 27 fehlt Che R
 non u'a G corta M — 28 la materia C — 29 „Che usa cortesia“ Z — 30
 „Diré male e bene“ C „De dire e l male e l bene“ C¹ far M fehlt e LSGZ
 il statt e N lo statt e B e l bene BN — 31 se n'ai Z tremore L amore
 N — 32 el dio B — 33 molta LSMGBCC'Z — 34 „Chui lieta e cui dolente“
 LSGZ „Qual lieito e qual dolente“ M serue C¹ fehlt l C — 36 „Che fuori
 de lor comeete“ C dal B — 37 „Ma per ch'era nō cossi“ C passi Z —
 38 Per questi Z — 39 Ti C sengnia R — 40 Che l mio C — 43 lo RSLC
 — 44 Et non sia Z sie C — 48 al M fehlt l CC¹ — 49 Del'insegnia che B
 — 50 Et poi Z li BC¹ lo C li piede C¹ — 51 li BC¹ chiamai LSMGBNC'Z
 — 52 ormai RC — 53 acomandato LSGCC¹ — 54 fehlt Et N io fui R
 voltato M giunto C — 57 Colà LS Inuer Z — 58 Anzi MBNC'Z.
 Cap. XIII I mostro C¹ — 2 Per lo camino LS lo Z a strecto Z —
 4 fehlt E N — 8 ou' G cerca C¹ — 9 strade Z (-a V) — 11 quelle parti
 LS queste parti Z — 12 sapeua M d'arti LSZ — 13 in (statt mi) Z — 14
 De quanto io R E quanto MBN Ma quanto più C¹ migraua Z — 16 v.
 fehlt Z — 17 folgt 18 in R — 18 Qui Z (fehlt ui, in V vorhanden) — 19
 Nè — nè LSBNZ — 20 Non — nè LS Nè — nè BNZ —

Capitolo XIII.

Nè formicha, nè moscha, Nè chosa, ch'io chonoscha.		Ch'io uidi inperadori Et Re e gran sengnori	1230
E T io, pensando forte, 1205 Dottai ben dela morte.		E mastri di scienze, 50 Che dittauan sentenze,	
25 E non è marauiglia, Chè ben trecento miglia Duraua d' ongne lato Quel paese ismagiato.	1210	E uidi tante cose, Che già in rime nè in prose	
Ma sì m'asichurai, 30 Quando mi richordai Del sichuro sengnale, Che chontra tutto male	1215	Nolle poria ritrare; Ma sopra tutti stare	1235
Mi da sichuramento. E io presi ardimento		55 UIdi una inperadrice, Di chui ia gente dice,	
35 Quasi per auentura Per una ualle schura, Tanto ch' al terço giorno Io mi trouai d' intorno	1220	Che a nome uertute, Ed è chapo e salute	1240
Un grande pian giocondo, 40 Lo più ghaio del mondo E lo più dilettoso. Ma richontar nozna oso,	1225	Di tutta chostumanza 60 E dela buona usanza	
Ciò ch'io trouai e uidi, Se dio mi porti e guidi.		E di be' regimenti, A che uiuon le genti.	
45 Io non sarei creduto Di ciò chi' o ueduto,		E uidi agli occhi miei Esser nate di lei	1245
21 Non — nè LSGC — 22 Non C — 23 fehlt Et C — 24 „Allor dottai di morte“ M — 25 Che G fehlt è RZ — 26 in statt ben R — 27 Dura R Giraua LSGMZ — 28 disagiato GC ¹ misasato B misagiato N smisurato Z — 30 racordai N — 32 chontro a GZ 'ncontra C uale RM In N ursprünglich uale, was später, anscheinend von andrer Hand, in male verbessert ist — 33 E dda M diò Z — 34 Che io M andamento BCC ¹ — 35 „E misimi a uentura“ M uentura Z — 37 Tanto et al Z che 1 M — 38 fehlt mi R — 39 ad un N — 40 bello C — 41 fehlt E N dengnetoso C ¹ — 42 Ma già contar M ricordar BNCC'Z noll' BNC'Z — 43 fehlt Ciò Z — 44 guardi LSGM guaglia Z — 45 E non MZ — 46 creduto C — 48 fehlt Et LSZ — 51 tucte Z — 52 nè'n — nè'n L nè — nè'n N fehlt in beide male Z fehlt già M rima BNC ¹ fehlt in CC ¹ — 53 chontare R ri- tare B — 54 Ne Z tutte LSGNC'Z — 56 la ragion B — 57 Ch'ell'a BN — 58 di capo N Da capo C ¹ Z e G — 59 D'adorna LS Di netta N Di tutta buona vsanza Z — 60 „Et d'ogni costumanza“ Z bella G — 61 „E ddelli reggimenti“ M de'buon LSCZ bon BNC ¹ — 62 fehlt A C Et anche uiuon C ¹ Et che Z — 63 uidder G li G — 64 nati RNC'Z — 65 filij Z — 66 strane et Z — 67 Si uidi B E uidi N Et uidi; fehlt di Z ciascuna BNC ¹ — 68 fehlt ch' GM era Z fehlt mi S parean SGBMC ¹ tutt'una GMBNCC ¹ — 69 parea B „Et hor mi pare uano“ Z — 70 „In diuise et quattro Parti mise“ Z — 71 ogune C ognune Z persone CZ — 72 Te- nean RNZ suo M propemente C Nach 72 haben LSGMBNCC'Z einen gemeinsamen Einschub von 4 Versen: L: 1 Sua corte e su lengnaggio, 2 Su corso e su viaggio, 3 E'n sua propria magione 4 Tenean corte e ragione 1 „Et auea suo lengnaggio“ GBNCC ¹ M (doch Ed — donnaggio) fehlt Z — 2 Lsuo Z — 3 Et sua C'Z — 4 Tenea GMBNC —			

Capitolo XIV.

Ma non già di paragio,
Chè l' un' è troppo magio,
75 E poi di grado in grado
Chatuna ua più rado.

Capitolo XIV.

I E Io, ch' auea 1 uolere
Di più certo sapere 1260
La natura del fatto,
Mi mossi sanza patto
5 Di domandar fidanza
E trassimi al' auanza
Dela chorte magiore,
Che u'è scritto 1 tenore
D' una chotal sentenza:
10 „Qui demora prodenza,
Chui la gente in uolghare
Suole senno chiamare“. 1270
E uidi nela chorte,
Là dentro fra le porte,
15 Quattro donne reali,
Che' n chorte principali
Tenean ragione ed uso.
Poi mi tornai la giuso
A un altro palazzo
20 E uidi in bello stazzo
Scritto per sottilgianza:
„Qui sta la temperanza,
Chui la gente talora
Suole chiamar misura“.

1255 25 E uidi là d' intorno
Dimorare a sogiorno
Cinque gran principesse, 1285 ..
E uidi, ch' elle stesse
Tencan gran parlamento
30 Di riccho insengnamento.
P Oi nell' altra magione
Uidi in un gran petrone 1290
Scritto per sottilgiezze:
„Qui dimora fortezza,
35 Chui talor per usagio
Ualenza di choragio
La chiama alchuna gente“. 1295
Poi uidi inmantenente
Q Uattro ricche chontesse
40 E giente rade e spesse,
Che stauano a udire,
Ciò ch' elle uolean dire. 1300
E partendomi un pocho
Io uidi in altro locho
45 La donna inchoronata
Per una chaminata,
Che menaua grañ festa 1305
E talor gran tempesta.
E uidi, che lo scritto,
50 Ch' era di sopra fitto
In lettera dorata,
Dicea: „io son chiamata 1310
Giustitia in ongne parte“.
E uidi d'altra parte

73 „Non igual di paragio“ B — 75 di grado a grado R — 76 Ciaschuna LGSBNCC¹ Caschuno Z in rado M.

Cap. XIV 1 fehlt 1 SGMBNCC'Z — 4 fehlt Mi Z misi LSM — 5 Per domanr G Per dimandar B — 6 mossimi B — 8 „Che scritto n'è il tenore“ BN (doch „u'è“) v. fehlt C nome Z — 10 Quiui C¹ — 11 sente Z fehlt in M — 12 „Senno suole appellare“ M „Suole pno chiamare“ Z (V può) Si suol N — 13 Et io Z nele R — 14 in fra lle GN dalle C¹ — 16 fehlt 'n RLSGNZ Con C¹ generali M — 18 ssuso G — 20 un statt in BN fehlt in Z spazzo GM — 21 sottilgiezze R — 22 temperezza R — 23 „La quale la gente pura“ M Quale Z — 24 Si sole B appellar M — 25 li B — 28 loro statt ch' elle Z stelle C — 29 Tenere Z — 30 ritto C — 31 Et poi Z d'altra LG dall'altra SZ all'altra M maggiore V (Z wie R) — 32 Si uidi un B vidi vn N I uidi un Z un bel M — 33 sottigliança NZ — 34 prodezza M — 35 tale per Z — 36 Auanza Z — 37 chiamano N la più G — 38 udi C¹ — 39 gran L Regine Z — 40 fehlt E C — 42 uoglion CC¹ — 43 parendo C — 44 un statt in RNZ in esso B — 45 donnam chorata R coronata LMCZ — 46 E per la M — 47 fehlt Che M Vna gran M mcanauan S — 49 quello Z — 50 scripto CZ Ch'è C¹ — 51 lettere R „Lectere dorate“ Z — 52 Dicta (sic!) R — 54 „E ppo' vidi in disparte“ M dal'altra RCZ in altra LS —

Capitolo XV.

55 Quattro maestre grandi, E ali lor chomandi Si stauano ubidenti Quasi tutte le genti. Chosi, s'io non mi schonto,	1315	Di tutte e quattro queste Lo puro sanza ueste 85 Dirò in questo libretto, Dell' altre non prometto Di dir, nè dì rimare,	1345
60 Eran uenti per chonto Queste donne reali, Che dele principali Son nate per lingnagio, Si chome detto u' agio.	1320	Ma chil uorrà trouare, Cerchi nel gran tesoro, 90 Ch' io farò per choloro, Ch' anno lo chor più alto. Là farò grande salto	1350
65 E, ss'io chontar uolesse, Ciò ch'io ben uidi d' esse Insieme ed in diuisa, Non credo in nulla guisa, Che inn iscritta capesse,	1325	Per dirle più distese Nela lingua franzese.	
70 Nè che lingua potesse Diuisar lor grandore, Nè l bene, nè l ualore. Però più non ne dichio, Ma ssi pensai chon mecho,	1330		
75 Che quattro n' a tra lloro, Chui io credo ed adoro Assai più choralmemente, Perchè llor chonuenente Mi par più grazioso	1335		
80 E ala gente inn uso: Chortesia e larghezza E leanza e prodeçça.	1340		

55 maestri NC — 56 a lor R „Ch' agli loro comandi“ Z — 57 fehlt Si LMBNC aduedere ubidienti Z — 59 fehlt s'io Z — 60 uenuti G XV Z — 63 nante Z linguagio R — 65 cantar Z — 66 „Ciò ch' di lor sapesse“ M v. fehlt C; Raum für v. frei Lo ben ch'io B che fehlt io N uedesse (statt uidi d'esse) RSG ui dicesse Z — 67 o'n LM diuisse C¹ — 68 guise C¹ — 69 „Che scriptura potesse“ C „Che ne scripta campassae“ Z iscrittura R iscritto MB — 70 v. fehlt C O che LBN fehlt che Z parlasse Z — 71 O diuisare Z lo GNCZ loro onore M — 72 „E llor bene e ualore M — 73 „Per proprio nome dico“ Z poi (statt più) N non ue C¹ recò M — 75 v. fehlt Z „Che quatto u'a colloro“ C¹ — 76 fehlt io RLMNCZ fehlt ed R — 78 llo Z — 80 Ch'ala R le genti Z gente a inteso N — 82 fehlt E BNC¹ Lieltade BNC¹ — 83 fehlt e LSGBNCC¹ (tutt' e?) — 84 io (statt Lo) G — 85 sin N — 86 „Di tucte non promecto“ Z altro RN — 87 trare R contare LS — 88 fehlt l M le BNC¹ uol BNC¹ — 90 Ch'i o fatto RNZ Ch'è fatto GC¹ 91 color (statt lo chor) C — 92 t là GZ il gran LSG un statt grande N assalto B — 93 dire fehlt le R

Cap. XV i ormai R — 2 com'i LSMGBNCC¹Z — 3 „le quattro di beticia“ (sic!) N „Le altre C „Le tre grandi là“ Z quattro in M ad C² — 6 de'S „nate di sue genti“ GMBN (doch suagente) CC¹C² fehlt m' GB demoraici C² — 9 „Ch'i uidi che llarghezza“ R la richeza Z — 10 fehlt gran R — 11 Ed un C — 13 S'io deuesse C¹ — 14 dicie RC a cciò C inpare (statt mi pare) Z folgt in C „E cotando ti dico io“ —

Capitolo XV.

- 15 „Se ttu uuoli esser mio,
Di tanto t' afid' io,
Che nullo tempo mai
Di me mal nonn aurai, 1370
Anzi sarai tuttore
- 20 In grandezza e inn onore;
Chè già om per larghezza
Non uenne in pouerezza.
Uer' è, ch' assai persone 1375
Dichon, ch' a mia chagione
- 25 Anno l' auer perduto,
E ch' è loro auenuto,
Perchè son larghi stati,
Ma troppo sono errati; 1380
Chè, chomo è largho quelli,
- 30 Che par, che ss' achapilli
Per una pocha chosa,
Oue onor grande posa,
E' n un' altra bruttezza 1385
Farà si gran larghezza,
- 35 Che fie dismisuranza?
Ma tu sapie 'n certanza,
Che null' ora, che ssia,
Uenir non ti poria 1390
La tua ricchezza meno,
40 Se tti tieni al mio freno
- Nel modo, ch' io diragio.
Chè quelli è largo e sagio,
Che spende lo danaro 1395
Per saluar lo ghostaro.
45 Però in ongne lato
Ti menbri di tuo stato
E spendi allegramente,
E non uo, che sghomente, 1400
Se ppìu ch' ssia ragione
- 50 Despendi ale stagione;
Anz' è di mio uolere,
Che ttu di non uedere
T' infinghe ale fiate, 1405
Se danari o derrate
- 55 Ne uanno per onore;
Pensa, che ssia l migliore.
E, sse chosa adiuengha,
Che spender ti chonuengha, 1410
Guarda, che ssia intento,
- 60 Si cche non paie lento;
Chè dare testamente
È donar doppiamente,
E dar chome sforzato 1415
Perde lo don e l grato.
- 65 Chè molto più risplende,
Lo pocho chi lo spende

16 fehlt Z t'accerto io MN ti fid' B t'adisio C dicertio C¹ te certo
io C² — 17 „di nullo N — 20 grandezze GC² fehlt inn BC² ricore C¹C²Z
— 21 Che mai C¹C² — 22 uiene C — 24 Dico Z ch' a una R c'anno C
ragione Z — 25 lo lor Z — 26 Ed è lor M ch' a llor C² diuenuto LSGM
NBCC¹C² — 27 fehlt son C¹ — 28 „Ma ei son molto“ C² molto MC¹ —
29 fehlt Che GB nonn è M Com serà B fehlt e C² — 31 „Prima poca
cosa“ C picciola N — 32 „et d'una grande posa“ C² Dou' LGSMBCNC¹Z
l'onor si posa M onor a C et gran Z — 33 fehlt 'n C — 34 Fau C¹C²
Faria G — 35 ismisurata C smiranza Z — 36 fehlt tu Z abbi M — 37
Che per M nulla cosa C nollara C² — 40 tt'attieni MC¹C²Z — 41 mondo
C — 42 „auerai gran uantagio“ C² — 43 lo daro C — 44 lo suo stato Z —
45 E però MZ — 46 menbitj C² Ti rimembri Z fehlt di C del tuo N —
47 Ma spendi LSGZ Ma prendi C larghamente M alagranmente C — 48
Nè non LSGC „7 non doctar niente“ C² — 49 Che sse più C — 50 ala
LSGMBC'C²Z — 51 Anzi fehlt è RGC¹Z Anch' è C² del N — 52 non di'
C¹ no dei C² uolere CZ — 53 Te fingi C¹ ala fiata C² stagione C —
54 derrata C² — 56 Pensan C — 57 „E quand' elg' addiuengna“ M fehlt E
N diuengna LSCGB — 59 „Fa che ttu sia attento“ M attento GZ — 60
„de non esserui lento“ C² — 61 donar LSGZ Che il dar M tostanamente
BNC¹ — 62 Et donar C¹ dare C² ciupiuntamente N In Z folgt „Che do-
nare tardi“ — 63 „E come sforzato“ Z Che dar GN (dare) Chi da M „E
chi da com hō sforçato“ B Perdon LSC — 64 „Si prende e l dono e l grato“
Z Per lo R perdon lo N 1 (statt e l) C² — 65 E M spende R —

Capitolo XV.

Tosto e a llargha mano,		E per sua uanagloria,	1445
Che que', che da lontano	1420	Esce dela memoria;	
E tardi e chon durezza		95 E spender malamente	
70 Dispende gran ricchezza.		Non m' agrada neente.	
Ma tuttaua ti guarda		E molto m' è rubello,	
D' una cosa, che 'nbarda		Chi dispende in bordello	1450
L A gente più che l grado:	1425	E ua perdendo l giorno	
C iò è giocho di dado.		100 In femine d'intorno.	
75 Chè nnon è di mia parte,		Ma, chi di suo bon chore	
Chi ssi gitta in quell' arte,		Amasse per amore	
Anz' è disuiamento		Una donna ualente,	1455
Et grande strugimento.	1430	Se ttalor larghamente	
Ma tanto dicho bene,		105 Dispendedesse o donasse,	
80 Se ttalor ti chonuene		Non si che follegiasse,	
Giochar per far onore		Bello si puote fare,	
Ad amicho o sengnore,		Ma nol uoglio aprouare.	1460
Che tuu giuochi al più grosso	1435	E Tengno grande scherna,	
E non dire io non posso.		110 E Chi dispende in tauerna;	
85 Nonn abie in ciò uilezza,		E chi in ghiottornia	
Ma lieta ghaliardezza.		Si gietta o in beueria,	
E, sse tu perdi posta,		È peggio ch'omo morto	1465
Paia, che non ti chosta;	1440	E l suo distrugie a torto.	
Non dicer uillania,		115 E o uisto persone,	
90 Nè mal motto che ssia.		Ch'a chonperar chapone,	
A nchor, chi ss'abandona		Pernice e grosso pesce	
Per astio di persona		Lo spender noll'increse,	1470

67 „Così to e largamente“ Z fehlt e N fehlt a LCC¹ con BN ab largche C² — 68 O che quelli che C di LSGMBNCC¹C² — 69 folgt 70 in RC² fehlt in C und C¹; in letzterem cod. zwischen 70 und 71 Raum für einen Vers frei fehlt E BZ fehlt e RC² dureçç N — 70 Dispender NC² Dispendente C¹ larghezza MBCC²Z largheçç C¹ — 71 Et B riguarda (statt ti g.) NZ — 72 „D'una cosa gambarda“ C — 73 „La gente piccolo grado“ Z ch' al RMC — 74 è 1 MNZ del dado MNZ — 75 e ppante Z — 76 Chi seqta C¹ chi seguita C² Che Z fehlt in C¹ — 77 „Ch'elli è desuiamento“ C¹ che gran disuiamento C² fehlt è Z distrugimento NZ — 78 disuiamento NC¹Z perdimento C² — 79 tutto NZ dico io BC¹C² ti dico Z — 82 fehlt Ad MZ od a RLSGBNMCC² — 83 „che tu giochi bengrosso“ B il più Z — 85 in te R be uileçç C¹ — 86 „Ma getta gagliardeçç“ C — 88 motti costa C² — 89 Et non dir Z — 91 Ch'ancor C² — 93 O GMBNC¹C² — 95 Che M A BNCC¹C² — 96 agradaua C mte C¹ — 97 ne statt m'è C — 98 Chi spende il suo in N Che C¹ spendono C² — 99 „Ma perdendo Iorno“ C² O M ispendendo N — 100 Chon femina Z — 105 7 GZ ouer B — 106 Ma non che Z — 108 non statt nol MC — 111 O C¹C² per LS v. fehlt Z — 112 „Et chi in beueria si gietta“ Z fehlt o LSNC — 113 Et G Etd è C¹C² — 114 Chi l suo G Il suo BZ chi l se C² dispende LN — 115 vv. 115—119 incl. fehlen in N l'o BM¹ Et in uista C² uiste RM¹ persona C² — 116 Che chonperar RSGMNZ Che'n comparat B Chi cöpera C² Che conperar CC¹ Che compra M¹ — 117 o MC² fehlt e C grosse C¹Z pascie C² spese Z — 118 se spender C² non GMM¹CC¹C² rincrescie GMM¹C —

Capitolo XV.

Chè, chome uol sien chari,		Guardando d' ongne lato
120 Pur truoansi danari,		Di ciaschun lo suo stato. 1500
Sì pagha 'nmantenente		Ma già nonn ubliare,
E crede, che la gente		150 Se ttu puoi megliorare
Li li pongha illarghezza;	1475	Lo dono in altro locho,
Ma ben è gran uilezza		Non ti uincha per giocho
125 Ingholar tanta chosa,		Lusingha di buffone; 1505
Che già fare nonn osa		Guarda locho e stagione.
Chonuiti, nè presenti,		155 A Nchora abi paura
Ma cholli propi denti	1480	A D' inprontare a usura;
Mangia e diuora tutto.		Ma se tti pur chonuene
130 Eccho chostume brutto!		Auer per spender bene, 1510
Mad' io, s' io m' auedesse,		Pregho, che rende iuaccio,
Ch' egli altro ben facesse		160 Che nonn è bel prochaccio,
Unqua di ben mangiare,	1485	Nè piaceuol chonuento
Nollo dourei blasmare.		Di dicece render cento.
135 Ma chil naschonde e fuge		Già d' usura, che dai, 1515
E chonsuma e distrugie,		Nulla grazia nonn ai,
Solo che ben si pasce,		165 Nè n ciò nonn a larghezza,
Cierto in mal punto nascie. 1490		Ma tua gran pigreza.
A Cci gente di chorte,		Ben forte mi dispiace
140 A Che sono use ed achorte		E gran noia mi face 1520
A sollazzar la gente,		Donzello e chaualero,
Ma domandan souente		170 Che, quando un foresterò
Danari e uestimenti.	1495	Passa per la chontrada,
Cierto, se tu ti senti		Non lascia, che non uada
145 Lo poder di donare,		A farli chonpangnia 1525
Ben dei chortesegiare,		In chasa e per la uia,

119 *fehlt* Che MBCM¹ uonglion MM¹ — 120 „Purchè se ne trouij a ddanarj“ M¹ truoinsi SGMBCC¹ truoisi NC²Z i danari RZ a danari M — 121 Et pagha C² „Si paghan mantenente“ R paghan M¹ icontamente M larghamente M¹ — 122 credon RLSGMBNCC¹M¹ — 123 Glike LSGMNC¹Z Glel B Nur Lo C² Nur gli M¹ in LSNM¹ i gran largheça B a largheça CC¹Z In C² in Col. 3 wiederholt — 124 Ma gli è Z Col. 3 wiederholt in C² — 125 Ingoiar N — 126 fai già N *fehlt* fare M¹ noll' C¹C²Z — 127 Chonuito G Inuiti C¹C² „Chonuienti nel presente“ Z o statt nè N — 128 co suo M Ma suo propii C Ma gli suoi propij M¹ — 129 Mangian C Magi C¹ diuoran R — 130 E cciò G E chon M¹ — 131 Ma se io MNC¹C²Z *fehlt* s'io C — 133 Vn' opera Z — 134 Noli L — 135 *fehlt* 1 CC² — 136 *fehlt* E Z — 137 E ssolo *fehlt* che M Sol ch'el Z chi LSBC — 138 certe C² in mal' ora N — 139 a chi C² Aui Z — 140 „Che son use in corte“ BN (vsi a) C¹ (a) Z (ad) „Che uomo us'è acorte“ C „Che sonno si accorre“ C² usi S — 142 domandot C domanda C² — 143 o LSB — 144 certe C² *fehlt* ti C² — 145 da BC² — 146 puoi C¹ puio C² cortegiare B cortesiare C¹C² — 148 ciaschedun N *fehlt* lo MN di suo B loco suo C — 149 mangia C — 150 *fehlt* C — 151 dapuo' (statt Lo dono) Z alchun R — 153 Vsança C¹C² — 155 vv. 155—184 incl. fehlen in BNCC¹C² — 156 D'acattare LSM Di prestare Z — 159 Pregoti Z che 1 LS — 163 E M Che già — ch' ai Z — 165 Nè in ciò a M Nè cciò G — 166 tutta GMZ — 167 E forte M — 168 v. *fehlt* Z — 169 o LSGZ — 172 Se lascia M *fehlt* Non Z lasciar G — 174 a ecchasa G o Z —

Capitolo XVI.

- 175 E gran chose promette; .
Ma altro non ui mette.
Chosi ten questa menu;
E chi lo 'nuita a cena,
Terrebe ben lo 'nuito;
180 Non farebe chonuito,
Seruigio, nè presente.
Ma ssai, che m' è piagente,
Quando nene un forese, 1535
Di farli ben le spese,
185 Sechondo che ss' auiene;
Chè l presentar ritiene
Amore ed innoranza,
Chonpangnia ed usanza. 1540
E ssai, ch'io molto lodo,
190 Che ttu a ongne modo
Abi di belli arnesi,
Et priuati, e palesi,
Si che n chasa e di fore
Si paia l tuo onore.
195 **E**T, se tu fai chonuito
EO chorredo bandito,
Fal prouedutamente,
Che non falli neente. 1550
Di tutto inanzi pensa,
200 E, quando siedi a mensa,
Non fare un laido pillio,
Non chiamare a chonsillio
Sinischalcho o sergente, 1555
Chè da tutta la gente
205 Sarai secharso tenuto
E non ben proueduto.
- 175 Ma M iprometto G — 176 E M — 177 „Se non di questa menu“
M — 178 ma cchi G fehlt E Z — 180 Et non Z — 182 „Ma sì come piacente“ Z — 183 forestiere Z — 184 farui LSG prese Z — 186 fehlt l R
presente G — 189 che fehlt io M loco C — 190 et d'ogni C² — 192 celati
N prouati Z — 193 fehlt 'n C² — 194 al Z — 197 prouendutanete C² —
198 si che N — 202 E non R Nè Z — 203 serviente C² — 206 o non
GBCC¹C² — 207 t'è Z — 208 Però LSGMBNCZ dipartirai R — 209 fehlt
E C¹ ritto M directo per altra C² — 210 Te ne N Neuna C fehlt a RC
— 211 fehlt l MBC² — 212 mmi C 'nsengni LSGZ tua Z — 213 Ch'io
LSGMBNC¹C² non ueggio già N uegli Z — 214 lo suo RM bel M.
Cap. XVI 2 smosse Z mattenente C² — 4 Colà doue M oue RGMS —
5 gronsa C² — 7 „per ciò de ualimento“ C² et statt di Z — 8 fehlt E BNC²
diportamento B agechimento N — 9 mostrare LSG — 10 'nsengnare LSG —
11 mastra uia N — 13 fehlt Ed C — 14 buon RC — 15 matra M — 16
manera MZ — 17 cha B la largheçça C¹ — 18 Et C¹ fehlt 1 BC¹ et è
grandeçça B riccheza Z — 19 l mio C² — 20 uoglio querio Z — 21 Che Z
— 22 sarai CC¹ —
- 1530 210 Ne ua a chortesia
E preghal da mia parte,
Che ti mostri su' arte.
Chè già non ueggio lume 1565
Sanza suo bon chostume“.
- 1535 1540 1545 1550 1555 1560 1570 1575 1580 1585

Capitolo XVI.

- 1 **L**O chaualer ualente
Si mosse isnellamente
E gio sanza dimora,
Locho doue dimora 1570
5 Chortesia graziosa,
In chui ongnora posa
Pregio di ualimento.
E chon bel gechimento
La preghò, che 'nsengnare 1575
10 Li douess' e mostrare
Tutta la maestria
Di fina chortesia.
Ed ella immantenente
Chon bel uiso piacente 1580
15 Disse in questa manera
Lo fatto e la matera:
„Sie certo, che larghezza
È l èchap e la grandezza
Di tutto mio mistero, 1585
20 Si ch'io non uaggio guero;
E, ss' ella non m' aita,
Pocho sarei gradita.

Capitolo XVI.

Ella è mio fondamento,		Chi spiace per grauezza,	1615
E io suo doramento	1590	50 Che mai non si ne suezza,	
25 Et cholare e uernice.		E, chi nonn a misura, Se fa 1 ben, si lo fura.	
Ma, chi lo buon uer dice,		NON sia iniçatore, Nè sia redicitore	1620
Se noi due nomi auemo,		1595 55 Di quel ch' altra persona Dauante a te ragiona, Nè nonn usar rampognna, Nè dire altrui uerghongna, Nè uillania d'alchuno;	1625
Quasi una cosa semo.		1600 60 Chè già nonn è nessuno, Chui non posse di botto Dicere ulaido motto. Nè non sie sì sichuro, Che pure un motto duro,	1630
Ma a tte, bell' amicho,		1605 65 Ch' altra persona toccha, T' escha fuor dela boccha, Chè troppa sichuranza Fa chontra buona usanza, E chi sta lungho uia,	1635
30 Primeramente dichio,		1610 70 Guardi di dir follia.	
Che nel tuo parlamento		MA ssai, che tti chomando ME pongho a greue bando, Che l' amicho da bene Innora, quanto tene	1640
Abi prouedimento.			
Non sia troppo parlante			
E pensati dauante	1600		
35 Quello che dir uorrai.			
Che non retorna mai			
La parola, ch' è detta,			
Sì chome la saetta,			
Che ua e non ritorna.	1605		
40 Chi a la lingua adorna,			
Pocho senno gli basta,			
Se per follia nol guasta.			
E l detto sia soaue,			
E guarda, non sia graue			
45 In dir ne' regimenti;			
Che non puoi ale genti			
Fai più grauosa noia.			
Chonsiglio, che si moia,			

23 „Et ella cuno fondamento“ C E lo mio NZ — 24 son suo R fu' statt suo Z addornamento MNCZ duramento C² — 25 chore Z — 26 E chi NC¹C² llor C² ben GNC¹C² lo uer ben B fehlt buon Z — 27 „Ben che duo nomi auemo“ M d' uno Z — 29 fehlt a RG CZ — 30 Primamente ti MCC¹C² Primemente si B Primamente lo N — 33 chorenre G — 34 souente G — 35 „Quello che trouerrai“ Z — 36 „Per che non torna mai“ B fehlt non C ritorni NC² — 40 Ma chi a N fehlt a R — 42 nō statt nol R la statt nol Z — 43 „e l tuo detto sia breue“ N II LSGMBCC¹Z L C² — 44 E uolghar non RM (El uolghar) 7 non C — 45 „Nelli tuoi regimenti“ M nè in SGBC²Z — 46 Ma non C¹ „ma no po poi ali gentj“ C² fehlt non Z — 47 Sarai più Z greue NC¹C² — 48 ssa C² muoia NZ — 49 Che C¹ — 50 Giàmai non B — 51 „Chi parla oltre misura“ M cui C¹ En cuj C² fehlt E Z — 52 Se dice ben M l' oscura BNC¹C²Z — 53 E non M inmezzatore C² anuntiatore Z — 54 v. fehlt Z „Et nō sia riditore“ C¹C² — 55 ch' altre persone Z — 57 fehlt Nè L Et GMNCC¹C² Non ne Z menzogna Z — 58 v. fehlt Z Non C¹C² d' altrui M menzongna RLSM — 59 ad alcono C² — 61 Che GMCC² sia Z — 62 „Di diciere ala laido moto“ Z un tal C — 63 Non esser si B fie R E noq; sia MNC²Z sia fehlt si Z — 64 per uoi motto R per un GNC² pure a Z — 65 O c' altra C Et altra Z — 66 Non t' escha NZ di boccha NZ — 67 ttroppa S — 69 fehlt E R E se stai M Se tu stai C² — 70 da B statt di ein Loch in C² fehlt dir Z — 71 Et sai Z ch' io ti BNC¹C² — 72 Et inpono a gran BN Inpongo a gran C Etd in poco a gran C¹ a te pon o gran C² Et pongo ad grande Z in graue M — 73 de RC² — 74 „Tu l' ami quanto tene“ BN (come tee) C¹C² tiene Z —

Capitolo XVI.

- 75 A piede *ed* a chauallo.
Nè già per pocho fallo
Non prender grossio chore,
Per te non falli amore.
- 80 **E** Abie senpre a mente 1645
80 **D'** usar chon buona gente
E dal'altra ti parti,
Chè, si chome dell' arti,
Qualche uizio n'aprendi,
Si ch' anzi che tt' amendi 1650
- 85 N'aurai danno e disnore.
Però a tutte l' ore
Ti tieni a buona usanza,
Perciò ch' ella t' auanza
In pregio *ed* in ualore 1655
- 90 E fa tt' esser migliore
E dà bella figura;
Chè lla buona natura
Si rischiara e pulisce,
Se l' buon uso seguiscé. 1660
- 95 Ma guarda tutta uia,
S' a quella chonpangnia
Tu paressi grauso,
Di gir non sie più oso;
Ma d' altra ti prochaccia, 1665
- 100 A chui l' tuo fatto piaccia.
Amicho, e guarda bene:
Chon più ricchio di tene
Non ti chaglia d' usare,
- 105 O spenderai quant' essi.
Chè, se tu nol facessi,
Sarebbe uillania,
E pensa tuttaua,
Che llargha inchomincianza 1675
- 110 Si uuo perseueranza.
Dunque dei prouedere,
Sel porta tuo podere,
Chel faccie apertamente.
Se non, si poni mente 1680
- 115 Di non far tanta spesa,
Che poscia sia ripresa;
Ma prendi usanza tale,
Che ssia chon techo iguale.
E, s' auanzasse un pocho, 1685
- 120 Non ti smaghar di locho,
Ma spéndi di paragio;
Non prendere auantagio.
E pensa ongne fiata,
Se nella tua brighata 1690
- 125 A omo, al tuo parere,
Men potente d' auere,
Per dio nollo sforzare
Più che non possa fare.
Chè, se per tuo chonforto 1695
- 130 Lo suo dispende a torto
E torna in basso stato,
Tu ne sarai biasmato.

76 E SG danno Z — 77 „Non ingrossar di core“ M In C *fehlt*
chore; Ub, schrieb es hin — 78 ristea Z onore M — 81 d'altra R — 82
ssia C² dal'arti BCN — 83 qualunque N ne prendi GNC¹C² — 84 tu
mendi C¹C² — 85 N'ai MBNC² N'aurei C N'aurei Z o C¹ — 87 vv. 87
und 88 fehlen G T'attieni MZ con-BNC¹ — 88 Però LSMNZ — 89 onore
LSGCZ — 91 Et a BC — 92 cha da C² bella C² uentura C — 93 *fehlt*
Si GZ richiama C — 94 E 1 N — 95 guardati R — 96 se quella C¹C²Z —
97 fosse R — 98 si pin uso C² — 99 Et Z altro RZ altri BCC¹C² — 100
fehlt 1 C² — 101 *fehlt* e LSGBNZ — 102 ti tene CZ — 104 Cho RL Co-
stari C Con C¹ stai Z per iguale C — 105 E BNZ spendemi C — 106
Et se Z — 107 Faresti LSGMZ — 108 Spensa R — 109 comincianza LNC²Z
— 112 *fehlt* 1 Z il tuo BC¹C² — 115 tali spese G tale M tutta ispesa N
— 116 che sia possa C² poi N sie R sian G riprese G — 118 *fehlt*
chon B — 119 „Ma s'auanzassi in pocho“ R — 120 „Non ti partir di loco“
MCC¹ (mutar de) C² (mutar de) Z (ti singare) Non dismagar LS — 121
Man spendj dj C² — 122 pendere iv uantaggio M no ui preder C² uantaggio
C² ntaggio Z — 124 su nela C² — 125 È como al B È l'uomo N pia-
cerse Z — 126 Non potenze C¹C² „Et meno potesse hauere“ Z possente LSG
poten B danar C² — 127 „Per dio uoglio isforçare“ C — 128 „Più ched e
possa N Poi che non posso C — 129 che per se B — 130 „l tuo despen-
der ad torto“ C² distrugge MCZ — 131 a basso GC —

Capitolo XVI.

E ben ci son persone		160 Fa chose d'auantagio
D' altra chondzionale,	1700	E uiue orratamente,
135 Che ssi chiaman gentili;		Sì che piace ale gente.
Tutt' altri tngnon uili		Ben dicho, se 'n ben fare
Per chotal gentilezza.		Sia l' uno e l' altro pare, 1730
E a questa baldezza		165 Quelli ch' è meglio nato,
Tal chiaman mercezzano,	1705	Tenut' è più a grato;
140 Che più tosto uno staio		Non per mia maestranza,
Spenderia di fiorini		Ma perchè sia usanza,
Ch' esso di picciolini,		La qual uince e abati 1735
Benchè li lor podere		170 Gran parte di mie' fatti,
Fossero d'un ualere.	1710	Sì ch' altro non ne posso.
145 E chi gentil si tene		Ch' esto mondo è ssi grosso,
Sanza fare altro bene		Che ben per pocho detto
Se non di quella boce,		Si giudicha l diritto; 1740
Credesi far la croce,		175 Chè lo grande e l minore
Ma e' si fa le ficha.	1715	Ci uiuono a romore.
150 Chi non dura fatica,		Perciò ne sie aueduto
Sì che possa ualere,		Di star tra lor si muto,
Non si creda capere		Che non ne faccian risa. 1745
Tra gli nomini ualentini,		180 Passati ala lor guisa;
Perchè sia di gran genti.	1720	Chè 'nanzi ti chonporto,
155 Ch' io gentil tengho quelli,		Che tu segue lo torto.
Che par che modo pilli		Chè, se pur ben facessi,
Di grande ualimento		Dachè lor non piacessi, 1750
E di bel nudrimento,		185 Nulla chosa ti uale
Si ch' oltre suo ligniagio	1725	E dir bene nè male.

133 Ma ben R *fehlt* E M di persone M — 134 D'alta M — 136 Tant' N Et gl' Z anno ad uilj C² — 137 Pel R — 138 „menano gran baldeza“ C² anno G (statt E a) E chon M E per BN baldança C — 139 chiama MNCZ — 140 tosto nostrao C² — 141 Spenderian R — 142 „Che son di piccionini“ R ch'igli di BNC¹ — 143 „Pongnan che di podere“ M „Benchè ciascun podere“ C² ualere R — 144 podere RLS volere Z — 145 *fehlt* E R Ma M — 147 Se uno C questa N — 148 Credendosi Z — 149 Ed e' N — 150 Che GC² Ad chi Z — 151 ch'el B — 152 *fehlt* Z — 153 „Tal omini ualentij“ C² — 154 sian RCCZ — 155 *fehlt* Z E che getil C — 156 che l mondo BZ ch'ad modo C² — 157 Di lo C² *fehlt* ualimento Z — 158 chel statt bel C — 159 vv. 159—XVII v. 16 incl. *fehlen* Z cch'oltre a G ch'alto suo C² — 160 uantaggio MB — 161 Or C uie G ornatamente MCC² — 162 piacci C² — 163 *fehlt* 'n RCC² che statt se'n G — 164 „E l' uno e ll' altro pare“ MC² (all' uno) l'omo C — 166 „più tenuto ad grato“ C² È tenuto RLSGC — 168 par LSGMNCC²Z — 169 „ La quale uee ch'abatte“ N rabati R — 170 de' LSGNC¹C² — 171 non dir C² — 172 „Che questo modo grosso“ G „ch' esto medesmo grosso“ C² Questo statt ch' esto BN modo BC — 175 e l migliore C² — 176 che niuono C² — 177 Però LSM ui sia N — 178 talor N *fehlt* si C² — 179 no ui C² faccia RC facci BN — 180 a lor C — 181 conforto LSG — 182 sengni C lor LSMCC¹C² — 184 „Ed a llor non piacessi“ MN „Et tu lor non piacessi“ BC¹C² (Et pur lor ne-) In C *fehlt* der v.; Ub. schrieb hinein e tu lor non piacessi — 186 „E dire berne male“ G E ddireberne male MB A dir ben LS „E di chorne male“ N 1 dire o ben o C² 7 male C —

Capitolo XVI.

- Però non dir nouella,
Se non par buona e bella
A ciaschun, che la 'ntende. 1755
- 190 Che tal ti ne riprende
E aggiungie bugia,
Quando se' ito uia,
Che tti dee ben dolere.
Però dei tu sapere 1760
- 195 In chotal chonpangnia
Giuchar di maestria:
Ciò è, che sapie dire,
Quel che deia piacere.
E lo ben, sel saprai, 1765
- 200 Chon altrui lo dirai,
Doue fie chonosciuto
E ben charo tenuto.
Chè molti schonoscenti
Trouerai fra le genti, 1770
- 205 Che metton magio chura
D'udire una laidura
Ch' una chosa, che uallia;
Trapassa e non ti chaglia.
E sie bene apensato, 1775
- 210 S'un om molto pregiato
Alchuna uolta, faccia
Chosa, che non s' agiaccia
In piazza, nè in templo,
No'nde pigliare asenpolo; 1780
- 215 Perciò che nonn a scusa,
- Chi al' altri mal s' ausa.
E Guarda, nonn errassi,
Se tu stessi o andassi
Chon donna o chon sengnre 1785
- 220 O chon altro magiore.
E, benchè sia tuo pare,
Che lo sapie innorare
Ciaschun per lo suo stato.
Siene si apensato, 1790
- 225 E del più, e del meno,
Che tu non perde freno.
Ma già a tuo minore
Non render più honore,
Ch'a llui si ne chonuengha, 1795
- 230 Nè, ch'a uil te ne tengha.
Però, s' egli è più basso,
Ua senpre inanzi un passo.
E Sse uai a chauallo,
Guardasi d' ongne fallo; 1800
- 235 E se uai per cittade,
Chonsiglioti, che uade
Molto chortesemente;
Chaualcha bellamente,
Un pocho a chapo chino, 1805
- 240 Ch' andar chosi'n disfreno
Par gran saluatichezza;
E non guardar l'altezza
D' ongne chasa, che truoue;
Ghuarda, che non ti moue 1810

188 Che non sia N se non è C² — 190 Ch' altri te ne B — 191 Che R Ma C „E giunge gle busia“ B E u'agiunge N giungne C ad grange C²
In B folgt v. 191 nach 192 — 192 Da che LS gito C² „Quando sae conuia“ C — 193 folgt in B 194 tuu G cci C fehlt ben R uolere GMCC¹C²
 ualere N — 194 E però fehlt tu M che tuu dei ben N tu dei BC² ti di C¹ — 196 „Usar gran maestria“ C² — 197 „E a llor profferere“ M però che LSG che tu fehlt sapie N — 198 „Quello ch'è lor piacere“ B credi statt deia M gradire N — 199 fehlt E C² — 201 Oue N sia LSMC² — 202 E più charo M — 204 tra le B — 206 di dire NC² — 208 tin passa N tin B — 209 chi statt sie C molto M — 210 „Quando alcun uom pregiato“ M „se hom multo priato“ C² se huom GBN pesato R (*vor pesato ein durchstrichenes a*) — 212 non ti piaccia M sogiaccia RLSG saccia C se affaccia C² — 213 O in M od in GMN tempo B — 214 v. fehlt C Non ue C¹ — 215 Però BNM no se statt nonn a C² — 216 fehlt al R al mal altrui B — 217 fehlt E NC — 221 fehlt E G O BNCC¹ tua C¹ — 222 Ili CC¹ Iuj C² — 223 „Secondo suo stato“ M — 224 Si nne sie GBNCC¹C² „E ssicene si ausiato“ M — 225 fehlt E R — 229 fehlt ne RC s'aconuengna C — 230 Ond'a uil M fehlt a BC — 231 percio N — 233 Et se vn ad- C² — 234 „Guarda de non far fallo“ CC² — 235 Quando uai R — 237 fehlt samt 238 in B — 240 molto a M (fehlt chosi'n) così a B — 242 Nè non RC — 243 chosa GMCC¹C² —

Capitolo XVII.

- 245 Chom' on, che sia di uilla;
Non guzzar chom' anguilla,
Ma ua sichuramente
Per uia e tra la gente.
Chi tti chiede in prestanza, 1815
- 250 Non fare admoranza,
Se tu li uuol prestare.
Nol far tanto penare,
Che 1 grado sia perduto,
Anzi che sia renduto. 1820
- 255 E Quando se' in brighata,
Seguisci ongne fiata
Lor uia e lor piacere,
Chè tu non dei volere
Pur far ala tua guisa, 1825
- 260 Nè far di lor diuisa.
E guardati ad ongn' ora,
Che laida guardatura
Non faccie a donna nata
A chasa o nella strata. 1830
- 265 Però, chi fa l senbiante
E dice, ch' è amante,
È un bricchon tenuto.
E io o già ueduto
Solo d' una chanzone 1835
- 270 Pegiorar chondizione;
Chè già 'n questo paese
Non piace tal arnese.
- 245 di nulla C — 246 guzzar R — 248 „per uia roca la gente“ C²
la via M fehlt e RMN fra LS le C¹ — 249 E chi LS fehlt in C — 250
Nol R dimoranza B — 251 Ma se lgli M lil L fehlt li C puoi NC¹C² —
252 Non C¹ tardare R — 253 fehlt 1 C² — 254 „prima che ricevuto“ M
'nanzi C² fehlt sia C² perduto R per tutto C — 256 Segui CC¹ — 257
uolere LS — 259 fehlt far C — 260 da BNC¹C² — 261 „E guardati e pro-
cchura“ M fehlt ti C fehlt ad RG — 264 In casa LSBC² O'n ccasa C
o per la GM nè in BN od inn C¹C² — 265 Perchè M fehlt 1 C² — 266
7 dichon G o C² — 267 E nne B Egli è N „Et ubri conuenuto“ C E
nubricon C¹ E Lubricon C² bechon M — 268 E aggio N — 271 E ggià M
Nè già C fehlt 'n C¹ — 272 loro statt tal GBNCC¹C² — 273 in ongni MN
— 274 fehlt Ch' C² sua N — 275 infiamasse LSGM — 276 „Che con graue
dolore“ M Chun R che GNC¹ Che'n B — 277 „Consumarai la uita“ B
la uita N tutta C — 278 Nè mai RC E già BN da mia G d'una C —
281 Oritorna LSG fehlt ti MBN a ttua MBN — 282 ormai N ala statt
è la C — 286 Tenuto sia B.
- Cap. XVII 1 „Per bello incominciato“ M — 2 Dardo C — 3 gioso R
giosio C¹ — 5 c'anea LSGM — 6 che dicto C² — 7 „In queste begunza“ C²
fehlt E BNC fehlt 'n G — 8 Si andò N ala BC¹ — 9 A llei NC² aconto
LSGMCC¹C² — 10 v. fehlt C, Ub. schrieb hin „Poi le disse suo conto“
fehlt E GBNC¹ li dissì B li C² fece LS — 11 piacque M — 12 „Et certo
io lem fui“ C fehlt E BN fehlt ui C¹ —
- 245 E guarda in tutte parti,
Ch' amor già per su'arti 1840
- 275 Non t' infiammi lo chore.
Chon ben graue dolore
Chonsumerai tua uita,
Nè già di mia partita
Non ti potrei tenere, 1845
- 280 Se fossi in suo podere.
O R ti torna a magione,
O Ch' omai è la stagione,
E ssie largho e chortese,
Sì che 'n ongnie paese 1850
- 285 Tutto tuo chonuenente
Sia tenuto piagente“.

Capitolo XVII.

- 1 Per chosi bel chonniato
N' andò dal' altro lato
Lo chaualier gioioso, 1855
E molto chonfortoso
- 5 Per senbianti parea
Di ciò ch' udito auea.
E 'n questa benenanza
Se n' andò a leanza 1860
E llei si fece chonto
- 10 E poi disse suo chonto,
Si chome parue a lui.
E cierto, io, che ni fui,

Capitolo XVII.

Lodo ben sua manera E l chostume e la cera.		1865	ET se tu ai parente, O charo benuogliente,
145 E uidi lealtate, Che pur di ueritate Tenea suo parlamento.			Chui la gente riprenda D' una laida uicenda,
Chon bello achollimento Li disse: „ora m' intendi	1870		Tu dei essere achorito A diritto ed a torto
20 E ciò ch' io dicho aprendi. A Micho, primamente Chonsiglio, che non mente; E'n qual che parte sia, 1875 Tu nozn usar bugia;			1895 45 In dicer ben di lui, E per fare a cholui Discreder ciò che dice. E poi, quando ti lice,
25 Ch'on dice, che menzongna Ritorna in gran uergozgna, Però ch' a breue chorso. E quando ui se' schorso, 1880 Se tu ale fiate			1900 50 Del fatto, onde s' inbrigha. Chosa, che tu promette, Non uo, che la dimette. Chomando, che s' atengha, 1905 Pur che mal nozn auezgha.
30 Dicessi ueritate, Non ti sarà creduta. Ma se tu ai saputa La uerità d' un fatto, 1885 E poi per dirla ratto			55 Ben dichon buoni e rei, Se tu fai ciò che dei, Auengna ciò che puote. Ma poi, chi ti rischuote 1910 S' un graue mal n' auenne?
35 Graue brigha nascesse, Certo; se la tacesse, Se ne fossi ripreso, Sarai da me difeso. 1890			60 Foll' è chi techo tene; Ch' io tengno ben leale, Chi per un picciol male Fa schifare un magiore, 1915 Sel fa per lo migliore,

13 Lo don R Lodai LS — 14 fehlt E C¹C² — 15 uidi in N — 16 Et pur de C¹C² (7) — 18 E con MN agiechimento LSMZ giechimento N — 19 E dissegli B Mi disse C Si disse Z — 20 perciò Z tidicho NCZ — 31 inprimamente BC² priuatamente C — 22 Comando LSMZ consiglioti N — 23 In qual GBC¹C²Z Et qual C pare R qual parte che C² — 24 Mai nonn M non de' Z — 25 „Però che l dir menzongna“ M „Che s' om dice mencioagna“ B „Chon dicier menzogna“ Z che l'uomo fehlt che N Non dice C fehlt Ch; hom C² — 26 Si torna B Ritorngali N Che ritorna a Z fehlt gran NC — 27 perciò BCC¹C²Z che in N che fehlt a C — 28 uide statt u sc' C corso B — 30 Dicali N — 31 saria GBNCC¹C²Z creduto Z — 32 saputo Z fehlt se C² — 33 del fatto M — 34 „Poi perdi laratto“ C E tu per LSN lo LGN — 35 Grande M facessi M nascie Z — 36 Certa G certo C² chi la BN tacesse MZ cesse C² — 37 E ffossine M — 38 da mi seria BN te R ripreso C — 40 fehlt O NC¹ altro statt charo C charo o C² — 41 riprende C — 42 Di layda M — 43 Et dei G racto Z — 44 „7 a dictio ζ ad torto“ C² — 45 A dicier Z — 46 fehlt E N — 47 Discender C ch'el B — 49 mio C — 50 fallo LSGMC¹C²Z ond'el B oue N ond'ej C² si briga SC² sia briga Z — 51 Cose LS prometta MZ in promittij C² — 52 nol C¹ le LS che ssi dimetta M che tu dimitti B dimecta Z — 53 ll' statt s' G — 54 Doue mal M Perchè BC¹C²Z n' statt nonn N non ti C ad mal no uengha C² — 55 „dicono e bonj et rej“ C² dico NCZ a buoni et a rei Z — 57 Aduegna chel che puote“ C² — 58 S'a poi BCC¹C² „Se puoi ti rischuote“ N — 59 „D'un gran male n' auenne“ Z grande GMBNCC¹C² fehlt n' C² — 61 „Ch' i' t'o ben per leale“ Z Ciò statt Ch'io C¹ — 62 Che C — 63 Ma statt Fa C¹ il maggiore MCZ — 64 Se fai Z —

Capitolo XVII.

- 65 Si che lo peggio resta.
E Chi ti manofesta
 Alchuna sua credenza,
 Abine retenenza 1920
 E la lingua si lenta,
 70 Ch' un altro nola senta
 Sanza la sua parola;
 Ch' io già per uista sola
 Uidi manofestato 1925
 Un fatto ben celato.
 75 E chi tti da in prestanza
 Sua chosa o in serbanza,
 Rendila si a punto,
 Che non sie in fallo giunto. 1930
 E chi di te si fida,
 80 Senpre lo guarda e guida;
 Nè già di tradimento
 Non ti uegna talento.
E Uo, ch'al tuo chomune, 1935
 Rimossa ongne chagione,
 85 Sie diritto e leale
 E già per nullo male,
 Che ne poss'auenire,
 Nollo lasciar perire. 1940
 E quando se' n chonsiglio,
 90 Senpre ti tieni al meglio,
- Nè pregho, nè temenza
 Ti moua in ria sentenza,
 Se ffai testimonianza 1945 ..
 Sia piena di leanza,
 95 E sse giudichi altrui
 Guarda sì abondui,
 Che già da nulla parte
 Non falli l' una parte. 1950
A Nchor ti priegho e dicho,
 100 **A** Quand' ai lo buono amicho
 E lo leal parente,
 Amalo choralmemente;
 Non sia si graue stallo, 1955
 Che tu li faccie fallo.
 105 **E** Uoglio, ch' am' e crede
 Santa chiesa e la fede;
 E ssolo, e' nfra la gente
 Innora lealmente 1960
 Gieso cristo e li santi,
 110 Sì che uecchi e li fanti
 Abian di te speranza
 E prendan buon usanza.
 E ua, che ben ti pigli, 1965
 E che dio ti chonsigli;
 115 Chè per esser leale
 Si chuopre molto male“.

65 „S'el fa che peggio resta“ N „Se quelle peggio desta“ C¹C² — 66 a statt ti N — 68 „de qualuncha fallenza“ C² — 69 fehlt E GC² la lor lingua C² sia lenta LSMNC² sia si lenta G silenza Z — 70 altro hom C² nollo MNZ — 72 Che già BNC¹C² — 73 manofesto Z — 74 In Z folgt „Che gran briga n'è tornato“ — 75 „A cchui dai in prestança“ N fehlt E G fehlt tti C — 76 „o soa cosa in seruanza“ C² Suo G roba BNCC¹ fehlt o N ad in C¹ prestanca C — 77 Rendiglile N — 78 „Che'n fallo non sij giunto“ B — 79 s'affida NC — 80 le GC¹ — 81 E mai di M E già N Non già Z — 82 in talento NC²Z — 83 „Sou ch'al tuo commune“ C² ch'a tua chagione N che tuo Z — 84 Rimessa N accagione C² — 87 fehlt ne C — 89 fehlt 'n R ad Z — 90 t'apiglia M ponì CZ t'atiensi C¹C² ad statt al Z — 91 fehlt C² pregio GN — 92 fehlt CC¹C² metta BN a statt in GMZ — 93 E se N testimoniença C¹ — 94 pieno C² liençā C¹ — 95 „E sse l giuoco è altrui“ M iudice C — 96 se GZ — 97 „Che ttu non prenda parte“ M per nissun arte BN (nulla) dall'una C de C² — 98 „Nè falsi diritta arte“ M „No falli la mia arte“ C² falsi nulla LS i nulla GCC¹Z a nulla N nulla B — 100 quando l buono C² Che quand' ai buon Z — 101 O lo B O leale NC¹ Si leal C et oi lo C² — 102 Che ll'ami M la Z lialmente BN — 103 Et non Z grande MZ fallo GCC¹C²Z folgt in Z „Che ne riceui danno“ (fehlt V) — 104 fehlt C¹ — 105 „Et uoglio che tu mi chredi“ Z che mi ne crede N — 106 Sança C — 107 et far la Z fehlt E G E ssemprē M infra R fra M intra GCC¹BN tra C² fehlt e RLSGMBNCC² — 109 e i soi- B — 110 li uechi BNC²Z fehlt li C¹C² santj C² — 111 fidanza M — 112 En N prenda CC² fehlt prendan Z costumanza Z — 113 Or ua M t'apiglia Z — 114 „E ua che ben ti pigli“ C (sic!) fehlt E NZ.

Capitolo XVIII.

Capitolo XVIII.

I Allora l chaualero,		Chotanto più ti guarda,	1995
Che 'n sì alto mesterò	1970	Chè la gente non tarda	
Auea la mente misa,		Di portar mala boce	
Se n' andò a distesa		30 A om, che sempre noce.	
5 E gisene a prodezza		D I tanto ti chonforto,	2000
E quiui chon pianezza		Che, se t'è fatto torto,	
E chon bel piacimento	1975	Arditamente e bene	
Le disse l suo talento.		La tua ragion mantene.	
Allor uid' io prodezza		35 Ben ti chonsiglio questo,	
10 Chon uiso di baldezza,		Che, se cholo legisto	
Sichura e senza risa		Atartene potessi,	2005
Parlare in questa guisa:	1980	Uorria, che lo facessi.	
„Dichoti apertamente,		Ch' egli è magior prodezza	
Che tu nonsie chorrente		40 Rinfrenar la mattezza	
15 A far nè dir follia;		Chon dolzi motti e piani	
Chè, per la fede mia,		Che uenire ale mani.	2010
Nonn a presa mi' arte,	1985	E non mi piace grido;	
Chi segue folle parte;		Pur chon senno mi guidò.	
E chi brigha mattezza		45 Ma se l senno non uale,	
20 Non fie di tale altezza,		Metti mal chontra male,	
Che non rouini a fondo:		Nè già per suo romore	2015
Nonn a grazia nel mondo.	1990	Non bassar tuo onore.	
E guardati ad ongn' ora,		Ma s'è di te più forte,	
Che tu non faccie ingiuria,		50 Fai senno, sel chonporte,	
25 Nè forza a om uiuente.		E dà locho ala mischia;	
Quanto se' più potente,		Che foll' è, chi s'arischia,	2020
		Quando nom è potente.	

Cap. XVIII 2 fehlt 'n R Ch'a si Z — 3 intesa Z — 4 Si parti GBN CC'C² „Si se mando a distesa“ Z z statt a G ala B — 5 fehlt E C² giunse LSMCZ andonne BN ädossene C'C² alla M — 6 fehlt E C'C² cō gran C'C² baldezza RM — 7 folgt 8 in B fehlt E B — 8 Li BNC² fehlt Le Z fehlt 1 GNC'C² — 9 „Prodezza baldanzosa“ M udio LS uidi fehlt io GZ — 10 „Ardita z coraggiosa“ M „monstrar grande baldeza“ C² uaso C¹ — 11 Sichuro RGC fehlt e LMBNC'C² — 12 Parlò in M — 13 Di chore C² — 15 Di far LS In far GC'C² Nè a ffar N Nè fare C nè a R o ddir MZ nè'n C¹ — 17 pressa R aprese BCC'C²N — 18 che C² si getta in statt segue LSGZ prende M quella statt folle GZ — 19 fehlt E C¹ chi pur Z brighò C² usa M matteççé N — 20 „Nonn è di tal fortezza“ M fu C'C² alteççé N — 21 „Che nonne uenga a fondo“ Z „Che non uengha a ffondo“ N — 22 Nè a MZ z non a C² illo mondo C¹ al mundo C² — 23 „E guarda che con furia“ M fehlt E B fehlt ad RLSG — 24 „Altrui non facci ingiuria“ M — 26 poi statt più C — 27 riguarda statt ti-N — 28 arda C'C² — 30 All'uom M — 31 Et di Z — 32 te faccio C² — 35 „Ma è migliore acquisto“ M — 36 „Se tuu collo legisto“ M „Se collo legisto“ Z se tu R co legisto LC — 38 E uorre' M — 40 Raffrenar LZ Riffrenar GBNCC¹ A rifrenar M fehlt la M — 42 Che li uenire C¹ — 43 fehlt Z Nè non C non piaccion grida C² — 44 per C te guida C² — 45 il statt se l Z — 46 contro ad Z — 47 fehlt M — 48 fehlt MN abassar LSGZ — 49 E ss'è M fehlt più C¹ più dj te C² — 50 senno fai C² se non sel Z — 51 dai LSBNC¹ lato C — 52 ssi rischia N adrischia C² — 53 possente M —

Capitolo XVIII.

Però chortesemente		80	Ma tu abi membranza	
55 Ti parti dal romore.			Di farli un mal riguardo,	
Ma se per suo furore			Sì sarà più chodardo.	2050
Non ti lascia partire,	2025		S E tu ai fatto offesa	
Uogliendoti ferire,			Altrui, che sia ripresa	
Chonsiglioti e chomando,		85	In graue nimistanza,	
60 No' nde uada di bando,			Sì abi per usanza	
Abie le mani achorte,			Di ben guardar da esso	2055
Non dubiar dela morte;	2030		Ed abi sempre apresso	
Chè tu sai per lo fermo,			E arme e chonpangnia	
Che già di nullo schermo		90	A chasa e per la uia.	
65 Si puote omo chourire,			E sse tu uai atorno,	
Che non uada al morire,			Sì ua per alto giorno,	2060
Quando lo punto uene.	2035		Mirando d'ongne parte;	
Però fa grande bene,			Chè non ci a miglior arte	
Chi s' arischì al morire,		95	Per far guardia sichura,	
70 Anzi che soferire			Che buona guardatura.	
Uergongna, nè graue onta;			L'occhio ti guidi e porti,	2065
Chè l maestro ne chonta,	2040		E lo chor ti chonforti.	
Che om teme souente			E un'altra ti dicho:	
Tal chosa, che neente		100	Se questo tuo nemicho	
75 Li farà nocimento.			Fosse di bassso afare,	
Nè non mostrar pauento			Non ce t'asichurare;	2070
A om, ch'è molto folle;	2045		Perchè sie più gentile	
Chè, se ti truoua molle,			Nollo tenere a uile,	
Piglieranne baldanza.		105	Ch' ogn'omo a qualch'aiuto;	

54 Et però Z — 55 di R da LBC — 56 s'el BNC¹C² tuo C¹ — 60 „Che non churi di bando“ M „che no ne timi bando“ B Che non ne C²Z fehlt di RC¹ tal statt di N in baño C² in Z — 62 temer BNCC² temar C¹ la statt dela LS di statt dela GZ — 64 „Che di niuno schermo“ MC da nullo G per nullo N schernio C¹ *Vom letzten Wort des Verses in C² alles bis auf sch durch ein Loch zerstört* — 65 „Ti potrai ricoprire“ M Non si N l'om BZ — 66 degia statt uada C¹C² a statt al BNCC¹ ad Z fehlt al C² — 67 fehlt bis 69 incl. in N no uene C² — 68 fo C² maggior M — 69 perire M s'addrizza ad C² a statt al BCC¹Z — 70 „Che troppo sofferire“ M che ad soffrire C² — 71 „Grande verghongna ed onta“ M o statt nè B con statt nè C grande NZ — 72 fehlt i L — 73 ll'uom MBCC¹C²Z tene C¹C² che temé Z — 75 E li faria M sarria G — 76 E non LSMGZ fehlt Nè N demostrar N — 77 Che statt A G All' M D' Z — 78 s'el B fehlt molle Z — 79 „pilgaran dj baldanza“ C² Ne pilglera M — 80 fehlt tu M abie in LS n'abbi C² rimembranza MZ — 81 sguardo M — 82 Che sarà M sarrai C² — 83 fatta LSMBNCC¹C² — 84 Ad alcuno N — 85 grande MC² ongne N nimistade Z — 86 fehlt Sì R Siasi Z — 87 fehlt ben BNC¹C² guardarti RLSBNCC¹C²Z d'esso LS — 88 „E abbie l'arme presso“ M — 89 fehlt E LSGBNCC¹C²Z o LS a C „E buona cōpangnia“ M — 90 in casa C² o CZ fehlt la C² — 91 „Qñ tu uai adtorno“ C² fehlt tu Z — 92 altro C² — 93 Guardando M per ongne R lato N — 94 ci è M — 95 far a C — 96 Et buona C¹ per bona C² — 97 Gl'ochi BN guardi M guidino N — 99 „E ancora ti dico“ MBNC¹C² — 102 „Guarda no t'affidare“ N ui ti Z — 103 sia men M tu sie C¹ —

Capitolo XVIII.

E i' o già ueduto		E atutar follia.	2100
Ben fare una uegianza,	2075	E tu sia bene apreso,	
Che quasi rimenbranza		Che, se ti fosse ofeso	
No'nd'era tra la gente.		135 Di parole o di detto,	
110 Però chortesemente		Non rizzar lo tuo petto,	
Del nemicho ti porta		Nè non sie più chorrente,	2105
E abie usanza achorta.	2080	Che porti l chonuenente.	
Sel truouï in alchun lato,		Al postutto non uollio,	
Paia, l'abie innorato.		140 Ch'alchun per suo orgollio	
115 Sel truouï in alchun loco,		Dicha, nè faccia tanto,	
Per ira, nè per giocho		Che l giocho torni'n pianto,	2110
Nolli mostrare asprezza,	2085	Nè che già per parola	
Nè uillana fierezza.		Si tagli mano o ghola.	
Dalli tutta la uia,		145 E i' o già ueduto	
120 Però che maestria		Omo, ch'è pur seduto,	
Afina più l'ardire,		Non faciendo mostranza,	2115
Che non sa pur ferire.	2090	Far ben dura uegianza.	
Chi fere bene ardito,		150 S'Ofeso t'è di fatto,	
Può ben esser ferito;		Dichoti a ongne patto,	
125 E sse tu ai choltello,		Che tu non sie musorno,	
Altri l'a buono e bello.		Ma di notte e di giorno	2120
Ma maestria chonchiude	2095	Pensa dela uendetta,	
La forza e la uertude		E nozn auer tal fretta,	
E fa'ndugiar uendetta		155 Che tu ne pegior'onta;	
130 E alunghar la fretta		Che l maestro ne chonta,	
E mettere in oblia		Che fretta porta ingazno	2125

106 E tu ai LSGNCC¹ — 107 buona Z uegianza RZC — 108 „A ttal che ricordanza“ M — 109 fra LSMC ifra G — 112 „Et abi sempre adcorto“ Z — 113 vv. 113 und 114 fehlen in GBNC¹C² „Quando lo scontri fore“ M — 114 „Ben digli alquanto onore“ M „Tu l'abi innorato“ Z trouato C — 115 Et sel Z — 118 fehlt C fermeça C¹C² — 119 da a llui N — 120 Per ciò C¹C² ch'ello è C² che è Z — 121 Ch'affina G Et adfina Z — 122 non è Z puro C² — 123 „Però che l'uomo ardito“ M bene 7 B — 124 „e puot'esser fedito“ N be può C² — 125 Che MC'C² — 126 Ed altri N — 127 E statt Ma R fehlt Ma Z — 129 In C² ein Loch, so dass nur f dugiar erhalten ist 7 fretta statt uendetta B la fretta NC² frecta C¹ — 130 Et fa C allungha C'C² uendetta BNC¹C² „La forza et la frecta“ Z — 131 obria RSMC In C² ist nur Em — in oblia zu lesen — 132 E a tuta RMCC¹Z — 133 „Ancora abbi cōpreso“ M inteso BN appresso C'C²Z — 134 fehlt se C ttu MCZ — 135 dil M fatto N — 136 „E non rizzare il petto“ M — 137 E non MNBC² fehlt Ne C¹ pur C² — 138 porci 1 B — 139 M'al C² — 140 „Che ttu per tuo argholgio“ M „Ch'alcun faccie o diche orgollio“ N — 141 Ne dicha N — 142 fehlt 1 C ritorni R — 143 fehlt che N — 144 „Metalhi mano a gola“ C o mano o gola C² — 145 Perch'io o B Ch'i'o NC'C² — 146 D'uomo C¹ che ss'è seduto M — 147 Nè C² — 148 „Efai bella vengianza“ M bene una R uegianza RNCZ — 149 „S'a di facto“ C; Raum für das fehlende frei se' M t'a Z — 152 o Z folgt in C² „Mirando d'ogni partj“ — 153 fehlt C² — 155 „Che ne pegiori tu'onta“ L fehlt ne Z — 157 danno N —

Capitolo XIX.

E'ndugio e par di danno.		Non aquistò honore,	2155
E tu chosi dignada;		Nè diuenne magiore.	
160 Ma pur, chome che uada		E tu per nulla sorte	
La chosa lenta o rratta,		190 Non dubitar di morte;	
Sia la uendetta fatta.	2130	Ch' assai è più piagente	
E se l tuo buono amicho		Morire orratamente	2160
A guerra di nemicho,		Ch' esser uituperato,	
165 Tu ne fa quanto lui		Uiendo, in ongue lato.	
E guardati di plui;		195 OR torna in tuo paese	
Non menar tal burbanza,	2135	ESsie prode e chortese.	
Ched elli a tua baldanza		Non sia lanier, nè molle,	2165
Chominciasse tal chosa,		Nè chorrente, nè folle.“	
170 Che mai non abia posa.		Chosi noi due stranieri	
E Anchor non ti challia		200 Ci ritornammo arrieri.	
E D'oste nè di battallia; 2140		Chollui n'andò in sua terra,	
Nè non sie trouatore		Ben apresso di guerra; 2170	
Di guerra o di romore.		E io presi charriera	
175 Ma sse pur auenisce,		Per andar, là dou'iera	
Che l tuo chomun facesse		205 Tutto mio intendimento	
Oste nè chaualchata,	2145	E l final pensamento,	
Uoglio, che 'n quell'andata		Per esser ueditore	2175
Ti porte chon barnagio		Di uentura e d'amore.	
180 E dimostreti magio			
Che non porta tuo stato;			
E dei in ongni lato 2150			
Mostrarre tua franzhezza			
E far buona prodezza.			
185 Non sie lento, nè tardo;			
Chè già homo chodardo			

Capitolo XIX.

I OR si ne ua l maestro	
OPer lo chamino a destro,	
Pensando duramente	
Intorno al chonuenente 2180	
5 Dele chose uedute;	

158 „Et indugi e perdi danno“ C „,7 indugio e paro de dāpno“ C²
 Lo 'ndugio Z — 159 vv. 159 und 160 fehlen LSC fehlt Z ti guarda N —
 160 7 pur G — 161 tarda M 7 N — 163 caro B — 164 fehlt Z con C² —
 165 Si ne B „Se non fai quanto lui“ N fai Z — 166 fehlt E N Ma Z
 da llui G dopo lui N guarda che de lui C² del piue Z — 167 mostrar M
 borança C¹ — 168 fidanza RM — 169 Incominci M — 171 fehlt E M —
 172 traualgia C² — 173 „Non essere trouatore“ Z Et non GMBNCC² —
 174 guerre Z nè di RLSGCZ — 175 achadesse M — 177 o RLGMNC¹C²Z
 — 178 „Vo che quella fiata“ M am Rande 7 uoglo C² fehlt 'n SC¹ —
 179 „Vadi cō barnaggio“ M baldanza Z — 180 E ti dimostri L 7 G di-
 mostrai C'Z — 181 porti N — 182 „Et uo che in ogni lato“ Z — 183 Mo-
 stri Z tutta R la tua LSMG uiua BNC¹ bona C² — 184 „L'ardire e lla
 prodezza“ M „cosa ona prodeza“ C²; das fehlende ausgekratzt Nè Z —
 187 conquistò LSCLG — 188 E non N Ne non uenne C¹C² diuieni Z
 in magiore C¹ — 189 Dunque per M nullo forte Z — 190 la NZ (statt di)
 — 191 Coxi è Z — 196 largho R — 197 vv. 197 — XIX 154 incl. fehlen Z
 Nè non G vile M — 199 nō RC¹ Onde noi M — 200 Si N ritorniamo C
 alterj C² — 201 ad soa C² — 203 „Et po' prisi carrera“ C² — 204 lo B —
 205 Tutto l G — 206 „7 finj al pensamento“ C² fehlt l M — 208 uenture R.

Cap. XIX 1 fehlt 1 C mastro burnecto C — 2 per vno N — 4 D'in-
 torno M —

Capitolo XIX.

E sson magior essute,		Chi piange e chi sollazza;
Ch'io non so diuisare.		Chosi da ongne chanto
E ben si dee pensare,		Uedea giocho e pianto.
Chi a la mente sana	2185	Però, s'io dubitai,
10 Od a sale'n doghana,		O mi marauigliai,
Che l fatto è smisurato		Bello deon sapere
E troppo gran dittato		Que'che stanno a uedere.
Sarebe a richontare.		Ma trouai quel sugiello,
Or uoglio intralasciare	2190	Che da ongne rubello
15 Tanto senno e sauere,		40 Mi fida e m'asichura.
Quant'io fui a uedere		Chosi senza paura
E chontar mio uiagio,		Mi trassi più auanti
Chome'n chalem di magio,		E trouai quattro fanti,
Passati ualli e monti	2195	Ch'andauan trabattendo.
20 E boschi e selue e ponti,		50 E io, ch'ognora atendo
Io giunsi in un bel prato,		A saper ueritate
Fiorito d'ongne lato,		Dele chose trouate,
Lo più ricchio del mondo.		Preghai per chortesia,
Ma or parea ritondo,	2200	Che sostassera la uia
25 Ora auea quadratura,		55 Per dirmi l chonuenente
Ora auea l'aria schura,		Del luogho e dela gente.
Ora è chiara e lucente,		E l'un, ch'era più sagio
Or uegio molta gente,		E d'ongne chosa magio,
Or non uegio persone,	2205	Mi disse in breue detto:
30 Or uegio padiglione,		60 „Sapi mastro burnetto,
Or uegio chase e torre.		Che qui sta monsengnore,
L'un giace e l'altro chorre,		Ch'è chapo e dio d'amore,
L'un fugie e l'altro chaccia,		E se tu non mi credi,
Chi sta e chi prochaccia,	2210	Passa oltra e sil ti uedi;
35 L'un ghode e l'altro 'npazza,		65 E più non mi tocchare,

6 Che son LSGMC — 8 de om- G — 9 fehlt a C¹ — 10 „E ssal nella dogana“ M Ed L ouer C² — 12 trattato RM peccato C — 13 ricordare BC¹C²N — 14 or lo uo C² 7 tralasciare R tralassare C² — 15 e ad sauere C² — 16 fehlt io CC¹C² — 17 Per statt E C Contarò l mio C² contra N — 18 „Che'n kalendi di magio“ B E chome C fehlt 'n NC¹ — 19 Passate LS Passai per M passando B 7 valli C valle L ponti M — 20 fehlt E LSGMB bochi C² fehlt e LS monti M — 21 E statt Io M Et'd io C¹ Et yo giuso C² fehlt bel NC¹C² — 23 E l più M — 24 fehlt Ma LSB Or mi LSGB Ma c'or mi C — 25 Ora u'è C — 27 „Or chiaro 7 lucente“ GC² era L fehlt è M — 29 E or M — 32 fehlt e LC² — 33 fehlt e C² — 35 fehlt e l' B pazza R traugla B — 36 risagla B — 38 ne dava C² sollaçço C fehlt e C¹ — 40 Or L E si mi N Et C — 41 po hom C² debon MB — 42 fehlt C; von Ubs Hand „Que'che stanno a uedere“ — 43 quei ch'è statt quel R — 45 M'afida RC¹C² fehlt e C¹ — 50 „E io c'ò grande intendo“ N fehlt E C² intendo C¹C² — 51 Di R Assai per C¹C² — 52 passate LSGMC — 53 Pregha'li N in cortesia BN — 59 fehlt Mi R — 60 „sappi tu ser brunecto“ C² — 61 Chè questo M questo è N Che consta C² sta l B mio sengnore MB — 62 „Cioè lo dio d'amore“ BNC¹C² E chapo M magiore statt d'amore R — 63 nol mi BC — 64 „posate 7 si ccel uedi“ C² si ttel MC fehlt ti RN — 65 chontare N —

Capitolo XIX.

Ch'io non t'oso parlare".	Tener sopra le genti
Chosi furon spariti	Tutta la sengnoria;
E in un punto giti,	E dela lor balia
Non so doue, nè chome, 2245	Io uidi quanto e chome, 2275
70 Nè la 'nsengna, nè l nome.	100 E sso di lor lo nome:
Ma io m'asichurai	Paura e disianza
E tanto inanzi andai,	E amore e speranza.
Che io uidi al postutto	E ciaschuna in disparte
E parte e mezzo e tutto. 2250	Adouera su'arte 2280
75 E uidi molte genti,	105 E la forza e l sauere,
Chui liete e chui dolenti,	Quant'ella può ualere.
E dauanti al sengnore	Chè disianza pungie
Parea, che gran romore	La mente e la chonpungie
Facesse un'altra schiera. 2255	E sforza malamente 2285
80 E 'n una gran charriera	110 D'auer presentemente
I O uidi dritto stante	La chose disiata:
Ignudo un frescho fante,	Ed è si disuiata,
Ch'auea l'archo e li strali	Che non chura d'onore,
E auea penne ed ali. 2260	Nè morte, nè romore, 2290
85 Ma neente uedea	115 Nè perillio, ch'auengna,
E souente traea	Nè chose, che sostengna,
Gran cholpi di saette,	S e non, che la paura
E là doue le mette,	La tira ciaschun'ora,
Chonuien, che fora paia 2265	Sì che nozz osa gire, 2295
90 Chi che perillio n'aia.	120 Nè solo un motto dire,
E questi al buon uer dire	Nè far pur un senblante;
Auea nome piacere.	Però che l fino amante
E quando presso fui,	Riteme a dismisura.
Io uidi intorno a lui 2270	Ben a la uita dura 2300
95 Quattro donne ualentì	125 Chi chosi si bilanza

66 no posso C² — 67 E chosi R dipartiti BNC dispartiti C¹ — 68
 pocho statt punto C — 69 Ch'i non RLSGCC¹ „ch'io no so ne nome“ C²
 7 come C¹ — 73 Ch'io pur B — 74 fehlt E LSGM mezza RC² — 76 Qua'
 MC² Chi NC¹ qua' MC² chi NC¹ — 77 a R — 78 Parean chon R Parue
 M paria cun C² — 79 in altra C — 80 „In un'altra gran carrera“ C² fehlt
 'n RLC — 81 fehlt Io GM ritto BNC¹C² stare C — 82 v. fehlt B „vn
 nudo fresco fante“ C² — 83 „Ch'auea arco et strali“ C² — 84 penne d'ali R
 — 85 me C² — 89 di for N fuor se C² — 90 η chi fehlt che G che chi
 B Chi chi NC — 91 al mi' parere M — 93 i fui B — 94 fehlt a R — 96
 la C¹ — 98 dala GN ala B — 99 E vidi N — 100 „E so uui dire l nome“
 LSN (lor) C „esse dir lo lor nome“ C² — 101 „Et amore η sperançā“ C —
 102 „Paura η disiança“ C fehlt E LB — 103 „Ciascun uidj parte“ C² fehlt
 E N — 104 Adoperar G Adoperan lor N „Auea suo modo η arte“ M
 „adorar soa arte“ C² — 105 fehlt I C — 106 O quanto fehlt ella M uedere
 R — 108 l'amore N fehlt e C — 109 forç CC¹ — 112 fehlt Ed N —
 113 romore M — 114 „Morte nè disinore“ M v. fehlt N nè l C² — 115
 che uengia C² — 116 chel sostengnia G — 118 „La tira alla misura“ M Lo
 RG tura C — 119 sa L lassia BNC¹C² — 120 Nè pur B poco N — 121
 solo un C¹C² fehlt un C — 122 fehlt 1 M — 123 Ritien la M η statt a C
 — 124 la mente R — 125 s'imbilanza L se sbilancia C² —

Capitolo XIX.

Tra tema e disianza.		Diletta corporale,	
M A fino amor solena		Tant'è l'anor chorale.	2330
Del gran disio la pena		155 Chosì ciaschuno in parte	
E fa dolce parere	2305	A ouerar su'arte	
130 E lleue a sostener		Diuisa <i>ed</i> in chomuno;	
Lo trauaglio e l'affano		Ma tutti son pur uno,	
E la dollia e lo'nghanno.		Chui la gente a temore	2335
D'altra parte speranza		160 Sil chiaman dio d'amore,	
Aduce gran fidanza	2310	Perciò che l nome e l'atto	
135 Inchontra la paura		S'achorda più al fatto.	
E senpre l'asichura		Assai mi uolsi intorno	
D'auer buon chonpimento		E la notte e lo giorno,	2340
Di suo innamoramento.		165 Credendomi chazipre	
E Questi quattro stati	2315	Del fante, che ferire	
140 Son di piacere nati,		Lo chor noz mi potesse.	
Chon essi sì chongiunti,		E ss'io questo tacesse,	
Che già ora nè punti		Farei magio sauere;	2345
Non potresti chontare		170 Ch'io fui messo in podere	
Tra lloro ingenerare.	2320	E in forza d'amore.	
145 Chè, quando omo'namora,		Però, charo sengnore,	
Io dichio, che'n quell' ora		S'io fallo nel dittare,	
Disia <i>ed</i> a temore		Uoi douete pensare,	2350
E speranza <i>ed</i> amore		175 Che l'om, ch'è namorato,	
Di persona piaciuta.	2325	Souente muta stato.	
150 Chè la saetta aguta,		P Oi mi tornai da canto,	
Che moue di piacere,		E in un ricco manto	
Lo punge e fa uolere		Uidi ouidio magiore,	2355

127 „ma l furo amare allena“ C² ma il BN — 128 Nel C che mena statt la pena RMC — 129 lieue M — 130 fehlt E C² ddolle M lene C² — 132 fehlt E C¹ lo danno BNC¹C² — 133 „dal'altra isperança“ N — 136 tutta statt senpre B tutor NC¹C² — 137 lo statt bon C¹C² — 138 Del LSGBNC fino statt suo C amoramento C² — 139 dece C² — 140 Che son LSNC¹ che so del C² — 141 E chon M esso GBNC¹C² son statt si LSBNC fehlt si M — 142 hore BC¹ — 143 poteste C² trouare BNC¹C² — 144 „Nè fra llor generare“ G „tra lor ingriare“ C² lo 'ngenerare R lo generare M — 146 Già dichio N ben statt che'n C — 147 fehlt *ed a*; de temore C¹ tremore BNC² — 148 ad C¹ — 150 scripta C² — 151 da G — 152 la G a suo statt e fa RMC „la forç e fa uolere“ BN (el) C¹ (sforça) C² (sforza)

154 cäuale C² — 155 vv. 155—162 incl. fehlen in BNC¹C². Die darauf folgenden vv. sind in den vier codd. so geordnet: nach 154 vv. 177—202; vv. 165—176; 163, 164, 203 ff. ciascuno ti pare Z ciascuna S fehlt in LS in ciaschuna parte MC — 156 Adopera LSMCZ — 157 In diuisa GM — 158 „Ma tutti siano pur une“ Z 7 son R — 159 a romore LSM — 160 fehlt C chiamano amore LS „Tutti chiamano amore“ M „Si ll'a chiamato amore“ Z — 161 fehlt Z Però G — 162 „è quasi tutt'un fatto“ M — 164 E di notte 7 di R — 165 „Chredendo carpire“ Z — 166 Dal MB facto ch'el Z — 167 L'arco statt Lo chor N — 168 „E questa se taciesse“ Z — 171 fortezza Z — 172 Et però Z — 175 fehlt ch'è GMBNCC¹C²Z — 176 „Souente in testato“ C¹ — 177 „Et io mi trassi a canto“ BC¹C² „E io mi ristrinsi a chanto“ N ritornai G trouai M di C — 178 „Et dimora'ui tanto“ C¹C² amanto G — 179 „Uidi un dio magiore“ RN „Uidi un dio d'amore“ M

Capitolo XIX.

180 Che gli atti del'amore,		Potea mutar lo passo.	
Che son chosi diuersi,		Chosi fui giunto, lasso,	
Rasenbra e mette in uersi.		E messo in mala parte. 2385	
E io mi trassi appresso			
E domandai lui stesso, 2360		210 Ma ouidio per arte	
185 Ched elli apertamente		Mi diede maestria,	
Mi dicha l chonuenente		Si ch'io trouai la uia,	
E lo bene e lo male		Ond'io mi trafughai.	
Del fante e dell'ale,		Chosi l'alpe passai 2390	
Deli strali e dell'archo	2365		
190 E onde tale inchiarcho		215 E uenni ala pianura.	
Li uenne, che non uede.		Ma troppo gran paura	
Ed elli in buona fede		Ed afanno e dolore	
Mi rispose in uolghare,		Di persona e di chore	
Che la forza d'amare 2370		M'auegne in quel uiagio, 2395	
195 Non sa, chi nolla proua.		220 Ond'io pensato m'agio,	
„Perciò, s' a te ne gioua,		Anzi ch'io passi auanti,	
Cierchati fra lo petto		A dio ed ali santi	
Del bene e del diletto,		Tornar diuotamente	
Del male e del'errore, 2375		E molto umilemente 2400	
200 Che nasce per amore“.		225 Chonfessar li peccati	
E chosi stando un pocho,		A preti ed ali frati.	
To mi mutai di locho,		E questo mio libretto	
Credendomi fugire;		E ongn'altro mio detto,	
Ma non potti partire, 2380		Che io trouato auesse, 2405	
205 Ch'io u'era sì'nescato,		230 S'alchun uizio tenesse,	
Che già da nullo lato		Chómetto ongne stagione	
		Illor chorrezzione,	
		Per far l'opera piana	

„Et uidi Iddio maggiore“ Z Ch'io uidi C¹ che fehlt uidi C² — 180 „Chol gli altri amori“ Z Ch'a statt Che G altri N d'amore G — 181 „Si echome son diuersi“ M v. 181 folgt 182 in M — 182 „Rasenbra'n motti z uersi“ R „Rassembra in molti uersi“ M „rasēprare e mettere in uersi“ N „Rasenbrati in uersi“ C „Rassembramenti et uersi“ Z assembra C² — 186 imanteneente — 188 Di quel fante z M „Del fante ch'auea l'ale“ B — 189 „Ch'a le saette e l'arco“ LSG „Colle saette all'arco“ M „Dele saette e l'arco“ B N (d'archo) „Chelle saette z l'archo“ CZ E deli R — 190 donde GMNC¹ — 191 riede C — 192 fehlt E Z — 194 z l'amare M d'amore NC'Z — 195 „Non sa se nnon chil prouua“ M la (fehlt non) R nollo C — 196 Però LSGMNBC¹C²Z se te BNC²Z — 197 fra l mento e l pecto Z in fra GBN — 200 fe statt nasce Z — 201 fehlt E C¹C² stato M io un C² — 202 fehlt Io; Non mi mutai Z mi parti RM non statt mi LS — 204 perire C — 205 'nestato RZ legato BC¹C²N 'nescato C — 206 di N — 207 fehlt lo Z — 208 Et così Z uinto e lasso BNC¹C² giunto o M — 209 giunto in RBNC¹C² — 210 „Ma io uido parte“ C¹ „Ma io uidi parte“ Z uido R idio N in parte statt per arte C² — 211 gran mastria C² — 213 Chom'io R trasfigurai N — 214 Si ch'io N Et così Z — 217 D' statt Ed BNC¹C² di dolore NBC¹C² — 219 fehlt in R — 220 posato C¹ passato C² Ond'io ho Z — 221 passee C² fehlt dauant Z — 222 v. fehlt C Ub: „A Dio et alli Santi“ — 225 Confessai Z — 226 et ad M a prelati N — 227 Di questo C¹C² — 228 C'ogn'altro C O d'onn'altro C¹ motecto statt m. d. Z — 231 Ch'io mecto Z — 232 A llor GBCC¹C² Ala lor N correptione C² — 233 piena Z —

Capitolo XX.

Chola fede cristiana.		
235 E uoi, charo sengnore, Pregho di tutto chore, Che non ui sia grauoso, S'io alquanto mi poso, Finchè di penitenza	2410	Ch'io non truouo migliore Amicho, che mi guidi, 2435
240 Per fina chionoscenza Mi possa chonsigliare Chon omo, che mi pare Uer me intero amicho, A chui souente dicho	2415	Nè di chui più mi fidi 15 Di dir le mie credenze, Chè troppo ben sentenze, Quando chero chonsiglio
245 E mostro mie credenze E tengno sue sentenze.	2420	Intra l bene e l perillio. 2440 Or m'è uenuta chosa, 20 Ch'io non poria naschosa Tener, ch'io non ti dica. Pur non ti sia faticha

Capitolo XX.

1 A L sino amicho charo, A chui molto chontraro D'allegrezza e d'affano 2425 Pare uenuto ongn'anno,	2425	La ragione e la proua, 2450 Che ccidò che dire uollio
5 Io, burnetto latino, Che nessun giorno fino D'auere gioia e pena, Chome uentura mena 2430	30	Da buona parte achollio. Non sai tu, che lo mondo Si poria dir non-mondo, Chonsiderando, quanto 2455
La rota da falsa parte, 10 Ti mando in queste charte Salute e'ntero amore;	35	Ci a nno-mondezza e pianto? Che truoui tu, che uallia? Non uedi tu san fallia, Ch'ogne cosa terrena

234 ala C² Che lla Z — 235 Ad Z — 237 C'a uoi non sia C¹C²
graezea Z — 238 s'alquanto me C² „Saluanto mi posso“ Z — 239 Finch'io
BN Fin qui C¹ fin qui per C² Sin Z — 240 „di bona consienza“ B di
buona N buona C¹C² — 241 posso N — 242 uno M fehlt che C¹ m'impare
C miopare Z — 243 Venne intro Z — 245 „tutte le mie credenze“ BNC/C²
mostra mia credenza Z — 246 toccho sua sentenza Z In R folgt: Finito
tesoretto | Sempre sia xpō benedetto. In S: Qui è cōpiuto il tesoretto. Als
Überschrift über das folgende Capitel in R: Or chomincia la penetenza | La
qual ci chonuiene auer con reue[renza]. In C: Qui comincia la peni | tençia
che ffe per proue | dença il buon mastro bur | neco che ffu sança difecto.

Cap. XX 1 „Ad cui fino amicho“ Z a fino C¹C² — 2 „ad cuj multo
costaro“ C² „Ad cui molto contradicho“ Z contato N contaro C¹ — 3
fehlt D' C¹C² Et d' Z — 4 „Sonno auenute ongūno“ C¹C² Per Z diuenuto
M auenuto B auenduto N oguanno B In C¹ und C² fehlt der Rest des
Gedichtes und der Favolello. In C¹ sind nach XX v. 4 die ersten 6 vv. von
XIX wiederholt mit leichten Varianten — 7 pene Z — 8 fortuna MB auen-
tura N mene Z — 9 „Baracta falsa parte“ Z in falsa MB — 10 fehlt in
RB — 14 fehlt N; A chui C — 17 Quand'i M — 18 Tra l N — 19
auenuta MN uenuto Z vna cosa N — 21 no la dicha N — 23 fino a C
fino alla Z — 24 „Amicho mio ch'a'fine“ R Amico caro t fine“ M fehlt
ch' LSGNC — 26 che disse B disio Z — 27 ora statt merzè G — 28 ca-
gione Z — 29 ddirti MC ch'io Z — 30 A Z — 31 sazia statt sai tu Z —
32 douria LSBNZ — 34 Ma nno N „C'anno mondani“ Z inmondezza M
— 35 Che tructu Z — 36 che statt tu MZ — 37 fehlt Ch' MNZ trema Z —

Capitolo XX.

Porta peccato e pena,	2460	Già non chanparo un giorno
Nè chosa ci a sì clera,		Fora del suo ritorno. 2490
40 Che non fallischa e pera?		A Dunque, omo, che fai?
Or prendi un animale		70 A Già torné tutto in guai.
Più forte, e che più uale;		La mannaia non uedi,
Dicho, che'n pocho punto 2465		Ch'ai tuttora ali piedi?
È disfatto e digiunto.		Or guarda l'mondo tutto: 2495
45 Ai om, perchè ti uante,		E foglia, e fiore, e frutto,
Uecchio, mezzano e sante?		75 Augiel, bestia, nè pesce
Di che uai tu cerchando?		Di morte fuor non esce.
Già non sai l'ora e quando 2470		Dunque ben per ragione
Uen quella, che ti porta,		Prouao salamone, 2500
50 Quella, che non chonporta		Ch'ongne chosa mondana
Oficio o dingnitate.		80 È uanitate uana.
Ai deo, quante fiate		A Micho, or moui guerra
Ne porta le chorone 2475		A E ua per ongne terra
Chome basse persone!		E ua uentando l mare; 2505
55 G Iulio ciesar magiore,		Dona robe e mangiare,
Lo primo imperadore,		85 Guadangna argento ed oro,
Già non chanpò di morte,		Amassa gran tesoro:
Nè sanson lo più forte 2480		Tutto questo che monta?
Non uisse lungiamente.		Ira, faticha ed onta 2510
60 Aleandro ualente,		Ai messo a l'aquistare;
Che chonquistò lo mondo,		90 Poi non sai tanto fare,
Or giace morto in fondo.		Che non perde in un motto
Assalon per bellezze, 2485		Te e l'aquisto tutto.
Ettor per arditezze,		O Nd'io di ciò pensando 2515
65 Salamon per sauere,		E fra me ragionando,
Attauian per auere		95 Quant'io agio fallato,

38 v. fehlt Z — 39 Che cosa N non ci a N ci è BZ — 40 o Z — 41 Et prendi C — 42 fehlt e N — 43 Di ciò G inn un punto M 'n un solo punto N — 44 7 di fatto G difunto N — 45 fehlt Ai MZ di che M — 46 Vecchi meççani 7 fanti N — 47 E di M fehlt tu MZ — 48 fehlt Già MZ nè LSCZ nè l M fehlt e B — 49 que' RLSGNC — 50 „E a nium cōporta“ M — 51 nè Z digrate B — 52 Onde quante Z — 53 portan LSNCZ portar G — 55 „Io uo Ciesare maggiore“ Z — 57 nè di Z — 58 Et Sansone Z — 62 fehlt Or RLSCZ Già G in profondo C — 63 bellezza GMBZ — 64 arditeçce NC „Et Catone per franchezza“ Z — 67 campano Z — 68 di lor B lor M — 69 AIunque R Dunque LSG AI omo dunque C Or dunque Z — 70 „Già truouï tutto iguali“ N torna LSGZ — 71 „In pianto la mannaia non uedi“ Z — 72 „Che tuttora ai a piedi“ G C S — 73 „Guarda come van tutti“ M — 74 „E fiori e folgle e frutto“ LSMNC „E fiori et erbe et fructo Z fehlt E R — 75 bestie LSGBCZ nè bestie N e BCZ pesci Z — 76 esci Z — 77 fehlt per N — 78 Appriouua M Prouò l bon B — 80 7 vana MN „Et uanecta et uana“ Z — 81 guerre Z — 82 tucte terre Z — 83 Or BNZ — 86 Et amassa Z — 87 „E tucto questo moncta“ Z — 89 inn aquistare C — 90 E non sai tucto- C — 91 perda di butto M ad un BGC fehlt in Z — 92 „Se a l'acquisto tucto“ Z 7 tutto G — 93 fehlt Z in ciò LSGC — 94 E 'n LSN ragionato Z — 95 Quando aggio C Quand'io Z —

Capitolo XXI.

E chome sono istato Omo reo, peccatore, Si ch' al mio creatore Nonn ebi prouedenza, 100 Nè nulla reuerenza Portai a santa chiesa, Anzi l'o pur offesa Di parole e di fatto, Ora mi tengno matto, 105 Ch'io uegio ed o saputo, Ch'io son dal mal perduto. E poi ch'io uegio e sento, Ch'io uado a perdimento, Seria ben for di senso, 110 S'io non prouegio e penso, Chome per lo ben canpi, Che lo mal non m'auanpi.	2520 2525 2530	15 Ched è peccato forte Più quasi che di morte. 2550 Ond'io tutto a schouerto Al frate mi chonuersto, Che m'a penitenziato.
		20 E poi ch' i son mutato, Ragion è, che tu muti; Chè ssai, che sen tenuti Un pocho mondanetti. Però uo, che t'affretti
		25 Di gire a frati santi. Ma pensati dauanti, 2555 Se per modo d'orghollio Enfiate unque lo schollio, Si che l tuo creatore
		30 Nonn amassi di chore E non fossi ubidenti 2565 A suoi chomandamenti; E sse tti se' uantato Di ciò ch'ai operato
		35 In bene o in follia; O per ipocresia 2570 Mostraue di ben fare, Quando uolei fallare; O sse tra le persone
		40 Uai mouendo tencione Di fatto o di minaccie, 2575 Tanto ch'oltragio faccie; O sse t'insuperbisti O in grecho salisti
		45 Per chaldo di ricchezza O per tua gentilezza O per grandi parenti 2580

Capitolo XXI.

1 Chosì tutto pensoso Un giorno di naschoso Enrai in monpuslieri, E chon questi pensieri 5 Me n'andai ali frati, E tutti miei pecchati Chontai di motto in motto. Ai lasso! che chorrotto Feci, quand'ebi inteso, 10 Ch'om'io era chonpreso Di smisurati mali Oltre che criminali! Ch'io pensaua tal chosa, Che non fosse grauosa,	2535 2540 2545	35 In bene o in follia; O per ipocresia 2570 Mostraue di ben fare, Quando uolei fallare; O sse tra le persone
		40 Uai mouendo tencione Di fatto o di minaccie, 2575 Tanto ch'oltragio faccie; O sse t'insuperbisti O in grecho salisti
		45 Per chaldo di ricchezza O per tua gentilezza O per grandi parenti 2580

96 chom' i MBN — 97 Rio homo e B — 98 Che nel mio G chel Z — 100 E R ulla B — 101 Portando a sancta Z — 102 sempre M — 103 o NC — 106 d'alma LSGM del BN partuto C — 108 uado in Z — 110 chonpenso RC — 111 Chom'io LSGBCM per ben far M — 112 „Che 1 mal non mi diuampi“ M Si che 1 BC.

Cap. XXI 4 fehlt E Z — 5 fehlt Me Z al frate C — 6 i miei SGNCZ — 7 a motto a mmotto M di motto a- BC — 8 Io saso che Z — 9 io abbo N — 10 fehlt io Z — 15 Ch'era LSGMBC — 17 „Così tutto scoverto“ B fehlt a MZ — 20 che son G s'io son B — 21 ti BZ — 24 „Perciò che tu affretti“ Z — 25 „Di gire in fra Santi“ Z — 26 E LSC — 28 Infasti in quello L Ai enfiato lo M — 29 „Se ttu il tuo criatore“ G il buono criatore Z che al N — 30 di bon core C — 32 Ai BN — 33 O MNZ ttu G tu t'ei B — 35 7 in G — 36 Et per Z — 37 Mostrate R — 38 pecare B — 39 E se LSGC — 40 mettendo Z — 41 D'oltragio R fatti MZ — 43 „E se tu 'nsuperbisti“ B v. fehlt Z — 44 „Odinere chreco salisci“ Z — 46 v. fehlt Z — 47 molti M —

Capitolo XXI.

O perchè dale genti		Et eua ruppe l patto;
Ti par esser laudato;		E la morte d'abel,
50 O sse tti se'sforzato		E la torre babel,
Di parer per le uie	2585	85 E la guerra di troia.
Miglior che tu non sie;		Chosì chonuien, che muoia 2620
O ss'ai tenuto a schifo		Soperchio per soperchio,
La giente o torto l grifo		Che spezza ongne choperchio.
55 Per tua gramattesia;		A Micho, or ti prouedi;
O sse per legiadria	2590	90 A Chè tu chonosci e uedi,
Ti se'solo seduto,		Che d'orgholliose proue 2625
Quando nonn ai ueduto		Inuidia nasce e moue,
Chonpangno, che tti piaccia;		Ch'è fuocco dela mente.
60 O ss'ai mostrato faccia		Uedi, se se'dolente
Crucciata per superba	2595	95 Del'altrui beninanza,
E la parola acerba,		O ss' auesti allegranza 2630
Uedendo altrui fallare		Dell'altrui turbamento,
E te stesso pecchere;		O per tuo trattamento
65 O sse tti se'uantato		Ai ordinata chose,
O detto in alchun lato	2600	100 Che ssia altrui grauosa;
D'auer ciò che nonn ai		E sse sotto mantello 2635
O ssauer che non sai;		Ai oraldo l chappello
A Micho, e ben ti membra,		Ad alchun tuo uicino
70 A Se tu per belle membra		Per metterlo al dichino;
O per bel uestimento	2605	105 O sse llo 'ncholpi a torto,
Ai preso orghogliamento,		O sse tu dai chonforto 2640
Queste chose chontate		Di male a suoi guerrieri,
Son di superbia nate,		E quando se'dirieri
75 Di chui lo sanio dice,		Ne parle laido male,
Ched è chapo e radice	2610	110 Ben mostri, che tti chale
Del male e del peccato.		Di metterlo in mal nome. 2645
El frate m'a chontato,		Ma tu non pensi, chome
Sed io ben mi ramento,		Lo spregio, ch'è lleuato,
80 Che per orghogliamento		Si possa esser lauato,
Fallio l'angel matto,	2615	115 Nè pur, che mai s'amorti

49 T'apar R — 51 la uia M — 52 Maggior MZ — 54 „Alchuno a
 ttorto grifo“ M „e torto NZ a C fehlt 1 GC — 55 o per N — 59 Com-
 pangni LS Chonpangnia G Compagna B — 60 mostrata LGMN — 62 Colla
 statt E la M — 64 A C — 65 E R — 66 fehlt O Z — 68 ciò che Z —
 69 or ben LS fehlt ben; or ti GM fehlt e C rimenbra GM — 76 Ch'ell'è
 B — 79 De dio R Se Dio Z — 80 „per or orgogliamento“ G — 84 di
 Babel BZ — 87 coperchio Z — 88 Si speçça B soperchio C v. fehlt V —
 89 fehlt ti GZ — 92 muore Z — 93 Ch'è 1 Z — 94 Pensa se sse' M se
 fu Z — 95 Della tua G betunanza Z — 96 E BNCZ — 98 Et -tradimento
 Z — 99 ordinato Z — 100 danosa BNZ — 101 O LSGM sotto 1 LSG —
 102 fehlt 1 BZ — 104 a B — 105 E B — 106 O sse desti M — 107 ai B —
 108 O MB a dirieri N da rieri B dirietro Z — 109 „Nel parlare ullaido
 male“ G parole C di statt parle M — 110 E mostri M mostra Z — 113
 pregio MCB alleuato C — 114 può LS lleuato LSGMCZ — 115 O MB
 par GNZ se mai C —

Capitolo XXI.

Lo blasmo, chi che l porti; 2650	Fornir la sua uendetta,
Chè tale l mal dir t'ode,	Nè difender chui uole,
Che poi nollo disode.	150 L'odio fa chome suole,
120 I Nidia è gran peccato,	Che sempre monta e cresce, 2685
E o scritto trouato,	Nè di mente non li esce;
Che prima choce e dole 2655	Ed è'n tanto tormento,
A cholui che la uuole.	Che nonn a pensamento
E certo, chi ben mira,	155 Di neun ben, che ssia;
D'inuidia nasce l'ira;	Ma tanto sì disuia, 2690
125 Chè, quando tu non puoi	Che non sa melliorare,
Diseruire a cholui,	Nè già ben chominciare;
Nè merterlo al disotto,	Ma croio e nighittoso
Lo chor s'inbrascia tutto	160 È uer dio glorioso.
D'ira e di mal talento,	Questi non ua a messa, 2695
130 E tutto l pensamento	Nè ssa, qual che ssi'essa,
Si gira di mal fare 2660	Nè dicer pater nostro
E di uillan parlare,	In chiesa, nè in chiostro.
Si cche batte e perchuote	165 Chosi per malusanza
E fal peggio che puote.	Si gitta in disperanza 2700
135 Perciò, amicho, pensa,	Del peccato, ch'a fatto;
Se'n tanta maluolienza 2670	Ed è sì stolto e matto,
Uer cristo ti cruciasti,	Che di suo mal non crede
O se lo biastemasti,	170 Trouare in dio merzede;
O se battesti padre,	O per falsa chagione 2705
140 Od offendesti a madre	Apillia presunzione,
O chericho sagrato 2675	Chel mette in mala uia
O sengnore o parlato.	Di non creder, che ssia
Chui l'ira da di pillio,	175 Per ben nè per peccato
Perde senno e chonsillio.	Omo salu'o dannato,
145 I N ira nasce e posa	E dice a tutte l'ore,
Accidia nighittosa; 2680	Che già giusto sengnore
Chè, chi non puote in fretta	Noll'aurebe creato,

116 fehlt Lo Z chi chi l RN che chi l B chi conporta C — 117 „Che tal mal dicitore“ Z fehlt 1BNZ fehlt t' RM — 120 t è scritto G — 121 'nprima BN — 127 E M — 128 s'infiamma B s'abrascia NZ — 130 fehlt 1 Z — 132 Et di nulla Z — 133 ch'abatte G — 134 fehlt 1 Z — 135 Però GM Et perciò Z — 136 fehlt 'n LSGMBNCZ S'a B Se con fehlt tanta M — 137 Verso iddio M — 138 E G — 139 Der v. folgt 140 in B — 140 fehlt a LSGMNCZ — 145 D'inuidia B — 146 Auccide R — 147 „Chi non può in teeta“ C Et chi Z — 148 fehlt la N — 149 offender GNZ chi RCZ — 150 Lo Dio sa Z come l MB — 152 E LSMB fehlt li LSGBN — 153 fehlt è B — 156 E B O C tutto G — 158 Che già B — 159 „Ma tant'è nighittoso“ M „Ma uoio neghittoso“ Z accidio t N — 160 fehlt È GM Ch'è nuer Z 'nuer LSG dio è N — 161 „Che già nonn ode messa“ M — 162 „Nè sa qual si sia essa“ LSGB (fehlt si) Z fehlt qual; che ssi sia MN quella che ssia C — 164 nè nel R — 168 fehlt è NZ così NZ — 169 del Z — 170 In dio trouar M a Dio C — 171 E B fehlt per Z — 172 Pilgla LSG — 175 o per GN — 176 nè MBNC condannato LSG „Lui saluo nè dapnato“ Z — 177 „Et dichono a ttutt'ore“ G —

Capitolo XXI.

180 Perchè fosse dannato		210 Inmantenente pensa,	
Ed un altro proscioltò.	2715	Chome potesse auere	2745
Questi si schosta molto		Si del'altruì auere,	
Dala uerace fede.		Che fornischa suo porto	
Forse che non s'auede,		A diritto ed a torto.	
185 Che l miserichordioso,		215 Ma cholui, ch'a diuizia,	
Tutto che ssia pietoso	2720	Sì châde in auarizia,	2750
Sentenza per giustitia		Che, doue de, non spende	
Intra l bene e le uizie		E già l'altrui non rende,	
E dà merito e pene		Anz'a paura forte,	
190 Sechondo che ss'auene?		220 Ch'anzi che uengna a morte	
Or pens', amicho mio,	2725	L'auer gli uengna meno,	2755
Se tu al uero dio		E pur istringe l freno.	
Rendesti grazia o grato		Chosi rapisce e fura	
Del ben, che tt'a donato;		E da falsa misura	
195 Chè troppo pecca forte		225 E peso frodolente	
Ed è dengno di morte,	2730	E nouero fallente	2760
Chi non chonosce l bene		E non teme peccato	
Di là, donde li uene.		D'auistar suo merchato,	
E guarda, s'ai speranza		Nè di chometter frode;	
200 Di trouar perdonanza.		230 Anzil si tene illode	
S'ai alchun mal chomessoso,	2735	Di naschonder lo sole,	2765
E non ne se' chonfesso,		E per bianche parole	
Pecchato ai malamente		Inghanna altriou souente,	
Uer l'alto re potente.		E molto larghamente	
205 D I neghienza m'auisa,		235 Promette di donare,	
Che nasce chouitisa;	2740	Quando nol crede fare.	2770
Chè, quando per neghienza		E un altro per empiezza	
Non si truoua potenza		Ala zara s'auenza	
Di fornir sua dispensa,		E giuocha chon inghazzno;	

180 ch'el B — 182 si cholta R — 183 Della C — 186 tuttora sia N — 188 fra l Z malizia M — 189 „Et ui tormento e pena“ Z tormento N — 190 „Si ecome si comune“ M auede C — 193 „Rendesti grande grado“ Z o gracie o N e MB — 194 ch'el B — 195 „Che troppo peccatore“ Z pecca troppo N — 197 E chi no N — 198 onde N — 199 sua statt s'ai Z — 201 fehlt S.RN fehlt S'ai Z „E sse ai mal cōmesso“ M confesso Z — 202 Se RNZ Che M fehlt ne Z sia MB — 203 fehlt ai M — 204 „Verso iddio nūpotente“ M dio R — 205 m'accusa Z — 206 cortesia Z — 207 quand'omo N quando l'uomo Z — 210 v. fehlt C Incontanente M — 212 Di statt Si B — 214 „A diritto o ai torto“ N o B — 215 che statt ch'a Z — 216 E B getta G — 217 „Che l'auere nō spende“ R fehlt Che B là doue BN là oue CZ — 218 Nè LSCZ — 220 Che prima Z la N fehlt a Z — 221 non statt gli M — 222 Et poi Z ristringe BZ fehlt 1 RLNZ — 223 Et chosi G — 224 Et a Z mala R — 226 non uero RZ ma fallente Z — 227 tiene a GZ nè non tiene a N chura M — 228 agiustar BZ Di uistare C lo suo- Z — 229 v. fehlt Z — 230 fehlt 1 NZ à lode Z — 231 „Di nascondere chi lode il Sole“ Z — 232 Se per N — 233 Ingannare R — 236 non crede C — 237 fehlt E GMPNCZ — 238 sì s'auenza R — 239 giuoco LSMCZ per G —

Capitolo XXI.

240 E per far l'altrui darrow Souente pingna l dado E non ui guarda guado; ·E ben presta a unzino E mette mal fiorino.	2775	Credo, cha I chor tutt' arso, Che'n pouere persone E'n on, che ssi'in pregione,
245 E sse perdesse un pocho, Ben udiresti locho Biastemiar dio e santi E que'che son dauantzi. Un altr'è, che non cura	2780	275 Nozn a nulla pietade; Tutto in inferno chade. 2810 Per ischarsezza sola Uien peccato di gholia, Ch'om chiama ghiottornia.
250 Di dio, nè di natura Si douenta usoriere E in molte maniere Rauolgie suoi danari, Che li son molto chari.	2785	280 Chè, quando l'om si sua, Si che monti in richezza, 2815 La gholia sì s'uezza Ale dolce iuandise E a far chocine grande
255 Non guarda di, nè festa, Nè per pasqua non resta, E non par, che li 'ncrescha, Pur che moneta crescha. Altro per semonia	2790	285 E mangiare anzi l'ora, E molto ben diuora. 2820 Chi mangia più souente, Che non fa l'altra gente E talor mangia tanto,
260 Si gietta in mala uia E dio e santi ofende E uende le profende E santi sagramenti E mette'n fra le genti	2795	290 Che pur da qualche canto Li duole chorpo e fiancho 2825 E stanne lasso e stancho E inebria di uino, Si ch'ongne suo uicino
265 Asenpro di mal fare. Ma questo lascio stare, Che toccha a ta' persone; Chè nonn è mia ragione Di dirne lungiamente,	2800	295 Sene ride d'intorno E mettelo inn ischorno. 2830 Ben è tenuto baccho Chi fa del chorpo saccho E mette tanto in epa,
270 Ma dicho apertamente, Che l'om, ch'è troppo scarso,	2805	300 Che talora ne crepa. Herto per ghiottornia 2835 S'apareccchia la uia Di chonmetter lusura.

240 fehlt E Z fehlt 1 G — 241 piglia N — 242 Nè N ui mette
ghuado G Et non riguarda Z — 243 adottino Z — 249 E un R fehlt è NZ
250 7 di R — 251 Che M E B diuiene G vsuraio Z — 252 E di BN
ongne LSGC — 253 Riuolge BNZ — 255 „Et non guarda la festa“ Z —
256 Et Z — 258 „Pur che monta e cresca“ C — 262 „E uendele per mal
perdente“ Z — 264 metton LSG menton C fehlt 'n LSGMC la gente LSGC
fehlt le Z — 265 Assemprl L v. fehlt Z — 267 ch'el B assai Z — 271
fehlt P Z — 272 Chredi Z — 273 Chon G O che pouere Z — 274 Nè'n
LSMBNC Nè chon G O fehlt 'n Z — 275 ulla B — 276 „Tucto infermo
cade“ C — 277 feh't sola Z — 278 „vn picato di gola“ B — 279 „Chiamato
ghiottornia“ M che ama Z — 280 quand'uomo G s'inuia GNZ — 281 „In
sì fatta sciochezza“ M uengnia G — 283 ghiotte M — 284 „Et fine chorre
di grandi“ Z „Fare continue e grande“ B fehlt a RLSC cucina M cor-
redi N — 287 Che GNZ — 290 „Che pur di quel cotanto“ Z — 291 v. 291
und 292 fehlen in B il corpo NZ o corpo o MC o LSG e 1 NZ — 294
Sì chome C — 295 d'attorno M — 296 mettiero N — 297 lacho R matto
C — 299 in l'epa B — 300 ttal uolta M — 303 In R Poi Z —

Capitolo XXII.

Capitolo XXII.

- | | | |
|---|---|------|
| E 'ntende ciò ch'io dicho;
Uedi, quanti pecchati
330 Io t'agio nominati,
E tutti son mortali.
E ssai, che cci a di tali, | I C Hosì un dì di festa
Tornai ala foresta
E tanto chaualchai,
Che io mi ritrouai
5 Una diman per tempo | 2890 |
| 304 „Chi mangia tanto in furia“ M — 305 fehlt La L A Z — 306
Ch'ad altro M non ne Z atende GN — 308 in ongne NZ — 309 adempiere
M — 310 Il suo M — 311 E l NZ chi SC — traccia N trama Z — 313
Si ffa doppio M Sa bene Z — 314 molto M — 315 Ed è gran M Et ben
è C — 317 donna N e B pulcella NZ — 318 Quantunque paian M Come
che Z paia bella NZ — 320 laidamente LSNCZ grauemente GB — 321 in
tra N — 322 via L ui B — 326 Cometton M chotale usura R soçcura B
— 328 fehlt E Z. fehlt io Z — 329 Se di quanti Z — 330 contati LSGC
— 331 fehlt E B — 332 che tu ai Z — 333 nnoi N noi Z fehlt ben RB
— 335 IL cadere M — 336 Perrò fehlt E B da lor M dal buono CZ —
337 In M lautet dieser und der folgende vers: „Ch'al mondo non t'inbarda
E ffa che tte ne guardi“ M — 340 „Non so doue nè quando“ MZ l'ora
nè RLSG doue nè NC v. fehlt B — 341 v. fehlt B debo Z — 342 deggio
Z andare R — 343 „Là dou' i'm'era messo“ M Ala Z che mi N — 344
„Però che m'è promesso“ M v. fehlt Z m'era C ipromesso G permesso
B — 345 „Ch'i uedrò le sette arti“ M che statt le Z — 347 Le quali i' uo
uedere“ M — 348 E cercare e sauere LSC η inparare η GMBN In parere
et in Z — 349 Da poi LSC — 351 son fehlt ne N v. fehlt Z — 352 v.
fehlt Z Et asciolti B — 353 Ch'io R poco LSGMBNC. | | |

Cap. XXII i Et così Z — 3 anco Z — 4 trouai NZ — 5 In Z: Vna
di mane | Ch'io mi trouai per tempo" —

In sul monte d'olempo Di sopra in sula cima. E qui lascio la rima, Per dir più chiaramente	2895	30 E ffui ben riceuuto. Ond'io presi baldanza	
10 Ciò ch'io uidi presente. Ch'io uidi tutto l mondo, Si echom' egli e ritondo,	2900	E chon dolze chontanza Lo domandai del nome,	2920
E tutta terra e mare E l fuoco sopra l'aire;		E chi elli era, e chome	
15 Ciò són quattro aulimenti, Che son sostenimenti Di tutte creature Secondo lor nature.	2905	35 Si staua si soletto Sanza neun ricetto.	
Or mi uolsi da chanto		E tantol domandai, Che nel suo dir trouai,	2925
20 E uidi un biancho manto Chosi dala sinistra Dopp'una gran ginestra.	2910	Che là, doue fu nato, Fu tolomeo chiamato,	
E io guatai più fiso E uidi un biancho uiso		Mastro di storlomia	
25 Chon una barba grande, Che sul petto si spande. Ond'io m'asichurai		E di filosofia;	2930
E 'nanzi lui andai E feci mio saluto	2915	40 Ed è a dio piaciuto, Che ssia tanto uinuto,	
		45 Qual che ssia la chagione. E iol misi a ragione	
		Di que'quattro aulimenti	2935
		40 E di lor fondamenti,	
		E chomo son formati	
		50 E insieme leghati.	
		E e'chon belle risa	
		Rispouse in questa guisa:	2940

IL FAVOLELLO.

Capitolo I.

I Forse lo spron ti moue,
Che di scritte ti prouue

Di far difensa e schudo.
Ma sse'del tutto 'niudo;
5 Che tua difensione,

6 su Z molte C — 8 quini RL — 9 charamente C — 10 Io che uidi
Z — 11 „Io uidi cierto il mondo“ Z — 12 „E come ritondo“ Z — 14 Il R —
19 Po'mi M uols'io BN salio Z di C — 21 di Cosi M finestra GZ —
22 D'una SGBNCZ fehlt gran N — 23 „E riguardando fiso“ M — 24 L'udi
M — 26 'n sul LSGMBNZ li spande LSGN — 27 E io N mi sicurai C —
28 a llui n'andai M a lui B più statt lui Z — 31 Et io Z — 32 fehlt E R
Si con N dolcie Z accountanza LS contanza MZ accountanza B contanza N —
33 Li C La Z — 34 fehlt E RGC fehlt elli Z — 35 fehlt Si LSBNCZ
così BNZ — 36 alcun B nullo Z — 37 anco Z — 38 Ch'i RN v. fehlt C
— 39 Colà NC oue B — 43 a die è C — 44 Ch'i sia GLSB — 46 fehlt
E BC „Et di lui sia ragione“ Z — 47 D'esti G „Dunque quattro alimenti“
Z — 48 fehlt E Z de' LSMC — 49 legati LS — 50 formati LS — 51 fehlt
E Z que' M — 52 In R folgt: Finita penitenza | Che dio ci perdoni per
sua potenza. S: AMEN. In B folgt, nachdem ein Raum für einen Vers
freigelassen ist: Che l gran thesor deuissa | In la lingua francisa.

Folgt dem Tesoretto mit einer Unterbrechung in RLSGMN. In C:
Qui comincia il fauolello | il qual fu buono & bello | che | mandò mastro Bur-
necto | a Rusticho di filippo. In Z und V folgt der Favolello dem Tesoretto
ohne Unterbrechung der Versfolge.

Cap. I 1 dimoue G — 2 „Che di chriate proue“ Z scritto F — 4 E
M sicuro C „Ma del tutto se'gnudo“ F — 5 tutta M —

Capitolo I.

- S' o mente, di ragione
Fallati dirittura.
Una propria natura
A dritta benuoglienza,
10 Che riceue crescenza
D' amore ongne fiata;
E lungha dimorata,
Nè paese lontano
Di monte, nè di piano
15 Non mette oscuritate
In uerace amistate.
Dunque pecca e disuia,
Chi bono amicho oblia;
Chè'n tra li buoni amici
20 Son li diritti ofici,
Uolere e non uolere
Ciaschuno ed atenere
Quello che ll' altro uoule
In fatto *ed* in parole.
25 Questa amistà è certa.
Ma dela sua chouerta
Ua alchuno amantato,
Chome rame indorato.
Chosi in molte guise
30 Son l'amistà diuise,
Perchè la gente inuizia
La uerace amicizia.
Ch'amicho, ch'è magiore,
Uuol essere a tutt' ore
35 Parte, chome leone.
Amor bassa e dispone,
- Perchè in fin' amanza
Non chape magioranza.
Dunque riceue inganno
40 Non certo sanza danno
L'amicho, ciò mi pare,
Ch'è di minore affare,
Ch'ama ueracemente
E serue lungiamente,
45 Donde si menbra rado
Quelli ch'è in alto grado.
Ben sono amici tali,
Che saettano istrali,
E danno grande lode,
50 Quando l'amicho l'ode.
Ma null' altro piacere
Si può di loro auere.
Chosi fa l'ausingnuolo:
Serue del uerso solo,
55 Ma già d' altro mistero
Sai, che non ual guero.
I N amici m' abatto,
Che m' aman pur a patto
E sserue buonamente,
60 Se uede apertamente,
Chom' io riserua lui
D' altrettanto o de plui.
Altretal ti redicho
Delo ritroso amicho,
65 Che dala chomincianza
Mostra grande abundanza;
Poi a pocho a pocho alenta,

6 v. fehlt C sometti GMN Souente FZ — 7 E falla RNZ — 8 Ch'una RGM — 9 Adirata F Ardita Z — 10 increscença C — 11 Da morte R D' amore LSNC fehlt D' GM — 12 alungha G — 13 Di paese M Nel NZ Nè 'm F — 15 „Si ommette obscuritate“ Z metto N — 17 „Dunque peccato o disuia“ R „Dunque perchè disuia“ Z — 18 Chi l MN Qual Z — 19 E C fehlt 'n LSGMNCFZ — 20 leali R — 22 atemere C — 24 E'n Z fatti MZ — 25 e questa N „In questa amistà certa“ Z — 26 Ma ella N — 27 „Va l' uom e mantando“ Z — 28 è dorato F — 31 uizia GM — 33 L' LS S' C — 34 fehlt essere G ttutte l' ore LGN — 36 lascia M basso Z — 37 amistanza M — 40 credo LSGM — 41 „L'amicho compare“ Z — 42 basso RM — 43 ueramente C „Chanta ueraciemente“ Z — 44 „E assai lunghamente“ M lealmente LSG larghamente C allegramente Z — 45 Onde sin M — 46 Collui LSM — 51 neun N — 52 da NZ — 54 che ffa lo uerso G Che serue F — 55 Ma per altro M — 56 Sa' ben che M ua leggiero Z — 57 Et in Z — 58 m'ama N m'inamaro Z Ch'amano F — 59 „Serue bonariamente“ M sseruon RG — 61 fehlt io M riseruai N serua F — 62 7 fehlt de M — 63 „Altretante la te redicho“ RCFZ (-lo ti dicho) „Altretal la ti dico“ M dico N — 65 ala LSGM dela N 'ncomincianza SGMFC — 67 Et poi ad Z allena F —

Capitolo I.

Tanto che aneenta,
E in detto *ed* in fatto
70 Già nonn oserua patto.
Chosì o posto chura,
Ch'amicho di uentura
Chome rota si gira,
Ch'ello pur guarda e mira
75 Chome uentura chorre;
E sse mi uede porre
In glorioso stato,
Seruemi di buon grato;
Ma sse chado in anghosce,
80 Già non mi richonosce.
Chosi face l'augello,
Ch'al tempo dolce e bello
Chon noi ghaio dimora
E chanta ciaschun ora,
85 Ma quando uien la ghiaccia,
Che non par che li piaccia,
Da nnoi fugie e diparte.
Ond'io ne prendo un'arte,
Che chome la fornace
90 Proua l'oro uerace,
E la naue lo mare,
Chosi le chose amare
Mostran ueracemente
Chi ama lealmente.
95 Certo l'amicho auaro,
Chome lo giocholaro,
Mi loda grandemente,

Quando di me ben sente;
Ma quando noll dono,
100 Portami laido sono.
Questi dauante m'ungie,
Ma di dietro mi pungie,
E, chome l'ape in seno,
Mi dà mele e ueleno.
105 **E** L'amicho di uetro
L'amor gietta di dietro
Per pocho ofendimento;
E pur per pensamento
Si rompe e parte tutto,
110 Chome lo uetro rotto.
E l'amicho di ferro
Mai non dice: diserro,
Infin che può trappare;
Ma el no uorria dare
115 Di molte erbe una cima.
Natur'è dela lima.
Ma l'amicho di fatto
È techo a ongne patto,
E persona ed auere
120 Puoi tutto tuo tenere;
Chè nel bene e nel male
Lo trouerai leale.
E sse fallir ti uede,
Unque non se ne ride,
125 Ma te stesso riprende
E d'altrui ti difende.
Se ffai chosa ualente,

68 E tanto N che neenta N che a niente mena E ch'è niente Z —
69 E di LSCF „In decto nè in facto“ Z e di LSCF o in N — 70 „Chosi è pur barato“ M non ne Z aserue R serua N — 71 Chè sì N Che s'io o Z — 73 s'agira N — 74 Che mi LS Che pur lo M o M — 76 „che se illo uede porre“ G E sse lo M uedi M uedesse Z — 78 Serui L Seruelo GM — 79 chade GMZ — 80 „Già più nol richonoscie“ G nollo M — 82 Ch'a il G Nel Z gaio LSGM — 83 „Che con ongni huōm dimora“ M „Chon inganno dimora“ Z — 84 *fehlt* E; Chantando M — 85 E F ui è R — 86 Che pare che noll C — 87 si fugge M parte M — 88 n'o presa R n'aprendo LSG — 89 Sì cchome GM *fehlt* Che C — 91 et lo Z — 93 apertamente M ueramente C — 95 E ll'amico M *fehlt* l'C — 96 z chome il GMCFZ — 97 Che mj F — 100 Mi porta Z — *Statt vv.* 101—104 in M: „Chosi o visto fare | Al chane z ripilglare | Ciò ch'elgl'a bomicato | Chosi è loro vsato“ — 102 E LSGNCZ — 103 *fehlt* E G — 104 „Ma di me lo ueleno“ Z — 105 da uento Z — 107 ostendimento Z — 108 O MZ passamento M — 109 parte e rompe R E ronpo C Mi ronpe F — 111 *vv.* 111—116 *incl. fehlen* Z *fehlt* E C Ma GC — 112 io disero N — 113 rappare M — 114 Mai F *fehlt* el MF — 116 dell'anima F — 117 *vv.* 117—134 *incl. fehlen* M — 121 E C — 126 Et da altri Z — 127 cose Z —

Capitolo II.

La spande fra la gente	Fermat'a lungha usanza,	145
E l' tuo pregio radoppia.	Mi dona sichuranza,	
130 Chotal è buona choppia;	Chom'io ti possa dire	
C H'amicho di parole	E per detto ferire.	
Mi serue quando uole	15 E ccio che scritto mando	150
E nonn a fermamento,	È chagione, e dimando,	
Se non chome lo uento.	Che tti piaccia dittare	
	E me scritto mandare	
	Del tuo trouato adesso.	
	20 Chè l' buon palamidesso	155
Or, che ch'i penso o dicho, 135	Mi dice, ed ol creduto,	
A tte mi torno, amicho,	Che se'n cima saluto,	
Rusticho di filippo,	Ond'io me n'allegrai.	
Di chui faccio mio ceppo.	Qui ti saluto ormai;	
5 Se teco mi ragiono,	25 E quel tuo di latino	160
Non ti chero perdono; 140	Tien per amicho fino	
Ch'io non credo potere	A tutte le charrate,	
A tte mai dispiacere;	Che uoi oro pesate.	
Che la gran chonoscenza,		
10 Che'n te fa risedenza,		

128 „Le spandi fra lle gienti“ Z ī fra lla G tra N — 132 quanto C come Z — 133 vv. 133 und 134 fehlen LS.

Cap. II 1 Or ciò M Onde ch'i F „Or che ch'io mi pensi et dichi“ Z — 2 „A tte perfetto amicho“ RM mi ritorno N — 4 „i chui ficcho mi cioppo“ G mi fo F tempio Z — 6 Non cheroti G — 7 Che non C — 9 choscienza F — 10 far sentenza Z — 11 7 lungha M Fermerà Z — 14 proferere LSNCZ — 15 fehlt E M ch'io G ti mando M — 16 „A cagione addomando“ LS „E a ragion dimando“ M fehlt E G Et CZ fehlt e GF addimando GF — 18 „scritto a mē mandare“ GM „Et in scripto mandare“ Z „E iscritto mandare“ F — 21 fehlt Mi LSNCFZ disse GMZ fehlt 1 RMZ a Z — 22 „che sconcia e saluto“ N sse'n somma G fehlt saluto C sso'n Z — 24 „Quantj salutj ormaj“ F „Et qui ti salutai“ Z omái GN — 25 „Omai quel tuo LATINO“ Z — 26 „Tienj per oro fino“ F — 28 Che uno oro R.

Folgt in L: Qui è compiuto il fauioletto | Che mandò ser burnetto latini | a rustico di filippo. S ebenso doch: fagoletto ke — latino. In G: „Finito il libro chiamato tesoretto | deo gratias . amen“. In N: „AMEN deus“. In C: „Explicit liber tesoreti | domini Burnetti la | tini de florentia“. In F: „deo grazias“. In Z: „Finito è questo tractato“.

B. WIESE.

Die Sprachformen Matfre Ermengau's.

Einleitendes. Matfre Ermengau ist der Verfasser des *Breviari d'amor*. Wie wir im Eingange des Werkes erfahren, ist dasselbe im Jahre 1288 begonneu worden.¹ Es ist eine religiös gehaltene, für den Laien geschriebene Encyclopädie des allgemeinen Wissens der damaligen Zeit.

Die vorliegende Untersuchung hat die Aufgabe, die Sprache des Dichters, dessen Heimat Béziers ist, darzustellen. Nur ein zweifacher Anhalt bietet sich hierbei der philologischen Kritik: die Reime und die feststehende Silbenanzahl der einzelnen Verse. Bereits Gabriel Azaïs hat in der Einleitung zu seiner Ausgabe des *Breviari d'amor* (p. C—CIX) über die Sprache des Gedichtes gehandelt. Beweisfähig jedoch für die Sprache des Dichters ist seine Abhandlung nicht, denn sie ist ohne jede Rücksicht auf die beiden erwähnten Kriterien verfaßt.

Azaïs' Ausgabe ist keine definitive, da weder alle Handschriften² zu Rate gezogen sind, noch eine methodische Klassifikation der erhaltenen Handschriften vorausgegangen ist. Dem Texte liegt die Hs. A zu grunde; die übrigen Pariser Hss. hat der Herausgeber benutzt, um die Lücken von Hs. A auszufüllen und die Fehler derselben zu emendieren. Mussafia (*Handschriftl. Studien III.* in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie der Wissenschaft. Bd. XLVI, p. 414 seq.) teilt das Ergebnis einer Vergleichung der ersten 13190 Verse mit den beiden Wiener Hss. F G mit. Seine Emendationen sind, soweit sie für die Kritik der Sprache in Betracht kommen, angeführt. Im „Jahrb. f. rom. u. engl. Lit.“ Bd. V hat Mussafia die Lesarten der Hss. F G für den Schlufs des *Breviari („Le Perilhos Tractat d'Amor“)* angegeben.

Unser Werk, 34099 Verse umfassend,³ ist in paarweise ge-

¹ Am ersten Frühlingstage des Jahres 1288 hat Matfre sein Werk begonnen. In dem Abschritte „*De la naissensa del filh de dieu*“ (V. 21673) erzählt er, es seien seit der Geburt Christi 1289 Jahre, 3 Monate, 2 Tage verflossen — es war also am 2. April 1290.

² Über die handschriftliche Verbreitung des Werkes vgl. Bartsch, „Grundris der Gesch. der prov. Lit.“ p. 53.

³ Azaïs zählt 34597 Verse. Seine Zählung ist jedoch an mehreren Stellen fehlerhaft. Von V. 4599 geht dieselbe auf V. 5000, von V. 8899 auf V. 9000 über. Ferner befindet sich zwischen V. 1900—5 und V. 33280—5 je ein nicht gezählter Vers.

reimten Achtsilbern gedichtet, und zwar so, dass wie die Verse auf männlichen, auch die auf weiblichen Ausgang nur acht Silben haben. Männliche und weibliche Reime wechseln in bunter Mischung mit einander ab. An mehreren Stellen hat sich der Dichter mit der Assonanz begnügt:

contendre 1681 : membre. milia 2886 : seria, 6820 : avia, 16174 : companhia. " estadiis 3652 : militaris. Mercuris 4000 : Saturnis (6363, 6405). maragdes 5899 : achates. espazi 6329 : savi. vista 6959 : Citra. vilania 12331 : symia. diabol 13753 : habitacol. partas 14509 : patriarchas. latz 15966 : partz. malicia (= maleza) 18344 : grepia. ontz 18378 : dotz. apostol 26429 : pobol. celcle 27529 : feme (31940). bela 34205 : fera.

Selbst der Assonanz entbehren die Bindungen:

Ambrueys 1289 : engenes. respondo 1319 : entendro.¹ avaricia (= avareza) 3490 : luxuria, 7361 : cimia, 27144 : glotonia, 32966 : simonia. comandas 9187 : vendas.¹ azulteri 16910 : testimoni. dejunis 19416 : ceticis. grepia 21757 : avia. conjuro 23260 : demando. doctrinas (Subst.) 23100 : fermas. Magdalene 23690 : Salome (24929). celcle 27721 : prueyme. verdiera 31413 : fregura.¹ abaissa 32311 : issalsa.¹

Die Bindung *desuneia* 6153 : *plueia* ist ebenfalls unregelmässig. Die Stelle ist wohl verderbt. Für *desuneia* hat B *desbueia*, C *desneyia*. In F findet sich ein regelmässiger Reim: *desmuela* (dis-nodiat) : *plueia*.

Die unregelmässigen weiblichen Reime wie *respondo* : *entendo* etc. sieht Mussafia (Handschriftl. Mittheil. III in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie der Wissensch., Bd. XLVI, p. 411) als männliche an und scandiert: *respondó* : *entendó*. Demnach müssten alle diejenigen weiblichen Bindungen, die hier entweder als Assonanzen oder als Consonanzas bordas aufgeführt sind, unter denen mit Accentverlegung einen Platz finden.

Zur Herstellung des Reimes wird von provenzalischen Dichtern der Accent zuweilen auf die unbetonte Endsilbe verlegt. Auch im Breviari sind eine Anzahl derartiger Bindungen zu belegen:

autrés 1213 : al res. issamen 1839 : comensén. aurión 4227 : mon. comté (computus) 6325 : conte (-tenet). compuirés 16250 : parentes. banairés 17432 : tres. la 21368 : Juddá.

Die Masculina auf -a tragen häufig auf der letzten Silbe den Ton: *planetá* 4028 : *astrología*, 4108 : *sobiras*, regelmässig aber 3658 : *netas*, 3848 : *sagetas*.

Einige der angeführten Reime giebt Mussafia, Hanschriftl. Studien III, an. Von anderen Dichtern (Guiraut Riquier, Guiraut de Cabreira) hat Bartsch in Gröbers „Ztschr. f. rom. Phil.“ Bd. II, p. 131 mehrere Beispiele beigebracht. Vgl. auch Suchier, Denkm. prov. Lit. und Spr. I, p. 292, 49; 293, 87.

Aufser den weiblichen Reimen finden sich auch leonynische Reime bei männlichem Versausgang. Dafs dieselben vom Dichter beabsichtigt seien, ist nicht anzunehmen.

Dreireime hat der Dichter an zwei Stellen gebraucht, V. 23728—30 (*noblamens* : *enguens* : *issamens*) und V. 34439—41 (*cor* : *lauzor* :

¹ Nach den Leys d'amor Consonanza borda.

amor). Abweichende Reimstellung liegt vor bei V. 28769—72 (*despessa : error : trobador : maleza*). An zwei Stellen (V. 4200, 15097) finden sich alleinstehende, ungebundene Verse, vor oder nach denen der Ausfall je eines Verses angenommen werden muss. Es ist zu verwundern, das keine der sechs von Azaïs benutzten Handschriften den Text an jenen Stellen vervollständigt hat. In FG ist der mit 4200 reimende Vers vorhanden:

*E volontiers se barraha
Don se ditz dieus de batalha.*

In der Ausgabe des Gabriel Azaïs ist am Schlusse des Breviari d'amor ein ebenfalls in Reimen verfaßter Brief des Matfre Ermengau an seine Schwester enthalten. Derselbe umfaßt 138 zehnsilbige, paarweise gereimte Verse.

Ferner sind von unserem Dichter noch zwei Gedichte bekannt, welche ebenfalls Gabriel Azaïs veröffentlicht hat (s. „Les troubadours de Béziers“, p. 131, 134 in „Bulletin de la société archéologique, scientifique et littéraire de Béziers“).

A. VON DEN LAUTEN.

I. DIE BETONTEN VOKALE.

§ 1. Lat. u, o. 1. Lat. ü und ö in freier Silbe werden im Provenzalischen zu o^1 . Ausweichung des o in u findet statt in deorsum — *jus* (: plus 5881) neben *jos* (: nos 6123). Ferner wird das lat. illōrum neben *lor* (z. B. : *calor* 6132) nicht nur in der Schreibung zu *lur*, sondern zwei Reime beweisen, daß dem Dichter auch die Aussprache *lur* nicht fremd war, welche nach Diez (Gramm.⁴ II, 99) von der Lyrik im Reim vermieden wird: *lur* 11773 : *dur*. *lurs* 11851 : *durs*.

2. Welche Färbung lat. ö in freier Silbe erfähren hat, ob der einfache Laut o geblieben, ob die nach der Rhône und Languedoc zu setzende Diphthongierung zu *uo*, oder ob die in Marseille und der Provence übliche Diphthongierung zu *ue* stattgefunden hat, läßt sich aus keiner Bindung erkennen. (Ebensowenig läßt sich das Schicksal des lat. o in der Position nachweisen.)

Anmerkung: Die Scheidung von o^1 und o^2 hat der Dichter streng innegehalten.

§ 2. Lat. a. Der Vokal a hat sich im Provenzalischen rein erhalten. Lat. aqua wird *aigua*, wobei nach Diez, Gramm.⁴ I, 146 *agua* nicht vorkommt. Im Breviari findet es sich mit a gebunden: *aigua* 23710 : *plagua*.

In dem vom griech. *χάρα* stammenden Worte *cara*, welches in anderen Texten zuweilen die französische Form *chera* zeigt, z. B. bei Arnaut de Marolh (Bartsch, Chrestom. prov.³ 98, 3), bewahrt Matfre das a: *cara* 12501 : *clara*, 28417 : *Navarra*.

Über die Endungen -arius, -aria vgl. § 3. Die Nebenform *la* von *lay* (22204 : *play*) läßt sich aus einer Bindung nachweisen: *la* 21368 : *Juda*.

Anmerkung: Das tiefste *a* (vor abgefallenem losen *n*), *a¹*, bindet unser Dichter mit dem offenen (*a²*). Beispiele sind:

ca (canem) 371 : *fa* (facit). *fa* (facit) 1225 : *pla* (planum). *ma* (manum) 1433 : *a* (habet). *endema* 15089 : *veyra*. *capela* 16705 : *mandara*.

Auch vor *s* findet die Mischung statt: *sobeiras* 4237 : *planetas*...

§ 3. Lat. *e*, i. 1. Lat. *ē*, oder durch Consonantenausfall lang gewordenes, bleibt *e²*. Ausweichung in *i* zeigt venenum: *veri* 11631 : *giqui*, 26739 : *aqui*. *merce* hat sein *e* ausnahmslos bewahrt (9959 : *be*). Hierher gehört auch die Form *quist* mit den Composita: *conquist* 8386, 11647 : *Crist*. *requist* 14776 : *Crist*; -*a* 10745 : *vista*. Daneben auch *conqueza* 17693 : *riqueza*. — Der Nominativ Plur. des Pronomens *aquest* ist ebenfalls mit *i* zu lesen (22847 : *Crist*). — Die Participia *pres* und *mes* haben ihre provenzalische Form mit *e* bewahrt: *pres* 6551 : *mes* (mensis). *trameza* 19875 : *riqueza*.

2. Lat. *ě* in offener Silbe wird nicht diphthongiert:

quer (quaerit) 9086 : *cer* (cervus). *fers* (fērus) 24838 : *ters* (tertius). *fera* (fēra) 34206 : *bela* (bella).

3. Lat. *ī* wird zu *e²*. Eine Anzahl, hauptsächlich weniger volksmäßige oder jüngere Wörter, behalten ihren ursprünglichen lat. Vokal. Allein unser Dichter scheint auch dieses *i* in *e* übergehen zu lassen:

digne 14115, 14433 : *regne*. *minas* 5803 : *venas*. *provincia* 3485 : *esperiensia*.

4. Neben *meravelha*, *meravelhar*, vom lat. *mirabilia* (1735 : *soleih*, 9177 : *cosselha*) gebraucht unser Dichter auch Formen mit *i*; *meravilhas* 316, 33377 : *filhas*.

5. Lat. *e* + *u*, *e* + *v*, *e* + *p* und lat. *ī* + *u*, *ī* + *v*, *ī* + *p* werden in unserem Denkmal durch den Triphthong *ieu* vertreten. Ebenso wird das aus lat. *ī* + *u*, *ī* + *v*, *ī* + *p* entstandene *iu* zu *ieu*. Da nun beide Triphthonge mit einander im Reime gebunden werden, so ist der Gebrauch der Diphthonge *eu* und *iu* ausgeschlossen. Beweisfähige Bindungen sind:

ieu (ego) 495 : *vieu* (vivit), 13770 : *vieu* (vivum). *beure* 17146 : *vieure*. *vieus* 20936 : *Bertolmieu*.

6. Die lat. Endungen *-arius*, *-arium*; welche im Romanischen wie *-érius*, *-érium* behandelt werden, lauten im Prov. *-ier*. In der Bindung *deners* (denarius) 30267 : *poders* ist ohne Zweifel das Subst. *podier* zu erkennen, welches Suchier, Denkmäler prov. Lit. und Spr. I im Glossar mit drei Stellen belegt. — Die feminine Endung *-aria* (-*eria*) bekommt bei Matfre den Triphthong *iei*. Beweisfähige Bindungen fehlen.

7. Das griech. *τάλαντον* lautet im Munde des Dichters *talen* und *talān*: *talān* 2431 : *Satan*, 31996 : *semblan*. *talen* 85 : *issamen*, 3080 : *sen*.

Anmerkung: Mit der Scheidung von *e¹* und *e²* ist der Dichter nicht ganz so sorgfältig verfahren, wie bei *o*. Immerhin sind es der Abweichungen von der Regel nur wenige: *pre²s* (prensus) : *pe¹s* (pēs) 797. *molhe⁴r* (muliērem) 16828 : *fe²s* (fecit), (sonst immer

mit *e¹* gebunden: 3273 i : *sers* (servus), 32784 : *quer* (quaerit), *de-mane²s* 26103 : *pre's* (pressum), *cose¹s* 28435 : *fe²s* (fecit). *cometa*, *planeta* haben *e²* (vgl. Wiechmann, Die Aussprache des prov. e, Hall. Diss. 1880, p. 37). Demgemäß stehen diese Wörter auch stets im Reime zu *e²* (3658 : *nelas*, 3848 : *sagetas*). Mit *e¹* spricht Matfre *secret* (13662 : *ret*, 22637 : *estlanquet*), *Decret* (17244 : *tractel*), ferner *Helizabel* (20548 : *comtet*, 21222 : *emprehent*), *Nazaret* (12033 : *effantet*, 21226 : *trobet*). Doppelte Aussprache hat *Olivetz* 12757 : *tobare²tz*, 16178 : *poge¹t*. — Der Subj. Impf. von *naisser* hat in Bindungen nur *e¹* (*nasques* 11763 : *encarne¹s*), von *viure* hingegen *e¹* und *e²*: *visques* 19561 : *onre¹s*, 15026 : *be²s*. Bermerkenswert ist die *e²* enthaltende Endung von *Jeronimes* (9545 : *es*, 9678 : *ges*, 13505 : *volres*).

§ 4. Lat. Diphthonge. 1. oe wird mit e wiedergegeben: *pena* 24685 : *cadena*.

2. au erhält sich rein im Provenzalischen. German. au im Got. hauni¹ha hat den reinen Laut a bewahrt: *anta* 31037 : *canta*, 32938 : *planta*.

II. DIE UNBETONTEN VOKALE.

a) Aufserhalb des Hiatus.

§ 5. Vor der Tonsilbe. 1. Vor s impurum ist das prothetische *e* zuweilen unterdrückt worden. Man kann jedoch annehmen, dass die Auslassung nur graphisch ist: für *Santa Scriptura* 1219, 12005 ist *San'l Escriptura*, für *granda sperieusa* 540 *gran(d') esperiensia* (so in Hs. F G: *gran experientia*), für *fraire sperital* 19394 *frair' esperital*, für *specias* 17147 vielleicht *especias* zu lesen. — Ausnahme: *scorpios* 7459 neben *escorpios* 11633.

2. Abfall der anlautenden Silbe findet statt in *lhauces* 5706, neben *ithauces* 6128, 6189 „Wetterleuchten“, ferner in *Judas Scariot* 22945. — Die Conjunktion „während“ lautet bald *mentre* 26422, bald *domentre* 26325.

§ 6. Hinter der Tonsilbe. 1. Der Ausfall des der Tonsilbe vorhergehenden Vokals ist Regel, z. B. *foutat* (follitatem) 30694, *clardat* (claritatem) 16095, *segurtat* (securitatem) 20351, *egalitat* (aequalitatem) 19485 (nur Hs. CD), *plentat* (plenitatem) 19877.

Diese Regel wird aber nicht allgemein durchgeführt, sondern die Elision unterlassen besonders bei weniger volksmässigen und gelehrteten Wörtern. Darin liegt eine Hauptquelle von Doppelformen, deren unser Denkmal eine Anzahl besitzt:

asperamen¹ 13170, *asperitat* 13095, *aspra* 9732, *aspramen* 13094. *ambesdos* 1316, *ambidos* 1322, *amdos* 269, *amdui* 5253. *benezir* 21309, *bendir* 11977, 12039. *esperitz* 12483, *esprite* 1114. *fidelitat* 17517, *feltat* 27023. *humilitat* 21311, *humiltat* 21131. *menesprezar* 16393, *me(nh)sprezar* 19203. *nedezeza* (nettété) 1744, *nedeza* 21423. *onrar* 19557, 20365, *onrare* 19560, 21625. *tremolar* 16102, 16203, *tremblar* 16167. *veritat* 927, *vertat* 24353.

¹ *Punira trop asperamen*. Setzt man nach den Hss. F G *puniria*, so könnte man *aspramen* lesen.

Das Part. praes. von *offrir* lautet einmal *offeren* 13607.

Nur ohne Elision des Vokals sind zu belegen *semenar* 17037, *sanetar* 16575, *estranoglar* 18170, *tribolar* 17295.

2. Vokale in unbetonter Enbsilbe.

a) Auslautendes a erhält sich, auch stets in der 3. P. Sg. Prs. .. Ind. der 1. schwachen Conjugation, z. B. *comensa* 3874 : *falhensa*.

Die unbetonte Verbalendung -ant ist gleichlautend mit -unt: *esquivo* 7367 : *vivo*. *pauzo* 3270 : *auzo* (audiunt).

β) o, ü wird zu e geschwächt. Erhalten ist es in *pobol* 26430 : *apostol*, ausnahmsweise auch in *diabol* 13753 : *habitacol* (sonst immer *diable* 1555 : *azirable*, 5427 : *perdurable*).

γ) Auslautendes e ist überall abgefallen, wo es nicht für die Aussprache nötig war. Ausnahmen sind folgende: *clergue* (clericus) 16101, 18253 neben *clers* 17219. *deude* (debitum) 17111, 17905. *malauta* 17748, 24508 neben *malaut* 25318. *sancle* 14928, 22666 neben *sanc* 18777. *rebelle* 34575. *termini* 9024. *carre* (carrus) 6858. *calici* (calicem) 23038. *carces* (frz. charge, vom lat. *caricare*) 25879. *senes* (sine) 3 und *ses* 4. *monti* (montem) 23547, 23567, 24086 (nur in der Verbindung *Monti Calvar*). Ferner sind hier noch anzuführen die Infinitive *fahire* 5276, *mentire* 13369.

b) Im Verhältnis des Hiatus.

§ 7. Combinationen mit i (e). 1. Die Nasal- und Zitterlaute mit palatalem i. Nach l und n verliert oder behält i seinen Silbenwert. Ersteres ist der Fall bei *junh* (junius) 3780, silbebildend ist i in *oli* (olēum) 21064, *lili* (lilium) 15110, *juli* (julius) 3797, *dejuni* 13027, *sanguini* 7763. — Verhärtung zu g findet statt in *vengua* (veniat) 19759, 25421 : *lengua*, und in *tengua* (teneat) 19663, 23877 : *lengua*. Nach m hat i consonantische Geltung in *comyat* (commeatus) 22489. Nach r sind dieselben Möglichkeiten vorhanden: *escorjar* (excoriare) 24581, 25466, doch auch *escoriar* 27030; *albir* (arbitrium) 21029, 34460; *μαρτύριον* lautet *martire* 28911, 31034 und *martir* 28826. — Das Substantiv von *dezirar* lautet *dezir* 15017, 26221, von *cossirar* dagegen *cossire* 24027.

2. Sibilanten mit palatalem i. Nach Sibilanten wird i ebenfalls in volksmässigen Wörtern consonantiert, während es in jüngeren Wörtern seine vokalische Geltung bewahrt. Eine Anzahl Wörter braucht unser Dichter in doppelter Form (nach s, t, c): *occayso* 811, *occasio* 19987; *orazo* 13243, 15356, *oracio* 13217; *ministrazo* 9919, *aministracio* 10167, 18021; *razo* 1940, doch *rational* 2639, 2807; *comparazo* 1264, dagegen *declaracio* 62, *dubilacio* 61; *nescius* wird *nesci* 27906, 28008; *spatium* lautet *espazi* 3630, 3641, zweisilbig jedoch in der Redensart *per espas* („par intervalles“) 34251, 23998. — Die lat. Endung -entia wird stets zweisilbig gebraucht, nur zwei Ausnahmen sind nachzuweisen: *essenica* 697, *presencia* 698 (Hs. C). — Immer behält i seinen Silbenwert in Wörtern wie *sacrifici* 15233, *offici* 15342, *malifici* 15343, *juzizi* 12460, *vici* (vitium) 7527, *malicios* 3293 u. a.

3. i nach den stimmhaften Verschlusslauten d, b und nach v. Auch hier unterliegen einige Wörter einer zweifachen Bildungsregel. *gladius* wird *glazi* 14306, gebunden mit *gazi*, welches auch *gatge* 34271 (*: coratge*) lautet. — Nach b erhält sich i als Silbe in *cambiar* 4179, 31416, *cambairitz* 31321, dagegen *camjadors* 22832, *camjo* (3. P. Pl.) 32887. — *abreviar* 5486, 7086 wird stets dreisilbig gebraucht (als *abreujar* zu sprechen); **greviare* lautet *greujar* : *greujo* 17159, 24038 (*grevian* = *greujan*).

4. i nach dem stimmlosen Verschlusslaut p. Consonantierung des i ist Regel in *sapchaz* 9999. Ausnahme: *sapias* 15087; vielleicht auch 4335 (*Del soleih vuelt que sapchaz*, in welchem Verse eine Silbe fehlt; DFG setzen ein E an den Anfang. — *appropriare* wird *aprochar* 13680, 22270 (Matfre braucht auch *apropiar* 12505)).

§ 8. Zusammentreffen von i+a. Die Combination ia wird in den verschiedensten Stellungen je nach den Erfordernissen des Metrums bald ein-, bald zweisilbig gebraucht. Nur ia ist zu sprechen in *galiär* 8147, *galiamen* 31210, *galiador* 29554, *calumpniar* 16242, *palliar* 16772, *vendemiär* 9424, *vendemiador* 6696, *nescia* (Fem. des Adj. *nesci*) 28388, *anunciar* 12345, *essencial* 1061, *Maria* 14341, 14755, *feriat* 13289, *escorpio* 11633. Einsilbig ist ia in *sanfonia* 7303, *milia* 2455, 2886, *blasfemias* 15402, *cimia* 7362, 12332 (Ausnahme: *simia* 10678), ferner in den Endungen -oria und -eria: *estoria* 10202, *victoria* 13274, *meritorias* 2591, *memoria* 885 (Ausnahme: *memoria* 890), *miseria* 15453, *materia* 2662, *gloria* 12529 (oft auch *gloria* 1124, 10316), ferner in *discordia* 3432, 12357, *misericordia* 12358, *contumacia* 16328, *gripia* 12640, *divicias* 13631.

Bald ia, bald ia ist zu sprechen in *contrarias* 2408 neben *contrarias* 8540, *especial* 212, 15662 neben *especial* 12857, *gracia* 16329 neben *gracia* 17295, ferner *substancia* 1011, doch *substancial* 15528, *transsubstancial* 15646; *Asia* 25432, *Asia* 26447; *Endias* 27165 neben *Endias* 26882, *bestia* 7345, 7371 neben *bestia* 7364, *diable* 3330 neben *diable* 3416, 3560, *hals* 9662, *lialmen* 18024 ausnahmsweise neben *hals* (legalis), *propriamen* 9191 neben *propriamen* 2772.

Selbst das betonte i wird mit folgendem a einsilbig gebraucht: *guia* 15805, *dia* (dies) 11974, *folia* 28716 (Hs. B C).

Die Endungen des Imperfekts und Condicionale sind bald ein- bald zweisilbig zu scandieren: *avia* 1392, *serian* 2822, *faziatz* 30905 und *sabia* 1813, *devia* 1814, *avia* 1955, *volia* 1988, *seria* 1756, *faria* 1989.

§ 9. Combinationen mit u. Der Fälle sind es hier nur wenige. Elidiert wird u in *vacs* (*vacuus*) 34024, dreisilbig ist *jenier* 3886, *fevrier* dagegen stets zweisilbig (3887, 3901). — *continuus* wird *continus* 15965; *continuamen* ist öfter *continvamen* zu sprechen (iversilbig 13501, 19241, fünfsilbig 11232, 23752). In *sensu-alitat* 7550, *persuacio* 24535 ist u silbebildend.

§ 10. Hiatus durch Zusammentreffen anderer Vokale
Den durch Synkope eines *g* herbeigeführten Hiatus hebt Matfre
nicht auf in *maëstre* 26532, *maëstratz* 18405. Nur einmal ist
maestre zu lesen: *E ieu que vostre maestre sui* 22987.

Doppelte Formen kommen von einer Anzahl von Wörtern vor: „*piëlat*, ausnahmsweise *pietat* 14554; *tëologias* 237, *teulogia* 2889, 20188; *traïdor* 14536, *trachor* 24077; *döas* 3287, 14068, viel häufiger aber *doas* 13955; *Jöans* 3518, weniger häufig *Joan* 12726, 14473; *sobreflütatz* 6614, 10412, *sobrefluitatz* 9568; *Belléem* 21732, *Betleem* 21753, *Abraam* 25586 nur ausnahmsweise neben *Abraham* 26614.

Einsilbig ist *eo* in *geometria* 240, 5586, *au* in *Emaus* 9902. Viersilbig ist *Ysa-y-as* 12119, dreisilbig *Moysens* 11512 und *A-aron* 11511, 12419.

III. DIE CONSONANTEN.

§ 11. Lat. c. 1. c im Inlaute vor a o u wird zur Media oder, wenn a e i vorausgeht, in den Laut *Y* aufgelöst. Letzteres scheint auch im Breviari der Fall zu sein: *plaia* (*placat für placeat) 31438 : *gaia*. Dabei geht *iY* in einfaches *i* über: *amica* = *amia* 30592 : *folia*, 33521 : *dia* (dies); *dicat* = *dia* 10908 : *sia*, 11905 : *profecia*; *crucifigat* = *crucifia* 14342 : *Maria*; *diversificat* = *diversifia* 14086 : *dia* (dies); *fructificat* = *fructifia* 3800 : *guia*.

2. Für den Übergang des c vor a in den Laut *TSH* (*ch*) liefern die Reime keine Beweise.

3. c vor e oder i ist im Provenzalischen in *ss* übergegangen. Bindungen, welche dies erkennen lassen, sind: *fassa* (faciat) 1162 : *massa*, 3763 : *passa*, 13142 : *dequassa* (dequassat).

Im Auslaute wird der Laut zu *TS* (*tz*). Dieses *tz* kann auch in *s* übergehen: *bras* (*bracium) 1684 : *nas* (nasum), 23768 : *detras*, 25177 : *Tomas*; *totas ves* 16438 : *es*; *crofz* 23579 : *lairos*; *solas* (solacium) 31407 : *las* (lassus); *tertz* (tertius) 24837 : *fers* (férus); *mers* (merces, Acc. Pl. von mer) 4179 : *leugiers*.

4. In der Verbindung c+s fällt c in folgenden Fällen aus: *senescacs* 23316 : *desleals*; *brans* 29049 : *Rotlans*. Hier ist auch zu erwähnen *dextra* 833, 16260 : *senestra*.

5. Die Combination ct wird in den südöstlichen Mundarten, in der Provence und in Languedoc zu *TSH* (*ch*). Diese Verwandlung wird bestätigt: *freja* (frigida, *fricta) 7120 : *veja* (videat); *anuech* (ad noctem) 23053 : *pueh* (podium). Doch sprechen auch einige Reime gegen diese Verwandlung: *frugz* 417 : *vertutz*, 14549 : *rezemug*; *dig* (dictum) 28822 : *escarnig* (es ist hier zu lesen *frut* : *vertut* : *rezemut*, *dit* : *escarnit*). In der Lautverbindung nct wird c ausgestoßen: *sancta* 11065 : *canta*, 33391 : *mantas*. Eine Mouillierung des *n* kann nicht nachgewiesen werden.

6. Die Combination sc wird im Provenzalischen -is. Beweisfähige Bindungen sind: *nais* (*nascit) 4247 : *rais* (radius); *fais* (fascis) 10436 : *mais*, 26210 : *ueimais*.

§ 12. Lat. qu. qu im Inlauten wird in c verwandelt und erhält dann mediale Aussprache: *aigua* (*aqua*) 23711 : *plagua*; *inqua* 23456 : *crucifga*.

§ 13. Lat. g. g hat in vielen Fällen dasselbe Schicksal erfahren wie c.

1. Im Inlauten vor den Vokalen *a e i* und vor Consonanten erhält sich die ursprüngliche Media in dem Reime *plagua* 23710 : *aigua*. Dem widersprechen einige Bindungen: *lia* (*ligat*) 16476 : *volria*, 20174 : *dia* (*dies*); *deslia* 11174 : *dia*. Den Verlust des g beweist auch die Einsilbigkeit der Form *hal* 9662, *lialmen* 18024.

2. Steht g vor e oder i im Auslauten, so löst es sich, nach Abstossung der Vokale e oder i, in i auf: *leys* (*legem*) 9315 : *mezeis*; *fuy* (*fugit*) 667, 28532 : *luy*. Formen wie *fug* kennt der Dichter nicht. Der Zischlaut findet sich auch in anderen Fällen nicht: *aia* (*habeat*) 20292 : *veraia*; *domnei* 33841 : *crei*.

§ 14. Lat. t. 1. Inlautendes t wird zur Media erweicht. Ausfall dieses d ist bei Matfre nicht nachzuweisen.

2. Im Auslaut der Wörter bleibt die Tenuis ungeschwächt. Ausfall derselben (*tz* = *s*) zeigen indessen mehrere Bindungen: *voltis* (*voltitus*) 5099 : *vis*; *refus* 18866 : *plus*; *logas* (*locatus*) 4423 : *planetas*; *cofors* 19420 : *cors* (*cōr*), 20571 : *cors* (*corpus*); *esfors* 17492, 31908, 33297 : *cors*; *iretz* 9846 : *trames*; *fondes* (2. P. Plur.) 20221 : *fes* (*fides*). — Über *vetz* = *ves* vgl. § 11, 3.

Regel ist der Abfall des t in der Perfektendung -it, z. B. *segui* 12617 : *fi*; *orri* 12624 : *fi*; *obezi* 12599 : *atressi*; *parti* 5066 : *aqui*. Ausnahme: *sentit* 12484 : *Esperit* (die Lesart der Hs. D ist *auzit*). — Ausweichungen dieses t in c (z. B. *partic*) kennt unser Text nicht.

3. Auslautendes nt wird im Breviari stets zu n vereinfacht: *tan* (*tantum*) 11616 : *Satan*; *grans* 10815 : *Johans*; *aitans* 6787 : *ans*; *bastans* 6827 : *ans*.

§ 15. Lat. d. 1. Inlautend zwischen Vokalen wird d zu z, z. B. *lauza* 11050 : *causa*. Ausfall dieses Lautes findet statt in *fiar*: *fia* (*fidat*) 12070 : *Maria*.

2. Anzuführen ist der Abfall des auslautenden d in dem Eigennamen *Davi* 157 : *mi*, 11709 : *atressi*. d fällt auch aus in *Herodes* : *Ero* 22166 : *quo* (neben *Erodes* 23396, 23404).

§ 16. Lat. n. 1. n hat zuweilen Verwandlung in r erfahren. Abgesehen von *veri* hat der Wandel stattgefunden in *dimergues* 18252 : *clergues*.

2. Das lose, von den Leys d'amors indifferent genannte n fällt im Auslaut regelmäßig ab. Beispiele sind: *fi* 1390 : *atressi*; *vi* (*vinum*) 6780 : *atressi*; *u* (*unum*) 6865 : *Jhesu*; *ma* (*manum*) 1433 : *a*; *comus* 9076 : *plus*. Bindungen des losen n mit dem festen gestattet sich Matfre nicht. Nur das n in *son* (*lat. sunt*) findet sich an zahlreichen Stellen mit festem n gebunden: *son* 6145 : *fon* (*fundit*), 29683 : *fron* neben *so* 471 : *operatio*, 22346 : *o* (*hoc*). Lat. fuit braucht der Dichter nur in der Form *fo* (1282 : *mutatio*, 13918 : *oracio*).

Eine Verletzung der Regel findet sich nur in wenig Reimen, und zwar bei Eigennamen: *aurion* (griech. Αὐρίων, ἀρος) 4227 : *mon*; *Peguilhan* 28137 : *fan* (faciunt). Die Unterdrückung des inlautenden *losen n* (in den Vorsilben *con-*, *en-*) lässt sich aus Reimen nicht erkennen, ist aber in Analogie zu dem Abfall des auslautenden *losen n* anzunehmen.

3. Assimilation des *n* liegt vor in der Verbindung *ns*: *pene-densa* 199 : *adressa*, 8489 : *destressa*; *semensa* 12039 : *promessa*; *pessa* (*pensa*) 13711 : *messa*; *despessas* (-*pensas*) 17325 : *sosmesas*; *pes* (*pens*) 3811 : *setes*.

4. Die Monillierung des *n*, welche im gewöhnlichen Provenzalisch bei *n + Vokal*, *ng* oder *gn* stattfindet, erstreckt sich auf einfaches *n* und den Subj. prehendam: *planas* 7218 : *montanhas*, 22483 : *companha*; *prenha* 33096 : *renha*; *prenho* 18534 : *captenho*; *escomprehenda* 13908 : *venha*, 15942 : *lenha*; *tenh* (*teneo*) 5260 : *reden*.

§ 16. Lat. s. 1. Für den im Gebiete von Ost-Languedoc beliebten Wechsel von *s* in *r* liefert folgende Bindung den Beweis: *almorna* 9711 : *corna*.

2. Das stimmhafte *s* zwischen Vokalen fällt aus in dem aus dem Germanischen stammenden Worte *guiza*: *guia* 675 : *sia*, 3090 : *therargia*. Daneben bleibt *z* erhalten in den Bindungen: *guiza* 7089 : *Arcimiza*, 26137 : *diviza*.

3. Den Ausfall des *s* vor *m* bezeugen die Bindungen: *caresme* 329, 27261 : *feme*.

4. Nicht ursprünglich ist das *s* im Worte *legisme*. Nach Diez (Gramm.⁴ I, p. 405) ist dasselbe dem Einflusse des lat. Superlativs (*altisme*, *santisme*) zuzuschreiben. Sehr wohl lässt sich das *s* auch als aus *t* (in *legitimus*) entstanden erklären. Es findet sich in dem Reime: *legisme* (129, Brief) : *altisme*.

5. Die Adverbien auf *-men* haben sehr häufig auch die Nebenform *-mens* (*veramens* 5639 : *clemens*, N. Sg.; *solamens* 16408 : *omnipotens*, N. Sg.). Matfre gebraucht auch von anderen Adverbien Doppelformen: *denans* 16195 : *grans* neben *devan* 16437 : *declaran*, *davan* 21152 : *an* (habent); *alhors* 1686 : *majors*, 31482 : *razos* neben *alhor* 14460 : *amor*; *mays* 1271 : *nais* (**nascit*), 3792 : *rais*, *hueimays* 26209 : *fays* (*fascis*) neben *may* 714 : *fay*, 9703 : *desplay*, *hueimay* 18948 : *say*; *enquara*, *enquera* kommt im Reime nur ohne *s* vor (19446 : *cara*, 29988 : *era*); die zweisilbige Form *enquer* in Matfre's Sirventes, vgl. Azaüs, Les troub. de Béziers, p. 135, 4).

Eine facultative Stellung hat das auslautende *s* ferner in *als* 16849 : *generals*, 7587 : *naturals* neben *al* 13117 : *diabolical* und in *res* (frz. *rien*) 18027 : *es*, 20616 : *fes* (*fides*) neben *re* 20859 : *fe* (*fidem*).

§ 18. Lat. r. 1. Die Vermischung der Laute *r* und *l* lässt sich aus mehreren Bindungen erkennen: *neblas* 16084 : *tenebras*; *sempre* 21883, 22147, 22828 : *temple*.

2. In einigen Fällen ist Ausstoßung des *r* zu bemerken: *Bernatz* 12073 : *desvialtz*, 12266 : *peccatz*, 15168 : *datz*. Vor *s* findet

Ausfall statt in *escas* (*escars*) 18470, 32068 : *avolas*; *alhors* 31482 : *razos*.

3. Umstellung des *r* ist üblich in *temperare* = *trempar*. Doch findet sich: *sempre* 6983 : *trempe*.

§ 19. Lat. l. 1. Übergang von *ou* (aus *ol*) in *o* zeigen *molz* 1753 : *motz*, 19008 : *crotz*; *mot* (multum) 25951 : *tot*; *moltas* 30252 : *trastolas*; *dos* (dulcis) 11826 : *peyros*, 26032 : *glorios*.

2. In unserem Denkmal erstreckt sich die Monyllierung nicht nur auf die Combinationen *cl*, *tl*, *gl*, *pl*, *lg* und *l + halbconson.* i, sondern auch auf den einfachen Laut in *asalh* (*salit*) 605, 17734 : *trebalh*; *fils* (*filum*, „Faden“) 100 : *perils*; *silh* (Pron. dem.) 21645 : *filh*.

3. Für die Auflösung des *l* hinter Vokal in *u* sprechen mehrere Bindungen: *caut* (*calidus*) 7125 : *malaut*; *cauda* (*calida*) 22953 : *gauda* (*gavata*); *gau* (*gallus*) 32159 : *s'esjau*; *chau* (*calet*) 22675 : *au* (*audit*).

§ 20. Lat. p, b. 1. Die Lautverbindung *pti* wird in *ss* verwandelt: *cassa* (*frz. chasse*) 17829 : *plasse* (*platea*).

2. Nach vorhergehendem Vokal kann *b* in *u* aufgelöst werden. Dies ist der Fall in *malaut* (*male habitus*) 7126 : *caut*.

§ 21. Lat. v. Das auslautende *v* (*f*) hinter Consonant wird regelmässig abgestoßen: *sal* (*salvus*) 1877 : *mal*, 14001 : *mortal*; *cer* (*cervus*) 9085 : *quer*. Der Abfall findet auch vor flexivischem *s* statt: *sals* (*salvus*) 10305 : *temporals*, 22757 : *senhals*; *sers* (*servus*) 9 : *Bezers*, 32730 : *molhers*. Anmerkung: Für *abriva* 190 : *avia* ist mit C F G *aviva* zu lesen.

§ 22. Lat. m. 1. Verwandlung des auslautenden *m* in *n* hat stattgefunden in den Fremdwörtern *Cherubin*, *Serafin*; *Cherubins* 8197 : *dedins*.

2. Über das Schicksal von *mn* lässt sich nichts Sicheres nachweisen. Die Hss. haben für *dominus*, -*a* : *dons*, *dona*. Matfre wendet diese Worte zwar oft an, vermeidet sie aber im Reime.

B. VON DEN FLEXIONEN.

DIE DEKLINATION.

§ 23. Die Feminindeklinationen. Die Feminina der prov. ersten und zweiten Deklination sind ausnahmslos regelmässig abgewandelt. Das zur lat. dritten Deklination gehörige *soror* hat im Breviari zwei Stammformen: *seror* Nom. Sg. 22713, Acc. Sg. 1 (Brief) : *senhor*; *sor* Acc. Sg. 19819, 34407. Die Nominative *melher*, *pejer* etc. lassen sich aus den Bindungen nicht mehr erkennen, sondern *majors* 1685 : *alhors*; *menors* 25832 : *amors*.

§ 24. Die erste Masculindeklination. 1. Der Nom. Sg. erhält ein *s* in *planetas*, z. B. *planetas* 4108 : *sobiras*, 5055 : *soteiras*; *patriarchas* 11214 : *parcas*; *dias* 6318 : *guias* neben *dia* 22729. Auch im Plural erhält der Nom. von *dia* ein *s*: *dias* 3725 : *vias*.

2. Der Nom. Sg. der Masculina auf unbetontes *e* hat in der Regel schon ein *s* angenommen: *repaires* 6453 : *fraires* (Acc. Pl.); *fraires* 31404 : *afaires* (Acc. Pl.). Dafür spricht auch, dass im Innern

der Verse nie eine Elision des *e* bei folgendem Vokal stattfindet, außer in der Verbindung: *Lo Pair' el Filh el S. Espritz* 1114, 15526.

§ 25. Die zweite Masculindeklation. I. Der Nom. Sg. erhält regelmäßig das flexivische *s*. Verletzungen der Regel finden sich an verschiedenen Stellen:

metalh 5800 : *sah* (salit); *Anticrist* 6885 : *Crist* (Acc.); *lo dezirier carnäl* 5349 : *mortal* Acc. Sg.; *Pons Pilat* 23489, 23590 : *cieutat, regnat* Acc. Sg.; *Gauclelm Faidit* 29212 : *petit* Acc.; *nat* 6054 : *qualitat* Acc. Sg., 23378 : *veritat* Acc. Sg.; *temprat* (-atus) 4372 : *qualitat* Acc. Sg.; *nomnat* (-atus) 6715, 3774 : *qualitat, proprietat* Acc. Sg.

Fernere Vermischungen sind:

sals Nom. Pl. 59 (Brief) : *perpetuals* Nom. Sg.; *defalhimens* Acc. Pl. 24155 : *covinens* Nom. Pl.; *sentens* Nom. Pl. 33729 : *defalhens* Nom. Sg.

Malvatz soll (*Rasos de trobar* 76) nie sein *s* verlieren. Den Nom. Pl. jedoch bildet Matfre *malvatz* und *malvat*:

malvatz Nom. Pl. 16218, 27633 : *peccatz* Acc. Pl.; *malvat* Nom. Pl. 3391 : *malvestat* Acc. Sg., 24981 : *emblat* Nom. Pl.

Der Eigenname *Jhesus* lautet im Accusativ *Jhesus* und *Jhesu*:
de *Jhesus* 10775 : *Damascenus*, 21731 : *plus*; *Jhesu* 6865 : *u* (unum).

2. Wortstämme auf *-s* sind in der Poesie des 12. Jhs. indeklinabel. Matfre fügt an solche Stämme häufig die Silbe *-es*:

brasses 26789; *clauses* 10748; *corses* (= corpora) 14689, 26754, *gardacorses* 18521; *corses* (= cursus) 4098, 4263, *diverse* 58, 24816; *false*s 17575, 30139; *grasses* (crassus) 18110, 18111; *meses* (menses) 6422, 21331; *nozes* (nuces) 11516; *osses* 7389; *pezes* (pedes) 7152, 26687; *verses* 34315.

3. An die substantivisch gebrauchten Infinitive tritt im Nom. Sg. das flexivische *s*:

intrars 3724 : *Mars*; *sagnars* 5516 : *caniculars* Acc. Pl.

§ 26. Die dritte Masculindeklation. I. Den Nom. Sg. braucht Matfre bereits mit flexivischem *s*:

Pezaires 3701 : *fraires* Acc. Pl.; *salvaires* 21056 : *enterpretaires* Acc. Pl.; *companhos* 23625 : *nos*. Ausnahme: *salvaire* 11888 : *paire* Acc. Sg.; Lat. *major* lautet *majors* 4322 : *actors* Acc. Pl.

Auch die Form *senher* existiert nicht mehr: *senhors* 21080 : *creators*. — Neben dem Nom. *companhos* findet sich auch *companhs* 30640 : *estranhos*.

2. Fälle, in denen der Dichter die Form des *casus obliquus* mit der des *casus rectus* vertauscht, sind:

creaire Acc. Sg. 9278, 19306 : *paire*; *salvaire* Acc. Sg. 21841 : *maire*, 22200 : *paire*.

Nicht selten steht auch in der Apposition, wo wir im Deutschen den Accusativ erwarten, der Nominativ (*creaire* 20910, *salvaire* 10594, 14437, 24877, 25330).

3. Von den männlichen Eigennamen hat sich die Form des Nominativs noch nicht durch die des Accusativs verdrängen lassen: *Uc* 12356, 32243; *Peire* 23284, 23295. Auch der Accusativ lautet *Peire* 22956, 24951: *areire*.

4. Die ursprünglichen Neutra auf *-ium* und *-aticum* verschmähen im Nom. Sg. das flexivische *s*: *testimoni* 28112 : *malen-comi* Acc.; *dampnatge* 24583 : *linalge* Acc.

§ 27. Der Vocativ. In der Mehrzahl der Fälle wird der Vocativ durch den Nominativ vertreten:

Voc. Sg.: *reys celestials* 14073 : *mals* Acc. Pl., 14655 : *terrenals* Acc. Pl.; *verays paires omnipotens* 14101 : *vivens* Nom. Sg., 14507 : *gens*; *tors (turris)* 14376 : *peccadors* Acc. Pl.; *vers comensamens* 14023 : *fahimens* Acc. Pl.; *Senher bonairatz* 22686 : *estatz* (2. P. Pl.); *Dieus mieus* 26203 : *vieus* (*vivus*). Voc. Pl.: *peccador* 22051 : *redemp̄tor* Acc. Sg.; *bonazurat* 14945 : *amat* Nom. Pl.; *Gualilieu baro* 25293 : *acencio*; *filhol mieu* 26793 : *discipol sieu* Nom. Pl. Ausnahmen: Voc. Sg.: *Messier Matfre* 29041 : *el fre*, 31540 : *me*, 31118 : *merce*; *malastruc* 22355 : *Belzebuc* Acc. Voc. Pl.: *angels bo-nazuratz* 14443 : *voluntatz* Acc. Pl.

§ 28. Das Genus. Es kommt hier nur das Geschlecht derjenigen Substantiva in Betracht, welche abweichend vom Lateinischen bald als Masculina, bald als Feminina gebraucht werden: *profeta*, nur Mascul., 11980 *del profeta*, 25037 *Sanh profeta*; *papa*, nur Mascul., 16405 *nol papa*, 16453 *sil papa*; *planeta*, nur Mascul., 4367 *le quins planeta*, 3998 *li planeta davan dig*, 4050 *Car cascuna dels planetas* ist wohl richtiger mit C D F G *car cascus dels VII planetas* zu lesen; *dia*, nur Mascul., 6320 *us dias*; *ma (manus)*, Mascul. und Femin., *el ma* 4160, 26943, dagegen *mas junchas* 11414, *am largua ma* 15099; *persona*, Femin., *mulha persona* 409, 33010. Nur eine Ausnahme: *cascus persona* 353 (G *Triar deu quascuna persona*: dann würde *triar* einsilbig zu lesen sein). *res*, als Neutrum gebraucht nur in den Verbindungen als *res* 1200, 6016 und *re partit* 14063, 14589; *mar*, Mascul. und Femin., *pel mar* (= *per lo mar*) 26091, *del mar propa* 6057, dagegen *auta mar* 6183.

§ 29. Adjectivum. Femininbildung. Die Adjectiva der lat. 3. Deklination haben noch kein *a* angenommen. Abweichungen: *dulcis* : *dousas (causas)* 11297, *doussa maire* 11431, 14367; *doussamen* 13097. In diesem Worte ist das *a* ein im Romanischen von jeher vorhandenes. *grandis* : *granda pudor* 15910, *dignitatz grandas* 15919. Häufiger jedoch lautet das Famin. *gran*; *manens* : *manenta* 21313; *gaudens* : *la vergis gauzenta* 12307, 21268; *mollis* : *molas (causas)* 11298. Ferner sind noch zu erwähnen die substantivisch gebrauchten Abiectiva *effanta* 26275, *parenta* 16909, *sirventa* 12308, 21312.

DIE PRONOMINA.

§ 30. Pronomen personale. 1. Die triphthongische Form *ieu* ist nach § 3,3 als nachgewiesen zu erachten.

2. *me*, *te*, *se* sind die gewöhnlichen Formen, z. B. *me* 164 : *be*, *te* 21237 : *be*, 22109 : *cove*; *se* 551, 25743 : *re*. Daneben braucht Matfre nicht selten *mi*, *ti*, *si* (disjunktiv): *mi* 155 : *Davi*, 5331 : *atressi*, 20816 : *issi*; *si* 18527 : *trahi*, 19629 : *cli*.

3. Abkürzungen von *elha* zu *ih* fehlen.

4. Die Form *lieis* steht im Reime zu *siei's (sex)* 34078.

§ 31. Pronomen possessivum. 1. Das maskulinische Pronomen *possessivum* lautet im Singular *mieus*, *tieus*, *sieus*: *mieus* 19337, 23365 : *juzieus*; *tieu* 23633, 26531 : *Dieu*; *sieu* 10547 : *Dieu*. Der Plural lautet *mieu*, *tieu*, *sieu*. Formen wie *miei*, *tiei*, *siei* lassen

sich aus den Bindungen nicht nachweisen: *mieu* 23371 : *Juzieu*; *tieu* 23064 : *ieu*; *sieu* 22224 : *Dieu*.

2. Die femininen Formen lauten *mia*, *tia*, *sia*: *mia* 2831 : *seria*, 20742 : *dia*; *tia* 14296 : *Maria*, 14765 : *sia* (= frz. soit); *sia* 213 : *envia*, 22463 : *avia*.

3. Über *lur* neben *lor* vgl. § 1. — Dafs der Plural bei Matfre ein *s* bereits erhält, beweist nur eine Bindung: *lurs* 11851 : *durs*.

4. *ma*, *la*, *sa* werden vor *a* apostrophiert: *m'amistat* 18145, *m'arma* 21307, *s'anta* 17863. Vor anderen Vokalen ist die Apostrophe nur facultativ: *ma insufficiencia* 167, *sa estatio* 112, 394, *sa ententio* 3552, *sa error* 20783 neben *s'estatio* 2961, *s'emage* 2702, *s'entencio* 18402.

§ 32. Pronomen demonstrativum. 1. Die mit lat. *ille*, *iste* zusammengesetzten Pronomina zeigen *i* in ihrem Stämme: *aquist Nom. Pl.* 22847, 23257 : *Crist*; *silh Nom. Pl.* 21645 : *fih*.

2. Der Artikel *lo* ist vor Vokalen stets apostrophiert, *la* kann, ausgenommen vor *a*, im Hiatus stehen: *la emages* 10722, *la encarnatio* 21103, *la ocayso* 559, *la humilitat* 21311 neben *l'emage* 10723, *l'encarnacio* 21133, *l'umanitat* 21466; *li* wird ebenfalls im Hiatus geduldet, z. B. *li aimador* 28802 neben *l'aimador* 28835. Die Enklisis des *lo* ist in vielen Fällen unterlassen worden, z. B. *e lo* (*e* == *et*) 14211; *fo lo* 314, 761; *no lo* 15077; *en lo* 16573, 18974; *en los* 7921; *per lo* 6550, 16003; *per les* 16005; *sus lo* 773.

DAS VERBUM.

§ 33. Allgemeines. 1. Die unbetonten Endungen *-ant* und *-unt* der 3. P. Plur. sind gleichlautend (*-on*), vgl. § 6, 2.

2. Das *e* des lat. Infinitivs auf *-ire* hat sich in zwei Fällen erhalten: *fahire* 5276, *mentire* 13369.

3. Die 1. P. Sg. Ind. Praes. hat Nebenformen auf *i* und *e*: *bayli* 23022; *cofesse* 2469, 15421; *batege* 22067; *conjuri* 23262; *responde* 15420; *passi* 12698; *trobi* 12540, 23384; *meravilhe* 11770; *tracti* 21010, 25357; *lausi* 22760; *sente* 20981; *dupde* 26747; *mangi* 26318; *entende* 11576, 16411; *laissi* 25509; *ame* 23459 und öfter. In einigen der angeführten Fälle liesse sich *i* (*e*) beseitigen, wollte man zur Verbalform das pronominale Subjekt fügen. — Die Endung *e* ist gegen *i* gesichert in den Bindungen *aprueme* 9197 : *prueme* (proximus); *cossire* 11448 : *dire*.

4. Im Imperf. Subj. finden häufige Zusammenziehungen statt: *acsem* 22493 neben *aguessem* 31543; *decsem* 12138 neben *deguessem* 13236; *pocxem* 5768 neben *poguessem* 184. Von *saubessem* 11714, 12154 findet sich die abgekürzte Form nicht.

a) Schwache Flexionsart.

§ 34. Erste Conjugation. 1. Das Praesens hält in der 3. P. Sg. Prs. sein Kennzeichen *a* fest.

2. Im Subj. Prs. sind die Formen mit und ohne *e* willkürlich neben einander gebraucht. Formen mit *e* sind z. B. *ame* 9315,

cossire 33992, *espere* 18912, *garde* 3280, *lauze* 18553, *remire* 18553, *visile* 34406, ohne e z. B. *ador* 21605, *gart* 3176, *guit* 13883, *meraveilh* 1735.

3. Einzelne Verba. α) *anar*. Die 1. P. Sg. Prs. ist nicht im Reime zu belegen. — 3. P. Sg. *vai* 23149 : *baizarai*, 26586 : *say* (*sapio*). — Ob der Subj. *ane* oder *vaza* lautet, ist nicht zu erkennen. β) *dar*, *donar*. Den Subjunktiv vertritt die Form *do* 20306 oder *done* 16389.

γ) *estar*. Von der 3. P. Sg. Prs. wendet Matfre Doppelformen an: *estai* 33780 : *verai*, 5057 : *may* und *esta* 5846 : *a* (habet), 16568 : *capela*.

§ 35. Zweite Conjugation. 1. Von den Verben, welche zugleich nach der dritten provenzalischen Conjugation gehen, lassen sich folgende Formen erkennen:

α) *segre*, *seguir*. Infinitiv: nur *seguir* 14992 : *albir*, 21919 : *aucir*. — Perf.: *segui* 12617 : *fi*, *persegui* 19686 : *atreci*, daneben *perseguet* 14026 : *reneguet*. — Subj. Impf.: *seguis* 21977 : *vezis* (*vininus*). — Futurum: *seguiran* 17652, 32774 neben *segran* 22864.

β) *respondre*, *ir*. Das Perfectum *s'espandiro* 25451 : *giquiro* wird nach der dritten Conj. abgewandelt.

2. Verba, welche sowohl schwach als stark flektiert werden:

α) *respondre*. Perf.: gewöhnlich *respondeit* 8126, 13336, *respondero* 22495, seltener *respos* 20813, 21202. — Part. praet. nur *repost* 8078, 30249.

β) *rezemer*. Nur schwach flektiert. Perf.: *rezemet* 21085 (: *compreit*). — Part. praet.: *rezemut* 23820, 102 (Brief). — Subj. Impf.: *rezemels* 24491 : *mostres*.

3. Bei denjenigen Verben, welche im Provenzalischen neben einem schwachen Part. praet. ein starkes bilden, ist das schwache vorherrschend: *deissendre* : nur *dissendut* 22282; *defendre* : nur *defendut* 22412, 33430; *rompre* : nur *romputz* 22326; *rescondre* : *rescondut* 28, 8127, daneben *rescos* 13658; *despendre* : *despendut* 14048, 15691, daneben *despeza* 26530.

4. Einzelne Verba. α) *creire*. Der Infinitiv lautet *creire* 12436 : *veyre* (*vitrum*), 23617 : *preveire*. — Die 1. und 3. P. Sg. Prs. *cre* 3797 : *dezetele*, 3248 : *fe* (fidem), 5466 : *be*; nur einmal *credo* = *crei* 33840 : *domnei*.

β) *re(n)dre*. In der Regel werden die gewöhnlichen Formen mit *n* gebraucht: *rendre* 26232 : *dissendre*, 33083 : *penre*; *renda* 18806 : *esmenda*; *ren* (*reddo*) 14072 : *nien*; *ren* (*reddit*) 13257 : *ferven*. Doch auch *ret* (*reddit*) 6314 : *set* (*septem*) 13661; *secret*, 26876 : *det*.

γ) *vencer*, welches im Stammauslaut zwischen Guttural (*c*) und Sibilant (*s*) schwankt, tritt mit *s* auf: Subj. Prs. *vensa* 27146 : *pene-densa*, 17638 : *mantensa*.

δ) *meisser* (*miscere*). Part. praet. *mest* (*mixtus*) 91 (Brief).

ε) *naisser*, *viure*. Das Perf. lautet von *naisser* : *nasquel* 21702, ausnahmsweise *nasc* 21076, von *vieure* nur *visquet* 16160, 26784. Im Subj. Impf. hat *naisser* *e¹* (*nasques* 11763 : *encarnes*), *vieure* *e¹* und *e²* (*visques* 19561 : *onrels* und 15026 : *be²s*).

§ 36. Dritte Conjugation. 1. Wechsel zwischen reiner und inchoativer Form: *gequir*: 3. P. Sg. Prs. *gic* 21667, *giquis* 21032; *partir*: *part* 4264, 16805, *partis* 6674, 25844; *falhir*: *fah* 7902, *falhis* 27303; *sentir*: *sen* 1004, *sentis* 8504 (von *cossentir*: *cossentisco* 27428, 27430); *repentir*: *repent* 2391, *repentis* 19092. Mit reiner Form werden gebildet: *regir*: *rieg* 4095, *riegon* 4011, 4096, 8899; *cuhir*: *cuelh* 8869; *vestir*: *viest* 8376; *merir*: *mero* 29371; mit inchoativer hingegen die Verba: *jauzir*: *jauzis* 28047; *punir*: *punis* 10968; *servir*: *servis* 370, 12071, 19730; *escantir*: *escantis* 14122, 27620; *guerir*: *guerisco* 14717; *convertir*: *convertisco* 14718; *grazir*: *grazisquo* Gedicht in „Les troubadours de Béziers“ p. 133, 7.

2. Das Futurum stößt nach r und t zuweilen sein i aus:

a) nach r: *guerran* 17801; *morran* 15931; *ferran* 23056 (C *feriran*); *querras* 22693 (wenn der Infinitiv *querir* angenommen wird). — Ausnahme: *moriran* 20159.

b) nach t: *partran* 18130, 32771; *sentra* 7487, 34364; *cossentran* 32772; *partria* 1755. — Ausnahmen: *sentira* 11589, 20158; *cossentira* 27670; *convertira* 21190; *desmentiriatz* 30906.

3. Die 3. P. Sg. Perf. wirft ihr t ab, Formen auf -ic sind nicht nachzuweisen (§ 13, 3).

4. Die Verben *issir*, *ferir*, *vestir* bilden ihr Part. praet. nur auf -it: *issitz* 10500 : *raditz*, 30156 : *trichairitz*; *ferit* 23539 : *escarnit*, 23735 : *escopitz*; *vestitz* 20204 : *ditz*, 23918 : *esperitz*.

b) Starke Flexionsart.

§ 37. Infinitiv. In verschiedenen Verben treten Doppelformen auf: *tener* 26588 : *aver* neben *tenir* 3024 : *regir*, 17715 : *seguir*; *querer* 2534 : *vezer* neben *querir* 12914 : *falhir*. tollere wird *toler* 4328 : *poder*. dicere lautet *dire* 3315, 5353 und *dir* 103. dire analog sind die Infinitive *escondire* 14800, *escrire* 23597, *aucire* 9556, 9677. *rire* 17180, 27780 verliert nie sein e.

§ 38. Praesens. 1. Das Praesens von *cazer*, *jazer*, *plazer*, *saber* hat Doppelformen. Neben *catz* 32512 : *essenhatz*; *platz* 16517, 19575 : *peccatz*; *jatz* 891 : *assatz*; *sap* 2556 : *mescap*, 19739 : *cap* braucht Matfre die Formen *cay* 5814 : *estay*, 26709 : *adoraray*; *play* 16612 : *may*, 26715 : *queray*; *jai* 3716 : *lai*; *say* 1640 : *estay*, 2036 : *diray*.

2. Die Elision des e in der 2. P. Sg. wird häufig unterlassen: *sabes* 22961, 5 (Brief); *tenes* 27028; *venes* 22689; *voles* 23021; *deves* 22152. Daneben *sabs* 25245; *vols* 22156, 22958; *potz* 2112, 21536.

§ 39. Perfectum. 1. Die 2. P. Sg. schwankt im Provenzalischen zwischen -est und -ist. Unser Text bewahrt das i: *tramezist* 14149 : *Crist*; *venquist* 14206 : *Crist*; *receubist* 26167 : *Cris*; *fezis* 23630 : *dis* (diese Bindung beweist zugleich, daß das auslautende t abfallen konnte).

2. Einige schwache Verben wandeln die 3. P. Pl. schwach ab: *dissero* 21781, 23274; *mezero* 21796, 23583; *prezero* 1398, 23727; *onssero* (von ungere) 23730; *trasseron* 2685; *remazero* 3371.

§ 40. Einzelne Verba. I. Klasse. $\alpha)$ facere. Infinitiv: *far* 48, 9440, *faire* 9433, 30245. — Praesens: 1. P. *fas* 24556 : *Salanas*, 3. P. *fa* 2564, 5792 : *a* (habet), öfter hingegen *say* 3668 : *may*, 8316 : *dirai*. — Perf.: die 1. P. Sg. ist im Reime nicht zu belegen, im Innern des Verses lautet sie *fih* 34536. 2. P. *fesis* 14071, 14736, *fist* 14610. 3. P. *fetz* 25745 (: *vetz*), *fes* 28306 (: *bes*) und *fe* 17211 (: *que*). — Der Plural ist zweisilbig. — Impf. Subj. *fezes* 15845, 22024, Plural *fesesso* 22498 neben *fesson* 24016.

$\beta)$ videre. Praes.: 2. P. *vezes* 22157. — Perf.: 3. P. *vi* 19357 : *camí*, 26507 : *si* und *vic* 20423 : *dic* (dico). — Subj. Impf. *vis* 26333 : *peleris*. — Part. praet.: *vist* 20261, 22122 : *Crist*.

II. Klasse. $\alpha)$ dicere. Infinitiv: *dire* 3315 und *dir* 103. — Praes.: 2. P. *dizes* 1712, 2746; 3. P. *ditz* 6311 : *partitz*, 10092 : *dessebelitz*; *dis* 3158 : *paradis*, 9141 : *païs*; *di* 1292, 8002 : *alressi*. — Perf.: 3. P. *dis* 23600 : *escrih*. Ueber *disseron* vgl. § 39, 2, Subj. Prs. § 11, 1, Part. praet. § 11, 5.

$\beta)$ quaerere. Inf.: *querre* ist nicht zu belegen, nur *querer* 13694 : *vezer* und *querir* 12914 : *fahir*. — Das Perf. zeigt die Form *quis* 26860 : *peregris* neben *queri* 16292 : *vi*, 26776 : *issauzi*. — Über das Part. praet. vgl. § 3, 1.

III. Klasse. $\alpha)$ ferre (in Compositis). Perfecta auf *-erc* finden sich nicht, sondern *soffri* 15598 : *mori*; *sofriro* 23761 : *auziro*.

$\beta)$ tenere. Inf.: *tener* 26588 : *aver* und *tenir* 3024 : *regir*. — Die 1. P. Sg. Praes. lautet *tenh* 5260 : *reden*. — Das Perf. ist aus Reimen nicht zu belegen.

$\gamma)$ tollere. Inf.: *toler* 4328 : *poder*. — Zu verzeichnen ist das Part. praet. *tolt* 11899.

§ 41. Hülfsvverba. Ungewöhnliche Formen von *aver* finden sich nicht. — Von *esser* (nie *estre*) lautet die 1. P. Sg. Praes. nur *sui* 137 : *lui*. Im Futurum werden die beiden Formen *serai* und *er* neben einander gebraucht.

R. WEISSE.

Neues zum Buche der kamonianischen Lieder und Briefe.

Je länger und inniger ich mit dem herrlichen Buche der verdeutschten kamonianischen Lieder verkehre, um so mehr lerne ich die Kunst des Übersetzers und seine unvergleichliche Sorgfalt bewundern. Hie und da entfernt sich aber meine Deutung schwieriger und dunkler Stellen, an denen die Redondilhas reicher sind, als man von vorn herein vermutet, doch von der Deutung Storcks. Hie und da befriedigt mich auch die Übersetzung als solche nicht ganz. Besonders ist für die schlichte Einfalt und Schmucklosigkeit einiger kurzzeiliger Schelmenliedchen der Harnisch deutschen Tiefsinnes zu schwer und allzu wuchtig; und der zu grosse Reichtum deutschen Gefühles, mit dem der Übersetzer jene ausgestattet hat, überbürdet sie und raubt ihnen ihre leichte Anmut und ihr volkstümliches Gepräge. Zu viel Kunst! zu viel Schmuck! zu grosser Reichtum! zu grosse Gründlichkeit! möchte ich manchmal sagen. Über alle diese Fälle nun, in denen, nach meinem Geschmack und meinem Verständnis, etwas anders sein müfste als es ist, möchte ich gar gern mit meinem Freunde plaudern. Da das leider aber mündlich nicht sein kann, weil Münster und Porto allzuweit auseinander liegen, so geschehe es schriftlich: mancherlei, was ich zusammen gelesen und was einem so gründlichen und enthusiastischen Camoënskenner, wie Storck es ist, nicht verächtlich und kleinlich erscheinen wird, hoffe ich ihm dabei erzählen zu können. Vielleicht findet sich unter diesen Stoppeln, die ich so vom Erntefelde meines Freundes gesammelt, hie und da auch eine wirklich brauchbare Weizenähre.

Zu No. I 1—5. Die erste Strophe des wahrhaft beliebten Gesanges ward im 17. Jahrh. von Antonio Barboza Bacelar glossiert in 5 Decimen (s. Feniz Renascida I p. 185). Ich führe diese und ähnliche Erscheinungen absichtlich sorgsam an, da sie deutlich und klar machen, welche von den lyrischen Gedichten des Lusiadsängers wirklich Allgemeingut der Nation geworden und jedem Gebildeten bekannt waren.

Zu No. II. Zum dreihundertjährigen Todestage des Dichters veröffentlichte A. F. Barata in einem von mir bereits (Ztschr. IV 594 Anm. 1) erwähnten Festschriftchen, nach Manuskripten der Bibliothek von Evora, einige sogenannte *Inedita de Camões*: zwei Sonette und eine Redondilha. Letztere ist, gerade so wie das von Storck

unter No. 2 übersetzte Gedicht, betitelt: „*Ao desconcerto do mundo*“. Der Herausgeber bekennt ausdrücklich, dass die beiden Handschriften, welche die Strophen enthalten ($\frac{\text{CXIV}}{2-2}$ fol. 184 und $\frac{\text{CXXI}}{2-25}$ Schlussblatt), den Namen des Verfassers gar nicht angeben: sie Camoëns zuzuschreiben habe ihn nichts anderes als die (gedruckte) diesbezügliche Aussage des Oberbibliothekars Joaquim Antonio de Sousa Telles de Mattos bewegt. Selbiger bezeichnet sie nämlich im Handschriften-Katalog der Biblioteca Publica Evorense (Bd. II S. 91) als *Poesias de Luiz de Camões*, wovon Jeder, der den Katalog besitzt, sich überzeugen kann. Nur steht daselbst kein Wörtlein darüber, ob besagte Trovas allbekannte oder unbekannte Werke des Dichters seien. Die Neuigkeit, sie seien Inedita, hat erst Herr Barata verbreitet, wie ich vermute darauf füssend, dass im Katalog die Verse einfach als kamonianisch rubriciert sind, während Herr Telles de Mattos bei Aufzählung anderer, Camoens zugeschriebener, schon gedruckter Werke, welche die Bibliothek gleichfalls besitzt, wie z. B. die Prosabriefe, die Bemerkung macht, „sie ständen gedruckt in seinen Werken“ (p. 177). Doch, dem sei wie ihm sei, jedenfalls hat Herr Barata nicht bemerkt, dass die Verse

„Sempre no mundo vi passar
aos bons graves tormentos

oder

[Vi aos bons sempre passar
Na vida graves tormentos]
e pera mais me espantar
aos maos sempre vi nadar
em mares de contentamentos.

Cuidando alcansar eu assim
este bem desordenado,
fui mao, mas fui castigado,
de sorte que só pera mim
anda o mundo concertado“,

bis auf einige ganz unbedeutende Varianten, genau dieselben sind, welche seit 1598, unter dem gleichen Titel, in allen Camoëns-Ausgaben stehen; dieselben, welche Dom Francisco de Portugal schon in seinen *Prisões e Solturas de hña alma* (p. 13) citiert; dieselben, welche später Quevedo (Rivadeneyra Bd. 69 S. 94) in eine seiner berühmten Letrillas Satiricas, in

Fui bueno, no fui premiado
y viendo revuelto el polo.
fui malo y fui castigado,
así que para mí solo
algo el mundo es concertado

eingeflochten hat; dieselben, welche auch Francisco de Mello in seinem Apol. Dial. I „*Relogios Fallantes*“ p. 3 benutzt:

parece que só para mim
anda o mundo concertado;

dieselben also, welche Storck unter No. 2 übersetzt. Da muß man unwillkürlich wieder einmal, wie bei recht vielen Bemerkungen moderner Portugiesen über ihren Nationaldichter, leise vor sich hinsummen:

Wer wird nicht den Camoens loben?
Doch wird ihn jeder lesen? Nein! —
Wir wollen weniger erhoben
Und mehr gelesen sein!¹

¹ Ich benutze die Gelegenheit, um diejenigen, welche begierig darauf waren, die neu veröffentlichten *Inedita Camonianana* kennen zu lernen, ohne doch der kleinen Schrift von Barata habhaft werden zu können, darüber aufzuklären, daß das eine der fraglichen Sonette nichts ist als eine Glossa zur ersten Zeile des 18. kamonianischen Sonettes, das auch Francisco Rodriguez Lobo umschrieben hat (Obras p. 192):

„Doces lembranças da passada gloria“.

Ein Kundiger hatte neben diese letzte Zeile das Wort „Camões“ geschrieben: einem weniger Kundigen war es vorbehalten, daraufhin das arme Scherlein des ganzen, unschönen Sonettes für den reichen Liebling der Nation in Anspruch zu nehmen. Der antikamonianische Geist des fraglichen gongoresken Machwerkes ist jedoch so auffällig, daß auch Herr Barata Zweifel an der Echtheit seiner Attribution äußert: das sei zur Ehre der Wahrheit bemerkt. Hier folgt es:

Aqui neste ás idades consagrado
campo fatal, adonde peregrinas
pagam já natural censo as boninas
do barbaro cultor ao duro arado;

aqui neste d'abril throno abrasado,
de edificio, composto de ruinas,
reliquias doces, mas de magoa dinas;
aqui foi Troya para meu cuidado.

Aqui venho chorar tanta mudança
e, celebrando exequias a memoria,
acabar de enterrar minha esperança;

aqui dar d'estas pedras nova historia
e aqui deixar ao tempo por memoria (*sic*; ich vermute *herança*)
„doces lembranças da passada gloria“.

Das zweite der fraglichen Sonette giebt sich in der Überschrift als ein Werk des Dichters kund. Ob mit Recht, kann ich nicht entscheiden. Es lautet

Soneto de luis de camois.

Vingo-me, em parte estando da ventura,
com seu engano e minha confiança
que cuida que com seu poder alcança
tirar-me d'alma vossa fermosura.

(Que) pode mudar-me a vida aspera e dura,
mas não de vós, meu bem, minha lembrança.
Os olhos passão o mal e a mudança;
a alma, onde vos estaes, está segura.

E vendo vossas graças sempre n'ella,
meus sentidos, em vós sempre enlevados,
estão tambem com ella em minha ajuda.

Venço a ventura; assi posso mais que ella,
que em meu mal tem seus peis tam confiados
que em mim, sendo mudavel, seu ser muda.

Zu No. III. Als meisterhafter Nachahmer dieses kamonianischen Labyrinthes hat sich Francisco Alvares do Oriente gezeigt. In seiner „Lusitania transformada“ findet sich (p. 180) ein Labyrinth von 25 Quintillen; und ein weiteres von 8 Oktaven (p. 182). Eine gute Erklärung der metrischen Spielerei ist dem ersten Probestück beigegeben. Sie lautet: *Viço nestas letras outro laberinto fabricado por algum alto engenho, de que vos confesso que me não sei sahir. Acho que cada cinco regras destas respondem humas a outras com tanta consonancia que por onde quer que as tomo fazem huma tão perfeita, que não só responde a todas as leis da poesia, mas ao propósito do sentido tão compridamente que me tem maravilhado o seu estranho artifício... E tomado cada huma as regras delle por varias partes, achava que cahião todas tão a propósito que não puderão todos deixar de as engrandecer...*

Zu No. VI. Auch ich glaube, dass dies Gedichtchen mit dem Frauennamen Graça oder Gracia spielt, also an eine „Graça“ getaufte Schöne gerichtet ward. Der ganze Inhalt, besonders aber Zeile 10, scheint es zu bestätigen. Die Zahl der portugiesischen und spanischen Gedichte, welche mit bedeutungsvollen Namen wie „Paz, Luz, Estrella, Dolores“ etc. ein oft sinniges, oft unsinniges Spiel treiben, ist Legion. Camoens selbst „heult mit den Wölfen“ d. h. er folgt der Gesellschaftsmode mehr denn einmal: in Son. 209 feiert er eine Paz; eine Justa Paz in Son. 257; eine Gama in Red. 380; eine Justa vielleicht in Red. 49; einen Faria in Son. 193.

No. VII. Die Absichtlichkeit, mit der im portugiesischen Originale in jeder Zeile das Wort *olhos* = Augen angebracht ward, ist vom Übersetzer nicht beachtet worden. Ein Nachklang der alten *Coblas capdenais* dürfte darin gefunden werden.

No. VIII. Die Nachdichtung dieses „Fehdebriefschens eines Verschmähten“ scheint mir weder richtig und treu, noch elegant und klar und verständlich. Der Übersetzer hatte mit einem mangelhaften Texte zu thun. Denselben fehlte die echte tonangebende Überschrift; eine vermutlich charakteristische Zeile war gestrichen; ein grober Fehler war, nebst vielen kleinen, stecken geblieben und zwar ein Fehler, der am vollen Verständnis hindert. Wer aber kann ohne absolutes Verständnis des Originals richtig, treu, elegant und klar übersetzen? Storck hat im Gefühl davon, dass etwas in dem Gedichte mangelhaft sei, am portugiesischen Texte selbst mehrfach gebessert; — den sinnstörenden Fehler hat er nicht entdeckt, die Lücke meiner Meinung nach nicht glücklich ausgefüllt. — Stellen wir zunächst des Dichters Wort und Absicht wieder her. Die charakteristische Adresse des Briefes, welche der Herausgeber Juromenha wohl absichtlich fortgelassen, lautet: *Novas em resposta que um galante mandou a húa dama, que ja tinha della o que queria, e ella lhe mandou dizer que se esquecesse do passado. Responde e diz.* Dieser kleinen Mitteilung entsprechend müfste das ganze Gedicht im Deutschen einen etwas keckeren, ja frechen Ton anschlagen. Das innige, wahre Gefühl, das Storck hincingelegt, spricht aus dem Originale nicht. Und die in der dritten Strophe fehlende Zeile

(die vielleicht ein gewissenhafter Kopist aus Schicklichkeitsgefühl unterdrückte) müfste nicht von „Schmerz“, sondern von „genossener Lust“ sprechen. Auch Phrasen wie „das Wen'ge, was ich vordem nannte mein“ (16—17), das „in Ruhe mich bescheiden“ (18) und das Pochen auf „Gram und Leiden“ sind viel zu poesievoll und zart; — Der schon erwähnte Hauptfehler aber steckt in der zweiten Strophe. In den portugiesischen Ausgaben, bei Juromenha und Braga, lautet dieselbe:

Bem que a razão vejo clara,
Que alguem vos enganou,
Porque eu certo julgava
Que o fio não quebrára
Pelo logar que cobrou.

In der Übersetzung heißt es:

Hört' ich doch, nicht mehr beflisse
Sich um Euch ein sichter Mann,
(Der doch — meint' ich einst — gewisse
Fäden nicht so leicht zerisse)
Seit er höhren Rang gewann.

Die Parenthesen röhren von mir her: ich glaube durch dieselben den Sinn und die Meinung des Übersetzers leichter verständlich zu machen. Wie kam er zu dieser Auffassung und der etwas ungelenken Form? Die letzte Zeile des Originals — in welcher der Fehler steckt — müfste, eben um ihrer Unverständlichkeit willen, der Ausgangspunkt für die Übersetzung werden. Die im Alt- wie im Neuportugiesischen gleich unmögliche Formel „*Cobrar um logar*“ ward aufgefasst, als hieße sie „eine Stelle erhalten“ oder, wie der Dichter sich gewählter ausdrückt, „höhren Rang gewinnen“. Wer aber erhielt die Stelle? Der „Jemand“ müfste gesucht und konnte naturgemäß nur in dem *alguem* der zweiten Zeile entdeckt werden: daher die unnatürliche, nur gewaltsam herbeizuführende Zusammengehörigkeit von Zeile zwei und fünf; daher die notwendig daraus folgende Isolierung von drei und vier, eine Isolierung, die der Übersetzer wieder aufhebt, indem er das betreffende Wortgefüge mit seinem einleitenden *que* als Relativsatz auffasst, dessen Subjekt abermals der unbekannte „Jemand“ und dessen Objekt der „zerrissene Faden“ ist. Damit ist aber der ganze Inhalt verkehrt und verfälscht. — Statt *cobrou* lese man *quebrou*, wie der Sinn es fordert, und wie das einzige vorhandene Manuskript, welches das Briefchen aufbewahrt hat, wie also die Miscellanea Juromenha auch unverkennbar deutlich schreibt (cfr. Bd. IV p. 604 dieser Ztschr.). Folgender Gedankengehalt ergiebt sich dann naturgemäß: „Ihr, schöne Dame, wollt, dass ich Euch nunmehr fern bleibe und Euer vergesse. So sagt mir doch gefälligst das Warum dieses Eures Willens; ob zwar (so beginnt die zweite Strophe, um die es sich handelt) ob zwar ich selbst den Grund Eures Wunsches klar einsehe, dass nämlich Jemand Euch

betrogen hat (das kann so viel heissen als: Jemand hat mich verleumdet, Euch Böses von mir erzählt, oder auch Jemand hat Euch durch seine Verführungskünste für sich erobert, jedenfalls aber bedeutet es, dass ein Dritter an der Untreue der Dame schuld ist). Denn (man erwartet hier obschon, *ém-que* statt *porque*), denn ich hielt es für gewiss, dass der Faden (sc. unserer Verbindung) nicht reissen könnte an der Stelle, bei der Gelegenheit, wo er in Wahrheit zerrissen: d. h. gerade am dicksten Ende, in dem Augenblicke, wo wir einander am innigsten nahe ständen. Sagt doch das Sprichwort — das Volksevangelium, an das jeder gute Portugiese glaubt —: *a corda sempre quebra pelo mais delgado!*¹

Ob das kecke Liedchen überhaupt von Camoens ist? Die Quellenhandschrift besagt das keineswegs. Der einzige Umstand, der den Herausgeber veranlaßt haben kann, es für kamonianisch zu erklären, ist der, dass es in der Handschrift unmittelbar auf ein vermutlich dem Dichter zugehöriges Sonett folgt („Tristezas“, s. St. II No. 357) und dass nahebei einige andere unzweifelhaft von ihm herrührende Gedichte stehen. Ist er genügend? Mir scheint, man thue in jeder Hinsicht wohl daran, wenn man den „Absagebrief eines Verschmähten“ unter die fälschlich und leichtfertig Camoens zugesprochenen, in Wahrheit aber vaterlosen Findlinge setzt.

Der vom Kopisten entstellte und vom Herausgeber nicht nur unverbessert gelassene, sondern noch anderweitig verderbte Text bedarf noch einiger kleiner Reformen, selbst nach den frei erdachten Besserungsversuchen Storcks, nach der oben erwähnten Berichtigung von Zeile 10, und nach weiteren auf Grund des Manuskripts vorzunehmenden Rektifikationen. Z. B. ist Zeile 24 *N'isso guanho eu mais* eine unmögliche Redondilienzeile. Man lese *Que n'isso ganho eu mais* oder *N'isso guaanho eu mais*. In Zeile 17 ist natürlich statt *Com o Co* zu sprechen, und man thut besser, wenn man heutzutage auch also schreibt.

No. XI. Ob in der Überschrift, die ich schon früher (IV 604) mitgeteilt habe, nicht *maldisposta* statt *maldisposto* zu lesen ist? Der eigentlich Kranke und Misgelaunte ist ja doch die Dame, und nicht der Liebhaber. Dafs die vier Schlusszeilen (*remate*), welche die zweite, in Storcks Anmerkungen mitgeteilte Fassung des hübschen Schreibens an die kranke Freundin begleiten, nicht zu diesem gehören, sondern ein selbständiges Epigramm bilden, wie Storck meint, will mir durchaus nicht einleuchten. Dafs sie in der Handschrift thatsächlich mit dem Gedichte eng verbunden sind, entscheidet freilich nichts; entscheidend ist, in meinen Augen, nur dafs der Gedanke

Se a verdade dizer posso
Estar doente convinha
Vós não, que sois alma minha,
Eu sim, que sou corpo vosso.

¹ Cfr. das kast. Sprichwort: *quebrar la soga por lo mas delgado.*

unmittelbar, enge und untrennbar mit dem in den ersten vier Zeilen der vorhergehenden Strophe ausgesprochenen verknüpft ist, in welcher es heisst:

Que tanto mais qualquer dan.
Vosso que o meu sentiria,
Quanto he maior a valia
D'alma que a do corpo humano.

(So und nicht *que do* steht im Ms.) Ja mir scheint das „Remate“ überhaupt das Facit des ganzen Briefchens zu sein, dem es vielleicht als Überschrift, vielleicht aber auch als Aufschrift beigegeben war.

Zum portugiesischen Texte bemerke ich noch einige Kleinigkeiten. Soll einmal die Regel durchgeführt werden, dass *Amor* überall, wo er personifiziert gedacht werden muss, oder besser kann, d. h. dass er überall da, wo das Wort ohne Artikel auftritt, mit grossen Anfangsbuchstaben wie ein Eigenname zu schreiben ist; so sind zu den zahlreichen von Storck gelegentlich herausgehobenen Stellen noch manche andere hinzuzufügen, wie z. B. in der zweiten Zeile dieses Gedichtes. Dabei sei noch erwähnt, dass, soll die andere Regel durchgeführt werden, dass tonlose metrisch ungültige Vokale wirklich zu elidieren sind, dass z. B. *q'rer cap'lão off'recimento p'ra esp'rito* und *co* für *com o* überall da geschrieben werden muss, wo also gesprochen wird, gleichfalls manches Beispiel zu den gesammelten nachzutragen ist; z. B. VIII 17 *Co* für *com o*; XIX 58 *Cos* für *Com os* etc.

No. XV 6—10. Mir scheint der Gedanke des Originals nicht treu, also nicht gut wiedergegeben zu sein. „Das alte tiefe Wehe, keine Entschuldigung für sie zu finden, hat mir die Seele so vergrämt, dass ich sie schon für entschuldigt halten d. h. dass ich ihr verzeihen werde, sobald sie nur ihre Schuld bekennen will“. Wer hört diesen Gedanken aus den Worten heraus:

Weil ich nichts davon verstehe, (?)
Quält mich so mit Ungeduld
Mein erlitt'nes herbes Wehe,
Dass Entschuld'gung schon ich sehe
Bloß im Eingestehn der Schuld.

Auch Zeile 24. *ver que d'isso se contenta* würde ich anders deuten als Storck, und verdollmetschen: „zu sehen, dass sie sich dazu hergiebt, d. h. dass sie darauf eingehet, dass es ihr recht ist, nämlich mir die Wahrheit zu gestehen“; und nicht wie Storck: „zu sehen, dass sie Freude daran hat, nämlich an meinen Peinen. Solch boshafter Zug passt nicht hierher. — Zeile 56—65 würden, ein klein wenig anders gefaßt, den Sinn noch genauer und verständlicher wiedergeben. Im Übrigen ist das Gedicht ganz herrlich übersetzt.

No. XVIII 16—20. Das im Portugiesischen bis zum Überdruss abgenutzte Wortspiel zwischen *pena* Leid und *penna* Feder, das in

dieser Strophe versteckter als gewöhnlich auftritt, ist deshalb wohl in der Nachdichtung unbeachtet geblieben. Amor giebt Camoens eine Feder *penna*, damit er seine *pena*, sein Leid, damit niederschreibe. „Und da alles, was Amor verlangte, dass ich schreiben sollte, mir Schmerzen machte, mir *penas* gab, so konnte ich von ihm sagen, dass das, was er mir zum Schreiben gab (die *penna*), mir zu gleicher Zeit zu schreiben gab (nämlich *penas*)“. — In Zeile 94 ist zu lesen *Depois por manifestarme* statt *D. que m.*

No. XIX. Die Handschrift, welcher Juromenha diesen Brief, gleichwie den nächstfolgenden (No. XX) entnahm, ist nicht die *Miscellanea J*; seine Quelle ist mir unbekannt. — Zeile 6: statt *saudade em que ando* (oder *com que ando*, wie Storck bessert) würde ich lesen *saudades com que ando*, weil die Sehnsucht im Portugiesischen gewöhnlich in Pluralform auftritt. Das Wortspiel, das in *sauda* und *saudade* liegt, konnte nicht berücksichtigt werden. — 7. Man lese *cem* für *sem*. — 8. Storcks Umänderung von *E* zu *Em* ist keine notwendige. Annehmbar wäre sie überhaupt nur, wenn *êm* (= *ab inde*) gemeint wäre, sodass die einschlägige Phrase bedeutete: Hunderttausend Sehnsuchtsseufzer sende ich aus; **darum** doch nicht ohne solche zurückbleibend.¹ — 38. *não raros* für *tão raros* scheint mir gleichfalls keine unerlässliche Änderung. Der ironische Stil der familiären (doch ungleich feineren und schöneren Epistel, als es die Folgende ist) lässt es sehr wohl zu, dass der Dichter die lästigen Tage der Langeweile im Garnisonleben „so seltene“ nennt. — In Zeile 126 (*tão maltratar-me*) steckt ein Fehler, doch weiss ich ihn nicht zu berichtigen. — 130. Man lese *comigo?* für *commigo*, — 150 *neum* für *n'hum*, — 157 *assi* für *assim*, — 158 *cos* für *com os*.

Die geflügelten Worte, mit denen jede Strophe abschließt, sind meistenteils stark verderbt, und Storcks Besserungsversuche haben trotz ihrer Vortrefflichkeit, natürlich da, wo sie ohne Erkenntnis und Kenntnis des Citates gemacht sind, nicht immer das Rechte treffen können. Im Nachstehenden verbessere ich stillschweigends den Wortlaut aller derjenigen, deren Quelle ich mit Sicherheit nachzuweisen im Stande bin. Leider sind es wenige an Zahl:

Zeile 15—16 entstammen einem Liedchen des 1514 in Afrika gefallenen Helden Dom João de Menezes.² Dasselbe steht im Canc. gen. de 1557 auf fol. 181; im Canc. gen. de 1511 auf fol. 125v (laut K. Vollmöller in Ztschr. III 84). Es beginnt:

No hallo a mis males *culpa*,
porque en mi terrible *pena*
la causa que me condena
me desculpa.

¹ Vgl. Miranda No. 164, 332: *Em tambem era o juiz.*

² Nachträglich bemerke ich, dass schon Dom Joam Manoel das alte Lied umschrieben hat. S. Canc. de Res. I p. 410. — D. João de Menezes ist also nicht der Verfasser, sondern nur einer der Benutzer desselben.

Auch Montemayor und Gregorio Silvestre haben diese Worte zum Thema für eigene Volten und Glossen gewählt. Man sehe Obras de Montemayor, ed. 1588, fol. 39v und Rivadeneyra Bd. 35 No. 889, wo Silvestres Umarbeitung der Zeilen ins Geistliche abgedruckt steht. In dem Camoens zugeschriebenen Briefe ist die Ausgangszeile wahrscheinlich von späteren Abschreibern, vielleicht aber auch erst vom Herausgeber als eine zu knappe überarbeitet worden. Man vergleiche Zeile 103. Den kurzen Vers hier wie dort zu füllen, wie Storck es möchte, scheint mir durchaus unnütz. — Auch Ant. Prestes benutzt das Verschen (p. 453).

47—48 Triste del, triste que muere
Si al *paraiso* no va.

Woher sie sind, weiss ich nicht. Beliebt und allbekannt müssen sie gewesen sein, denn auch Jorge Ferreira de Vasconcellos verwertet sie in seiner sentenziösen Eufrosina (p. 130) und in seiner Ulysippo auf Bl. 119v. — Garcisánchez de Badajoz, Rodriguez del Padron, Guevara, Cartagena und Dom João de Menezes sind die meist benutzten und meist citierten Dichter des Cancionero General: in ihren Werken findet sich daher vermutlich auch dieses Citat, wie die übrigen, noch nicht auf ihre Quellen zurückgeföhrten (in so weit sie nicht dem Romancero entnommen sind).

95—96 Ia no llegará el placer
Donde llegó la tristeza,

zwei Zeilen, die Ferreira de Vasconcellos in seiner Ulysippo (fol. 187v) anführt mit der Bemerkung, sie seien von Garcí-Sánchez.

118—119 Las tristes lagrimas mias
En piedras hazen señal
(Y en vos nunca por mi mal).

Ein altes volkstümliches, oft glossiertes Motto. Ich kenne eine Glosse dazu im Canc. Gen. de 1557 fol. 390, eine andere steht im Canc. de Nágara No. II von Coloma; eine dritte im Canc. de Oxford (Bd. II p. 83 d. Ztschr.), eine vierte Variation von Gregorio Silvestre in Rivadeneyra Bd. X 35 No. 887.

143—144 sind ein portugiesisches Sprichwort „*Os homens queremos ver, que os vestidos são de lár*“, das z. B. von Bento Pereira verzeichnet wird, und das Francisco Manoel de Mello in seinen Cartas Familiares p. 348 verwertet.

151—152 Por aquel postigo viejo
Que nunca fuera cerrado.

Es ist der Anfang einer hochberühmten alten Cidromanze, die man bei Duran unter No. 804 und 1897 findet, und die von portugiesischen Dichtern wie Gil Vicente, Prestes, Ferreira de Vasconcellos oft benutzt worden ist, früher als sie in eine Sammlung aufgenommen ward. Der Reim des portugiesischen *pejo* mit dem kastilianischen *viejo* beweist nur noch einmal das längst bewiesene Faktum, dass das kastilianische *j* im 16. Jahrhundert noch portugiesischem gleich lautete.

159—160 Mirava la mar de España
Como menguava y crecía

sind Zeile 2 und 3 der schönen Romanze, welche dem Könige Alphons IV. von Aragon eine Apostrophe an die Stadt Neapel in den Mund legt (Duran No. 1227).

167—168 Tiempo bueno, tiempo bueno
Quien te me llevó d'aquí?

Über diese Romanze habe ich bereits anderwärts gesprochen (Ztschr. V 77). Zu dem früher Bemerkten füge ich noch hinzu, daß sie auch von Simão Machado in seiner „Comedia Alfea“ citiert wird (laut Braga, Quinhentistas p. 22), ferner von Ferreira de Vasconcellos in der Ulysippo fol. 103 und von Rodriguez Lobo, Obras p. 749 — Stellen, aus denen hervorgeht, wie beliebt die alte Romanze gerade auf portugiesischem Boden war.

183—184 Mas envidia he de vos, Conde
Que manzilla ni pesar,

denn also, und nicht *Mas he de nos Conde* oder *mas es de nosotros Conde*, wie Storck vorschlägt, muß es heißen, gemäß der vielgesungenen hochberühmten Romanze vom Conde Claros (Duran 326 nebst Anm. 6, und 363), deren Melodie in Portugal so wohlgelitten war, daß der Verfasser der Eufrosina von gewissen höfischen Dichtern stichelnd sagen durfte „sie spielten alles nach der Conde-Claros-Melodie“ (p. 19 und 189).¹ Die beiden von Camoens verwerteten Zeilen bilden den Beginn jener bekannten Rede des Pagen, die oft auch als abgesonderte Romanze gedruckt ward und welche Lope de Sosa im Canc. Gen. fol. 202v parodisch glossiert hat (ein Machwerk, welches ebendaselbst wieder von Soria umschrieben worden ist). Man vergleiche auch Salvá No. 2055; Wolf, Studien p. 456 und Prager S. Fl. Bl. p. 86. Das spanische Sprichwort *Antes envidia que manzilla* ward entweder aus der Romanze abstrahiert oder schon in derselben verwertet.

Acht Citate hatte Storck bereits erledigt; acht andere glaube ich erklärt zu haben; weitere sieben harren noch der Besprechung.

No. XX. Aus welcher Quelle Juromenha den Brief gezogen, weiß ich nicht. Und ob diese Quelle ganz lauter war? Mir ist, als würde Camoens uns tief betrübt und wohl auch etwas verächtlich anblicken, sähe er banausische Brieflein, wie dieser und der vorige es sind, als seines genialen Geistes Kinder betrachtet!² —

¹ Man vergleiche D. Francisco de Portugal, *Prisões* p. 23:
O entendimento, que sempre
Se apura nestes estragos,
Hum Conde Claros tangia,
Sem chegar nunca a ser claro.

Auch in Castilien war die Romanze sehr beliebt; die Worte *Aquí del Conde Claros* dienten im Kampfe der Lopisten gegen die Gongoristen den ersten als humoristischer Waffenruf.

² Meine Ahnung hat mich nicht getäuscht. Das oben besprochene Briefchen hat nicht den Lusiadensänger zum Verfasser. Wie ich das erfahren, sei

In der deutschen Übersetzung klingen übrigens beide edler, voller, gedankenreicher und feinsinniger als in dem hier ganz platten und poesielosen spanisch-portugiesischen Kauderwälsch. Wie im vorigen

kurz gesagt. Im Catalogo dos Manuscriptos da Biblioteca Publica Evorensse tomo II, den ich oft zur Hand nehme, las ich — vor längerer Zeit — auf p. 95: *Trovas de Manoel Pereira de Sem, estando em Arzilla a hū seu amigo que estava em Portugal, em que lhe dava novas de si e da terra. Com. = Mandaste-me pedir novas = Cod. CXIV 2-2 a fol. 141. 2 folhas, fol. Letra do principio do seculo XVII.* — Ein Briefchen aus Afrika geschrieben, beginnend mit denselben Worten, mit denen Camoens eine der ihm zugeschriebenen Redondilhas eröffnet, das machte mich stutzig, und ich beschlos Handschrift und Druck bei erster Gelegenheit zu vergleichen. Die Gelegenheit bot sich nicht, und so ersuchte ich am 23. Januar Herrn Gabriel Pereira mir freundlich das fragliche Gedicht zu kopieren und zu senden, was er bereitwilligst und umgehend that. Gestern Abend (27. Januar) erhielt ich die Abschrift — für die ich hiermit öffentlich meinen Dank ausspreche — und erkannte darin das pseudokamonianische Gedicht, das mir so wenig gefallen. In einigen Kleinigkeiten weicht der Text ab, der sicherlich besser ist als der von Juromenha benutzte: 1 *Mandaste-me — 3 sejam — 5 êmque — 9 Deixando — 12 passo für fago — 13 julgai — 14 E o que la sentiria — 15 algua hora — 16 Tívestes — 19 meu cuidado (?) — 20 , a vida mudada, — 23—24 Mas da maa sempre he figura (?) mir scheint die gedruckte Lesart in diesem Falle vorzüglicher) Que du boi etc. — 25 E pois me ja obriguei — 31 Una adarga ante pechos — 36 vento — 37 em que cuido — 39 der Kopist schrieb irrtümlich a miude für span. a menudo — 40 Trabalhando(?) de tarde en tarde. — 42 a companhia. — 45 Como me vou alongando — 50 Todos meus vãos fundamentos — 53—54 Se alma mais que a vida dura, Mais que a vida ha de durar. (?) Auch ich würde wie Storck hängen setzen und das Subject dazu in den pensamentos der dritten Zeile suchen) — 64 Juramentos — 72 men-gua — 73 que saudade — 76 por me anajar — 80 mi — 81 Crêde-me quanto vos falo — 84 do que digo — 85 com a alma — 87 Por el vuestro amor, señora — 92 Que enfim não funde nada (?? Man erwartet Qu'emfim não servem de nada. Wahrscheinlich war servem durch die übliche Abbreviatur ausgedrückt) — 99 embraçadas — 100 A flor de la Berberia (sic) — 104 E (Y) encima sus albornozes — 106 E de diversas feições — 117 festa — 120 alabareis (Schreibfehler für alabareis) — 123 Dezia quem etc. — 125 E pois que — 128 Si en — 133 E howue — 144 Do meu amor que la era? — 145 Quisera dizer-vos mais — 146 Mas pois — 147 Fazei — 148 Entende-me — 150 Que inda d'isto mais dissesse — 152 Puede (vielleicht Puedo?). — Über den Verfasser der „Carta em Trovas“ weifs ich nichts zu sagen: Manoel Pereira de Sem ist mir als Dichter und Krieger in Afrika gleich unbekannt. Der Familienname Pereira de Sem befremdet mich, und ich vermute, de Sem sei als Abbreviatur zu fassen und aufzulösen in *de Sanctarem!* Manoel Pereira de Sanctarem klingt schon ungleich echter; mehr denn ein Portugiese dieses Namens hat existiert. — Sind, so vermag ich heute nur zu fragen statt selbst die Antwort zu geben, sind in Evora noch weitere handschriftliche Werke von Manoel Pereira vorhanden? Ich vermute es: auf Seite 95 des oben erwähnten Katalogs stehen nämlich verzeichnet: *Poesias de Manoel Pedreira de Santarem. Cod. CXIV 1-12 d. a fol. 226.* An der Existenz eines Manoel Pedreira de Santarem erlaube ich mir ebenso ungläubig zu zweifeln wie an der eines Manoel Pereira de Sem. — Und weiter frage ich: ist Manoel Pereira, der bei Alcacer-Quebrir gefochten (Jeronymo Mendoça p. 113; Bayão p. 744; Hist. Scb. 443; Barb. Mach., Memorias IV 423), identisch mit unserem Dichter? Gehörte er zu den Pereiras von Santarem? Hatte er in Arzilla gestanden? (S. Souza XI 936.) Barbosa Machado, Innocencio da Silva kennen den bis heute überhaupt unbekannten Poeten nicht.*

Briefe, so schließt auch hier eine jede Strophe (mit Ausnahme der einleitenden drei?) mit zwei spanischen Zeilen ab, die stets geflügelte Worte sind.

47—48 Las voces que iba dando

Al cielo quieren subir

entstammen der alten, populären Palmsonntagsromanze „Domingo era de ramos“ (Duran 394), aus welcher eine andere Zeile *Vuelta, vuelta a los franceses* sehr häufig citiert wird, z. B. von Gil Vicente und Ferreira de Vasconcellos. — Ganz ähnliche Formeln kehren übrigens noch in anderen Romanzen wieder, wie in der von Gai-feros (Duran 377). Daselbst ist nur der Assonanz wegen *subir* durch *llegare* ersetzt.

63—64 Los ojos puestos nel cielo

Juramentos iva echando.

Sie gehören zur Romanze von Oliveros und Montesinos (Duran 370, 53—54).

71—72 S. oben XIX 159.

79—80 Por el tu amor, *señora*,

Passé yo la mar salada.

Señora stelle ich aus dem unsinnigen *sen ti ora* her. Die Lesart *señora* scheint jedoch mehr als eine aus Reimesnöthen des Dichters *ad hoc* gemachte Variante zu sein, da auch Ferreira de Vasconcellos sie in derselben Weise citiert (Eufrosina p. 181 *Por amor de vos, señora*, etc.). Im spanischen Originale steht freilich der Name der Dame, der schönen Infantin Sevilla (s. Duran No. 373, 85—86).

87—88 Vi venir pendon vermejo

Con trescientos de caballo.

Diese Zeilen gehören derselben Cidromanze an (Duran 804 und 1897), aus welcher in die vorhergehende Nummer (XIX 151) zwei Zeilen eingefügt worden waren.

95—96 Ricas aljubas vestidas

Y encima sus albornozes

finden sich in einer anderen Cidromanze (Duran 1898, 5—6).

103—104 Los bordones que ellos llevan

Lanzas vos pareceran

vermutlich aus einer heute unbekannten Gaiferosromanze.

120—121 A las armas Moriscote

Si en ellas quereis entrar

sind überaus bekannt und oft als Citat benutzt worden, parodiert z. B. in den Autos von Prestes p. 190 *ás pancadas, moriscote*; doch ist die Quellenromanze nicht oder wenigstens nicht vollständig erhalten. F. Wolf sagt richtig, sie komme in keiner der bekannten Sammlungen vor, und verzeichnet sie daher in dem Quodlibet aus Romanzen und Liederanfängen, welches seinem Briefe über die Prager Sammlung fliegender Blätter zur Einleitung dient, mit einem Sternchen. Daselbst lautet die zweite Zeile

Si las has en voluntad.

Ein etwas umfangreicheres Bruchstückchen (sechs, vielleicht sogar zehn Zeilen) enthält das Libro de Musica para vihuela des Miguel de Fuenllana, Sevilla 1554 (s. Salvá II p. 340 No. 2515).

128—129 *Donde estás que no te veo?*

Que es de tí, esperanza mia?

Von den zahlreichen Volten und Glossen zu dem, wie so viele andere, höfischen Kreisen entsprossenen und doch echt volkstümlichen Thema hat Storck bereits vier angeführt. Auch Gil Vicente citiert das Thema (II 329), dessen zweite Zeile von den „Flickschneidern“, die es ihren Gedichten als bunte Lappen anhängen, je nach dem Reimbedürfnis verwandelt wird in *alma mia que es de tí* oder *que es de tí, esperanza mia*.

136—137 *Y que nuevas me traedes*

(*Del mi amor que alla era?*)

Die erste der beiden Zeilen findet sich in der Romanze von der schönen Maurin und Alfonso Ramos (Duran 4, 13), doch heißt es weiter darin:

de mi flota bien guarnida. —

Am portugiesischen Texte bleibt noch manches nachzubessern. In Zeile 5 würde ich *Émque* statt *E que* lesen. — 14 Storcks Vorschlag, *D'isto* an Stelle von *Do* zu setzen, um den zu kurzen Vers zu füllen, ist darum unannehmbar, weil von fernliegenden und nicht von örtlich und zeitlich naheliegenden, gegenwärtigen Empfindungen die Rede ist. Besser scheint mir zu setzen *Do que la eu sentiria* oder *E o que la sentiria*. — 15 Die Schreibweise *algú hora* ist verkehrt, die alten Handschriften lassen durchgängig *algúna hora* unverkürzt. — 16 *Tive este* ist vermutlich durch *Tivesse* (ich hätte) oder *Tivestes* (ihr hattet) zu ersetzen. — 37 *Vou-me traz isto em que ando* soll ein Camoens geschrieben haben! *ando* ist sichtlich verderbt, da die Zeile *Suspirando a menudo* darauf reimen muss. Storck schlägt vor, um diesen Fehler zu beseitigen, *A menudo suspirando* zu lese. Ob es nicht besser ist diese Zeile unberührt zu lassen, statt *ando* aber *cudo* (*cuido*) zu setzen? — In 42 steckt unbedingt ein Fehler. Doch welcher? — 100 ist eine spanische Zeile mitten im portugiesischen Texte. — 117 Man lest *festa* statt *festas*. — 120 *alabareis* für *allabareis*. — 128 Nicht *S'in*, wie Juromenha druckte, und nicht *S'en*, wie Storck berichtigt. Man drucke und lese *Si en*: beide Vokale müssen hörbar, also auch sichtbar sein.

No. XXI. Von diesem Briefe gilt dasselbe, was ich zu No. VIII bemerkte, daß nämlich die Handschrift, welcher Juromenha das bislang unbekannte Stück entnahm, daß also die *Miscellanea*, welche seinen Namen trägt, kein Wörtchen über den Autor des Briefes verliert. Auch hier hat den Herausgeber die Thatsache, daß der in Wahrheit kamonianisch klingende Brief unmittelbar auf eine dem Dichter gehörige und ihm auch von der Handschrift zugesprochene ähnliche Liebesbotschaft (No. XXII) folgt, zu seiner unbewiesenen Behauptung verleitet. Sein Abdruck ist nicht sehr

sorgfältig ausgefallen, wie meine Berichtigungen (Ztschr. IV 604) gezeigt. Einiges ist noch zu erledigen. In Zeile 7 wird es gut sein *poderes* an Stelle von *poder* zu setzen; eine Änderung, durch welche der Vers nicht überzählig wird, da es erlaubt ist Gebrauch zu machen von der allbekannten Lizenz, *Pra* für *para* zu lesen (vgl. Zeile 9, 12, 13, 15). — In Zeile 18 steht *pera* und nicht *por* in der Handschrift. — Zeile 19 und 20 sind mir unverständlich und scheinen verderbt. Storcks freie Interpretation „Ungezählte sei'n deine Zähren, Meine Weh'n nicht unerzählt“ scheint eine glückliche zu sein, giebt aber keine Handhabe zur Verbesserung des Originals. — Zeile 21 muss bei einer zweiten Auflage des Buches der Lieder umgearbeitet werden, da das Original nicht *chorando* sondern *chegando* hat. — 30 Ich würde lesen *Por húa tam gram belleza*. Es ist wahrscheinlicher, dass der Kopist irrtümlich *grā* zu *grande* erweitert hat, als dass er *nhúa* durch *por húa* ersetzt habe, wie Storck annimmt. — 63 Macias hält bis zur Todesstunde den Namen des Geliebten im Herzen, in der Erinnerung fest, *na mente*, wie das Original sagt (statt *na morte*). Ein Hinweis auf Uhlands schöne Ballade wäre dem deutschen Publikum gegenüber in der Biographie des verliebten Portugiesen wohl angebracht gewesen.

No. XXII. Zeile 17 scheint mir verderbt zu sein: ich schlage vor *fica* an Stelle von *vica* zu setzen. — 67 Der Vers ist zu lang, wenn nicht der Nasal von *ndo* elidiert wird. — 71—75 Der Gedanke des Originals ist gewiss vom deutschen Dichter fein und rein nachempfunden und ausgedrückt worden (ein anderer pafste kaum in den Zusammenhang); die grammatische Konstruktion des portugiesischen Textes bleibt mir aber trotzdem unklar, — 94 Im Ms. steht *vendido*; Juromenha ändert *rendido*, ich würde *vencido* vorziehen.

No. XXIV. Den Titel *Disparates na India* übersetzt Storck mit „Narrheiten in Indien“. Ersichtlich ist aus dieser Verdeutschung nicht, dass der Portugiese, wie der Spanier, unter *Disparate* eine besondere, humoristische, oft auch satyrische Dichtgattung versteht! In Wörterbüchern und Poetiken sucht man freilich vergeblich nach Auskunft über dies Geüre, und es ist sehr wohl möglich, dass Storck den Doppelsinn, der in der portugiesischen Überschrift steckt, nicht empfunden hat. *Disparate* bedeutet *cousa dila sem proposito, sem o modo e o fim devido*, auf deutsch also „ungereimtes und doch gereimtes Zeug“, „märrische Einfälle“, absichtlich sinnlose Reimspiele, Quodlibets (*cog-à-l'âne*); und das Eigentümliche der so betitelten Dichtgattung, die jegliche metrische Form annehmen oder auch in Prosa auftreten kann, besteht darin, dass entweder in freier Gedankenassocation die heterogensten Dinge zu einander in eine scheinbar motivierte Beziehung gesetzt oder ganz lose an einander gereiht werden; oder darin dass lauter solche Worte in den Text hineingeflochten werden, die einer mehrfachen Auslegung fähig sind. Zuerst wird dann das Wort in der einen, gewöhnlich der ursprünglichen, Bedeutung angewandt; der nachfolgende Zusatz

aber wird auf eine ganz verschiedene Anwendung bezogen, und es entstehen so burleske Witze mit widersinnigen Kontrasten, bei denen der Reiz des Lächerlichen eben im Widersinnigen gefunden wird. Oder aber er besteht darin, dass allbekannte Phrasen und geflügelte Worte zusammengestoppelt und gleichfalls in anderem, als ihrem ursprünglichen Sinne verwertet werden. In allen drei Fällen wird eine komische Wirkung beabsichtigt und meist auch erreicht; am besten, wenn auch am grössten, da wo Wortspiele den eigentlichen Gehalt des Stücks bilden, also in den Dichtungen nach der zweiten Manfer.

Augenblicklich kann ich nur auf je zwei Probe- und Beweisstückchen für die beiden ersten Kategorien hinweisen. Für die dritte aber sind die „Disparates na India“ der einzige mir bekannte poetische Beleg.

Komisch wirkende Gedankenassocationen bilden den Inhalt der „Disparates compuestos por D. Pedro Manuel de Urrea“ (Bibl. de Escritores Aragoneses. Seccion litt. Tomo II. Cancionero de Urrea p. 166, Zarag. 1878) und des „Romance de disparates de Diego de la Llana“ (Duran No. 1887; cfr. No. 1874, 1875).¹

Wortspiele sind der humoristische Kern der „Novela disparatoria do gigante sonhado por A. S. C.“ (Lisboa 1745) und eines Zeitungsinserates im „Folheto de ambas Lisboas“ (No. 3, Lisb. 1730). Um dem Leser zu zeigen, um welche Art von Witzen es sich darin handelt, citiere ich je einen Satz aus beiden Volksschriften. In der ersten heisst es bei Gelegenheit der Traumschilderung des Riesen: *o seu rostro era de capato; a cabeça de Monte-Achique; hum oho de couve; outro de alface; a boca de forno; os beiços de alguidar; os dentes de serra; as pastanás de vestido; huma mão de papel, e outra de almofariz; hum pé de cravo, outro de cantiga; os braços de mar etc.* In der zweiten heisst es: *Huma trevoadâ excessiva, que deu com huma grande chuva, fez huma tal enhurrada nesta rua que causou admiração a todos os vizinhos, pelo descostume; e depois de cessar se vio na boca do cano hum cadaver de extraordinaria grandeza, que se não conheceo pelas estranhas feiçoens; porque a cabeça era da saude; os olhos hum de couve, outro de agua; a boca de Sacavem; as barbas de*

¹ Dem Titel, aber nicht dem Inhalt nach, sind mir noch verschiedene andere Disparates bekannt: Almoneda de disparates, nuevamente hecha; en coplas que dizan: „En la tarde hay almoneda“. Pliego Suelto sin L. ni A.—Glosa jocosa á modo de disparates, hecha al romance de: „Tiempo es el caballero“; en coplas que dicen: „En danza mil putas viejas“. — Disparates de Gabriel de Saravia, muy graciosos y apacibles para cantar, glosando muchos viejos romanzen. — Disparates muy graciosos y de muchas suertes hechos, y un aparato de guerra que hizo Montoro, y unos fieros que haze un rufian. — und vor allem die Disparates y almoneda trabados por Juan de Encina. Diese letzteren waren ohne Zweifel die beliebtesten und bekanntesten Ungereimtheiten; in spanischen und portugiesischen Dramen begegnet man oft Phrasen wie *mas disparates no dijo Juan del Enzina* (s. Moreto, Antioco y Seleuco und Jorge Ferreira de Vasconcellos, Ulysippo fol. 214v). Laut F. Wolf, Studien p. 203 und 273 stehen auch im Cancionero de Baena zwei Disparates trabados unter No. 99 und 106.

*balea; os braços hum de mar, outro de viola; as mãos huma de rabões, outra de papel e finalmente os pés, hum de can-tiga, outro de cravo etc.*¹

Die Disparates des Camoens nun bringen die eigentümliche Lachwirkung, auf welche auch sie abzielen, wie bereits gesagt ward, in anderer Weise als die eben kurz verzeichneten „Ungereimtheiten in Reimen“ hervor. Sie stehen dem bekannten Genre der „Ensaladillas“² und der „Centões“ und der „Cartas de girões“ nahe, da sie, wie alle diese, ein Potpourri aus entlehnten Versen, aus bekannten Sprichwörtern und vulgären Redensärteln sind, mehr wahrscheinlich noch als wir es heute, nach drei Jahrhunderten, bei mangelhafter Sachkenntnis, zu ahnen im Stande sind.³ In den „Disparates da India“ steht die Schluszeile aller Strophen außerhalb des metrischen Rahmens, d. h. sie ist nicht durch den Reim mit den übrigen 9 Strophenzeilen verbunden, und weicht, was Rhythmus und Silbenzahl betrifft, von ihnen ab; sie ist, oder klingt doch, wie reine Prosa. Außerdem sind spanische mit portugiesischen Brocken in absonderlicher Weise gemischt.⁴ Die bunte Wirkung, welche diese beabsichtigten Unregelmäßigkeiten erzeugen, lässt sich

¹ Mussafia hat 1867 aus einer Handschrift der Wiener Hofbibliothek einen spanischen Brief veröffentlicht, der ganz und gar aus solchen Wortspielen besteht, dem aber im Titel nicht das Schlagwort „Disparates“ gegeben ward. Der Vergleich mit den portugiesischen Stücken ist lehrreich.

² Die „Ensaladas“ mischen Reime aus den verschiedenartigsten Gedichten, in den verschiedenartigsten Metren, aber auch in zwei oder drei verschiedenen Dialekten unter einander. Ich kenne solche „em mourisco, portuguez e biscainhoo“. — Ein sehr interessanter „Flickenbrief“ steht in der Aulegraphia fol. 99. Er besteht aus italienischen Sätzen Dantes und Petrarcas und lateinischen aus Ovid, und schlägt, wie ein echter und rechter Flickenbrief muss, „mehr krause Wellen als der Nordwest“.

³ Es muss damals Mode gewesen sein „Cartas de Disparates“ in Prosa und in Poesie an gute Freunde zu senden. Erzählt doch Rodriguez Lobo in seinem „Höfling“ (Corte na Aldeia p. 25 der Obras): *ha outra (especie de cartas) de disbarates que parecendo que se desvião nas palavras do proposito que tomão, dão a entender como em enigma o pensamento de quem as escreve, e são estas graciosas com sutileza; und weiter: é certo que nisto tiverão mão particular os Portuguezes que escreverão ao gracioso, que nem os Italianos na frasi burlesca nem os Hespanhoes no estilo picaresco os igualarão.* — Wären nur erst mehr Probestücke bekannt!

⁴ Storcks Bemerkung „der Dichter habe vielleicht die damalige Rede des Tages in Goa kopiert und parodiert“ scheint mir im höchsten Grade unwahrscheinlich. Diese muss unendlich viel barbarischer, verderbter und roher gewesen sein, wie aus aller Zeitgenossen Klagen hervorgeht (João de Barros; Ferreira de Vasconcellos). — Die willkürliche Mischung von Spanisch und Portugiesisch aber beschränkte sich keineswegs auf Goa (wenn sie überhaupt dort Mode war); sie war in Portugal selbst, wie die ganze quinhentistische Litteratur, vor allem aber der dramatische Teil derselben, auf das sinnfälligste zeigt, an der Tagesordnung und bei hoch und niedrig gleichmäßig zur Gewohnheit geworden — eine auf ganz naturgemäße Weise entstandene Gewohnheit, die wir, so gern wir es möchten, doch nicht als Unsitte bezeichnen dürfen. Einen ästhetisch reinen Eindruck kann ein mehrsprachiges Gemisch freilich nie machen, und Camoens hat sich selbstverständlich auch gehütet

im Deutschen nicht wiedergeben. Der Übersetzer hat es, mit Recht, für misslich erachtet hie und da dialektische Formen einzustreuen. Weniger stimme ich damit überein, daß er alle die Sprichwörter, welche den Schluss von Strophen bilden, durch eigens erfundene und in sich gereimte Nachbildungungen ersetzt hat. Ein ungefähr gleichwertiges, aber wirklich bestehendes und, was die Hauptsache ist, allbekanntes, drastisch derbes, deutsches Sprichwort in Prosa würde mir besser gefallen und den humoristischen Effekt sicherer hervorrufen, auf den es in diesen Ungereimtheiten nun doch einmal ankommt. Wie Prosaiker und Blankversdichter hie und da eine starke und unerwartete Wirkung durch plötzliches Einstreuen von gereimten Zeilen erzielen, so erzielt sie der Dichter hier durch ein plötzliches Aufgeben des Reimes wie des Rhythmus. Natürlich ist die Wirkung aber eine gerade entgegengesetzte, dort ein Erheben in alle Himmel, hier ein Herabreissen aus allen Himmeln.

Nur die ersten neun Strophen halte ich für echt. Den letzten acht fehlt es, wie Storck bemerk't, an Schlagfertigkeit und Schärfe; auch richten sie sich formell nicht immer nach den oben aufgestellten Regeln; auch sind sie durchgehends in reinem Portugiesisch geschrieben.¹

Ich bin nun keineswegs im Stande die Quellen aller derjenigen Zeilen zu nennen, die mir entlehnte zu sein scheinen, und glaube auch nicht, daß es irgend einem Anderen gelingen wird sie ausfindig zu machen: denn die Mehrzahl der Zeilen sind stereotype Redensarten, deren Einzelurheber nicht aus der großen Schaar der Nachsprecher gefunden werden kann. In Strophe 1 halte ich z. B. außer 1 und 10, die Storck schon als erborgte nachgewiesen hat, auch Zeile 2 *Ado hay duzientos vaos* (sic)² und 4 *Todos somos del*

es zu anderem als zu humoristischem Zwecke darzubieten. — Man vergleiche auch seine lustige Einsprache, selbst gegen lustige Anwendung der Flickentheorie in seinen *Amphitriões* (ed. Braga, p. 110):

Que a trova trigotremez
ha de ser toda d'hum panno!
que parece muito ingrez
n'um pelote portuguez
todo hum quarto castelhano!

¹ Auf das Seltsame, was darin stecken soll, daß der Dichter in Vers 147 dem Leser den Rat erteilt „ein dreifig oder vierzig Reime“ zu überschlagen, während nur noch 27 übrig seien, lege ich kein Gewicht. Der Dichter sagt *tres ou quatro trovas*; unter *trovas* können aber ebenso gut Verszeilen wie ganze Strophen verstanden werden: es existieren einstrophige und doch *trovas* überschriebene Lieder genug. Freilich wäre demjenigen, welchem die Ungereimtheiten zu lang däuchten, mit dem Überschlagen von drei oder vier Zeilen wenig geholfen! Aber in der Unzulänglichkeit des vorgeschlagenen Heilmittels kann vielleicht gerade der (recht schaale) Witz stecken!

² Die Übersetzung dieser Zeile scheint mir missglückt. „Einer Strafse gleicht die Erde“ — nicht rauh, beschwerlich, steil und eng —, sondern einer Strafse, die zweihundert verschiedene Übergangsstellen bietet, wo also jeder Mann, ob gut ob schlecht, ob reich ob arm, ob hoch ob niedrig, sich seinen eigenen Weg sucht.

*merino*¹ und in 8 das *dejadlos mi madre* für sprichwortähnliche volkstümliche Redewendungen. Dasselbe gilt von 50 *Assi entrou o mundo, assi ha de sahir*, das Camoens selbst in seinem Prosabrief (No. 158 Z. 221) wiederholt und das vor und nach ihm sattsam genug gepredigt worden ist; und von 60 *cobrir o ceo com huma Joeira* und von 69, wo *tempo de figos* auf das Sprichwort *em tempo de figos não ha amigos* hinweist; und von 84 *fazer a justiça de teas de aranha*. Wirkliche Citate stecken in Zeile 13 und 14 *Villas y castillos tengo, Todos a mi mandar sone*. Sie gehören der Romanze von Fernan Gonzalez an (Duran 704, 25—26), aus welcher auch die sprichwörtlich gewordenen Verse stammen:

Mensajero eres, amigo,
No mereces culpa, no.

Zeile 33 und 34 kehren in den Romanzen von der Belagerung Zamoras wieder (Duran 776 und 1895). Zeile 78 bietet ohne Zweifel ein bekanntes und volkstümliches spanisches Lied. Wo ich es gelesen, weifs ich freilich nicht zu sagen; wohl aber das der citatenreiche Possenschreiber Antonio Prestes zweimal dieselbe Zeile wie Camoens benutzt: auf S. 17 und 105 *Que nel campo dormirás Que no comigo*.³ Die spanische Zeile 101 *Ado tienen las mentes* erinnert mich an ein Villancio von Bartolomé Santiago, welches beginnt *Do tienen* oder *Do tienes las mentes* (Duran I p. LXXIV); andere erinnert es vielleicht an andere Lieder.

Noch habe ich einige Bemerkungen auf dem Herzen: Zeile 87 und 88

Para os pequenos huns Neros,
Para os grandes tudo feros

scheinen mir zwar hübsch und munter, aber nicht richtig wiedergegeben durch

An den kleinen ziehn und zerren
Und berupfen grofse Herren.

Das Gegensätzliche beider Zeilen ist unbeachtet geblieben, obwohl doch die leeren Prahlhänse in der kamonianischen Phrase so kernig charakterisiert sind „Den Kleinen gegenüber sind sie kühn in Thaten, wahre Nerone; den Großen gegenüber bleibt bei eitem Drohen und Prahlen“. — Mit *feros* wird noch heute alles großmäulige Bra-

¹ Diese Phrase — die vielleicht einem alten Schäferspiel entstammt? — war bei den Quinhentistas sehr beliebt. Allein bei Jorge Ferreira de Vasconcellos, dem spruchreichsten unter allen, begegne ich ihr vier mal: Ulys. 113, 201, 261 und Eufr. p. 23, und wird sie daselbst als *palavra corriqeira per que todo o mundo passá* d.h. also als Allerwelts-Weisheitsspruch, als hausbackene Wahrheit bezeichnet. — Die betreffende Stelle der Ulyssipo ist charakteristisch: ein Kavalier, der die Belagerung von Mazagão mitgemacht hat, lässt sich einen Rundschild machen, auf welchem Herkules mit seiner Keule vor den, vom Drachen bewachten, goldenen Hesperidenäpfeln dargestellt ist. Darunter die Inschrift *Todos somos del merino*, was doch nichts anderes bedeuten kann als *anch'io sono pittore* „Auch ich ward in Arkadien geboren“ d. h. „auch ich bin Afrika, dem Atlas nahe, gewesen“ wie Du, oh Herkules“.

² Camoens citiert dasselbe Liedchen noch (wie Storck bemerkt) in einem seiner Prosabriefe CLVI, 141 und ferner in den Amphitriões ed. Braga p. 149.

marbasierien bezeichnet, das der Portugiese übrigens, nebenbei bemerkt, für die hervorstechendste Eigenschaft des Kastilianers hält, während dieser dem verhaftsten Mitbesitzer der iberischen Halbinsel seine Verliebtheit, Phantasterei und Weichlichkeit vorwirft.¹ — Dass in Zeile 90 das Sprichwort *lá vão leis onde querem reis* durch die Censur zu *la vão reis onde querem cruzados* verändert worden sei, scheint mir unglaublich. Ein in aller Welt Munde kursierendes, tausendmal im täglichen Leben citiertes Sprichwort, mit Aufhebung der darin steckenden Reimformel, im Ernst modifizieren zu wollen, ist ein Unterfangen, das man selbst dem Büchercensor nicht zutrauen darf, am allerwenigsten in einem Lande, wo der Satz „Sprichwörter seien kleine Evangelien“ von jeher Geltung gehabt hat. Nur als Witz (und die Witzform, in allbekannten Phrasen ein erwartetes Wort durch ein unerwartetes zu ersetzen, ist ja auch heute noch beliebt), und zwar nur als vom Dichter selbst gemachter Witz, ist die Metamorphose von *reis* zu *cruzados* annehmbar. Eine doppelte satyrische Pointe steckt natürlich darin: erstens, Geldmacht geht über Fürstenmacht, wie um die Mitte des 16. Jahrhunderts tausend Zungen klagten; und zweitens, die kleine Münzsorte der Kupfer-reis ist jedoch bereits machtlos, Silber-cruzados haben ihre Stelle eingenommen.

Ob die Übersetzung der 116. Zeile die Intention des portugiesischen Originals klar macht? *Morto por desenterrar Parentes que cheiram já* bedeutet doch nur, dass der Emporkömmling aus niederer Abkunft tödtlich oder sterblich darauf erpicht ist, alte, Verwesung duftende, unkenntliche Ahnen aus dem Grabe der Vergessenheit aufzuwühlen und auszuscharren. — Zu Zeile 130 bemerke ich, dass unter dem Sprichwort, auf welches angespielt wird, vermutlich *Quem mente, arrede testemunhas* zu verstehen ist, dass der Dichter es aber zu seinem Zwecke umgemodelt hat in *Quem não mente, não arreda testemunhas* mit einem bösen Seitenblick auf die ohne Zeugen d. h. in der Beichte gesprochenen Wahrheiten.² — Über Vers 150 habe ich schon früher gesprochen (Ztschr. IV 602): eine Variante des betreffenden Sprichwores *Quem porcos busca a cada moula lhe grunhem* ist manchem behufs Sicherstellung der von mir gegebenen Deutung vielleicht erwünscht. Sie steht in der Ulysippo fol. 132v.

Dass trotz der humoristischen Form des Gedichtes sich dennoch ein gut Teil ernster Satyre darin verstecke, leugne ich übrigens nicht; doch ist sie keineswegs sehr scharf und vor allem wenig individuell; dieselben Disparates, welche Camoens als indische geisselt, sind zur gleichen Zeit von anderen Portugiesen, als heimatliche und gleichfalls als indische, mit grösserer Kraft ange-

¹ S. z. B. Aulegr. p. 128: (*Los Portugueses*) no saben mas que hablar „minha ferrosa“. — E Castelhanos sabem mais que rebolarias e feros

² Jorge Ferreira de Vasconcellos beginnt und unterbricht in der Eufrosina p. 71 das Sprichwort in gleicher Weise. Anderwärts ciert er vollständig *Quem quiser mentir, arrede testemunhas*.

griffen und an den Pranger gestellt worden. Dafs dies Gedicht ihm gerade besondere Feinde und Feindschaften in Goa zugezogen haben sollte, wie noch immer behauptet wird, scheint mir sehr unglaublich.

No. XXVI. Vers 8 und 9 bergen in sich in der That eine Allusion auf ein Sprichwort, oder gar auf zwei. Diese heißen *Morra Martha e morra farta*, und *Bem canta* oder *Bem palra* oder *Bem prega Martha depois de farta*. Eine Erinnerung an die typische Gestalt der frommen d. h. scheinfrommen Martha (*Marta a piedosa* oder *Mártha piadosa que dava o caldo aos enfocados*), die Tirso de Molina z. B. zum Gegenstand einer seiner Komödien erwählt hat, musste und sollte wohl dabei durch jedes Spaniers Gedanken ziehen. Man verwechsle nicht die biblische, fleissige Martha *a solícita Martha* mit der scheinfrommen. — Wie prächtig ist übrigens auch diese kleine Bittschrift dem Übersetzer gelungen!

No. XXVII. Wie prächtig auch das lustige Gelegenheitsgedicht! Schade, dass das allerliebste Menu nicht ganz treu übertragen werden konnte. Es ist im Portugiesischen doch noch graciöser und einleuchtender und natürlicher, weil seine Anordnung genau den wirklichen Speisezettel nachahmt:

Tendes,
nemigalha — assada
cousa nenhuma — de molho
E nada — feito em empada etc.

Caparica in Zeile 23 ist, wie jeder Leser vermuten muss, thatsächlich wegen seines schönen Rebensaftes berühmt.

No. XXVII. Ich habe gegen die Übersetzung von *fios secos* nichts einzuwenden. Dafs es jedoch sehr wohl „Dürrefäden“ im Sinne von „Hungerleider“ heißen könne, beweist eine Stelle aus Soropita p. 83, wo dieser von solchen, welche das ganze Jahr Hunger leiden, am Fastnachtsabend sich aber gütlich thun, sagt: *todo anno estão de fios secos para aquella conjuncção*.

No. XXXVIII. Montemayor hat dasselbe Thema wie Camoens glossiert (Ed. 1588 fol. 40). Beide aber haben es aus dem Canc. Gen. 1511 geholt, in dem bereits der Marquis von Villafranca es benutzt und Quiros es mit 18 Zeilen umschrieben hatte (No. 329 und 592 der Ed. 1882).

No. XLIX. Zur Geschichte von *Justa fue mi perdición* kann ich, wie jeglicher, der die alten Cancioneros oft in die Hand nimmt, einige Beiträge liefern. Aufser der Volta von Jorge Manrique, welche im Canc. Gen. de 1557 auf Blatt 180v steht (No. 329 in der 21. Publikation der Bibliofilos Espanoles), bietet dasselbe Liederbuch auf Bl. 252 noch eine andere von Coštana (handschriftlich in Evora CXIV²⁻² fol. 136); wieder eine andere dichtete Montemayor, ed. 1588 fol. 36; noch eine *a lo divino* Gregorio Silvestre, Rivad. 35 No. 884. — Was mochte alle diese Dichter zur Wiederaufnahme des abgenutzten Themas bewegen? Mir däucht, sie seien alle irgend einer

Dame, *Justa* benannt, zugethan gewesen; wie wir solches mit Bestimmtheit von einem Benutzer des Mottos wissen, von D. João Manoel († 1476), der, nachdem seine Liebe zu D. Justa Rodrigues Pereira (der Amme des Königs Emanuel und Stammutter der Manoeis) sich in Habs und Reue verwandelt hatte, das Motto annahm *Justa fue mi perdicion* (Caet. de Sousa, Hist. Gen. XI 388).

No. L. Dasselbe Motto steht glossiert in den Ineditos de L. Caminha II 240 unter dem Titel *Quintilhas de um fidalgo portuguez captivo em Berberia depois da infeliz perda do Senhor Rei D. Sebastião.*

No. LII. Der Anlaß zu der bekannten, von Castilho herührenden Auslegung, der Dichter habe diese Verse auf sein eigenes Portrait gemacht, *dando uma navalhada no rosto de uma sua imagem a que fallava certa cicatriz*, möchte darin zu suchen sein, daß Pedro Jozé Suppico in seinen Apothegmas (Coimbra 1761) zwei ähnliche Anekdoten erzählt: 1) *D. Lourenço Arcebispo de Braga, mандou lavrar a sua sepultura na Sé da mesma cidade, e sobre ella a sua estatua vestida de pontifical. Vindo ver a obra, e advertindo que a estatua não tinha figurada no rosto huma cutilada, que elle recebera na batalha de Aljubarrota em defensa da patria, pedindo huma espada lha deo por aquella propria parte, e disse: Agora sim que fica ao natural.* Die zweite betrifft das kamonianische Gedicht noch näher. Sie behauptet (I 164), der Herzog von Bragança, D. Theodosio II., habe Francisco Rodriguez Lobo hochgeschätzt und dessen Bild in seinem Palast aufgehängt. Der Dichter aber habe das Fehlen einer Narbe im Gesicht bemerkt, selbige durch einen Messerschnitt angebracht und dabei deklamiert:

Retrato, vós não sois meu;
retratárvos muy mal,
que a estares ao natural,
foreis mofino como eu.

Citierte er das kamonianische Lied aus dem Gedächtnis? oder sollen die Zeilen für sein eigenes Machwerk erklärt werden?

No. LIV. Mir scheint es nötig, die ersten fünf Zeilen der vierten Strophe mit den ersten fünf der dritten zu vertauschen. Anderwärts (Ztschr. VII p. 96 No. 21) habe ich gezeigt, daß das im Cancioneiro de Evora erhaltene Lied, welchem Camoens das Motto entlieh, wahrscheinlich von D. Francisco de Portugal, erstem Grafen von Vimioso ist; und daß, außer Lobo, auch noch Francisco de Sâ e Menezes dasselbe zum Gegenstand einer hübschen Glosse gemacht hat.

No. LVIII. Ob das Motto ursprünglich spanisch oder portugiesisch ist, weiß ich nicht. Camoens und Diogo Bernardes glossieren die portugiesische Fassung desselben; Pedro de Padilla, Canc. p. 499 hingegen glossiert die spanische:

Sin vos y con mi cuidado
Mirad con quien, y sin quien.

No. LXII. Im Index da Livraria de Musica de D. João IV. (Ed. J. de Vasconcellos) steht auf S. 264 unter den Villancicos de Navidad ein solches Weihnachtsliedchen von Francisco Barca komponiert, welches beginnt: *Tende, Amor, māo, nelle.* Ob dieser Francisco Barca nun etwa das Liedchen des Camoens in Musik gesetzt hat, oder ob beide ein ursprünglich populäres aus dem Volksmunde aufgelesen haben, muss dahingestellt bleiben.

No. LXXV. *Amor louco* ist ein Sprichwort: überall wo es als solches citiert wird, ist diese Anrufssformel nicht verdoppelt. Die Verdoppelung haben erst die Dichter vorgenommen, die es zum Vers erheben wollten.

No. LXIX. Über Jorge da Silva spreche ich in einer Anmerkung zu Oktave VII.

No. LXXVI. D. Francisco Manoel de Mello hat dasselbe Thema behandelt (Seg. Tres Musas. Thalia p. 205).

No. LXXXII. Der Name *Quaresma* ist noch immer üblich und durchaus nicht selten. Dass der Erzpriester de Hita viel mit D. Quaresma zu thun hat, ist bekannt. Auf die Frage: war das Weib Fastens Frau? wird jeder Portugiese Nein antworten. *Azouitar* ist eine öffentliche Strafhandlung von Seiten eines Beamten.

No. LXXXVI. Dies Liedchen ist im Portugiesischen überaus schelmisch, naiv und lieblich; und mir scheint als hätte es von seiner Anmut im Deutschen verloren, weil der Ausdruck nicht einfach und schlüssig genug gewählt ist. Wozu eine Perle noch in Gold fassen?

No. XCV. Das Thema ist jedenfalls ein fremdes und muss zu den bekannteren gehört haben. Prestes erwähnt es in seinen Autos p. 247.

No. XCIII. Die dritte Zeile dieses zweifellos dem Volksmunde entnommenen Motto verwendet Lobo, sie leicht variierend, noch mehrmals. So p. 364 *mais humilde e mais segura.* Man vergleiche auch Mello, Cartas Familiares p. 105: *andar huma creatura sem amor he pouco menos que andar descalça, trajo que alé em Lianor quando hia para a fonte descalça pela verdura me fazia arripiar o cabello.*

No. C. Die Annahme Bragas ist tatsächlich eine irrite. In F. R. Lobos Werken kommt „Leonore am Brunnen“ nicht vor. Er verwechselte das von Camoens auserlesene bis ins 18. Jahrhundert hinein populäre, oft glossierte Liedchen

Na fonte está Leonor

mit einem anderen, ebenso volkstümlichen, welches lautet:

Quebrara Lianor
O pote na fonte,
E deitara os testinhos
Tam longe.

Dieses letztere hat der Verfasser der Primaveva auf p. 315 und außer ihm z. B. noch D. Francisco de Portugal (Divinos y humanos versos p. 78) benutzt.

No. CV. S. meinen Aufsatz über Palmeirim in Ztschr. VI 217.

No. CXVII. So sinnreich auch Storcks Auslegung ist, der ich zuerst gern beigestimmt, so glaube ich sie nach reiflicherer Überlegung nun doch abweisen zu müssen. Von einem zu des Dichters Zeiten vielgenannten Liebespaare Mendes-Gonçalves kann kaum die Rede sein, weil keine Spur von seiner Existenz zu entdecken ist. Kein einziger unter all den allusions-, citaten- und anekdotenreichen Zeitgenossen des Camoens gedenkt desselben. Bei einem kleinen Volke aber, das den Beinamen des „verliebten“ trägt¹, und wieder und wieder mit Stolz auf seine Treue, seine Schwärmerei, seinen Enthusiasmus hinweist, und wieder und wieder die Namen derer preisend nennt, die vor Liebe starben und vor Liebe den Verstand verloren haben, da würde sich wohl unbedingt durch schriftliche Aufzeichnung die Nachricht von einem sprichwörtlich gewordenen Liebespaare erhalten haben.

Ich versuche eine andere Auslegung: Gonçalves ist — wie ja

¹ Die Beweise für diese Behauptung sind unschwer zu finden: aus dem Munde der Spanier tönt tausendsfach variiert das Lied von ihrer Schwärmerei, ihrer Sehnsucht, ihrer Liebestreue. Gilt das Wörtchen *saudades* nicht für unübersetbar? Wurden von den alten Portugiesen wohl je andere Poeten gepriesen als solche, die um ihrer Liebesthren willen Ruf und Ruhm erlangt? Macias; Garcisánchez de Badajoz; Ruy de Sande; Petrarca; Garcilaso; D. João de Menezes? Strebt nicht selbst Camoens unaufhörlich und inbrünstig danach, den Treuverliebten beigezählt zu werden? — Einige noch nirgends verzeichnete Beweisstückchen stelle ich hier um der Kuriosität willen zusammen:

Moraes, Palmeirim III 71: *e como de seu natural (portuguezes e castelhanos) tenham a condiçam namorada, em especial os portuguezes.*

Tirso de Molina, la Villana de Vallecas (Rivad. p. 55):

Es amorado †

Mas que un portuguez.

id. p. 245. Por el Sotano y el Torno:

Si amor nacio en Portugal,

Ia es portuguesa Castilla.

id. p. 209. El Vergonzoso en Palacio:

Ha de amar en su conquista

De oidas el Portuguez.

Jorge Ferreira de Vasconcellos, Eufrosina p. 296: *o bom portuguez da sua natural constellaçao apurado no amor.*

id., Aulegraphia p. 121: *en esta tierra (de Portugal) do todo es locura y fantasía.*

ibid. p. 38: *porém, o amor he portuguez, e quem al disser não lhe sabe sondar as alturas e navega por fora de todo o bom sentir.*

id., Eufrosina p. 294: *E por isso ride-vos dos namorados? — E não me negareis ser esta a principal inclinaçao portuguesa.*

D. Francisco de Portugal, Arte de Galanteria p. 84: *Sin ninguna competencia fue siempre Portugal la escuela de la fina galanteria. De aqui aprendieron todas las naciones finezas.*

ibid. p. 115: *como se entre as capas de baeta de Portugal deixasse ainda de haver alguns que de amores se mantêm.*

D. Francisco Manoel de Mello, Epanophoras p. 286: *e como nosso natural é entre as mais nações conhecido por amoroso.*

An die oft citierten Stellen aus Madame de Sévigné und des Cervantes Persiles y Sigismunda brauche ich nicht zu erinnern.

schon die Überschrift *a huma fūda Gonçalvez* zeigt, die auf den Familiennamen und nicht, wie gewöhnlich, auf den Rufnamen hinweist — Gonçalves ist der Familiennname der von Camoens angesehnenen Schönen. Derselbe scheint bedeutungslos und einer Auslegung unfähig, gewinnt aber Sinn und Bedeutung durch eine ganz leise Änderung in der Aussprache, durch Schärfung des anlautenden *g* zu *k*. Es sei nun, dass besagte Schönheit sich wirklich *Con-salves* geschrieben habe — eine Form, die in alten Dokumenten nicht selten vorkommt — es sei, dass der Dichter die Änderung willkürlich und auf eigene Hand vorgenommen hat, mir scheint, man müsse *Comsalves* lesen, d. h. ich nehme an, der Dichter habe den Namen als einen auslegungsfähigen empfunden und ihn aus diesem Grunde, der Mode gemäfs, vielleicht gar, wie meistenteils, auf der Dame ausdrücklichen Wunsch und Befehl, kunstgerecht in sein Gelegenheitsgedicht hineingeheimnißt. Ich denke dabei nicht an das obligate Spiel mit Vornamen wie Luz, Paz, Graça, von dem schon oben die Rede war; auch nicht an das schwierigere mit auf den ersten Blick sinnlosen wie Lianor, Dorotea etc.¹; ich denke nur an das Spiel mit wirklichen Familiennamen; erinnere z. B. an No. 82, wo der Name Quaresma, und an 88, wo Morais gedeutet wurde, und mache auf zwei Gedichte aufmerksam, in denen etwelche Damen Soares gefeiert wurden. Das eine steht in der Miscellanea des Miguel Leitão (p. 187) und tändelt mit besagtem Namen, den es als Verbalform von *soar* = „tönen“ fasst und verwendet.² Das andere ward, so viel ich weifs, noch nie gedruckt. Ich kenne es aus der hand-

¹ Verse auf jegliche Lianor mußten mit dem Verbum *liar* spielen. Der König Johann II. trug bei den berühmten Hochzeitsfeierlichkeiten des Kronprinzen Affonso als Emblem Stricke = *liames de nave* mit dem Motto:

estes *lião* de maneira
que jamais pode quebrar
quem com elles navegar.

Eine Dorotea besiegt J. F. de Vasconcellos (Aulegr. p. 88) in einem Vilancete. Es beginnt:

*Dorotea, dor se ateia
no meu triste coração
vendo vossa isenção.*

² Es heißt dort: *tornou o musicô a cantar por outra toada, com os olhos na dama menor (que dona Elvira Soares se chamava) o seguinte:*

Se pelo que de vos *soa*
se passa a vida em pezares,
que será por vós *soares*?

Se *soares*, e ouvida
for essa voz excellente,
bem sei eu alguma gente
que dará a troco a vida:
Não queirais que a partida
se passe toda em pezares
com, senhora, não *soares*.

No extremo se mostraram alegres estas donzelas (zwei Schwestern Soares), da cantiga, assi por nella verem metido o seu nome, como pelo remoque e toada.

schriftlichen Miscellanea Juromenha (fol. 90), wo es ohne jegliche Angabe über den Autor steht. Es deutet Soares durch *só ares* == „nur Wind“ und spielt recht anmutig mit dieser Formel.¹ In derselben Weise meine ich nun, dass Camoens mit dem Namen *Gon-salves* oder *Consalves* scherzt, den man in *com salves* == „mit Grüfsen“ zerlegen müsse, um die Amphibologie des Liedchens zu verstehen.

¹ M o t e.

— *Só ares te darão vida*
Se só nelles esperares: —
 — Sim, mas dizem que he perdida
Esperança, posta em ares. —
(ich vermute em só ares.)

[G l o s a.]

Tem me morto hum gentil ar
 De hums claros olhos que vi;
 Outros ares concebi
 De vāo cuidar e esperar
 Que me tem fóra de mi.
 Do que ares só me causářão,
(vielleicht: Do que só ares causářão)
 Me queixo ao cego omecida.
 Responde: „elles ferem e sárão.
Se só ares te matářão,
Só ares te darão vida.“.

Vendo quam pouco mereço,
 Cuido que enganar me ordena.
 Com esperança do que peço,
Só ares me deu por pena,
Só ares me dá por preço.
 Diz me „sim“, se as esperanças
 Delles fóra de ti fundares;
 Mas se sua grandeza olhares,
 Bem fundadas esperanças,
 Se só nelles esperares!

Mas tarda o contentamento
 E vai ja temendo amor
 Que não ponha empeditamento
 Meu pouco mērecimento
 A seu liberal valor.
 Cegão meus olhos em ver
 Que não vem sua luz querida;
 Não lhe basta para a vida
 Esperança de viver,
 Mas dizem que he perdida;
 Perdida, ou tam mal fundada
 Que em *só ares* se sustenta,
 E segundo este ar lhe venta,
 Así he caida e alçada,
 Así falta ou se acrecenta.
 Empinas me alto, ventura,
 Para mór queda me dares;
 Dás vida para matares,
 Dás me por tore (torre?) segura
Esperança posta em (só) ares.

„Mit Euren Augen, durch Grüßen, habt Ihr, Herrin, gefangen dies mein Herz“.

Das Original sagt *este meu coração Méndes*, und diese auffällige Formel bedarf ebenso sehr der Erklärung wie ihr schon behandeltes Gegenstück. Es ist klar, daß, wie die erste Zeile den Schein erwecken sollte, als sei den räuberischen Augen der besungenen Freundin ein Familienname, oder besser ein scherzender Spitz- und Kosename gegeben worden (die in Portugal fast unentbehrliche *alcunha*), also auch die letzte Zeile der Art gestaltet sein muß, daß es aussieht, als sei auch dem gefangenen Herzen ein Wörtlein beigegeben, das, doppelsinnig, zu gleicher Zeit die ureigenste Eigenschaft dieses Herzens nenne, und ihm einen Familiennamen gebe. Als portugiesischer Familienname ist und war *Mendes* ebenso häufig und ungewöhnlich wie *Gonçalves*, wie jeglichen Fremden ein Blick in irgend ein Adresbuch oder z. B. in die Listen der Hofstaaten der portugiesischen Könige lehren kann (Sousa, Hist. Gen., Provas vol. VI).

Doch was bedeutet es sonst, wo es als Eigenschaftswort oder Adverb auftritt? *Méndes* oder *méndez* ist nichts anderes als eine jüngere, heute freilich schon veraltete und den meisten Portugiesen unbekannte Form des älteren *médés*¹, d. h. des lat. *met-ipse*; es bedeutet also nichts anderes als „selbst“ *mesmo* (*met-ipsimus*) und ist in allen mir bekannten Fällen mit „selbsteigen, leibhaftig, in eigener Person“ zu übersetzen, da es stets dazu dient, mit großer Kraft und starkem Nachdruck auf das Substantiv, welches es begleitet, hinzuweisen.² Camoens will also mit *coração ménedes* sagen: gerade so wie Ihr ganz Auge seid, wie Eure Augen das Hervorstechendste an Euch sind, so daß sie Euren Vatersnamen zu tragen verdienen, so bin ich ganz Herz, d. h. ganz Seele, ganz Gefühl, ganz Hingebung.

Schon ein anderer hatte vor Camoens sein Spiel mit dem Namen *Mendes* getrieben, und an diesen anderen dachte der Dichter sicherlich, als er sein Liedchen verfaßte; an diesen anderen, allbekannten, mochte und sollte sich aber auch Dame Gonsalves erinnern und den für Portugiesen des 16. Jahrhunderts ohne Zweifel überhaupt wenig schwierigen Doppelsinn gleich herausfinden.

Die *Mofina Mendes* des Gil Vicente (1534 geschrieben)³ ist die

¹ Für die Betonung *méndes* sprechen viele Stellen, in denen *mendes* auf *tendes* (tenetis) und *éndes* (= index) reimt, z. B. in den Autos de Antonio Prestes p. 250 und p. 127. Cfr. Ztschr. VII 112. Für die daneben jedoch zu recht bestehende Betonung *medés*, wie in den Neu-Ausgaben alter Chroniken und Autos bisweilen gedruckt wird, spricht eine Stelle im Canc. de Res. I 79, wo *medés* auf *tres* und *mes* reimt.

² Ulysippo p. 201V: *Dados tomara eu agora aqui de boamente. — E eu primeirinha mendes* = „Würfel häfft' ich jetzt für mein Leben gern hier. — Und ich selber, d. i. und ich erst, für meine eigene Person“. — Eufros. p. 194: *Escovinha mendes!* = „Du selbst, Du in Person, bürste mich ab“; etc.

³ Das Wörterbuch von Moraes verweist unter *mendes* auf eine andere Posse von Gil Vicente, den *Clerigo da Beira*. Gewißlich ist das Auto de

typische Gestalt, in der die bekannte Fabel mit dem Milchtopf personifiziert worden war.

Mofina Mendes ist ein übermütiges Bauernweib, das einem reichen Landmann als Hirtin dient. Während ihrer Dienstzeit schlägt diesem jedoch alles fehl, alles misstraut ihm: er sagt daher „nicht Nein, als sie ihren Abschied verlangt. Als Lohn giebt er ihr, nach gethaner Abrechnung, bei der er ihr all das Leid vorhält, das ihm durch sie widerfahren, einen Topf voll Öl, den sie auf dem Markt verkaufen soll. Und sie baut nun, glücklich im Besitz des Öltopfes, kühn ihre Luftschlösser auf, ähnlich wie die Besitzerin des Milch- oder Honigtopfes im Pentschatantra, beim Grafen Lucanor, bei Lafontaine und Gleim; springt tanzend in die Höhe; der Topf fällt und liegt in Scherben zu ihren Füßen. Dies der Sinn der kleinen Farce. Dafs aber *Mofina Mendes* nicht einfach als Eigenname gefasst werden darf, sondern in seine ursprüngliche Bedeutung als „das Unglück selbst, in Person“¹ zurückübersetzt werden muss, beweisen folgende Stellen (Gil Vicente II p. 112, 113, 114, 116):

1. — Mofina Mendes quanto ha
que vos serve de pastora? —
— Bem trinta annos haverá,
ou creio que os faz agora;
mas socego não alança;
não sei que maleita a toma.
Ella deu o sacco em Roma,
e prendeu el rei de França;
agora anda com Mafoma
e poz o Turco em balança. —
2. Mas crê que andou per hi
Mofina Mendes, rapaz. —
3. Que a negra burra ruça,
Mofina Mendes deu nella. —
4. Porque mais corre a Mofina
vinte vezes que a raposa;

und ganz besonders eine fünfte, die der Bauer nach dem Einsturz aller Luftschlösser spricht:

5. Agora posso eu dizer
e jurar e apostar
que es Mofina Mendes toda.

Ob *Mofina Mendes* ein von Gil Vicente selbst erfundener Name ist, oder ob er bereits für die typische Gestalt der „Milchfrau“ existierte,

Mofina Mendes gemeint; denn im vorgenannten Stücke kommt das Wörtchen *mendes* nicht vor.

¹ Man denke an Uhlands „Unstern, diesen guten Jungen“, an Chamissons „Pech“ und andere ähnliche Gestalten. Auch im 29. Kap. des Conde Lucanor ist der Name der Milchfrau *doña Truhana* ein bedeutungsvoller.

oder allgemeiner für das personifizierte Unglück, das weiß ich nicht, doch glaub' ich, die letztere Vermutung sei gerechtfertigt. Irre ich nicht, so giebt es ein altes Sprichwort über *Mofina Mendes*. Dass Jorge Ferreira de Vasconcellos sie kennt¹, beweist nichts: er kanin ebenso gut nur an Gil Vicentes Schöpfung gedacht haben, gerade so wie Camoens that, als er sein im Dienste der *Olhos Comsalves* stehendes Herz, *Coração Mendes* taufte.

No. CXXIII. Über die Volkslieder von der spröden Schönen (*Menina fermosa — mas despiedosa*) s. Sá de Miranda Anm. 190.

No. CXXVI. Das Thema scheint ein spanisches gewesen zu sein, s. Salvá II p. 19. Daher das *mas* an Stelle von port. *mais*.

No. CLII. Ein gewisser Affonso Lobo hat ein Villancico mit der Anfangszeile *Nasce a estrella da alva* komponiert, s. Catalogo de D. João IV p. 245. S. oben No. LXII.

No. CLIV—CLXI. Prosabriefe. Da ich bis heute mein Versprechen (Ztschr. IV 609), einige Bemerkungen zu den schwierigen Prosabriefen anderwärts mitzuteilen, nicht erfüllt habe, so stelle ich hier zusammen, was ich für erwähnenswert halte.

CLIV. Das erste Briefchen (154) steht in der That, wie Juromenha behauptet und Storck wiederholt, in der einzigen Quellenhandschrift, d. h. in der Miscellanea J zu Ende einer Anzahl kamonianischer Gedichte. Doch ist diese Anzahl klein. Blatt 54v—73v gehören anderen Dichtern an; auf 73v folgt das poetische Alphabet (Storck No. XXX), welches Camoens als Verfasser ausdrücklich nennt; daran schliesen sich fol. 75v die *Trovas que fez um preso* d. h. 4 Sonette, die ihm wahrscheinlich gehören; es folgen *Novas em resposta* d. h. das Absagebriefchen eines Verschmähten, von dem ich oben (No. VIII) gesprochen; dann folgt ein Sonett von Diogo Bernardes (*Flores do Lima 3 Dos olhos*) und nun ein Sonett von Camoens *Novos casos de amor*, abermals ohne Nennung seines Namens, und darauf der Brief. Dieser hat keine andere Überschrift als *Carta de amores, a modo de pitiçam*. Nachfolgen zwei anonyme Gedichte und hinterher *Carta de L. de Camois a hum amigo*, Storcks No. CLVI. Der Leser urteile, ob man angesichts dieser Lage ein Recht hat, das kurze launige Briefchen dem Sänger der Lusiaden zuzuschreiben. Die Schlussabbreviaturen, welche Juromenha *E R. M^e* liest und die Storck als eine unterbrochene d. h. nur angedeutete Unterschrift auffasst, bestehen im Ms. aus nichts als den deutlichen Buchstaben *R. M.* Statt *vossa perfeição* setze man *essa*, denn also steht geschrieben.

CLV. Zum „Schreiben eines Freundes, und Camoens' Antwort“, dessen einzige Quelle abermals die Miscellanea J ist (fol. 86v), muss ich bemerken, dass ich, wie Storck, an ihrer Echtheit zweifle. Nichts spricht dafür, dass Camoens einer der Briefsteller sei, es sei denn man wolle folgenden Sachverhalt für beweisfähig halten:

¹ Aulegraphia p. 52: *fermosura com vã gloria dana mais do que aprofunda, e as mais das vezes lhe corre per davante mofina mendez.*

In der Handschrift folgt auf einen wirklich dem Dichter angehörigen Brief (No. CLVI—CLVIII), welcher fol. 79v—85v einnimmt, erstens ein anderes Prosastück, ein Fragebrief des Grafen von Alcoutim an A. de M., und zweitens die entsprechende Antwort, fol. 85v—86; drittens ein ganz gleichartiges Werk, betitelt *Carta de preguntas*,¹ abermals mit der entsprechenden Entgegnung (*Reposta*). Diese letzteren beiden sind es nun, die Juromenha dem Dichter zugeschrieben hat, einzige und allein darum, weil sie herrenlos waren und im Manuskripte in der Nähe eines kamonianischen Erzeugnisses Platz fanden. Trüge die zwischen diesem und jenen stehende Korrespondenz nicht den Namen des Grafen von Alcoutim, so würde wohl auch sie in die Werke des Dichters Aufnahme gefunden haben. Liegt es aber nicht näher, den zweiten Fragebrief dem ersten Frager, dem Conde de Alcoutim, und den zweiten Antwortbrief dem ersten Antwortgeber, A. de M., zuzuschreiben? An Klarheit übertrifft der erste den zweiten in etwas, an Interesse steht er ihm nicht nach. Der eigentümlich gekünstelte, geschraubte, verzwickte, absichtlich schwer zu verstehende, mit Allusionen gespickte unpersönliche Prosastil damaliger Schriftstellerbriefe macht es jedoch ganz unmöglich aus der Schreibweise auf den Briefsteller schließen zu wollen.¹ Was ich von diesem Genre kenne:

¹ [fol. 85 v] Do Conde de Alcoutim a A. de M.

Estando em conversação, descansando da caça em húa aldeia deste termo a que chamão as Cortes, passou um soldado da India que disse haver escapado da nau de Fernão de Mendonça; ao qual eu e o duque meu senhor perguntámos mil cousas de seu naufrágio, a que elle satisfez como ta (testemunha) de vista. E querendo saber mais se determinava tornar á India pois de tal escapara, respondeo que „per de baixo da augua, não havendo outro caminho“, porque o medo que ja perdera lhe dava animo pera acometer tudo. E porque me pareceu grande o spirto deste soldado e mór a força da India que assi chama e come homens, e igual a ambos a confiança em que o costume põi aos que navegam, haverei por grande mimo d'essa mão, que tudo pode, apontarme o senhor. (*sic!*)

Na primeira o duque e eu veremos que calidade tem a India na voz comum, pois obriga a tanto, e que dá confiança a homens tam desenganados de perigos alheios para não temerem os proprios; e que força he a do costume que isto faz mais facil. E entretanto veremos se são melhores os porcos d'aqui que os de Alem-Tejo.

Reposta.

Devo tanto ao gosto com que V. S. sempre se serviu de mim que todo o termo, fora de mandar-me como criado, me faz suspeita de ter minha esperança morta; porque so este nome he o aceno a que a obediencia mais acode e melhor conhece.

Quanto ao que V. S. me manda que responda, farei com mor gosto que suficiencia, por ser materia em que hei de falar por emformações. — E vindo á pregunta, ocasionada da reposta do soldado, direi o que eu vi praticar ao[s] homens antigos da India e muito versado[s] nella; e dahi farei consequencia ao erro de quem a busca a segue (*d. i.* e segue), que he a confiança nacida do costume, com que tantos a buscao. Quanto á India sempre ouvi dizer que era sepultura de homens nobres, praça de cavalleiros, feira de feitos illustres, força de poder real em fronteira de tantos imigos; pelo que nella ha húa medida igual de esforço (de) para desiguais em sangue. E os que disto fazem emprego, primeiro devem do que tenham; porque o que prometem

die Camoens zugeschriebenen Episteln, die des Grafen von Alcoutim, die von Soropita, von Jorge Ferreira de Vasconcellos und von D. Francisco de Portugal gleichen sich wie ein krauses schwarzes Haar dem anderen.¹

Was den Stoff der von Storck übersetzten Korrespondenz betrifft, so erinnere ich an die Frage- und Antwortspiele, mit denen die adeligen Herren, welche um Sâ de Miranda und seinen Schwager Manoel Machado de Azevedo geschaart waren, sich Abends unterhielten (Braga, Quinhentistas p. 114).

Der Text bedarf der Nachbesserung J. V p. 241, 18 *creio* für *creia*. — 19 *dovido* für *decido*. Diese Lesart klärt den Sinn auf: Dieselben Fragen sind schon einmal gestellt und beantwortet worden, zur Zufriedenheit des Schreibers, doch nicht zur Zufriedenheit anderer Freunde, die daher noch einmal dieselbe Litanei singen. Deswegen entschuldigt er sich und fährt fort: *digo que dovido por outrem (nem me pejara de confessar, por ser de v. m. resposta, que eu era o que dovídava etc.)*. Damit vergleiche man auch im Antwortschreiben den Satz *teve pejo em responder a estas duvidas* (p. 242, 11), und in seiner Schlussformel *estas opiniões com que ás duvidas respondo* (p. 244, 3).² — 24 *avisando-me* für *avisando*. — p. 242 *Reposta* für *Resposta*. — 8 Die nach *forma* stehenden Buchstaben sind *Co t h li betua*: einen Sinn vermag ich darin nicht zu entdecken. Unwillkürlich aber fiel mir die Formel *x. p. t. o = xis-pê-lê-o* ein, welche der Portugiese sonderbarerweise scherhaft dazu verwendet, um etwas ganz Exquisites zu bezeichnen, z. B. *uma fila*,

a hum hé o que ha de vir a lograr depois da vida de muitos. Por onde tenho averiguado que vende caro o que manda, ou o troca com vantaigem, pois, levando homens e dinheiro, manda pedra e barro, no que bem se mostra quantos melhores são os empregos que os retornos. E se V. S. pregunta quem dá animo a homens desenganados para seguir tal partido (deixando os perigos da passagem que são para temer tanto), digo que hé a enganosa confiança que aos homens dá estes infortunios; sendo esta esperencia a que dá mais que temer; porque ainda que a confiança nas cousas ordinarias he suave meio, nas que o não são, he bem fraco remedio. Donde os Ægyptios a pintarão cega, ou porque se engana no mais do que espera, ou porque está ás escusas do que dezia. E ajuda-se esta confiança da com que se navega hum mar tanto mais indomito quanto mais tratado. Por onde entendo que o primeiro engano deste soldado não he não te[me]r o perigo que o costume dos outros lhe faz facil cometer, mas o não conhecê-lo, porque antão ou o cometerá como tal, ou se arriscará menos enganado. E pois elle tem tanto de que se engane, siga se quizer seu erro; que eu fico com este desengano que a India deve ser buscada ou dos venturosos ou dos desemparados, porque aquelles tudo vencem, e estes nada temem.

E pois V. S. me falla em porcos, será para mim mui grande, se o eu não vir este Natal, verem me elles a mim; e então me terei para algúia cousa quando for mandado em muitas do serviço de V. S. a quem etc.

¹ Den von João Lopez Leitão verfaßten Brief in Camoens Manier, von dem Storck auf p. 372 spricht, kenne ich nicht.

² Demgemäß ist zu übersetzen (CLV 31) „dafs ich für einen Anderen zweifle“. — Zu Anfang des Briefes (Z. 5) würde ich *respondéra* für *responderá* lesen und also im Deutschen sagen „womit Sie meine weitschweifigen Fragen beantwortet haben“.

um vestido xis-pê-lé-o. — vantage de] vantagem do. — 9 para por paradoxos] por paradoxos. — 12 de] do. — 19 injuria, aquelle] injuria aquelle, — 21 seja formalmente hum pesar, desgosto, e affronta] seja hum pesar, o desgosto e a affronta. Storcks Nachbesserung zu dieser Stelle ist somit nicht mehr nötig. — *23 o que magoarem] ao que magoar.* — *28 dinheiro que honra] honra que dinheiro.* — p. 243, 6 *trabalhar-se] trabalhosa (?)*. — *11 não-no podem] não pode.* — *15 tempo em que ella se conserva] tempo, e aquella se conserva.* Storck hat richtig erkannt, dass etwas falsch ist; sein Besserungsversuch ist nunmehr unnütz. — *23 algum que á esperança chame engano] alguns q. á e. chamem eng.* — *24 isso não tira a verdade de quem sabe situat-a] isto não terá a verdade de q. situat-a.* — *25 mancipou] emancipou; esperiencia] esperança.* — *26 chamaria] chamarei.* — *28 faz] fez.* — *29 hinter desesperação folgt noch eine Phrase que é oposta da divina M^a.* (*misericordia? Maria?*). Juromenha ließ die Stelle fort, aus Furcht sie ungenügend zu interpretieren. — *30 por tal meio] por tal termo.* — *34 a húa] a hum.* — *35 tanto ha] tanto.*

No. CLVI. Dieser Prosabrief — von dem die als No. 157 und 158 mitgeteilten Fragmente tatsächlich nur Bruchteile sind — ist aus inneren und äusseren Gründen wohl echt: als innerer Grund gilt vor allem, dass ein kamonianisches Gedichtchen darin vor kommt (das vom flügellahmen Rebhuhn), welches damals wohl kaum allgemein bekannt, sondern nur dem Verfasser und demjenigen, dem es gewidmet war, vertraut sein konnte. Die äusseren Gründe sind, dass der Brief seit 1598 dem Dichter zugeschrieben wird, dass auch die *Miscellanea Juromenha* ihn *Carta de L. de Camōis* nennt, und dass ein in Evora ruhendes Manuskript (1598, fol. 167) — von dem ich persönlich leider noch nicht habe Einsicht nehmen können — das gleiche thut. Die Handschrift, nach welcher Estevam Lopes zuerst den Brief abdruckte, scheint jedoch sehr verderbt gewesen zu sein: an dem von ihm überlieferten Texte haben spätere Herausgeber wenig und ungenügend nachgebessert; er befriedigt keineswegs. Mit Hilfe des Ms. J lässt sich zum Glück an vielen Stellen die echte und rechte Lesart herstellen. An einzelnen Orten ist jedoch auch sie mangelhaft. Da nun Juromenha, als er im fünften Bande seiner grossen *Camoensausgabe* die Prosa stücke veröffentlichte, vergessen hat sein kostbares Manuskript zu Rate zu ziehen — obwohl er seinen Lesern davon als von einem wesentlichen Hilfsmaterial zur Reinigung des Briefes bereits im ersten Bande (I 17) gesprochen hatte, so bleibt es mir vorbehalten seine Lesarten hier zum ersten Male zusammenzutragen. Da ich aber verschiedene Bemerkungen an dieselbe knüpfen und gleichzeitig die deutsche Übersetzung ins Auge fassen möchte, so ziehe ich es vor das Original, so wie es in der neuen Gestalt aussehen muss, abzudrucken und meine Erklärungen nebenhergehen zu lassen. Die Abweichungen von dem bisher bekannten Texte sind durch den Druck hervorgehoben; die Interpunktions- und das typographische

Arrangement, d. h. das Hervorheben der Citate, Sprichwörter etc.¹ stammt von mir; die Orthographie folgt der des Manuskripts, die nur in kleinen unwesentlichen Zügen geregelt, aber nicht modernisiert ward. Besonders erwähnenswert ist, daß Storcks aus einer gelegentlichen Bemerkung Juromenhas (I 17) geschöpfte Vermutung über die Zusammengehörigkeit der drei Brieffragmente (156. 157. 158), ja sogar über die Stelle, wo das in portugiesischen Ausgaben bisher niemals aufgenommene Fragment No. 157 einzufügen ist, durchaus das Richtige getroffen hat.

Ein sonderbares Machwerk ist dieser Brief freilich. Einem modernen Gefühlsergusse, wie man ihn Freunden gegenüber vorzunehmen pflegt, ist er überaus unähnlich. Ein aus Sprichwörtern, Citaten, eigenen und fremden Gedichten, fremden längst bekannten Gedanken, die man nur in neuerfundene Worte gekleidet hat, künstlich und mühsam arrangiertes und zusammengeflicktes Zwetterding, das mit einem Auge den Specialfreund anlächelt, der jegliche Allusion verstehen müfste, und mit dem anderen das Publikum auslacht, das sich den Kopf dran zerbrechen soll! Besonders zu diesem Briefe bilden die hochinteressanten Cartas des D. Francisco de Portugal ein aufklärendes Seitenstück.² Von der Eigenart des Genre scheint es mir unmöglich durch eine Übersetzung ein treues Abbild zu geben.

Überall einen Zusammenhang der Gedanken herausfinden zu wollen, wäre ein vergebliches Bemühen. Was Storck z. B. als No. 158 bietet, ist,³ in meinen Augen, welche das Ms. J geöffnet habt, eine Serie seiner, aber loser, durchaus zusammenhangslos dastehender Sentenzen. Es sind Gedankenspähne, die der Dichter heute und gestern auf lose Blättchen niederschrieb und die er hernach einem Herzensfreunde als sprechendstes Zeugnis für seine jüngsten Stimmungen sandte.

MISCELLANEA JUROMENHA.

No. III.

[fol. 79v] Carta de L. de Camois a hum amiguo.

Esta vai com a candeia na mão morrer *na*³ de v. m.; e se d'ahi passar, seja em cinza, porque não quero que do meu pouco comam muitos. E se todavia *quiserem*⁴ meter mais mão *á*⁵ escudela, mande-lhe lavar o nome, e valha sem cunhos.⁶

¹ Überall da wo mein Nachdruck einen Trennungsstrich aufweist, findet sich im Manuskripte ein durch einen kleinen weissen Zwischenraum und durch einen Schnörkel gekennzeichneter Abschnitt.

² Sind sie reine Cartas de girões?

³ Die Drucke lesen *nas*. — Alle Lesarten, bei denen ich nicht ausdrücklich das Gegenteil bemerke, sind sämtlichen Camoensausgaben gemein.

⁴ *quizer.* ⁵ *na.*

⁶ Diese Redeweise hat Soropita in einem seiner Briefe nachgeahmt, zum Teil wörtlich wiederholt (XV 8 *esta, senão morrer nessas mãos, valha sem cunhos*). Etwas Besonderes kann ich auch nicht an den Eingangsphrasen

La mar en medio y tierras he dexado
*y*¹ quanto bien, cuitado, yo tenia..

Mas²

quan vano, imaginar, quan claro engaño
 es dar-me yo a entender que con partir-me
 de mi se ha de partir un mal tamão.

Quam mal está no caso³ quem cuida que mudança⁴ de lugar
 Muda a dor do sentimento⁵;

e senão, diga-o

quien dixo que la ausencia causa olvido.⁶

Porque, emfim,

la tierra fica
y lo mas a alma acompanha.⁷

Ao alvo d'estes cuidados jogam, *ha muito*⁸, meus pensamentos á barreira,
 tendo-me já, pelo costume, tam contente de triste que triste me *fará*⁹ ser
 contente,

wittern: ward der Brief in Ceuta geschrieben, so erlaubt die Jugend des Dichters, der an einen hohen Herrn schreibt, darin einfache Versicherungen einer, freilich wenig glaubwürdigen, Bescheidenheit zu erkennen.

¹ a. Weder das eine, noch das andere ist richtig. *De*, wie Garcilaso schreibt, ist an Stelle von *a* und *y* zu setzen.

² Dies *mas* fehlt in allen Drucken. In der Handschrift steht es nicht eingerückt, wie hier, sondern unmittelbar vor *guan*. Nur ein ganz kleiner weisser Raum, welcher die ersten beiden Elfsibbler von den letzten drei trennt, macht bemerkbar, dass es sich um zwei Citate und nicht um eines handelt.

³ Storck übersetzt unrichtig: „Wie schlimm befindet sich in dem Falle, wer da vermeint . . .“ *Estar no caso* heißt = *au fait* sein, eine Sache recht verstehen. Man muss also übersetzen: „Wie täuscht sich, oder wie fehl geht, wer da vermeint . . .“

⁴ a m. de l.

⁵ Diese Sentenz klingt thatsächlich wie ein Vers irgend eines Poeten der „escholá velha“. Möglicherweise ist sie jedoch nur eine von Camoens herrührende Formulierung des Sprichwortes *quem terra muda, muda ventura*.

⁶ Genau so, (*dixo* für *dice*), citiert dieselbe Zeile auch D. Francisco de Portugal, Carta p. 45. Sie war geflügeltes Wort geworden und kehrt oft in den Werken der Zeitgenossen wieder. Rodriguez Lobo schliesst z. B. eine seiner Elegien damit ab (p. 170 der Obras).

⁷ Einige Ausgaben schreiben *queda* statt *fica*; einige *en la tierra* statt *la tierra*; alle *e o mais* für *y lo mas*: d. h. sämtliche mischen portugiesische Worte mit spanischen. — Der Satz ist ohne jeden Zweifel verderbt aus

*ca fica o haver na terra,
 o amor a alma acompanha.*

Sie stammen also, wie die nächstfolgenden drei Citate, aus Christovam Falcões reizendem Idyll (Strophe 84; ed. Braga p. 11), das Camoens aller Wahrscheinlichkeit nach kurz vor dem Niederschreiben seines Briefes mit grossem Ge-nusse gelesen hatte; denn, abgesehen von vier wortgetreu wiederholten Stellen daraus, benutzt er noch viele von Crisfal ausgesprochene schwermüttige Gedanken. Ja, die ganze pessimistische — wahre oder unwahre? — Stimmung, die aus unserem Briefe spricht, scheint ein Nachklang dieser Lektüre. Wahre Trauer spricht ihre eigene Sprache und borgt sich nicht Gedankenflicken bei Hans und Kunz.

¹ Fehlt in allen Drucken.

⁹ *faria*.

que o longo uso dos annos¹
 se converte em natureza
 pois
*o que hé pera mor mal,
 tenho eu pera mor bem,*
 aindaque pera viver no mundo me debruo de outro panno, por não *ficar²*
 coruja entre pardais, fazendo-me um pera ser outro, sendo outro pera ser³
 um. *Mas ainda a dôr desemulada dará seu fruto⁴*, que a tristeza, no coração
 hé como a traça no pano.

E por tam triste me tenho,
 que se sentisse alegria,
 de triste não viveria;
 Porque a tal sorte vim
 que não vejo bem algum
 em quanto vejo;
que⁵ não nasceu para mim,
 e por não sentir nenhum,
 nenhum desejo.

Porque cousas impossiveis, hé melhor esquecel-as que desejal-as, e por isso
 só tristeza *ver⁶* queria,
 pois minha ventura quer
 que soo ella
 conheça por alegria,
 e que, se outra *ver⁷* quizer,
 morra com⁸ ella.

Pouco sabe *de⁹* tristeza quem, sem remedio para ella, diz ao triste que
 se alegre; pois não vé que alheios contentamentos, *ao¹⁰* coração descontente,
 não lhe remediano o que sente, lhe dobram o que padece.

Vós, se vem á mão¹¹, *esperareis¹²* de mim palavrinhas joeiradas, enfor-

¹ *porque.* Doch ist *que* die echte Lesart, wie Crisfal sie bietet. Auch ist *danos* für *annos* kaum mehr als Schreibfehler irgend eines Kopisten.

² *parecer.*

³ Das Ms. schreibt, wohl fälschlich, beide Male *parecer* für *pera ser*.

⁴ Unbedingt ist auch in diesen Worten eine entweder von den Abschreibern entstellte, oder von Camoens ungenau citierte Stelle aus Crisfal zu erkennen. Sie heift:

*Anda a dôr desimulada
 mas ella dará seu fruto* (Str. 43).

In den Drucken fehlt *anda*.

⁵ Ms. *e.* ⁶ *vos.*

⁷ fehlt in einigen Ausgaben; nicht in ed. 1629, 1632, 1651 und 1666.

⁸ *por.* ⁹ *da.* ¹⁰ *a hum.*

¹¹ Die Phrase *se vem á mão* kommt noch einmal vor in No. CLVIII Z. 89. — Storck übersetzt das erste Mal „wenn Euch (dieser Brief) zu Händen kommt“, und das zweite Mal „wenn (sie ihm) in die Hände fallen“ d. h. er übersetzt wörtlich, das fehlende Subjekt ergänzend. *Se vem á mão* ist aber eine Redensart und bedeutet: wenn der Zufall es so will, wenn es sich so macht, wenn die Gelegenheit günstig ist (cfr. Eufrosina p. 230).

¹² Einige Ausgaben schreiben *esperais*; nicht so die vier oben (7) genannten.

cadas de bons propositos¹. Pois, desenganai-vos, que *disposi*² professei tristeza, nunca mais *pude*³ jogar a outro fito. E porque não digais que não sou gente fora *de*⁴ meu bairro, vedes, vai h̄a volta feita a este mote, que escolhi na manada dos engeitados; e cuido que não he tam dedo queimado que não seja dos que el-rei mandou chamar. *E*⁵ falla assi

Mote.

Não quero, não quero
*xibão*⁶ amarelo.

Volta.

Se de negro fôr,
tam bem me parece
quanto me aborrece
toda *a*⁷ alegre côr.
Côr que mostra dôr
quero, e não quero
xibão amarelo.

Parece-vos que se pôde dizer mais? *Não me respondeis a isto:*⁸ quem gabará a noiva?⁹ porque assentai¹⁰ que *foi*¹¹ comendo e fazendo ou asso-prando, que não he tam piquena habelidade. E porque vos não pareça que foi mais acertar que querel-o fazer, vedes vai *outro*¹² do mesmo jaez, com tanto que se não vá a pasmar:

Mote.

Perdigão perdeu a pena;
não ha mal que lhe não venha.¹³

Volta.

Em hum mal outro começa,
que nunca vem só nenhum;
e o triste que tem hum,
a sofrer outro se offreça!
e só pelo *ver*¹⁴ conheça
que basta hum só que tenha
para que outro lhe venha.

¹ *propositos*; hier wohl eher „Vorsätze“ als „Ratschläge“. Der Übersetzer wählte den letzteren Ausdruck, um ihn mit Zeile 104 in Einklang zu bringen.

² *desque*. ³ *soube*. ⁴ *do*. ⁵ *o qual*. ⁶ *jubão*.

⁷ fehlt; nicht so in ed. 1629 etc.

⁸ *não me respondais*.

⁹ *Quem gabará a noiva* ist ein Sprichwort, das in all den Fällen vorgebracht wird, wo wir mit einem bekannten Wörtchen über „Eigenlob“ bei der Hand wären. Cfr. Eufrosina p. 103 u. 231; Ulys. *passim*.

¹⁰ *Mas assentai que ...*: „prägts Euch recht ein, dass ...“ gehört auch zu den durch vielfache Benutzung recht abgebrauchten Briefstilphrasen (Ulys. p. 210).

¹¹ *fui*. ¹² *outra*.

¹³ *Perdigão perdeu a penna* ist ein Sprichwort und keineswegs ein von Camoens erfundenes Motto (s. Bento Pereira).

¹⁴ *ter*; nicht so in ed. 1629 etc.

Que graça será esperardes de mim *preposito*¹ em *cousas que o não tem* para comigo; pois, aindaque queira, não posso o que quero; que hum sentido remontado de não pôr pé em ramo verde,² [tudo lhe succede assi]³; e cada hum acode ao que lhe mais doi,⁴ e mais eu, que⁵

o que mais me entristece,
he *contentamento ter*⁶
pois fujo d'elle,
que minha alma o aborrece,
*que*⁷ lhe lembra que hé *ver*⁸
*(ver)-se*⁹ sem elle.

*Pois*¹⁰ ja sabeis que magoa he „vél-o-has, e não-no paparás“¹¹ e¹² por fugir d'estes inconvenientes;

toda a causa descontente
contentar-me a *mim*¹³ convinha,
de meu gosto;
que o mal de que sou doente,
sua mais certa mezinha
he desgosto.

Já ouvirieis dizer: „mouro o (*sic*) que não podes haver, dá-o pela tua alma“¹⁴. O mal sem remedio, o mais certo *remedio*¹⁵ que tem, he „fazer da necessidade virtude“¹⁶; quanto mais

se tudo tam pouco dura,
como o passado prazer.¹⁷

*Pois*¹⁸ enfim:

¹ *prepositos em cousas que os não tem*. — In ed. 1632 steht *cousa*. — Storcks Übersetzung (s. vorherige Seite Anm. 1) scheint mir nicht das Rechte zu treffen. *proposito* oder *propositos* bedeutet hier „à propos“, gut passende, schlagende Witzeinfälle. Ich würde übersetzen: „Es ist zum Lachen, dass Ihr verlangen könnet, ich solle Vernunft reden über eine Sache, die für mich keine hat“.

² Sprichwort.

³ Das Eingeklammerte fehlt im Ms.

⁴ Das heißt nicht: „Jeder eilt dem zu Hilfe, der ihn am meisten dauert“, sondern „jeder greift da zu, hilft da, an der Stelle, wo es ihn am meisten schmerzt“, i. e. wefs das Herz voll ist, defs läuft der Mund über.

⁵ „So thu' auch ich, denn ...“ Storck hat richtig vermutet, in den Worten *o que mais bis sem elle stecke* eine zertrümmerte Copla. Dafs dem so sei, bezeugt das Ms.

⁶ *ter contentamento*. ⁷ *porque*; ed. 1632 hat *que*.

⁸ u. ⁹ *que he virtude viver sem elle*. — ed. 1632 *de viver*.

¹⁰ *Que*; 1632 *porque*. ¹¹ Sprichwort. ¹² fehlt. ¹³ só.

¹¹ Das Sprichwort lautet *Mouro que não pôdes haver, forra-o, pela tua alma* (Nunz fol. 73) und bedeutet man solle sich nicht um Unerreichbares bemühen und nicht um Verlorenes trauern. Man muss übersetzen: „Einen Mohren, den du nicht haben kannst, gib ihn frei, bei Deiner Seele“. Die Variante *o que não podés haver, dai-o pela vossa alma* (Mello, Cartas familiares p. 348) ist moderner.

¹⁵ fehlt. ¹⁶ Sprichwort.

¹⁷ Ich vermute, die Worte *se bis prazer* seien ein Vers.

¹⁷ *Porque*.

allegados son iguales
los que viven por sus manos
*i los ricos.*¹

A este preposito, pouco mais ou menos, se fizeram h̄rias voltas a hum mote de enchemão² que diz por sua arte, zombando, *mais que de siso*³, .. *cousa por que me derreto*⁴ (que toda a galanteria hé tiral-a d'onde se não espera); e⁵ crede que tem mais que roer [do que hum]⁶ praguento. *Por isso*⁷
*Recuerde el alma dormida*⁸
e mande escumar o entendimento, *porque*⁹ d'outra maneira
de fuera dormiredes, pastorico.¹⁰

¹ fehlt im Ms. Doch bilden die drei Worte die notwendige Ergänzung des sonst unverständlichen Citates. Selbiges stammt aus Jorge Manriques vielbenutzten, vielcitierten, parodierten, glossierten und nachgeahmten Coplas (Lemcke II p. 172 Z. 3—5), an welche, wie Storck richtig zu Z. 39 bemerkt, die von Camoens diesem Briefe eingestreuten Stegreifverschen nicht nur in formeller Hinsicht, sondern auch dem Inhalt nach erinnern. Ihre Bedeutung ist eine ganz andere als der Übersetzer vermutet, nämlich: „Angekommen (nämlich am Ziele ihrer Lebenspilgerschaft), sind reich und arm einander gleich.“

² *Mote d'enchemão* übersetzt Storck in Übereinstimmung mit den Wörterbüchern mit „ein vortreffliches Motto“. Ich glaube, dass es gerade das Gegenteil bedeutet „ein nichtssagendes Motto“, wie es man zu einer Hand voll guter als Zugabe beigeibt. Sonst verstehe ich die Bemerkung nicht „es enthalte, obwohl in scherzender Form, ganz unerwarteten Ernst, es stecke mehr in dem Motto als es den Anschein habe“. Ich müs gestehen, dass ich den versteckten tiefen Ernst und die bittere Satyre nicht herausfinde, so viel ich auch am Motto und an den Voltas „nage“; vor allem kann ich denjenigen Sinn, der doch drin stecken müs, dass nämlich alle Menschen Brüder seien, und dass der Tod alles gleich mache, durchaus nicht darin entdecken.

³ *mais que não de siso.*

⁴ = „eine Manier, in die ich schier verliebt bin“. — Fehlt in den Drucken.

⁵ *o qual.* Das *o qual* bezieht sich nicht, wie Storck annimmt, auf *siso*, sondern auf *mote*. Ich verstehe: „ein Motto, ... an dem es mehr zu nagen giebt als an einem boshaften und offen satyrischen“.

⁶ fehlen im Ms.

⁷ Ich würde sagen: Deshalb

*Wach' auf, du verschlafne Seele
Und lafs den Verstand abschäumen; denn sonst
Wirst du heute drausen schlafen,
Lieber Hirt!*

Die Intention des Dichters und der Zusammenhang der einzelnen Glieder wird so klarer ersichtlich als bei Storck.

⁸ Braga, Hist. de Cam. II p. 572 meint, Camoens spiele hier auf eine von ihm selbst herührende satyrische Glosse von *Recuerde el alma adormida* an, welche der Cancioneiro de L. Franco, doch ohne jegliche Angabe über ihren Verfasser aufbewahrt hat. — Das glaube ich nicht. Die Glosse irgend eines dichterisch begabten Indiensfahrers, welche der Leser in Bragas Werke I p. 424 findet, ist wohl kaum von Camoens. Der Prosabrief aber ward aller Wahrscheinlichkeit nach geschrieben während der Dichter noch in intimen Beziehungen zum portugiesischen Hofe stand, ich meine zwischen 1542 und 50: eine Anspielung auf ein in Indien also nach 1553 verfasstes Werk kann er also nicht enthalten. — Das vorhergegangene Citat aus den „Coplas“ führte naturgemäß zur Benutzung auch der sprichwörtlichen Anfangszeile derselben.

⁹ *gue.* ¹⁰ Im Ms. verderbt.

E o meu, senhor, he¹

Mote.

Dava-lhe o vento no chapeirão
quer [lhe] dé, quer não.²

Volta.

Bem o pôde revolver
que *vento*³ não traz mais fruto;
e mais vento he sentir muito
o que emfim fim ha de ter.
O melhor he melhor ser
que o vento no chapeirão,
quer lhe dé, quer não.⁴

Húa cousa sabei "de mim, que queria antes o bem do mal que o mal do bem; *que*⁵ muito mais se sente o porvir que o passado, e a morte, até matar, mata. Não sei se sereis marca de voar tam alto; porque para tomar a palha a esta materia são necessarias azas de nebri. Mas vós sois homem de prol, *e eu salvo-me na conta*⁶ em que vos tenho. *A que de mim vos torno a dar*⁷ hé que

Esperança me despede,
tristeza não me falece.

E todo o mais *aborreço*⁸,
ja que mais não mereceu
minha estrella;
*E só*⁹ tristeza conheço,
poisque para mim nasceu
e eu pera ella.¹⁰

No mundo não se tem por boa a sorte¹¹ senão [de] quem tem por boa a que tem. E d'aqui vem contentarme de triste. Mas olhai de que maneira:

¹ *E o meu senhor* (?) *diz assi.*

² Auch dies Thema ist nichts als ein Sprichwort (Bento, Pereira), dessen Ursprung und feinerer Sinn mir noch verborgen ist. Mello, Cartas familiares p. 347 sagt: só sey que estou já muito peor que o chapeirão de D. André em que dava o vento, quer lhe dé quer não.

³ *o vento.* ⁴ Hier ist ein kleiner weißer Raum. ⁵ *porque.*

⁶ *e desculpa-me a conta.*

⁷ *E a que de mi vos sei dar.*

⁸ *me aborreço.* ⁹ *Só a.*

¹⁰ Die Lesart der Drucke war sichtlich verderbt. Der deutsche Übersetzer suchte mit Recht eine sechszeilige Manrique-Copla herauszuschälen, wie solche in diesem Briefe achtfach, und in seiner zweiten Hälfte (CLVIII) fünffach vorkommen. Im Gedanken an das „Trübsinn“ überschriebene Liedchen (Z. 39—47) glaubte er eine dreizeilige Einleitung (x a a) und eine Copla vor sich zu haben, in welcher Zeile 2 verloren gegangen sei. Er ergänzt *Que sem Jim dores padeço.* — Das Ms. aber stellt in einfacher und durchaus genügender Weise eine fehlerlose Copla her, der freilich nur zwei Einleitungszeilen vorangehen.

¹¹ *não tem boa sorte senão quem.*

Vivo assi ao reves,
 tomado por certa vida
 certa morte,
 com que folgo, êmque me pez¹
 pois minha sorte he servida
 de tal sorte.²

Húa cousa sabei que o mal, ainda que ás vezes o vejais louvar, não ha quem o louve com aboca que o não tache com o coração. *E tornando á terra*³:

Ajuda me a sofrer
 vida [com] *tal*⁴ sofrimento
 e tam sem vida,
 ver que emfim fim *ha*⁵ de ter
 desgosto, e contentamento
*sua*⁶ medida.

*Asentai*⁷ que não são *tam maos*⁸ conceitos⁹ de enforcados para os que estão com o baraço na garganta cuidar que o bem e o mal, *aindaque diferentes*¹⁰ na vida, são conformes na morte;

Que não ha tam alta sorte
 nem ventura tão subida
 ou desestrada,
 a quem *um sopro da morte*¹¹
 não sopre o fogo da vida
 e torne em nada.¹²

A seu fim *toda a cousa vai*¹³ correndo,
 nem ha cousa que o tempo não consuma
 nem vida que de si tanto presuma
 que se não veja nada, em se vendo.

Que o mais certo que temos
 he *nada téremos*¹⁴ certo
 ca na terra;
*porque por seus*¹⁵ não nacemos,
 se o seu nos dá incerto,
 nada erra.¹⁶

¹ Scheint mir nicht gut verständlich. Der Dichter sagt: „ich lebe so widersinnig, dass ich im Tode Leben erblicke und daran Gefallen finde, so sehr es mich auch bekümmert“ = *êmque me pez.* ² Abschnitt. ³ fehlt.

⁴ *tão sem*: scheint mir eine unmögliche Lesart. ⁵ *hão*.

⁶ *sem*. Ed. 1632 liest *húa medida* und so dürften vielleicht auch die Buchstaben gedeutet werden, die ich als *sua* verstehe.

⁷ *Attentai*. Cfr. S. 435 Anm. 10. ⁸ *maos*. ⁹ *confeitos*(!).

¹⁰ *ainda que sejam d.*

¹¹ *o assopro*. Ed. 1632 sagt *a quem não assopre a morte.*

¹² fehlt. Storck suchte die unvollständige Strophe zu ergänzen durch *tão desejada*: lauter feine und gute Conjecturen, die aber angesichts der Wirklichkeit weichen müssen. — Die drei Versgruppen sind im Ms. deutlich von einander geschieden. ¹³ *todas couças vão*. ¹⁴ *não termos nada*.

¹⁵ *pois para seus*. — Im Ms. ward *seos* zu *ceos* verändert, wie in der folgenden Zeile *seo* zu *ceo*. ¹⁶ Abschnitt.

Quero-vos dar conta de hum soneto sem *penas*^(?), que se fez a hum certo recontro que se teve com este destroidor de bons propositos; e não se acabou porque se teve por mal empregada a obra, cujo teor he o seguinte:

Forçou-me Amor hum dia que jogasse;
deu as cartas, e [az]² de ouros levantou,
e, sem respeitar mão, logo triumphou
cuidando que o metal *mo³* enganassee.
Dizendo, pois triumphou, que triumphasse
A hña sota de ouros que jogou,
Eu tambem⁴ por burlar quem me burlou
tres paos joguei e disse que ganhasse.⁵

Principes de condição, *indaque*⁶ o sejam de sangue, são mais enfadonhos que a pobreza, e fazem com suas fidalguias com que lhe cavem a de seus avós⁷, onde não ha trigo tam *limpo*⁸ que não tenha algua ervilhaca. E⁹ ja sabeis que basta um frade roim para dar que falar de¹⁰ um convento.

*Tres cousas não sofrem companhia sem discordia: mandar; namorar;*¹¹ *villão ruim sobre couça de seu interesse.*

Não se pode ter paciencia com quem quer que lhe falem verdade não-na usando, e com quem quer que lhe¹² façam o que não faz.

¹ *pernas.* ² *az* fehlt in ed. 1632. ³ *que me eng.* ⁴ *então.*

⁵ *Abschnitt.* ⁶ *aindaque.*

⁷ *fazem com sua fidalgquia com que lhe cavemos fidalguias de seus avós.*

⁸ *joeirado.* ⁹ *fehlt.*

¹⁰ *a.* Diese Lesart: Und Ihr wifst ja bereits: ein schlimmer Bruder reicht hin, um Stoff zum Gerede über ein ganzes Kloster zu geben, scheint mir besser als die alte, welche Stork richtig übersetzt mit: Ihr wifst ja, ein schlimmer Bruder reicht hin, um einem Kloster Stoff zur Unterhaltung zu geben.

¹¹ Diese zweite Sentenz in der hübschen Perlenschnur der hier aneinander gereihten Weisheitssprüche lag bis jetzt nur in stark verunstalter Form vor: *Tres couças não soffrem* (oder *não sesoffrem*) *sem discordia: Companhia, namorar, mandar villão ruim* etc. Die Hamburger Herausgeber veränderten *Tres* zu *Duas* und sagten, um dem sinnlosen Satze doch irgendwelche Bedeutung einzuschmuggeln, *companhia no amar, mandar villão ruim*; eine Änderung, welche Juromenha und Braga annehmen und welche Storcks Übertragung zu Grunde liegt. Sie lautet: „Zwei Dinge gehen nicht ab ohne Zwietracht: 1) Mitgenossenschaft in der Liebe, und 2) Bevollmächtigung eines gemeinen Schurken in Sachen, die seinen Vorteil mitbetreffen“. Wie die fehlerhafte Redaktion entstand, ist leicht ersichtlich: der erste Drucker setzte aus Versehen das Wort *companhia* hinter *sem discordia*, missverstand nun den Satz und schob, ihn zu klären, ein *se* ein (falls dasselbe wirklich schon in ed. 1598 zu finden ist?). Der Sinn ist: Drei Dinge dulden nicht, ohne daß Hader daraus entstände, etwelche Mitgenossenschaft: 1) Liebschaften, 2) Befehle, 3) ein hartnäckiger boshafter Schuft, wenn es sich um Dinge handelt, die seinen Vorteil betreffen. Den Dichter umschwebten verschiedene Sprichwörter-Reminiscenzen, z. B. *Amar não quer par; No amor não se sofre companhia;* und wohl auch *Tres couças ao homem fazem medrar: sciencia, mar e casa real* und *Tres couças destroem ao homem: muito fallar e pouco saber; muito gastar e pouco ter; muito presumir e pouco valer.*

¹² fehlt in allen Ausgaben.

Desagradecimentos a obras boas destruem vontades para fazel-as. Amigo¹ que tem mais conta co interesse que com a amizade, rezam² d'elle, porque³ he dos ca nomeados.

Grande trabalho he fazer⁴ alegre rosto estando o coração triste⁵; panno hé que não toma nunca bem esta tinta; que a lua recebe a claridade do sol, e o rosto do coração.

Nada dá quem não dá honra no que dá: não tem que agradecer quem no que recebe a não recebe, porque bem comprado vai o que com ella se compra, nem⁶ se dá de graça o que se pede.

Muito certo está⁷, quem não tem húa vida, ter⁸ muitas. Onde a rezão se governa pela vontade, ha muito que praguejar e pouco que louvar.

Nenhña cousa homezia os homens tanto consigo como males de que se nam guardaram, podendo.

Não ha alma⁹ sem corpo que tantos corpos faça sem almas como este purgatorio que chamamos¹⁰ honra; onde¹¹ muitas vezes os homens cuidam que ganham, ahi perdem.¹²

Onde ha inveja, não ha amizade, nem a pode haver em disigual conversação.

Bem merece¹³ o engano quem cre¹⁴ mais o que lhe dizem que o que ve¹⁵.

Agora ou se ha de viver no mundo sem verdade, ou com verdade sem mundo.

Pera¹⁶ muito pontual, perguntai-lhe de do viene¹⁷ e vereis que

algo tiene en el cuerpo¹⁸ que le duele.¹⁹

Tomei o pulso a todos os estados da vida, e nenhum achei em perfeita saude: porque a dos clérigos, pera remedio a vejo tomar mais da vida que salvação da alma; a dos frades, indaque por baixo dos habitos, tem huns pontinhos, que quem tudo deixa por deus, nada havia de querer do mundo; a dos casados he boa de tomar, e ruim de sostentar, e pior de deixar; a dos solteiros barca de vidro sem leme que he bem roim navegação. Ora tempe-

¹ Auch dieses Sentenzenpaar ist in den bis heute überlieferten Lesarten unverständlich: Desagradecimentos de obras boas destruem a vontade para não fazellas a amigo que tem etc.

² rezai. ³ que. ⁴ querer fazer.

⁵ quando o coração está triste.

⁶ Nada se dá de graça (1632) oder nem se dá de graça o que se pede muito.

⁷ Está certo (1632) oder estai certo que quem etc., wie schon ed. 1651 schreibt,

⁸ tem.

⁹ Das Ms. schreibt fälschlich mal für alma.

¹⁰ a que chamais.

¹¹ donde (1632). ¹² cuidam que a ganham, ahi a perdem.

¹³ mereceu. ¹⁴ creu.

¹⁵ viu. Ed. 1632 schreibt ve, stimmt also häufig mit unserem Manuscript überein.

¹⁶ E pera. ¹⁷ donde vem.

¹⁸ Das Ms. schreibt fälschlich nel campo.

¹⁹ Abschnitt. — Storcks Vermutung, der nachfolgende Passus sei hier einzuschlieben, ist also, wie bereits bemerkt ward, eine richtige.

rai-me la *essa*¹ gaita, que, nem assi nem assi, achareis meu real² de descanso
nesta vida! o caso he³, *ella nos trata como alheos*, e com rezão,

Pois somente nos he dada
*para ganháremos*⁴ nella
o que sabemos.

Se se gasta malgastada,
juntamente com perdel-a,
*a nós*⁵ perdemos

. [certa]
porque mais della esperamos
e queremos,
se a vemos tam incerta
que quando a mais desejamos,
*a perdemos*⁶

Emfim esta minha senhora(?) sendo a cousa porque mais fazemos, he a mais
fraca alfaia de que nos servimos; e se queremos ver quam breve he⁷

Ponderemos e vejamos
que ganhamos em viver
os que nascemos.

Veremos que não ganhamos
*mais que*⁸ algum bem fazer,
se o fazemos.

*E por aqui respeitando*⁹
que tal o porvir será,
entesouremos;
porque não sabemos quando
a morte nos pedirá
que lhe paguemos.

¹ *esta.*

² Storck übersetzt: „ein wirksames Mittel für Ruhe“; fast also *meo* als Hauptwort, *real* als Eigenschaftswort auf. Wer, wie ich, täglich Klagen darüber hört, dass die portugiesischen Dienstboten nicht für fünf Reis Verstand haben (*não têm cinco reis de juizo*), findet es befremdlich, dass man *meo real de descanso* anders übersetzen kann als „für einen halben Kreuzer Ruhe“. — Wahrscheinlich schrieb der Dichter auch *nem assim nem assado* — eine familiäre Redewendung, die mit dem ganzen Briefstil in Einklang steht, an welcher gewissenhafte Puristen aber vermutlich Anstoß nahmen.

³ fehlt. Die Drucke sagen *ella nos trata sómente como alheios de si.*

⁴ *para que ganhemos.* ⁵ *Nos.*

⁶ Diese leider unvollständige Copla fehlt in allen Drucken.

⁷ Unlesbar im Ms. ⁸ *Mais que.*

⁹ Auch diese Strophe stand in allen bisherigen Camoens-Ausgaben in ganz verderbter Form (diejenigen Ausgaben abgerechnet, welche sie einfach weglassen wie 1629, 1632, 1651, 1666, 1720, 1721, 1759). Die erste Zeile *E por isso respeitando* galt für Prosa, die vierte und fünfte waren so entstellt, dass ihre Reimworte fehlten „Porque ao certo não sabemos Quando a morte pedirá“. Storck suchte selbstverständlich nachzubessern: sich an die überlieferten Reimworte *será entesouremos sabemos pedirá paguemos* bindend, glaubte er Zeile I in Einklang damit bringen zu müssen, und schlug vor *respeitando* in *respeitemos* zu verwandeln. So entstand eine unschöne Strophe mit vier Reimen in -emos.

Nunca vi cousa mais pera lembrar e menos lembrada que a morte, *e*¹, sendo mais aborrecida que a verdade *ter-se*² em menos conta que a vertude. Mas comtudo, com seu pensamento³, quando lhe vem á vontade, acarreta mil pensamentos vãos, que tudo pera com ella he *lume*⁴ de palhas. *E com nenhūa cousa enche tanto as medidas como com estes que vivéram na mor bonança .. com ella*⁵, porque, quando lhe menos lembra, antam *lhes*⁶ arranca as amarras, *dando-lhe*⁷ com os corpos á costa, e se vêm a mão⁸, com as almas no inferno, que he bem ruim gasalhado; e pois *tudo*⁹ isto temos¹⁰,

não nos *enganem riqueza[s]*¹¹
 [por que tanto esmorecemos]¹²
 tras que vamos;
*e a*¹³ que temos por certeza[s]
 que quando mais *as*¹⁴ queremos
as deixamos.

Gastamos com alcançal-*as*
 a vida, e quando queremos
 usar *dellas*,
 nos tira a morte logral-*as*,
 assi que a deus perdemos
 e a *ellas*.

Porque ja *ouvirieis*¹⁵ dizer: „ninho feito, pêga morta“.¹⁶ *E conclindo aqui esta chave do jogo*¹⁷, que me dizeis ao contentamento do mundo, que toda a dura d'elle está em quanto se alcança? Porque acabado de *alcançar*¹⁸, acabado de esquecer. E com rezam, porque *alcançado e passado tudo hé hum*. *E acabado de passar, mais*¹⁹ saudade deixa do que he o contentamento que deu. Esperai, por me fazer mercé, que lhe quero dar *um par de palavras*²⁰.

¹ fehlt. ² *tem-se*.

³ Das Ms. schreibt *passatempo*. ⁴ *um lume*.

⁵ *Nenhuma cousa mo enche t. as m. para com estes que vivem na mor bonança como ella* etc. Die Stelle war in der überliefernten Lesart sichtlich entstellt, befriedigt aber auch in der des Manuscriptes nicht ganz. Der Sinn ist, dass der Tod keinem gegenüber das Maß der Grausamkeit so ganz füllt wie gegenüber denen, welche in der allergrößten Sorg- und Furchtlosigkeit gelebt haben. Die Übersetzung „Nichts entspricht denen gegenüber, welche auf heiterer See dahinfahren, so sehr meinen Erwartungen wie er“ ist genau, kann aber natürlich ebensowenig befriedigen wie das Original, nach dem sie gemacht ward.

⁶ *lhe.* ⁷ *dando*.

⁸ S. S. 440 Anm. 11. ⁹ *todos*.

¹⁰ Das Ms. behandelt mit Recht *e pois tudo isto temos* (nicht *vemos*), mit Unrecht *não nos enganem riquezas* als Prosa.

¹¹ *engane a riqueza.* ¹² fehlt im Ms. ¹³ *Ja*.

¹⁴ *a.* Singular in allen Formen, während das Ms. durchgängig die Pluralformen bietet, die daher auch für *riquezas* und *certezas* angenommen werden mussten.

¹⁵ *ouvireis.* ¹⁶ Sprichwort.

¹⁷ fehlt. ¹⁸ *passar*.

¹⁹ *acabado de alcançar hé passado, e maior* etc.

²⁰ *umas palavrinhas de propósito*.

Mundo, se te conhecemos,
porqué tanto desejamos
teus enganos?
E se *assi*¹ te queremos,
mui sem causa nos queixámos
de teus danos.

Tu não enganas ninguem,
pois, a quem te desejar,
vemos que danas;
se [te] querem qual te vem
*e se*² querem enganar,
ninguem enganas.

*Veja-se os que bens*³ *tiveram,*
e os que mais em alcançarte
se esmeráram⁴,
que huns vivendo não viveram
e outros só com deixarte
descansáram.⁵

Nada te pôde estimar
quem bem quiser *estimar-se*⁶
e conhecerte;
que pois perder-te he ganhar,
mais seguro he ganharse
e perder-te.

¹ Ed. 1651 sagt *inda assi*. ² *Se se.*

³ *Vejam-se os bons que tiveram.*

⁴ Das Ms. schreibt fälschlich *esmerão*.

⁵ Hier fehlen zwei Quintillen, die in den Drucken lauten:

Sé esta tam clara fe
Te põe claros teus enganos,
(oder *Te aclara t. e. ed. 1629, 1632 u. 1651,*
oder *Ao mundo de t. e. ed. 1666)*
Desengana;
Sobejamente mal ve
Quem com tantos desenganos
Sé engana.

Mas como tu sempre mores
(oder *M. c. t. e acomodes ed. 1666, 1720 etc.)*
No engano em que andamos,
e que vemos,
Não cremos o que tu podes
Senão o que desejamos
E queremos.

⁶ Dass auch diese Strophe in allen alten und neuen Ausgaben fehlerhaft überliefert war, hat Storck abermals erkannt; mit Takt und seinem Sprachsinn hat er auch hier nachgebessert und statt

Nada te pode estimar
quem bem quiser conhecer-te
e estimar-te
que em te perder ou ganhar
o mais seguro ganhar-te
he perder-te

E quem em ti detremina
descanso poder achar,
saiba que erra;
que sendo a alma divina
nada a pode contentar
*ca na terra.*¹

Nascemos pera morrer,
Morremos pera ter vida,
em ti morrendo;
o mais certo he merecer
*nossa*² vida conhecida
ca vivendo.

Emfim, mundo, es estalagem
em que pousam nossas vidas
de corrida.

De ti levam de passagem
ser *mal ou bem*³ recebidas
na outra vida.

Afuera, afuera, Rodrigo!⁴

que se eu muito por este caminho fôr⁵, darei em enfadonho, aindaque me
parece, que para o deixar de ser ja me não livrarão privilegios⁶ de cidadão
do Porto. Mas⁷, pois me vendo a vós, sofrei-me com meus encargos; e
porque não digais que sou ereje de amor e lhe não sei algúas⁸ oraçōis,
vedes, vai⁹

Di, Juan, de que murió Bras

com hum pé á castelhana e outro á portugueza¹⁰. E não vos espanteis da
libré que em¹¹ qualquer palmo d'esta materia perco o norte. E os soplantes
dizem assi.

die folgende Lesart angenommen:

*Nada te pode estimar
quem bem quiser resguardar-te
e conhacer-te;
que em te perder ou ganhar
o mais seguro ganhar-te
he o perder-te,*

welche freilich picht, wie er annimmt, auf ed. 1720, sondern auf die ältere
von 1666 zurückzuführen ist. — Die Lesart unseres Ms. scheint mir jedoch
echter und besser: die unschön klingende Wiederholung derselben Aus-
drücke ist eine durchaus absichtliche und schon bei Christovam Falcão viel-
fachst angebrachte.

¹ *Não a pode descansar Nada da terra.*

² *nós a.* Ed. 1666 schreibt *a vida mal conhecida.*

³ *bem ou mal.* ⁴ Cfr. Soropita IX.

⁵ *que eu se muito fôr por esto caminho.*

⁶ *de que me parece me não livrará nem ainda privilegio etc.*

⁷ *E.* ⁸ *e que lhe não sei oraçōes.* ⁹ *vai húa.*

¹⁰ *com hum pé á portugueza e outro á castelhana.* Die Lesart des Ms.
ist unbedingt die echte.

¹¹ *que eu em.*

Mote.

Di, Juan, de que morió Bras?
tan niño y tan mal-logrado? —
— Gil, morió de desamado. —

Volta.

*Dí-me, quien le engañó*¹
que con Amor se engañase,
pensando que el bien hallase
donde² el mal cierto halló?
Despues que el engaño vió
que hizo desengañado?
— Gil, murió de desamado.

Travou com elle pendença,
em ter razão confiado;
*Amor*³, como he letrado,
houve contra elle *sentença*⁴,
E co' aquella diferença
disse entre si o coitado;
— Gil, „*morr'eu* de desamado“.⁵

Quem tem rezão tam cerrada
*que*⁶ não saiba, sendo rudo
e sem respeito,
que sem deus he tudo nada,
que nada com elle *he*⁷ tudo
sem desfeito?

E sendo *isto tam*⁸ certo,
como todos confessamos,
e sabemos
*não demos*⁹ pelo incerto
*o que por tam certo damos*¹⁰
pois o vemos.

A tudo isto podeis responder que todos morremos do mal de Phaëton, porque „del dícho al hecho, va *mui*¹¹ gran trecho. E de saber as cousas a passar por ellas, ha mais diferença que de se consolar a ser consolado, ou de dar conselho a tomar-o“¹². Mas „assi entrou o mundo e assi ha de sahir“; muitos a reprehendél-o e poucos a emendál-o. E com isto *acabo*¹³, beijando *vossas*¹⁴ poderosas mãos húa catrinca de vezes, cuja vida e *reverenda*¹⁵ pessoa Nosso Senhor *accrescente por muitos annos*¹⁶.

¹ *Dí-me, Juan, quien se engañó* (ed. 1720, 1721 und 1759 lesen richtig *le engañó*). ² *adonde*. ³ *mas Amor*. ⁴ *a sentença*.

⁵ Storcks Besserung von *morr'eu* zu *morr'eu* ist gut und annehmbar. — Muß man aber wirklich *Gil* durch *João* ersetzen? Mit *Gil* könnte *João* seinen Freund anrufen. ⁶ *guem*. ⁷ *fehlt*. ⁸ *isto assi ião*. ⁹ *troquemos*; ed. 1632 hat *demos* wie das Ms.

¹⁰ *o em que tam certo estamos*. ¹¹ *fehlt*. ¹² *fehlt*.

¹³ *amainho*. ¹⁴ *essas*. ¹⁵ *reverenda*.

¹⁶ *fehlt*. Storcks Ergänzung der Schlufsformel ist durchaus korrekt.

No. CLIX. Z. 30 *Ingrata terra, non possidebis mea ossa.* Schon vor Camoens hatte Jorge Ferreira de Vasconcellos in seiner Ulyssipo (1547) die Worte des Scipio Africanus benutzt. Auf S. 259 in einem abstrusen und konfusen, absichtlich „dunkel“ gehaltenen Briefe sagt er: *Não que á fiuza d'este desengano lanceis de todo a voar arrependimentos porque ninguem diga „bem estou“, e mais quando as esperanças, afistuladas do que não quero dizer, morrem ao desemparo tam necessitadas que, a lhe não vir como de por amor de deus hum „Ingrata patria nec ossa mea habebis“ pera epitafio da sepultura, la vai quanto Marta fiou.¹* — Z. 36—37 Auch der oft citierte Dom Francisco de Portugal flieht diese Zeile — als Nachahmer des Camoens — in einen seiner Prosabriefe ein, p. 38: *A estar a senhora D. Isabel de la Cueva en otro muro asida, no hay paciencia que baste.* — Z. 55 Die Phrase über die Stiere von Merceana hat Storck selbst in Bd. III 370 gedeutet. — Zu Z. 57 vgl. Jorge Ferreira de Vasconcellos, Eufrosina p. 123; Aulegr. p. 14 und 160^v, wo Indien lago de honrados gescholten wird; vor allem aber den Brief des Conde de Alcoutim, in dem es heißt *a Inaia, sepultura de homens nobres* (s. oben). — Z. 80 *se veiu cá mais humanamente* heißt nicht: „kam etwas menschlicher davon“, sondern „benahm sich hier etwas menschlicher“. — Z. 89 Vgl. Eufr. p. 119. — Z. 92 *Frei Pero Gonçalves* s. Eufr. p. 118 und Soropita p. 58.

¹ Sowohl Camoens wie Ferreira konnten diese Worte nur in humoristischer Absicht aussprechen. Ich stimme mit C. C. Branco durchaus in der Deutung des lateinischen Citates überein. Er äußert sich darüber (L. de Camões, Porto 1880, p. 42) in folgender Weise: *Esta carta encerra a nota melancólica d'uma phrase de Scípião: Patria ingrata, não terás meus ossos. Mas a comparação, para não ser um dislate d'orgulho, era de certo um gracejo de L. de C. Que lhe devia a patria em 1553? Elle tinha 30 annos; escrevera poemas lýricos excellentes, apenas louvados na roda dos palacianos e dos menos cultos. Ferreira e Sa de Miranda parece que não o conheciam. O bravo que sahira do carcere com perdão de Gonçalo Borges, a quem golpeara o cachaço, ou o toutiço, como disseram os physiscos do exame, em verdade, confrontando-se com Scípião Africano, ao desterrar-se não primava em pontos de modestia. O seu avantajado e indiscutivel direito à gratidão da patria, era um poema começado apenas, ou talvez ainda não tracejado etc.*

C. MICHAELIS DE VASCONCELLOS.

RECENSIONEN UND ANZEIGEN.

Franz X. Wegele, Prof. der Geschichte in Würzburg: *Dante Alighieris Leben und Werke*. Im Zusammenhang dargestellt. Dritte teilweise veränderte und vermehrte Auflage. Mit einer Abbildung des Dante-Denkmales zu Florenz. Jena. Verlag von Gustav Fischer 1879. XIV und 630 S. 8°.

Dafs ich die dritte Auflage dieses Werkes, obgleich sie schon vor mehreren Jahren erschienen ist, noch heute besprechen will, hat eine ganz besondere Veranlassung. Wie man aus Anm. 1 S. 638 Bd. VI ersehen kann, hat mich eine Behauptung Scartazzinis, die mir im Januar 1883 bekannt geworden war, mit dem höchsten Unwillen erfüllt, nämlich die Behauptung, dafs Wegeles Buch von der deutschen Kritik nur deshalb nicht mit Acht und Aberacht belegt, vielmehr gelobt und gefeiert werde, weil ein Deutscher es geschrieben habe. Ich wies Scartazzinis Motivirung zurück; ich bemerkte ihm, dafs doch nicht die deutsche Gelehrtenwelt dafür verantwortlich zu machen sei, wenn ein nicht genügendes Werk einmal von Freunden des Verfassers gerühmt werde. Aber ich konnte nicht in Abrede stellen, dafs Wegeles Biographie in Deutschland nur Anerkennung gefunden. Da erschien es mir geboten, eine rein kritische Besprechung zu liefern, denn eine solche musste ja allen Ausländern das Recht nehmen, auch fürderhin noch uns Deutschen den Vorwurf zu machen, dafs wir eine schlechte Leistung — gleichviel, aus welchem Grunde — für eine gute ausgäben. So versprach ich demnächst auf Wegeles Werk zurückkommen zu wollen.

Indem ich es heute thue, schliesse ich einen Teil der Wegeleschen Arbeit von meiner Recension aus; ich beschränke mich auf Dantes Leben: die eigentlich historische Seite, das biographische Element privater und

¹ Ich habe Scartazzini eine Verdächtigung zum Vorwurfe gemacht. Heute weifs ich, dafs eine solche Absicht ihm ganz fernlag: er schrieb die Worte unter dem Eindrucke übler Erfahrungen, welche darzulegen mich zu weit führen würde. Genug, er vernahm aus unseren Zeitschriften nur ein unbedingtes Lob Wegeles, und es wurde ihm das Audiatur et altera pars zur Unmöglichkeit gemacht. Von Abneigung gegen uns Deutsche, bemerkte er mir, gar von Deutschen hafte, könne bei ihm nicht die Rede sein. Dafür sei er seit Jahren um die Bekanntmachung und Anerkennung unserer Litteratur und Wissenschaft in Italien zusehr bemüht gewesen. Das kann ich nicht bestreiten; und so muß ich gestehen, einen allerdings sehr drastischen Ausbruch seines Unmutes mifsverstanden zu haben.

politischer Natur, soll mich vor Allem beschäftigen. Nur wie zur Probe will ich einige litterarhistorische Partien berücksichtigen. Wegele wird sich über diese meine Beschränkung nicht beklagen können, hat er doch als Historiker eben den historischen Abschnitten den Hauptwert beigelegt. Geradezu aber glaube ich im Interesse der Leser dieser Zeitschrift zu handeln, denn wenn ich gut unterrichtet worden bin, so sind dieselben längst nicht mehr gewohnt, sich etwa wegen des Buches über die Volkssprache oder wegen des Gastmahl's um Auskunft an Wegele zu wenden, wohl aber vertrauen sie ihm in den rein geschichtlichen Dingen.

Wegele redet von der sicilianischen Dichterschule; ihr Sitz ist der Hof von Palermo, den er mit wunderlichem Bilde *den leuchtenden Heerd der italienischen Civilisation* nennt, an welchem er in einer doch starken Übertreibung¹ die Blütte der Hochgebildetsten zusammenströmen lässt. Aber an der Sprache, worin diese Sicilianer dichten, erkennt er schon die große Zukunft Toskanas. Um es kurz zu sagen: das Problem der italienischen Sprachforscher, ob die Dichter Friedrichs II. und Manfreds in sicilianischer Mundart oder in verschiedenen Dialekten dichteten, wird S. 44 durch einen Machtspurh gelöst. Während Corazzini, Bartoli, d'Ovidio und d'Ancona der Ansicht waren, dass alle Gedichte unserer Schule, weil sie eben nur in mittelitalienischen Handschriften überliefert sind, eine „Toscanisirung“ erfahren hätten; während noch jüngst Gasparry sich dahin entschied, die Sicilianer hätten unzweifelhaft nicht toscanisch geschrieben, wenn damit auch eine nahe Verwandtschaft ihrer dichterischen Sprache und der heutigen Schriftsprache nicht geradezu ausgeschlossen sei; erklärt Wegele kurz und bündig, dass die Einflüsse Mittelitaliens und besonders Toskanas vorherrschend gewesen seien. Die Mittelitaliener sind es dann, welche zwar an die sicilianische Poesie anknüpfen, aber ihr einen ganz neuen Charakter geben; von den Sicilianern unterscheidet sie namentlich die „Erweiterung des Inhaltes“. Diese findet Wegele, wenn ich ihn recht versteh'e, in der philosophischen, reflektierenden Liebespoesie eines Guido Guinicelli, in dem religiösen Liede des hl. Franziskus und seiner Schüler, in der moralisierenden Richtung eines Guittione von Arezzo. Aber das religiöse Lied gehört kaum in diesen Zusammenhang, denn der hl. Franziskus geht der sicilianischen Dichterschule voraus; seine Nachfolger entstammen aber bis auf Jacopone da Todi, den Wegele selbst als Zeitgenossen Dantes mit Recht nicht hierher zieht, dem oberen und unteren Italien; sie dichteten überdies, mit Ausnahme des Giacomo von Verona, nicht in der Volkssprache. Guittione von Arezzo würde ich dagegen viel mehr in den Vordergrund gerückt haben, denn wenn es auch wahr sein mag, dass er nicht „aus dem Bronnen echter, natürlicher Empfindung“ geschöpft habe, — so hat er doch den tief greifendsten Einfluss auf die ganze Litteratur seiner

¹ Wenn er S. 88 Anm. I nur eine deutsche Chronik für die Schlacht bei Campaldino anführen kann, so heißtt es im Texte gleichwohl: *Selbst gleichzeitige deutsche Chroniken u. s. w.* Bekanntlich schickte Dante dem Markgrafen Malaspina ein Gedicht: Das ist für Wegele viel zu wenig, und so lässt er S. 186 *einige Gedichte* an dessen Adresse gelangen. Aus einem einzigen Versuche, das über Florenz verhängte Interdikt rückgängig zu machen, werden S. 152 *jene Schritte*. Das aber sind vergleichungsweise nur Kleinigkeiten.

Zeit ausgeübt. Das beweisen Aeuferungen Dantes im Fegefeuer XXVI 124, 125 und im Buche von der Volkssprache I 13 und II 6; Dante mag seine Art nicht, aber dafür dass selbst seine Zeitgenossen sich der Einwirkung Guittones noch nicht entzogen haben, giebt er ein beredtes Zeugnis; und die Alten haben seinen Ruhm, wie Dante bestätigt, weit und breit verkündet. Einer aus ihrer Mitte, Geronimo Farmagnino, hat den Guittone denn auch geradezu als Muster für Alle hingestellt¹, und derselbe Guido Guinicelli, den Wegele ebenso erhebt, wie er den Guittone herabdrückt, verehrte ihn als seinen Meister², sandte ihm eine Canzone zur Verbesserung.³ Wie aber auch immer, — das religiöse Lied ist auszuscheiden, und es bleibt nur die Moral Guittones und die Reflexion Guinicellis. Aber ist dafür nicht Anderes zu ergänzen? Wegele sagt sehr allgemein, die Liebespoesie hätte *an sich selbst eine Modifikation erfahren müssen*. Sie hat die Schnüre des Conventionismus gelöst und bewegt sich freier, volksmäfsiger. Als vornehmsten Vertreter der neuen Art kennen wir aber durch Witte⁴ den Florentiner Chiaro Davanzati, dessen Name nun in keiner Einleitung zur Geschichte Dantes mehr fehlen sollte.⁵ Dann haben die Mittelitaliener, vor allen die Florentiner, das politische Element in die Litteratur eingeführt. Wenn Wegele behauptet, *vorläufig sei die Poesie, als die Domaine des Friedens, dem Getriebe der Partiekämpfe entrückt gewesen*, so kannte er nicht die im Tenzonenstil gedichteten Sonette, die Trucchi und Cherrier veröffentlicht haben; gerade in Florenz sind dieselben entstanden; er kannte nicht jene Satire, welche Guittone d'Arezzo nach der Schlacht von Montaperti auf die Florentiner dichtete⁶; und was anderes sind denn Sonette des Florentiners Rustico, als Stimmen aus dem „Getriebe der Parteien“?⁷

Auch soll den älteren Schulen jeder Zusammenhang mit dem Altertum, mit der römischen Litteratur gefehlt haben. Aber wenn Guittone in einer Canzone den Beweis Gottes aus Cicero, Boethius und Seneca führt⁸, sind ihm dann die Alten ganz unbekannt? wenn Guidotto da Bologna (?) zur Zeit Manfreds die Rhetorica ad C. Herennium übersetzt, gebricht es dann an jeder Fühlung mit der römischen Litteratur? Albertano da Brescia hat eine Menge Stellen aus alten Autoren im Wortlaut mitgeteilt, und so ist die ziemlich gleichzeitige Übersetzung seines Traktates doch gewiss ein Beweis, dass der von Wegele geläugnete Zusammenhang mit dem Altertum durchaus nicht fehlte.

¹ Poeti del primo secolo II 53.

² Ibid. I 101.

³ Darauf antwortet Guittone im 150. Sonett. Biblioteca dei class. ital. Ia serie I 233.

⁴ In Böhmers Rom. Stud. I 114 ff.

⁵ Statt dessen nennt Wegele S. 49 den Brunellesco, von welchem man eigentlich gar nichts weiß. Vielleicht war er Verfasser eines Gedichtes Gaeta e Birria, wovon Wegele möglicher Weise ganze drei Strophen gekannt hat, mehr nicht.

⁶ Canzone 41 Bibl. dei class. ital. l. c. I 116.

⁷ So verkehrt Wegele, so richtig urteilt Gasparry Die sicilianische Dichterschule 22: *Diese Bürger der toscanischen Communen waren selbst zu tief in die politischen Begebenheiten verwickelt, als dass dieselben in ihren Versen nicht hätten einen Widerhall finden sollen.*

⁸ Canzone 7 Bibl. dei class. l. c. p. 36.

In das Altertum soll erst Brunetto Latini eingeführt haben; eben deswegen und dann noch als Begründer der Allegorie stehe Brunetto in der Mitte beider Epochen, nämlich der Schule der Mittelitaliener einer- und Dantes andererseits. Was das Altertum angeht, so glaube ich nach dem oben Gesagten nicht, dass es erst von Brunetto „eingeführt“ sei; wohl aber hat Brunetto die Kenntnis desselben erweitert. Das that er freilich nicht durch seinen Tesoro, auf welchen nach Wegele das Wiederaufleben der Antike zurückzuführen wäre. Denn wenn Brunetto hier auch etwa erzählt, dass ihm im Gefolge Amors dessen römischer Dichter begegnet sei, dass er sich mit demselben nun über die Liebe besprochen habe, oder wenn er auch 'vor seiner Bekehrung erwägt, dass weder Julius Caesar, noch Samson, noch Alexander, noch Absalon, noch Hektor, noch Oktavian dem Tode entflohen seien, dass das Salomonische Vanitas vanitatum die tiefste Wahrheit sei, — ein bedeutender Fortschritt war damit nicht gemacht. Ein eigentliches Verdienst, das sich Brunetto um die Wiederbelebung des klassischen Altertums erworben hat, ist vielmehr in einer anderen Richtung zu suchen. Auch Wegele hat darauf geachtet: er sagt, Brunetto habe den Ovid und den Boethius übersetzt. Die Arbeiten müssen verloren oder ungedruckt sein: die zahlreich vorhandenen und veröffentlichten Übersetzungen verschmäht Wegele dafür zu nennen, nämlich die Rettorica = De inventione, dann die Orazioni di Sallustio, di Tito Livio, di Tullio und endlich den Fiore di filosofi e molti savi. Wie aber steht es mit der Allegorie? Brunetto scheint wirklich der erste Allegoriker Italiens gewesen zu sein; aber es verdient doch Beachtung, dass seine unmittelbaren Nachfolger, Dino Compagni und Francesco da Barberino, nicht unter seinem Einflusse stehen, sondern unter französischem oder provenzalischen: das Muster der Allegorie, der Roman de la Rose, war unzweifelhaft auch in Italien weit und breit bekannt, und eine Bearbeitung in italienischer Sprache, das Werk eines Florentiners, ist uns ja erhalten.¹

Man sieht, dass es Wegele durchweg an einer gründlichen Kenntnis der italienischen Litteratur fehlt. Die wenigen Seiten, die ich besprochen habe, geben aber zugleich Proben, wie nachlässig Wegele arbeitet. *Noch vor dem Antritte* einer Mission, die ihm im Jahre 1260 nach Spanien übertragen wurde, soll Brunetto den erwähnten Tesoro begonnen haben. Nur die Vollendung setzt Wegele also in die Zeit, welche der Gesandtschaft folgte. Wer die Handbücher der italienischen Litteratur kennt, ist durch diese Behauptung überrascht, denn in ihnen allen heisst es einfach, Brunetto habe den Tesoro nach seiner Gesandtschaftsreise gedichtet. Schlägt man nun die von Wegele angeführte Quelle nach, nämlich die Einleitung Chabailles zu einem anderen Werke Brunettos, so findet man da S. VIII: *il composa son poème lorsque Florence brillait de tout son éclat et qu'elle était la reine de Toscane*, d. h. er verfasste den Tesoro nach seiner Reise, denn während derselben traf Florenz

¹ Ich habe in dem Vorstehenden ebenso wenig der Anfänge der dramatischen Dichtung, also der Passionsspiele, wie der politischen Volkslieder gedacht. Sie sind nicht Produkte der Kunstsposie, haben Nichts mit der mittelitalienischen Dichterschule gemein, und in der Entwicklung, welche zu Dante führt, scheint ihnen kein Platz zu gebühren. Von beiden Kategorien hat denn auch Wegele nicht geredet.

der vernichtende Schlag, die Niederlage bei Montaperti. Hier also *er verfasste*, dort *er begann*. Beides ist gleich neu und gleich verkehrt. Man braucht nur den Anfang des Gedichtes zu lesen:

Lo tesoro comenza. —
Al tempo che Fiorenza
Fiorio e fece frutto,
Sì ch'ell'era del tutto,
La donna di Toscana;
Esso comune saggio
Mi fece suo messaggio

All'alto re di Spagna.
E io presi compagnia
E andai in Ispagna
E feci l'ambasciata,
Che mi fu comandata,
E poi senza soggiorno
Ripresi mio ritorno.

Wie man sieht, hat Chabaille den ganzen Zusammenhang missverstanden; auf seine Darlegung verweist Wegele, anstatt sich das Gedicht selbst anzusehen. Dazu aber trübt er noch die abgeleitete Quelle, indem er *composa* mit *er begann* übersetzte. — Wie schon erwähnt, citiert Wegele Übersetzungen des Ovid und Boethius, die von Brunetto Latini herühren sollen; S. 53 Anm. 2 verweist er zum Belege dafür auf Mehus Vita Ambrosii Traversarii S. 157 ff. der Vorrede. Da aber sind wohl seine auch sonst bekannten, nur von Wegele nicht genannten Übersetzungen besprochen, findet sich aber Nichts über Ovid und Boethius. — S. 51 Anm. 2 bringt Wegele litterarhistorische oder philologische Nachweise zum Tesoro, und er schließt: *Über die Überarbeitung des ersten Entwurfes siehe Scheffer-Boichorst Florentiner Studien S. 246 Anm. 3.* Da aber handele ich nicht von einem ersten Entwurfe des Tesoro, wovon mir Nichts bekannt ist, auch nicht etwa von einem ersten Entwurfe des *livre dou tresor*, des französischen Werkes Brunetts: ich zeige nur, dass die Kapitel 87—101 aus Martins Chronik zu dem fertigen *livre dou tresor* nachgetragen sind.

Indem ich mich den biographischen Elementen zuwende, möchte ich doch nicht sofort die litterarischen verlassen: ich will ein Wort über die Dichter einschalten, welche zu Dante in Beziehung standen. Wegele redet nur von zwei Freunden Dantes, von Guido Cavalcanti und Cino da Pistoja. Bei ihnen brauche ich nicht zu verweilen; gleichsam nur im Vorbeigehen sei der wunderbaren Hypothese auf S. 191 gedacht: *wir gründen auf den Umstand, dass sich unter Cinos Gedichten ein Sonett auf den Marchese Malaspina findet, die Vermutung, dass er sich vielleicht gleichzeitig mit Dante an dessen Hof begab.* Cino hat auch eine Canzone an Guido Novello gerichtet; weshalb mag Wegele doch darauf nicht die analoge Vermutung gepründet haben?¹ Wichtiger ist mir, dass in dem ganzen Buche aber auch mit keiner Silbe von den litterarischen Gegnern die Rede ist. Den Reigen derselben eröffnet Dante da Majano: auf das bekannte Sonett der *Vita nuova*,

¹ Überdies ist der Ausdruck „auf den Marchese“ auch verkehrt; in einer Handschrift ist das Sonett an einen Markgrafen Malaspina gerichtet; Ciampis Ausgabe trägt die Überschrift „an Lemmo von Pistoja“. Noch mehr: wer hat Wegelen denn gesagt, dass der Markgraf, der in dem einen Codex als Adressat genannt wird, gerade Marvolo Málaspina von Saluzzo sein müsse? das Geschlecht der Malaspina war weit verzweigt, und jeder andere Malaspina könnte geradeso gut gemeint sein, als der von Saluzzo, Dantes Wirt.

welches die Dichter zur Meinungsäusserung einlud, hat Da Majano eben so höhnisch und verletzend geantwortet, wie Guido Cavalcanti ermunternd und liebenswürdig. Ich verweise nur auf die Anthologie von Nannucci *Man. della litteratura* ed. III^a I 319, wo das Sonett gedruckt ist. Es folgt Cecco Angiolieri, dieser unordentliche, vagabundirende, aber hoch begabte Geist. Dante hat einmal den Versuch gemacht, ihn auf die rechte Bahn zu führen; er warnt ihn vor dem übermässigen Genusse der Liebe und empfiehlt ihm ein Thema zu poetischer Behandlung. Später ist Cecco der erklärte Gegner Dantes. Auch er antwortet auf ein Sonett in der *Vita nuova*, aber auch er voll Hohn: er nennt sich sogar Dantes *servo e amico* und vertraut auf dessen *gentil cuore*; doch meint er es ganz anders. Dann folgt ein Sonett, das man wegen seiner Selbstanklage fast liebenswürdig finden könnte, wenn es nicht zugleich den Dichter der göttlichen Komödie auf dasselbe Niveau der Schlechtigkeit herabdrücken sollte:

F. d'Ancona, dessen Arbeiten man genau kennen muss, wenn man über Dante schreiben will, hat in der Nuova Antologia 1874. XV 1—57 einen lehrreichen Aufsatz über Cecco veröffentlicht; auf S. 18—20 wird da Ceccos Verhältnis zu Dante besprochen. Größeres Ansehen hatte bei den Zeitgenossen ein anderer Cecco, der von Ascoli; er ist der berühmteste Astronom der Zeit, und als Dichter besaß er einen Ruf, den wir heute freilich nicht mehr begreifen. Auch dieser Cecco ist nun ein Gegner Dantes, und zwar ein boshafterer und hämischerer, als die anderen. Zahlreich sind die Spuren, die der Antagonismus in Ceccos Gedicht *L'acerba* hinterlassen hat, und nicht selten sind auch in letzter Zeit die Beziehungen Beider zum Gegenstand der Untersuchung geworden. Ich habe die Litteratur im meinem Buche: Aus Dantes Verbannung S. 60 Anm. 3 behandelt; wenigstens zwei der betreffenden Aufsätze hatten längst vor dem Erscheinen von Wegeles neuer Auflage der Dantebiographie die Presse verlassen, und überdies hätte Wegele sich auch ohne dieselben, nur auf Grund der Auszüge, die Fraticelli in seiner Vita die Dante 287—291 mitteilte, ein Bild gestalten können. Über Alles geht er hinweg; er macht auch keinen Versuch, aus den Äußerungen der Zeitgenossen sozusagen den litterarischen Principat des alternden Dante zu schildern. Angesichts so ungeheurer Mängel frägt man sich doch, welche Begriffe Wegele denn eigentlich mit der Aufgabe eines Biographen verbinde? Die allgemein gültigen, die er hoffentlich nie erschüttern wird, sind es ganz gewiss nicht.

Ein verwandtes Thema berührt unser Autor, da er von Dantes Beziehungen zu den Künstlern Casella, Belacqua, Giotto und Oderisi handelt. Er macht dabei die für die Geschichte des Dichters, wenn begründete, dann durchschlagende Entdeckung, dass alle vier ein wichtiges Zeugnis von dem mächtigen und aber auch zugleich gewinnenden Eindruck seiner Persönlichkeit und seines Umganges ablegen. Auf die Beziehungen zu Oderisi

scheint Wegele geringeren Wert zu legen, und in der That will es Nichts bedeuten, dass Dante Purg. XI 80 ihn als *l'onor d'Agobbio* feiert. Nichts will es auch bedeuten, dass Oderisi XI 82 den Dichter seinen Bruder nennt, denn sogar Leute, die nicht einmal Zeitgenossen waren, heissen sich in der göttlichen Komödie *frate*. So begrüßt etwa Virgil im Purg. XXI 131 den Statius, ib. 13 Statius den Virgil und den Dante, und ib. XIII 94 nennt die Sapia von Siena, deren Leben sich doch schon 1269 zu Ende neigte und die Dante schwerlich überhaupt nur von Person gekannt hat, unseren Dichter ihren Bruder. Doch wie gesagt, die Beziehungen zu Oderisi nehmen auch bei Wegele eine untergeordnete Stelle ein. Umso höher schätzt er Dantes Freundschaft zu dem Reformator der italienischen Malerei, zu Giotto; er spricht von dem Bilde, das Giottos Meisterhand von Dante entworfen¹; und fast könnte man auf den Gedanken kommen, Wegele wolle dadurch den Beweis für die bedeutendste dieser Freundschaften führen. In Wahrheit fehlt jeder Beleg: ein einziges Mal hat Dante des Malers Erwähnung gethan: Purg. XI 95 sagt er, dass Ciambue den höchsten Ruhm genossen *ed ora ha Giotto il grido*. Das wäre ein Zeugnis für die bedeutendste dieser Freundschaften, welches ungefähr die gleiche Beweiskraft hätte, wie Dantes Portrait. Es bleiben also nur Casella und Belacqua; und sie sind allerdings Dantes Freunde gewesen. Wie Purg. IV 123 zeigt, hatte Dante befürchtet, Belacqua würde in der Hölle büßen, und er freut sich nun, dass derselbe mit gelinderer Strafe davon gekommen ist: II 88 versichert ihn Casella, er liebe ihn hier noch geradeso, wie drüben. Demgemäß bezeichnet denn auch der Anon. Fior. ed. Fanfani II 37, 74 Danten als *domestico* Beider. Jedoch ist damit der mächtige und aber auch zugleich gewinnende Eindruck seiner Persönlichkeit und seines Umganges erwiesen? Kann nicht Casellas wie Belacquas Freundschaft aus einer Verehrung des Genies, aus einer Wertschätzung jener Tugend, die man als Rettitudine bezeichnet hat, aus der Verwandtschaft ihrer künstlerischen Richtung² entsprungen sein? Wenigstens was den gewinnenden Eindruck betrifft, so hat Wegele S. 181 selbst ein ganz anderes Urteil gefällt: danach ist Dante auch in seinen guten Tagen schwerlich ein Mann von leicht umgänglicher Natur gewesen. Und S. 90 meinte Wegele doch ein gewichtiges Zeugnis auch für den gewinnenden Eindruck seines Umganges erbracht zu haben. Das Gegenteil bezeugt er nun mit der Charakteristik, die Villani von Dante entworfen. Was dann die Mächtigkeit des Eindrückes betrifft, so muss ich meinesteils auch sie in Abrede stellen. Wenn Dante im Convivio I 3 Klage darüber führt, dass die Menschen durch sein Erscheinen getäuscht werden seien, dass sie nach seinen Werken eine ganz andere Vorstellung von ihm gehabt und dass sie nun, da seine Persönlichkeit nicht den Erwartungen entsprochen, sogar die Erzeugnisse seines Geistes viel geringer geschätzt hätten, als vordem, so scheint er doch eben nicht im Stande gewesen zu sein, einen mächtigen Eindruck zu machen. Wie aber auch immer, — das gewichtige Zeugnis von dem mächtigen und aber auch zugleich gewinnenden Eindruck seiner Persönlichkeit und seines Umganges existiert nur in Wegeles Phantasie.

¹ Dazu verweist Wegele auf einen veralteten Aufsatz Paurs, nicht aber auf die neue Behandlung, die derselbe Gegenstand auch durch Paur im Jahrbuch der Dantegesellschaft II 262—330 erfahren hat.

² So bemerkt Wegele S. 90 selbst.

Dafs Dante der Mann geworden ist, als welchen man ihn verehrt, das danken wir nach Wegele S. 64 wahrscheinlich der *tiefgreifenden, nachhaltigen, sittlichen Einwirkung der Mutter*. Dafür scheint ihm die *drastische Weise*, in welcher Dante Inferno VIII 45 auf seine Mutter hindeuten soll, einen Beleg zu geben; und dieses *kräftige Zeugnis*, wofür er Dantes Worte halten möchte, wird dann durch den bekannten Erfahrungssatz von den bedeutenden Müttern großer Männer *nachdrücklichst unterstützt*. Sehen wir uns die Stelle an. Dante nennt den Filippo Argenti einen fluchbeladenen Schatten, der im Weinen und Trauern verharren möge. Diese Verwünschung ist nun dem Virgil ganz aus dem Herzen gesprochen: nachdem er den Argenti von sich abgestoßen, nachdem er ihm zugerufen hat: *Pack' dich mit den andern Hunden!* nennt er Danten eine *Eiferseele* und preist den *Schoß* der ihn getragen. Der Vers ist der Bibel entlehnt: bei Lucas XI 27 lesen wir: *quaedam mulier de turba dixit illi (Jesu): „Beatus venter, qui te portavit“*. Und so wenig nun die Frau aus dem Haufen an ihre Mutter dachte, als sie sich freute, dafs der Welt ein Heiland erschienen sei, so wenig hat Dante, da er das gleiche Wort dem Virgil in den Mund legte, seiner Mutter eine Erinnerung kindlicher Pietät gewidmet.¹ In ganz prosaischer Form besagt der Vers nur: „es ist doch gut, dafs es einen Menschen giebt, der das Laster so verabscheut, wie Du eben bewiesen hast“. Von Drastik ist da keine Spur; man muß sich nur auf die Sprache der Bibel verstehen. Aber einmal zugestanden, Dante habe in Rührung der Mutter gedacht, muß denn damit gleich *ein kräftiges Zeugnis für die tiefgreifende, nachhaltige, sittliche Einwirkung der Mutter auf den Sohn* gegeben sein? Hat Wegele denn nie erlebt, dafs eben Söhne, die ihre Mutter früh verloren haben, derselben vor Allen gern gedenken, dafs gerade diese sich von der Mutter eine wohl allzu ideale Vorstellung machen? Das gilt besonders, wenn meine Beobachtungen mich nicht getäuscht haben, von solchen Söhnen, welche unter einer Stiefmutter herangewachsen sind. Stiefmutter und Dante sind nun vielleicht für Wegele zwei ganz unzulässige Zusammenstellungen. Gleichwohl bin ich nicht der Erste, der von einer Stiefmutter des jungen Dante reden möchte. Der große Genealoge Italiens, Passerini², hat die Ansicht ausgesprochen, dafs Donna Bella, Dantes Mutter, die erste Frau seines Vaters war, dafs ihr Donna Lapa, die den Franzesko Allaghieri gebar, in der Ehe gefolgt sei. Auch Wegele weiß nun recht wohl, dafs Dantes Vater zweimal verheiratet war, aber die Frage, ob Dante dem ersten oder dem zweiten Ehebett entsprossen sei, ist ihm gar nicht in den Sinn gekommen. Im Jahre 1332 verträgt sich Franzesko mit seinen Neffen Jakobo und Pietro, den Söhnen Dantes, über den bisher gemeinsamen Besitz. Da ist auch die Rede vom Heiratsgut *domine Lape matris dicti Francisci et filie olim Chiarissimi Cialuffi et uxoris olim Alaghieri*, ebenso vom Heiratsgut *domine Belle olim*

¹ Das hat auch Scartazzini Dante Alighieri, zweite mit Nachträgen versehene Ausgabe S. 549 bemerkt; im Text S. 108, 109 folgt er Wegelen.

² In dem Sammelwerk *Dante e il suo secolo 63*. Das Werk ist Wegele unbekannt geblieben, wie so manches, ohne welches man eine Biographie Dantes heute nicht mehr schreiben darf. Aber er konnte die gleiche Ansicht in dem *Dante-Jahrbuch II 337* lesen. Da sagt Reumont im Anschluß an Passerini: „Bella, wohl die erste Gattin, war Dantes Mutter“.

*matris dicti Dantis et olim avie dictorum Jacobi et domini Pieri et uxoris olim dicti Alaghieri.*¹ Wenn der Urkundenschreiber mit Bedacht schrieb: *Lape matris dicti Francisci*, wenn er nicht unbedacht ein *olim* vor *matris* auslief, dann war Donna Lapa noch 1332 am Leben, dann hatte also Dante eine Stiefschwester. Dazu kommt als Bestätigung ein Moment, das zuerst von Passerini geltend gemacht wurde: in drei Urkunden von 1297 bezüglich 1300 werden viermal „Dante und Franzesko“ genannt², und da es dem Urkundenstil entspricht, Brüder nach dem Alter zu ordnen, so ist Dante der Ältere gewesen, d. h. nach den obigen Notizen über die verschiedenen Mütter der Beiden: Dante hatte eine Stiefschwester. Nun nehme man die Bemerkung Wegeles S. 63 hinzu: *Gewiss ist, dass Dante seinen Vater ziemlich früh durch den Tod verloren hat*³; und man gelangt mit Notwendigkeit zu dem Schlusse, dass die Mutter *sehr bald* gestorben ist. Wo bleibt da die tiefgreifende, nachhaltige, sittliche Einwirkung der Mutter? Doch gesetzt, meine obige Ausführung habe ihr Ziel nicht erreicht, — es wäre die Pflicht Wegeles gewesen, seine These zu beweisen; er aber will ein Biograph Dantes sein, und macht nicht einmal einen Versuch, die nächsten genealogischen Verhältnisse zu bestimmen. Dass ein Dutzend Italiener ihm vorgesprochen, ist doch für den Deutschen, der so gern von *seiner nochmaligen, reiflichen Erwürzung* redet, wahrhaftig kein Grund, ihnen einfach nachzusprechen.

Geld und Gut spielt nun einmal im Leben aller Menschen eine bedeutende Rolle, und soweit ich unsere anerkannten Biographien gelesen, habe ich danach denn auch gefunden, dass die Autoren derselben insgesamt dem unerquicklichen, aber wichtigen Thema die gebührende Sorgfalt widmeten. Nur Wegele macht eine Ausnahme. Nach dem Vorgange mancher der älteren Italiener, die ohne Gründlichkeit arbeiteten, die nicht wie Wegele *nach wiederholter, sorgfältiger Prüfung* ihre Gedanken zu Papier brachten, sagt der Verfasser S. 61 nur das Eine: *Das Besitztum der Alighieri reihte sie nicht gerade zu den reichen, aber doch zu den entschieden wohlhabenden Geschlechtern der Stadt.* Das ist Alles. Kein Wort von der mehrfachen Geldverlegenheit, in der wir Dante finden! Ich rede natürlich nicht von seiner Armut während des Exils, — es ist ein wohlzubeachtendes Moment, dass er schon vor seiner Verbannung Geld brauchte, aber nicht hatte. Wenn er gleich nach erlangter Volljährigkeit, im Jahre 1283, als Erbe seines Vaters, all' seine Ansprüche auf Güter zu Ontignano einem Rustichelli verkauft⁴, so

¹ Genügende Auszüge konnte Wegele den folgenden, ihm bekannten Werken entnehmen: (San Luigi) Delizie degli erud. Toscan. XII 255. Pelli Memoire per servire alla vita di Dante Ed. II^a p. 35. Fraticelli Vita di Dante p. 43, 44. Dann ist die Urkunde in grösserer Ausführlichkeit gedruckt bei Frullani e Gargani Della casa di Dante 43—46, d. h. in einem Werke, das Wegele nicht gekannt hat, aber kennen musste. Endlich gab Imbriani einen vollständigen und verbesserten Druck im Propugnatore XIII^a, die betreffenden Stellen S. 186, 187.

² Die zweite ist vollständig gedruckt bei (San Luigi) Delizie XII 256. Fraticelli l. c. 41. Frullani e Gargani l. c. 38. Von der ersten und letzten haben wir Auszüge bei Frullani e Gargani 39.

³ Die Angabe stützt sich auf Leon. Aret. Vita di Dante ed. Bianchi XI: Il padre suo perdè nella sua puerizia.

⁴ Man kennt die Urkunde leider nur aus der Erwähnung Passerinis in Dante e il suo secolo 66.

möchte ich schon diese schnelle Umsetzung von Besitz in Geld eben aus Mangel an Baarvermögen deuten. Zu Ende des folgenden Jahrzehnts sind die Geldverlegenheiten offenbar gestiegen. Denn am 23. Dezember 1297 leihet er und mit ihm zugleich sein Bruder bei der Firma Jacobo e Pannocchia Corbizzi die nicht unbedeutende Summe von 480 Goldflorenen.¹ Aber der Stiefbruder, glaube ich, ist nur zur besseren Sicherung der Banquiers mit in den Handel hineingezogen, denn später stehen die 480 Floren allein auf Dantes Conto², und dann ist es nun eben Franzesko, der etwa zwei und ein halbes Jahr später in kürzester Aufeinanderfolge dem Bruder zweimal vorstreckt. Freilich es ist auch das bewegte Jahr 1300 gekommen; Dante steht vor seinem Eintritte ins Priorat, und da leihet ihm der Bruder am 14. März einhundert-fünfundzwanzig Goldflorenen und nochmals am 11. Juni, drei Tage vor dem Beginn des Priorates, die Summe von neunzig.³ Mag es nun auch den Allaghieri, wie nach der Teilung von 1332 feststeht, nicht an Grundbesitz geradezu gefehlt haben, — an baarem Geld hat unser Dante oft einen unangenehmen Mangel empfunden.⁴ Und davon hat Wegele, obwohl die wichtigsten der betreffenden Urkunden seit Ende des vorigen Jahrhunderts wiederholt gedruckt sind, aber auch nicht eine blasse Ahnung! Wenn er aus Überlegung nicht davon geredet hätte, so möchte ich doch fragen, welche Vorstellungen er von der Aufgabe eines Biographen habe? Doch er hat die Urkunden einfach nicht gelesen, sonst würden uns die fest gesicherten Daten „1297 Dezember 23, 1300 März 14, 1300 Juni 11“ wenigstens in den Regesten begegnet sein.⁵

S. 164 behauptet Wegele von Dantes Frau, sie sei *etwa 1308 gestorben*. Nachdem er noch S. 147 erklärt hat, daß es ihm auf möglichste Sicherheit und kritische Feststellung der Thatsachen ankomme, wird man hier wenigstens eine Art von Beweisführung erwarten dürfen. Sie fehlt in der That nicht: *wir hören Nichts mehr von seiner Frau*. Aber was hat Wegele denn etwa aus den Jahren 1302—1307 gehört? Die Angaben Boccaccios über Dantes Verhältnis zu Donna Gemma verwirft Wegele, und selbst—wenn er sie beibehalten wollte, — eine Notiz, wie z. B. die, daß Dante seine Frau nie wiedersehen mochte, — kann sich doch ebenso gut auf die Jahre nach, als vor 1308 beziehen. Nun ist es zu allem Überflugs gar nicht richtig, daß wir nach 1308 von Dantes Frau keine Nachricht mehr erhalten. Im Gegenteil;

¹ (San Luigi) Delizie XII 256, Fraticelli l. c. 41, Frullani e Gargani 38.

² Nach dem Testamente von Dantes Schwiegermutter bei Frullani e Gargani l. c. 41.³ Witte Danteforschungen II 66. Scartazzini Dante Alighieri 552. Doch sind die beiden letzteren Drucke nach Wegeles neuer Auflage erschienen.

³ Die Urkunden selbst liegen uns nicht vor; genaue Auszüge besitzen wir aber in der Teilungsurkunde von 1332, deren Druckorte ich schon S. 462 Anm. I nachwies.

⁴ Zwei weitere Anleihen vom 11. April 1297 und 2. März 1300 habe ich bei Seite gelassen; die kurzen Auszüge der betreffenden Urkunden, in denen neben Dante übrigens auch der Bruder wieder erscheint, können von dem Geschäfte kein deutliches Bild geben. Frullani e Gargani l. c. 39.

⁵ Ein weiteres, „zuverlässig bezeugtes“ Datum, d. h. ein Datum, wie Wegele es nach S. 619 Anm. für seine Regesten verlangt, hätte er im Archivio storico Ital. ser. III tom. IX^b p. 8 finden können. Danach ist Dante den 28. April 1301 officialis et superestans in einer Bauangelegenheit.

recht Bestimmtes erfahren wir erst nach 1308. Aus dem Testamente ihrer Mutter, das schon im Jahre 1865 gedruckt wurde¹, wissen wir nämlich, dass Gemma noch 1314 am Leben war. Ja, in jüngster Zeit ist ein Prozess, den die Wittwe Dantes, eben Donna Gemma, noch im Jahre 1333 anstrengte, an das Tageslicht gekommen. Die letztere Publikation konnte Wegele noch nicht kennen; und dass ihm die erstere entgangen ist², will ich ihm nicht gerade zu härterem Vorwurf machen. Aber energischen Tadel verdient es, dass er die windigste Behauptung, obwohl er immer von dem Ernst seiner Forschung redet, als Thatsache hinstellt.

Ganz ähnlich verhält es sich mit der Zeit, welche Dante nach Wegele am Hofe Cangrandes von Verona verbracht haben soll. Vier volle Jahre wäre der Dichter ein Gast des Scaligers gewesen, von 1316—1320; und in einem Briefe, den auch Wegele in keine andere Zeit zu setzen weiß, als in die dem Veroneser Aufenthalte folgende, nennt Dante sich doch einen Neuling in der Gunst des Scaligers, versichert er ihn, dass er von dem Anfange aus, den er in seiner Gunst gemacht habe, zu dem ersehnten Ziele, zu deren ganzem und vollem Besitze, rüstig weiter streben wolle. Durchaus willkürlich ist auch die Behauptung, dass Dante in Verona seine Söhne bei sich gehabt, dass der eine derselben, Pietro, schon damals dort dauernden Wohnsitz genommen habe. Wegele weiß nicht, das derselbe noch im Todesjahr seines Vaters als Besitzer einer Pfründe zu Ravenna erscheint, dass er dort einen Streit mit dem päpstlichen Legaten bestehen musste. Freilich, je weiter man in der Biographie vorschreitet, desto mangelhafter wird die Forschung: es gilt da von Wegele, was von seinen italienischen Vorgängern gilt, dass sie nämlich in den späteren Abschnitten ihrer Darstellung ermatteten. So ist es Wegele z. B. nicht in den Sinn gekommen, uns mit dem Kreise bekannt zu machen, dessen Mittelpunkt Dante in Ravenna war, also mit dem Schutzherrn Guido von Polenta, dann mit seinen Freunden und Schülern. Es ist nicht gerade ein Beweis für die Eigenartigkeit von Wegeles Forschung, dass er in der bezeichneten Richtung über seine italienischen Vorgänger aber auch keinen Schritt hinauskam. Da konnte ich denn in meinen Studien „Aus Dantes Verbannung“, wo man auch die Belege für die obigen Angaben findet, mehr als eine bloße Nachlese halten.

In dem angeführten Buche untersuchte ich auch, wann Dante in Paris studiert habe. Die Frage betrifft einen der wenigen Punkte, denen gegenüber Wegele sich nicht mit Behauptungen begnügt, sondern wenigstens einen Anlauf zu kritischer Untersuchung nimmt.³ Dass es aber ohne jeden Erfolg geschah,

¹ S. die Nachweise S. 463 Anm. 2.

² Dass Wegele von Allem, was seit 1865 über Dante erschienen ist, so ziemlich Nichts kennt, hat schon Scartazzini im Literaturbl. f. germ. u. rom. Philologie 1880 S. 73 gezeigt. Ich aber will Wegele nicht einmal zum Vorwurfe machen, dass er sich auch die wichtigsten der neueren Publikationen entgehen ließ; ich übe ihm gegenüber die Nachsicht, nur zu fragen: „Wie hat er die ihm bekannte Litteratur studiert?“

³ Leider habe ich in meinem Buche S. 249 behauptet, Wegele habe sowohl in der zweiten, als auch in der ersten Auflage der Reise nach 1300 gesetzt. Das wahre Verhältnis ist, dass er in der dritten wieder zu der Ansicht der ersten zurückkehrt, dass er in beiden die Reise den Jahren der Verbannung vorausgehen lässt: nur in der zweiten setzt er die Pariser Studien

glaube ich a. a. O. 249—253 gezeigt zu haben. Hier möchte ich jetzt nur eine Seite des Problems noch einmal berühren. Der Herr P. Meyer hat neulich in der Romania XI 616 meiner Widerlegung gedacht, und zwar in einer Weise, dafs wohl Jedermann glauben müfs, ich hätte aus Parad. X 136 bis 138, wonach der berühmte Siger von Brabant in der Halmengasse zu Paris misfliebige Lehren vorgetragen, einen Schlufs auf die Reise selbst und deren Zeit gezogen. Nichts hat mir ferner gelegen. Ich stütze den Pariser Aufenthalt allein auf das wiederholte Zeugnis des Boccaccio.¹ Gegen Wegele aber führe ich aus, dafs die angezogene Stelle des Paradieses keineswegs zu der Annahme zwingt, Dante müsse zu Sigers Füßen gesessen haben. Wegeles weitere Argumentation war: „da Siger dem Dichter im Jahre 1300 auf seiner Wanderung durchs Jenseits begegnet, da er mithin vor 1300 gestorben ist, so müfs auch der Pariser Aufenthalt Dantes in eine frühere Zeit gesetzt werden, als in die der Verbannung.“ Mit der falschen Schlusfolgerung aus den angezogenen Versen des Paradieses, die alsdann ja die Voraussetzung für Wegeles Zeitbestimmung wurde, fällt natürlich auch die letztere. Jetzt füge ich hinzu, dafs Dante ganz unmöglich noch ein Schüler Sigers gewesen sein kann. Denn wie ich erst nachträglich erfahren, hat Potvin im Bullet. de l'Acad. roy. de Belgique 2me sér. tome XLV 330—348 gezeigt, dafs Siger sich vor 1277 von der Universität Paris zurückgezogen hat; die letzte Nachricht über ihn, deren Zeit feststeht, bezieht sich auf 1277: da wird Siger, nunmehr Stiftsherr von St. Martin zu Lüttich, vom Ketzerrichter nach Saint Quentin geladen. Was man von einer Pariser Lehrthätigkeit Sigers aus späteren Jahren wissen wollte, betrifft den Siger von Courtrai, den man verkehrter

nach 1300. Auch will ich noch bemerken, dafs die Ausführungen, auf welche Wegele S. 96 verweist, welche ich aber nach S. 213 Anm. 1 vergebens gesucht habe, sich S. 111 finden. Die Bedeutungslosigkeit derselben werde ich ein andermal darthun.

¹ D. h. auf die beiden Auflagen der Vita di Dante, auf den Dante-commentar und das Gedicht, das Boccaccio 1359 mit einem Codex der göttlichen Komödie an Petrarcha schickte. Zu dem letzteren möchte ich hier einen Nachtrag einschalten. S. 206 habe ich mit allen früheren Herausgebern und Benutzern gelesen:

. novisti forsan et ipse,
Traxerit ut iuvenem Phoebus per . . .

.
Aonios fontes, Parnassi culmen et antra
Julia, Pariseos demum extremosque Britannos.

Es ist offenbar zu lesen:

. Parnassi culmen et antra,
Julian Pariseos demum extremosque Britannos.

Über *Parnassi culmen et antra* brauche ich nicht zu reden; für die Änderung von *Julia* in *Julian* und für *Pariseos* als zugehörenden Genitiv verweise ich auf den Brief Petrarcas an Zolfo in Opera ed. Basel p. 1350b, den Boccaccio in den Geneal. deor. VII 29 benutzte:

. quem Julia nostro
Tempore Parisseos, studiorum tertia nutrix,
Suscipit.

Das Paris damals für eine Gründung des Cäsar gehalten wurde, wissen wir auch aus Petrarchae De viris illust. ed. Razzolini II 32. Damit sind denn die unverständlichen *antra Julia* beseitigt, und Alles ist in Ordnung.

Weise mit Siger von Brabant identifiziert hat. Da nun unser Siger nach 1277 nicht wieder auf den Pariser Katheder zurückgekehrt ist, so müßte Dante nach Wegeles Deutung der in Rede stehenden Verse als kleiner Knabe in Paris studiert haben.

Doch ich verlasse die biographischen Momente von privater Natur, um mich denen von politischer zuzuwenden. Gerade in dieser Beziehung hat die dritte Auflage ihre wesentlichsten Änderungen erfahren. Die früheren Darstellungen beruheten noch, wie Wegele in der Einleitung bemerkt, auf der Benutzung der Chroniken der Malespini und des Dino Compagni. Da nun die erstere als gefälscht, die letztere als unecht erkannt sei, da mithin gerade der politische Teil einer gründlichen Revision bedürft hätte, so wäre ihm der Wunsch des Verlegers nach einer neuen Auflage doppelt willkommen gewesen. Was aber das Werk Dinos betrifft, so betont er geflissentlich, daß er dasselbe nur für *verfälscht*, nicht für *gefälscht* halte, und man sollte danach glauben, daß er einen Versuch machen würde, den Waizen von der Spreu zu sondern. Weit gefehlt; Wegele hat den Rotstift zur Hand genommen, um alles auf Dino Zurückgehende auszustreichen. Und nicht einmal da hat er gerade besondere Sorgfalt angewandt. Z. B. S. 161 Anm. 2 der zweiten Auflage waren für ein Unternehmen der Verbannten als Quellen angeführt: *Dino und Villani*; in der dritten ist nun S. 179 Anm. 1 der Verweis auf Dino gefallen; aber was seiner Darstellung entlehnt war, was eben nur in ihr sich findet, nicht auch beim Villani, ist darum aus dem Texte keineswegs ausgemerzt. Wenn Dino III 10 z. B. schildert: *Il caldo era grande, sì che parea che l'aria ardesse*; so lesen wir bei Wegele: *Die Sonne strahlte glühend heiß, die Luft schien zu brennen*. Einen anderen Fall bietet S. 154: da hören wir von drei Kollegen, welche mit Danten nach Rom geschickt wären. Die Charakteristiken derselben, die Wegele in der zweiten Auflage S. 134 nach Dino II 11 entworfen hatte, ist nun allerdings beseitigt; aber die drei Kollegen selbst sind geblieben, und ihre Existenz ist doch eben nur durch Dino bezeugt. S. 219 der zweiten Auflage heifst es von den Florentinern: *sie hatten überall in der Lombardei ihre Agenten, die mit Intrigue und Gold die Abneigung gegen die Deutschen steigerten, den Widerstand gegen sie möglich machten und erhielten*. Die zugehörige Anmerkung verwies auf Dino; das Citat ist nun in der dritten Auflage S. 237 gefallen, nicht aber der angeführte Satz. S. 158 Anm. 2 der zweiten Auflage begründete Wegele seine Behauptung, daß im Jahre 1304 die Verbannten einen Kardinal als Vermittler angerufen hätten, mit einem Hinweis auf Dino; an dessen Stelle ist nun S. 177 Anm. 1 *Villani VIII* 68 getreten, obwohl derselbe nichts derartiges meldet. Wo Wegele in der zweiten Auflage S. 153 Anm. 1 und 2 wiederum Dino angeführt hatte, da nennt er nun S. 171 Anm. 3 und 4 das eine Mal *Fraticelli Vita di Dante* 156, das andere *Troya Il Vetro alleg. 13*, der Text aber ist unverändert geblieben; gleichwohl können sich die beiden modernen Autoren auch nur auf Dino stützen.¹

¹ S. 141 der zweiten Auflage hat Wegele mit den Worten: „Viele wurden bei diesem schlimmen Handel grofs, die vorher unbekannt waren“ eine ziemlich getreue Übersetzung aus Dino II 23 gegeben. Jetzt sagt er: „Viele wurden reich, die vordem arm gewesen waren, und arm, die reich gewesen

Und wie gründlich hat Wegele die Dino-Frage doch studiert! Was er früher durch Dino und jetzt durch Troya belegt, dass nämlich Scarpetta degli Ordelaffi päpstlicher Vikar von Forlì gewesen sei, ist längst durch Wüstenfeld in den Gött. Gel. Anz. 1875 S. 1571, 1572 als ein böser Anachronismus dargethan! Ein anderes Beispiel bieten Wegeles Anschauungen über die Art und Weise, wie man damals zum Priorat gelangte. Dino hat darüber ganz Verkehrtes berichtet: indem ich nun Dino in meinen Florentiner Studien S. 100 widerlegte, entwickelte ich zugleich das wahre Verfahren. Mit Dino kommt freilich auch Wegele nicht überein; er hat sich eine apparte Ansicht gebildet, und er ist — in einen groben Irrtum verfallen. Dafs er sich aber mit meinen so einfachen Ausführungen gar nicht auseinandersetzt, beweist wohl zur Genüge, wie oberflächlich er die Dino-Frage studiert hat.

Ich gehe auf Wegeles Anschauungen ein, doch nicht wegen der Chronik Dinos oder meiner Florentiner Studien; auf beide komme ich nicht wieder zurück: die Sache an sich ist für die Geschichte Dantes von der höchsten Bedeutung.

Am 15. Juni 1300 wurde Dante Prior, d. h. einer von den sechs Herren, die bis zum 15. August regieren sollten. Es war in einem Augenblicke, da der Staat nach Wegele sozusagen aus Rand und Band zu gehen drohte; und also wird man geneigt sein, aus der Würde, die Dante gerade jetzt empfing, auf ein hohes Ansehen desselben zu schließen. Dagegen mahnt nun Wegele S. 141, dem Faktum keine grösere Bedeutung zuzuschreiben. Man solle ja nicht glauben, dass dem Dichter *mit der Berufung in die Regierung*, wie wichtig der Moment auch gewesen sei, *ein ganz besonderes Vertrauensvotum erteilt worden*; denn sämtliche Prioren eines Jahres wurden im voraus gewählt und teilten sich hernach dann durch das Loos in die sechs zweimonatlichen Amtsperioden. Statt Dantes hätte also, wenn der Zufall des Looses es so gefügt, auch jeder Andere aus den Sechsunddreißig, die zu Anfang des Jahres gewählt worden wären, gerade in dieser kritischen Stunde den Sitz in der Regierung erhalten können. So Wegele; ganz anders die beglaubigte Geschichte. Das Äußerste der Demokratie, die Verlosung der Ämter, ist in Florenz erst nach einem Menschenalter eingeführt worden; bis dahin wählte man von zwei zu zwei Monaten und zwar nach einem Modus, der jedes mal erst für den betreffenden Fall festgestellt wurde. Das aber ist keine Entdeckung, die erst heute gemacht wurde, es ist vielmehr eine Thatsache, die von jeher feststand. Wegele hat die Verfassung von 1293, die für die Geschichte Dantes von so eminenter Wichtigkeit ist, wohl nur rascher Hand durchblättert, anders würde er dort, Archivio storico Ital. Nuova serie I 43 und 44, folgende Bestimmung gelesen haben: *unam diem ante exitum priorum, qui pro tempore fuerint, — (capitaneus) in praesentia ipsorum dominorum priorum coram ipsis capitulinibus et sapientibus proponat et consilium petat, quo modo et qua forma electio futurorum priorum artium, qui sint — pro duobus mensibus tunc futuris, fieri et celebrari debeat. — Illi igitur sex, qui secundum modum et formam, ut predicitur, providendam tunc eli-*

waren“. Das heifst, aus der einen Antithese, die Wegele nicht mehr durch Dino verbürgt glaubte, frischweg zwei machen. Wie soll doch ein gewissenhafter Historiker solches Verfahren nennen?

gentur, sint et esse debeant — priores — per duos menses tunc futuros.
— Sicque quilibet anno, singulis duobus mensibus, predicto tempore super electione priorum facienda, proponendo semper quo modo et forma in ipsa electione procedendum sit, de cetero observetur. Dementsprechend haben wir nun eine fortlaufende Reihe von Dokumenten, in welchen an betreffenden Tagen der sechs Monate, die für den Amtswechsel bestimmt sind, der Eine diesen, der Andere jenen Modus der vorzunehmenden Neuwahl empfiehlt. So stimmt am 14. April 1301 kein Geringerer als Dante selbst einem Vorschlage zu, den ein Ser Bindo Guicciardi für die Wahl der am 15. April eintretenden und am 14. Juni wieder ausscheidenden Prioren der Versammlung gemacht hat. Es ist ein unendlich einfaches und klares Verhältnis. Wenn Wegele es nicht gekannt hat, so wird man ihm den Vorwurf nicht ersparen können, dass er die hoch wichtige Verfassungsurkunde keines gründlichen Studiums gewürdigt hat. Es leuchtet aber auch ein, dass er die Bedeutung von Dantes Priorat, indem er dasselbe auf das Loos, nicht auf eine, eben für den Fall getroffene Wahl zurückführt, gegen alle Gebühr herabdrückt.

Wie oberflächlich der Biograph Dantes seine Quellen benutzt hat, — davon kann man sich gerade im Zusammenhang mit dem Wahlmodus noch an einer anderen Stelle überzeugen.

Dante ist Prior. Die Parteien liegen im grimmigsten Hader, namentlich um das Priorat. Da kommt der Kardinal Acquasparta, der den Frieden wiederherstellen soll: am 27. Juni erhält er die Vollmacht, eine neue Verfassung auszuarbeiten. Acquasparta entspricht dem Auftrage; aber nach Wegele S. 142 wird sein Bemühen vereitelt, weil die Partei Dantes befürchtete, *dafs durch die Annahme der von ihm vorgeschlagenen Verfassungsänderung heute oder morgen die Gegner in den Besitz der Macht gelangen könnten.* Die Ablehnung erfolgte, wie Wegele vermutet, unter besonderem Zuthun Dantes. Da frägt denn Jeder, wefs' Inhaltes die Vorschläge des Kardinals gewesen seien. Wenn etwas in eine Biographie Dantes hineingehört, so ist es die Antwort auf diese Frage. Wegele spricht in einem Rätsel; die Auflösung giebt uns Villani VIII 40. Danach hat der Kardinal nämlich den Vorschlag gemacht, dass das Loos entscheiden soll, freilich in einer anderen Weise, als es nach Wegele schon seit 1293 üblich gewesen wäre, nämlich nur noch demokratischer: die Namen aller Brauchbaren sollen in einen Beutel geworfen und dann von zwei zu zwei Monaten sechs Namen herausgenommen werden; wahrscheinlich sollen erst nach Ablauf von 3½ Jahren die Beutel wieder neu gefüllt werden.¹ Wenn nun Dante sich gegen einen solchen Modus sträubt, bewegt ihn dann die bloße Furcht, dass die Gegner das Heft in Händen bekommen werden? Mit Recht hat Wegele den Dichter als bedeutenden Staatsmann, als aristokratischen Geist gefeiert, — zwei Momente, welche für die Ablehnung der Vorschläge eine viel tiefere Erklärung und bessere Rechtfertigung geben, als die Furcht, dass die Gegner einmal zur Herrschaft gelangen könnten. Die kommunistischen Pläne des Kardinals mussten aber dem staatsmännischen, aristokratischen Dante umso bedenklicher erscheinen, als man in Florenz bis dahin an keinerlei Verlosung gewöhnt war, auch nicht an die mildere Form derselben, die nach Wegele schon seit 1293 bestanden

¹ Das würde Villanis *come la ventura venisse* besagen.

haben soll. Und so tritt Dantes Verhalten in eine ganz andere Beleuchtung: seine Motive kann nur erkennen, wer in der Verlosung der Ämter eine auch schon früher übliche Einrichtung erblickt und wer dann besonders die Angaben Villanis VIII 40 nicht scharf hervorhebt.

Gleichwohl soll Dante, wie Wegele sich ausdrückt, *in einem entmutigten Augenblick* ein Gefühl von Reue über die Abweisung empfunden haben. Denn in einem Briefe, von welchem Leonardo Bruni uns einen Auszug überliefert, habe er gemeint: *All' mein Leiden und all' mein Ungemach nahm Anfang und Ursache von der verhängnisvollen Geschäftsführung meines Priorats.* Verhängnisvolle Geschäftsführung übersetzt Wegele und giebt eben damit eine Begründung seiner Ansicht; bei Leonardo lesen wir dagegen: *Tutti li mali e tutti gl' inconvenienti miei dalli infausti comizi del mio priorato ebbero cagione e principio.* Wo aber bedeutet comizi: Geschäftsführung? Wie viele Lexika man auch nachschlagen mag, man findet überall nur für comizio und comizii dieselbe Deutung, wie für das lateinische comitium und comitia, comizio = comitium = Versammlungsort, und comizj = comitia = Versammlung.

Ich glaube nun nicht, dass Wegele seiner ganz falschen Übersetzung noch das Wort reden wird; vielleicht ist er jetzt der Ansicht, die *infausti comizi* bedeuteten jene Versammlung, auf welcher die Vorschläge des Kardinals abgelehnt wurden. Aber erstens passt dann der Zusatz *del mio priorato* nicht; denn da Acquasparta erst im Juni nach Florenz kam, da er gleich nach dem Mißlingen seiner Vermittlungsversuche die Stadt verließ, er laut dem glaubwürdigen Zeugnis Paolino Pieris aber „mehrere Monate“ dort geweilt hatte, so kann seine Zurückweisung schwerlich schon vor dem 15. August erfolgt sein, d. h. vor dem Tage, an welchem Dante aus dem Priorate ausschied. Zweitens ist nicht recht abzusehen, wie von einer Versammlung, die sich mit der Auslosung der Ämter nicht befreunden mochte, Dantes ganzes Unglück seinen Anfang nehmen konnte. Von dieser Stunde soll zwar nach Wegele der Hass datieren, mit welchem Dante von seinen Gegnern verfolgt wurde. Aber dafür fehlt jeder Beleg, und ich meinesteils versteh nicht recht, wie die Partei der Schwarzen, die doch nicht weniger nach Alleinherrschaft trachtete, wegen der Ablehnung eines Modus, der bald ihnen und bald den Weissen das Übergewicht geben konnte, sich gerade besonders erhitzen sollte.¹

Was für eine Versammlung gemeint sei, lehren die lateinischen Analogien: comitia consularia, praetoria, quaestoria etc. Priore selbst ist ein als Substantiv gebrauchtes Adjekt, und comizj priori wäre eine ganz unzulässige, auch unverständliche Verbindung gewesen; daher trat der Genetiv des Amtes an die Stelle des sonst üblichen Adjektivs: wir erhalten also „die Ver-

¹ Man hat in die Zeit, während welcher Dante Prior war, die Versammlung von Santa Trinità gesetzt, d. h. jene Versammlung, auf welcher die Schwarzen beschlossen, den Karl von Valois zu berufen. Aber abgesehen davon, dass schwerlich schon im Sommer 1300 an den französischen Prinzen, als Regenten von Florenz, gedacht werden konnte, war die Versammlung von Santa Trinità eine Parteiversammlung, die danach in dem Rahmen der Verfassung keinen Platz hat; sie war eine ragunta, nicht aber comizi, und hat zu Dantes Priorat, sofern sie weder von der Regierung berufen war, noch zu deren Wahl führte, nicht den geringsten Bezug.

sammlung, welche zur Wahl Dantes führte¹. Dafs dieselbe eine stürmische war und die größte Unzufriedenheit bei den Gegnern erregte, hat Dante in der hinzugefügten Rechtfertigung angedeutet: von Seiten meiner Jahre und Treue war ich des Amtes nicht unwürdig, wenn ich auch in Hinsicht der Klugheit desselben nicht würdig war. D. h. aus staatsmännischen Erwägungen mochte man gegen mich sein, während ich die von der Verfassung vorgeschriebenen Bedingungen erfüllte.

Indem ich *cōmizj del priorato meo* auf die zur Wahl führende Versammlung beziehe, schließe ich mich aber einfach älteren Forschern an. Vielleicht allzu kurz hat noch im Jahre 1869 Scartazzini übersetzt: „meine unselige Wahl zum Priorat“²; und wenn ich auch nicht finde, dafs man die Deutung durch die Heranziehung des lateinischen Sprachgebrauches ausdrücklich gerechtfertigt hätte, — bewußt oder unbewußt, hat man sich von diesem leiten lassen. Weshalb Wegele im Gegensatze zu seinen Vorgängern von einer „unseligen Geschäftsführung“ redet, hätte er doch wenigstens mit einem Worte erklären sollen. Wenn man etwas besser zu wissen glaubt, als Frühere, soll man es sagen: das ist nicht unbescheiden, sondern schützt den Leser vor Verlegenheiten. Aber wahrscheinlich hat Wegele sich auf den Irrweg begeben, ohne gleichsam auf die Warnungstafel, die ihm in der richtigen Deutung Anderer vor Augen gestellt war, irgendwie Acht zu haben.

So gewinnt Dantes Wahl, wenn man noch hinzunimmt, dafs Wegele vom Wahlverfahren ein ganz falsches Bild entworfen hat, eine durchaus andere Bedeutung, als aus der Darstellung in „Alighieris Leben und Werke“ auch nur zu ahnen ist. Dafs ein wichtiges Ereignis, welches zur Zeit des Priorats wenigstens sich vorbereitete, durch Wegele gleichfalls nicht die richtige Würdigung erfahren hat, wurde schon gezeigt: es erübriggt jetzt noch der Beweis, dafs Wegele eine andere Begebenheit nicht bloß verdunkelte, sondern ungehöriger Weise aus dem Priorate Dantes strich.

Es handelt sich um die Verbannung von Parteiführern. Nach Wegele S. 147 Anm. 2 erfolgte dieselbe, als „Dante nicht mehr im Amte, und so wird leider die Biographie des Dichters um einen charakteristischen Zug ärmer. Uns kommt es aber auf möglichste Sicherheit und kritische Feststellung der Thatsachen an.“ Man höre! Leonardo Bruni erzählt, dafs die Verbannung von Weissen, wie Schwarzen, *diede gravezza assai a Dante*. Aber der Angeschuldigte: *si scusi come uomo senza parte*. Nun werden die Weissen zurückberufen, und auch deswegen werden Dante Vorwürfe gemacht. *A questo risponde Dante, che quando quelli — furono rivotati, esso era fuori dell' ufficio del priorato*. Wer die offenbar einem Briefe Dantes entnommenen Worte ernstlich prüft, kann wohl nur folgern: Ein Gegner hat Dante be-

¹ Zu *comizi del priorato meo* vergleiche man etwa Cicero *Ad Attic.* I 10, 6 *de meis comitiis*; I 4, 1 *Quinti fratris comitia*.

² Das ist zugleich einer der wenigen, die Geschichte betreffenden Punkte, in denen Scartazzini von Wegele abweicht: gleich auf der folgenden Seite stellt er das Wahlverfahren ganz nach Wegele dar. Dazu stimmt, dafs er im Literaturbl. f. germ. u. rom. Philol. 1880 S. 74 von den *zeitgeschichtlichen Abschnitten* sagt, sie seien *ganz ausgezeichnet* und ständen *durchaus auf der Höhe der Zeit*. So aber behauptet er mit Rücksicht noch auf die 3. Auflage, die er nach allen anderen Richtungen scharf verurteilt.

schuldigt, mit seinen Kollegen, den anderen Prioren, die Führer der Schwarzen verbannt zu haben; und ebenso wird er wegen Zurückberufung der Weissen zur Rede gestellt. Darauf antwortet Dante: „dafs ich an der Verbannung der Schwarzen beteiligt war, hat seine Richtigkeit, aber ich handelte als *uomo senza parte*: ich stimmte auch für die Austreibung der Weissen. An der Zurückberufung der Letzteren habe ich dagegen keinen Teil, denn zur Zeit, als sie erfolgte, war ich nicht mehr Prior.“ Also war Dante doch einer jener Prioren, welche die Verbannung beschlossen.

Fast zum Überfluss haben wir nun jüngst noch ein präzises Datum erhalten. In der kleinen, aber wertvollen Chronik von Florenz, die O. Hartwig zum 80. Geburtstage K. Wittes herausgab, lesen wir Folgendes: *E del mese di giungio si fecie chatuna parte grande raunata; e 'l chomune veggiendo ciò si si fornirò di gente e mandoe a' chonfini l' una parte e l'altra per lo meglio di Firenze. E andorone il dì di San Giovanni detto mese.*

Nun ist das Verhältnis so: am 15. Juni ist Dante ins Priorat eingetreten; seine und seiner Kollegen Wahl muss eine sehr stürmische gewesen sein; die Aufregung dauert auch nach derselben fort; da verbannen die Prioren am 25. Juni die Rädelsführer beider Parteien, und am 27. erhält der Kardinal Acquasparta den Auftrag, Vorschläge zur Befriedigung der Stadt auszuarbeiten. Mehrere Monate vergehen darüber, und die Auslosung der Ämter, die er dann empfiehlt, findet keinen genügenden Beifall. Wenngleich nicht mehr Prior, wird Dante aus staatsmännischer Überlegung und aristokratischer Überzeugung dagegen angekämpft haben. Aber nicht daher „nahm all' sein Leiden und all' sein Ungemach Anfang und Ursache“, sondern aus der Versammlung, in welcher er zum Prior gewählt wurde.

Das Priorat Dantes erhält, wenn ich so sagen darf, ein ganz anderes Aussehen, als Wegele ihm gegeben. Beginnend mit der Art und Weise, wie Dante zum Priorat gelangte, begeht Wegele Fehler auf Fehler: er hat die Bedeutung und das Ineinandergreifen der Dinge verkannt. Das aber geschah, weil er die Quellen nicht gründlich studierte.

Ich wende mich zu Einzelheiten aus der bewegten Zeit 1300—1302. S. 145 lesen wir: *Die nächsten Monate nach Dantes Amtsführung verliefen ohne außerordentliche Vorkommnisse.* Und doch setzt Wegele einige Zeilen weiter eben in diese Zeit, in den Herbst, die Versammlung von Santa Trinità, auf welcher die Berufung des Karl von Valois beschlossen wurde, und die Verbannung der Parteführer! — S. 152: *Sie hatten jene Schritte gethan, um von Interdikt und Bann, die der Kardinal, als er erzürnt Florenz verließ, über die Stadt ausgesprochen hatte, befreit zu werden.* Von einem einzigen Schritte, den die Florentiner zu dem bezeichneten Zwecke thaten, habe ich in meinen Stud. 132 Anm. 1 auf Grund einer Bologneser Urkunde berichtet. Nicht einmal dieses einen Schrittes hat Wegele auch nur mit einem Worte gedacht, und nun verweist er den armen Leser auf „jene Schritte“! — S. 154 Anm. 1 spricht er über einen Ratsbeschluss vom 26. März 1302 und eine zugefügte Randglosse. Der Beschluss sagt, dass dem Karl von Valois Hilfe gegen Sicilien gebracht werden solle; nach der Glosse hätte Dante widersprochen, und wie in dem ihm gemachten Prozesse zu lesen sei, wäre er eben deshalb verbannt worden. Wegele führt nun aus, dass Dante am 26. März 1302 nicht mehr in Florenz war; er ändert 1302 in 1301. *Die Berücksichtigung*

der Thatsache, dass die Florentiner das Jahr mit dem 25. März beginnen, vermutet er, dürfte vielleicht den scheinbaren Widerspruch am Einfachsten lösen. Man soll also das alte Jahr der Florentiner um zwei Tage weitergezählt haben. Dann würde aber der 26. März 1302 der Florentiner Zeitrechnung nicht den 26. März 1301 der unsrigen bedeuten, sondern den 26. März 1303! Umsomehr bleibt 1302, als dazu auch die 15. Indiktion stimmt. Wegele mag einmal bis zur vierten Auflage über eine andere Lösung nachsinnen. — S. 155 trifft Dante, als Gesandter seiner Vaterstadt, vor Anfangs Oktober 1301 nicht in Rom ein. S. 160 ereilt den noch in Rom zurückgehaltenen Dante die Kunde seiner am 27. Januar 1302 ausgesprochenen Verbannung, und nach S. 163 hat derselbe Dante bei der ersten Kunde, Karl von Valois sei am 1. November 1301 in Florenz aufgenommen worden, die ewige Stadt verlassen. Der Widerspruch zwischen S. 160 und S. 163 ist zu krass, als dass er einer Erläuterung bedürfte. Auf S. 155, auf den Oktober 1301, als auf den frühesten Termin für Dantes Ankunft in Rom, habe ich aber deshalb verwiesen, weil Leonardo Bruni erzählt: — *la cacciata seguitò di tutta la parte bianca.* — *Dante in questo tempo — era a Roma, mandato poco avanti ambasciadore al papa.* Die Massenverbannung erfolgte April 1302, und danach hat wenigstens Bruni noch eine andere Meinung über die Zeit der Gesandtschaft, als Wegele. Weit entfernt, sich mit ihm auseinander zu setzen, führt Wegele für die Mission sein Zeugnis überhaupt nicht an: S. 154 bedauert er, dass außer Boccaccio die übrigen Zeitgenossen(!) über diese Gesandtschaft auffälliger Weise überhaupt schweigen. — S. 159 heißt es: *Alle Weissen wurden vor Karl von Valois geladen und diejenigen, die erschienen, aus der Stadt an die Grenze der Landschaft verwiesen; die sich nicht stellten, und das war die Mehrzahl, als Rebellen und Verräter verurteilt und ihre Güter eingezogen, sie selbst, wenn man ihrer habhaft wurde, verhaftet und nur gegen hohes Lösegeld wieder freigegeben.* Das sei aber dem Papste zuviel geworden, und so habe er am 2. Dezember 1301, um Karl von Valois zu überwachen, einen Kardinal nach Florenz geschickt. Man sollte danach meinen, die ganze Partei der Weisen sei schon vor Dezember 1301 aus der Heimat vertrieben oder ins Gefängnis gesperrt worden. Und so liest man denn S. 162 zu nicht geringem Erstaunen, dass die Schwarzen erst zu Anfang 1302 den Valois gegen die Weisen gehetzt hätten, und nun verließen Alle, die vermöge ihrer Stellung zu fürchten hatten, die Stadt. Dafs die Weisen im April 1302 ins Exil wanderten, ist eine bekannte Sache; — um den sonderbaren Widerspruch von S. 159 zu S. 162 zu erklären, wird man nach der Quelle für die frühere Verbannung und Bestrafung suchen. Da findet man denn: *Villani l. c.* — *Pieri Paolino.* — *Perrens l. c. passim.* Die beiden zuerst Genannten geben keine Auskunft, wohl aber Perrens Hist. de Florence III 57; und dessen Erzählung hat Wegele nun einfach übersetzt, nur macht er aus Perrens' *tous les chefs Blancs* kurzer Hand *alle Weisen* und giebt *prix d'argent* durch *hohes Lösegeld* wieder. Die Hauptsache sind *die H äupter der Weisen*, und da nur sie im November 1301 verbant oder eingesperrt sein sollen, so bleibt ja für die Ausweisung von 1302 noch immer eine genügende Masse übrig. Die Quelle ist also ebenso verständlich, wenn ich so sagen darf, wie die Ableitung unklar und verwirrt. Doch worauf stützt sich Wegeles Gewährsmann? Der Franzose nennt III 57 Anm. 6:

Istorie Pistolesi in Rer. Ital. Scr. XI 378. — *Pignotti Storia di Toscana III* 205, d. h. eine Chronik, die erst mit 1348 endet, und eine moderne Bearbeitung. Was Pignotti angeht, so verallgemeinert er Angaben Dino Compagnis II 25; seine Schilderung übernahm Perrens¹, von welchem dann Wegele wenigstens einen Teil entlehnte. Die hier vornehmlich in Betracht kommenden Nachrichten gehen auf die Istorie Pistolesi zurück. Und nun ist es merkwürdig: in der Pistojeser Quelle lesen wir, dass schon im November 1301 die Häupter der Weisen vor den Richterstuhl geladen, dass die Erschienenen verbannt, die Ausgebliebenen als Rebellen und Verräter behandelt worden seien. Die Florentiner dagegen setzen dieses Verfahren in den April 1302. Dass beide Angaben sich ausschliessen, liegt auf der Hand, und jeder angehende Seminarist weiss auch, wofür er sich zu entscheiden hat. Und doch — muss ich gleich hinzufügen, — liegt in der Erzählung des Pistojesen ein Körnchen Wahrheit. Nur ist es nicht Karl von Valois, der schon im November 1301 Austreibungen vorgenommen hat, nur geschehen diese selbst nicht in einem, wenn auch gewalthätigen, so doch den Schein des Rechtes wahrenden Prozessverfahren: vielmehr hat Corso Donati, der Catilina von Florenz, der unter dem Schutz Karls am 5. November in Florenz einbrach, der dann mit seinem Gesellen raubte und brannte, auch viele Bürger zur Stadt hinausgetrieben.²

Ich komme zu den Jahren der Verbannung; und da wüste ich bis zum Römerzuge Heinrichs VII. Nichts, was für die Geschichte Dantes wichtiger wäre, als eine Antwort auf die Frage: Wann hat Dante sich von den Gessinnungs- und Schicksals-Genossen losgesagt, wann ist er *Partei für sich selbst* geworden? Nach Wegele S. 187 wäre die Trennung im Juni 1307 noch nicht erfolgt, denn damals hätte Dante an einer Versammlung seiner Partei in der Abteikirche San Godenzo im Mugello teilgenommen: im Interesse der Fortsetzung des Krieges gegen Florenz hätte man eben einen Vertrag mit den Ubaldini abgeschlossen. Nun ist leider das Jahresdatum der betreffenden Urkunde ganz verschwunden. Schon im Jahre 1748 hat es der erste Herausgeber nicht mehr entziffern können; dann aber kam ein Druck in den Delizie degli erud. Toscan. X 102, der das Jahr 1307 trug, und ihm folgte Pelli Mem. p. servire alla vita di Dante ed. IIa 117. Zu diesem Jahre, behauptet nun Fraticelli Vita di Dante 196, sei man aus keinem anderen Grund gelangt, als weil Jemand im vorigen Jahrhundert an den Rand der Protokolle, von denen unsere Urkunde ein Bestandteil ist, *dal 1307 al 1308* gesetzt habe. Wegele geht darüber hinweg; er erklärt sich einfach für 1307 und zwar in einer Weise, dass man glauben könnte, es seien für dieses Jahr doch schwerwiegende Gründe geltend gemacht. Sich auf eine Untersuchung einzulassen,

¹ Das Beispiel zeigt zugleich, wie oberflächlich der Franzose zu Werke gegangen ist. Ich billige ganz das Urteil in der Hist. Ztschr. XXXIX 556 bis 562, und kann es nicht gerade für ein Zeichen von besonderer Kenntnis oder Einsicht gelten lassen, dass Wegele sich „bei dem Geschäfte der Reinigung“ der Führung von Perrens anvertraut hat. Vgl. die Vorrede S. VIII.

² — cacciorno molti cittadini. Anon. Fiorent. ed. Fanfani II 326. Dazu stimmt Dino Comp. II 23: cacciarono molti cittadini. Ich bemerke noch, dass diese früher von mir übersehene Kongruenz meinen Ausführungen S. 78 dieses Bandes eine neue Stütze verleiht.

erscheint ihm ganz überflüssig; und doch — wenn Wegele sich nur die kleine Mühe gegeben hätte, Villani VIII 86 einzusehen, wenn er damit den von ihm selbst skizzirten Inhalt der Urkunde verglichen hätte, so würde er schnell die Unhaltbarkeit von 1307 erkannt haben. S. 187 Anm. 2 hat Wegele den Vertrag in folgender Weise zusammengefaßt: *Die Ubaldini räumten nämlich ihre Veste Montaccianico behufs der Kriegsführung gegen Florenz ein und ließen sich eventuelle Schadloshaltung zusichern.*¹ Das wäre also am 8. Juni 1307 gewesen. Dagegen erzählt Villani a. a. O., im August 1306 hätten die Florentiner Montaccianico so zerstört, *che non vi rimase casa né pietra sopra pietra*; dann ergreifen sie Mafsregeln, *acciochè Montaccianico mai non si potesse riporre*. Gleichwohl wäre Montaccianico, wie Wegele behauptet, noch im Jahre 1307 ein geeigneter Stützpunkt für eine neue Bekriegung der Florentiner gewesen. Noch in einer anderen Beweisführung ergiebt sich die Unmöglichkeit des Jahres 1307. Die Verbannten schließen nämlich den Vertrag mit Ugolino di Felicione degli Ubaldini, und schon in einer Urkunde vom 17. Oktober 1306 begegnet uns ein Gerio, Sohn *weiland* des Ugolino di Felicione degli Ubaldini. Delizie l. c. XI 49. Danach ist der Juni 1307 ganz unhaltbar; Wegele hat es an dem nötigsten Studium der Chroniken und Urkunden fehlen lassen; — wenn seine italienischen Vorgänger es nicht besser gemacht haben, so mag ein Kompilator darin seine Entschuldigung finden, nicht ein Forscher. Doch um welches Jahr gehört die Urkunde? Im Mai 1306, im März 1303, im Juni 1302, in all' diesen Monaten begann Florenz einen Krieg gegen die vom Mugello aus drohenden Feinde; und da San Godenzo eben im Mugello liegt, so könnte Dante mit den Seinigen im Juni eines jeden dieser Jahre dort gewesen sein. Doch um nicht lange die gegen 1304 und 1306 sprechenden Gründe zu erörtern, so will ich nur diese beiden That-sachen hervorheben: am 8. Juni des betreffenden Jahres ist Dante im Gefolge der Cerchi, der Ubertini von Val d'Arno, eines Pazzi, der Ubertini von Gaville eben in San Godenzo, und am 21. Juli 1302 verurteilt der Podestà von Florenz gewisse Herren von Sammaria, weil sie *rompono i confini e si trovono a Godenzo co' i Cerchi, Ubertini e Pazzi di Valdarno, Ubertini di Gaville*. Soviel wußten wir längst aus Delizie X 102; und nun haben wir jüngst von Del Lungo noch einen reicheren Auszug des Urteilspruches erhalten; danach sind die Verurteilten mit den anderen Genannten gerade auch im Juni 1302 in San Godenzo zusammengelommen. Das letztere Datum, den bestimmten Monat, konnte Wegele noch nicht kennen, — die übrigen Momente genügen, um sein Werk als leichte Waare zu kennzeichnen.

Die weitere Untersuchung, wann Dante nun für sich selbst Partei geworden sei, überlasse ich einer etwa noch erscheinenden Auflage des Wegeleschen Buches; genug, dass Wegele seine These: *Fortan, d. h. nach dem Juni 1307, trennte er sich von den Genossen*, nicht bewiesen hat, auch gar nicht beweisen konnte, weil sie eben ganz verkehrt ist. Und wie ihm die

¹ Wenn ich auch gegen die Fassung des Regests nichts einwenden will, so soll damit keineswegs gesagt sein, daß Wegele nun doch wenigstens diese Urkunde recht gründlich studiert habe. Im Gegenteil; S. 187 Anm. 1 behauptet er, Dante erscheine mit dem Cerchi und vielen Anderen als Zeuge. Unter den Zeugen erscheint er nun eben nicht; er geht vielmehr mit den Cerchi u. s. w. in Bürgschaft.

Fixierung des entscheidenden Wendepunktes mislungen ist, so in dem ganzen, bis zum Römerzuge reichenden Abschnitt noch gar Manches. „Mislungen“ ist ein sehr mildes Wort; Wegele selbst trägt die Schuld, für welche ich überdies nirgends einen Milderungsgrund sehe. Z. B. S. 170 erzählt er, Dante sei mit seinen Parteigenossen etwa gegen Ende 1302 nach Forlì gekommen; Scarpetta degli Ordelaffi habe den Oberbefehl übernommen; da es ihm aber an Truppen gefehlt, so habe er den Bartholomeo della Scala, den Herrn von Verona, um Hilfe gebeten; er schickte eine Gesandtschaft an denselben; und an ihre Spitze stellte er Dante, *den er schon vorher, wird berichtet, zu seinem Geheimschreiber erkoren hatte*. Diese Gesandtschaft, fügt Wegele hinzu, ist ein wichtiger Moment in Dantes Leben, und danach darf man denn erwarten, dass Wegele Nichts versäumte, dem Leser zu eigener Prüfung, wenn es deren bedürfe, das kritisch gesichtete Material an die Hand zu geben. Nun finden wir S. 172 Anm. 2 als Quelle genannt: *Leon. Bruni l. c. p. 56.* Ich weiss leider nicht in welcher Ausgabe Wegele Leonardos Dantebiographie benutzt hat, — in den von mir eingesehenen Drucken findet sich nichts Derartiges. Um zunächst von Dante als Geheimschreiber zu handeln, so berichtet der Forlivese Biondo um die Mitte des 15. Jahrhunderts, dass Dante im Jahre 1310 von Forlì aus einen Brief an Cangrande gerichtet habe: Biondo will das Schreiben noch in einer Kopie des Peregrino Calvi gesehen haben.¹ Zum Jahre 1303 sagt derselbe Geschichtsschreiber, es gäbe zu Forlì mehrere Briefe des Peregrino Calvi, *Scarpettae epistolarum magistri*; und darin sei Dantes, *a quo dictabantur*, öfter Erwähnung geschehen.² Diese Notizen sind nun die Veranlassung geworden, Danten zu Scarpettas Geheimschreiber zu machen. Zuerst that es in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts P. Bonoli *Storia di Forlì* 1661 p. 123, 124. Das hätte Wegele dem Leser entwickeln müssen; ihm die Autorität Leonardos vorzuführen, anstatt eines zweifelhaften Schlusses, der von einem Autor viel späterer Zeit herrührt, ist eitel Blendwerk. Was dann die Hauptsache angeht, die Gesandtschaft und die sich anschliessenden kriegerischen Unternehmungen des Jahres 1303, so bemerkt Biondo, dass (*Carolo Valesio ad Bonifacium reverso*) *multa sunt secuta, quae Dantis Aldegerii poetae Florentini verbis dictata certioris notitiae sunt, quam a Villano Ptolomeoque Luccensi referri videamus*. Ich sehe nicht, wodurch man das „Dictat“ als unecht verdächtigen könnte, denn dass Dante hier an Cangrande della Scala geschickt wird, anstatt an Bartholomeo, den damals regierenden Herrn von Verona, ist ein leicht zu erklärendes Versehen: wie schon erwähnt, sah Biondo auch die Abschrift eines Briefes, den Dante im Jahre 1310 an Cangrande richtete, und damals war dieser ja Herr von Verona; die Annahme aber, der Name könne aus dem späteren Schreiben in das frühere „Dictat“ übertragen sein, ist nicht zu gewagt.³ Jedenfalls haben wir hier die einzige Notiz von Dantes Sendung nach Verona. An sie glaubt

¹ Fl. Blondi Hisoriar. ab inclin. Romanor. lib. XXXI ed. Basel 1531, p. 342.

² l. c. 338. Beide Schriftstücke sind z. B. von Troya und Fraticelli angeführt, d. h. von Autoren, deren Werke Wegele benutzte.

³ *Et Canisgrandis Scalifer, Veronae tunc primum dominio potitus.* Auch Letzteres müsste ein willkürlicher Zusatz Biondos sein, denn es würde ebenso wenig auf den seit 1301 regierenden Bartholomeo passen.

Wegele. Weshalb nicht auch an das Andere, was auf das „Dictat“ zurückgeht? Danach hat z. B. der Scaliger die Hilfe genehmigt¹, danach nimmt auch der hier hoch gefeierte Uguccione della Faggiuola an dem nun beginnenden, zweiten Feldzuge ins Mugello Teil. Wenn aber über all' diese Dinge das „Dictat“ Dantes sich verbreitete, dann wird er wohl den Krieg selbst mitgemacht haben. Wegele behauptet einfach, Dante sei bis 1304 in Verona geblieben: wie es nach seiner Darstellung scheint, gilt für den ganz ungewöhnlichen Menschen Dante eben nicht die gewöhnliche Regel, dass man zu der Partei, als deren Bote man gegangen, sofort nach Erledigung der Mission zurückkehrt, um an den weiteren Unternehmungen der Freunde teilzunehmen.

Wenngleich unter der Firma des Leonardo Bruni, so hat Wegele die eine der beiden Notizen, die wir Biondo verdanken, doch wenigstens zum Teile benutzt; die andere hat vor seinen Augen gar keine Gnade gefunden. Danach hätte Heinrich VII. — aus Villani ergänze ich: am 3. Juli 1310 — in Florenz verkünden lassen: a) er würde mit einer unzähligen Streitmacht kommen, b) er verlange Aufnahme in Florenz, c) die Florentiner sollten von der Befindung ihrer Nachbaren ablassen, namentlich der Aretiner. Dann heisst es wörtlich: *Dantes Aldegerius, Forolivii tunc agens, in epistola ad Canemgrandem Scaligerum, Veronensem, partis albae extorrum (fautorem), et suo nomine data, quam Peregrinus Calvus scriptam reliquit, talia dicit de responsione supradictae expositionis, per quae temeritatis et petulantiae ac caecitatis sedentes ad clavum notat, adeo ut Benventus Imolensis, quem Peregrini scripta legisse crediderim, Dantem asserat hinc coepisse Florentinos epitheto caecos appellari.*² Jedenfalls ist es Thatsache, dass Dante die Florentiner blind genannt hat.³ Wenn ich auch sonst keine Bestätigung für den Brief erbringen kann, — ich wüsste auch nicht, was man gegen die Echtheit einwenden könnte. Sollte aber Wegele Gründe gehabt haben, diese Korrespondenz von seiner Darstellung auszuschließen, so hätte er in den Anmerkungen sich erklären müssen. Es ist wohl nicht zu wagten, sein Schweigen auf Unkenntnis der obigen Überlieferung zurückzuführen.⁴

Der Zeit des Römerzuges würde der Brief an Cangrande vorausgegangen sein; ihr selbst gehört ein Schreiben an, von welchem uns Leonardo Bruni Kunde giebt, leider wieder nicht Wegele.⁵ Heinrich VII. war gegen Florenz ausgezogen. Wozu Dante in seinem bekannten Briefe gedrängt hatte, das war nun endlich ins Werk gesetzt worden. Aber Dante *non vi volle essere, secondo lui scrive, contuttochē confortatore fusse stato di sua venuta.* Über

¹ ... auxilium equitum peditumque concessit. Dennoch behauptet Wegele: *Wir wissen zwar von dem Erfolge der Legation nichts Sicheres.* Wenn wir aber überhaupt von der Legation etwas Sichereres wissen, dann auch von dem Erfolge. Aus einem Berichte dieses entnehmen und jenes ohne Beweisführung in Abrede stellen, ist keinem Historiker gestattet.

² Den Beleg dafür habe ich in Benvenutos Commentar umsonst gesucht.

³ Vecchia fama nel mondo li chiama orbi. Inf. XV 67. — caeci estis. Ep. VI ap. Giuliani Opere lat. di Dante II 20.

⁴ So zwar dass Wegele ihm vorliegende Werke in ungenügendster Weise benutzte. Vgl. S. 475 Anm. 2.

⁵ Dafür plaudert Wegele denn gerade in diesem Paragraphen über alle möglichen Dinge, die nur eben zu Dante keinen Bezug haben.

die Bedeutung dieser seiner Äußerung brauche ich nicht zu reden. Ich betone hier nur, dass Leonardo gar manchen Brief Dantes noch sah, der uns heute verloren ist. S. 143 hat Wegele den Auszug eines solchen, wie wir ihn eben dem Aretiner verdanken, denn auch ohne Argwohn verwertet. Weshalb nimmt er nun von dessen Mitteilung aber auch nicht die geringste Notiz? „Wie ich glaube aus dem einfachen Grunde, weil er's hier gerade so machte, wie meistens: er hat in viele der einschlagenden Quellen einen Blick geworfen, aber nicht eine jede studiert.“

Einer weiteren Nachprüfung wird es nicht bedürfen. Ich wende mich zur Darstellung, Gliederung und Sprache.

Wie der Forschung Eindringlichkeit, fehlt der Darstellung Anschaulichkeit. Nicht einmal ein abgerundetes Bild von dem Dichter selbst wird uns vorgeführt; die einzelnen Züge seines Charakters und Wesens sind durch das Buch verzettelt. Auch von dem Staate der Florentiner, in dem Dante doch lebte, dessen Gestaltung sein ganzes Leben bestimmte, enthält man kaum eine oberflächliche Skizze. Die Menschen, die mit unserem Dichter verkehrten, sind nur Schemen, während doch das Material genügt, ihnen Ausdruck und Wärme zu verleihen.¹

Die Gliederung ist meist chronologisch. Nur selten ist die jahrbuchartige Erzählung unterbrochen. Zuweilen geschieht es in recht wunderlicher Weise. So etwa S. 193. Da benutzt Wegele „die Zeit, die zwischen der Anmeldung und der Ankunft des Königs liegt“, um Dantes Convivio „näher zu betrachten“. So auch S. 95. Die Staatsumwälzung von 1293 ist zu sehr dürfster Darstellung gekommen. Unmittelbar darauf folgt eine Untersuchung, in welcher Wegele wahrscheinlich machen will, dass Dante zwischen 1284 und 1288 in Paris studiert habe.

An Blüthen der Sprache, die nicht lieblich duften, ist kein Mangel. Ich beschränke mich auf einige, allerdings ungewöhnlich arge Proben. S. 58 werden *Schranken entwurzelt*. S. 101 heißt es von Corso Donati: *Also auch in diesem Falle² floss sein Verdienst aus dem Bronnen seiner gewaltthätigen, unbändigen Natur.* S. 118 *quellen Gedichte*, die in den Bronnen der Mystik getaucht sind, aus dem Born des Gemüthes heraus. S. 174: *Er nahm ein schlimmes Ende und alle seine grossen Entwürfe unverwirklicht ins Grab.* S. 200: *wenn wir auch selbst zugeben, dass Dante eine Zeit gehabt habe, in welcher er sich der grübelnden Spekulation hingeggeben,*

¹ Wo Wegele einmal einen Anlauf nimmt, uns in Zeit und Zustände zu versetzen, geschieht es mit wenig Glück. Geradezu komisch erscheinen die Ausführungen S. 88, 89, wenn man die benutzte Quelle damit vergleicht. *Der Klerus zog den Siegern in feierlicher Prozession entgegen; das jubelnde Volk mit wehenden Fahnen und den Abzeichen der Zünfte; der Feldhauptmann und der Podestà der Stadt wurden unter Baldachinen von den reichsten Stoffen von Rittern getragen. So lebte man damals.* Die Emphase bezieht sich natürlich nicht auf den festlichen Empfang, denn in ihm ist nichts Bezeichnendes, sondern auf das ja allerdings sonderbare Schauspiel, dass Feldhauptmann und Podestà, zwei schwer gepanzerte Männer, von Rittern getragen sein sollen. Schlägt man Villani VIII 132 nach, so findet man natürlich, dass die Baldachine getragen wurden, nicht aber Feldhauptmann und Podestà.

² Ein anderer Fall ist übrigens nicht vorgeführt worden.

so können wir angesichts des gegebenen Falles u. s. w. S. 227: ein Kardinallegat, der ihm zur Seite stehen, seine Schritte aber auch unzweifelhaft kontrollieren sollte, wurde ihm zur Seite gegeben. Dafs Wegele S. 230 die Wendung: *Einer einzigen Spur bin ich begegnet mit dem Zusatze entschuldigt: wenn ich mich dieses Ausdruckes bedienen darf, ist zum mindesten zimperlich.* Um so rückhaltsloser spricht er S. 303, wo es ihm zweifelhaft bleibt, ob Dante sich von Verona unmittelbar nach Ravenna begeben habe: *wir müssen offen gestehen, das verbindende Vorderglied fehlt.* Wie mir scheint, fehlte da der klare Gedanke. S. 142 meint er, Dante habe bewirkt, dafs die Vermittelungsvorschläge des Kardinals Acquasparta abgelehnt worden seien; eben daher röhre der Haſs seiner Feinde gegen ihn; *und wenn auch seine weitere, noch deutlicher nachweisbare Haltung zu jenen Gefühlen seiner Gegner ganz und gar stimmt, so liegt doch von Dantes Seite selbst eine bestimmte Aufserung vor*, wonach er in der That die Pläne des Kardinals durchkreuzte. Das ist geradeſo, als wenn ich sagen wollte: *Obwohl noch Niemand an Wegele Schärfe gerühmt hat, so läfst doch sein Stil zuweilen Schärfe vermissen.* Doch wie kann ich diese in der Satzung verlangen, da sie ja sogar der Forschung fehlt?¹

Ich komme zum Schlusse.

Man hat den Hauptwert des Buches in der historischen Forschung und deren Ergebnissen gefunden; eben ihretwegen ist es als Meisterleistung gefeiert worden. Da aber war man in einem argen Irrtum befangen. Die historische Kritik ist vielmehr der schwächste Teil des Werkes. Wegele hat in der Überlieferung geblättert, zu einem erschöpfenden Studium ist er nicht gekommen. Ob er auch S. 110, 126, 253 von seiner wiederholten, reiflichen Überlegung redet, ob er auch S. 161 seine gewissenhafte Erforschung des Einzelnen röhmt, ob er auch S. 147 möglichste Sicherheit und kritische Feststellung der Thatsachen als sein Ideal bezeichnet, — es sind nur klingende Worte, die mit der einfachen Wirklichkeit in schroffem Widerspruch stehen. Gerade an Ernst hat es seiner Forschung überall gefehlt, und die zahlreichen Irrtümer und Lücken sind zumeist der ungenügenden Lektüre oder der Flüchtigkeit in der Verwertung des wirklich Gelesenen zuzuschreiben.

Wie aber konnte ein Werk, welches in der Forschung oberflächlich, in der Form nachlässig ist, zu dem Rufe eines Meisterwerkes gelangen?

Clique und Freundschaft mögen ja das Ihrige dazu beigetragen haben; aber bei genauer Überlegung finde ich doch, dafs Wegele einem anderen Momenten viel mehr verdankt.

Von beachtenswerter Seite² ist neulich beklagt worden, dafs heute die Recensionsarbeit fast ganz durch eine unkundige, sich aber sehr grofs dünkende Jugend besorgt würde, dafs jeder ältere Mann von Bedeutung, wenige rühmliche Ausnahmen abgerechnet, sich derselben entzöge. Die Klage ist in der That wohl begründet; nur finde ich nicht, dafs der positive Schaden grofs sei:

¹ Zu all' den übrigen Nachlässigkeiten passt die Legion von Druckfehlern. Unter zehn Citaten werden vier nicht zutreffen; die Anführungen aus lateinischen und italienischen Werken sind bis zur Unverständlichkeit entstellt, und selbst der deutsche Text bietet manche Veranlassung für Konjunkturalkritik.

² v. Treitschke in den Preuss. Jahrbüchern 1882 L 606.

alle Kundigen legen die Kritik solcher Knaben bei Seite, ohne die Ansicht gewonnen zu haben, dafs im Gebiete ihrer Wissenschaft auch nur irgend eine Änderung eingetreten sei; und so verhallt das unverdiente Lob und der unverdiente Tadel. Gefährlich aber ist, wenn ein Mann, der in seinem Fache eine hervorragende Stellung behauptet, die Arbeit eines Anderen über- oder unterschätzt; sein verkehrtes Urteil wird von Hunderten und aber Hunderten angenommen, und zwar wird es um so mafsgebender sein, je geringer die Zahl Derer, die sich selbstständig mit den betreffenden Fragen befaßt haben, je höher das Ansehen des Kritikers, der vielleicht gar unter den wenigen Mitstrebenden der anerkannte Führer ist.

Das unbedingte Lob, welches Wegele geernnet hat, verdankt er offenbar der Kritik, welche K. Witte, der Altmeister der Danteforschung, in den Blättern für literarische Unterhaltung 1853 veröffentlichte.

Witte und Wegele hatten einen gemeinsamen Gegner, E. Ruth; ich kann nicht beurteilen, wieweit der alte Erfahrungssatz, dafs zwei Menschen, die sonst vielleicht an einander vorbeigegangen, in der Abneigung gegen einen dritten sich befreunden, auch dieses Mal wirksam war; nur glaube ich behaupten zu dürfen: wenn das bezeichnete Verhältnis auf das Mass der Anerkennung einen Einfluß geübt hat, so ist Witte sich desselben nicht bewußt gewesen. Witte irrite in der redlichsten Meinung; — gerade in Hinsicht der von mir besprochenen Dinge konnte er sich aber um so leichter täuschen, als er kein Historiker war. Dafs eben ein Mann, welcher die Geschichte an einer deutschen Hochschule vertrat, das Buch geschrieben hatte, wird nicht geringen Eindruck auf ihn gemacht haben.

Wittes Urteil bezog sich auf die erste Auflage, und für das Jahr 1853 mag diese auch etwas besser gewesen sein, als die beiden späteren für ihre Zeiten, d. h. für 1865 und 1879. Berechtigten Ansprüchen zu genügen, war auch sie nicht im Stande.¹ Dennoch lobte sie Witte, und das Gros der Rezessenten schloß sich ihm an. In ihrer Voreingenommenheit betrachteten sie es dann als selbstverständlich, dafs die Dante-Biographie, welche ein Witte empfohlen hatte, in den folgenden Auflagen nur noch mehr gewonnen habe. So steigerten sie ihr Lob, und aus dem ungenügenden Buche wurde eine Meisterleistung.

Das „*ipse dixit*“ hat eine verhängnisvolle Kraft, nicht bloß über Rezessenten ganz gewöhnlichen Schlages.²

¹ Dabei ist mir sehr wohl bekannt, dafs sogar Scartazzini, der doch für die dritte Auflage nicht genug der tadelnden Worte findet, die erste und zweite „eine wahre Perle der deutschen Litteratur“ genannt hat.

² Das gilt, wenn ich nicht irre, ganz besonders von Th. Paur, der in der Deutschen Rundschau XXIV 143—146 noch die dritte Auflage sehr warm gepriesen hat. Dafs ich nicht an seine Rezension dachte, als ich Bd. VI S. 638 Anm. 1 von dem Lobe „unkundiger Freunde“ Wegeles redete, sei an dieser Stelle — wenn es überhaupt der Erwähnung bedarf, — noch ausdrücklich gesagt. Freilich hätte ich von einem Manne, wie Paur, etwas mehr Selbständigkeit des Urteils erwartet.

Nachträge.

Zu VI 112. *assener* ist bereits von Scheler in seinem Dict. etym. und im Glossar zu Froissart (wo noch sein Aufsatz in der Revue de l'instruction en Belgique 1863 citiert wird und endlich in dem Anhang zu Diez' Wtb. auf **senno* zurückgeführt, was mir ebenso wie allen, die sich nach mir mit dem Worte beschäftigt haben, entgangen ist. W. F.

Zu VII 167. Nachträglich macht man mich darauf aufmerksam, daß Bartschs Versehen betreffs des angeblichen lat. Distichon von Dante bereits im Jahrb. XII 30 f. seine Berichtigung durch Mussafia gefunden hat, welcher, auch ohne die Hs. einsehen zu können, die Verse als solche des Henricus Septimellensis erkannt hatte. A. Gaspary.

S. 345. Zwischen V 616—617 ist aus Verschen eine Lücke gelassen.

S. 455 Anm. 1 Zeile 7 und S. 471 Zeile 42 kann man den Ausdruck jene Schritte doch insofern rechtfertigen, als zu dem Versuche, den Florenz in Rom machte, auch die Mitwirkung Bolognas und anderer Städte erbten und erreicht wurde. Nur Wegele durfte nicht von jenen Schritten reden, denn er hat des ganzen Versuches nicht gedacht.

S. 466 Z. 5 v. u. 1. Autoren *kritischer Weise* auch.

S. 475 Z. 14 1. p. 46 statt p. 56.

S.-B.

Diezstiftung.

Laut der zum 31. März 1883 von dem Rendanten der Diez-Stiftung gelegten zweiten Rechnung beträgt der Substanzfonds der Stiftung M. 12000 (dagegen ein Deficit von M. 12,70), der Currentfonds hat ein Vermögen von M. 1200 und einen Baarbestand von M. 183,80, wozu noch 4% Zinsen von M. 13200 vom 1. Januar 1883 ab kommen. Weitere Beiträge bittet der Unterzeichnete an ihn gelangen zu lassen.

Berlin S.W., Wartenburgstraße 21.

A. Tobler.

Briefe von Friedrich Diez an Jakob Grimm.¹

I.

Giessen den 15^t August 1817.

Wohlgebohrner,
Hochgeehrtester Herr Bibliothekar!

Indem ich Ihnen durch Uebersendung des anliegenden Heftes² für die schöne *Silva*³ einen Theil meines schuldigen Dankes abtrage, lasse ich die Bitte an Sie ergehen, von gegenwärtigen Proben eine kleine Anzeige in einem öffentlichen Blatt zu machen — wenn es füglich so geschehen kann, daß Ihre Arbeiten und Forschungen nicht dadurch leiden.

Hätte ich damals, als ich die Ehre hatte, Sie in Kassel zu sprechen, schon gedacht, so bald mit der Ankündigung der Romanzen aufzutreten, so würde ich Sie um etwaige Beiträge ersucht haben. Doch ist dadurch noch nichts verloren; ich ersuche Sie diesmal inständig, falls Sie einige Uebersezungen solcher Romanzen ausgearbeitet haben, und mir sie zukommen lassen wollen, mich gefälligst davon zu benachrichtigen. Die Romanzen vom Cid und die übrigen guten aus der Spanischen Geschichte werden den ersten Theil, die Ritterromanzen u. andre den zweiten füllen; der erste könnte binnen einem Jahr erscheinen. Da ich hier ganz ohne einen guten Vorgänger arbeite, so hielt ich die Herausgabe solcher

¹ Dem freundschaftlichen Willfahren Hermann Grimms danke ich, daß ich nunmehr diese fünf Briefe Diezens an Jakob Grimm den dreien J. Grimms an Diez kann folgen lassen, die in dieser Zeitschrift VI 501 ff. veröffentlicht sind. Sie sind der Geschwister Grimm Eigentum und werden auf der hiesigen Kgl. Bibliothek aufbewahrt. In der Meinung, sie werden wohl auch im Ausland mit Interesse aufgenommen werden, habe ich etwas mehr an Anmerkungen dazu gethan, als für blofs deutsche Fachleute unerlässlich war.

² Altspanische Romanzen. Uebersezt von Friederich Diez. Frankfurt am Main 1818. Verlag der Hermannschen Buchhandlung. Die Vorrede ist Gießen im August 1817 datiert; damals muß vorstehendem Briefe nach das Heft auch schon ausgegeben worden sein.

³ *Silva de romances viejos publicada por Jacobo Grimm. Vienna de Austria en casa de Jacobo Mayer y Comp. 1815.* Von Diez 1817 angezeigt, s. Diez' kleinere Arbeiten und Recensionen, herausgeg. von H. Breymann, München 1883, S. 1. Eine Besprechung von Diezens Proben durch J. Grimm ist nicht erfolgt, sie müßte denn in dem Chronologischen Verzeichnis der Schriften J. Grimms (Kleinere Schriften, V 483) übergangen sein.

Proben für dienlich, um noch manche Winke, die ich hoffentlich erhalten werde, benuzen zu können. Mancher Schwächen bin ich mir recht wohl bewusst, und sie röhren wohl daher in den diesmal gegebenen Stücken, weil ich sie vor langer Zeit, wo ich meine Vorstellung vom Uebersezen noch nicht geläutert hatte, übersezt habe, und mich von den vertrauten Ausdrücken jetzt nicht mehr losarbeiten kann; einige später in Göttingen entstandne Romanzen sind daher besser. Manchmal scheint die Uebersezung nachlässiger, und dennoch ist es geflissentlich geschehn. Insbesondre halt ich für nöthig, mich hier wegen der ersten Verse der ersten Romanze zu rechtfertigen, wo ich das Wort *estrado* (Pfuhl im Bezugzimmer) wirklich beschreibend geben müfste.¹ Doch ist dies nicht zulänglich. Auch übersah ich mit Fleiss, um den Fortgang der Verse nicht zu stören, an dieser Stelle die weibliche *a-a*-Assonanz, was in der Urschrift wahrscheinlich auch nur versehen ist. Einigemal war der Sinn zweifelhaft, und es ist hier die Frage, ob ich ihn getroffen.

Ueberzeugt, dass ich Sie nicht länger stören darf, wage ich nur noch die Bitte an Sie, mich Ihrem Hn Bruder zu empfehlen, und habe die Ehre mit vollkommenster Hochachtung zu verharren

Ew. Wohlgebohnen

gehorsamster

F. Diez. (Candidat d. Philos.)

II.

Bonn 29^t Jan. 26.

Als ich um die Mitte des vorigen Sommers das erste Heft von „Beiträgen zur Kenntniß der romant. Poesie“² herausgab, bestimmte ich sogleich, als Zeichen meiner Hochachtung und Verehrung, ein Exemplar für Sie, legte es aber vorläufig bis zur nah geglaubten Erscheinung einer andern Schrift zurück, um Ihnen etwas mehr, als ein so kleines Büchlein vorzulegen. Unterdessen traten andre Beschäftigungen störend dazwischen, und so müfste ich die Ausarbeitung des letztern Buches: „Geschichte der Troubadours“ verschieben. Seit einiger Zeit habe ich es von neuem ergriffen, da es aber, wie ich nun absche, vor Mitte des bevorstehenden Sommers nicht erscheinen wird, so halte ich es für geziemend, mich einstweilen wegen jener Versäumniss zu entschuldigen, so gut ich es vermag, ohne Ihnen jedoch das Heft, welches Ihnen gewifs vor

¹ *Estábase la condesa En su estrado asentada, Tisericas de oro en mano: Su hijo afeitando estaba. Palabras le está diciendo, Palabras de gran pesar.* Diez 1817: „Auf dem Pfuhle safs die Gräfin Wohl in ihrem Prunkgemach, In der Hand das goldne Scheerchen Putzte sie des Sohnes Haar; Worte sagte sie zum Kleinen, Worte ihm zu grossem Gram . . .“; Diez 1821: „In dem Palast war die Gräfin, Auf dem Polster safs sie da, In der Hand das goldne Scheerchen Schnitt sie ihrem Sohn das Haar, Worte hat sie zu dem Kleinen, Worte voller Weh gesagt . . .“

² Berlin bei G. Reimer 1825.

Augen gekommen ist, jetzt beizuschliessen. Lassen Sie mich dies thun, wann ich die Ehre haben werde, Ihnen das grösere Buch zu überschicken.

Wann ich die Fortsetzung der „Beiträge“ liefern kann, dies gehört unter die vielerlei Dinge, welche ich selbst noch nicht weiss, da ich in einer ziemlich beengten Lage, wozu noch ein schlechter Gesundheitszustand tritt, vielfachen Hindernissen unterworfen bin, welche mich jeden Augenblick aus der Bahn des mir so werthen Studiums der romant. Poesie verschlagen. Welche Zeit mir die Uebersetzungen aus dem Englischen und Schwedischen¹ etc. rauben, dessen kann ich nur mit Unmuth gedenken; dass diese dann ihrerseits die Spuren einer übeln Stimmung tragen, versteht sich von selbst. Dies kann wenigstens meine Bitte rechtfertigen, dass Sie meine Abhandlungen mit Nachsicht betrachten mögen. Die folgenden Hefte sollen, wo möglich, fruchtbarere Gegenstände enthalten, an welchen es namentlich im Gebiete der altfranz. Litt. bei der dilettantisch-eleganten Behandlungsart der Franzosen nicht fehlt.

Für das erwähnte Buch über die Troubadours habe ich wenigstens die pariser Handschriften studirt, welche zu meinem Zwecke Stoff genug lieferten. Unterdessen ist nach einer Anzeige im Kunstabblatt² auch in Deutschland, nämlich in der Bibliothek des Fürsten von Wallerstein ein provenz. Codex entdeckt worden, ich habe um dessen Einsicht gebeten, aber keine Antwort erhalten. Glöckle's Abschriften, deren sich Görres bedient hat³, möchte ich wohl auch durchsehen, weiss aber nicht, wie ich dazu gelangen soll. Merkwürdig ist es, dass ich noch bis auf die Stunde den *Parnasse occitanien* (v. Rochegude) nicht habe erhalten können. Wenn ich nicht noch dazu gelangen kann, so gibt dies einen wesentlichen Missstand für meine Schrift ab, indessen kann ich nicht ins Blaue hinein harren. Ich habe in dieser Schrift besonders gesucht, die Geschichte u. den Character der prov. Kunstpoesie darzustellen, und zu diesem Zwecke jede Stelle auf die Wagschale gelegt, dann aber auch über Sprache und Verskunst gehandelt. Die Beziehung der prov. Poesie zu auswärtiger — französischer, deutscher, italiänischer — ist ein anziehendes, aber nicht leichtes Capitel; einerseits ist wohl zu erwägen, dass, wenn auch der Grundcharacter der Völker

¹ Jahresbericht der Schwedischen Academie der Wissenschaften über die Fortschritte in der Naturgeschichte, Anatomie und Physiologie der Thiere und Pflanzen. Aus dem Schwedischen mit Zusätzen von Johannes Müller. Jahrgang 1824, der Uebersetzung erster Theil. gr. 8°. 1826. Jahrgang 1825, der Uebersetzung zweiter Theil. 1828. Bonn, Marcus. Welche Uebersetzungen aus dem Englischen Diez geliefert hat, ist bekannter, da er auf den Titeln dieser sich genannt hat.

² Im Kunstabblatt (Beilage des Morgenblattes) von 1825 habe ich eine bezügliche Notiz nicht gefunden. Öffentlich hat Diez des Ferabras zuerst in den Nachträgen zur Poesie der Troubadours (L. u. W. 613) Erwähnung gethan und hier Uhland als Gewährsmann genannt.

³ Über Glöckles Beteiligung an Görres' zustande gekommenen und an unausgeführten Arbeiten, s. R. v. Raumer, Geschichte der german. Philol., München 1870, S. 370.

des Mittelalters verschieden war, er doch dieselbe Richtung angenommen hatte, und wir also bei Übereinstimmung nicht *eo ipso* auf Nachahmung schließen dürfen, anderseits ist die Vergleichung von Poesien, welchen es zu sehr an einzelnen hervorstechenden Zügen fehlt, an und für sich schwierig; nur übereinstimmender Inhalt ganzer Lieder, vorzüglich bei wiedergegebenen Gleichnissen, sowie besonders gleiche Form, berechtigen auf Nachahmung zu schließen. In dieser Hinsicht ist mir aber in der deutschen Poesie kein andres Beispiel vorgekommen, als das bekannte¹ von Rudolf von Niuwenburg; in einigen andern Fällen ist Nachahmung von Seiten der Deutschen wahrscheinlich, aber nicht erweislich. Doch gibt es einige Züge, welche im Ganzen übergetragen sind, z. B. (wie mir dünkt) die *Albas* (Aubaden), deren Heimath nur ein südlicher Himmelsstrich sein konnte.² Was die Romane betrifft, so kann ich die ziemlich allgemein angenommene Bearbeitung eines Lancelot v. Arnaut Daniel durch U. v. Zazichoven nicht zugeben, da mir keine beweisende Stelle bekannt geworden, wiewohl ich übrigens einen Roman dieses Namens von Arnaut gelten lasse. Ihre Vergleichung der provenzalischen Kunstpoesie mit der deutschen, in Ihrer Schrift über den deutschen Meistergesang gibt mir — wiewohl die prov. Litt. damals noch sehr im Dunkeln lag — immer noch recht schätzbare Fingerzeige, und ich muß in den meisten Puncten mit den daselbst aufgestellten Ansichten übereinstimmen. Ich nehme auch für die prov. Hofpoesie an, daß sie nicht von den Edeln, sondern von den fahrenden Sängern aus gegangen ist³, wiewohl unter Mitwirkung und dem Einfluß der Großen; das Beispiel Guillems von Poitiers, des ältesten Liederdichters, wird niemand irre führen; er gehört der Periode der Kunstpoesie nicht an, und wird niemals von den Troub. erwähnt; diese entwickelte sich erst etwa nach 1125 u. s. w.

Der Roman *du Renard* ist ja nun wohl in Paris erschienen; durch ein Versehen, wozu mich die *Revue encyclopéd.* verführte, habe ich ihn in den „Beiträgen“⁴ bereits als erschienen angeführt. Für Ihre Unternehmung, dessen (*sic!*) Ausführung wir schon so lange entgegen harren, wird Méons Ausgabe doch von Interesse sein.

Ihre deutsche Grammatik⁵ hat auch bei uns, wo übrigens die

¹ Schon durch J. J. Bodmer, der den Folquet durch Crescimbeni kannte; s. W. Wackernagel, die Verdiente der Schweizer um die deutsche Litteratur, Basel 1833, S. 31; von der Hagen, Minnesinger IV 50; R. v. Raumer a. a. O. 256.

² In der Poesie der Troubadours spricht Diez hierüber weit zurückhalternd S. 265. Grimms Widerspruch (hier VI 502, wozu jetzt noch der Hinweis auf Kl. Schriften VI 295 „Über die Tagelieder“ vom Jahr 1819 nachgetragen sei) mag ihn eingeschüchtert haben.

³ Vgl. damit die abweichende Darstellung in Poesie d. Tr. 20, 258.

⁴ S. 55 Anm. „Méon, der nun auch den Reinhart Fuchs ediert hat (Paris 1823. IV)“. Er ist 1826 erschienen.

⁵ Es muß noch der erste, 1819 zum ersten, 1822 zum zweiten Male erschienene Teil gemeint sein, da Grimm erst in seiner Antwort (hier VI 502) das Erscheinen des zweiten meldet.

altdeutschen Studien nicht sonderlich gedeihen, eine gewisse Bewegung hervorgebracht. Schlegel hat sich mit dem Buche eine Reihe von Tagen eingeschlossen; vor etwa einem Jahre sagte er mir, er wolle in Bezug auf die von Ihnen angeführten Sanskrit-Formen ein Sendschreiben an Sie ergehen lassen, u. dies in der indischen Bibliothek. Ob es noch dazu kommen wird, steht dahin. In diesem Augenblicke arbeitet er an einer Abhandlung über die Quellen der Tausend und eine Nacht, welche in einer englischen Zeitschrift erscheinen soll.¹ Seine Studien über das Nib. Lied liegen gänzlich, und müssen nun liegen bleiben, da er Tact genug hat, um die Forderungen zu kennen, die man gegenwärtig an einen Herausgeber dieses Gedichtes macht, die er aber, bei so getheilten Studien nicht mehr befriedigen möchte. Doch liest er noch zuweilen darüber und mit Beifall; überhaupt wäre zu wünschen, dass seine zum Theil sehr scharfsinnigen Bemerkungen u. Beobachtungen in diesem Bezirk nicht verloren giengen. Sehr wünschte ich, man hätte eine Ausgabe des Walther v. d. Vogelweide²; dieser würde sich wegen der historischen Stücke vortrefflich zu Vorlesungen eignen.

Länger will u. darf ich Sie nicht abhalten. Doch noch die eine Bitte. Sollten Sie den *parnasse occitanien* in der Bibliothek besitzen, und mir ihn einmal mittheilen wollen, so würden Sie mich überaus verbinden! — Haben Sie die Güte, mich Ihrem Hrn Bruder zu empfehlen, und behalten Sie mich in geneigtem Andenken.

Hochachtungsvoll
Ihr ergebenster
Fr. Diez
Prof. zu Bonn.

N. S. Ich habe in dem ganzen Briefe vorausgesetzt, dass Sie Sich meiner, als des Uebersetzers der span. Romanzen, noch erinnerten.

Sr. Wohlgeboren
dem Herrn Oberbibliothekar Dr. Grimm
zu
frei. Kassel
in Hessen-Kassel.

III.

Gießen 18^t Apr. 26.

Sehr bin ich Ihnen verpflichtet, Hochgeehrtester Herr und Freund, für die gütige Zusendung des *parnasse*. Ich empfing ihn glücklicherweise noch den Tag vor meiner Abreise aus Bonn, und konnte ihn noch mitnehmen, um ihn hier zu benutzen. In einigen Tagen gehe ich nun nach Bonn zurück. Meinen Beifall hat das Buch nun freilich nicht, der Text ist am [l. im] Ganzen ungram-

¹ Les mille et une nuits (Bonn 1833), im Nouveau Journal asiatique, aufgenommen in die Essais littéraires et historiques, Bonn 1842.

² Lachmanns Ausgabe erschien 1827 zum ersten Male.

matisch, die Lesarten häufig schlecht gewählt, auch fand ich etwa nur 12 mir unbekannte Lieder; gleichwohl war mir die Einsicht von Wichtigkeit. Was Raynouard betrifft, so stimme ich Ihrem Urtheile bei: die vornehme Haltung des Vfs schadet dem Werke erstaunlich; er sagte mir selbst, er habe nicht mehr geben wollen, als was er nicht selbst verstanden habe, das übrige sei unverständlich und des Abdrucks nicht werth — und so vermisst man mehrere wichtige und bei den Troub. berufene Lieder. Seine Litteraturkenntnisse in diesem Fach sind mir sehr zweideutig, ich glaube, er ist bei Millot stehen geblieben; das sieht man aus seinen Abhandlungen Bd. II. woraus wir nicht viel mehr erfahren, als was wir längst gewusst haben, und zuweilen falsch berichtet werden. Aus dem Aufsatz über die Vers- und Dichtungsarten führe ich an, dass er die Bedeutung von *môtz* als Kunstausdruck für „Vers“ nicht gekannt hat; über *vers* ist er ganz im Dunkeln, indem er z. B. diesen Ausdruck auch für eine Benennung des Briefes u. d. gl. hält II. S. 165, wo aber *vers* in der Bedeutung „Wahrheit“ steht. Das Beste sind seine Texte. Die Grammatik ist dagegen wieder sehr lückenhaft, wiewohl weitschweifig; zum grofsen Nachtheil gereicht ihr die gänzliche Vernachlässigung des Tonsystems, welches doch bei den abgeleiteten Sprachen so sehr zu berücksichtigen ist; daher sind seine Etymologien gewöhnlich falsch, wie bei *sovén*, *ab*, die er von *sîpe*, *avér*, statt von *subinde*, *apud* herleitet.¹ Eine merkwürdige Eigenheit der Sprache hat er aus Unkenntniß des Tonsystems ganz übersehen. In gewissen Wörtern zur 3^t lateinischen Decl. hat sich die doppelte Betonung erhalten, z. B. *senher*, *cas.* obl. *senhôr*, *máier* = *maiôr*, *trâcher* = *trachôr* (*traditor*), daher denn auch *emperâire* = *emperadôr*, wovon die erste Form keineswegs von einem vorausgesetzten *imperârius*, das zweite von *imperatôrem*, sondern von *imperâtor* = *imperatôrem* herzuholen ist.² Damit soll ihm aber sein Verdienst nicht bestritten werden.

Sie rathen mir, einen ganzen fr. Roman zu ediren. Die Sache hat bei uns manche Schwierigkeiten, indessen bin ich schon lange mit dem Plan umgegangen, einige Romane von Chrestien, und namentlich den Perceval, allerdings vollständig, zu liefern. Nach des Herausgabe meiner Geschichte der Troub. wird es sich entscheiden, ob ich zu diesem Zwecke nach Paris gehen kann — wiewohl die Franzosen diesen Eingriff in ihr Gebiet nicht leiden mögen. Fauriel war abwesend, als ich mich in Paris aufhielt. Er arbeitete früher, wie ich hörte, an einem Werke über die prov. Litteratur; die Ausführung aber lässt sein etwas buntes Treiben kaum erwarten.

Ueber die Lebzeit der von Ihnen bezeichneten Dichter kann ich bis jetzt noch keine entschiedene Notiz geben, da ich mit diesem

¹ Choix I 410, 347.

² Raynourd gibt allerdings die richtige Erklärung jener Nominativformen weder Choix I 129 noch VI 85, doch sehe ich auch nicht, dass er an *-arius* gedacht hätte, fast er doch immer die Nominative auf *-aire* mit denen auf *-eire*, *-ire* zusammen.

Gegenstand noch nicht im Reinen bin. Indessen lassen sich folgende Bestimmungen mit einiger Sicherheit annehmen. Bei den unbedeutenden Troub. ist die Chronologie gewöhnlich schwankend, da ihrer bei andern selten Erwähnung geschieht; zuweilen beziehen sie sich auf Zeitgenossen, allein daraus lässt sich ihre mittlere Lebenszeit nicht immer bestimmen.

1. Guiraut de Cabreira fl 1200—1220, insofern er Zeitgenosse von G. v. Calanson gewesen zu sein scheint, der seiner gedenkt. 2. Arnaut d'Entrevenas 1200—1220; er führt nämlich Blacas als lebend an. — 3. Peire Cardinal unzweifelhaft von 1220—1270, er erreichte ein hohes Alter und dichtete fort bis gegen den Untergang der Hofpoesie. 4. Guillem de Berguedan 1190—1210. 5. Ajimeric de Peguilain 1200—1250. 6. Peire de Bussignac etwa 1180—1210: er griff die Lieder Bertran's de Born an, wie der Biograph sagt: die Troubadours kritisiren aber stets die Werke lebender Kunstgenossen. 7. Richart de Berbezieux 1200—1220. Seine Lieder enthalten keine deutlichen historischen Anspielungen. Er scheint indessen früher gelebt zu haben, als Raynouard ihn in der Reihe (t. III.) setzt, da er, nach den Handschriften, sich bei D. Diego, einem spanischén Ritter und Gönner der Troubadours aufgehalten haben soll. Letztrter wird von R. Vidal und A. de Peguilain als gleichzeitig mit Blacas und Peire (II) von Aragon bezeichnet. — 8. Ricaut de Tarascon 1200—1230 während des Albigenserkrieges. — An diesen Angaben werde ich vielleicht nach einem halben Jahre einiges auszusetzen haben, indessen kann dies nicht bedeutend sein.

Auf die von Ihnen angedeuteten Zusammensetzungen werde ich stets Rücksicht nehmen, um so mehr, da mir der Gegenstand gleichfalls interessant ist. Zusammensetzungen wie *cercamons* sind häufig, und kommen grosstheils in den allegorischen Namen der Geliebten vor (*miells-de-be*), doch mögen sich deren auch im Wörterbuch finden. Aus Ihrer Grammatik, die ich noch nicht gesehen habe, auf die ich aber in hohem Grade gespannt bin, werde ich mich über Ihre Frage genauer belehren können. Schlegeln habe ich Ihre Empfehlung noch überbracht, ehe ich abreiste, er erwiedert den Grufs, macht aber wenig Hoffnung zu dem versprochenen Aufsatz.

Lassen Sie uns auf Ihren Reinhart Fuchs nicht länger warten. Wie sehr die Arbeit auch unter Ihren Händen durch die Verzögerung noch gewonnen haben mag, so scheint mir die endliche Herausgabe doch zeitgemäß. Das Licht, welches dadurch auf gewisse Theile der romanischen Poesie fallen wird, muss bedeutend sein. — Die Wichtigkeit provenzalischer Zeugnisse in dieser Beziehung liegt am Tage. Ich habe versäumt, sie mir zu bemerken, d. h. sogleich aus den Handschriften, denn ich habe nur das berücksichtigt, was mir zunächst unentbehrlich war; indessen mögen doch einige ungedruckte in meinen Papieren stecken, auf die ich Rücksicht nehmen werde. Etwas fällt mir sogleich ein. In dem franz. Liede König Richards, Parnasse p. 13 steht: *Com n Aengris*

a Rainart. So liest auch MS 7225; umgekehrt hat MS 2701 die Stelle so: *E vos jurastes a mey. E portastes me tal fey. Com a Alen-gri Rainart. Que sembles de poil liart.*

Die Stelle aus Rud^s. Orlenz, die Sie mir mitzutheilen die Güte hatten, die Minnehöfe betreffend, ist mir bedeutend, und ich werde sie irgendwo benutzen. Vielleicht ersuche ich Sie später einmal um eine genauere Notiz, welche sich darauf beziehen würde, worin die Klage der Frauen [und setzten eine künegin. ir klage ze richten ?] bestanden habe. Daraus muß sich ergeben, ob die Sache als eine ernstliche und förmliche, oder als ein Zeitvertreib dargestellt wird. Ich habe in der Abhandlung das erstere, besonders für die frühere Zeit und für Provence, geläugnet. Die übrigen altd. Gedichte, welche nach franz. Vorbildern sich mit allegorischen Minnegerichten, u. Gesetzen beschäftigen, habe ich, zum Theil nur dem Titel nach — da ich nicht mehr davon hatte — berücksichtigt.

Wenn es gut geht, so denke ich Ihnen nach 3 Monaten den ersten Theil der Geschichte d. Troub. zu schicken; den zweiten habe ich, von Umständen genötigt, zurücklegen müssen; letzterer wird die Lebensgeschichten enthalten.

Indem ich Ihnen Lebewohl sage, bitte ich Sie, Ihren Herrn Bruder von mir zu grüßen, und bleibe mit der vorzüglichsten Hochachtung

Ihr ergebenster
F. Diez

IV.

Bonn d 12 Dec 26¹

Endlich bin ich im Stande, Ihnen, hochgeehrtester Herr und Freund, das versprochene Buch über die Troubadours zu über-senden. Empfangen Sie es aber mehr als ein Zeichen meiner Hochachtung und Liebe für Sie, denn als etwas, das auf wissen-schaftliche Bedeutung Anspruch machen dürfte und wollte. Glücklicherweise habe ich mich früher gegen alle günstigen Vorurtheile erklärt, sehen Sie sich also getäuscht, so ist es nicht meine Schuld. Doch weiß ich, daß ich unter bessern Umständen etwas Besseres geliefert haben würde. Die Zusammenstellung der provenzalischen und deutschen Liederpoesie läßt besonders viel zu wünschen übrig; vielleicht aber werde ich diesen Gegenstand künftig noch einmal von Grund aus bearbeiten, nachdem ich die codices nochmals durchmustert habe. Von Ihren Mittheilungen habe ich S. 260 den vortheilhaftesten Gebrauch gemacht. Könnte ich sie Ihnen nur erwiedern! Da ich indessen diesen verflossenen Sommer nicht viel prov. noch franz. getrieben habe, so war ich nicht einmal im stande, Ihnen die gewünschten Beiträge von Wortcompositionen jetzt schon zu liefern; doch behalte ich sie im Auge. Die Sprachabhandlung enthält zwar manches Neue, allein sie ist im Verhältniß zu gedehnt, und überhaupt zu eilig niedergeschrieben worden. — Die zweite

¹ 12 Dec ist über ein durchstrichenes 14 Nov geschrieben.

Abtheilung, welche das Leben der Dichter umfassen soll, wird nur langsam fortschreiten können; theils ist sie schwerer, theils meine Mufse noch beschränkter; diesen Winter darf ich an diese Arbeit nicht denken. Ich habe daher auch nicht mit Bestimmtheit einen zweiten Band versprechen mögen.¹ Wahrscheinlich unternehme ich unterdessen ein französ. Etymologicon, ein Gegenstand, der mir höchst anziehend zu sein scheint. Es würde dieselbe Einrichtung bekommen, wie das lateinische meines Freundes Schwenk², von welchem Sie ohne Zweifel vernommen haben, wiewohl es noch nicht erschienen ist. Gern würde ich Ihnen vorläufig einige Mittheilungen aus diesem letztern Werke machen, wenn ich die gedruckten Bogen hier hätte; in diesem Augenblick erinnere ich mich nur der Ableitung *homo* vom alten *feo* (woher bekanntlich auch *femina*), so dass also die Begriffe Mann u. Weib von dem des Zeugens (oder Gediehens?) genommen wären. Schwenck arbeitet gegenwärtig auch an einem deutschen Etymologicon³, von welchem gleichfalls schöne Erwartungen zu hegen sind.

Der neue Band Ihrer d. Grammatik hat mich mit neuer Bewunderung erfüllt. Die Revolution, welche dieses seltne Werk in den grammatischen Studien unsrer und fremder Sprachen hervorbringen musste, verkündet sich nun schon in einzelnen Erscheinungen. Hier hat Schlegel angefangen, deutsche Sprache zu lesen, sein Auditorium ist über 200 stark; Grundlage ist ihm, so viel ich

¹ Bei dieser Gelegenheit sei mitgeteilt, was Diez in einem Briefe vom 10. März 1869 mir zu handen meines Schwiegervaters Dr. Salomon Hirzel antwortete, in dessen Namen ich ihm den Verlag eines Neudrucks der beiden Bücher über die Troubadours angeboten hatte. „Was die Anfrage des Herrn Dr. Hirzel betrifft, so habe ich darauf zu erwiedern, dass ich durchaus nicht beabsichtigte, meine beiden Bücher über die Troubadours noch einmal herauszugeben, da ich eine solche Ausgabe nur mit einer Umarbeitung zu rechtfertigen wüste, eine Umarbeitung aber neue, ziemlich weitläufige Studien erfordern würde, denen ich mich nicht mehr gewachsen fühle. Was damals leicht war, ist durch das Anschwellen der einschlägigen Litteratur, wie Sie wissen, schwer geworden. Wie schnell ich damals arbeitete, geht aus der Thatsache hervor, dass ich zu Paris im Sommer 1824 die provenzalischen Studien eigentlich erst anfing und schon im Jahr 1826 die Poesie der Troubadours gedruckt vor mir sah. Übrigens fühle ich mich Herrn Dr. Hirzel zu verbindlichstem Danke verpflichtet für einen Antrag, der mich in jüngeren Jahren glücklich gemacht haben würde.“ Und um gleich in einem Male zu geben, was ich von den lieben Briefen meines Lehrers an mich drucken zu lassen gesonnen bin, füge ich aus einem vom 28. Juni 1873 hinzu: „Was meine Beschäftigungen betrifft, so habe ich Ihnen, glaube ich, schon früher wahrheitsgetreu mitgetheilt, dass ich meine litterärische Werkstatt so gut wie geschlossen habe. Ein Gelehrter bin ich überhaupt nie gewesen. Daran hinderte mich vor allen Dingen ein physischer Umstand, eine fatale Augenschwäche, die mir täglich nur sechs bis sieben Stunden und oft noch weniger zu arbeiten erlaubte. Jakob Grimm sagte mir einmal, er arbeite dreizehn, und daran war nicht zu zweifeln.“

² Etymologisches Wörterbuch der lateinischen Sprache mit Vergleichung der griechischen und deutschen. Frankfurt a. M. 1827. 8°.

³ Wörterbuch der deutschen Sprache in Beziehung auf Abstammung und Begriffsbildung. Frankfurt a. M. 1834. 8° (2. Ausg. 1836; 3. Ausg. 1838).

vermuthen kann, eben Ihre Grammatik, auch ist sie bereits in Mund und Hand der Studenten, welches hier, wo von andrer Seite gegen die nicht-classischen Sprachstudien gewirkt wird, sehr viel sagen will. Ich hoffe aber, die Zeit wird bald erscheinen, wo ein Philologe ohne Kenntniß des Gothischen nur für einen Halbgibildeten gilt. Dieser Tage geht ein jüngerer Bekannter von mir nach Paris, um u. a. auch für mich abzuschreiben, sowohl provenzalisch wie französisch; ich habe ihm zugleich zur Pflicht gemacht, in dem Handschriften-Cabinet nach altdeutschen Sachen zu forschen. Um diesen Zweck zu verfolgen, ist ein längerer Aufenthalt und eine genauere Bekanntschaft mit dem fatalen M. Méon erforderlich, selbst Geldmittel müssen angewandt werden. Hase behauptete gegen mich, das Cabinet müsse noch manches Unbekannte dieser Art enthalten, und wirklich ist ja durch den Herausgeber der „deutschen Präpositionen“¹ etwas zum Vorschein gekommen. —

Das versprochene Heft der „Beiträge“ habe ich Ihnen diesmal nicht beigelegt, weil es einen andern Titel bekommen soll; ich denke sie nämlich nicht fortzusetzen, weil es, wie zu erwarten stand, an Abnehmern fehlt, ich auch nicht geneigt bin, kleinere Abhandlungen zu unternehmen. Vielmehr denke ich eine umständlichere Auseinandersetzung der altfranz. Romane zu liefern, wofür eine neue Reise nach Paris bestimmt werden würde. Dies würde nur von meinem Wohlbefinden abhängen, denn es gehört einige Kraft und Muth dazu, sich durch 30—40 Romane durchzuarbeiten. Die Vorarbeiten, d. h. die Notizen, welche man aus dem bis jetzt Gedruckten ziehen kann, sind übrigens fast fertig — nur fehlt es mir noch an manchen Büchern. — Ihre Mahnung (in der Vorrede zum 2. Theile der Grammatik)² zum Studium der kymrischen Sprache hatte mich vor einigen Wochen lebhaft ergriffen, und ich war schon im Begriff, Sie um nähere Notizen zu bitten — als ich meine Verhältnisse näher erwog, und die Sache wenigstens hinaussetzte. Es hat aber großen Reiz für mich, ein neues Sprachstudium anzufangen; vor einigen Jahren lernte ich Arabisch, ohne zu wissen wozu. Eine Aufforderung von Ihnen wird aber auch ohne mich nicht wirkungslos bleiben; auch leben wir in einer Zeit, wo jeder Stoff zu Untersuchung mit Begierde ergriffen wird.

Welcker, mit dem ich zusammenwohne, läßt Sie und Ihren Herrn Bruder recht herzlich grüßen, welches letztere auch von mir geschieht. — Mit der vorzüglichsten Hochachtung empfehle ich mich noch Ihrem ferneren geneigten Andenken und sage Ihnen mein herzlichstes Lebewohl. Ihr

FDiez.

¹ E. G. Graff, die althochdeutschen Präpositionen. Königsberg, 1824.
² 80. Die Ergebnisse seiner Reisen, die ihn auch nach Paris geführt hatten, kannte man 1826 teilweise bereits aus dem ersten Bande der Diutiska.

² S. VI Anm. „Für diesen (den celtischen) stamm findet sich das wenigste vorgearbeitet, obgleich die gehaltvollen denkmäler der cymrischen (walli-

V.

Gießen d. 20^t April 36.

Indem ich Ihnen, Hochgeehrtester Herr, den beiliegenden Versuch einer romanischen Lautlehre zu übersenden mir die Freiheit nehme, erfülle ich eine mir sehr theuere Pflicht. Denn wie könnte ich auch nur einen Augenblick mir verborgen, daß dieses Buch seiner Idee nach Ihnen gehört, wie sehr ich auch mit der Ausführung selbst jetzt schon unzufrieden zu sein Ursache habe. Empfangen Sie also diese kleine Arbeit als ein Zeichen meiner innigsten Verehrung, und schenken Sie ihr, da sie ohne alle Ansprüche auftritt, einen nachsichtigen Blick. Sollte sie dem historischen Sprachstudium zu einiger Förderung gereichen, so ist wenigstens etwas dadurch geschehen. Vielleicht ist Ihnen schon eine vorläufige Kunde davon geworden. Ohne mein Wissen und in meiner Abwesenheit hatte der Verleger in den letzten Herbstferien eine etwas rednerische Anzeige davon gemacht, worin das Buch mit Ihrer Grammatik verglichen wurde¹; ich erkläre, daß mir dergleichen nie eingefallen ist.

Ich habe über diesen Versuch, wie gesagt, schon jetzt viel zu klagen. Abgerechnet mannigfache kleinere Verstöße, die in dergleichen Arbeiten freilich nicht zu vermeiden sind, hätte ich vielleicht besser gethan, das was jeder Sprache unter den einzelnen Buchstaben zukommt, getrennt darzustellen anstatt die Sprachen den einzelnen Erscheinungen des Buchstaben unterzuordnen; indessen schien mir meine Einrichtung der historischen Behandlung angemessener, da sie das allen Mundarten Gemeinsame deutlicher hervorhebt, und wenn sie das Besondere durch das Allgemeine zu verdunkeln droht, so schien dies ein Übel, dem in der Ausführung begegnet werden konnte. — Für die deutsche Abtheilung muß ich Sie noch besonders um Nachsicht bitten: hier kam es vorläufig darauf an, festen Boden zu gewinnen, dazu gehörte eine Masse von Belegen und wie sehr ich stets auf die Strenge dér etymologischen Regel gehalten, so wird doch manches Einzelne fallen müssen. Hier besonders verdanke ich Ihnen manchen trefflichen Beitrag. Nur 2 bis 3 Ihrer Herleitungen habe ich ablehnen müssen; dahin gehört *sire* von *sihora* (S. 40 Note), der franz. Nominativ aus *sénior*,

sischen) und noch mehr die älteren der irischen sprache zum studium derselben treiben sollten. In England und selbst in Italien und Deutschland liegen althibernische werke und glossen ungedruckt².

¹, Unter der Presse: Diez, Fr., Grammatik der romanischen Sprachen. In zwei Theilen. gr. 8.

Eine auf den strengsten wissenschaftlichen Forschungen beruhende Grammatik aller romanischen Sprachen, d. h. aller Sprachen, die in der lateinischen ihre gemeinsame Quelle haben. Für diese Sprachen, also für die italienische, spanische, portugiesische, französische, provenzalische und walachische, wird diese Grammatik das sein, was Grimm's Grammatik für die Sprachen deutschen Stammes ist.

Eduard Weber.³

Börsenblatt für den deutschen Buchhandel, 1835, Sp. 1488.

Accus. eigentlich *seigneur*, prov. dagegen *sénher senhōr*. Sonderbar ist allerdings das *a* in *sira*, allein es findet sich bereits in den Eidformeln (*sendra*) u. möchte, wenn ich so sagen darf, vocativisch sein. Ihr ganz überzeugendes altfranz. *atoivre* von *zebar*¹ habe ich aus Schuld eines Zufalles nicht benutzt; ich hatte diese Herleitung schon gemacht ohne die Ihrige zu kennen, nahm sie aber nicht auf, da ich mir das Wort unrichtig nachgewiesen hatte u. den Beleg nicht mehr finden konnte; erst nach dem Abdruck bemerke ich es in Ihrer Mythologie und selbst mit Verweisung auf Ihren Reinhart. *a* wäre in diesem Worte prosthetisch wie in mehrern andern aus dem Deutschen entnommenen (S. 331). Verschiedene Worte lassen sich im 2. Theile noch benutzen, so *toccare* von *zucchan*, worin sich die Begriffsübertragung durch lat. *langere* (ziehen und berühren) stützen lässt, vielleicht auch franz. *évanouir* von *sueinjan*, wiewohl *evanescere* zu bedenken bleibt; auch würde das rom. Wort eigentlich *sueinwjan* erfordern. Und dergl. könnte ich schon jetzt noch viel anführen. Gegen manche der in der Abhandlung über die Bestdtthe der rom. Spr. angeführten deutschen Ableitungen kamen mir unter dem weiteren Druck wieder Zweifel, ich verbannte sie daher im 2. Abschnitt gewöhnlich in die Noten; dagegen fehlen unter den S. 56 zusammengestellten gothischen und andern merkwürdigeren Wörtern noch manche in dem 2^{ten} Abschn. aufgeführte. — Doch ich will Sie mit diesen Kleinigkeiten nicht länger aufhalten.

Sie werden leicht bemerken, dass meine Hülfsmittel, wiewohl nicht ganz ärmlich, doch auch nicht ausreichend gewesen sind. Nicht einmal den Conde Lucanor konnte ich benutzen. Auf neuprovenzalische Grammatiken habe ich für den 1. Theil gleichfalls verzichten müssen, werde aber für den 2^{ten} das, was man darüber hat, mir zu verschaffen suchen; vielleicht hätten Sie einmal Gelegenheit (und Mufse), mir eine Notiz darüber mitzutheilen. In diesen Ferien habe ich hier in Giesen an dem Verbum gearbeitet. Dabei ist mir das Bedürfniss fühlbar geworden, die s. g. regelmässige und unregelmässige Conjugation unter einen andern Gesichtspunct zu bringen: das ital. *fece* als eine Anomalie dahinzustellen, wäre natürlich die grösste Verkehrtheit, die man begehen könnte. Sie haben die Unterscheidung zwischen starker und schwacher Flexion bereits auf die lateinische Grammatik angewandt, und ich bin sehr geneigt sie auch auf die romanische auszudehnen, wie auffallend es auch für den Anfang lauten mag. Allein welche Bequemlichkeit und Bestimmtheit liegt darin, sagen zu können: *conobbi* ital. geht stark, *conosciuto* schwach. Eigentlich liegt das Kennzeichen der rom. starken Flexion in dem auf der Stammsylbe des Perfects (1. Sing.)

¹ Nachgetragen im Et. Wb.¹ IIc *toivre*.

² Vgl. Gramm.¹ II 322, wo *zucchjan* angesetzt und *stringere* verglichen ist; Wb.¹ *toccare*, wo als Etymon *zucchōn* erscheint und zu *stringere* noch *attingere* kommt.

u. passiven Particips ruhenden Accent, daher ward aus *quaesivi* *quaesitum* selbst *chiesi* *chiesto* mit zurückgezogenem Accente gebildet, ja er zog sich, wie in *sursi* statt *surressi* auf die Compositionssylbe zurück. Man könnte also auch stammbetonte und formbetonte Flexion statt unregelmäfsiger u. regelmäfsiger sagen, wäre nur der Ausdruck nicht etwas zu ungefüge.

Ihre deutsche Mythologie¹ hat in Bonn eine Art von Bewegung hervorgebracht: sie bildete oft den Gegenstand der theilnehmendsten Unterhaltung selbst da, wo man es weniger erwarten sollte u. alle, die sie entfernt berührte, eigneten sie sich möglichst schnell an. Wie willkommen sie unserm Welcker war, können Sie leicht denken, und Delbrück² sagte mir neulich vor meiner Abreise, er habe seine Vorlesung über deutsche Litteratur zurückgenommen, weil er ohne vorhergegangenes Studium dieses Werkes eine solche Vorlesung nicht mehr zu halten wage. Ich habe bis jetzt nur blättern können, allein sogleich nach meiner Rückkehr werde ich das Buch von Anfang zu Ende lesen um wieder einmal etwas zu lernen, aber auch um wieder einmal etwas zu geniesen. Genehmigen Sie nun schliesslich die Versicherung der ausgezeichnetsten Hochachtung und Verehrung, womit ich mich nenne

Ihren
ergebensten
Dr Fr Diez.

¹ Erschienen 1835.

² Joh. Friedr. Ferd. Delbrück, geboren in Magdeburg 1772, gest. 1848 in Bonn, wo er seit 1818 Professor der schönen Litteratur und der Philosophie war.

A. TORLER.

Neues zum Buche der kamonianischen Elegien.

Einzelanmerkungen.

Zu Elegie II. Ohne jeglichen Zweifel ward sie in Afrika geschrieben, fällt also in die Jahre zwischen 1546 und 1550. An wen aber richtet sie sich? wen macht der Dichter zum Mitwisser seines Liebesleides? Selbstverständlich wohl einen ungefähr gleichaltrigen Freund! Die Überschrift, welche die *Miscellanea Juromenha* bietet und welche lautet: „*Elegia do Camois a um seu amigo*“, ist demnach unanfechtbar; und ebenso ist es die andere, etwas inhalstreiche des Cancioneiro Luiz Franco: „*De Ceita a hum amigo*“, in der doppelten Behauptung, die sie enthält. Ob es auch die andere, genauere Rubrik ist: „*A dom Antonio de Noronha, estando na India*“, welche Soropita 1595 dem ersten Drucke der Elegie beigab, und welche die meisten Herausgeber und Biographen unbeantwortet wiederholt haben? Ob er sie einer handschriftlichen Quelle entnahm? oder, wie spätere Herausgeber in ähnlichen Fällen oft gethan, die allgemeine Angabe der Originale eigenmächtig specialisierte? Mir, und auch wohl Storck, scheint die letzte Vermutung die wahrscheinlichste zu sein. Trotzdem bleibt es Pflicht zu untersuchen, ob die Doppelangabe der Überschrift, dass der Empfänger D. Antonio de Noronha geheissen und dass er in Indien geweilt, richtig sein könne; oder ob wenigstens eine von beiden haltbar ist. Storck erfüllt diese Pflicht und leugnet beide Möglichkeiten.

Er stellt fest — was er den vielen Gedichten gegenüber, welche die gleiche Adresse tragen, mehrfach wiederholen musste — dass Camoens zu zwei Edelleuten, Namens *Anton (de Noronha)*, in intimen Beziehungen gestanden hat, nämlich:

1. zu D. Antonio de Noronha, dem erstgeborenen Sohne der zweiten Grafen von Linhares (D. Francisco de Noronha und seiner Frau D. Violante de Andrade), dem Freunde des Kronprinzen D. João. Am 5. August 1552 that er mit diesem in dem romantischen Tournier von Xabregas seinen ersten Waffengang, wurde dann, weil er sich in das Edelfräulein D. Margarida da Silva verliebte, von den besorgten Eltern nach Afrika entsendet, woselbst er, gleich nach seiner Ankunft, am 18. April 1553, siebzehnjährig bei Ceuta, auf dem „Monte da Condessa“, mit 300 anderen Jünglingen, zur Seite seines Kapitäns und Oheims D. Pedro de Menezes, im Kampfe gegen die Mauren von Tetuan fiel.

2. zu einem anderen D. Antonio oder D. Antão de Noronha, welcher von 1564 bis 68 Indien als Vicekönig verwaltete.

Doch will Storck keinen von beiden als Empfänger des Briefes anerkennen; den ersten nicht, obwohl er zwischen 1546 und 50 vermutlich in Lissabon weilte, aus dem Grunde, weil er ein Knabe war; den zweiten nicht, weil er schon vor 1550 in Indien gekämpft haben soll (nach Braga, Juromenha etc.).

Letztere Angabe aber ist falsch, wie es falsch ist den betreffenden Helden D. Antonio zu nennen, falsch daß er von den Geschichtsschreibern bald so, bald D. Antão genannt wird; und falsch daß er der Sohn des Vicekönigs D. Garcia de Noronha gewesen sei. Alle diese Daten schreibt Storck seinen Gewährsmännern Faria e Sousa, Juromensa und Braga nach, die ihn leider hier, wie oft täuschen und irreführen. Sie haben auch in diesem Falle Daten aus den Lebensgängen gleichnamiger Personen durcheinander gemischt.

Erstens heißt der Edelmann und Held, welcher Indien von 1564—1568 als Vicekönig verwaltet hat, D. Antão. Nie und nirgends wird ihm in port. Denkmälern, nie und nirgends von den Geschichtsschreibern Francisco de Andrada, Frei Luiz de Sousa, Couto, von den Chronisten des Königs Sebastian etc. der Vorname D. Antonio beigelegt. Sein Schutzheiliger war nicht Santo Antonio de Lisboa oder de Padua, der Patron Portugals († 1231), dessen Festtag am 13. Juni vom ganzen port. Volke, besonders aber in Lissabon, seiner Geburtsstadt, gefeiert wird, derjenige, welchen die Malerei mit dem Christkind auf dem Arm in seliger Verzückung oder als den Prediger der Fische verherrlicht hat; nein, sein Schutzpatron war Santo Antão, der in der Wüste lebende Eremit, der „Vater der Einsiedler“, der 1356 in der thebaischen Wüste starb, derselbe, dessen Anfechtungen und Versuchungen Malerei und Dichtkunst so unendlich oft dargestellt haben, und dessen Insignie das Antoniuskreuz mit oder ohne Glöckchen ist. Ebensowenig wie es nun erlaubt ist aus den beiden Heiligen einen zu machen, ist es gestattet die Schützlinge, die auf ihren Namen getauft wurden, mit einander zu verwechseln und die in Portugal seltnen Pathenkinder des zweiten nicht von den unendlich zahlreichen des ersten zu trennen.

Zweitens war D. Antão de Noronha nicht der Sohn des Vicekönigs D. Garcia. Sein Vater, genannt D. João de Noronha war ein illegitimer Sohn des zweiten Marquis von Villareal, D. Fernando de Menezes, also ein Halbbruder des Vicekönigs D. Alfonso de Noronha. Als „Neffe des Vicekönigs D. Alfonso“ wird er denn auch von Couto und anderen beständig bezeichnet. Mit seinem Oheim hatte er lange Jahre in Afrika gekämpft (von 1538—1549) und dabei einmal, während einer Abwesenheit D. Alfonso's, Ceuta als stellvertretender Kapitän kommandiert. Und zwar geschah das von Ende 1547 bis Juli 1548, also gerade in der Zeit, wo Camões in Afrika weilte! Mit D. Alfonso ging D. Antão nach Indien als jener im Mai 1550 seines Postens als Gouverneur von Ceuta ent-

hoben und als Vicekönig nach Goa entsandt wurde. Beider Thaten in Indien sind für den Zweck dieser Anmerkung von keinem Belang. Erst im Jahre 1561 begleitete D. Antão Constantino de Bragança nach Portugal, wurde 1564 selbst zum Vicekönig ernannt, als welcher er sein Amt ruhm- und erfolgreich verwaltete; 1568 kehrte er nach Europa zurück, starb aber auf der Heimfahrt, in der Nähe von Moçambique, wo sein Geschwader von Juli bis November rasten mußte, und wo Diogo do Couto, welcher D. Antão begleitet hatte, den Lusiadensänger in Not und Elend fand. In seinem Testamente bestimmte der Held, daß sein rechter Arm nach Ceuta gebracht und im Grabe seines Oheims Nunalvares de Noronha beigesetzt, der übrige Körper aber ins Meer versenkt würde, was auch geschah (S. Couto *passim*, besonders VIII 229; Souza X 204 u. öfters).

Unbedingt hat Camoens ihn demnach gekannt: in Afrika waren sie Waffengefährten, und in Indien haben sie zusammen wenigstens an der Expedition gegen den Pfefferkönig teilgenommen.

Kann der Brief sich nun an diesen D. Antão wenden? Erst Mai 1550 schiffte derselbe sich nach Indien ein; im Nov. 1549 aber hatte er bereits Afrika zu diesem Zwecke verlassen, und mittlerweile wohl, aller Wahrscheinlichkeit nach, in Lissabon geweilt. Der Brief kann also sehr wohl an ihn gerichtet sein: nur muß er nicht kurze Zeit nach des Dichters Ankunft in Afrika geschrieben sein, wie Storck aus Zeile 40 ff. schließen möchte, sondern zwischen Nov. 1549 und Mai 1550. Was war natürlicher als daß Camoens dem Freunde und Kameraden, der nach Lissabon, an die Stätte der Sehnsucht seines Dichterherzens gehen durfte, seine Seufzer und seine Bitten um Nachricht, die er ihm gewiß persönlich schon anvertraut, nun auch noch schriftlich nachsandte?

Zwei Persönlichkeiten sind es mit denen Braga (z. B. Hist. de C. II 102) und andere z. B. Manoel de Faria Severim diesen D. Antão de Noronha verwechseln. Beide heißen D. Antonio, und beide haben in Indien lange gekämpft, der erste vor 1550, wie man es aus diesem Grunde auch nun von D. Antão aussagte.

Dieser erste D. Antonio de Noronha war der dritte Sohn des Vicekönigs D. Garcia de Noronha (s. Couto 5, 2, 74); und wird stets und überall, wo in Geschichtswerken von ihm die Rede ist, nur „filho do Viso-Rei D. Garcia“ genannt. 1546 nahm er Teil an der zweiten Belagerung von Diu; 1556 starb er als Kapitän von Malakka (Couto 6, 1, 241, 244, 385, 421; 6, 2, 24, 88, 149 211 etc. etc.).

Der zweite war in Cochim verheiratet, und wird stets „casado em Cochim“ oder „o de Cochim“ genannt. Er war Sohn des D. Martinho de Noronha; ward 1571 auch (wie D. Antão früher) Vicekönig von Indien unter äußerst schwierigen Verhältnissen, in denen er sich mannhaft und klug zeigte. 1573 ward er in Folge gehässiger Intriguen abgesetzt. Im Mai 1574 starb er, gleich nach seiner Rückkehr, aus Gram über die Undankbarkeit und Un-

gerechtigkeit Sebastians gegen ihn (s. Couto 9, 2 und 120). — Mehr über alle diese tapferen Seehelden zu sagen, ist hier nicht angebracht.

Camoens aber scheint zu keinem von diesen beiden in freundschaftlicher Beziehung gestanden zu haben. — Die zweite seiner Elegien aber wird man von nun an gut thun zu überschreiben, entweder einfach *De Ceuta, a um amigo*, oder *De Ceuta, a D. Antão de Noronha*. — (Cfr. Ode VII und Oktave I).

Zu Elegie III. Sie ist in dem glaubwürdigen *Cancioneiro Luiz Franco* überschrieben: *Da India, a D. Antonio de Noronha*. Die Schilderung der Seefahrt nach Indien (26. März 1553 bis September desselben Jahres) und des ersten Kriegszuges, an welchem der Dichter gleich im November teilnahm, bildet den Hauptinhalt der schönen Elegie. Ich sehe nicht ein, warum sie nicht dem jugendlichen Freunde des Dichters gewidmet sein soll, von dem oben die Rede war. Als Camoens sie schrieb, wußte er noch nicht um den tragischen Tod desselben, wußte vielleicht überhaupt nicht, daß er in Afrika weilte, und vermutete ihn daher in Lissabon. Erst November 1554 brachte die Flotte die Trauerkunde vom Hinscheiden des Freundes. Ob selbiger bei Camoens' Abfahrt das Vaterland schon verlassen, bleibt freilich unbestimmt: ich zweifle daran; denn nur wenige Tage nach der Ankunft des jugendlichen Kämpfers und seiner Genossen in Ceuta fand er mit ihnen den Tod. Das beweist eine Stelle in *Sâ de Mirandas Poesien* (ed. C. M. de Vasconcellos No. 145, 147 und 197), wo es z. B. von Gonçalo Mendes de Sá, dem Sohne des Dichters Francisco de Sá de Miranda, welcher an demselben Tage wie D. Antonio de Noronha seinen Tod fand, heißt:

Eis que subitamente a morte veiu:
Inda bem se não tinha despedido,
Inda as lagrimas bem não s'enxugavão,
Inda não tinham d'ele nova ouvido,
E a primeira nova que lhe davão,
Era de morte!

V. 149. Die Bezeichnung „Pfefferkönig“ enthält keineswegs Spott. Der Besitzer der kostbaren Pfefferinseln im Busen von Cochim, Repelim, Parebalão, Bardela, führte diesen Titel von Rechts wegen, und wird von Couto nie anders als *o Rey da Pimenta* genannt. 1549 ward er in einem Kampfe gegen den König von Cochim, welcher Verbündeter der Portugiesen war, getötet (Couto 6, 2, 182); sein Nachfolger und Erbe ward der König von Chembe, der von 1560 an also gleichzeitig *Rei da Pimenta* war. V. 151—156. In Faria e Sousas Schilderung spielt die Phantasie keine hervorragende Rolle: er berichtet treulich was Couto überliefert hat. Dieser zählt die Kapitäne von 7 Galeeren, 5 lat. Galeotas, 3 Galeonen, 6 Caravellen und 8 Fustas namentlich auf, sagt aber es seien noch viel mehr gewesen und spricht im ganzen von 100 Segeln (6, 2, 499—508). Die Nachricht vom Verluste nur eines Mannes bezieht sich auf eine

einzelne Aktion des Kapitäns von Cochim, João da Fonseca. — Der ganze, obwohl kurze Feldzug bestand aber doch aus mehreren Aktionen: es wurden all die kleinen fruchtbaren Inseln voller Palmenhaine, *Ilhas alagadas* genannt, welche den Busen von Cochim füllen, mit Feuer und Schwert verwüstet, und erst nachdem nichts mehr zu zerstören war, zog der Vicekönig ab. Über den Gesamtverlust wird nichts gesagt; doch haben die „Wolken von Pfeilen“, welche die Feinde von den Wällen herunter auf die Angreifer schleuderten, wie Couto bemerkt, viele verwundet und gewifs auch manchen getötet.

Zu Elegie IV. Von der alten Ausgabe der „Historia da Província de Sancta Cruz“ sind nur zwei Exemplare vorhanden; das eine gehört Ternaux-Compans und hat ihm seine Übersetzung ermöglicht; das zweite ruht in Rio de Janeiro. Doch existiert eine neue zweite Ausgabe, welche die Lissaboner Akademie 1858 nach einer zu ihrer Bibliothek gehörigen Handschrift besorgen ließ. *Collecção de Opusculos reimpresso, relativos á historia das navegações, viagens, e conquistas dos portuguezes. Tomo I No. 3: „Historia da Província Santa Cruz, a que vulgarmente chamamos Brasil, feita por Pero de Magalhães de Gandavo, dirigida ao muito illustre senhor Dom Leonis Pereira, Governador que foi de Malaca e das mais partes do sul na India“.* — Die Überschrift des kamonianischen Dedikationsbriefes lautet daselbst *Ao muito illustre Senhor dom Leonis Pereira, sobre o livro que lhe offerece Pero de Magalhães, Terceiros de Luiz de Camões.* Die Textredaktion stimmt mit der von 1598 im großen und ganzen überein.

Zu V. 4. Ein Schriftchen ist das Werk in der That nur: es zählt 68 Quartseiten. — V. 49. *Numa mão livros, noutra ferro e aço.* Cfr. Sâ de Miranda No. 105, 46—50. — V. 71. Faria e Sousas Bericht ist ungenau oder doch so gefärbt, dass er zu Missverständnissen Anlaß giebt. Wer ein deutliches Bild von D. Leoniz selbst und von seiner klugen Verteidigung des schwachbesetzten Malakka haben will, muss Couto 8 p. 133—163 nachlesen. — Im September des Jahres 1567 hatte der Vicekönig D. Antão de Noronha seinen Schwager D. Leoniz de Pereira, Sohn des 3. Grafen von Feira, der sich 1535 bei Tunis die Sporen verdient hatte, als Kapitän nach Malakka geschickt, gegen welche Festung der König von Achem sich richtete. Mit einem starken und glänzenden Heere erschien der selbe am 20. Januar vor der Feste, zu einer Zeit wo D. Leoniz sich zur Feier des Sebastianstages mit seinen Rittern an Rohrstockspielen ergötzte: unter Jubel und Freude, *com muito ar e galanteria, . . pera que vissem os inimigos o alvoroco com que os esperavam*, beendete man die unterbrochenen Spiele, um dann sofort alles zum Empfang des Feindes vorzubereiten. Die Flottenmacht desselben, deren Ausrüstung zwei ganze Jahre in Anspruch genommen, war groß: D. Leoniz zählte 3 große Galeotas, 4 Galés bastardas, 60 Fustas und kleine Galeotas, mehr als 200 Lancharas, 80 Balões, 2 Chambanas voll Munition. 15,000 ausgesuchte Mann nächst 400 Türken und vielen Dienern hatten diese Schiffe, deren Zahl in runder

Summe mehr als wirklich 350 ausmachte, mit sich geführt, außerdem 200 grosse und kleine Kanonen. Von Weibern und Kindern und Hab und Gut sagt der Berichterstatter keine Silbe; noch viel weniger von einem schnellen Siege! Am 21. Januar begann die Beschießung und Umzingelung der Stadt, und von Seiten des Kapitäns die Verteidigung seiner Feste. Mit 1500 Mann, von denen nur 200 Portugiesen d. h. mit D. Leoniz herüber gekommene Festländer waren, wagte selbiger gleich an diesem Tage einen kleinen aber glänzenden Ausfall gegen den Achem. — Dieser listige Fürst versuchte auf alle möglichen Weisen sich zum Herrn der Burg zu machen: umsonst. Der portugiesische Feldherr, in dem er einen Neuling (*reynol*) vermutete, vereitelte mit großer Klugheit all seine Vorhaben. — Die entscheidende Schlacht ward erst am 25. Februar geschlagen; nach dieser und nachdem der König von Achem in aller Stille abgezogen war unter Zurücklassung vieler Schiffe, verteilte D. Leoniz 5000 Cruzados unter seine Leute d. h. alles was er besaß, *que não queria que lhe ficasse mais que a honra, com a qual ficava muito rico*. Zu der Zahl 15,000 kam Faria e Sousa, indem er 10,000 Cruzados mitveranschlagte, welche der Kapitän verloren, oder mit Couto zu reden „um der Belagerung willen ausgegeben hatte“. Diesen Wert nämlich repräsentierte ein beladenes Schiff, welches zur Abfahrt bereit im Hafen stand, als der Feind nahte; D. Leoniz ließ es in den Grund bohren. — Von seinen „Portugiesen“ waren nur drei gefallen, deren Namen Couto verzeichnet.

V. 79. Als 1573 D. Antonio de Noronha seines Amtes als Vicekönig enthoben und an seiner Statt Antonio Moniz Barreto mit dem Titel eines Vicekönigs zum Gouverneur der indischen Gebiete vom Kap Guardafui bis Ceylon erwählt ward, erhielt D. Leoniz die Würde des zweiten Gouverneurs von Pegu bis China, darunter also auch Malakka. Als er nun die zur Behauptung Malakkas dringend notwendige Flotte und Mannschaft forderte, ward sie ihm für den Augenblick verweigert, für den nächsten Herbst aber verheißen. Da September 1574 das gegebene Versprechen jedoch nicht gehalten ward, schiffte er sich nach Portugal ein, dem Könige Rechenschaft abzulegen (Couto 9, 223).

Zu Elegie VII. Das Werk von Frei Isidor de Barreyra, „Tractado das significações das plantas, flores e fructos que se referem na Sagrada Escriptura“ (Lisb. 1622 und 1698), aus welchem Faria e Sousa seine Anmerkungen geschöpft, ist reich an gelehrtem Beiwerk; was es aber über die Bedeutung und die stumme Sprache der Blumen sagt, ward nicht aus der portugiesischen Volksüberlieferung entnommen. Und doch war, meiner Ansicht nach, bei der Beurteilung des „Vergel de amor“ von wirklichem Interesse nur eines: festzustellen ob der Dichter seinen Blumenstrauß nach Art und Aberglauben des portugiesischen Volkes gebunden hat. Das scheint der Fall zu sein.

Die Rose (64) ist auch heute noch das Sinnbild der Liebe (nach J. Leite de Vasconcellos, *Tradições populares de Portugal*,

Porto 1882, und nach Barreira 378 ist sie Symbol der Anmut). Die Myrte (66) bedeutet niemals Freude, sondern gerade das Gegenteil, den Schmerz, wie viele Volkslieder deutlich zeigen; z. B.:

Se te mandei um raminho
de murta, e nada mais,
a murta é para os mortos;
se morro, vós me mataes.

und

Entre as mãos frias de neve
um raminho me puzeste;
levaste as rosas e as cravos,
deixaste *a murta e o cipreste*.

Camoens schliesst sich also auch hier der Volksüberlieferung an. Die Münze (69 *hortelã*) weist auf Grausamkeit:

A hortelã é crueza;
menina não seja crua!
diga a seu pae que a case,
aceite quem a procura.

Die Levkojen, besonders die violetten, doch auch die goldbraunen, bedeuten Trennungsschmerz, und werden mit besonderer Vorliebe auf Kirchhöfen gepflanzt. Der Majoran (80 *manjerona*) verkündet wirklich Lust = *prazer* (Leite p. 118). Die Pappel (85) ist das Sinnbild der Unbeständigkeit, und Redensarten wie *mostrar ora uma cara, ora outra como a folha do alemo* sind nicht selten. Die dunklen Nelken, besonders wenn sie zu welken anfangen, bedeuten verlorene Liebesmüh (96).

Z. 120 hat Storck missverstanden, und auch Braga hat sie nicht zu deuten vermocht, obwohl Faria e Sousa das richtige schon gesehen hat (IV 58). Beiden ist unbemerkt geblieben, daß auch die *maravilhas* Blumen sein müssen. Die hübschen bläulich-violetten Blüten, welche das portugiesische Volk *marvilhas, mervilhas*, auch *mervilhas do Perú* nennt, erinnern lebhaft an die Blumenkrone der deutschen blassen Winden; sie schließen sich Nachts vollkommen und leben nur einen Tag (?). Darum sind sie das Sinnbild der Vergänglichkeit. Als Zierpflanzen sieht man das hübsche Schlinggewächs in südlichen Gärten recht oft. Ich glaube es ist die „mirabilis Jalappa“. — Die alten portugiesischen Golsdchmiede haben die graziösen Formen der Blüten und Blätter der Wunderblume oft als Ornament verwertet.

Die Verse:

Ja não se quer deter o meu cuidado
Com a româ-descanso: a brevidade
Das *maravilhas* só tem desejado.

müssen daher anders übersetzt werden als

Du kündest Ruh', Granate; Ruh' zu pflegen,
Sträubt Liebe sich; doch wehrt ihr dein Gebot,
Der Blumen Sinn noch weiter auszulegen.

Schlüter hatte treuer, wenn auch weniger gewandt, verdeutscht:

Nicht fürder noch nimmt die Granate wahr,
Erholung, mein Gedanke; nur verlangen
Darf er der Wunderblumen Ende gar.

Zu Elegie VIII. Auch ich halte die Elegie für apokryph und sehe sie bis auf weiteres als rechtmäßiges Eigentum des Chronisten Francisco de Andrade an. Hätte ich Lust und Neigung zum Schmieden kühner Hypothesen, so würde ich, gestützt auf die Mitteilung von Barbosa Machado (II 104), Francisco de Andrade habe eine *Historia de Felicio e Delia, obra pastoril* geschrieben, wie ferner eine *Elegia á morte de D. Catherina de Attaide em que são interlocutores Felicio e Sylvano*, vielleicht auch die 15^{te} der kamonianischen Idyllen, in welcher ein gewisser Soliso und ein Silvano den Tod Katharinens betrauen, für ein Werk des sangeskundigen Chronisten erklären. Den Namen Felicio zu entfernen, statt seiner aber den neuen, sonst nirgends vorkommenden Namen Soliso zu zimmern, weil das richtige Anagramm aus Luis (= Liso) nun doch einmal in den Vers nicht passen wollte, das wäre ein Kunststückchen, das man Faria e Sousa wohl zutrauen könnte. In Luiz Francos Liederbüche wird, so viel mir bekannt, der Name des Dichters der idyllischen Elegie oder des elegischen Idylls gar nicht genannt. Auch dass oder ob die Namen der auftretenden Hirten dieselben sind, die Faria e Sousa verzeichnet, sagt niemand ausdrücklich. Im Text ruft Sylvano seinen Gefährten 6 mal bei Namen, in Zeile 116, 152, 157, 221, 238, 256. Davon fehlen im Canc. L. Franco die zweite und dritte Stelle ganz; für die vierte und sechste verzeichnen Jur. und Braga eine abweichende Lesart, in welcher der Name nicht vorkommt. Zweimal nur, in Zeile 116 und 221, bliebe also Soliso (oder Felicio) stehen. Ob die Herausgeber hier Varianten übersehen haben? Bei nächster Gelegenheit werde ich mir Gewissheit darüber verschaffen.

Weder die Elegie, an welche ich diese Bemerkung knüpfte, noch die 15. Idylle gehören zu dem Schönsten, was die kamonianische Muse geschaffen: die erste steckt voller Künsteleien und voller Wiederholungen; die zweite ist matt und weniger tief empfunden, als der Titel „auf Katharinens Tod“ vermuten lässt: beider Verse sind wenig melodiös und nähern sich in vielen metrischen Eigentümlichkeiten den Werken des Caminha, Ferreira, Sà de Miranda und des Diogo Bernardes. Es hat am portugiesischen Hofe mehr denn eine Schöne Namens Catharina de Ataide gegeben: warum soll denn gerade nur die eine, welche Camoens' Herz gefesselt, besungen worden sein?

Zu Elegie IX bemerke ich nur, dass ich keinen rechten Grund habe an ihrer Echtheit zu zweifeln — wenigstens keinen anderen als das Misstrauen, das ich alle dem entgegenbringe, was Faria e Sousa aus Manuscripten aufgelesen. Geschmack finde ich nicht daran.

Zu Elegie X. Storcks Untersuchung ist auch hier mit grosser Sorgfalt, Kunst und Feinheit geführt; da sie aber auf schwankter Basis ruht, wird es einem starken und gewappneten Arme nicht schwer werden den mühsam errichteten Bau völlig einzureissen; und mir schon ist's gelungen gar manches von seinem Mauerwerk abzubrockeln. Jedenfalls aber hat Storck bewiesen was er beweisen wollte, d. h. er hat mit Nachdruck gezeigt, daß die überlieferten Rubriken der kamonianischen Gedichte nicht ohne strenge und genaue Prüfung als maßgebend für Auffassung und Erklärung der Gedichte betrachtet werden dürfen — und dieser Nachweis ist immer noch wertvoll und erspriesslich, weil immer noch viel zu oft Bezug auf die Überschriften genommen wird, als auf unantastbare und verbürgt echte Nachrichten über den Dichter. Was Storck aber, ohne es eigentlich zu bezeichnen, fernerhin bewiesen, ist, daß die von jüngeren Herausgebern, Kommentatoren und Litterarhistorikern an den kamonianischen Überschriften vorgenommenen umdeutenden Änderungen und die damit zusammenhängenden neueren Interpretationen mit ebenso großer Furcht und Zweifelsucht anzusehen sind wie die alten — ein nicht gerade erfreuliches und ermutigendes Resultat, welches zwingt jeglicher Behauptung, Camoens und seine Freunde und Gönner betreffend, bis auf den Grund nachzugehen, nach ihren Quellen und Veranlassungen zu forschen — und das um oft nach langer Arbeit nur zu dem negativen Ergebnis zu kommen, daß heute mit den zu Tage liegenden Hilfsmitteln über diese oder jene Frage überhaupt nichts mehr rund und klar zu entscheiden ist.

So ist's mir leider auch mit dieser Elegie und mit der sich daran knüpfenden langen Untersuchung gegangen: ich kann nachweisen, daß die alten Überschriften unecht, aber auch daß viele ändernd daran geknüpfte Behauptungen der Camoensforscher falsche sind; neue mich selbst befriedigende, alle Zweifel lösende Sätze vermag ich jedoch nicht an Stelle der alten zu schieben, die ich stürze. Überall nur Vermutungen, leidige Hypothesen.

Es handelt sich darum zu wissen: 1. Steht es außer Frage, daß der in Elegie X besungene Held den Namen Miguel de Menezes getragen? 2. Wer war er? 3. Wo und wann fiel er? 4. Wann und wo muß das Gedicht geschrieben sein? 5. Kann Camoens es verfaßt haben?

1. Steht es außer Frage, daß der besungene Held den Namen Miguel de Menezes getragen? Ja; es steht fest und außer Frage, auch ganz abgesehen von der Überschrift, welche es behauptet, die ich aber zunächst ganz bei Seite lasse, da sie von Antonio Alvares da Cunha und von Faria e Sousa, den ersten Herausgebern der Elegie, aus dieser selbst erschlossen sein kann. — Der Dichter klagt in Zeile 7:

He morto *D. Miguel*

und später (Z. 91 und 229 in A) nennt er denselben Namen noch zweimal, einmal sogar im Versausgang, wo er auf *cruel* und *mel*

reimt. Der Vorname steht also außer Frage. Den Zunamen nennt der Dichter nicht, doch sagt er in wichtigen Zeilen (169—174 A), der Gefallene gleiche auch darin, daß er unbeerdigt, eine Beute der wilden Tiere, liegen geblieben sei, dem großen Urahnen, welcher, um seines Königs Leben zu schützen, sein eigenes den Lanzen der wilden Tingitaner preisgegeben habe, d. h. er sagt deutlich und klar, der Held, den er beklage, sei ein Urenkel „des Grafen“, d. i. jenes tapferen D. Duarte de Menezes, welcher im Jahre 1463 oder 1464 in den Bergen von Benacofú seinen Herrn und König Alfons V. rettete vor den Streichen der Mauren, selbst aber in Stücke gehauen ward (Gomes Eannes de Azurara, Chronica de D. Duarte de Menezes). Alle männlichen Nachkommen dieses Grafen von Vianna aber haben den stolzen Namen de Menezes getragen.

2. Wer war D. Miguel de Menezes? Ein Urenkel D. Duartes das wissen wir bereits; und es scheint ein leichtes nun auch die Namen des Vaters und Grosvaters zu finden, die Reihe seiner Vorfahren bis auf den Urgroßvater zurück zu verfolgen, d. h. eine kurze, nur fünfgliedrige genealogische Kette zusammenzusetzen, die noch dazu so schimmernden Metalles ist. Bei dem sprichwörtlichen Überflusse der Portugiesen an „Livros de Linhagens“ müßte es in der That so sein, und doch ist es ein schweres, ja fast unmögliches Unterfangen. Gerade die große Anzahl der Adelsbücher macht es oft schier unmöglich volle Sicherheit über einen zweifelhaften Fall zu erlangen: die Angaben der einzelnen Genealogiker widersprechen sich tausende von Malen; tausend Mal aber lassen uns alle ganz im Stiche. So ist es auch in diesem Falle zwar leicht über den ältesten Sohn und Erben des Grafen von Vianna und über dessen Nachkommen bis in unsere Zeit hinein genaue Notizen zu finden, schwer aber etwas zu erfahren über die Sprößlinge der jüngeren Söhne, zu denen D. Miguel gehört haben muß.

Prüfen wir zunächst die verschiedenen Angaben unserer Vorgänger im Amte, vor allem diejenige, welche Storck für die rechte hält. Sie stammt vom Visconde de Juromenha und lautet dahin: D. Miguel de Menezes sei Sohn eines D. Manoel und Enkel eines D. João, dieser D. João aber sei der sechste Besitzer der Ortschaft Cantanhede gewesen. Wäre dieser sechste Herr von Cantanhede nun ein Sohn des Grafen von Vianna, so stände alles gut und wir brauchten keinen Schritt weiter zu thun. Leider aber ist das nicht der Fall, wie ich gleich zeigen werde; tatsächlich war er ein Edelmann aus dem Hause Cantanhede, und das ist die Hauptsache; und ein Sohn des Grafen von Vianna hieß freilich D. João de Menezes, doch nicht Menezes-Cantanhede, sondern Menezes-Tarouca. Die Linie des Hauses Menezes, welcher *Cantanhede* erb- und eigentlich ist, ist aber eine ganz andere als diejenige, welche *Tarouca* inne hat. Um bis zum Stammvater Beider zu kommen, müssen wir um 7 Generationen, um 200 Jahre, zurückgehen: der Vater des ersten Herrn von Cantanhede (wie auch der Königin D. Leonor

Telles de Meneses) genannt Martin Affonso Telles de Menezes, ist der Bruder des ersten Herrn von Tarouca, João Affonso Telles de Menezes, dessen Enkel erst der erste Gouverneur von Ceuta, der Graf D. Pedro und dessen Urenkel unser Graf von Vianna ist.

Juromenhas weitere Angaben sind, an und für sich betrachtet, ziemlich getreue. Es ist richtig und steht thatsächlich außer Zweifel, dass ein D. Miguel de Menezes am 4. Aug. 1578 in Afrika bei Alcacer Quebir fiel. Es ist richtig, dass er der Sohn eines D. Manoel und ein Enkel des sechsten Herrn von Cantanhede war. Es ist richtig, dass er zur Seite seines erstgeborenen Bruders den Helden tod starb: kurz alle die Einzelheiten, welche der Visconde auf Grund einer handschriftlichen Chronik Sebastians und auf Grund eines Alvará zu Gunsten der Mutter des Verstorbenen mitteilt, sind genaue. Und es ist auch richtig, dass Miguel in der Blüte seiner Jugend starb; und in gewissem allgemeinen Sinne auch richtig, dass er für seinen König das junge Leben gelassen. Auch ich weiß das und zwar aus der Liste¹ der in der Schlacht von Alcacer gefallenen, verwundeten und gefangenen Mitglieder der erlauchten Familie der Meneses. Denn selbige ist keineswegs ungedruckt, sondern steht in Bayão „Portugal Cuidadoso e Lastimado“ (1737) und gelangte dahin aus handschriftlichen Aufzeichnungen des bekannten Frei Bernardo de Brito. Letztere sind also vermutlich Juromenha zu Gesicht gekommen. Darin heißt es in der Liste der „Menezes da Casa de Cantanhede e do Louriçal“ (Zweiglinie) auf p. 708: „D. João de Menezes, filho primogenito de D. Manoel de Menezes e de Brites de Vilhena, filha de João de Mello da Silva, e de D. João de Menezes, 6to Senhor de Cantanhede, morreu na batalha. D. Miguel de Menezes, seu irmão, foy morto na mesma“. Die meisten Angaben dieser Verlustliste, die ich von Punkt zu Punkt geprüft, haben sich als treue, wahrhaftige mit den Angaben der Chronisten Sebastians, vor allem mit der ausführlichen Schlachtschilderung des Jeronymo de Mendoça übereinstimmende gezeigt: Des D. Miguel und seines Bruders gedenkt freilich kein anderer Chronist (ein Beweis dafür, dass sie sich nicht in hervorragender Weise ausgezeichnet haben); da aber keiner prätendiert, auch nur annähernd vollständig alle bei der Schlacht beteiligten Edelleute anzugeben, so kann es nicht verwundern wenn ein Zeitgenosse, welcher die Verluste eines einzelnen ihm bekannten

¹ Die Liste zählt im ganzen 31 Glieder der Menezesfamilie auf, von denen 11 gleich in der Schlacht starben, während 20 in Gefangenschaft gerieten. Von diesen 20 starben noch in Afrika an ihren Wunden drei oder vier. Die übrigen wurden losgekauft oder kauften sich selbst los. — Von fast allen sprechen die zeitgenössischen Chroniken, so dass es eigentlich jeglichem Leser derselben möglich war die Britische Liste anzufertigen: auch die näheren Angaben über ihre Eltern, die zur Auseinandersetzung der vielen gleichnamigen nötig sind, stehen zum Teil schon in den Chroniken, zum anderen Teil finden sie in Genealogien Bestätigung. Brito schöpfte sie aus seiner eigenen Kenntnis. Einige kleine Fehler sind in der Liste, zu der ich noch drei verbürgte Namen hinzufügen kann. Hier würde eine nähere Darlegung verhältnismässig zu viel Raum einnehmen, weshalb ich sie unterlasse.

Hauses zusammenzählt, noch manchen Namen nachzutragen findet. Dafs ein Miguel aber gelebt hat und jung gestorben ist, dritter Sohn eines Manuel und Enkel des sechsten Herrn von Cantanhede, der unendlich oft D. João wie der vierte und siebente Herr von Cantanhede genannt wird, in Wahrheit aber *D. Jorge* hiefs, dies wissen auch die Genealogiker, z. B. Caetano de Souza (V 398; XI 807, 842, 876, 877), der die Namen der Eltern genau so angiebt wie Bernardo de Brito, und der uns zeigt, dafs Miguel aufser D. João noch zehn Geschwister gehabt, Namens: D. Pedro, Domingos, Francisco, D. Leonor de Vilhena, D. Joanna Manoel, D. Anna, D. Maria de Vilhena, D. Catherina, D. Ignez und D. Joanna de Menezes.

Ein Filipe ist nicht darunter (und auch kein Aram¹, was weniger bedeutet) wie die Elegie es als Bedingung für ihren Helden verlangt! vor allem aber ist derjenige D. Miguel, auf welchen diese Daten passen, kein Urenkel des D. Duarte von Vianna. Folglich ist er es nicht, den unser Gedicht besingt, und in der Identifizierung zweier verschiedener Homonyme hat Juromenha hier wie öfter geirrt.

Gehen wir zu einem anderen Deutungsversuch über. Antonio Alvares da Cunha (A. p. 24) giebt der Elegie I die Überschrift: *A morte de D. Miguel de Meneses, filho de D. Henrique de Meneses, Governador da Casa do Civil, que morreu na India* und Faria e Sousa (IV 64) behauptet, in ziemlicher Übereinstimmung damit, in den beiden Manuskripten, welche er benutzt, führe die Elegie den Titel: *A la muerte de D. Miguel de Meneses en la India, hijo de D. Enrique de Meneses Governador de la Casa del Civil*. Die Elegie ist port. geschrieben, folglich wird auch die Überschrift in dieser Sprache mitgeteilt worden sein, Faria e Sousa's spanische Fassung wäre also eine Übersetzung, bei welcher, seiner Interpretation gemäfs, der Zusatz „in Indien“ unverkennbar auf D. Miguel bezogen wird, während es in der zweideutigen Fassung des Alvares da Cunha unklar bleibt ob Vater oder Sohn in Indien starb. Ich halte die Fassung des Alvares da Cunha für die ältere und glaube, dass das Manuskript, welches er benutzte, sie bereits bot; stimme also nicht mit Storck überein, welcher annimmt, A. habe nur nach Einsicht der FS'schen handschriftlichen Sammlung sein Gedicht veröffentlicht. Bot denn die Sammlung des FS. auch die 241 Verse zählende Textredaction? Doch dem sei wie ihm sei. Faria e Sousa, falls er die Überschrift auf eigene Faust gefertigt hat, oder Alvares da Cunha, so er zu dem gleichen Resultat wie jener kam, oder ein früherer Besitzer und Sammler, vielleicht gar Schreiber des Liederbuches, in welchem A. und FS. die Elegie fanden, ist bei seinen Nachforschungen nach D. Miguel's Vater zu dem Ergebniss ge-

¹ Der Name Aram ist mir, als ein in Portugal üblicher, fremd; nicht einmal einen Mönch oder Einsiedler (was der betreffende in Zeile 58 der Elegie (A) erwähnte gewesen zu sein scheint), der sich diesen biblischen Namen beigelegt, ist mir bekannt. Ob vielleicht Joam oder Fernam zu lesen ist?

kommen, derselbe habe D. Henrique de Meneses geheissen und sei Governador da Casa do Civel gewesen.

Diese Behauptung müssen wir also einer Prüfung unterziehen. Der belesene und auch in genealogischen Fragen im Allgemeinen gut bewanderte FS. versucht natürlich in seinem Kommentar nähere Auskunft über D. Henrique zu geben. Er erzählt Don Henrique habe im Anfang der Regierung des Königs D. João III, dem damals in Lissabon ständigen Civilrechtsgericht als sechster Gouverneur vorgestanden; er sei Comthur von Idanha-a-velha und Azinhaga gewesen; seine Frau habe den Namen D. Brites de Vilhena geführt und ihm elf Kinder geboren, Namens: D. João, Rodrigo, Antonio, Francisco, Miguel, Felipe, João (vielleicht João Pello?), D. Branca, D. Maria, D. Leonor und D. Joanna. Wann und wo, und dass D. Miguel im Kampf gefallen, ist ihm unbekannt: er suchte ihn unter den Kämpfern in Indien, weshalb er ihn nicht fand. Auch ich kenne D. Henrique de Meneses; nicht nur aus genealogischen Werken, sondern aus Goes und Andrade etc., d. h. aus den Chroniken, welche von seinen Thaten zu berichten wissen. Im Jahre 1513 war er bereits alt genug um unter D. Jaime de Bragança die Expedition nach Azamor mitzumachen. Wahrscheinlich verdiente er sich dort die Spuren (so dass sein Geburtsjahr um 1500 sein wird), oder die *toga virilis*, denn *nem era permittido — aos moços fidalgos — que andavam no paço, tomar trajo de varão sem terem passado á Africa e virem de lá com certidões de valoroses*. Im Jahre 1521 finden wir D. Henrique als stellvertretenden Kapitän von Tanger.¹ In Indien ist er nicht gewesen; weder Gaspar Correa noch Barros, noch Couto, die doch jeglichen Edelmann namhaft machen, der sich dort Lorbeeren gepflückt, wissen von ihm zu erzählen: der Zusatz der Überschrift des Alvares da Cunha, *que morreu na India*, kann also nicht auf D. Henrique bezogen werden, und da er auch nicht von D. Miguel wahr ist, wie die Elegie selber es beweist, so muss er als apokryph gestrichen werden. Den Titel eines Governador da Casa do Civel geben ihm nicht nur unsere Elegie und Faria e Sousa; auch Caetano da Sousa (Hist. Gen. X 795, XI 457, XII 535) bezeichnet ihn zu dreien Malen als solchen und als Comthur von Idanha-a-Velha: er wird ihm also wohl zukommen. Man vergleiche auch Fr. Manoel dos Santos, Hist. Sebast. 489. Freilich scheint es mir als sei er nicht dazu gekommen seine Stelle wirklich zu bekleiden: es ist bekannt und vielfachst zu beweisen, dass schon unter Emanuel, und durch Johanns III. Regierung hin, nur D. Alvaro de Castro das Amt wirklich verwaltete, und dass unter Sebastian, Diogo Lopes de Sousa an jene Stelle trat. Als

¹ Nachträglich erfahre ich das ungefähre Datum seines Amtsantrittes. In der Bibliothek von Evora befindet sich nämlich, laut ihres Handschriften-Kataloges II p. 160, ein vom 15. Dezember 1540 datierter Brief an D. Henrique: *Carta que Fernão Cardoso escreveu a D. Henrique de Meneses quando o fizeram governador da casa do civel de Lisboa, q̄ elrei o mandou chamar a Almeirim.*

Substitut, oder als präsumptiver Erbe des hohen Postens, oder als Inhaber der zweiten Charge eines Regedor (ein Titel der unrechtmässig oder beliebig mit dem des Governador gewechselt wird) kann er jedoch mit vollem Rechte den Titel getragen haben. Auf die Angabe, er sei der sechste Governador gewesen, ist gar nichts zu geben, sie ist jedenfalls ungenau.¹

Wer war nun dieser Henrique? stand er in naher Beziehung zum Grafen von Vianna und Helden von Benacofu? Ja wohl; er war sein echter und rechter Enkel, wie die weiter unter mitgeteilte kleine genealogische Tabelle es dem Leser zeigt. Er war der vierte Sohn des Grafen von Tarouca, D. João de Menezes, welcher selbst der Erbe und erstgeborene legitime Sprößling jenes D. Duarte, des Grafen von Vianna, ist. Hätte D. Henrique nun einen Sohn D. Miguel, einen anderen D. Philippe und außer diesen noch zahlreiche Kinder, und wäre nachzuweisen wann und wo D. Miguel der Urenkel in erster Jugendkraft auf afrikanischem Boden den Lanzens der Mauren erlegen ist, so hätten wir unsere Untersuchung zu Ende geführt. Wie schade, dass ich keine Auskunft gefunden trotz Wochen langen Suchens in allen mir zugänglichen historischen Quellenwerken! Der Name seiner Frau ist mir unbekannt geblieben. Es frappiert dass sie, gerade wie die Mutter des bei Alcacer-Quebir gefallenen D. Miguel de Meneses, den Namen D. Brites de Vilhena getragen haben soll, doch ist es sehr wohl möglich, ja wahrscheinlich, da eine mir bekannte von ihren Töchtern faktisch de Vilhena heißt, ihre erste Tochter aber wiederum D. Brites getauft ward. Solche Coincidenzen sind in den port. Familien überaus häufig und bei der Sitte, die Namen des Großvaters auf den Enkel, der Großmutter auf Enkelinnen zu übertragen, auch ganz natürlich, um so mehr als unter den Adelsfamilien die Verbindungen naher Verwandter — Onkel und Nichte, Cousins und Cousin — überaus häufig sind. Auch frappiert es, dass D. Brites de Vilhena die Mutter des ersten D. Miguel, zwölf Kindern, und auch D. Brites de Vilhena, die Mutter des zweiten, 11 Kindern das Leben gegeben haben soll — laut Faria e Sousa. Ich selbst kenne sie wie gesagt nicht näher.

Ich kenne nur vier von denen, welche der belesene Kommentator aufzählt: D. Branca (Souza XI 457) de Vilhena, welche sich mit D. Pedro de Menezes, Kapitän von Tanger (aus dem Hause

¹ Von dem ersten Governador da Casa do Civel an, D. Pedro Lobato, welchen Johann I. eingesetzt haben soll, bis zu Alvaro de Castro sind ihrer viel mehr denn 6 gewesen; ich allein kenne 9—12 bei Namen, freilich, wie ich bekenne, ohne recht zu wissen welche davon nur für die Zukunft ernannt waren, ohne je wirklich zu fungieren, welche nur auf kurze Zeit in Stellvertretung, und welche tatsächlich Bestallte waren. Wer hat denn überhaupt die Reihe der höchsten Justizbeamten im port. Staate zusammengestellt? wer weiß wie die Regedores das Justiças und die scheinbar unter ihnen stehenden Governadores oder Regedores da Justiça da Casa da Supplicação und der Casa do Civel sich zu einander verhalten? Nur wer die Archive der Torre do Tombo durchforscht, wird die einschlägigen Fragen beantworten können.

Tarouca), vermählte; D. Maria de Menezes (S. X 795), die Gemahlin des Dichters D. Manoel de Portugal; D. João Tello, welcher, ein hochbejahrter Greis, 1580 als einer der fünf Gouverneure Portugals fungierte; und D. Philippe, über den ich jedoch anders unterrichtet bin als Faria e Sousa, welcher angiebt, derselbe sei als Kapitän von Ormuz ausgesandt worden, auf der Fahrt von Rom(!) nach Portugal hätten ihn jedoch Mauren getötet! Wann sollte das gewesen sein? Couto IV 2, 303 nennt ihn als Begleiter Constantins von Bragança auf dem Seezuge nach Jafanapatão 1560, sonst nie. Außerdem ist mir ein Jeronymo de Meneses als Sohn des D. Henrique bekannt, welcher 1568 als Rektor die Universität Coimbra verwaltete. Weder D. Miguel, noch Aram(?) kenne ich, halte es aber für sehr möglich, dass beide existiert haben und dass die Angabe von FS. die rechte, sowie dass die alte Überschrift, insoweit sie lautet:

A' morte de D. Miguel de Meneses
filho de D. Henrique de Meneses, Governador da Casa do Civel
eine echte, Wahrheit sprechende, sei.

Noch ein dritter Deutungsversuch bedarf der Kritik. Die Lissaboner Camoens-Ausgabe von 1720 überschreibt die Elegie: *Esta Elegia fez o Poeta á morte de D. Miguel de Menezes na India, filho de D. Henrique de Menezes VI Governador da India etn tempo del Rey D. João III.* Neue Manuskripte haben dem Herausgeber dieser Ausgabe nicht vorgelegen: er hat sich die Überschrift also selbst zurechtgemacht, d. h. er hat geglaubt Governador da Casa do Civel sei ein Irrtum; und da ihm selber nur ein D. Henrique de Meneses von Ansehen und Bedeutung bekannt war, der Governador da India, der ja noch dazu im Beginn der Regierung Johanns III. gewirkt, wie FS. von seinem D. Henrique behauptet, so schloss er, müsse dieser notwendig der Vater des Miguel sein. Wenn er auch den Tod des Gefeierten nach Indien verlegt, folgt er FS.'s Spur. Alle seine Angaben sind jedoch rein willkürliche, denen jeder Schein des Rechtes fehlt. D. Henrique de Menezes, welcher 1526, nach noch nicht dreijähriger Regierung, in Cananor starb, ist kein Enkel des Grafen von Vianna, ja steht zu ihm überhaupt nicht in naher verwandschaftlicher Beziehung. Er gehört einer Zweiglinie der Menezes-Cantanhede an, den Menezes do Praço de Louriçal, deren Nachkommen Grafen von Eriçeira wurden. Der dritte Bruder des vierten Herrn von Cantanhede, João oder João Tello de Menezes, genannt Fernando o Roxo, Commendador da Menda-marques (Barros III 2, 346, 521 und Souza XII 535), ist der Vater D. Henrques. Seine Kinder heißen: D. Diogo, D. Simão, D. Antonia und D. Catharina. Des erstgeborenen fünf Kinder, D. Simão, D. Henrique, D. Fernando, D. Diogo und João, sämtlich mit dem Zunamen o Roxo, kämpften alle heldenmütig bei Alcacer-Quebir, wo zwei von ihnen fielen, und zwei schwerverwundet in Gefangenschaft gerieten.

Weder unter seinen Söhnen noch unter seinen Enkeln ist also ein D. Miguel — und keiner seiner Angehörigen darf auf den Grafen von Vianna als auf seinen Ahnherrn weisen.

Dazu den Gouverneur von Indien mit dem Governador da Casa do Civel zu verwechseln ist also nicht der geringste Grund vorhanden; ja nicht einmal der von Storck ersonnene, beide seien „sechste Statthalter“ gewesen. Keiner von beiden war das: weder der erste, wie ich schon bemerkte, noch der zweite. Der Gouverneur, welcher Indien von 1524 bis 1526 verwaltete, war der siebente seines Amtes, wie es die folgende Tabelle zeigt:

D. Francisco d'Almeida	1. Vicekönig und 1. Governador	1505—1509
D. Affonso d'Albuquerque	2. „	1509—1515
D. Lopo Soares	3. „	1515—1518
D. Diogo Lopes de Sequeira	4. „	1518—1521
D. Duarte de Menezes	5. „	1521—1524
D. Vasco da Gama	2. Vicekönig und 6.	1524 Sept.-Dec.
D. Henrique de Menezes	6. „	1524—1526. ¹

Dafs der in der 10. kamonianischen Elegie gefeierte D. Miguel de Menezes, von dem das Gedicht selbst uns berichtet: 1. er sei auf afrikanischem Boden gefallen; 2. im Augenblícke des Todes habe er noch in erster Jugendblüte gestanden; 3. er habe Geschwister gehabt, darunter ein D. Filipe; 4. er sei ein Urenkel des hochberühmten Grafen von Vianna D. Duarte de Meneses, — dafs dieser D. Miguel unmöglich einen D. Manoel de Meneses und ebenso unmöglich D. Henrique de Meneses, Gouverneur von Indien, aus dem Hause Louriçal, wie die Ausgabe von 1720 annimmt, zum

¹ Ich knüpfe hier eine Notiz an betreffend das 89. Sonett, welches den Gouverneuer von Indien feierte. Derselbe starb in der Festung Cananor, an der Küste Malabar am 2. Februar 1526, d. i. am Tage der Reinigung Mariae, wie solches Correa (II 970) und Andrade (II 2) ausdrücklich bemerken. Das von Storck angegebene Datum, 23. Februar, stammt aus Barros (Dec. III 10, p. 521), in dessen Originalhandschrift wahrscheinlich „2 ou 3“ stand, woraus später 23 ward. Caetano de Sousa spricht es ihm nach. Couto (Dec. IV 1, 1) spricht von Ende Januar. Correas Angabe ist jedoch hier wie überall der meiste Glauben zu schenken. Auch über sein Alter wird verschiedentlich ausgesagt: Correa und Andrade nennen ihn 45jährig, Barros sagt er sei 30jährig gestorben, so dass Faria e Sousas Behauptung er sei mit 27 Jahren Gouverneur geworden, jedenfalls keine aus der Luft gegriffene ist, auch für den Fall, dass sie falsch wäre. Seine Gebeine ruhen nicht in der *Iglesia major de Goa*, sondern in der *igreja mayor de Cananor, junto do altar-mór á parte do evangelho* (Correa und Andrade) oder genauer noch *na capella de Santiago na igreja de Cananor, onde foi sepultado junto do altar-mór na parte do Evangelho* (Barros). Das 89. kamonianische Sonett kann nur beim Anblick des Grabmals geschrieben sein, und nur die Rubrik *A sepultura de D. H. de M.* ist also gerechtfertigt. Seinen Tod konnte weder der damals einjährige Camoens, noch irgend ein anderer port. Dichter in einem Sonette feiern: 1526 verstand nur ein Portugiese Sonette zu machen und dieser eine hat es sicherlich nicht verfasst. Als Camoens im Nov. 1553 am Feldzuge des Vicekönigs Affonso de Noronha gegen den Pfefferkönig teil nahm, hielt er sich einige Tage in Cananor auf, wie Couto in der 6. Dekade (Buch 10, Kap. 15 p. 501—3) erzählt. Bei dieser Gelegenheit also ward das Sonett gedichtet.

Vater gehabt haben könne, ist somit erwiesen. Erwiesen auch das D. Henrique de Meneses, Governador da Casa do Civel, aus dem Hause Tarouca sehr wohl, wie Alvares da Cunha und Faria e Sousa behaupten, meiner Meinung nach, auf Grund einer alten Handschrift sein Vater gewesen sein kann.

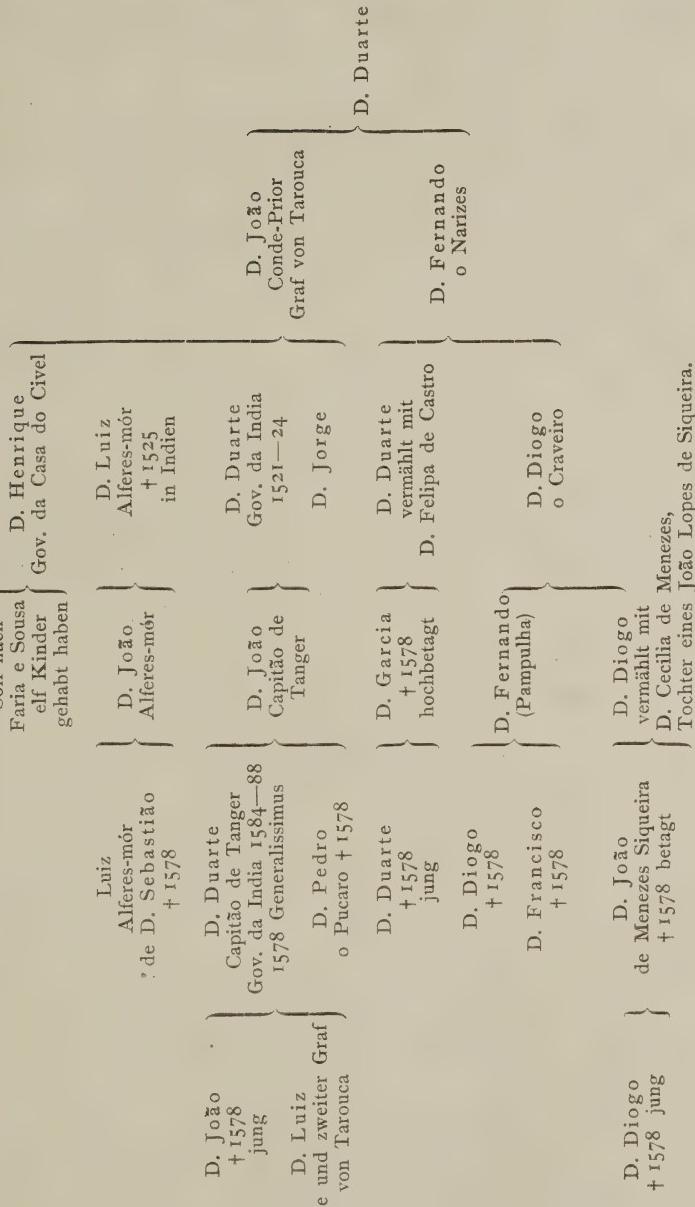
Um dies Ergebnis noch sicherer zu stellen, müssen jedoch alle Urenkel des Grafen D. Duarte aufmarschieren: es könnte ja sein, dass unter ihnen ein zweiter D. Miguel wäre, auf den die Indicien der Elegie noch besser paften. Sehen wir zu!

D. Duarte hinterliess fünf Kinder: D. Henrique, D. João, D. Garcia, D. Fernando und D. Maria. — 1. D. Henrique, der älteste, der Liebling und Kampfgenosse seines Vaters, war illegitim und zählt darum bei vielen Genealogikern nicht mit; Alfons V. ernannte ihn gleich nach seines Vaters Heldentode zum Grafen von Loulé; er vermählte sich mit D. Guiomar de Bragança; beider einziges Kind, D. Brites de Meneses, ward die Frau eines Coutinho Marialva, und derer wiederum einziger Sprössling, D. Guiomar Coutinho, ward der vielbesprochene und besungene Anlaß zu dem neunjährigen Skandalprozess zwischen dem Herzog von Aveiro und dem Infant D. Fernando, als dessen Gemahlin sie 1534 ohne Erben starb. — 2. D. João de Menezes war der Erbe seines Vaters und erhielt als solcher das Stammgut Tarouca, zu dessen Grafen er 1497 erhoben ward. Ich habe später noch seiner zu gedenken. Er hatte eine zahlreiche Nachkommenschaft. — 3. D. Garcia starb schon 1484 kinderlos. — 4. D. Maria hat auch keine Nachkommenschaft. — Wohl aber 5. D. Fernando, mit dem Beinamen „o Narizes“, der 1532 hochbetagt starb. — Enkel und Urenkel des Grafen von Vianna finden wir also nur unter den Sprösslingen des Grafen von Tarouca und des D. Fernando o Narizes. Die nebenstehende Tabelle stellt sie in möglichst übersichtlicher Weise zusammen.

Der Leser ersieht daraus, dass der Graf sechs Enkel gehabt, und fünf bis zwölf Urenkel männlicher Linie, dass von allen diesen aber nur einer den Namen Miguel geführt, der Sohn eben des D. Henrique, von dem Faria e Sousa weiss.

Er ersieht aber ferner — und das ist hochwichtig für die Beantwortung der Frage 3. Wo und wann fiel D. Miguel de Meneze? — dass von Urenkeln des Grafen bei der Schlacht von Alcacer-Quebir nur noch ein einziger das Schwert führte, D. Garcia de Menezes! Und von diesem einen erzählt Jeronymo de Mendoça, er sei so alt gewesen, dass der König ihm nicht gestatten wollte ihn zu begleiten (p. 66), eine Thatsache welche alle Chronisten verzeichnen. Ein weiterer Urenkel war noch am Leben, D. João Tello, doch auch hochbejaht; vielleicht auch D. Jeronymo, der Rektor von Coimbra, der jedoch schon 1568 ein Greis war. — Und da sollte noch ein ganz jugendlicher Urenkel, mit rosigen Wangen und blitzenden Augen, ein Adonis, ein Hyacinth, 1578 bei Alcacer gekämpft haben? Wo sollte der herkommen? Selbst die

Darunter 7 Söhne von denen einer D. Miguel heißt.



Ururenkel, wie D. Duarte, der Generalissimus, und D. Luiz, der Alferes-mór, waren schon Männer. Nur die zwei Ur-ur-urenkel waren halbwüchsige Knaben. Hier angekommen gehe ich sur Beantwortung der Frage über

3. Wo und wann fiel D. Miguel de Menezes? Kann er bei Alcacer-Quebir, also am 4. Aug. 1578, zugegen gewesen sein? Nein. Im Jahre 1578 gab es keinen Urenkel des Grafen von Vianna, dessen *alma pura*, dessen *idade immatura e innocente* und dessen *formosos olhos* ein Dichter hätte feiern können; nur weissköpfige Urenkel-Greise. Auch aus diesem Grunde ist Juromenhas Deutung der Elegie zu verwerfen. Was veranlafste aber Storck, der doch nie blindlings einem Vorgänger folgt, sich der Interpretation desselben anzuschlieszen? Er glaubte in der Elegie selbst eine absolute Bestätigung der Möglichkeit zu finden, dass D. Miguel bei Alcacer gefallen, d. h. er glaubt sie spräche aus, der Gefeierte habe um seines Königs Leben zu schützen die eigene Brust den Lanzen der Feinde dargeboten; da aber, folgert er, von portugiesischen Königen nur einer, D. Sebastian, seine eigene Person den Streichen der Feinde ausgesetzt hat, so kann es sich eben nur um die furchtbare Niederlage handeln, in welcher Portugals Freiheit verloren ging. Gegen diese Folgerung ist nichts einzuwenden, einmal zugegeben das ihre Prämissen richtig sind, d. h. zugegeben D. Miguel habe wirklich des Königs Leben verteidigt. Steht das aber aufser Zweifel? Doch wohl nicht?

Der Dichter sagt:

Wohl weiss ich, dass der Leib im freien Feld,
Wo ehrenvoller Gruft er mußt entbehren,
Dem Wild der Berg' als Speise ward bestellt;
Jedoch versöhnt mich, dass er gleicht dem hehren
Urahnen, der des Königs Brust mit Muth
Beschützt und seine beut des Feindes Speeren.
In Stücke reifst den Leib der Mauren Wuth.
Und läfst ihn liegen, und mit rohem Herzen
Entziehn sie ihm des Grabes Rast und Hut.

Im portugiesischen Originale heißts:

Bem conheço que o corpo assi perdido,
Como de illustre tumulo carece,
Será de brutas feras consummido.

Mas consola-me emfim que se parece
Ao grande bisavô, que por a vida
Real a sua á maura lança offrece.

[oder: Mas tambem n'isto vi que se parece
Co grande bisavô que pela vida
Real a sua ás lanças offerece.]

Em pedaços a gente enfurecida
O corpo alli lhe deixa, e com mão dura
Lhe nega a sepultura merecida.

Zwingen diese Worte den Vergleich zwischen dem grossen Urahnen und dem jugendlichen Urenkel auf mehr als auf den Umstand auszudehnen, dass beider Leichen unbeerdigt auf afrikanischer Erde liegen geblieben sind? Ich glaube es nicht; und das Zeugnis verschiedener unparteiischer, weil um die schwebende Frage ganz und gar nicht wissender Portugiesen, das ich angerufen, giebt mir Recht. Der Zug, dass der Urahm einst sein Leben opferte, um das seines Königs zu retten, konnte, ja musste hinzugefügt werden um denselben, ohne Nennung seines Namens, überhaupt kenntlich zu machen, kann und muss sich daher auf D. Duarte allein, und nicht auch auf den in erster Jugendblüte stehenden Heros beziehen, in dessen Brauen doch einmal der Ahnen grosse Züge eingeschrieben.

Und die Möglichkeit erwiesen, dass ein anderer afrikanischer Schlachttag als der von Alcacer gemeint sein kann, frage ich weiter: Ist es denn überhaupt denkbar, dass ein Dichter eines Freundes Waffenthanen und glorreichen Tod besiegt, der mit seinem Leibe des Königs Leib gedeckt hat, und dieses Umstandes nur so nebenher in zwei Zeilen gedenkt? Ist es möglich, dass er keinen Jammerruf darüber er tönen lässt, dass das Opfer ein vergebliches war, dass Sebastian, trotz der Hingabe seines Getreuen, dem Tode anheimfiel? oder, das unannehbare angenommen, der Jüngling habe seinen Herrn wirklich gerettet, wie einst D. Duarte den König Alfons V., oder der Dichter habe sich das wenigstens eingebildet, habe an Sebastians Rettung geglaubt und von der Schwere der erlittenen Niederlage nichts geahnt, musste er dann nicht einen Freudenschrei über den im Tode errungenen Triumph ausstoßen? Kann es ein Gedicht irgend eines Portugiesen geben, giebt es eines, das den Verlust eines einzelnen der bei Alcacer gefallenen Helden beweint, und der allgemeinen Not, und des Unterganges der Freiheit und Herrlichkeit seines Vaterlandes nicht gedächte? Ist es möglich, dass eine solche Episode des verhängnisvollen Kampfes in Vergessenheit geriet? Würde der Name D. Miguel de Menezes nicht ebenso ruhmvoll genannt worden sein (falls er wirklich die ihm vindicierte That vollbracht hätte), wie der des Jorge de Albuquerque Coelho, der am vierten August thatsächlich, durch Überlassung seines Pferdes, dem unglücklichen Sebastian das junge Leben rettete, das jener freilich Stunden nachher doch lassen musste? oder wie der Name des greisen Gomez Freire und seiner vier Söhne? der Name Simão de Meneses, Lourenço da Silva, Jorge da Silva, Sebastião de Sá, Manoel Telles, kurz aller derer die in der Schlacht durch irgend eine That sich auszeichneten? — Wir kennen den Verlauf derselben ganz genau: Listen der gefallenen Ritter, Listen der Gefangenen und Losgekauften sind vorhanden; jedes kühne und energische Wort, das gesprochen ward, jede opferfrohe That, jeder verzweifelte Schrei ist von Augenzeugen und von Zeitgenossen, die von Augenzeugen den Bericht empfangen hatten, verzeichnet worden: von einem D. Miguel de Menezes, Urenkel des Grafen von Vianna, weiss jedoch keiner etwas zu sagen. Er

war also nicht 1578 bei Alcacer-Quebir, und hat sein Leben nicht zur Rettung Sebastians eingesetzt. Wenigstens glaube ich nicht daran — bis sich mir überzeugende Beweise bieten.

Wann aber fiel er? und wo? Jedenfalls auf afrikanischem Boden, da in A 83 seine Feinde *Tingitanos* genannt werden. Eine andere Antwort vermag ich nicht zu geben. Sehe ich mich nach Niederlagen um, welche die Portugiesen erlitten, und die allgemeinen Jammer erregten und in Prosa und Poesie betrauert wurden, nach einer Niederlage, bei der man wohl von einem Zurückweichen und Fliehen der Angegriffenen reden kann, so fällt mir nur die Niederlage ein, welche D. Pedro de Menezes, stellvertretender Kapitän von Ceuta, der dritte Sohn des ersten Grafen von Linhares, am 18. April 1553 unweit von Ceuta erlitt; jene Niederlage, bei welcher der Kapitän selbst mit 300 adligen Jünglingen der Übermacht der Feinde zum Opfer fiel; an seiner Seite D. Antonio de Noronha, der 17jährige Freund des Lusiadensängers, und darunter Gonçalo Mendes de Sá, der noch jugendliche Sohn des Dichters Sá de Miranda, von welchen beiden schon oben gesprochen ward; und ferner Paulo da Silva, und André Rodrigues de Beja, zwei Knaben, die auch kurz vorher, im Tournier von Xabregas zum Schwert gegriffen hatten; jene Niederlage, bei der „wie durch ein Wunder“ die Fahne wenigstens, durch die Hand auch eines kaum erwachsenen Jünglings, des João Rodrigues Pereira gerettet ward; jene Niederlage, die in Portugal schmerzlich wiedertönte und allsogleich von den Dichtern beklagt ward. Von Jorge Ferreira de Vasconcellos in der Segunda Tavola Redonda (p. 358—59), von Antonio Ferreira in seinem Briefe an Miranda (No. 197), von Miranda in der Antwort darauf (No. 147) und in dem Widmungsbrief (No. 145), mit dem er die Egloga „Basto“ an seinen Freund Antonio Pereira schickte, und von Camoens selbst in seiner ersten Idylle und im zwölften Sonett.

Die dem Geschwader des Vicekönigs D. Pedro Mascarenhas angehörigen Schiffe, welche im November, oder nach anderen schon im September, 1554 gleichzeitig die Nachricht von der Geburt Sebastians, vom Tode des Kronprinzen und von der älteren Niederlage bei Ceuta nach Indien brachten (Couto VI 2, 141), mochten die Kunde vom Tode des Miguel de Menezes nicht mit voller Genauigkeit an die in Indien weilenden näher und ferner verwandten Glieder der Menezesfamilie, und der eng und mehrfachst mit derselben verschwägerten Noronhas, melden; mit Gewissheit aber doch wohl, denn sonst würde der Dichter kaum seine Terzinen geschrieben

¹ Dafs man in Goa zuerst nur gerüchtweise von dem Unglückstage bei Alcacer-Quebir gehört haben solle (wie Storck vermuten mufs, um glaublich zu machen, dafs ein dort weilender Dichter unsere Elegie geschrieben haben könnte), scheint mir unwahrscheinlich. Laut Couto IV p. 148 fuhren erst im Oktober 1579 die Schiffe von Lissabon ab, welche die Nachrichten vom Tode Sebastians nach Indien bringen sollten: um diese Zeit aber mussten die überbrachten Nachrichten ganz genaue und sichere sein.

haben. Die Gebeine des D. Antonio de Noronha wurden nun zwar in der Cathedrale von Ceuta beigesetzt, und gewiss ist manche andere Leiche bestattet worden; dass jedoch viele andere unbeerdigt blieben, ist an und für sich wahrscheinlich, wird aber zur Gewissheit dadurch, dass auch Miranda von seinem Sohne, genau so wie Camoens von Miguel de Menezes, im Andenken an Vergil (*Aeneis* II 646), sagt:

A sepultura (que os olhos engana)
é levissima perda!

Dass ein Miguel de Menezes bei dem Gemetzel auf dem Monte da Condessa war, kann ich übrigens nicht behaupten, nur vermuten. Jedenfalls stand der in der Elegie Besungene aber wie die meisten der gefallenen Leute, in zartem Alter, und jedenfalls konnte 1553 einer der jüngeren Söhne des D. Henrique de Meneses das Knabenalter kaum überschritten haben, und kann er daher recht gut einer der 300 *aventureiros* sein aus jener *lustrosa companhia que alegre s'embarcou na triste armada*.

Von ihnen allen heisst es: *morreram ás lançadas em Africa esforcadamente*. Auch scheint es mir ungezwungener in Zeile 118 das Wort Capitão auf einen wirklichen Kapitän, wie D. Pedro de Menezes, zu beziehen, als auf den König Sebastian; und das gleichviel, ob meine Auslegung sich nun als richtig erweist oder nicht. Bis jetzt ist sie nichts als eine Hypothese.

4. Wann und wo wurde die Elegie verfaßt? und 5. Kann Camoens sie geschrieben haben? Verfaßt ward sie zweifelsohne in Goa, wie Storck richtig erkannt hat. Die Worte

Que vejo as praias humidas de Goa
Ferver com gente attonita e torvada
Do rumor que de boca em boca soa.

stellen es außer Frage. Auch muss sie gleich nach Empfang der Trauerbotschaft gedichtet worden sein: trifft meine unter 3. ausgesprochene Vermutung das Rechte, so fielet sie in das Ende des Jahres 1554 und dann hinderte nichts daran, sie für eines der echten Gedichte des Lusiadensängers zu halten, an dessen Denk- und Dichtweise sie auffällig anklingt; und der damals in der Wintermuse zu Goa seine erste Idylle, sein Sonett 12, den Prosabrief an einen Freund in Lissabon (I No. 159) und manches andere dichtete.

Hier könnte ich aufhören: die fünf oben gestellten Fragen sind beantwortet so gut oder schlecht es eben gehen wollte. Doch habe ich noch einige in Storcks Kommentar zu den Menezes-Terzinen ausgesprochenen irrtümlichen Sätze umzustossen, die sich wie eine Krankheit von Buch zu Buch weiterschleichen. Den Leser bitte ich ob meiner Weitschweifigkeit um Verzeihung: sollen aber einmal all die kleinen Fragen, welche sich an die kamonianischen Gedichte knüpfen, klar und wahr beantwortet werden, soll dem größten Dichter Portugals ein seiner ganz würdiger Kommentar

werden, so müssen eben alle falschen Sätze daraus entfernt werden. Die Sätze beziehen sich auf denjenigen D. Manoel de Menezes, welchen Juromenha für den Vater unseres Miguel und auf denjenigen D. João, welchen er den Grofvater desselben nennt, welche beide aber tatsächlich Vater und Grofvater eines ganz anderen bei Alcacer-Quebir gefallenen gleichnamigen Helden sind. Storck identifiziert nämlich die beiden Vorfahren mit zwei Dichtern des *Cancioneiro de Resende* gleichen Namens, gestützt auf Theophilo Braga (*Hist. de Cam.* I 371 und *Poetas Palaciaros* p. 432), der vor ihm, im Anschluß an die von Juromenha (III 489) gewonnenen Resultate, das gleiche gethan hat. Alle drei irren: sie verwechseln auch hier wiederum D. João und D. Manoel mit zwei anderen Personen, wie es bereits Barbosa Machado und viele andere gethan; sie mischen die Menezes-Tarouca mit den Menezes-Cantanhede durcheinander. Die Sache, welche ich in meiner *Miranda*-Ausgabe bereits in ihren Hauptsachen dargestellt habe, liegt wie folgt.

D. João de Menezes Graf von Tarouca, der Sohn und Erbe des Grafen D. Duarte, daher der mutmaßliche Grofvater unseres Miguel, den ich schon oben erwähnte, war ein gefürchteter und geachteter Held in Emanuels Zeiten: über seinen Lebenslauf und über seine Thaten geben die Chroniken von Goes, Osorio, Andrade, Frei Luiz de Sousa, Resende die genaueste und sicherste Nachricht, und selbst Barros und Couto erzählen oft gelegentlich, wenn sie von seinen Söhnen, Enkeln und Urenkeln zu sprechen haben, von seinen Thaten in Afrika und seinem Ansehen bei Hofe. Graf von Tarouca und Conde-Prior sind die Titel unter denen er auftritt: er starb alt und bejahrte unter der Regierung Johanns III., bei dessen Thronbesteigung er noch das Banner hielt, also nach 1521. Er war Poet, wie fast alle großen Hofmänner seiner Zeit, doch steht im *Cancioneiro Geral* nur ein einziges Lied, das ihm mit Bestimmtheit zukommt (II 63), und dieses eine feiert als berühmten Sänger seinen noch ungleich berühmteren und bedeutenderen Namensvetter, von dem ich nun reden will.

D. João de Menezes Cantanhede, der den Namen Dichter wirklich verdient, ist der in Azamor am 15. Mai 1514 verstorbene Held, dessen Sangestlust Sâ de Miranda, Jorge Ferreira, João de Barros, Ferreira, Osorio etc. feiern, und von dessen Kriegsthaten alle Chronisten rühmend sprechen (besonders auch FS. in seiner „Africa“). Ihm gehört im *Cancioneiro de Resende* eine stattliche Reihe von Gedichten (I 107—135 und viele andere); ein Liedchen von ihm steht auch im kastilianischen *Can. Gen.* (ed. 1557 fl. 181), und Witzworte und feine Sentenzen über ihn finden sich in allen port. Anekdotensammlungen. Was hier besonders hervorgehoben werden muß ist 1. daß er unvermählt und kinderlos starb, daß er also Niemandes Grofvater sein kann, und 2. daß er nicht der sechste Herr von Cantanhede war, weder Herr noch sechster, noch war der sechste Herr überhaupt ein D. João de Menezes, wie ich schon oben gesagt. Er war der dritte Sohn des vierten Herrn

von Cantanhede D. João Tello de Menezes. Sein ältester Bruder D. Pedro (der 1479 bereits den Grafentitel erhielt) war der Erbe seines Vaters und fünfter Majoratsherr. Dessen Sohn und Erbe, Cantanhede 6, hieß D. Jorge, und erst sein Erstgeborener, der siebente Besitzer des Erbgutes, hieß wiederum D. João de Menezes, und er erst ist der Großvater des bei Alcacer gefallenen D. Miguel, da sein dritter Sohn, D. Manoel, tatsächlich desselben Vater ist. — Dieser D. Manoel war laut Souza XI 842, 876 u. 877 Oberkämmerer des Senhor D. Duarte, Sohn des Infant D. Duarte. Zu dem Poeten D. João de Menezes steht er also im Verhältnis eines Großenneffen; er selbst hat nichts gedichtet.

Welcher Manoel de Menezes aber ist es denn, den Juromenha, Braga und Storck als *poeta afamado do Cancioneiro de Resende* aufführen? Ich kenne noch einen d's Namens. Als der Conde-Prior 1496 Venedig mit einer portugiesischen Flotte gegen die Türken zu Hilfe eilte, begleitete ihn ein D. Manoel de Menezes, der bei der Expedition verunglückte und im Meere ertrank. Goes (I 24) sagt nichts über seine Herkunft; Souza (XI 810) nennt ihn Sohn des ersten Grafen von Cantanhede, also einen Neffen des Dichters João de Meneses-Cantanhede. Dieser 1496 gestorbene D. Manoel kann jedoch unmöglich identisch sein mit dem im Cancioneiro de Resende auftretenden Dichter, den Sá de Miranda preisend lobt, in einem Atem mit dem 1514 verstorbenen, und in einer Form die es wahrscheinlich macht, dass er selbst persönlich dem letzten Schwanengesange der beiden Dichter Emanuels gelauscht hat. Die Frage bleibt also immer noch offen. — Dass Storck sein *peculum poeticum* nicht entdecken konnte, ist übrigens gar nicht auffällig. Beträgt es doch ein einziges Stücklein im Cancioneiro de Resende III 224.

Dixi.

Zu Elegie XIV. Sie ist zweifelsohne ein Werk des Diogo Bernardes. — 1596 veröffentlichte er sie in seinen „Flores do Lima“. Und unter seinem Namen bietet sie auch die Miscellanea Juromensa. Alvares da Cunha hat also gröslich geirrt, als er dieselbe 1668 Camoens zuschrieb: an rohe Entstellung, an Fälschung und Verballhornung glaube ich nicht. Der Text, den jener herausgegeben, ist zwar verderbt, doch kann ihn sehr wohl eine Handschrift in diesem Zustande überliefert haben. Es steht keineswegs schlimmer um ihn, als es durchgängig der Fall mit der kamonianischen Lyrik ist. Eine Terzine ist nach Zeile 12 ausgefallen, sei es weil sie schon in der benutzten Handschrift fehlte, sei es dass Alvares da Cunha oder sein Schreiber flüchtig kopiert hat; in Zeile 32 ist das Reimwort wol unleserlich gewesen, stat *sobejas* setze man *sabidas*; in Zeile 54 ist *respondido* falsch, ich schlage vor *repentido* an seine Stelle zu setzen; in Zeile 85 muß für *côr dôr* gelesen werden; in Zeile 96 für *muitas* (wahrscheinlich *moitas*) *mortas*. Damit aber sind die verderbten Stellen vollzählig verzeichnet, fünf an Zahl, von denen vier sichtlich nichts als Lesefehler sind. Was Storck mir sonst etwa, angesichts des schöneren Textes der „Flores do Lima“, für Ver-

ballhornungen erklären könnte, ist nichts als minder gelungene Fassung desselben Gedankens. Wenn alles Verderbte gefälscht ist, woraus ist dann Elegie XV entstellt, der ja auch eine ganze Terzine aus der Mitte heraus fehlt? und Elegie XIX, in der dasselbe geschehen? Giebt es denn überhaupt einen einzigen kamonianischen Text — diejenigen abgerechnet, welche Soropita und Estevam Lopez mit Sorgsamkeit und Liebe und Fleiss gesammelt haben, und diejenigen bei Seite gelassen, an denen Faria e Sousas nachglättende Feile thätig gewesen —, giebt es, frage ich, einen einzigen z. B. unter all den von Juromenha und Braga als Ineditos veröffentlichten Texten, der nicht in hohem Grade vernachlässigt und reich an Fehlern und Lücken wäre? Hat nicht Storck selbst überall Kleinigkeiten gefunden, die der Nachbesserung bedürfen?

Die Lesart der Elegie, wie uns die *Miscellanea Juromenha* sie giebt, hält die Mitte zwischen den beiden bis heute bekannten: bald nähert sie sich der in den „*Flores do Lima*“ von Diogo Bernardes selbst veröffentlichten, bald der weniger schönen, von D. Bernardes verworfenen, welche Alvares da Cunha aus irgend einer Handschrift auflas, wo sie vermutlich ohne Namensangabe in der Nähe etwelcher kamonianischer Werke stand. In 16 Fällen — welche durch kursiven Satz in die Augen fallen — kann ich eine gänzliche oder partielle, unter keiner Bedingung aber zufällige Übereinstimmung der in Camoens' Werken umlaufenden Lesart mit der in der Misc. J. enthaltenen konstatieren. Wenn aber auch nur in fünf oder sechs Fällen eine aus Alvares da Cunha zu entnehmende Variante in einem alten, glaubwürdigen Manuskrpte eine Bestätigung fände, so wäre man, mein' ich, schon verpflichtet ihm zu glauben, daß er eine handschriftliche Quelle benutzt und nicht willkürlich an Diogo Bernardes' gedrucktem Limatexte geändert hat.

Die drei Texte lauten wie folgt:

ELEGIA DE DROGUO BERNARDES.

I. Ed. 1668 p. 52.

Não porque de algum bem tenha esperança
Vos escrevo meu mal em tal estado,
Que sei, que em vos fará pouca mudança,
Mas já perdido, triste e magoado
Para remedio tomo escrever dores;
Esperar de vós outto he escusado,
O que não faz amor em meus amores, (1)
O que lagrimas tristes não fizeram,
Bem menos o farão já causas menores.
Pois onde as mais tégora se perderam,
Percan-se estas *pálaveras* de meu ser
Que pouco me doem já, já me doeram.
..

Sempre d'este meu mal tive suspeita
Não que de todo em todo me faltasse
Huma esperança vã, em fim desfeita.
Fazia-me o desejo que esperasse, (3)
A razão d'outra parte que temesse
E de esperanças vãs não confiasse.
Que olhasse que por ellas não perdesse
A doce liberdade, *o riso, o canto* (4)
De que depois em vão me arrependesse.
Amor que tudo pode, pôde tanto,
Que para ver o mal em que me vejo,
Me não deu olhos mais que para pranto. (5)
Não curei a razão, segui o desejo.
Outras cousas segui, de qualidade
Que choro e callo, por não ser sobrejo.
Pela vossa negueti minha vontade;
Logo como vos vi, no mesmo ponto
Vos entregou a vida a liberdade.

2. Msc. J f. 111, v.

Não vos faço, senhora, esta lembrança
Dipos de ser de vós desenganado
Porque de bem algum tenha esperança;
Mas já de todo o mais desconfiado
Quero ver se descano em contar dores
Que tanto de chorar me tem cansado.
Que o que outto he escusado!
O que não faz amor nestes amores, (1)
Lagrimas e suspiros não fizeram,
Menos o farão já causas menores.
Onde convosco as obras se perderam,
Boas são as palavras de perder (perdão)
Pois todas melhor dita não tiveram.
Ah quem pudesse a qui muito dizer!
Porém que muito diga, que aproveita
Se tudo muito pouco ha de valer?
Sempre de tanto mal tive suspeita
Mas não que totalmente me faltasse
Esperançais, já em lagrimas desfeita.
O desejo fazia que esperasse

(3) Quando razão gritava que temesse
E que do cego amor me não fiasse;
Que olhasse que por elle não perdesse
Com grande magoa minha *o riso e o canto*
De que depois em vão me arrependesse;
A pesar da razão pode amor tanto
Que para ver o mal que agora vejo
Os olhos me regou . . . não pôra o pranto. (5)
Em tudo consenti com meu desejo
Que tal estrago fez na liberdade
Que m'espanto de mim, d'outrem me pejo.
Em tudo quanto foi vossa vontade
Nunca a temos cheguei, nunca a tal ponto
Que negasse ao efeito a brevidade.

3. Flores do Lima p. 123 Elegia V.

Não porque de algum bem tenha esperança,
Vos escrevo, senhora, em tal estado
Que para bem não pôde haver mudança,
Mas porque já de vós desengano
Tomo por meu alívio escrever dôres
Que tanto de chorar me tem cansado.
Que bem sei en que o que nesses amores
Lagrimas e suspiros não fizeram,
Mal o podem fazer cousas menores.
Pois onde meus serviços se perderam,
Vai pouco em se perder esta elegia
A quem tristes sucessos causa deram. [pria!
Oh quem dissesse nella o que com-
-porém dizer muito, que aproveita
Se tudo sempre tem pouca valia?
Sempre d'este meu mal tive suspeita,
Mas não tal que te todo me faltasse
Uma vã confiança, em ar desfeita.
Amor me conselhava qu'esperasse,
A razão me dia que temesse,
Que por um cego e vâo não me guiasse;
Que olhasse, que por elle, não perdesse
O certo bem da liberdade minha
De que depois em vão me arrependesse;
Porém venceu amor que armado vinha
D'enganos seus que agora claros vejo.
Que para os ver então olhos não tinha.
E tudo obedcia a seu desejo:
Cousas por elle fiz de qualidade
Que bem mostrrei que em mim era sobrejo.
As razões da razão por falsidade
Tive; quando vos vi, no mesmo ponto
Vos entreguei as chaves da vontade.

O que passou depois, não vol-o conto,
De que serve contar coisas (sobejas)¹
A quem lhe soube dar um tal desconto.
Ah esperanças minhas já perdidas,
Agora para mais ter que contar
Soube que fostes vãs, fostes fingidas. — (6)

Em que posso, ou que devo hoje esperar?
Onde acharei de novo outros enganos
Que possam desenganos enganar. — (7)

Mas he venu cuidar enganar dâmnos;
O triste que nem na alma tem alento,
Tem seu remedio só no fim dos annos! — (8)

Ja não espero ver contentamento,
Perdi quanto esperei n'humha só hora
E não perdi em muitas o tormento.

E sobre tantas perdas *vinda agora*,
Que esperava de vos a vós queixar-me
Não me consente Amor, que na alma mora. — (10)

Poe-se diante, a fim só de estorvar-me,
Que vos offenderei mostrando aqui
Que tanta fé pagues com maltratar-me.
E então este temor dexa-me assi,

Além de magoadado, frio e mudo,
Respondido² de quanto escrevi.
Cousas de vosso gosto ainda cudo,
Como se não cuidasse (o que não creio)
Não perder isto, como perdi tudo. — (11)

Mas vâ-se o medo já, pois que já veiu
O desengano, sem se ter receito,
Que a certeza podia ter receio.
Agora não me dá perder a vida,
Nem a deve recuar quem a despreza;
Matai-me, se de mim sois offendida!

Não estranheis, senhora, se vos conto
Cousas que vós também tendes sabidas
Que nellas a mim só, não avos afronto.
Ah esperanças minhas já perdidas,
Quam tarde pera mais ter que chorar
Soube que fostes vãs, fostes fingidas.
Não tenho que perder nem que esperar
Se não ordir amor outros enganos
Que possam desenganos enganar.

Mas como enganarão tamanhos danos
A quem tem dado já consentimento,
Contente de tam tristes desenganos?
Quisestes que sentisse este tormento
Quando me vistes d'elle andar mais fôra
Porque fosse dobrado o sentimento.

E o que sinto mais é que *vinda agora*
Com ter tanta reção pera queixar-me
Amor o sofre mal, que malma mora.

Não deixa, em quanto escrevo de lembrar-me
Que vos offenderei se a dizer venho
De que vos vejo assi desenganar-me,
Por onde a leve pena (ag) ora de-tenho,

O que depois passou, não vo-lo conto
Porque de muitas cousas esquecidas
Basta pera lembrança estas que aponto.
As confianças minhas já perdidas,
Agora pera mais ter que chorar
Acabei de saber serem fingidas,
Ja não ha que temer nem qu'esperar,
Se Amor novos enganos não inventa
Pera seus desenganos enganar.

Mas quem com vida escapa da tormenta,
Em que se viu no mar quasi perdido,
De ser pastor em terra se contenta.
Quisestes que de mim fosse sentido
Junto tão grave mal, não passo a passo
Pollo sentir assi mais desabrido.

E inda que me foi sempre amor escasso
Com ter tanta razão para queixar-me
Não soffe estes queixumes que vos faco.
Não deixa em quanto escrevo de lembrar-me
Que vos offenderei se a dizer venho
Donde vos procedeu queixar-me,
E assi ora escrevendo a mão detenho,

Ora leo, ora risco, emendo e mudo,
Ora o que já risquei, por milhor tenho;
Ora em pontos estou de romper tudo,
Out' hora contra os golpes do receo
Faço do meu silencio meu escudo.

Mas vâ-se o temor já, pois que já veo
A ser vossa tençõe de mim sabida
Quando do mal andava mais alheio.
Não tem que recuar hâa triste vida,
Antes, por se ver fora d'estreiteza,
Milhor lhe será já ver-se perdida.

¹ lieg sabidas. ² vielleicht Rependido.

³ vielleicht sabida.

Senão mate-me já minha tristeza
Que este só bem me fica, este me *vai*,
Se mo não estorvar vossa crueza.
Quem não se espantará, vendo-me *tal*,
Temer que o triste fim que me ordenastes
Mo negueis por remedio de meu *mal*? (13)
Entre silvestres feras vos creastes,
Pois daes por galardão do que esperava
Cruezas desusadas do que usastes.
Quantas lagrimas triste derramava !
Quantos sosprios dava noite e dia.
Se vos não via, e emquanto vos olhava !
Tremia diante vós, ausente ardii,
Abrandava este mal, ter para mim
Que sentia nem fogo essa alma fria.
Ma muito diferente foi o fim
De tudo o que cuidava no começo
Por onde de fham mal noutro a tantos vim. (14)
Vida para tal vida não vos peço;
Morte para tal vida que me mata
Me podeis dar, que bem vol-o mereço.
Porque com a *côr*¹ a lingua se desata
E com gntios vos chama, e com razão,
Sem *fé*, desamorável, cruel, ingrata!
Por isso acabae já vossa tenção,
Fariae, senhora, já vossas cruezas
No sangue d'este triste coração.
Acabae de acabar tantas tristezas;

Este bem me dará minha tristeza
Que nela este só tenho, este me *vai*,
Se mo não empedia vossa crueza.
Inda temendo estou, que será *tal*,
Que o fim que vós por pena m'ordenastes,
Me negueis, pera não ser fim de meu *mal*.
Estranha crudelde de que usastes
Com quem vos amo sempre estranhamente
Quando com desamor pagastes!
Tremi sempre ante vós, ardii ausente,
Tendo, por mo deverdes, para mim
Que me tratasses vos mais brandamente.
Mas ah quan desviado foi o fim
De quanto prometei logo o começo
Por onde de um mal noutro a tantos vim.
Vida para tal morte não vos peço;
Morte para tal vida que me mata
Esta me podeis [dar], esta mereço.
A dor que o sofrimento desbarata
Me faz descobrir já que essa brandura
Tem mui pouco de fe, muito de ingrata.
Por isso em mim tornai vingança dura,
Sejam vossas cruezas entendidas
Em quem tev por vós pouca ventura.
Não sejam magoas minhas mais ouvidas,

Este bem dará minha tristeza,
Pois en lhe tenho ja meu peito dado,
Se mo não dilatar vossa crueza.
Mas cuido, oh infeliz meu cuidado,
Que o fim que vós por pena m'ordenastes,
Me será por mor pena dilatado.
Certo que de rigor estranhamento usastes
Com quem estranhamente vos amava
D'amor que sempre firme em mim achastes.
Que dia largo ou breve se passava
Que podesse passar quietamente
Se a luz dos vossos olhos me faltava?
Era neve ante vós, e fogó ausente
Sem pretender mais gosto para mim
Que aquelle de que vós fosses contente.
Mas ai quão diferente foi o fim
Do bem, imaginado no começo,
Por onde em tal extremo a parar vim !
Vida para tal vida não vos peço,
Morte para tal morte qual me mata,
Se me quiserdes dar, eu a mereço.
Porque com dor a lingua se desata
E com rezão vos chama, ou sem rezão,
Fementida, cruel, soberba, ingrata.
Por isso acabai já vossa tenção,
Fazei o que vos pede o vosso gosto,
Compri com vossa aliva opinião.
Acabe com a vida o meu desgosto,
Não haja mais em mim vivas lembranças
D'uns olhos côr do céo, d'um alvo rosto !
Acabem com a vida as confianças
Mas tudo estú por vós tam acabado
Como morias em mim as esperanças,
Que tanto me trouxeram enganado.

1 *man leye* dôr.
2 *hês* mortas.

Zu Elegie XV. Der Text dieser Elegie, welche Alvares da Cunha 1668 (p. 56) für kamonianisch erklärte, an deren Echtheit ich aber zweifle, bleibt mir stellenweise dunkel; die Gedanken folgen sich in loser und etwas bunter Reihe, so dass die Interpretation eine schwierige ist. Was wollen z. B. Zeile 13—15 sagen? ich habe die verschiedenartigsten Deutungen versucht, doch keine gefunden, die mich ganz befriedigt hätte. Wenn in Z. 16—18 steckt, was Storck herausgelesen, so ist ihre portugiesische Fassung mir unklar. Ich möchte übersetzen: „Mit dem Gedanken stehen meine Augen in Fehde, weil er, der immer bei Euch und in Euch ist, sie nicht mit sich nimmt: denn es giebt keinen Wall, der ihm widerstände“ (Punkt nach *resista*). Freilich kann ich keinen Beweis dafür beibringen, dass *ter conquista com alguem* bedeute „mit Jemand entzweit sein“; doch zweifle ich nicht daran, dass es das hat bedeuten können.

In Zeile 31 lese man *alma minha* statt *alma a minha*; in 36 setze man ein Komma nach *lembrança* und keinen Punkt; in 51 muss es heissen *de quanto* für *do quanto*; in 54 *a o seguir = a seguir-o* und nicht *ao seguir*; in 60 ist die Schreibart *esphera* vorzuziehen; 64 ist metrisch nicht fehlerhaft, doch ziehe ich auch vor *Olhos* an Stelle von *Os olhos* zu setzen.

Zu Elegie XVI. Ist das Gedicht schön? ist es echt? ist es treu überliefert? ist es nur eine Übersetzung? Steckt noch ein Geheimnis darin, d. h. verbirgt es irgend ein Kunststückchen, das noch der Entdeckung, irgend ein Rätsel, das noch der Lösung harrt? Kaum, da Storck es nicht gefunden. Doch was befremdet daran in so seltsam aufdringlicher Weise? Ich weifs es nicht, doch finde ich den Styl sonderbar und die Verse holperig und reich an Härten. Interpunktions- und Druckeinrichtung der port. Ausgabe sind sehr mangelhaft.

Zu Elegie XVII und XVIII. Beide Stücke sind genau so ungelenk und unharmonisch wie die spanischen Poesien des Dom Manuel de Portugal und Sá de Miranda, Sá de Menezes etc. Man vergleiche No. 170, 171 und 192 meiner Ausgabe. Lamberto Gil's Nachbesserungen gehen samt und sonders darauf aus häfliche Hiaten zu tilgen, die Verse volltonender zu machen und Lusitanismen im Ausdruck zu beseitigen. Unbedingt sind seine Änderungen Verschönerungen; sind solche Verschönerungen aber statthaft? Wären beide Elegien erwiesenermassen von Camoens, so müfste man sich die Verfeinerungen wohl oder übel gefallen lassen, da er thatsächlich ein vorzügliches und kein stümperhaftes Spanisch geschrieben (z. B. in Egl. I), so dass es angesichts so „verderbter“ Texte, wie die beiden fraglichen es sind, auf der Hand läge die Fehler auf Rechnung der Kopisten zu schreiben. So aber, da kein innerer oder äusserer Grund dazu zwingt, die Texte als kamonianische zu betrachten, ist es auch gestattet, wenn nicht geboten, die Unebenheiten und Lusitanismen derselben, unter die ich selbstverständlich das wirklich Fehlerhafte nicht einbegreife, für Eigen-

tümlichkeiten ihres unbekannten Verfassers zu halten, und sie dementsprechend unangetastet zu belassen. So z. B. finde ich in Elegie XVIII 1 die Änderung *passadas* zu *pisadas* unnütz: *passadas* bedeutet nämlich genau dasselbe wie *pisadas* d. h. Schritte und ist ein in der port. Bukolik überaus häufig gebrauchtes Wort (cfr. Miranda No. 150, 296 und 302); besonders da in Z. 4 *pisando* Reimwort ist, ist's überflüssig im Reimwort der ersten Zeile auch ein Wort gleichen Stammes anzubringen. Ebenso sinnlos ist es aus *montaña intratata*, m. *inhabitada* in Z. 35 zu machen. Auch dies ist ein Lieblingsausdruck der ältesten port. Idyllendichter (cfr. Miranda No. 192, 211). Auch *tormiento fiero* in Z. 41 und *apastar* in 17, 5 hat nichts Anstoßiges — wohlverstanden für alle spanisch dichtenden Portugiesen; vom Feingefühl eines echten Castilianers sehe ich selbstverständlich ganz ab.

Manche Fehler von denen, welche Lamberto Gil verbessert haben soll, stammen erst von den modernen Herausgebern her. Die Ed. 1668 hat z. B. in No. XVII richtig in Z. 5 *y el pensamiento*, in Z. 9 *apartamiento*, in Z. 10 *espirito*, in Z. 12 *fuente* (und in No. XVIII Z. 11 *y perfecta*). — Notwendig scheinen mir für No. XVII nur die Änderungen von Z. 8, 23 und 37, und von den Storckschen accep-tiere ich die für Z. 17 und 47.

Was die „Ungestillten Klagen“ betrifft, so halte ich für entbehrlich von Gils Besserungen die an Z. 9, 10, 11, 16, 28, 35, 36, 37, 41, 44 und 46 vorgenommenen. Von Storcks Besserungen gefallen mir die auf Z. 9, 13, 15, 17, 29, 25 bezüglichen. In Z. 20 ist *si* für *se* zu setzen; in 26 würde ich *ventura?*, in 27 *empedernido!* lesen, in 49 *dureza*, in 51 *aspereza?* In Z. 53 finde ich nichts auf-fallendes. Konstruktionen wie

al que puedes dar vida, y por ti pena . . .

für *aquel a quien puedes dar vida y que por ti pena* sind nicht selten, nur fehlt im obigen Falle der Nachsatz, den ich in Z. 54 suche. Freilich müßte er lauten

Le niegas lo que el mundo no pensara.

In der Schlusszeile scheint mir das *en* zu viel.

Zu 'Elegie XIX. Nach Storcks Auseinandersetzung blieben noch die Fragen offen: 1. in welchem Jahre ward in Afrika am 21. Dezember ein maurischer Anführer besiegt und gefangen, und zwar von einem portugiesischen Kapitän Namens D. Pedro da Silva? 2. wer war dieser junge Kapitän von Tanger? — Ich habe auf beide Fragen ungefähr befriedigende Antwort zu geben, obwohl die beiden Quellenwerke mir unzugänglich sind, aus welchen man von Rechts wegen seine Kenntnis über einen Angehörigen der Familie da Silva, der als Kapitän Tanger kommandiert hat, schöpfen müfs, d. h. obwohl ich die ausführliche „*Historia de la Casa de Silva*“ von D. Luiz de Salazar y Castro (Madrid 1685, 2 vol. fol.) nicht benutzt habe, und ebenso wenig die „*Historia de Tangere*“ von D. Fernando de Menezes, Conde de Ericeira (Liss. 1732).

Die allgemeinen genealogischen Werke haben mich auch hier wieder im Stich gelassen: über diejenigen Söhne aus alten Adelsfamilien, welche nicht als Erstgeborene die Anwaltschaft auf den Rang, den Titel und die Erbgüter des Vaters, oder durch glückliche Heirat des Schwiegervaters hatten, geben selbige nur höchst selten Aufschluß. Der erlauchte Herr D. Pedro da Silva, an den die Elegie sich wendet, ist ihnen denn auch unbekannt; die Geschichtsschreiber, welche Sebastians Regierung zum Gegenständ von Spezialwerken gemacht, geben jedoch glücklicher Weise aber ihn hinreichenden Aufschluß. Sowohl Jeronymo de Mendoça wie Fr. Bernardo da Cruz, und Bayão, und Barbosa Machado kennen und nennen den jungen Helden.¹ Aus ihren vereinzelten und zerstreuten Angaben setze ich folgendes zusammen:

D. Pedro da Silva gehört der Regedorfamilie an, von welcher Storck im ersten Bande unter No. XXX und im dritten bei Gelegenheit der Oktave V spricht, von der ich weiter unten noch notgedrungen reden muß. Er war der jüngste Sohn von D. Diogo da Silva (dem ältesten unter den Kindern des berühmten Justizbeamten D. João da Silva), welcher 1556 noch bei Lebzeiten seines Vaters starb. Seine Geschwister sind also: Lourenço, genannt der Regedor; D. Luiz, der Liebling, Vertraute und Berater König Sebastians; D. Fernão, Hofprediger jenes Monarchen und auch in seiner Gunst; D. Bartholomeo, der D. Pedro im Alter am nächsten stand und daher Lust und Leid des Lebens mit ihm geteilt hat: alle — bis auf D. Pedro — kämpften heldenmäßig bei Alcacer-Quebir. Eine der Schwestern, D. Lianor da Silva, war mit dem tapferen, den Lesern bekannten Oberbefehlshaber von Tanger und Generalissimus bei Alcacer, D. Duarte de Menezes-Tarouca vermählt. Sebastian, der, wie gesagt, an D. Luiz, seinem Staatsrat und *sumilher da cortina* (doch nicht *camareiro*, wie so oft fälschlich behauptet wird), mit grosser Zuneigung hing, bewies der ganzen Familie desselben — die ja auch seit Jahrhunderten auf den afrikanischen Schlachtfeldern und in Bekleidung der höchsten Ämter dem Staate hervorragende Dienste geleistet hatte — grosses und auffallendes Wohlwollen, besonders den Kindern D. Joãos. Bei seiner ersten Expedition nach Afrika besuchte der frauenfeindliche Monarch D. Lianor da Silva in Tanger und zeichnete sie aus; Lourenço und Fernão wurden auch vielfach geehrt, und daß D. Pedro eine hohe, vielbeneidete Gunstbezeugung von ihm erwiesen ist, weifs der Leser der Elegie auch ohne meine Bestätigung.

D. Pedro verdiente sich 1573 in Afrika die Sporen (er mochte 17jährig sein): er und sein Bruder Bartholomeo gehörten zu den 500 Rittern, welche in diesem Jahre zur Hilfe des Befehlshabers von Tanger, Ruy de Sousa Carvalho, ausgesandt wurden. An verschiedenen Ausfällen nahm er teil — ohne besonderes Glück.

¹ Jeronymo de Mendoça p. 94; Bernardo da Cruz p. 178, 309; Bayão p. 295, 296, 440; Hist. Sebastica p. 337; Barb. Machado IV p. 109.

Passierte es ihm doch, dass in dem unglücklichen Treffen, in welchem sein Kapitän fiel, die Mauren ihm das Fähnlein, das er zu schützen hatte, nahmen (Bayão p. 295, 296). An des Verstorbenen Stelle trat interimistisch Diogo Lopes da Franca, der schon öfter im Notfalle als stellvertretender Kapitän Tanger verwaltet hatte, doch nur bis zu dem Augenblicke, wo 1574 der traurig berühmte Fürstensohn und Prior do Crato, D. Antonio, von seinem königlichen Neffen, dessen steter Traum damals schon Eroberungen in Afrika waren, nach dem wichtigen Platze geschickt ward, mit bedeutsamen Plänen betraut. Als Sebastian jedoch im Herbst desselben Jahres persönlich Afrika betrat, lag nicht der geringste Grund vor D. Pedro da Silva auszuzeichnen: die Hypothese, er habe ihn zu dieser Zeit zum Kapitän von Tanger gemacht, ist eine hinfällige. Am 15. Aug. hatte der König Belem verlassen; am 17. war er in Cascaes; am 20. hatte sein Geschwader Lagos erreicht; am 25. Ceuta, wo er bis Ende September blieb, mit Streif- und Jagdzügen beschäftigt. Am 1. Oktober traf er in Tanger ein, und überaus unzufrieden mit den Anordnungen D. Antonios, entsetzte er ihn seiner Stellung und ernannte an seiner Statt den verdienten D. Duarte de Menezes zum Gouverneur, dem dieser Posten zukam als militärisches Erbteil seiner Vorfahren, der Menezes-Tarouca. Weiter that Sebastian nichts: am 2. November war er bereits wieder in Lissabon.

Der vielen kleinen Scharmützel, welche zwischen 1574 und 1578 selbstverständlich stattfanden, gedenkt kein Chronist ausführlicher. D. Pedro übte und stärkte gewifs seinen jungen Arm in manchem Kampfe; und man darf annehmen, dass es unter seines verdienstvollen Schwagers Kommando mit Erfolg und Glück geschah. Im Jahre 1577 (dem Anschein nach im Juli oder August, doch ist der Tag leider unbekannt) übergab Cid Abd-el-cherim, mit Genehmigung seines Herrn, des Xarife Mulei-Hamet, in Furcht vor der sich sammelnden kriegerischen Übermacht des Mulei-Maluko, den Portugiesen die Festung Arzilla, die einst Johann III. den Mauren preisgegeben. D. Duarte de Menezes musste seinen Posten verlassen und Arzilla im Namen des Königs in Besitz nehmen. Während seiner Abwesenheit nun, d. h. in der zweiten Hälfte des Jahres 1577, blieb D. Pedro da Silva auf ausdrücklichen Befehl des Königs in Tanger als Kapitän zurück — ein hoher Ehrenposten für einen Jüngling, ob er auch nur für kurze Zeit verliehen war. Als D. Duarte nach Tanger zurückkehrte, wo der Xarife sein Gast sein sollte, ward D. Pedro als Kapitän nach Arzilla geschickt. Über kriegerische Ausfälle, die er während seiner Regierung wahrscheinlich gesucht und, wenn man die Elegie als historisches Dokument gelten lassen will, auch gefunden hat, schweigt die Geschichte: über den maurischen Häuptling von Tetuan, Alafe, den er am 21. Dezember 1577 besiegt haben muss, weiß ich also nichts zu melden.

1578 ging D. Duarte als Oberbefehlshaber und persönlicher Berater des Königs mit in die Schlacht: wer als sein Substitut in Tanger zurückblieb, wird von den Chronisten nicht erwähnt. Doch ist es

wahrscheinlich, das D. Duarte in der gefahrsvollen Situation, deren Ernst er gewifs erkannte, die Sorge für Frau und Kind abermals dem Schwager übertrug. Selbiger hat am 4. August nicht mitgekämpft; und als nach dem Unglückstage Belchior de Amaral ausgeschickt wurde um in Arzilla, Azamor, Tanger etc. den Verlauf der Schlacht zu melden, aberstattete er in Tanger, laut Jeronymo de Mendoça p. 94, seinen Bericht an den *Capitão Pedro da Silva que na cidade por El Rey estava*. Man vergleiche auch Cruz p. 309. Seine ferneren Schicksale sind mir unbekannt, sind aber für die Erläuterung der ihm gewidmeten Elegie von gar keinem Belang. Selbige kann nur zwischen dem 21. Dezember 1577 und dem 4. August 1578 geschrieben sein.

Ob sie wirklich von Camoens ist? ich finde die Terzinen nicht nur kühl und allgemein gehalten, sondern prosaisch durch und durch. Hat der Lusiadensänger, welcher der Familie da Silva befreundet war, sie gedichtet, so war es in einer Stunde, wo die Muse ihm nicht hold und seine Phantasie durch das Erfürchten und Erhoffen der afrikanischen Expedition ermüdet und unbeschwingt war. Die Elegie würde eine seiner letzten Schöpfungen sein.

Dass die überlieferte Form zu wünschen übrig lässt, hebt auch Storck hervor. Die Änderung von *Christãos* zu *Christão* in Z. 41 ist bedingungslos anzunehmen. Mir scheint fehlerhaft auch Z. 34 (nicht 27, denn darin lässt sich der Nasal vokalisch behandeln) und Z. 62, in der mich die Formel *denso dano* frappiert. Der Sinn erfordert *e sem dano*. Vielleicht stand im Original *senza danno*. Das Einflechten italienischer Formeln und Phrasen in portugiesische Poesie und Prosa des 16. Jahrhunderts ist nichts Seltenes, wie jeder weiß der Jorge Ferreira de Vasconcellos, Andrade Caminha und Bernardes' Gedichte kennt.

Storcks Deutung von Vers 2 ist natürlich richtig: freilich pflegten die Silvas in ihren Wappenmärchen ihren Ursprung nicht in so graue Vorzeit zurückzuverlegen; sie nennen sich gewöhnlich Nachkommen von Aeneas Sylvius Piccolomini oder auch des Kaisers Marcus Salvius Otho, der ja Statthalter in Lusitanien gewesen ist. Dass die Zweiglinie der Regedores Aeneas als ihren Stammvater anführt, ist mir nicht bekannt, doch thut das wahrscheinlich das Geschlecht des Aeneas Sylvius — und schon in diesem Falle ist ja des Dichters Datierung eine erlaubte und wahre.

Zu Elegie XX. Ob die Überschrift *A morte de D. Tello que mataram na India* echt ist? Wer kann es sagen? Alvares da Cunha, der einzige, der das Gedicht handschriftlich aufgefunden, pflegte sich die Überschriften zu seinen Funden zurecht zu machen, wie ich weiter oben angedeutet habe. Hat er es aber in diesem Falle gethan, so traf er, dem Anschein nach, das rechte. Den Namen *Tello* ergiebt das Gedicht (in Z. 205): *Tello* oder *Telles* aber heissen nur Glieder der grofsen Menezesfamilie, in welcher der Name ein alter und erblicher war. Der Kürze halber sei nur an die bekannteste Trägerin desselben, an die berühmte oder berüchtigte Königin

D. Leonor Telles de Menezes erinnert. Gewöhnlich geht freilich dem Tello noch ein Vorname wie Luiz, João, Ayres, Diogo etc. vorauf. Da nun aber ein junger Edelmann, genannt nur Tello de Menezes, laut Coutos Bericht in Dekade VII (Buch 10 Kap. 9), im Dezember 1562 den Grafen von Redondo nach Calicut begleitete und bei dessen Zusammenkunft mit dem Samorim im Hafenplatzte Tiracolla zugegen war, kurz darauf aber, noch vor dem 15. Januar 1563, in dem müßigen Garnisonleben in Cochim mit einer Schaar seiner Kameraden in Streit geriet und im Zweikampf fiel, so lag es nahe das schöne Klagelied auf den Tod eines Tello auf ihn zu beziehen.

Über sein Verwandtschaftsverhältnis zu den vielen ruhmvoll bekannten Angehörigen der großen Menezesfamilie weiß ich nichts Sichereres zu sagen. Jedenfalls muß sein Vater nicht zu den namhaften Helden gehört haben; sonst würde das Klagelied, das zu seiner Mutter und einer Schwester Maria spricht, desselben gedenken, gleichviel ob er zu den Toten oder zu den Lebenden gehörte.

Ein Wort über die Entstehung der Ansicht von Costa-e-Silva, „daß unsere Elegie ein angeblich verlorenes Gedicht von Fernão Alvares do Oriente sei“, wäre für den deutschen Leser wohl angebracht, und vielleicht auch für den portugiesischen (vgl. Braga, Hist. de Cam. II p. 118). Der Dichter der Lusitania transformada, der Camoens kennt, liebt, feiert, nachahmt und glossiert, hat nämlich sein Werk einem Menezes gewidmet, *Ao Ill^{mo} e mui Ex^{mo} Senhor D. Miguel de Menezes, Marquez de Villareal, Conde de Alcoutim e de Valença, Senhor de Almeida, Capitão-mór e Governador de Ceita*, und denselben in einer Ode (p. 268) und in Octavas-Rimas (315) gefeiert, weshalb man namenlos überlieferte Gedichte auf irgend einen Menezes im allgemeinen gern dem Alvares zuschreiben möchte. Für diesen Fall aber existiert noch ein besonderer und nicht unwichtiger Grund: Barbosa Machado (II 14) teilt nämlich mit, in dem oft erwähnten, 1577 zusammengestellten, 1755 beim Erdbeben von Lissabon zerstörten Cancioneiro des Padre Pedro Ribeiro habe eine Elegie von Alvares do Oriente gestanden, deren Anfangszeile er mitteilt als

Saia d'esta alma triste e magoada.

Angesichts dieser Erklärung bleibt es also unentschieden, ob Camoens oder ob sein genialer Nachahmer der Verfasser der Elegie ist.

In Z. 196 ist *nem-no espanha* für *nem-nos espanta* zu lesen, eine Änderung, die Storck stillschweigends seiner Übersetzung zu Grunde legt.

Zu Elegie XXI. Der Gang der Gedanken und ihr Zusammenhang tritt im Deutschen weniger klar zu Tage als im Original. Die Umgestaltung, die Storck an Z. 18—30 vornimmt, ist durchaus zu billigen. Im Hinblick auf Z. 16 *Lembro-vos* schlage ich vor auch in Z. 13 *não vos lembro* für *não vos lembre* zu setzen. In Z. 52

ist möglicherweise *insiste* zu lesen: der identische Reim würde freilich auch so nicht aufgehoben.

Zu Elegie XXII. Dass diese Elegie von derselben Hand geschrieben ward, welche die 14. gestaltete, d. h. dass auch sie von Diogo Bernardes, und nicht von Camoens ist, steht außer Zweifel. Eine absichtliche und gröbliche Entstellung der dritten Elegie jenes Dichters sehe ich jedoch darin nicht. Domingos Fernandez, der sie 1616 zum ersten Male in die kamonianische Lyrik aufnahm, ward weder durch einen anderen getäuscht, noch wollte er täuschen: auch er ward durch irgend ein Manuskript irregeführt. Auch in diesem Falle wird meine Ansicht sicher gestellt durch die Lesarten der MisCELL. Juromenha, welche abermals die Mitte halten zwischen der Redaktion der „Flores do Lima“ und der kamonianischen, und es sicher stellen, dass dieselben letzteren nicht von einem beliebigen Poetaster ad hoc geschmiedet wurden, und zwar angesichts eines gedruckten Exemplares der „Flores do Lima“, um dem Publikum vorzuschwindeln, der Herausgeber von Camoens habe eine Handschrift gefunden, in der sich die echte und rechte Lesart der von D. B. gestohlenen und verfälschten kamonianischen Dichtung fände.

Der Leser urteile selbst:

FLEGIA DE DiOGUO BERNARDES.

I. Camoens ed. 1616. (1669 p. 72).
Duidosa esperança, certo medo,
Senhora, de me não ouvir meus danos.
Fizeram que não fui isto mais cedo.
Por encobrir o mal que me causais,
Temendo outra mör dör dos desenganos.
Mas tudo quando fies, fiz por demais;
Amor que como quer de mi ordena,
Não sofre que tal dor encubra mais.

A ser vossa, senhora, me condena;
N'isto mercê me faz; se a vós offende,
A culpa ao amor dce, a mi a pena.
Não cuides que minha alma se defende
De causa de que vós fordes *contente*,
Por que só isso buscas, isso perdeste.
Diôsa dör a que por vós se sente!
Ditoso, pois conheço esta verdade
Para não ser das(m) minhas(s) *descontente*!
Com tudo a não poder huma vontade
Tão pura e tanto a medo oferecida,
Mover-vos de meu mal a piedade,
Não quero mais viver, não quero vida!
Melhor me seja morte, que desgosto
A quem tanto desejo ver servida.
Banhim pois minhas lagrimas meu rosto!
Suspire o coração que treme e arde!
Chorar e suspirar seja meu gosto.
Não queiram os meus fados que me guardare
De sentir nova dör, novo tormento,
Que sinto muito mais sentil-o tarde.

Zeitschr. f. rom. Phil. VII.

II. Flores do Lima, Elegia VIII p. 120.

2. Msc. J. f. 118 v.

Incertas esperanças, certo medo,
Inda que muito ha ja que vivo em danos,
Fizerão que não fuz isto mais cedo.
Usei forças comigo, usei enganos,
Por encobrir o mal que me causais,
Temendo outro maior de desenganos.
Quanto té agora fies, fiz por demais.
Amor, que como quer de mim ordena,
Não sofre que tal dor encubra mais:
A ser vossa cative ma condama!
Se nisso vos offende, eu vos offendio;
A mim dai vos, senhora, toda a pena;
Com me forçar Amor não me defendio;
Se vos, que por vos peno sois *contente*
Esse só been dezés esse prezendo.
Diôsa dor a que por vós se sente!
Ditoso quem entende essa verdade,
Pera não ser penado *descidente*!
Se não basia, senhora, a liberdade
A vossa ternosura offrevida,
Com tanto medo, tanto de vontade,
Não quero viver mais, não quero vida;
Milhor me sera morte que desgosto
A quem com gosto deve ser servida.
Em lagrimas o amor banhe meu rosto,
Obrigue a sopiar o peito que arde,
Todo o que vossa for, seja meu gosto.
Não cuide o mal que sinto que me guarda
De sentir novo mal, novo tormento,
Que sinto muito mais sentil-o tarde.

¹ oder De não ouvires, s., os m. d.

*Quisera, desque tive entendimento,
Por ver se com firmeza vos movia,
Não ter em outra causa o pensamento;
Em vos cuidar a noite, em vós o dia;
Por vós sentir prazer, por vós tristeza;
Sem vós ter para mim que não vivia.
Mas nem por isso haja inda em vos crueza;
Soffre-se mal num peito delicado;*

Parece cousa contra natureza.

Olhae que, em vivas chamas abrasado,

Por remedio, senhora, ante vós venho:

Buscalo noutra parte he escusado.

Porque não val saber, força nem engenho¹,

Pedras, palavras, hervas de virtude,

Contra o golpe d'amor que n'alma tenho.

Só vossos olhos podem dar saúde;

Se neste grave mal me não socorem,

Deixem-me morrer já, ningum me ajude.

Ditosos són os tristes quando morrem,

No começo dos danos, que não sentem

Quão vagaroso as tristezas correm,

Porém se as esperanças me não mentem,

Espero d'este conto inda ser forá,

Que cruezas em vos não se consentem.

Efim a fim de tudo isto he, senhora,

Que se me não valeis, tenhais por certo

Que cedo verei a derradeira hora.

Já que meu mal vos tenho descoberto,

Havéi de min dô! não seja isto enfim,

Como dizem, dar vozes em deserto

Valei-me, que por vós me perco a mim!

*Quisera, desque soube conhecerme
Dar sempre os olhos, sempre o pensamento;
Por vos, deixar de ter outra valia;
Por vós, sentir prazer, por vós tristeza,
Por ver se com firmeza vos movia. [meza
Mas não cause³ esta mostra de fir-
Num peito que por brando está lou-
vado*

*Com novo dano meu, nova crueza.
Da seta de Cupido trespassado*

Remedio para a vida buscar venho;

Buscil-o noutra parte he escusado.

Porque não val saber, força nem engenho¹,

Nem palavras, nem ervas tem vertude

Contra tamanho mal qual na alma tenho.

Só vossos olhos podem dar saúde;

Se com sua doce vista não socorem,

Não ja ha, inda que moura quem me ajude.

Os que, vindo-lhe o mal, mais cedo

morrem,

Inda ficam devendo isto á ventura

Não ver quan de vagar seus males correm.

Quão se esperanças minhas me não mentem,

Mas se não contradiz a essa brandura

Meu fado, de meu ben imigo certo,

Espero tér por vós melhor ventura.

Este amor que vos tenho descuberto,

Pede de vós amor, pede(de) vos magoas;

Nto seja isto dar gritos em deserto

Em vento edificar, escrever na agua.

Ein münsterischer Dichter.

Zu denjenigen, welche für die Ausbildung des Dialektes unseres Münsterthales thätig waren, gehört in erster Linie der Mann, aus dessen poetischen Erzeugnissen in diesen Blättern eine kleine Auswahl folgt; stand er doch im Mittelpunkte jener geistigen Bewegung, welche die kleine aber sprachlich so interessante Litteratur dieses Dialektes schuf. Seinem Eifer und seinem Geschick verdankten die Thalgenossen eine romanische Schulfibel, eine Übersetzung des kanisischen Katechismus, sowie der alten Statuten des Hochgerichtes Münster, und auch das münsterische Gebets- und Unterrichtsbuch ist nicht ohne seine Beihilfe zu Stande gekommen. Die poetischen Versuche, welche wir hier genau nach dem Autograph wiedergeben — dasselbe ist uns von dem Sohne des Dichters, Landammann Jacob Pitsch, zur Veröffentlichung überlassen worden — sind nie gedruckt worden, haben jedoch in handschriftlichen Kopien weite Verbreitung im Münsterthale und im benachbarten Unterengadin gefunden.

Florian Pitsch — so heißtt unser Mann — wurde 1787 in dem durch sein altes Benedictinerinnenstift bekannten Dorfe Münster geboren. Sein Vater hiefs Jacob Anton, seine Mutter war eine geborene Fasser. Der geistig geweckte Knabe besuchte die Dorfschule und genoss dann noch sechs ganze Wochen den Unterricht eines deutschen Lehrers im Nachbarlande Tirol, von wo der Tod seiner Mutter ihn für immer nach Hause rief. Was so an Schule fehlte, das ersetzte der Knabe bei einer geradezu hervorragenden Begabung und einem gewaltigen Wissenstrieb, der keine Gelegenheit ungenutzt vorübergehen ließ, durch rastloses Selbststudium. So machte sich Pitsch schon in frühen Jahren die deutsche, italienische, französische, ja sogar die ungarische Sprache zu eigen, letztere im Verkehr mit ungarischen Truppen, die damals an der tirolischen Grenze stationiert waren. Mit 17 Jahren übernahm der originelle Autodidakt die Dorfschule, um sie dann in musterhafter Pflichttreue fast zwei Jahrzehnte hindurch zu leiten. Die Fähigkeiten des Mannes konnten nicht verborgen bleiben und so legte das Vertrauen seiner Thalgenossen, wie der kantonalen und eidgenössischen Behörden nach und nach fast alle die Würden und Bürden auf seine Schultern, welche in diesen engen Verhält-

nissen zu vergeben waren. Nach einem ungemein vielseitigen und segensreichen Wirken starb Pitsch am 10. Mai 1865, von allen, die ihn kannten, um seiner Talente, seines geraden Charakters und seines menschenfreundlichen Wesens willen geliebt und verehrt.

Was Pitsch neben seinen Berufsarbeiten mit besonderer Liebe pflegte, war die Geschichte und Sprache seiner engeren Heimat. Mit unermüdlichem Fleisse sammelte er während seines ganzen langen Lebens die alten Urkunden und Dokumente, deren er habhaft werden konnte, die Lokalsagen und Lieder, die sich noch im Munde des Volkes erhalten hatten. Eine Frucht dieser Beschäftigung sind denn auch die beiden Gedichte, welche wir an die Spitze dieser kleinen Sammlung gestellt, „die Pest in Münster“ und „das Blutwunder“, welchen Episoden aus der geschichtlichen Überlieferungen der Heimatgemeinde zu Grunde liegen; für die minutiose Sorgfalt, mit der sich Pitsch in diese Studien versenkte, zeugen die Anmerkungen, die er in der Absicht die Darstellung historisch zu belegen den beiden Stücken hinzufügte. In Ton und Form erinnern — nebenbei bemerkt — diese Gedichte an die älteren ladinischen Reimchroniken. Eine rätische Rittersage behandelt Nr. 3; der Einfluss romantischer Vorbilder ist dabei unverkennbar. Ausgeprägt ist der moralisch-didaktische Zweck bei den Nr. 4 und 5, die das Kapitel von der unglücklichen Ehe behandeln und zwar so, dass in der ersten der Mann in der zweiten die Frau die Qualen der unglücklichen Ehe schildert. Was diesen Stücken Wert und Reiz verleiht, ist die durchgehende volkstümliche Kraft, welche auch die bisweilen rücksichtslose Derbheit eher ertragen lässt. Dasselbe Gepräge volkstümlicher Originälität und Derbheit zeigt der satirische Dialog zwischen Mutter und Tochter (Nr. 8) wo die Zanksucht und Eitelkeit gegeiselt wird; man fühlt es dem Dichter an, dass er nicht fremd und kühl über dem Volke oder dem Volke gegenüber stand, sondern mit seinem ganzen Wesen in ihm wurzelnd aus seinem rauhen aber unverfälschten Sinn heraus dichtete. Frisch und fröhlich klingen die nun folgenden Spinnlieder den Mädchen gewidmet, welche der alte heimische Brauch am Abend beim Schnurren der Spinnräder *à platz* sammelte; sinnig und tief empfunden bildet das hübsche Lied „für die Jungfrauen“ einen wohltuenden Gegensatz zu jenen und darum auch der Beschluss unserer Publikation.

I. RELATIUN DELLA PESTE IN MÜSTAIR ET ST. MARIA.

1630.

Milli ses cient e trenta
Gnit con perchia percutienta
Con spada in fö inchialada —
Con frizza tössaintada,
5 Scol litschaider con il tuñ

Per tor la vitta taunts chi sun:
Un anguel fat a mort
In ira fulminanta
Chins' main' aprova sort
10 Da sur in jö clamanta.

- Pels vaing da Jül as manifesta
 In plain caracter dretta pesta
 Con la mort da Scretta Plotar,
 Sco'1 plavaun chi jetà notar.
 15 Senza Spendi et sepoltüra,
 Caus'il mal per quort chial düra.
 Ser Francesco Malgiaritta
 Fo in quel temp noss bun Plavaun,
 Degrn da gnir notà chial sita,
 20 Caus'ins jet schè mal a maun.
- Sco Sacerdot el fo ellett
 Per clastr'et tott la vall sulett,
 Pac temp davo el fo eir el
 Ün sacrifici del flagel.
 25 Amò a Iretta l'ha notada
 Co da pesta l'eis passada;
 Senza medi et Spiritual,
 Il pover pövel or da sai,
 A momaints il cuolp mortal
 30 Vegen a mai o vegen a tai.
- Amis la saira as daun la maun
 La mort als pigla fin dumau
 Ils vivs quels vaun chialond
 Ils morts pü'vi'e plü creschond
 35 La mort et tema del Judizi
 Fa tremblar con Schnuizi
 La povra Mama in angonia
 Il pitschen quä sot costa
 Con pechiadus chial tengia via
 40 Mama plü non dà risposta.
- Ün atter bap in ün d'indett
 Croda et mora be solet,
 La solla pozza in lur chiasada
 Eis eir quella trapassada.
 45 Ils povers orfanis senz'ajüd
 Ingün in cas d'als dar salüd
 Las chiasas plain cridöz
 Sco fo insacura in „Rama“¹
 La Spad'haun schon sün lur colöz
 50 Et paßan bot pro bap e Mama.
- Ün atter bap sa mala
 Con flamatiun mortala,
 Alla dona rump'il cor;
 Bé chia Dieu gnis eir am tor.
- 55 Cinch uffaunts totts pechiadus
 D'intuorn seis lett sun mez confus:
 Chiar bap non morarai!
 Chiai fesni senza vu?
 Non ins bandunara,
 60 Co gnis ad ir con nu?
- Cridan totts in ün chiantun
 La mort als dà ingün pardun,
 Il bap surgnit la fatscha naira
 Jet in l'attermond la saira.
 65 La povra Mama con sia figla
 Duo dits davo la mort las pigla.
 In spazi dudesch dits
 Totts quater sauns uffaunts
 La pest'als ha cuolpits
 70 Schi foßan stats mo taunts.
- Ad'attra guairda in ün d'indett
 La vegn in let seis figl sulet
 Chi gema et braja in convulsun
 Mortal'et senz'alchün pardun.
 75 Ingün ami chil vegn a chiatar,
 Efsend minchün sto svess com-
 battar.
- Quel figl ün maister aun famus
 Nel flur da sia fermeza
 Quel sto sucomber dolorus
 80 Nel cuolm da sia bellezza.
- Il vegl bapsegner et la nona
 Culs cors plajats sco ün supona
 Non sun in cas plü star in joma,
 Els spetan hart chia Dieu als
 cloma.
- 85 In dits deschsett sun eir clomats,
 In pesto sun indormainzats.
 La guaivda svessa con sia figla
 Ün'e l'attra trapafizada;
 A totts la pest'als pigla
 90 La chiaesa gnitt schnüdada.
- Maria Walaina bain ducada
 In quindes dits dess gnir spusada,
 Richa in roba et in virtü,
 Juvna et ferm'amò daplü,
 95 D'indett la sieta ün gron chialur
 Tauntüna saintla pac dolur.

¹ Rachael ploret filios suos et etc. Math. 2, 13—18.

- La clom'in pleds et tott la maint:
 Segner dam ün confesur!
 Dam almain ün Sacramaint,
 100 Fam la grazia e quel favur.
 Co eisch tü gritt o Segner chiar!
 Calmà l'ira et non strufiar!
 Chia has fat del mal? tü por Müstair
 Ingün da quà chi vol savair,
 105 Ta clom con gusch ardainta:
 Non ir in judici con tia servainta,
 Ma jüda tras da quist desiert,
 Mia orma eis já tia spusa,
 Intauntchian ha presaint mes spiert,
 110 Avaunt chia vegn confusa.
 Pigla sü mia contritium,
 Col cor devut dumond pardun!
 Mia orma aspira per dumaun¹
 Da gnir in teis sonchissem maun,
 115 Ve bain bot la piglia!
 Adieu tü mia familia!
 Adieu meis spus non cridar zond
 Sias constant a Dieu fidel;
 A bun s'revair in l'atter mond
 120 Las nozzas fain in Ciel.
 La mort et il judici
 Ma mett'in grond stremizi
 Mias forzas vaun chialond —
 Meis mal quel va creschond,
 125 La vezüda am va jod'via
 Et cunter l'angonia.
 La mort m'ha schon frizada,
 Iaut'unfresch mia vitt'e mort
 O Dieu! per tai jau sun rizada,
 130 Fam grazia e dam cuffort!
 La fraischgia sauna juvenüm,
 Dall'imposibbel pari ad ün,
 A daldar las anguoschas
 Et chi moran jó sco muoschgias.
 135 Als povers vegls als rump'il cor,
 Ma bain bot vegn Dieu als tor.
 Quist'horenda disfortuna
 A minchia chiasa l'ha tuccada,
 Dall'hom pü vegl infin la chüna
 140 Üna sula gnit schaniada.
- Il bain da guad dadora
 Fo quel chi restet ora,
 Bè quel — be quel et jüsta quel
 Eis gni lischient dal grond flagel,
 145 Ingua blers sun refugiats
 Et per miracul sun salvats.
 Eir plüs, schi haun podü
 Et pro temp chi sun pafsets
 Sü pels munts — et bain in sü
 150 Sun gnits dal mal salvats.
 Postüt las gron familias
 Chia vegls con figls e figlias
 Per s'asister ün all'atter
 Non jevan or da gliatter.
 155 Totts schi stevan a mantun
 Murivan taunts chi sun.
 Dischar: Segner non ans priver!
 Orgliatter lains britsch ir,
 Inseñel lainsi viver —
 160 Inseñel eir morir.
 Qualüns morivan mez da tema,
 Atters vevan mafsa flema,
 Blers in mera povertà
 Et debels eir da lur sandà.
 165 Con pafsat taunts all'atter mond
 Las bleras früas staun sül fond
 Con las alps co fö pafsa
 Non s'pol avair contezza
 Probabel pac varau schalpià,
 170 Et quai con grond'tristezza.
 Chiasas plainas sun svödadas
 Las persunas sun mütschadas,
 Con quai s'haun quists salvats
 Et sun totts frauncs tuornats.
 175 La pesta pür chiasset
 Cura glieut ne plü chiatet
 Sun baras quaraunt'ott
 Be sül „Döfs“ sulet,
 Scha quai non fos abot
 180 Eir quaraunt'in plaz crodet.
 Be da Clastral term ott dits
 In väng e ses sun gnits culpits
 Et morts inseñel col plavaun,
 Chia varau tutt a maun?

¹ Il curs della malatia crisolit conoschaint.

- 185 Las mortaglas creschan sü
Ils segns non sunan plü.
Vegn ogni taunt ün chiar con morts
Chi mainan in Senteri:
Povers, saimpels, richs e scorts
190 Tots maisdats in ün laurieri.
- Nel Aguost in fin del' mais
Pür s'ha il mal furius palais,
Nell'ultim quart da glüna
Jet creschond la disfortüna.
195 Vainge quater in ott dits
S'pol dir chi sun perits.
Diversas muongias eir sun mortas
Eir chi fofsan inserradas;
La pesta pafs'eir portas
200 Uschett'eir ella sun pafsadas.
- All'Abadefsa Mohr
Il Segner amò non vol la tor;
Eir britsch a Guorschla Carl,
Chi fu priura senza fal.
205 Quistas sun pro temp fugidas
Et vi'n Plazööl sa transferidas
In lui muglin con attras sett,
Et fin la tschöscha sun salvadas¹
Et dopo chial flagel pafset
210 Saunas, frischas sun tuornadas.
- Ils morts or Clasträ gnihs
D'avaun baselgia en sepolits,
Resalv'las muongias et Plavaun,
Quals nel lö chia totts chi saun.
215 Ils atters del Comün daplü
Dal mez Senteri in sü
Duos femnas in lur chiasas,
Üna in vall „del lai“
Sco povras imblüdadas
220 Chi non sa'sà perchai.
- Dals ott da Lügl in via string
In fin November vaing e cintschg
Las baras vegnan as contegner
In morts cintsch cien spartis
nel Segner-
- 225 L'ultim amò in quella nott
Morit nos podestà Cattoch;
Patrun del Schler in vall del lai
Et terza chiasa sott la via,
Ve sü in Somvi con mai
230 In quel chiantun quavia,
- Ün soldà nativ Damal
Ans mainet naunprò quist mal
Da Guerra e gron Battagla
Sper Mantua e gron mortagla.²
235 Gron temp ils morts restats
Süll Camp senz'esfer sotterats.
L'aria gnit tras quai infetta
Causond cul temp l'epidemia,
La pestilenzia cler'e schgietta
240 In blers pajais rasada via.
- Quist malhorus soldà
Da tal battaglia tuorn'a chià.
A Santa Maria stal surnott,
Parev'ün pà malcott.
245 A zond ingün foss gni per testa
Chial vess dumau la pesta.
Dalunga quella fett progres
A quater ciente sefsaunta baras
In pitschen temp fu quai succes
250 Con bleras larmas et amaras.
- Tuornain darchiau a Müstair
Co pafsa per savair:
Quels pacs chi sun vanziats
Mez morts et mez varziats,
255 Non haun alchüna vöglä
Et tremlan sco la föglä.
Ingiu'chi guardan tott eis vöd
I chiatan ingün cuffort
Co fauni a viver in quist möd?
260 Foss forza megl la mort.
- Pafsa la gron calamità,
Schi tots chi sun tuornats a chià
Da Vanesch'et aint da Buorm
Et atters los d'antuorn.
265 Totts insemel ciente vaing ün

¹ Quella sia digià quinaun statta infissada et morta via muglin. Il muglin Clasträ presaint eis pür fabricà 1712, siond mancheva all'atter l'aua.

² Üna sanguinusa guerra tra l'imperader Ferdinand et il duca da Nivers franzes. La pesta gnit in quasi tott l'Italia.

Fev'ora noss Comün,
 Comprais sesaunta quals mütschats 275 Chi perdüret fin hoz in di
 Sü pels munts et pac lontaun,
 Et sun totts frauncs tuornats
 270 Ailg hoz et ailg dumauan.
 Chia nos Comün non gnit ledì.
 Davo la pesta gnit a quà — —
 Sr Bastiaun Capol Plavaun¹,
 Dal qual l'historia vain artà,
 280 Nofs morts hal scrit da propri
 maum.
 A quist flagel crudel
 Nofs clementissem Bab in Ciel
 Ha misf per grazia term,

Nota dels morts, ma non totts.

Somvi: Sr Joanes Planta, Dona e 2 figlas.
 Sr Gudenz Mohr.²
 Sr Padrot Planta.
 Dna Betta Catoc con 7 figls.³
 285 Jöri da Runatscha, la dona e 4 figlas.
 Barbla Carl, dona del dit Catoc.
 Andreas a Salis, con 5 Uffaunts.⁴
 Peter da Crisel Depeder.
 Simun Andri.
 290 Jon da Flip, con sia dona.
 La familia da Gurgias.
Pasquer: Chiarlett da Runatscha, dona e 4 figls.
 Remies da Remies, colla dona e 7 figls.
 Buorgia Degen et 4 figls.
 295 Baltisar Gna et sia Dona Eva.
 Maria Carl, dona da Clau Musaun et 2 Uff.
 Domeni Carats, la dona e 4 figls.

Plaz Dimez: Caspar Walaina. — Jon da Maini Sepp.
 Sr Ml. della Clastr Jacob Gna e dona.⁵
 300 Jon da Nesa, sia dona e 5 figls.
 Barbla Andri con 3 figls.
 Sr Jon da Crisel Hermanin con 3 figls.
 Sr Caspar Capol meis frar.
 Duri Prevost (I. origine) dona e 4 Uffaunts.⁵

305 *Plaz grond:* Sr Ludovic Carl, consorte et figlia. — Sr Conrardin Carl, Theo-
 Jöri Oswald e sia dona. — Jon de Tomasch cola figla Eva.
 Cristel d'Aneta Hermanin e la dona.
 Jacom d'Albert con dona e 6 figls.

¹ 1607 Parochus Malsi, Vicar. Cur. S. T. D. deind. Par. S. Marie et Monasterii. obhic. 1664 sepoli ainta Som Senda gronda, sia plata coll'arma a Capol sott l'Ampla, in Presbiteri.

² Il chiaست Mohr e Salis in Som Sonvi. Vid. ils Wapens sulla porta.

³ 1863 Clau Naz Lechtaler.

⁴ 1863 Chiaست Hanes Curz.

⁵ NB. Ils Prevosts da II. origine chi existan ofsa derivan da Sent. 1637 Duri Prevost in Runacha.

- 310 Jon da Clau Groos, con dona e 2 figls.
 Sr Jon Hermanin con 12 attras personas in Chiasa gronda
 sott la plaza.¹
 Sr Gudenz Carl, con dona et 4 atters. — Sr Jacom Hermanin.
- Süll Doss: In chiasa da Nuolv, mortas 11 personas.
 In quella da Federici Spiler 6 pers. — In quella Jon del
 Döss 6 personas et fu Pultima infettada.
 In chiasa da Maini Osvald 8 pers. — Uorschla Jung col frar.
 315 In chia d'Andrea Pitschen 8 pers. — In quella da Colum-
 banus Motta, 9 pers.

Per extract del Cedesch Parochial, da qual eis eir la copia translatada
 dal latin in il Cedesch vegl da comün a pg. 131 attesta

Mustair 1. Mai 1863.

Fl. Pitsch.

Nota: Difícil eis da chiatar ora las chiasas ingiu tals e quals habitevan
 nell'atto della peste, causa non sun numeradas.

II.

*Relatiun et historia dall'Origine dell'usche dit MIRACUL DEL S. SAUNG (me-
 diante la sacramentala particula o S. üblada gnit transmüdada in visibla e
 palpabla chiara e saung) in noffa Clastera dell'orden da S. Benedett nell'On
 1598 tenor risulta d'ün vegl documaint in nosf vulgar chi fu poi tradut in
 todaischq et stampà avaunt circa 80 Ons et in sequit it perfs con interlaschar
 ina copia manscritta fatta 1781 autentica, chi conserva ofsa la Clastera.
 La consuna colla Cronica dellas missiuns Italiaunas nella Rezia stampada in
 Italiaun 1621 extensiva fin 1693. Pel P. Cleamteda Brescia.*

Vid. Lib. I. Cap. 7 pag. 41.

Conserva nosf Vdo Hospizi.

Per dettagl la seguainta poesie. 1863.

- | | |
|--------------------------------------|--|
| Atai Comün Müstair | 15 Et per cuffort dels baincrettaivels |
| Aavaunt chi sia imblüdà, | Col divin quist sacramaint. |
| Con tott meis fleis ta fetsch savair | L'eis quà presaint a seis fidel |
| Dün grond miracul devaintà | Con orma e corp scol'eis in Ciel. |
| 5 Vià da nosf Son Sacramaint | Quist misteri nett divin |
| Nel qual eis Dieu real presaint. | 20 Chi surpafsa nossra maint, |
| In nosfa Clastera quà | Con eser Sacrosant sublim |
| Dall' orden Son Benedett, | Sün nosf altérs quist Sacramaint |
| Schi s'ha quel taunt manifestà | Sco pegg d'amur ans det Dieu zond |
| 10 Sco vain rifert equal perfett | Aavaunt co partar da quist mond. |
| La sonch' üblada consacrada | 25 L'On quatordes ciente nonauntott |
| In chiarn e saung gnit trans- | Üna nöbla muongia naun da |
| müdada. | Sent |
| Per confonder malcrettaivels | Vet dubis, scrupels blers sur nott |
| Ans dal nov quist Argumaint, | In fin la gnit eir mo Spavent, |

¹ Sr Janet e frar J. Ba Pernstainers.

- S'impaisa: degna plü non sun
 30 Dator la sonchia Comuniun.
- Scha scrupels surchiatschats,
 L' haun mifs' in tal parair,
 O forsa fals amo zopats,
 Ingün eis gnu a savair.
 35 La muongia eis anguschiada
 La vol gnir mez varziada.
- La cloma: o Spus divin schi vê
 Tü sas mia affliction, [a mai!
 Meis refugi pigl pro tai —
 40 Dam la jüst' inspiration!
 Levam via da meis cor
 Quist pais ch'im vo surtor!
- Hoz eis di da Comuniun [sors,
 Non vegni eir jau commias con-
 45 Schi dai sajür momuratiun,
 'Et chiai s'impaisan in lur cors.'
 Jüdicis faun divers
 Et schgiandel fa progres.
- D'intaun la vegn l'inspiratiun
 50 La schett con sai: Jau vegn!
 A quista sonchia Comuniun
 Pro Dieu meis spus am tegn.
 O chiara Sonch' ublada!
 Per tai sun fitsch malada.
- 55 Sco solid ida eir quella jada
 Con sias consors sco tucca,
 Kitschaiva la sonch'ublada
 Et tott nascus la pigl'or bucca
 La plaja in seis mantschun,¹
 60 Ingün s'incorscha taunts chi sun.
- La pigla tott con ella
 Con taunt rispett et devotiu,
 La mett in salv in zella
 Tal e qual in seis mantschun.
 65 Frau Agnes in legria,
 Craja tott fat via.
- Hola. — quai non tucca quà,
 Quai defs ün bel spettacul.
 Co fofsi bain da far zopà
 70 Chia la gnis nel Tabernacul?
- Ichialla pac schi cridi
 Pür ofs' am vegn fastidi.
- Stüdia in via stüdia in naun,
 Co fetschi adestramaing:
 75 Co pigli ofs' a maun?
 Les far decentamaing.
 Sün l'altér la sto gnir data,
 Accio chial sacerdot la chiata.
- Secrett la posta süll' Altér,
 80 Appaina rivida neaung,
 Splaja ora et chiata clér
 Maisdad' in chiarn e saung.
 La povra muongia vgn stremida
 Chia taunt dad' át la crida.
- 85 La pigla sü dalunga
 Et quorra bain dabot
 La vâ in chiapella lunga.
 La chiata là il sacerdot,
 Al consegnia seis mantschun —
 90 Al quinta tott et vol pardun.
- Ser Joaës tott allegramaing
 Pigl' il Thesar in quist mant-
 schun,
 Et mütscha via secretta maing
 Senz' ad ün da far menziun.
 95 La clastral gnit surpraisa —
 La muongia non palaisa.
- I mané il confesfur,
 Non saun il viv o mort,
 Quai mett ün gron terrur;
 100 Il vulgo blev chi fa da tort;
 D'intaunt eis tott secret
 Ingün chi vegn a pertschet.
- Davo lung temp scouř
 Et increcher da contin,
 105 Ingün non ves savü
 Chial fofs it sül Trentin,
 Cherchiond üna chiapella,
 In ün guad el chiata quella.
- Con zelo fett el l'intentiu,
 110 Chi sita sco chi sita,
 D'imponder quà sia devotiun

¹ Il vel alb intuorn il pett.

- Et mainer sonchia vitta.
Et quella taunt constante
Per vitta sià durante.
- 115 El aintra in sia chiapella,
Post' il schgiasi sün l'altér,
D'intaunt chia l'eis a quella,
Vol vezer amo pü clér,
La müdaziun el less savair
120 Schal eis amò sco fü a Müstair.
- Con tott rispett el riva sü,
Crajond da chiatar fraunc
La müdaziun sco fü quasü,
La sonch' üblada in chiarn e
125 Tott atter l'ha chiatà [saung.
Et vegn tottalmaing consternà.
- Chiarn e saung eis transfuormà
In bel e taunt grazius bambin;
Joañes da quai miraveglià,
130 Non vol vair vifs usfaunt schè
Con fatscha divin' amabla, [fin,
La tschera confortabla.
- Prostratt avaunt a quel
El fett sia debita aduratiun,
135 Quasi transportà vegn el
Col spiert in plain' elevatiun.
In üna capsla al mettal aint,
Pro interim l'al lasch' al quaint.
- In jejüna et oraziun
140 Adural Dieu con tal fervur.
Sia vitt' eis spür consolatiun,
Bè a Dieu vol dar l'honur.
Stand in paina da contin,
Darchè vol vezer il bambin.
- 145 Joañes guarda bain!
Ma paras maf's ün pà curius,
Teis gaudi po eir gnir al main —
Teis spiert po gnir confus.
Il chiar Bambin non eis grazius
150 Ofs' el müdà in „hom seriüs“.
- Sur quai el vegn stremi
Sa tem' avair falà.
Sa tem' avair schon traperi,
Com maneschchar tauntas jà.
- 155 O viv meis Dieu dumond pardun!
Jau fetsch ün act da contritiun.
Via dün temp il grond fervur
Al fü da nov curius
Sur seis pechiats hal grond dolur
160 El vol vezet l'hom seriüs,
Ma l'hom as transmüdet
In bel et alb agnè mansuet.
La clastral intaunt in colisiun,
Frau Agnes pigla part,
165 In scrupels fa risolutiun
Et palaisa tott il fatt.
Probabel non saveva
Ingiur' Joañes steva.
- Ofs'eis netta sia conscientia
170 Dumond' a totts pardun;
La fà sco auda sia pententia
Et vegn a somisiun.
In sia Zella s'ha serrada
Per viver et morir beada.
- 175 Pro temp regneva l'Abadefsa
Adelheit, nativa da Novena,
Prudainta et pia contesa
Chi survivet a quista Scena
Rimarcable naun da fond
180 Et publichiad' in tott il mond.
- Con alchünas sias cossors —
Con famails et Capelan,
Totts munits con lur bun cors
Et sco l'haveva fat seis plan
185 Eis ida fin a là
Ingiua a Joañes l'haun chiatà.
- Bain läng al haun chierchià,
Con ansietà et gron premüra
Infin chi l'haun chiatà
190 In üna multa schgüra.
Territori da Trient
Et què fu nosf Credent.
- A ser Joanes hala dit,
Ma tott mansuetamaing:
195 Vu vauat fat zond tritt,
Ans portar via secretamaing
Quel gron miracul in Dieu viv.
Quel Act d'amur uschè intensiv.

- Jau s'comond per obbedienza
 200 Da tuornar sül momaint
 Sott paina da conscienza
 Con quist divin son Sacra-
 maint.
 Ser Joannes l'obedit
 — Et a Müstair turnet subit.
- 205 Il Segner quà tuornet
 In fuorma sco la prüma jà
 Chia frau Agnes al chiatet,
 Et uscheta fol resta
 Cioè in chiarn e saung
 210 Sco public vis per fraunc.
 Prus fidels l'haun vis eir quà
 In seguito dels oñs,
 In diversas species transmüdà
 Per rinforzar malcrajonds.
 215 Sur quai laschain seis pais
 Sco plüs chid haun pretais.
- 235 NB. Il papa, plain miravegla sur quist miracul cloma sü: Benedi e laudà sia Dieu in seis sonchs duns et miracolusas ovras operadas con quist sacramaint in la Clastera da Müstair sco similionsd quà in Roma da pac läng devaintet sot Papa Gregori I.
- Da lunga il Papa ordinet
 240 Da far ün vas cristal,
 Nel qual el l'imetet
 Il miracul tal e qual.
 A Bertold hal cumondà
 D'al riportar fin aquà.
- 245 Eßend miracul auttentica
 Pardon plenari fu concess —
 In tott il mond fu publichià
 Co quist miracul fu success
 Et quel pardun eis per son Saung
 250 Et tott l'octava fraunc.
 Amò ses cient quaraunta dits
 A tott pardun plenari
 Chi confesfan et sun contritis
 Sco requisit preliminari,
 255 Et sun activs da maint
 Andurand il sacramaint.
 Ser Joanes tuorn ad ir
 A Star sül romitori
 Per Dieu el vo suffrir
- L'Abadesa ordinescha
 Scrupolus inquisitiun,
 Percio chi s' constatescha
 220 L'adequat' informatiun
 Fatta tal resoma
 La procedura vegn a Roma.
 Per gnir dal Papa Urbano quart
 Tenor rito auttenticada
 225 Il qual piglet speciala part
 Per dar sia confirmada.
 Il sacramaint fu tal e qual portà
 In chiarn e saung sco quà mais dà.
 L'agent da Clastera fù elett:
 230 Ser Bertold ün sacerdot
 Per ir a Roma be dirett
 Scol jeva di et nott.
 Consegn al Papa il Sacramaint,
 Transmüdà sco ditt nel argu-
 maint.
- 260 Et mütschar il purgatori
 Seis esser fò ün sacrosant
 Et uschê sáral restà constant.
- Appendix: Quist miracul dell'amur*
 In baselgia fù portà
 265 Et a vard l'alter major
 Aint il mür fù deposà
 Inseri dadaint ferrada
 Con dadora glüm vüdada.
 L'aduratiun gnit frequentada
 270 Con solecit grond concours,
 Pü vi et plü gnit ampliada
 In ons duoi cent decuors.
 La chiarn e saung visibl,
 Il cas fu rar et tott plausibel.
- 275 Milli sett cient cinquantasett
 La chiapella ün ha bià,
 L'altér gnit bain costrett,
 Il miracul là fù translocà.
 Gnit sat il Tabernacul
 280 Per imponer il miracul.

In üna bela mostranza
 Egnala sco pel Venerabel
 Gnit mifs la divina substanza
 Da comprender qual a ingün ca-
 285 Per gnir al comprensibel [pabel
 Be viv' cretta ans fa possibel.

 La trista guerra gnit a quà
 Nell oñ nonaunt' e nov (1799)
 Il Tabernacul ha sclavezà
 290 Et chiai vain vis da nov?
 Il son miracul ha mancà
 Et fù probabel devastà.

 Baselgia e clastrà bandunada
 In temp da confusiuñ,
 295 Paramainta dévastada
 Con spretsch et devisiun,
 Neaunc ad ün chi gnit a maint
 Da tor il miracul a salvamaint.

 La sonch' Eucharistia
 300 Sott tala specie presentada,
 Ans' fett bain grond' fadia

D'ans esfer manquantada.
 Quants blers da grazia privs
 Et mezs morts chi sun gniis vivs!

 305 Quistas tauntas müdatiuns
 Aint il sacramaint d'amur,
 Sun tottas cing exortatiuns
 Per s'imprimer il fervur.
 Sün sia reala presenzia
 310 Dieu spetta confidenzia.

 Il di Sant Saung in processiun
 Quist grond Thesar gnit com-
 Sott il Ciel et in uniuñ [portà,
 All' atter celebrant tachìa.

 315 Passada la functiun,
 Benedittan effets da devotiuñ.

 Miraculs tals da conegeenza
 Sa chiatan pacs notats,
 Ma la divina providenza

 320 In nosfa clastrà ans'hal graziats,
 Per ans confermar in la cretta
 Et far vair chial' eis la dretta.

III. HISTORIA.

Cumià da duoi impromifs nel Chiastè HALDENSTEIN nel temp della s
 Cruciatas cunter ils infidels in Palestina.

I.

Diletta mia promifsa!
 Sias hoz a Dieu remifsa.
 L'ins' metta sulla prova
 Hoz vegn con nascha nova.
 5 Tü sas co nosfa promisiun
 Da svefs teis bab fu stipulada,
 Et con la clera conditum
 In quel regard fu riservada.
 Per havair tia nöbla maun
 10 Jau n'ha impegnà mia vitta
 Schal di dad hoz o quel dumauñ
 Dindet mácloma, pront chia sitta.

2.

Per trar in Palestina
 Alà, sarà sco Dieu destina,
 15 Per batter malpoftaivels
 Et venscher malcrettaivels.
 Sun Cavalier da vocatiun,
 Sco meis vegls sün nosf chiastès,

Haun totts defais la religiun,
 20 Uschè vö far eir jau scho ès.
 La clomada eis già rivida
 I schglingian nofsas armas,
 Quist' ofsa eis mia partida,
 Meis öls ma vaun in larmas.

3.

25 Teis nöbel bab fo eir ün tal,
 Et vol eir mai per tal egual:
 Plüs Campagnas con victoria
 Hal fatt con blera gloria.
 Mia vitta eis hofsa sün ün fil,
 30 Taunt' üna lain sperar
 Chia bot il Segner mett' ün Zihl
 Et jau non perda meis Thesar.
 O schi! sper Dieu tü meis The-
 sar —
 Tü netta mia Tiblaina,
 35 Nu vain s'amats sco sor e frar
 Et huofsa stains in paina.

4.

O nöbel meis promifs!
 Co pechiadus am guardas fifs,
 Tü vezas aint meis cor
 40 La pafsiun chim'vo surtor.
 Quista trista nova
 Dafatt m' ha consternada.
 Tü vezas qua la prova;
 Co ferm nel cor plajada.
 45 Tall' immensa chiarità
 Non s'chiata facil nels humauns
 Chid' haun lur vitta taunt gujà
 Per trar üna Dona ils mauns.

5.

Ingiua vegn per ricompensa?
 50 Per tal'buntà immensa,
 Da mai svesfa non posß plü
 Schä quel süsura non fa sü.
 Per pegn la duni meis amur,
 Tal e qual sco Dieu m'ha dat,
 55 Mettel sura per sia honur,
 Schi vain ün sonch contratt.
 Meis bain stat bler l'avaut
 Et statta bler afflitta,
 Perdonit mia pozza et bun uffaunt,
 60 Eir in priel vegn mia vitta.

6.

D'intaut sün tai ma spondi
 Al destin da Dieu secondi,
 Con nus ageschel con amur,
 Nu vain da spettar seis favur.
 65 Fortüna temporalia,
 Ora da tai non spetti sü,
 Pü bod la botta am gnis mortalà
 Schä, tü non tuornas plü.
 Co fefsi a ma quietainter?
 70 Morir pü bot con meis fidel
 Co quâ plü ma tormaintar
 Et al chiater chiad in Ciel.

Ultima.

Addieu!
 110 Meis cor plajà!
 Al meis tachià,
 Jau sun allas armas
 Et tü in larmas.
 O Contin enenza!

7.

Sta sü mia zartia purità,
 O chiar Tesar da chiarità!
 75 Jau t'ingraz per taunt amur,
 Dieu surlevia nofs' dolur.
 Per pegn ta duni meis ané
 Con pedra clera scol Cristal,
 Sche läng mia vitta sta in pè
 80 In clerità staral.
 Schal gnis da saung et tuorblentà
 Malavita suni mort,
 Pro tai jau plü non tuornarà
 Ne con vita ne cuffort.

8.

85 O chiara compognia!
 Con Dieu sta sün la tia,
 Eir jaú scha sun absaint
 Meis cor pro tai sarà preschaint.
 Sta' sü meis prus Tesar
 90 Innozainta scol Son paunn,
 Refüd' intauta deplorar,
 Dam naun amó tia maun.
 Il dett da Dieu m'ha cler mosfà
 Da büttar l'öl sün tai,
 95 Tott perfett foſs bain grattia
 Taunt per mai et sco per tai.

9.

Co asper eis quist comià!
 L'eis ofsa bot glivrà.
 Addieu, tü povr' afflcta!
 100 Non piglar malavitta;
 Taunter tema e spraunza
 Il Segner ans vol havair,
 Sün el stain vair fidaunza
 Et far il nofs dovair.
 105 Scha plü non ans vezain
 Et gnis a mala Sort,
 Almain non s'imblüdair
 In fin' a nosfa mort.

115 O düra partenza!
 A Dieu remetta,
 A quel ta metta,
 Surdain ad El, —
 Jüst a quel. — Vol dir:
 A Dieu!

Ultima contra.

- 120 Va addieu cuffort,
Non ir a mort!
Jau t' obbedesch,
Ma taunt m'incresch!
Non s'imblüdain
125 Ingjua stain o jain
- A bain s' revair,
Col vegl plaschair,
Dilett promifs!
Stain remifs:
130 A Dieu!
- Il signal da mort in la pédra sanguinada.
O grond dolur!
In mez l'amur.
O frizza töfsiantada!
Co m' has il cor plajada?!
- Quel bun e pietus
Pel qual mia pafsiun.
- Clomam prò
Meis spus fidel —
- 135 La pedra in saung —
Il meis cuffort —
Mort êl fraunc —
Dal cert êl mort.
Co mai pafsa?
- 140 Con meis promifs —
Col disgrazia
Et chi ha vifs?
- Chi vegn am dir?
Jau sto languir.
- 145 Laschai chia crida
Sün tal ferida.
Mia ferma spónda
Eis hoz croudada,
Ingün risponda
- 150 A mai varziada.
Non per l'hom
Ma per sia gron pietà —
Neanc seis nobil nom
Ha taunt meis cor plajà.
- 155 O Dieu pietus!
Pigla sù meis spus.
A mai bandunada
Fam bot beada!
- Fam seguar a meis spus —
160 Sco in l'âta chianzun —
- 165 Jau vegn naun prò —
Pel chiatar in Ciel.
Ingjua ma tegn —
Ingjua chia vegn,
Schi chiat sia mort,
170 Quist' eis mia sort.
- O Segner!
Sias tü meis spus,
Ve am sustegner,
Meis spiere eis confus.
- 175 Non posf ma levaintar,
Jau sto languir —
Non posf ma süstantar,
Et vegn a morir.
- Agonia.*
- 180 Tü meis prüm Tesar,
Müa ultima poza,
• Fam tü mia nozza!
- Meis öls sa rumpan —
Meis flà sa scuorta —
- 185 Mias nervas corumpan —
Mia vitta s'fa cuorta.
- Addieu fadia!
In quist desiert,
Jau vegn in angonia —
- 190 Pigla Segner, tü meis spiere!

IV. MATRIMONI MALGRATIA CAUSA LA DONA.

- Bun di, bun di meis cusdrin Joñ! .
 Hoz suni bain varzià.
 Daplü dals atters dits dell' oñ
 Da fatt sun consternà.
- 5 Hoz n' hai sün tett il sprêr,
 „Mars“ in spada sün balcun
 Ser „Bachus“ eis jo'n Schlêr
 Et jau sto pafsar per cojun.
- Schon hoz bain a bun' ura
 10 Det litschaiders tuns terribels
 Et sajetas pür lasura
 Con fulmins incredibels.
- Uschè non posf plü ir avaunt
 Con quista trista norma,
 15 Sto guardar eir frataunt
 Chia pofsa salvar l'orma.
- O Dieu, o Dieu, meis povers
 uffaunts,
 Quels ma faun ün' affliction!
 Quels ston gnir in atters mauns
 20 Uschetta jefsmi in perditioñ.
- Tü eisch bain ün pover Leider,
 Lefs bain la cloccar ora,
 Mez. dadaint e mez dadora
 Et far ün rett schüschaiver.
- 25 Chiüfla las darscholas,
 Tirla brav intuorn!
 Infîn devaintas stuorn!
 Bè senza far parolas.
- I stolan gnir jüdadas,
 30 Bain. Plüs haun fatt da quellas
 Et eir d'amò pü belas
 In fin chis' haun müdadas.
- In vol chia ün sa sforza,
 I vol resolutiun
 35 Et prûma intimaziun,
 Pel Sathan dovrà forza.
- Un Sathan chiatschar ora,
 Et Sett jaraun in aint,
 Illura vegn landrorà
 40 Chi rest' il végł serpaint.
- Per mur da quella roba
 N'ha fat quel sauber patsch,
 N'ha tutt quella bella goba,
 Et sun it aint il satsch.
- 45 Chia cuselg ma dasch?
 Ch'or d'ün mal non vegna dus
 Da tott l'objett tüs sasch
 Per mai sun mez confus.
- Tott real pro interim
 50 Requinta a nosf Plavaun,
 Ün qualche mez daral amaua
 Per gnir a qualche fin.
- Tott quai al nha fingià quintá,
 Et el a tott pudair
- 55 S'ha bler prestà e gritaintà
 Senza mainar a dovar
- Dim: con qualal lingua hasch recitá
 Las grond' lamentatiuns,
 Tias talas afflictions?
- 60 Et co eisi dopo resulta?
- Un pad'todaischg, ün pad'francës,
 Ün pad'latin, ün pad'latun,
 Quai chia sá fá sett e sës
 Sco mal stüdiá chia sun.
- 65 Co hasch ta declarà?
 Pels plongs ils principals,
 Da fals venials e fals mortals,
 Dim tott amô üna jà.
- „Nha dit col cor in maun:
 70 Reverende Sr Plavaun!
 Per spinto da conscientzia
 Per forza al rov sentenzia!
 Mia orma vegn al main
 Et fonda nel terrain, [mats
- 75 Ils povers uffaunts sco malcostü-
 Faun quort da gnir ruinats.
 Amor, amoris, amori,
 Sa convertit in „Tricolori“. Colur alb il prûm romur del taimp,
- 80 Colur verd, colur Serpaint.
 Cotschen eis colur da fö,
 A totts mia doña fa dar lö.

- N'ha dit perfin al Schur Curat
Chial defs disfar il noss contratt.
85 Tot chi disch et bain supoña
Chial am pigl' inò la Dona.
Quista famusa ludimagistra
Tira adüna a parte sinistra.
Non datur huc silentium,
90 Sed nimis stridor dentium.
Fides, spes et caritas
Sun its et mis perversitas.
Seis Spiritus vitalis
Est lapis infernalis.
95 Seis duos famus custodis
Subit i muossan monis.
Un frar et ün cognà
Ün spenà et ün scornà
Totts chi sbrüan senza Schlem
100 Sco chia foss il Schelm.
Sun contin in Santinella
Per chürar schura falifella
L'omai forma dictatura
La dinasta superiura.
105 Chiar Signur plevaun!
Chial am detta ün mez a maun,
Jau mai combaterà
Pü tschönsch jau morirà.
Nom lasch eir plü tormaintar
110 Laschai chia posf m'absaintar.
Piglain davent ils pover uffaunts
Sch'ün vol chi restan sauns.
Con bain sarà absaint
Meis cor sarà preschaint.
115 Nofs jüdisch pupilar
Seis dovairs gniral a far.
Con pitras larmas al n' ha roà
Et rest con quai tranquilisà.
N'ha tutt quintà mias circum-
stanzas
120 Et dat il cuint da mias finanzas,
Allà fo trist et consternà
Il president ha svefs cridà". —
Meis chiar cusdrin tott quai nha dit
Col Sr Plavaun, ne plü ne main,
125 Et el ha misf tott quai per scritt,
Sco bè nus duos savain.
Amò al schetti or' in sala:
Scha strias pür chi defs,
- Pél main mettà sarala
130 Am fid da far procefs.
Vefs eir pudü da quai taschair
Per eser glieut da Laj,
Ma l'ira va uschè a manair,
Et fa chi non s'impaisa quai.
135 Chia schett il Ser Plavaun süs
quaist? —
— El dett euls mauns insemel
Et schett ch'il tira bain sai,
Et bè a s'impaisser trembl' el.
El disch: O Spiert da martir in-
chiarnà
140 Un Sudit sco sott l'Alcoran,
Tu eisch ün martyr publichià
Scols martyrs sot Trajan.
Da tai sün bain edifichià,
Tü stimasch l'orma sur da tott,
145 Per quai sun eir certifichià
Chial Segner at jüda da pertott.
Teis fatts avaunt reglescha,
Ils pitschens mett' in salv,
Fa öls et observescha
150 Chi non tuornan aint il schialf.
Chia lunga contumazia!
Hasch tü patiaint sufert,
Plü lunga co Dalmazia,
Per tuott eisch stat perdert.
155 Miracol eis sch'ün orma
Pol eser preservada
A viver taunter corna
Et restar conservada.
Bain jent ta dun permefs
160 Chia tü ta posch absaintar,
Senza far alchün procefs
Per non ta plü gritaintar.
Va pür con Dieu in ajüd,
Ad' ella avaunt la dischas quai:
165 Sta a Dieu jau ta salüd,
Sco tucca a glieud da Lai.
L'ingraz infinitamaing,
Reverende Ser Plavaun!

- Ad El reccomand tott hümelmaing
 170 Et vegr al bütschar maun.
- Cumià della doña chia piglara
 Essend ün pover saimpel
 Sarà sco Dieu am dictarà
 Per dar la ün pà d'exaimpel.
- Cumia.*
- 175 Xantippa, tü meis prüm Tormaint!
 Id eis in fin rivi il momaint
 Chia jau da tai m'abfsaint.
 Tü sasch, per disfotüna
 Chia nus eschen conjugals,
 180 Stats saimper malperüna
 Sco'n pover peer basquals.
- Ta disch „a Dieu“ istefs,
 E pigl meis brav egrefs
 Per glivrar quist procefs.
- 185 Chi eis da quai la causa?
 Co da contin factiuns
 Chi progredan sainza pauza
 In sustegn da tias paßsiuns.
- Audacià et vaunità,
 190 Faldà et cecità
 Per tai fù deretà.
 Totts mezs sun evacuats
 Per tia conversiun,
 Ingüns sun adoptats,
 195 Totts its in perditiu.
- Di a tia Tenüra
 Chi mainta bler et jüra
 Chi spettan fin chi düra!
 Chiastj da Dieu gnirà
 200 Per tai et per tia banda,
 Ma da qual severità
 Piglarasch sco Dieu la manda.
- Con bel chid eis teis Craunz:
 Tirauna cols Crastiauns,
 205 Et Tigra cols Uffaunts.
 Spett'il di del grond jüdici
 Cur il cudesch vegr avert
 Cur sarà quel grond schnuizi
 Chia tott il mal ans'vegn scovert.
- 210 D'intautn tras tia nardà
 Gnirasch bain bot in povertà
- Teis spiert sa sbafserà.
 Di a teis second Minister
 Chi s'cloma l'Astarot
 (Diab. II. in gradu).
- 215 Chial maina bun register
 Avaunt chial maglia tott.
- N'ha tauntas jà roà
 A Christ cruzifichià
 Chia vegna delibrà:
- 220 Delibraram o Segner!
 Sicut Moysem e manu Pharaos
 Ma jüda bain sustegner [nis,
 Sicut Daniel in lacu Leonis!
- Il Segner fett uraglias seo süblas,
 225 Meis cloms jenn tras elas nüblas,
 Quai vaira et nà bè schüblas.
 Jau n'ha fatt tras tott l'Alphabet
 Et fatt meis brav fagot,
 N'ha fatt dal „A“ in fin al „Z“.
- 230 Ofsa basti et eis abot.
- Sta quà, sta quà, meis Nicolò!
 Lain far sco fatt adüna,
 La gliend pudessan dir laprò
 Sco fusfan mal perüna?
- 235 Sta quà, sta quà meis hom,
 Tü stasch ja bain abot;
 Tü eisch pür ofsa bain in tom,
 A tai ta maunchi nuot.
- I vol ün pad' pazienza,
 240 Con quella gnins'a Ciel,
 Vers gliater confidenzia
 Et dutscha pasch sco mél.
- Lambe me in podice,
 Tü eisch una lima suorda,
- 245 In folio et in margine
 Con tai non vö plü corda.
- Onà, Onà Padierla!
 Tü nom rivasch plü als pails,
 Tü nom mainas plü in Schnierla
- 250 Ne tü ne teis famails.
- Pü tost vö vair la grippa,
 Ofsa da tai ma mundi,

- Adiè, Adiè, Xantippa,
Sic transit gloria mundi.
- 255 Et etiam propria nostra
Tott eis transit scol vent,
Id eis pafsa la jastra,
Et jau ma fetsch davent.
Mala es amica mea,
- 260 Macula magna est in te,
Tü hasch la mall' idea,
Taedium magnum est in me.
- Adieu cusdrin eir vu,
Salüdè comar Polonia;
- 265 Jo son diretto per Corfu,
Mè forza eir Cefalonia.
- Davent jau vegn sco sculozà,
Et pafs per il mar Jonic,
Plütost co quâ star mez varzià
- 270 Et morar malinconie.
- Pü tost vö cuorar à galopp
Infin al Pol sempentrional,
Schi fefs basögn jau tuorn üa
atter toc
Infin al Pol meridional.
- 275 Jau s'bütsch meis chiar cusdrin,
Reccomond meis pitschens Uf-
faunts,
S'ingraz minch' ura et da contia,
Per taunt del bain da vos
bun mauns.
- Scha plü non vess da tuornar,
280 Fat il jüst et bain reglä,
Non s'laschärai subuornar,
Jau s'rov per chiaritâ!
- Stat con Dieu, e Dieu con vu,
Stat sauns et properus;
- 285 Jau vegn a chierehiar meis Corfu
Avaunt chia vega confus. —

F i n i s .

V. MATRIMONI TRIBULÀ CAA L'HOM.

- O Guai a mai sco dona et māma,
Il guai ma va tras l'ofsa:
La trista et mala fama
Eis gnüda in chiasa nosfa.
- 5 Nofs credit eis it pers
Ma brütsch per causa mia,
Nofs credit ofsa schmers
Ma tott per causa sia.
- O'Dieu, ch'a pais nba jau sül cor!
10 Ma lefs infina perder via,
I chialla pac chia mor
Da spür schagrign per via.
- O chiars paraïnts jau plonsch al
Ciel,
Sa disch il vaira et nügla fint,
- 15 Meis cor eis plain da pitra fel,
Essend in Strada il „cloma-
quint“.
- Scha cio neschefs da pür disgrazia
Chiatefsens bain eir compafsiun,
Dieu et mond ans fefsan grazia,
- 20 Non foſs da temar perditioñ.
- Pür mafsa non eisi quâ quel cas,
I para infina fatt a posta,
Chial metta pür ofs'aint il nas
Cur' in platt e cur' in costa
- 25 Scha guard nosf pitschens innos-
zaints
Sch' im vegn ün dubel guai,
Et cur chia crid a cert momaints
Schi cridan els con mai.
- O vefsí amó meis genituors!
- 30 Schi gnifsi cuffortada
Con totts ils meis basgnus sucuors,
Non vefs da gñir in Strada.
- Ma chia gnifson quels da dir,
Chia sun in quist procint
- 35 Am'vezer quâ languir.
Am'vezer far quist cuint.
- O chiara māma! inguà eis meis
bab,
- Ingün vol dar risposta.
Da mezza nott jau s'elom däd'at
- 40 Per sañtar qual proposta.

- O Dieu sa renda e Dieu sa paja
 Per tott vofs sprogn e taunt
 Seo tott ha vifs et craja, [pfiser,
 In nosf comün intér.
- 45 Ofs eis la chiasa devastada
 Con barbuogn' et derifsiun,
 Mia dotta eis sclavezada
 Senza plü da far menziun.
- Nha bain adüna fitsch temü
 50 Pigla malinconia
 Uscheta non sa jeva plü
 Il chiar fu tott or via.
- Seis modo da s'impaiser:
 Pazias orgogliusas
- 55 Sa craja quasi Kaiser
 Con crettas fitsch confusas.
- El vol persunas grondas,
 Per ir as conversar,
 Illura al mainan aint in jondas
 60 Et quai al quosta chiar.
- Sün nosf' economia
 S'impais' ünguott' affatt,
 El sez' in l' usteria
 Infín chia l'eis saziat.
- 65 La servitü sun malfidëls,
 I mainan totts la cognà,
 Et jau sun naira da spür fëls
 Ingün ünguot guadogna.
- Da spür patocs crajaintamaints
 70 Ha'l plain la sia busatscha
 Sumaglia bain a certs armaints,
 Al rian totts in fatscha.
- L'eis tott quostaivel in vestir
 Sco eir per atters mobils,
 75 Infín chil manca seis respir
 Vol star a pér dals nobils.
- El va contin a spender
 In prescha sco per far con fain,
 Dumaann el tuorna a vender
 80 L'objett per bler damain.
- Barata e venda con minch' ün
 Et consüma mal ils bazs,
- Et sco chi disch schgiadün,
 Schi fa'l d'ün vair furbaz.
- 85 Per ir a mezza saira
 El tuorna a mezza nott.
 El eis contin in faira
 Non guard' a chiasa ünguott
- Ma fà contin tormaint
- 90 Et senza refrigeri
 Da taunt chil vegn in maint
 Eis propi ün vituperi.
- El fa debits a tott pudair,
 Impeghna dubel et con fraud,
- 95 Fä finta sco per non savair,
 L' eis scalter et bain caut.
- Ofsa bot varal Jahr aus
 Il möz eis ofsa plain,
 Et El po tor Reifaus
- 100 Con atter taunt da main.
- Quant pechià chia l'inozaint
 Sto painer pel cuolpaivel,
 Combain chia eir da quist tormaint
 Insajeral il malcretaivel.
- 105 Ma el tott quai merita
 Sco stat malign poltrun,
 Momain per meldrar vitta,
 Sa spera pac da bun.
- Be l' otter di al n'ha imbüttà
- 110 Sia bell' indiferenzia
 Al trand a responsabilità
 Et cuolpa da conscienzia.
- L'import da nosf *passiv*
 Non vol pür brichia palesar
- 115 Per confruntar coll' *activ*
 Et plü manaivel calcular.
- Palpablas imposturas
 Am sporsch' el in rispostas,
 Et in malplazadas uras
- 120 Eir bottas sün las costas.
- Tott quai nha guadognà
 Tras taunt fastidis di et nott,
 Tott mias larmas haun vanzà
 Nügla et main d'ün guott.

- 125 La buna glieut da bain
M' invian a pazienzia,
Et scha vefs da gnir al main
Sün Dieu la confidenzia.
- O schi sia plonsch a tai!
- 130 Tü Segner meis creader,
Tü vezas taunt perfett in mai
Et posch ta persuader.
- Innozainta sun sco tü in crusch
Num laschar zond varziar
- 135 Ma laschan daldar quella gusch
Chim' vegna a refectar.
- O gusch, divina gusch!
Con tai sa confortain,
- A tai unfresch' mia crusch
- 140 Qualjä meis cor eis plain.
- Ta lascha gnir pechià
Dels povers innozaints
- Chid' haun ne cuolpa ne pechià
D'antuorn a quists fragmants.
- 145 Vendetta cloma in Ciel
A sguitschar povers pitschens
Infin las beschgias piglan fél
Et grimafsan per lur pitschens.
- O Segner chiar, fa tü meis cor
- 150 A Tai raintà chial resta,
Da mal num laschar britsch surtor
In quista vitta mesta.
- La povertà eis mala trapla
Vaschin' als mals adüs,
- 155 Scha pür ad ün la clapa
Sco là bain tschüff a plüs.
- O Segner meis sulett appogi
Per mai et meis usfaunts,
- Recomond per ün alloggi
- 160 In teis sonchisens mauns.

A.

VI. LAMAINTE DELL MAMA VIA DA DUOS FIGLAS.

1.
O chiaras figlas chiaras —
Chia daldi eau da vù?
Vu hauat pac judici
Et mafsa bler chiaprizi
5 Uschè non fevni nu.
2.
Pisér per vofsa chiasa —
Quai hauat pac abot
Daschütlas, marschas lëvas
Imblüdan sco las levras
10 Faun tott lur fatt Schip-schop.
3.
Crajauat Maïma végla,
La non s'incorscha quai?
O povras franzinellas!

Crajauat eir da quellas
15 D' am far sül nas a mai?

A. Las duos figlas rispondan:

1.
Hoz hauat nascha glüna,
Qualchün s' ha frizà sü.
Nus eschen matas scortas
Et brichia mezzas mortas,
20 Chia lefsat mo daplü?
2.
Nu mai non Jain in trosla —
Sco fevan da temp vegl,
Tott fleisig nu lauraini,
Sül nas eir britsch sa faini
25 La glieut da nu hau fél.

Las duos Sors traunter ellas:

La vègla:

- Turla narra vezas quâ
Nha ta ditta tauntas jà:
Lascha star ad ir a spafs
Or da chià non vegn ün pafs!

La Juva:

- 30 Chiara tü non dir da mai,
Tü hasch da far abot pér tai;
Crajas tott da far dascus,
Forz' hasch schon ün mez marus.

B.

MAMA:

I.

Scha zop ün qualche ploziar
 35 Per meis basögn da chia,
 Schi chiertschni sün corunas
 Las razzas buserunas
 In fin chid haun chiatà.

2.

Da tauntas laurs da chiasa —
 40 Non sà qual tor avaunt
 Da quai non s'impisauat
 Sco asolat rupetauat
 Sa dond bun senn intaunt.

3.

Almain quellas laurettas
 45 Schu fessat fleisig quai,
 Purschlins, vadès, jalinas
 Et attras laurs più finas
 Dumondni blér dô quai.

Las sors traunter pér:

La végla:

Ofsa daldasch, causa tai
 65 Vegni tott eir sur da mai,
 Marsch' eisch bain scol bel laidüm
 Aint il flur da juventüm.

4.

Vu jauat taunt in Schnierla
 50 A chierchiar ber nardats
 Cucond, taicloud solettas
 Et jauat con terlettas
 Per scuflar sü nostats.

B. Las figlas rispondan.

I.

Vos ploziars mai tucchaini,
 55 Chia laini far con quai?
 Terlettas mai portaini
 Schin's quintan schi taschaini
 Quai Schelms chi dischan quai.

2.

Riguard las laurs da chiasa
 60 Pudefsat taschar quiet
 Lain jent sa jüdar ora
 Schi foſſ con quai riz' ora,
 Ma mai non eis fat rett.

La Juvena:

Tü cumondar sach pulit
 Teis seusal non fasch gnir tritt
 70 Tü sach far il gruogn con tott
 Et intaunt jau vegn il poz.

C.

MAMA:

I.

Sa rovi: fatt jüdizi!
 Uschlia disch con bab;
 Jau discherà cul pader
 75 Et forza cul Schlobiader
 Et brajarain dad' ât.

2.

Jau sun da fatt sforzada
 Da s' dir tott clér e nett
 Sco n'ha sün mia consciencia
 80 Et disch in mia consciencia
 Per dar meis quint indrett.

3.

Anguoscha chia guglardas
 Rabizan quà id a là.
 Scha pür chis' resolovesan —

85 Scha pür chis' maridesan

Quel hom foſſ bain segnà.

4.

I filan pozadüras
 Et mandan aint curals,
 Ma cur chi vegn ils cromars
 90 Ans fauni sü las cornas
 Et volan bees scufsals.

C. Las figlas rispondan:

I.

Anguoscha quant jüdici
 Chi para chia nu vain,
 Ne bab ne pader crajan
 95 Las femnas cur chi brajan
 Pütost ans mettan bain

2.

Forza lain maridar,
Lain far infin chi vâ.
Vofs fuor, schi serrai via
100 Ils jatts sa portan via
Non vain britsch rabizâ.

Las duos sors taunter pêr.

La vëgla:

Gulla lunga quai teis dun
Mâma ha bain ün toc raschun
110 Pumpa vöda, platz dascus,
Quel nas lung teis fin puoglus.

3.

Chia lauat vu s' almantar
A cumprar nofs scusals
Guardai las attras mattas
105 Chi lischan sun baintrattas
Schibain chi faun corals.

La juvna:
Tü non clapasch neaunc da quees,
Neaunc als portar pels chiavees,
Chi malom vo tor a tai
115 Tü guglarda per da quai.

D.

LA MAMA.

1.

Anguoscha bundriusas
Chi quoran sül balcun
Per minchia cach chi pafsa
Las esi tott da mafsa:
120 Tü! chüttä quel caglun.

2.

I rumpan las cupallas
Et zoppan via ils tochs.
Las toccas lumbardunas
Las scroccas strapatschunas
125 Comainzar stögn con clochs.

3.

Las mandi ora a zerclar
Schim faun üna bela fin;
Sa bütan per quai via,
Per spûra daschütlia
130 Darschian tott nofs glin.

Las soras traunter peer:

La vëgla:

Piglia i litscha sù per tai
Quai non va bö prò a mai,
Scriva sù sün palantschiiu
Tegna quint da nofs purschliu.

4.

Medem eis eir cul cusar,
Faun tott dabot — dabot
Imblädan la masüras
Tauntüna grond fajüras
135 Et faun ün bel chiampott.

D. Las figlias rispondan:

1.

Co vaini bain da zerclar —
Ils pees tor sün calöz?
Nus eschen qualchia jadas
Ün pà eir surmenadas
140 Da doñas sül mez möz.

2.

Bundriusas eschens brichia,
Scuain avaunt nofs üsch
Per rumper la Vaschella
Scha pür chi foss a quella
145 Vain pac d' ans a trar. sù.

Las soras traunter peer:

La juvna:

150 Mezza narra tü gnirasch
Quai ta dischi chia tü sasch,
Straunia senza remifsiun
Quai sarà tia vocatiun.

Conclusiun.

La Mama:

Adüna sa chgignaintan
155 Seo fossan chiaun e jatt

Con tottas sorts stichadas

Con tottas sorts ögladas

Tott quai non eis bain fatt.

Finis.

II. Intervenziun d'estras amias.

I.

Dilettas cameradas!

- 160 Con tott nos bain plaschair
Vain bandunà las rodas
Per far il nosf dovair,
Crajevan da sa chiatar
In buna harmonia, —
165 In buna compognia,
Intaunt eis tott in crusch.

2.

- Anguoscha chia stremizi
A daldar quist combatt,
Anguoscha chia sbrajizi,
170 Chi para tic i tac
Titum, Titum Titella
Chia litta buseruna
La busra s' incoruna
I para chiauns e jatts.

3.

- 175 Chia diantras comanzauat
Iñaspetta damaing?
A Maïma respondauat
Bain arrogantamaing
Ingua eis vofsa Scola?
180 Vu scortas juvantschellas
Prudaintas madmoisellas
Hauat pers l' educatiun?

4.

- Vu Maïma rabiantada
Sa dat ün pà bun señ
185 Con quista bel bargiada
Chi faun tott il medem.
Schu vefsan nu per figlas
Nu fofsan bain pü scortas
Serrefsan nossas portas,
190 Tiridum, titum titell.

5.

- Crajai co gnitau smortas
A daldar quels discorss
Conbain nus eschen scortas
Parett da vezet l'uors.
195 Fortüna a chi chi tucca
Da jüstar quista litta
A fermar la dispitta
Tiridum titum Titell.

6.

- La Prussia con la Frauntscha
200 Sa mettan aint intaunt,
Con quai havaini spraunza
Chi vegna sco avvaunt.
Et forsa vegn a quella
Chis' metta l' Ingilterra
205 Con nova mail' in terra,
Illura lustig sein.

VII. CHIANZIUNS DA DIVERTIMAIINT PER LAS JUVNAS DILS PLAZ DE FILAR.

1.

- Nofsas chiaras amidas
Nu gnin as salüdar,
Coñ bunas partidas
Lain jent conversar
5 Fain pafsar la saira
Fain pofsar las rodas
Chia nu pofsan sa refar
E dumauan bain levar.

2.

- Nofsas chiaras caméradas
10 Tott prus et bain jent
In honour dà tott fermadas
Lain star allegrament
Schia las veglias ins sabrunclan
E schi volan ins rantunar

- 15 Schi podaini las sa dir
Non eis temp dad urdir.

3.

- Be taunter da nu femnas
Dischaini la vairdà
Taunts dits e tauntas emnas
20 Con sezzar s' vegn malà,
Nofsas chiaras juvnas vitas
Fleisi s' lain parchürar
Chin non gnifsa indebolidas
O defett d' vaintesan tridas.
(Partind del plaz)

4.

- 25 O dilettas cognoschaintas
O amidas e paraintas

Contott chi foſſan eir maridadas
 Quà in quist plaz accompo-
 gnadas
 Il arresps bain scuafſar jo
 30 E totts chi dorman con prò.

Ün' attra.

1.

Nu eschan arrivadas
 In quist laudabel plaz
 Per quintar las fadias
 Per causa da bler glatsch
 35 Cura in pê e cura in rain
 Simpisai, co quai jea bain
 Per salüdar las amias
 Eschni gnidas quà
 Per vezzer co quai sia
 40 E chiaminar da quà in pà.

2.
 Be taunter da nu femnas
 Foſſ quai bun star
 Schi foſſan eir 3 emnas
 Foſſ bun per ans conversar.
 45 Schi foſſ inqualche maschel quà
 Schial s'retira fort ün pà
 A riserva il Schur Patrun
 Al qual dumondain pardun.

Con partir.

Nu lain tor la via ad ir vers
 nofsa chià
 50 E paſſar con legria per eſſer statas
 La buna saira giavüschain [quà.
 A Tottas quà chià nu lain bain
 E quai tott in sincerità [quà!
 Usche vaira chia eschan statas

VIII. PER LAS JUVANTSHELLAS.

1.

Unfri a Dieu vu juvantschellas
 Voſſ cor tott nett da minchia mal
 Fortunadas suni quellas,
 Cor angeligs adingual.

5.

Ün tal don ireparabel
 Causa eir plüs et attars mals.
 Dubel guai insurportabel
 20 Guais del corp et spirituals.

2.

5 Sun ellettes per sia spusas
 Con taunt plaschair da tott il Ciel
 In amur dad ormas prusas,
 Et al sattan per sia fèl.

6.

Üna scorta juvantschella
 Vezza bain quai tott avaunt
 Bain pro temp la mütscha quella
 Sco sto far ün bun uffaunt.

3.

Appaina fatt quist Sacrifici
 10 Sco rosas finas lisch' il cor
 Fina taunt chià ün nasch vizzi
 Quel vantaz las vegn al tor.

7.

25 La tema bleras jadas
 Da bleras sorts conversatiuns
 Schgiva buccas mal lavadas
 Et suprima allas taintatciuns.

4.

In disgrazia surmainadas
 I sun in grond desperatiun
 15 Vezzan co disfortunadas
 E non saun plü quai chi sun.

8.

Quel chi fa tott seis puſſibel
 30 A Dieu varal per seis ajud
 Fa vitoria al imposſibel
 Quai del' orma sia salüd.

C. DECURTINS.

Bibliographie des traditions et de la littérature populaire du Poitou.

L'ancienne province du Poitou, qui parle un dialecte de langue d'oïl, se compose des trois départements actuels de la Vienne, des Deux-Sèvres et de la Vendée. Bien que ce pays, sauf pour les chansons, n'ait pas été l'objet d'une exploration aussi complète au point de vue du folk-Lore proprement dit que la Bretagne, et quelques autres provinces de France, on y trouvera pourtant l'indication de nombreux ouvrages où se rencontrent, en quantités variables, des renseignements relatifs aux traditions, aux mœurs et aux usages.

Nous avons suivi à peu de chose près le même plan que dans nos deux précédentes publications¹ sur le même sujet; après avoir relevé les glossaires et les ouvrages de linguistique, si souvent intimement liés à la littérature orale, nous avons ensuite passé en revue les traditions, mœurs et usages — les contes populaires — les Chansons — les Noëls — les Devinettes — les Formulettes et les prières populaires — les Proverbes — les Costumes — les livres populaires et les almanachs — les faïences, l'imagerie et la plomberie — le théâtre populaire.

Plusieurs savants du Poitou, et parmi eux M. Léo Desaivre, ont bien voulu nous envoyer de précieuses notes qui ont singulièrement enrichi notre travail, et sans les quelles nous serions loin de de présenter un ensemble aussi complet. Qu'il accepte nos remerciements et ceux de nos lecteurs pour son dévoué concours.

Aire linguistique du patois poitevin.

DREUX DU RADIER. Bibliothèque histor. et crit. du Poitou. 5 vol. Paris, Ganeau, 1754. Journal de Verdun fevr. 1758, t. 93, p. 123.
DUPIN, préfet des 2. Sèvres. Statistique des 2. S. 1^{er} mém. p. 56; 2^e mém. p. 204 et 205; mém. de la soc des antiq. de Fr. tome 1^{er} p. 195 et seqq.
DE LA FONTENELLE DE VAUDORÉ. Recherches sur la langue poitevine. Bull. de la Société d'agriculture etc. du Poitou 1830.
Communications de M. M. Cardin (de Poitiers) et De la Fontenelle de Vaudoré au Congrès scientifique de Blois 1836.

¹ Bibliographie des traditions et de la littérature populaire de la Bretagne (Revue Celtique t. V p. 277—339). Bibliographie des traditions et de la littérature populaire de l'Alsace. Strasbourg, Noiriel, 1883 (tirage à part du Polybiblion de Novembre 1882).

SCHNAKENBURG. Tableau synoptique et comparatif des idiomes populaires ou patois de la France. Berlin, 1840.

FAVRE. Glossaire du Poitou. Introduction p. 2.

TOURTOULON (Ch. de) et BRINGU'ER (O.). Rapport sur la limite géographique de la langue d'oc et de la langue d'oïl. Archives des Missions 3^e sér. t. III, 1876. Il existe un tirage à part.

Sur la limite du Poitevin cf. la page 54.

BOUCHERIE (A.). Patois de la Saintonge; curiosités étymologiques et grammaticales. Angoulême, A. Nadaud, 1865.

Dans l'introduction M. Boucherie rattache le Poitevin et le Saintongeais à la langue d'oïl.

Patois. Glossaires et Grammaires.

DROUHET (Jean). La Moirie de Sen Moixont o les vervedé de tretoute lez autre (la Mairie de St. Maixeut où il est parlé de toutes les autres).

La Mizaille à Tauni, comédie en vers (sic) avec l'explication des mots poitevins les plus difficiles à savoir. Poitiers, Pierre Amassard, 1660 et 1661.

On peut considérer cette explication comme le premier essai de Glossaire fait en Poitou.

ALFRED RICHARD, Archiviste de la Vienne. Les œuvres de Jean Drouhet, Me apothicaire à St. Maixeut. (La moirie de Sen Moixont — la mizaille à Tauni — Dialogue Poitevin de Michea, Pérot, Jousset Huguenots et Lucas Catholique sur ce qui s'est passé à la conversion de Mr Cotibi, ministre de Poictiers en 1660 — Lez bon et bea prepou do bounhoume Bretau — La défense des enfous de la ville de Sen Moixont contre les railleries do gens de Poetey — le grou fremage d'Hollande.) Avec notes expliquant les mots difficiles. Poitiers, Druineau, 1878.

LA REVELLIERE-LÉPEAUX (L. M.). Notice du Patois Vendéen. Mém. de l'Acad. Celt. t. III (1809) p. 267—290. Il existe un tirage à part sans pagination spéciale.

— Notice du patois vendéen, précédé d'une biographie de l'auteur. Niort, 1868, gr. in 8^o de 80 p.

— Essai d'un vocabulaire vendéen. Mém. de l'Acad. Celtique t. III (1809) p. 384—398.

DE LA FONTENELLE DE VAUDORÉ. Recherches sur la langue poitevine. Poitiers, F. A. Saurin, in 8^o. s. d. (P. G.)

Les exemplaires complets comprennent une seconde partie pour la grammaire etc.

POËY D'AVANT. De l'Influence du langage poitevin sur le style de Rabelais. Paris, 1855, in 8^o. (Extr. de la Revue des provinces de l'Ouest. Nantes, A. Guéraud.)

DUGAST-MATIFEUR. Etude sur le patois poitevin. Revue des provinces de l'Ouest. Nantes, A. Guéraud, 1858.

AUDÉ (Léon). Du langage populaire en Vendée. Napoléon-Vendée, 1858.

PRESSAC (bibli de la ville de Poitiers). Glossaire à la suite des poésies patoisées de l'abbé Gusteau. Poitiers, Henri Oudin, 1855, in 12. 61.

(RONDIER.) Quelques mots du patois poitevin. (le Mellois 28 Juillet 1861.) — Génie du patois poitevin par un paysan. (le Mellois 14 Juillet, 21 Août, 1^{er} Sept. 1861.)

GENNES (Ch. de). Sur l'œuvre du patois Poitevin. Poitiers, Dupré, 1863, broch. in 8^o.

BEAUCHET-FILLEAU. Essai sur le patois poitevin. Melle, 1863, in 8^o. *C'est un glossaire avec grammaire.*

DREUX DU RADIER. Essai sur le langage poitevin. Niort, 1866, in 8^o.

DUGAST-MATIFEUR (Ch.). Réimpression de l'article du Journal de Verdun: Lettres sur l'orig. des langues espagnole et italienne ou essai sur la langue poitevin de Dreux du Radier, voir cidessus.

DUVAL (L.). Etudes critiques sur le patois poitevin. Niort, Ch. Mercier, 1867, in 8^o.

- LEVRIER (Gabriel). Dictionnaire étymologique du patois poitevin. Niort, Ch. Mercier, 1867, in 8^e de 195 p.
- FAVRE (L.). Glossaire du Poitou, de la Saintonge et de l'Aunis, précédé d'une introduction sur l'origine, le caractère, les limites, la grammaire et la bibliographie des patois poitevin et saintongeais. Niort, 1868, in 8^e de 356 p.
- LALANNE (abbé). Glossaire du patois Poitevin. Poitiers, 1867, in 8^e.
Forme le tome XXXII 2^e partie des Mém. de la Soc. des Ant. de l'Ouest. Cf. not. de Paul Meyer Rev. Soc. savantes 4^e sér. t. IX p. 405.
- ROUSSEAU (abbé). Glossaire poitevin. Paris, 1869, in 8^e de 95 p., a paru à la même époque dans la Rev. de l'Aunis, de la Saintonge et du Poitou.
- BOUCHERIE. Le dialecte poitevin au XIII^e siècle. Paris, Pedone Lauriel, in 8^e, 1873.
- Petit Glossaire poitevin — à la suite des Etudes sur les poésies de Christophe des Frances, seigneur de la Châlonnière et de la Jalouisière, imprimées à Niort chez Th. Portau, 1595, et intitulé:
Histoire des poëtes compris au grand Olympe et ensuivant la Métamorphose d'Ovide.
- FAVRE (L.). Supplément au dictionnaire du Poitou. Niort, L. Favre, 1881, gr. in 8^e.

Traditions, Mœurs et Usages.

- BOUCHET (Guillaume). Les Serées. Poitiers, G. Bouchet, 1584, in 4^e.
- YVER (Jaques, Sgr. de Plaisance). Le printemps d'hiver, conten. plus. hist. discours en cinq journées, en une noble compagnie au chateau de Printemps. Niort, Thomas Portau, 1598, pet. in 12 (pourrait être mis parmi les livres populaires anciens).
- Discours facétieux des finesse de Croustelle, accommodé aux affaires de ce temps. Aux admirateurs de la tournure moderne, joute la copie, imprimé à Poitiers par Pierre Poyer, imprimeur s. d. gloss. Favre.
- BODIN (Jean, né à Angers, mort à Laon en 1596). (Bibl. Poit. Clouzot 1878.) Le fléau des démons et sorciers. Niort, David du Terroir, 1616, in 8^e.
- Discours lamentables et espouvantables des merveilleux ténèbres advenus sur la ville de Poitiers et cinq lieues à la ronde, le 3^e novembre 1613, ensemble les estranges signes de feu en forme de dragon, avec cris effroyables et demeurèrent l'espace de trois jours sans y avoir aucune clarté. Lyon, Doret, 1614, in 8^e.
- DE LA HAVE (Jean, baron des Coustaux). Les mémoires et recherches de France et de la Gaule aquitanique à Paris. Guillon, 1619, pet. in 8^e.
- COLLARDEAU (Julien). Feste de village par Julien Collardeau, procureur du Roy à Fontenay (1637). Fontenay, Robuchon, s. d., br. in 8^e. (Publié par les soins de M. Dugast-Matifeux.)
- DROUCHET (Jean). La Moirie de Sen Moixont 1660, ouv. cité.
On y trouve la description d'un festin de mairie et des détails de mœurs.
- MAICHIN (A.). Histoire de Saintonge, Poitou, Aunis et Angoumois. Saint-Jean-d'Angély, 1671, 2 parties en un vol., in folio.
- DREUX DU RADIER. Bibliothèque historique du Poitou. 1754. Ouvr. cité.
Le t. I p. 368 et sqq. contient un long article sur les raretés du Poitou, extrait du Reductorium repertorium et Dictionarium morale etc. de Petrus Berchorius Poitevin (mort en 1362) L. IV C. 43 éd. Cologne 1692. Ce passage est relatif à des superstitions sur les oiseaux; sur le priviléges qu'ont certaines familles de chasser les serpents etc.
- AUBIN. Histoire des diables de Loudun, ou la possession des religieuses Ursulines, et de la condamnation et du supplice d'Urbain Grandier, curé de la même ville. Cruels effets de la vengeance du cardinal de Richelieu. A Amsterdam, 1752, in 12.
- JOUVNEAU DES LOGES, fondateur du affiches du Poitou 1^{er} Janv. 1773 — 31 Dec. 1781 — plus. art. dans cette précieuse collection.
- DUMOUSTIER DE LA FONT. Essai sur l'Hist. de Loudun, 2 vol. in 8^e, Poitiers, Chevrier, 1778.

THIBAudeau. Abrégé de l'histoire du Poitou, contenant ce qui s'est passé de plus remarquable dans cette province, depuis le règne de Clovis jusqu'au commencement de ce siècle. Poitiers, 1782, 6 vol. in 12. Errata de l'abrégué de l'hist. du P. ou lettres à M. Thibeaudeau suivies d'un petit Commentaire par M. *** (Allard de la Resniere en France 1783) plus fascicules dont le dernier en resté ms.

THIBAudeau. Histoire du Poitou, nouvelle édition précédée d'une introduction, par M. H. de Sainte-Hermine, avec notes. Niort, Robin, 1839, 3 vol. in 8°.

LA VALLÉE etc. Voyage dans les départements de la Fr. (Vienne, Deux-Sèvres, Vézère). Paris, Desenne etc., 1794, in 8°.

DORFEUILLE. Dissertation sur l'existence des dragons, présentée à l'administration centrale du Département des Deux Sèvres à la séance du 16 fructidor de l'an 6, par le citoyen C. H. W. Dorfeuille. A Saint Maixent chez F. Laîné. An VII in 12, de XVI-59 pp.

Cet opuscule, des plus curieux par la crédulité de l'auteur fermement persuadé de l'existence des dragons, rentrerait dans les généralités, si en quelques passages et notamment p. 25 et 26, il ne parlait d'une légende poitevine où un soldat combat le dragon de Niort avec un masque de verre, afin de se préserver du venin que lance le monstre.

Oraison funèbre du Mardi Gras, prononcé le 29 pluviose an IX sur la place de la Brèche de la ville de Niort etc. Niort de l'imprimerie de P. A. Elie au IX in 12.

JACQUIN (E.). Annuaire statistique du département des Deux-Sèvres an XIII, (1804 et 1805). Niort, Plisson, an XIII, un vol. in 8°, avec la carte hydrographique du département.

VENDÉE (Annuaire statistique du département de la) pour 1803—1804, par le citoyen Cavoleau, se vend à Fontenay chez Goichot, in 8°.

TRIOLLET. Antiquités et monuments du Poitou. 1804 in 8°.

DUPIN. Mémoires statistiques du département des Deux-Sèvres. Paris an XII. in f°.

PIET. Mémoires laissés à mon fils. Noirmoutiers 1806, in 4°.

JOUVNEAU DES LOGES. Sur les Noces noires des marais du Bas-Poitou. Mém. de l'Acad. Celt. t. V (1810) p. 275—280.

BARRÉ DE JALLAIS. Essai sur les mœurs, l'administration et les besoins de la Vendée 1815.

JOUVNEAU DES LOGES. Note sur le dragon de Poitiers et celui de Niort. Mém. de l'Acad celtique 1809 n° 13.

RICHER (Edouard). Statistique de Noirmoutiers, vers 1820?

DUPIN (Baron). Notice sur quelques fêtes et divertissements populaires du département des Deux-Sèvres. Mém. de la Société des Antiq. de France t. IV (1823) p. 104—127.

DUFOUR. De l'ancien Poitou et de sa capitole. Poitiers, Lorjot, 1826, in 8°. Souvenirs pittoresques du Poitou A. Noël. 1828, in f°.

MASSÉ (Isidore). La Vendée poétique et pittoresque. Nantes, 1829, in 8°.

Marchés de louage et de fiançailles des garçons et des filles dans la Vendée. Magasin pittoresque 1834 p. 135.

MÉRIMÉE (Prosper). Notes d'un voyage dans l'Ouest de la France. Paris, Fournier, 1836 in 8°.

LA FONTENELLE DE VAUDORÉ. Notes sur l'Ile Dieu, 1836, in 8°.

Le même — Les arts et métiers à Poitiers, pendant les XIII^e, XIV^e et XV^e siècles. Poitiers, Saurin, 1837, br. in 8°.

DARTIGE. Le Poitou Pittoresque. 1838 in 4°.

GUERINIÈRE. Histoire générale du Poitou 1838—40, 2 vol. in 8°.

Notice sur les feux de la St. Jean dans le cant. de Gençay par M. Nicolas-Clémot. Soc. des antiq. de l'O., Bull. 1838.

SAVARY (chef de bataillon du génie). Notice sur les huttières de la Sèvre.

Mémoires de la Soc. de statistique des Deux Sèvres. 1838—1839.

- GUERRY. Note sur les usages et traditions du Poitou. Mém. Soc. Ant. de France VIII 1839, p. 451—465.
- Feux de joie à St Jean — Mariage — rubans de la mariée — bœufs bénis jour de St. Blanc — œuf coquatri — chanson de la mariée.*
- BELLIN DE LA LIBORLIÈRE. Second rapport sur des gâteaux d'une forme particulière. Poitiers, Saurin, 1840, br. in 8°.
- Le 1^{er} mémoire a pour titre: Sur Mélusine et des gâteaux qui la représentent par M. de la Liborlière. Bull. de la soc. des antiqu. de l'O., 1840, avec fig.
- LA FONTENELLE DE VAUDORÉ. Chronique fontenaisienne 1841, in 8°.
- DE LA VILLEGLIE (A.). Mœurs et Coutumes du Poitou. Bull. Soc. des Ant. de l'Ouest 4^e Trimestre 1842, p. 300—312. Avec la chanson de la Mariée en patois.
- RICHARD (J., avocat). Notice sur l'établissement des rosières de La mothe St. Heraye et son fonda'eur. Soc. de stat. des 2 S. Livraison 1843—44.
- DE LASIC ST. JAL. Zoologie du départ. des 2 Sèv. Soc. de stat. des 2 S. Livraison 1843—44.
- MANDUVT. Herpétologie de la Vienne. Poitiers 1844.
- DUPRÉ. Tableau indicateur des principaux monuments historiques des sites et des curiosités naturelles de Poitiers et de ses environs. Poitiers, Dupré, s. d., in 8°.
- BAUGIER et Ch. ARNAULD. Monuments religieux, militaires et civils du Poitou. Niort, Robin, in 4°.
- PITRE-CHEVALIER. Les Noces vendéennes. Musée des familles 1845—1846 p. 207—208.
Détails sur la danses; chansons de noces.
- DE LA LIBORLIÈRE. Vieux souvenirs du Poitou d'avant 1789. Poitiers, 1846. (Notice sur la grand' Goule.)
- FILLON (Benjamin). Recherches historiques et archéologiques sur Fontenay. Tome I. Fontenay, Nairière-Fontaine, 1846, un vol. in 8° br. (T. I, le seul paru.)
Il existe quelques exemplaires du sec. vol., tous incomplets.
- Journal de Guillaume et de Michel Le Riche avocats du roi à St. Maixent (de 1534 à 1586) publ. par La Fontenelle de Vaudoré. St. Maixent, Reversé, 1846.
A la suite Requête présentée par les hab. de St. M. à Moreau de Beaumont, lieutenant du Poitou pour obtenir les entrées (en patois) d'après un imprimé du temps (V. 1748).
- BABINET. Mélusine, Geoffroy la grande dent, lég. poitevines. Paris, Techener, 1847, broch. in 8°.
- Superstitions populaires dans l'Almanach du bon agriculteur pour l'année 1848. Niort, Robin.
C'est, dit M. Desaivre (Croy. etc. p. 5), la confession d'un ex-sorcier, qui raconte ses anciennes pratiques, tout en s'en moquant, à un instituteur et à ses élèves.
- BUSSIÈRE (Th. de). Histoire de Sainte Radegonde, reine. Paris, 1850, gr. in 8°. Dans l'Introduction, récit populaire d'un miracle.
- GIRAudeau (J.). Précis historique du Poitou pour servir à l'histoire générale de cette province, suivi d'un aperçu statistique de la Vienne, des Deux-Sèvres et de la Vendée. S. l., in 8°, cartes. Cf. plus. art. de la Romania sur la Badia (de Niort) Couvent lupanar que l'on disait avoir été fondé à Niort par un comte du Poitou.
- LONGUEMAR (A. de). Chroniques et légendes populaires du Poitou, des Gaulois à l'an 1000, recueillies sur les bords de la Vienne, du Clain et de la Garonne. Poitiers, 1851, un vol. in 8° avec carte et gravures.
- AUBER. Recherches sur la Paroisse de St. Pierre Les Eglises, près Chauvigny-sur-Vienne. Mém. Soc. Ant. de l'Ouest Année 1851. P. 405—416: Usages et coutumes.
- La Vendée en 1852 par le baron de Wismes. Gr. in fol. avec planches gravées.

LUNIER (Dr.). Recherches sur quelques déformations du crâne observées dans le département des Deux-Sèvres. Mém. de la Soc. de statistique des Deux-Sèvres 1852.

Cette déformation n'était pas rare autrefois; elle était obtenue au moyen de l'armature d'une coiffure en carton posée sur la tête de l'enfant.
Mélusine poème relatif à cette fée poitevine comp. dans le 14^e siècle par Coulrette, publié pour la première fois par Francisque Michel. Niort, Robin, 1854, in 8°.

Histoire de Mélusine princesse de Lusignan avec l'hist. de Geoffroy surnommé à la grande dent, par Nodot, précédé d'une introduction sur la légende de Mélusine. Niort, L. Favre, in 8°.

DUCHFMIN. Récits du pays du Bocage, traditions, légendes et chroniques. Laval, 1855, in 12^o de 400 p.

THIAIS (David de). Le paysan tel qu'il est, tel qu'il devrait être. Actualité. Poitiers, Hileret, 1856, un vol. in 8°.

Superstitions populaires dans l'Almanach du bon agriculteur pour l'année 1857. Les rives de la Vienne, légendes du Poitou, par le comte de Croy. Paris, 1857, in 12^o.

MARCEL (T.). De la Bachelerie de Melle. Niort, Favre, 1857.

Détails d'anciennes mœurs.

LEDAIN (B.). Histoire de la ville de Parthenay, de ses anciens seigneurs et de la Gatine du Poitou, portrait et carte. Paris et Poitiers, 1858, in 8°.
Notice sur les feux de la St. Jean par M. Ch. des Courtis. 4^e bull. 1859 Soc. des antiq. de l'Ouest.

BOUCHARD (Henri Edm.). Annette Taudet ou les Sorciers du Poitou au XIX^e siècle, croquis de mœurs d'après nature. Poitiers, Dupré, 1867, in 12^o. Cf. sur ce livre la Revue de l'Aunis 25. Mai 1867.

JOZEAU (Dr.). Elena, 1867.

Roman; détails sur les marais de la Sèvre.

LIBORLIÈRE (de la). La Grand' Gueule de Poitiers. Soc. des Antiquaires de l'Ouest 1867, 1^{er} bulletin.

CHERGÉ (Ch. de). Guide du voyageur à Poitiers.

FILLON (Benjamin). Lettres écrites de la Vendée à M. Analole de Montaiglon. Paris, Tross, 1861 (figures), in 8°. Tiré à 120 exemplaires, et non mis dans le commerce.

Superstitions dans Annuaire de la Soc. d'énumération de la Vendée 1861 p. 142.

BAUDRY (abbé). Antiquités celtiques de la Vendée et légendes. La Roche-sur-Yon 1862, 1864, 1873. Extrait de l'Annuaire de la Société d'énumération de la Vendée 1872 p. 110—136.

ALBAREL (abbé). Pèlerinage de N. D. de Pitié. Poitiers, Oudin, 1866.

RONDIRE. Vie de Saint-Junien, Poitevin et bénédictin, patron des laboureurs du Poitou. Niort, Clouzot, 1866, un vol. in 8°.

BAUDRY (abbé Ferdinand). Mémoires lus au Congrès archéologique de France (Fontenay le Comte 1864). Niort, Clouzot, 1865.

CAILLETT (Pierre). Les Veillées du Mardigras, entretiens sur l'agriculture. Niort, Mercier, 1867, in 18°.

CAILLETT (Pierre). Michelle, Roman Poitevin, 1868.

Ces deux romans contiennent des détails sur les mœurs.

NICOLIÈRE (Stephane de la). Une paroisse poitevine. Nantes, 1866.

VIAUD-GRANDMARAI. Tableau des Serpents de la Vendée. Nantes, 1868.

GALLET (Ch. Edouard). La ville de Beauvoir sur mer (Vendée). Nantes, 1868, in 8°, 217 p.

BEAUCHET-FILLEAU. Simples notes sur quelques pèlerinages pieuses pratiques, usages etc. du diocèse de Poitiers. Paris, 1869, in 8°.

LONGUEMAR (de). Géographie populaire du département de la Vienne. Poitiers, Létang, 1869, un vol. in 12^o.

BUFFIÈRES (L.). Petite géographie communale, histoire, biographie, statistique et usages locaux du département des Deux-Sèvres, avec 1 carte coloriée, etc. Niort, L. Favre impr. In 16°, 96 p.

- FALLON (B.) et O. DE ROCHEBRUNE. Poitou et Vendée. Etudes historiques et artistiques avec eaux-fortes par Rochebrune. In 4^o.
- DESAIVRE (Léo). La chasse Gallery. Revue de la Saintonge, du Poitou et de l'Aunis 25 oct., 29 nov. 1869.
- DESAIVRE (Léo). Gargantua en Poitou avant Rabelais. Broch. in 8^o. Extr. de la Revue de l'Aunis, de la Saintonge etc. du 25 juin 1869 t. IX p. 354 et suiv. avec additions.
- LAÈVRE (A. F.). Notes sur Couhé et ses environs. Niort, Clouzot, 1869, 2 vol. in 8^o.
- Détails sur Mélusine.*
- TRESSAY (abbé de). Quelques mots sur l'Île d'Yeu. Luçon, 1869.
- Quelques traditions.*
- BEAUCHET-FILLEAU. Pièces inédites rares ou cur. Concernant le Poitou et les Poitevins. 1870, in 8^o. (Rachât d'un repas dû par le commandeur d'Ensiguier, appelé la tripe.)
- HUGUES IMBERT. Histoire de Thouars. Extr. des Mém. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres 1870.
- CLÉMENT-PRIEUR. La Vendée en 1873. Angoulême, Nadaud. In 8^o.
- HUGUES IMBERT. Une quenouille de mariage avec planche. Notice sur certains droits du Sgr. de Thouars. Bull. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres 1876 p. 78.
- BARBIER DE MONTAULT. Jeu de la Quintaine en Poitou dans la Commune de Chasseneuil. Mém. de la Soc. des Antiq. de l'Ouest 1874, 145—146.
- DESAIVRE (Léo). Le coq, la poule et l'oeuf. Dans Bull. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres 1876 p. 112.
- Le Serpent, le Lézard et le Crapaud. Niort, Clouzot. Bull. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres 1877 p. 334.
- Usages et traditions du Poitou — Dans la préface de Lalanne: Glossaire du Patois Poitevin. Mém. de la Société des Antiq. de l'Ouest t. XXXII, année 1877 p. XIII—
- Buche de Noël — Guilloneau (cf. p. 160) — Feu de St. Jean — Ensorcellements — Gâteaux de Fête. (Naulet, forme grotesque d'un petit enfant — Merlusine).*
- LAISNEL DE LA SALLE. Croyances et légendes du centre de la France. 2 vol. in 8^o (plus. faits relatifs au Poitou).
- DESAIVRE. Essai sur le Noyer et le Pommier. Niort, Clouzot, 1879, in 8^o de 19 p. Extr. des Bull. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres.
- Jeux et divertissement populaires en Poitou avant la Révolution. Niort, 1879, in 8^o de 24 p. Extr. des Bull. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres.
- A propos du saut de Verruyes. Bull. de la Soc. de statist. des Deux-Sèvres 3. 12. 1876.
- Analyse d'un Mémoire relatif au préjugé superstitieux sur les Sorciers et les devins dans les départements de l'Ouest. Bull. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres 1880 p. 273.
- Études de Mythologie locale: I. Les Abeilles; II. Noël; III. les Oiseaux. Niort, Clouzot, 1880, in 8^o de 14 p. Extr. des Bull. de la Soc. de statist. des Deux-Sèvres.
- SOUCHÉ. Croyances présages et Superstitions diverses. Niort, Clouzot, 1881, in 8^o de 32 p. Extr. des Bull. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres.
- DESAIVRE (L.). Croyances présages, usages, traditions diverses et proverbes. Niort, Clouzot, 1881, in 8^o de 39 p. Extr. des Bull. de la Soc. de statist. des Deux-Sèvres.
- SOUCHÉ. Proverbes, traditions diverses, conjurations, formulettes et devinettes. Niort, Clouzot, 1881 (1882), in 8^o de 82 p. Extr. des Bull. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres.
- DESAIVRE (Léo). Formulettes et enfantines du Poitou. Niort, 1881, in 8^o de 35 p.
- BEAUCHET-FILLEAU (H.). Croyances, superstitions, médecine, usages et préjugés du canton de Chef-Boutonne. Bull. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres 1881—82 p. 543—565.

DESAIVRE (L.). Etudes de mythologie locale. Le monde fantastique. 1882, in 8° de 25 p. Dans Bull. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres.

SÉBILLOT (Paul). Gargantua dans les traditions populaires. Paris, Maisonneuve, 1883, in 12°.

Le chapitre V (de la page 170 à la page 185) est relatif à Gargantua en Poitou.

R a c e s m a u d i t e s .

Ouvrages à consulter.

MICHEL (Fr.). Hist. des races maudites (Calots du Poitou).

ARNAULD (Ch.). Hist. de l'abbaye de Maillezais. Niort, Robin. p. 3. (Colliberts du Poitou).

Cfr. sur les Colliberts:

ALFRED RICHARD. Mém. de la Soc. des Antiq. de l'Ouest t. XXXIX Discours de la séance publique annuelle.

ARCÈRE (P.). Hist. de la Rochelle et du pays d'Aunis I p. 96.

DUFOUR. De l'anc. Poitou et de sa capitale p. 121.

SAVARY. Notices sur les Huttiers de la Sèvre. Mém. de la Soc. de statist. des Deux-Sèvres 1838—39.

DE LA FONTENELLE DE VAUDORÉ. Statistique de la Vendée p. 93.

LAGARDELLE. Note anthropologique sur les Huttiers de la Sèvre, revue d'Aunis 1869 p. 343, etc. etc.

C o n t e s .

FILLON (B.). Frère Fadet. Revue des provinces de l'Ouest t. I p. 243 sqq.

POEV D'AVANT (Mlle). La Mouété de quene (Moitié de Cane). Dans Revue des prov. de l'Ouest 1858. Tirage à part. Nantes, 1859, in 8°.

VAN DER CRUYSEN. La messe nocturne. Soc. de statist. des Deux-Sèvres, Bull. 1—3, 1880.

DESAIVRE (Léo). Le curé de Parthenay le vieux, conte analogue au précédent id.

DOVALLE (Charles). Poésies. Paris, Charpentier, 1868, in 18°. (La chasse invisible. Conte en vers.)

Les gens de Saint-Maixont sont de la part de leurs voisins l'objet de facettes et les héros d'histoires drôles, un numéro de l'Ancien Figaro contient sur ce sujet un article de M. de Corullès. — M. Gelin, ancien instituteur, a recueilli beaucoup de contes, de traditions et de légendes qu'il se propose de publier.

C h a n s o n s e t d a n s e s .

GUERRY. Ouvr. cité, p. 462. Chanson de la mariée. Deux versions en français.

VILLEVILLE (de la). Ouvr. cité. Chanson de la mariée en patois. Citée dans Instr. rel. aux poésies pop. com. figurant à la p. 26 de Notice arch. sur Chavague en Paillers.

Instructions relatives aux poésies populaires de la France. Impr. imp. 1853, in 8°. p. 49. Rossignolet des bois, rossignolet sauvage, recueillie près de Niort par M. de Corcelle.

p. 50. Le Rossignolet des bois.

MASSÉ (Isidore). La Vendée poétique et pittoresque. Cont. chans.

BUJEAUD (Jérôme). Chants et Chansons populaires des provinces de l'Ouest, Poitou, Saintonge, Aunis et Angoumois, avec les airs originaux recueillis et annotés. Niort, Clouzot. 2 vol. gr. in 8°. Extr. des Mém. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres.

LA VILLEMARQUÉ (H. de). Analyse des chants et chansons populaires des provinces de l'Ouest. Bulletin du bouquiniste, 1 nov. 1866.

BEAULIEU (Désiré Martin). Mém. sur quelques airs nationaux qui sont dans la tonalité grégorienne. Extr. des Mém. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres. Chansons Vendéennes avec la traduction. Mémoires de l'Acad. Celtique t. III p. 370—383. Musique à la fin du volume.

ROBIN. Etude sur certains airs de danse du Poitou au XVI^e siècle. Bull. de la Soc. des Antiq. de l'Ouest, 9^e série.

Cf. G. Bertrand, Rev. des Soc. Sav. 4. sér. t. III p. 283.

DE LA MARSONNIERE. Coup d'oeil sur la poésie poitevine. Bull. de la Soc. des Antiq. de l'Ouest 1860, 2^e Bull.

— Etude sur la gente poitevin'rie. Mém. de la Soc. des Antiq. de l'Ouest 1858—59. — Voir plus loin: Chansons en Dialecte Poitevin.

FOUILLOUX (Jacques du). La vénérerie etc., précédé de quelques notés biogr. et d'une notice bibl. par Pressac, avec grav. sur bois. Angers, Ch. Le-bossé, 1844, gr. in 8^o. Plus. airs poitevins notés.

Chanson poitevine: Al entrade del tens clar, citée en partie dans *La Rousse, verbo*. Vadurié t. XV p. 720.

Chansons poitevines publiées dans le *Canard potevin*. Journal hebdom. en Patois Poitevin publié à Melle, Deux-Sèvres, in 8^o.

Annonce du 20 août 1877 du *Journal la Mélusine*, Paris, Vaut.

BRANLES DU POITOU. Les Poitevins jouissaient au Moyen âge d'une grande réputation comme danseurs. Cf. le recueil de proverbes dit de l'Apostole. Paris, Crapelet, in 4^o et Abel Jouan, Recueil et discours du voyage du roi Charles IX (passage de la cour à Thouars). V. La description du branle dans l'orchésographie de Thoinot Arbeau. Les autres danses du Poitou sont décrites dans les Chants et Chansons populaires des prov. de l'Ouest de Jérôme Bugeaud. St. Maixent, 1866. Extrait des Mém. de la Soc. de stat. des Deux-Sèvres.

GAUTHIER (E.). Études sur les chants populaires de la Bretagne et du Poitou, recueillies et annotées par M. A. Guéraud. Nantes, 1859.

Le travail de M. Armand Guéraud, couronné en 1858 par la Société académique de Nantes, allait enfin paraître quand la mort est venue surprendre l'auteur. Le ms. fut déposé à la bibl. de la ville de Nantes. (Note des Chants et Chansons populaires des prov. de l'Ouest de feu J. Bugeaud, bibliographie.)

Noëls.

Les Grands Noëls nouveaux en françois, en poitevin et en ecossois. Paris, in 8^o, goth. s. d.

Il y a eu deux éditions, cf. Nouvelles recherches t. II p. 107 et F. Denis. Revue de Paris t. XLVII p. 195—206, un article sur les Noëls, où il donne quelques citations, mais françaises, de ce volume. (G. B.)

Recueil des plus beaux Noëls Poitiers 1668. Grande bible des Noëls. Plus. éditions de ces Noëls ont été imprimées à Orléans, à Poitiers et à Nantes pendant le XVIII^e siècle. (Glossaire L. Favre).

GUSTEAU (abbé). Noëls très-nouveaux dans tous les styles, par un pasteur à l'usage de sa paroisse. Fontenay, J. Poirier, 1738, 48 p. in 12^o.

Un avertissement dit: quelques uns de ces Noëls quoique imprimez ailleurs, sont du même auteur. Cette impression est restée inconnue. (G. B.)

— Noëls très-nouveaux composé par un pasteur. Fontenay, 1738, nouvelle édit. en 1742, 84 p. in 12^o.

Contient p. 10, 23, 27 et 30 quatre Noëls en patois; un fragment a été reproduit par G. Brunet, Recueil de plusieurs pièces etc. p. 137—138.

GUSTEAU (abbé). Noëls nouveaux dans tous les styles pour les différents goûts par un pasteur, édition revue par l'auteur, augm. de notes curieuses et d'une pastorale en cantique pour servir de rejoissance aux familles chrestiennes. Fontenay, Jacques Poirier, 1742, in 12^o. Avertissement, grav. sur bois (Armes de Fontenay), 84 p. (Favre Gloss. abbé Gustea v. ci-après et ci-dessus.)

— Autre édition des Noëls de M. Fr. Gustea 1756 avec avertissement in 12^o, 120 p. Fontenay, Chambonneau imp. du roi. (G. Bardy, préface des poésies de l'abbé Gustea v. ci-après.)

— Plusieurs autres éditions: en 1776 avec avertissement, nouv. bois représentant David jouant de la harpe, en 1789 édition différente contenant plus de 120 p. etc. etc.

— Poésies patoises ornées d'un portrait de l'auteur avec glossaire par Pressac sousbibliothécaire de la ville de Poitiers et notices sur l'abbé Gusteau et Pressac. Poitiers, H. Oudin, 1855—61, et sur la couverture Niort, M^{me} Clouzot et fils, 1862.

Contient plusieurs Noëls et Chansons dont une pour la cérémonie du gâteau et du bouquet de la mariée qu'on chantait encore dans ma jeunesse dans les villages. — En attendant les adieux de ses compagnes, il était traditionnel que la mariée fondit en larmes. — Compliment sous forme de dialogue à l'évêque de la Rochelle (Roch de Menou), que j'ai entendu encore réciter. La misère d'aux paysans au sujet d'aux manœux. Première églogue de Virgile rappelant une traduction faite par un autre patoisier poitevin, le curé Babu.

Noëls poitevins (au nombre de 87), manuscrit indiqué au Bulletin du Bibliophile publié par la libr. Techener, 2^e série n° 371.

Nouveau recueil des plus beaux Noëls (français et poitevins). Poitiers, Oudin. s. d. in 12^o.

— Recueil de Noëls. Poitiers 1824; quelques pièces en patois.

— Nouveau recueil des plus beaux noëls poitevins. Niort, Robin, 1845, un vol. in 12^o.

LE MOIGNE. S'en suivent plusieurs chansons de noëls. Nouelz nouveaux. Paris, 1520, pet. in 8^o, goth., 63 fts.

L'auteur était curé de Saint-Georges du Puy-la-Garde, en Poitou. Ce volume, où se montre une grande naïveté, est d'une rareté extrême; un exemplaire fait partie de la belle bibliothèque de M. Cigongne, achetée en bloc par le duc d'Aumale (catalogue, n° 1284). La Société des bibliophiles français en a donné une édition nouvelle (Paris, Lahure, 1860, in 16^o, XVI et 172 p.); elle n'a été tirée qu'à 36 exemplaires; on y a joint les noëls composés (vers 1524), par les prisonniers de la Conciergerie et deux autres tirée du Recueil des noëls du plat d'argent. (Polybiblion.)

DANIEL (Jean). Dit maître Mitou: Noëls (1520—1530), précédés d'une étude sur sa vie et ses poésies par Henri Chardon. Le Mans, Monnoyer, 1874, un vol. in 8^o. (Noëls en patois poitevin du XVI^e siècle.)

Recueil des plus beaux Noëls, choisis entre tous ceux qui ont paru jusqu'à présent. Poitiers, Barbier, 1824, un vol. in 12^o.

Nouveau recueil des plus beaux noëls. Poitiers, Barbier, 1838, in 12.

Cantiques spirituels composés par Messire Louis Marie Grignon de Montfort prêtre et missionnaire apostolique, décédé en odeur de Sainteté à St. Laurent sur Saivre (sic) le 29 avril 1716. 4^e édition. Niort, Jacob Desbordes, 1749, in 12^o.

Cantiques des missions par L. M. Grignon de Montfort. Poitiers, 1779, in 12^o.

Cantiques des missions comp. par L. M. Grignon de Montfort, prêtre et mission. apost., né en Bretagne le 31 Janv. 1673 et m. en odeur de sainteté en fais. la mission à St. Laurent sur Sèvre en Poitou le 28 Avril 1716. Poitiers, Fr. ainé Barbier, 1817, in 12^o, avec bois. (Ces cantiques sont encore très-repandus et constituent un livre populaire si non patois.)

CHARON (Louis Pierre, paysan Vendéen). Précis historique de la prétendue église-française, dans les communes de Pouillé et de Petosse (Vendée) dédiée aux hab. des Campagnes. Fontenay, Nairière Fontaine, 1843.

Devinettes.

DESAIVRE (L.). Formulettes et enfantines du Poitou. Niort, Clouzot, 1881, in 8^o de 35 p. Extr. des Bull. de la Soc. des statist. des Deux-Sèvres, Contient 39 devinettes.

SOUCHÉ. Proverbes etc. ouv. cit.
Contient 66 devinettes.

DESAIVRE (L.). Journal la Mélusine p. 246.

Formulettes.

DESAIVRE (L.). Ouvr. cité et Mélusine p. 366.
SOUCHÉ. Proverbes etc. ouvr. cit.

DOM CHAMARD (bénédictin de Ligugé). Bull. de la Soc. des Antiq. de l'Ouest,
4^e trimestre 1865. Note relative à une formule d'incantation.

DESAIVRE (Léo). Prières populaires du Poitou. Bull. de la Soc. de statist.
des Deux-Sèvres 1883.

Proverbes.

CAILLET (Pierre). Les Veillées du Mardigras, ouvr. cité.
DESAIVRE (L.). Croyances etc. ouvr. cité.

Contient à la fin des proverbes.

SOUCHÉ. Croyances (passim). Proverbes, Traditions diverses (etc.).

*Contient 120 proverbes sur les Mammifères et les Oiseaux. Il y en a
d'autres dans le même ouvrage.*

Costumes.

MONBAIL (comte E. de). Monuments religieux, militaires et civils du Poitou.
(Département de la Vendée.) (Coiffures des femmes de Fontenay, Les Sables
d'Olonne, Bourbon-Vendée etc.)

Vues et Costumes pittoresques du département des Deux-Sèvres par P. Gellé
avec texte par Ch. Arnaud. Niort, typ.-litho. Morisset. Contient seulement 4 lith.: Sortie de l'Eglise St. André de Niort, les Grisettes de Niort,
une foire à Niort, un marché à Niort; resté incomplet.

*Il existe plusieurs autres lith. de Gellé représentant des scènes villa-
geoises vendues séparément et dont il est très-difficile de réunir aujourd'hui
une collection complète. L'une représente le philanthrope Sauquet Javelot
distribuant des aliments aux pauvres, titre: Sauquet Javelot; une autre
une noce villageoise; une 3^e une noce (à Niort); une 4^e une assemblée de
village; une 5^e en deux tableaux, la mariage à l'église, le bouquet de la
mariée; une 6^e une villageoise allaitant son enfant et une scène d'abreu-
voir (aussi en deux tableaux); une 7^e la veillée de Noël dans une
ferme du Poitou; une 8^e l'adoration des bergers du Poitou; une 9^e des
mendiants etc. — P. Gellé a fourni des dessins aux œuvres agricoles
de Jacques Bujault qui ont paru par fragments dans l'almanach de
Morisset et ont été réunies en un vol. sous le titre: Œuvres de Jacques
Bujault, illustrées de 34 sujets gravés sur bois par Guillaumot d'après
les dessins de Gellé. Il est aussi l'auteur de la lithographie du premier
volume de l'histoire de l'administration supérieure du département des
Deux-Sèvres représentant la proclamation de la patrie en danger dans
un village des Deux-Sèvres et de diverses études lithographiées.*

Suite de Costumes nos 1 à 6. Lith. de Charpentier. Charpentier père et fils
et Cie., Editeurs à Nantes. — Département des Deux-Sèvres.

1. Grisettes de Niort; 2. Laitières et marchandes de légumes de Niort;
3. Femmes des environs de Niort. Costumes d'été; 4. Paysannes des en-
virons de Niort allant au marché; 5. Femmes des environs de Niort en
grande mante; 6. Paysannes des environs de Niort.

Niort en histoire des principales villes de France de L. Favre. Niort, Robin,
gr. in 8^o s. d.

MÉRIMÉE (P.). Lettres à une inconnue.

*Il y est question de la coiffe des femmes de la Gâtine (Parthenay) qu'il
assure remonter au XVe siècle.*

A l'occasion du concours régional de Niort, M. H. Gelin, ancien instituteur
a publié dans le Mémorial des Deux-Sèvres 2 Mars, 18 Mars et 8 Juin 1882
des articles sur les costumes de la région.

Les institutrices avaient envoyé à l'exposition scolaire des pouponnes habillées
suivant la mode actuelle, et en même temps plusieurs spécimens de modes
anciennes. M. Gelin avait émis plusieurs idées originales et formé des
groupes de costumes.

Livres populaires, almanachs.

Histoire de la vie, grandes volerries et subtilités de Guillery et de ses compagnons; et de leur fin lamentable et malheureuse. Paris, 1608, pet. in f°. Réimprimée à Troyes et ailleurs et dans les Hist. tragiques de F. Rosset, réimpression récente (1848) par B. Fillon à Fontenay chez Robuchon sous ce titre: Histoire veridique des grandes et exécrables volerries et subtilités de Guillery depuis sa naissance jusqu'à la juste punition et de ses crimes, remise de nouveau en lumière. In 8°.

— La prise et deffaicta du capitaine Guillery qui a esté pris avec 62 voleurs de ses compagnons qui ont esté rouez en la ville de La Rochelle le 25^e de Nov. 1608; avec la complainte qu'il a faicté avant de mourir. Paris juxte la copie imprimée à La Rochelle par les héritiers de Jerosme Hautain 1609, pet. in 4°.

— Reproches du capitaine Guillery faits aux carabins, picoreurs et pillards de l'armée des princes. Paris, de l'impr. d'Ant. du Breuil, 1615, in 8°.

La complainte de Guillery souvent publiée (en patois poitevin) se chante encore aujourd'hui.

Collet le célèbre voleur, mort au bagne de Rochefort vers 1835, a aussi joui d'une grande célébrité en Poitou. Ch. Moreau imprimeur à Melle a publié les: Mémoires d'un condamné ou Vie de Collet.

Les autres publications populaires locales n'ont guère plus d'importance et ne méritent point une mention spéciale.

Dr. Chabot Conseils aux cultivateurs sur leur santé ou précis d'un cours d'hygiène fait à l'école primaire de St. Romans les Melle. Melle, Moreau, 1841, fort. vol. in 18°.

La ministresse Nicole. Dialogue Poitevin de Josué et de Jacob. Poitiers, H. Oudin, s. d. L'original serait à la bibl. nat. d'après le gloss. de Favre.

Jean Babu curé de Soudan. Eglogues Poitevines sur différentes matières de controverse. Nyort, J. Elie, 1701. Réédité par L. Favre. Niort, 1875.

Du même. Les deloieremont d'in oncien des Huguenots de Chondoné apré la rouine do préche, sur tout ce qui s'est fait et passé pendant la démolition du temple le treizième septembre 1663. Poitiers, Pierre Amassard, s. d. 8 p. in 8°, attribuée à tort à Drouhet.

L. Favre Gloss. cite deux éditions; réédité dans son glossaire. Babu avait célébré aussi la destruction des temples de St. Maixent et de la Mothe. Cfr. la réédition de la Moirie et autres œuvres poétiques de Jean Drouhet par Alfred Richard 1878, Notice sur J. Drouhet p. II.

Jean Babu avait peut-être emprunté son titre à Jacques Bérau Poitevin, auteur des églogues et autres œuvres poétiques, à Poitiers, par Bertrand Noscerneau, maître imprimeur de la dite ville MDLXV. La 3^e églogue de Bérau a été réimprimée par Reversé à St. Maixent, 1869, gr. in 8°, tiré à 25 exemplaires avec courte notice de M. Charles Dugast-Matifeux.

La Bibliographie poitevine de M. Clouzot (1878) indique une réimpression sous forme de placard à 10 exempl. s. l. n. d.

L'affondrement du palais de Justice de Fontenay le Comte arrivé le 8 Janv. 1699 suivi d'un poème sur le m. sujet et de stances à la gloire de M. le maire perpétuel de cette ville. Poème burlesque en 3 p. dont une en patois poitevin du XVII^e s., attribué à Duchesne de Denant, publ. par les soins de B. Fillon. Niort, Clouzot, 1866, broch. in 8°.

Dialogue de la mère Caquet et de Jeanneton par C. P. (Charles Palliot) en patois poitevin. Fontenay vers 1850, 4 p. in 8°.

Le même auteur, aujourd'hui décédé, a publié plus. *articles patois dans l'Indicateur de Fontenay.

Le Journal le Melois s'est surtout fait remarquer par plus. publications de ce genre; divers pseudonymes cachent les noms de M. M. Moussaut d. m. p. Rondier, Beauchet Filleau etc. Des lettres patoisées ont aussi paru dans ces derniers temps dans le Mémorial des Deux-Sèvres et la Revue de l'Ouest de Niort. Nous croyons devoir signaler plus spécialement celles qui sont signées Jeandu.

Lanterne magique comique, historique, politique, morale et locale, où l'on verra journal, animal sans égal et autres, le tout à l'occasion du carnaval.
Prix 75 centimes au profit des Polonais. Niort, Morisset, 1831, in 8°.

Grand catéchisme national par André Bouin, de St. Gelais près Niort (Deux-Sèvres). Niort, Dépierris (après 1830).

Jardin d'amour ou Catéchisme des grandes filles, très répandu dans ma jeunesse et que je ne puis retrouver, in 12°? n'était point immoral mais stupide. Les amants bien éduqués se récitaient le jardin d'amour d'un bout à l'autre — c'est un dialogue.

Almanachs.

Vienne.

Le Poitou est un pays d'almanachs. Cette série se présente dès le règne de Louis XIII sous forme de calendriers de cabinet ou placards. Après eux, L'Almanach d'Argoly romain et Poitevin grand astrologue (sic) est signalé dès l'année 1673, on le croit même antérieur à cette date.

— L'Almanach d'Argoly change un instant de nom à la fin du siècle dernier pour reprendre en l'an XII son ancien titre qu'il conserve jusqu'en 1833.

Il existe des almanachs imprimés à Niort et à Fontenay au type de d'Argoly.

— Le véritable almanach de Poitiers pour 1791 par Argoly romain grand astrologue. Niort, Jean Beaujeau Md rue du chaudronnier près l'hôtel des Cavaliers de la Maréchaussée.

— Le véritable almanach de Poitiers pour 1792 par Argoly romain grand astrologue. Fontenay, Chambonneau.

Quoique l'almanach d'Argoly de Poitiers fût très-répandu, la collection en est dépourvue d'intérêt.

L'Almanach du Poitou (in 12°) antérieur à 1732 est en grand progrès sur son devancier sans pouvoir cependant être comparé à l'almanach provincial qui le semplacé en 1772 et continue avec une année d'interruption (1791) jusqu'en 1792 (en cette dernière année sous le nom d'Almanach du dép. de la Vienne).

L'Almanach provincial du Poitou, véritable annuaire de la province, est à ce titre très-recherché des travailleurs.

Son format petit. in 12° le fait facilement distinguer des autres almanachs publiés à cette époque tant en Poitou que dans les provinces voisines.

Dans ces derniers temps, la plupart des imprimeurs de Poitiers ont eu leurs almanachs. Celui de Dépierris prenait en 1840 le nom d'Almanach de la Vienne, celui de Pellet fils ainé, celui d'Almanach populaire de la Vienne (1853), l'Almanach de H. Oudin portait le titre d'Almanach de bon laboureur (1851) et même celui d'Almanach agricole et instructif de Niort en 1863; il est vrai de dire qu'en 1787 l'imprimeur Pierre Elies de Niort avait fait un almanach de Poitiers. Citons encore l'Almanach du bon cultivateur, Poitiers, A. Dupré, 1851, 52, et surtout le Calendrier Poitevin pour l'année 1841 avec vue des principaux monuments de Poitiers. Poitiers, Pichot.

— Almanach de l'arrondissement de Loudun. Loudun, Mazeau, 1861.

Deux-Sèvres.

Nous n'avons point rencontré jusqu'ici d'almanachs Niortais antérieurs à Louis XVI. Les contrefaçons de l'almanach de Poitiers sont la preuve de la vogue dont jouissaient exclusivement les almanachs de cette ville.

On retrouve l'almanach de Beaujeau m^e rue du Chaudronnier sous le nom de Calendrier pour l'an VI. E. et P. Dépierris avaient peut-être importé ce nom, l'année précédente en imprimant un calendrier pour l'an V. Ce titre était conservé par eux en l'an VI. En 1793 Jean Joseph Dugrit faisait imprimer chez Le Franc Elies un almanach des Deux-Sèvres.

La publication de l'Almanach de P. Elies, sans doute antérieure à 1787, se continue sous la République et l'Empire, pendant plus. années, la petite brochure porte sur la couverture un bois représentant Orion entouré des signes du Zodiaque, en 1816, il devient l'almanach Royal et passe en 1817 à Morisset successeur de P. Elies associé comme lui à M^e Vve Elies Orillat.

En 1822 Robin succède à son tour à M^{me} Elies Orillat et l'association continue, en 1825 Morisset reste seul. En 1832 cet almanach prend un intérêt véritable par suite de la collaboration de Jacques Bujault qui donne successivement divers extraits de son agriculture populaire. En 1834, 35 et 36 cette publication produit, chose assez exceptionnelle, un supplément; l'almanach dès 1833 prenait le titre d'almanach du cultivateur et même de grand almanach du cultivateur à partie de l'année suivante. Les articles agricoles continuent après la mort de maître Jacques arrivée en 1843 et bientôt apparaissent les illustrations d'un artiste local épris de la vie rurale, P. Gellé. Après être successivement passé aux mains de M^{me} Morisset (1851) et de ses gendres, cet almanach est aujourd'hui continué par M. Mercier (1882). Il a donné deux fois (1845 et 1861) l'histoire surprenante et merveilleuse de M. de B. (Boisragon) gentilhomme poitevin; puis L'histoire admirable et prodigieuse du jeune Creusé (1847) et enfin la sorcière et le gentilhomme (1848). L'Almanach de E. et P. Dépierris que nous avons signalé dès 1791 et qui porta un instant le nom de Calendrier, reprit sa dénomination d'Almanach sous la direction de la V^e Dépierris en l'an X; en 1811, E. Dépierris ainé lui donnait le nom d'almanach de la préfecture. Cet almanach existait encore en 1837; a signalé comme annexe à l'almanach de 1809: Le Dialogue entre pierre *** de la commune de St. Liguaire ét René *** de la commune de Bessine au sujet de l'entrevue de son maire avec S. M. l'empereur — en patois poitevin.

Robin que nous avons vu tout d'abord associé à Morisset fondaît à son tour en 1832 l'almanach curieux des Deux-Sèvres, qui devenait en 1834 l'almanach des foires et marchés des Deux-Sèvres et en 1842 l'almanach du bon agriculteur titre que lui conservait en 1873 M. L. Favre, successeur de Robin. A signaler en 1839 l'histoire surprenant de la belle fée Mellusine, en 1840 l'hist. de Guy de Lusignan, roi de Jérusalem, et de son frère Urien, roi de Chypre, fils de Mellusine; en 1841 la vie de Geoffroi la grand' dent fils Mellusine et le combat entre un dragon ailé et un soldat Niortais; en 1842 la véritable chanson de la mariée (à partir de cette époque les deux variantes de cette chanson apparaissent tour à tour chaque année dans les divers almanachs Niortais); en 1846 Hist. extraordinaire et aventures merveilleuses de Louis Tétard, cultivateur vendéen. Cf. conte breton publié par E. Souvestre dans le foyer Breton. En 1848 et 1857 articles sur les superstitions et préjugés populaires, etc. etc.

Almanach du père Gérard pour l'année 1792 la 3^e de l'Ere de la liberté par J. M. Collot d'Herbois. Niort, Lefranc Elies, 1792, in 12°.

Almanach des Muses de l'Ecole centrale du département des Deux-Sèvres. Niort, de l'impr. de E. Depierris, de l'an VI à l'an X. 5 tomes en 2 vol. in 12°, grav.

Almanach de l'association agricole du centre de l'Ouest pour les départ. de la Charente, de la Charente inférieure, des Deux-Sèvres, de la Vendée et de la Vienne. Niort, Robin, 1846, in 12°.

— Le même Almanach pour 1847. La Rochelle, Caillaud, in 12°.

Le double Almanach du cultivateur pour 1842. A Niort chez Bonneau près la barrière de Paris, Saintes Pathouot libr. (impr. à Limoges).

Almanach nouveau de Niort 1831. Niort, Pathouot; Autres Almanachs des 30 dernières années: Almanach de Maître Jacques, Almanach agricole, Almanach du bon laboureur, Almanach Napoléonien (1850), Almanach de la Santé pour 1850 Niort, Morisset, pour 1851 Niort, Métivier. Calendrier d'horticulture florale par Desprez ainé. Niort, Desprez, 1867.

Parthenay a publié un Almanach de la République Française en 1881.

St. Maixent (Deux-Sèvres).

L'Almanach Lainé porte différents noms, en l'an II Etrennes de la raison ou Calendrier républicain: entretiens de l'éclectique Phocion avec ses frères de la Campagne. Lainé, St. M.; en l'an IV c'est le Calendrier républicain. Lainé, St. Maixent; en l'an V et 1797 Calendrier grégorien et républ. par d'Argoly, romain astrologue, F. Lainé, St. M. puis le simple titre de Calen-

drier, ans VII. VIII. IX. XI et enfin en 1807, c'est encore le Calendrier grégorien par d'Argoly, romain astrologue. St. Maixent, François Lainé.

En ces dernières temps M. Ch. Revené a imprimé plusieurs des Almanachs qui ont remporté le prix fondé par Jacques Bujault pour la meilleure de ces utiles publications.

Vendée. Fontenay.

Les plus anciens almanachs de la Vendée paraissent être ceux de Fontenay. En l'an VII le citoyen Esnard défenseur officieux à Fontenay le peuple publie chez Cochon, l'Almanach du départ. de la Vendée avec un précis historique sur quelques lieux principaux du départ. (Il y est parlé de Mélusine à propos de Vouvent). Nous avons signalé antérieurement (1792) un almanach au type d'Argoly chez Chambonneau, impr. à Fontenay. En 1816 la Vve Beaujeau donnait l'Almanach nouveau. Habert (Aug. Vict.) eut ensuite ses annuaires (1826 etc.), vers le même temps (1826—36 . . .) apparaît l'Almanach royal de Petitot puis l'Almanach Vendéen de Gaudin fils (1838—44), qui donnait encore le double Almanach Vendéen en 1846, La Vve Fillon, successeur de Gaudin, imposait à son tour le nom de grand almanach Vendéen à cette publication . . . 1862—68 . . .

L'Almanach national du départ. de la Vendée de Robuchon (1850) prenait plus tard vers 1868 la dénomination d'Almanach général de la Vendée.

Enfin Nairière-Fontaine confiait aux presses de Gaudin fils en 1843 les Etrennes Vendéennes, d'abord imprimées à Nantes (1840) et à Luçon (1841).

La Roche sur Yon (Vendée).

L'Almanach de la Roche sur Yon, sorte d'annuaire publié avec soin portait en 1809 le nom d'Etrennes de Napoléon et du départ. de la Vendée. En 1816, 17 etc. celui: d'Etrennes de Bourbon Vendée et du départ. plus tard Etrennes du départ. de la Vendée ou plus simplement encore Etrennes de la Vendée . . . 1823. 1830 . . .

Luçon a aussi son almanach depuis quelques années, etc. etc.

Chansons en Dialecte Poitevin.

Chanson joyouse in lingage poetevinea fate do sege mis devant Poeters par l'Amiro. Poeters, 1569, in 8^o. Ch. B. réimpr. par de la Fouchardière I.c. La gente poetevin'rie, tout de nouvea racontrie ou Talbot ben et bea fat raiponde à Robinea. Avec le proces de Jorget et de son Vesin, et chansons jeouses compousi en bea poitevin. Poeters amprimi tout avoure pre Emer Mesner 1572, pet. in fol. de 55 ff. sign. A—G ijij lettres rondes fig. s. bois. (L. Favre gloss. Ch. B.)

La gente poetevin'rie etc. amprimi tout avoure à Poeters, pre la veufve Jon Blonchei demourant prez le grond Horloge 1605, in 8^o sans pag. (L. F. gloss.)

La gente poetevin'rie ouecque le preceze de Jorget et de son Vesin et chansons jeouses compousis en bea poitevin et le precés criminel d'in Marcassin. Poeters, Jelian Thorea, 1620, pet. in 12^o. Ch. B.

La gente poetevin'rie etc. Poeters, Vve Jon Blonchet, 1620, in 12^o. (L. F.)

La gente poetevin'rie etc. Poitiers, Gabriel Garné, pet. in 8^o s. d. Ch. B.

La gente poetevin'rie etc. Poeters, J. Flevrea, 1646, pet. in 12^o, avec une seconde partie intitulée Rolea divisi en beacot de pèces.

La gente poetevin'rie etc. recueillis et mis en ordre par J. Fleuriau. Avec le Rolea divisi. Poeters, J. Fleuriau, 1660, in 12^o.

La gente poetevin'rie etc. Poitiers 1671. Ch. B. (Le meneloge de Robin 3^e pièce de la gente poetevin'rie de 1572 par Jean Boiceau sgr. de la Bordinie Jurisconsulte Poitevin) avait été imprimé pour la première fois à Poitiers à l'enseigne de la Fontaine en 1555.

Rééditions récentes:

— La gente poetevin'rie (sic) avecque la procès de Jorget et de son Vesin et chansons ieouses compousi en bea poitevin, réimpression conforme à l'édition de 1572. Introduction par Alfred Morel-Fatio. Niort, Martineau et Nargot, 1877, pet. in 4^o.

- Rolea divisi in beacot de peces ov l'universe ov poetevinea fat pre dialogue suivi de preces criminel d'in marcassin, réimpression conforme à l'édition de 1660, pet. in 4^o. Niort, Martineau et Nargeot, 1879.
- La gente poetevin'rie ouecque le precez de Jorget et de San Vesin et chonsions jeouses compousie en bea poitevin. Av. introduction par L. Favre, pet. in 4^o. Niort, L. Clouzot libr., 1878.
- Rolea divisi in bea cot de peces ov l'universeov poetevinea fat pre dialogue suivi du procez criminel d'in marcassin, pet. in 4^o. Niort, L. Clouzot, 1878.
- Hymne, ode, couplets et ronde poitevine sur la naissance du roi de Rome par E. M. Dépierris jeune. Impr. à Niort 1811, in 12^o de 16 p. (L. Favre glossaire.)

Faïences, imagerie, plombs.

FILLON (B.). L'art de Terre chez les Poitevins, suivi d'une Etudes sur l'ancienneté de la fabrication du verre en Poitou. Niort, Clouzot, 1864, in 4^o. Reproduit en partie dans Poitou et Vendée du même auteur.

Faïences d'Oiron (ouvrages à consulter):

BROGNIArt (A.). Traité des arts céramiques.

POTTIER (A.). Monuments inédits pour servir à l'histoire des arts réunis par Willemain (texte par A. Pottier).

SALVETAT (A.). Technologie céramique.

LABARTE (Jules). Catalogue raisonné du Cabinet Debruge-Dumesnil (Introduction).

BORDE (L. de la). Le château de Boulogne.

THORÉ et A. TAINTURIER. Notice sur les faïences du XVI^e siècle, dites de Henri II (Alliance des Arts 1847).

L. CLÉMENT DE RIS. Article in Gazette des Beaux-arts 1860.

DELANGE (père et fils). Recueil de toutes les pièces connues jusqu'à ce jour de la faïence française dite de Henri II.

DE LA FERRIÈRE-PERCY. Une fabrique de faïences à Lyon sous le règne de Henri II. Paris, Aug. Aubry, 1862.

DEMMIN (Auguste). Guide de l'amateur de faïences.

PIOT (Eugène). Le Cabinet de l'amateur 1862 n° 19, etc. etc.

MONTAIGLON (Anatole de). Les œuvres de Maître Bernard Salissé, réimprimées d'après les éditions originales etc. Fontenay le Cte, P. Robuchou.

Enseignes de pèlerinage. (Ouvrages à consulter:)

RICHARD (Alfred). Note sur quelques enseignes de pèlerinages. Bull. de la Soc. des antiqu. de l'Ouest 1875, 1. trim.

DESAIVRE (Léon). Note sur une enseigne du Mont St. Michel au péril de la mer. Bull. de la Soc. de statist. des Deux-Sèvres 1881, 10—12.

TRIBERT (abbé). Don d'une croix de pèlerinage du Notre Dame de Liesse. 2^e Bull. de la Soc. des antiqu. de l'Ouest 1882.

La symbolique de l'armée Vendéenne. Cfr. Inventaire archéologique par Fortuné Parenteau, conservateur du Musée archéol. de Nantes. Nantes, Vincent Forest et Emile Grimaud, 1878, in 4^o.

DESAIVRE (Léon). Note sur un sceau présumé du Conseil supérieur de l'armée Vendéenne. Bull. de la Soc. de statist. des Deux-Sèvres 1881, 1—3.

Méreaux protestants. Cfr.:

LiÈVRE (Aug.). Histoire des protestants et des églises réformées du Poitou. 3 vol. in 8^o. Paris, Grassart et Cherbuliez. T. 3 p. 362 et sqq.

FILLON (B.). Etudes numismatiques.

MAILLARD. Bull. du Protestantisme Fr. I p. 343, etc.

Imagerie populaire.

URBAIN GRANDIER. 1. Effigie de la condamnation à mort || au dessous bois représentant le curé de Loudun assis de face sur son bûcher entre un bourreau muní d'une fourche qui attire le feu à droite et un magistrat à g. scène d'exorcisme dans une chapelle à g. derrière le magistrat, au dernier plan, l'église St. Pierre de Loudun || et exécution d'Urbain Grandier curé de St. Pierre du Marché de Loudun, atteint et convaincu de magie, sortilèges et maléfices, lequel a été brûlé vif dans la dicté ville. || Fac-sim. très-réduit

en tête du traité du célibat des prêtres par led. Urbain Grandier, curé de Loudun, opuscule inédit introduction et notes par Robert Luzarche frontispice à l'eau-forte de Ulm. Paris, René Pincebourde, 1866.

— 2. Portrait représentant au vif || l'exécution faite à Loudun en la personne de Urbain Grandier || Prestre curé de S. Pierre et chanoine de l'église Ste. Croix dudit lieu atteint et convaincu des crimes de sacrilège, || magie sortilège, maléfice et possession: brûlé tout vif par arrest des Juges commissaires députés de par le roy || en la dite ville de Loudun, le vendredi 13 Aoust 1634. Exécuté le même jour. || Ensemble la copie de l'Arrest et les noms des ditz Commissaires.

Au dessous Urbain Grandier assis sur un bûcher, tourné à gauche, 3 bourreaux attisent le feu, prêtre arrosant le bûcher d'eau bénit à g., église à g., hérault à cheval à droite, diables dans la fumée etc. à droite et à g. de la composition se trouve un énoncé du procès.

A Poitiers par René Allain imprimeur et libraire demeurant en la rue notre dame la petite et sa boutique dans la grande allée du palais 1634 avec permission. In fol. reproduit grand. nat. en fac-simile in Gabriel Legué Urbain Grandier et les possédées de Loudun documents inédits de M. Charles Barbier. Paris, Ludovic Baschet, 1880.

Tout le reste de l'imagerie populaire poitevine — portraits de Ste. Radigonde, du père de Montfort (Grignon de) etc. appartient à l'hagiographie qui ne me paraît mentionnée dans le travail.

Bois représentant Ste. Macrine sement dublé dans un sillon; V^e de la couverture inférieure de l'histoire abrégée de Ste. Macrine et de Ste. Pezenne près Niort par l'abbé P. P. (Picard) desservant de Magné. Niort, Morisset.

Théâtre populaire.

RABELAIS. Pantagruel Livre IV Chap. XIII raconte que sur ses vieux jours François Villon se retira à St. Maixent en Poitou sous la protection d'un abbé du monastère bénédictin et qu'il entreprit d'yfaire jouer la passion en gestes et language Poitevin. Il parle à ce sujet des diableries (mystères) joués au temps de Villon dans le parlouère de Poitiers (hôtel de ville?) et à Montmorillon. Plusieurs localités situées hors du Poitou sont aussi citées: Saumur, Angers, Doué, Langes (Langeais), St. Espan.

— Pant. Livre III Chap. XXVII, il est encore question de la Passion jouée à St. Maixent. Le parquet qui servait de théâtre était sans doute celui de l'abbaye situé en face de la grande porte de l'église des bénédictins.

On a cru que la passion jouée à St. Maixent était le mystère de Jean Michel joué à Angers en 1486 à la fin d'août (v. J. B. Brunet, Manuel du libraire édition de 1862 t. III, 2^e p. 1971—72, verbo mystère).

Journal de Guillaume et de Michel Le Riche publié par de la Fontenelle de Vaudoré. St. Maixent, Reversé.

Guillaume Le Riche qui avait lui-même joué la Passion à Poitiers le 19 Juillet 1534, où il y avait tant de peuple qu'il y en demeura plus de la tierce partie qui n'y entra — nous apprend que le 12 Juillet 1545 et autres jours précédents, 10 ou 12 jeunes gens commencèrent à jouer la Passion (à St. Maixent) ce qui dura 15 jours et à la fin de chaque Mystère jouèrent une farce joyeuse.

Nous voyons enfin que le 1 Octobre 1578, des enfants de Paris jouèrent à St. Maixent et continuèrent à jouer des jeux en la salle haute de l'aumônerie des femmes. Ils jouèrent du luth, des violes et chantèrent en musique en quatre parties (Journal de Michel le Riche).

BOUCHET (Jehan). Annales d'Aquitaine, Poitiers, Abr. Monnin, 1644, p. 474 donne les détails suivants sur les mystères joués à Poitiers en 1534 (5 Juillet) „furent faites joyeuses et triomphantes monstres des mystères de l'Incarnation, nativité, Passion, résurrection et ascension de N. S. Jésus Christ et de la mission du St. Esprit, lesquels mystère on joua quinze jours après au Marché Vieil de la dite ville, en un théâtre fait en rond fort triomphant et fut le dit jeu recommandé le Dimanche 19 dudit mois et dura onze jours continuels et subsécutifs où il y eut de très-bons joueurs, et richement

accoustrés . . . Ou joua aussi la Passion et Resurrection trois semaines après ou environ, en la ville de Saumur où je vy d'excellentes feintes.¹

Le Journal de Généroux notaire à Partenay publié par M. B. Ledain dans les Mém. de la Soc. de statist. des Deux-Sèvres de 1862 donne les détails suivants sur les représentations scéniques de Partenay.

„Le Jeudi 10 de Juin (1571), jour de Trinité, je fis jouer au carrefour de la Croix du Marchioux de Partenay, la tragédie ou histoire d'Abel tué par Caïn, son frère.“ Le chroniqueur a voulu conserver le souvenir des acteurs, les rôles de femmes étaient tenus par des hommes, un festin suivait la représentation. L'année suivante à la même fête et au même lieu, Généroux fit jouer la tragédie de Médée¹, dont il donne encore la distribution qui réveille la même observation quand à l'absence des femmes.

„C'était, dit il, chose fort magnifique tant pour être bien jouée que pour les feux artificiels et autres singularités. . . . La farce fut composée par M^e François du Vignault Sr de Magot, de trois femmes qui trompèrent leurs marisjurés, l'un desquels je jouais.“

Nous ignorons si la tragédie patoisante suivante a été jouée en son temps: Les amours de Colas comédie Loudunaise en beau langage, dédiée à M. M. les économies de la Tour-volu (par St. Long). Loudun, R. Billault, 1732, in 8°. Ch. B. cite une première édition.

Les amours de Colas, comédie Loudunaise en beau langage, dédiée à M. M. les oeconomies de la Tour-volu par S. L. Loudun, Chachereau, in 8° de 2 ff. et 37 p. réédition chez Techener à Paris par les soins de M. Ch. Brunet en 1842, aussi in 8°.

A la Révolution les tragédies reprenaient dans les campagnes, Dupin dans l'une de ses statistiques raconte que la mort de César fut représentée dans une grange à Champdeniers, bourg d'un millier d'âmes, les acteurs semblent avoir appartenu à la localité.

Le paysan écrivain, comédie en cinq actes par L. P. Charon, paysan vendéen, avec glossaire. Fontenay le cte, Gaudin père, vers 1840, in 8° de 48 p. s. d. Gloss. Favre.

ALLEMAIN (P.). Les élèves en chirurgie ou l'amour de l'hôpital, Vaudeville en un acte, représenté sur le théâtre de Poitiers le 3 Janv. 1840. Poitiers, Dépierris, 1840, in 8°.

Le siège de Poitiers, drame lyrique en 3 actes et en vers, in 8°, indiqué dans le cat. Saurin frères, Poitiers, vers 1830.

¹ par Jean de la Pérouse poitevin ami de Jean Boiceau Jurisconsulte poitevin et patoisier.

H. GAIDOZ ET PAUL SÉBILLOT.

M I S C E L L E N.

I. Zur Lautlehre.

Ein vulgärlateinisches Betonungsgesetz.

Bekanntlich sind die klassischen Bildungen *bathiere*, *consuere*, *mulierem*, *parietem*, *abitem*, *arietem*, *phala* und *filiolus* nebst allen ähnlichen Deminutiva auf *-olus* gemeinromanisch zu *bätttere*, *cónsvere*, *muliérem*, *pariétem*, *abétem* (it. *abete*, sp. *abeto*), *ariétem* (sp. *ariete* ist gelehrt), *filiolus* geworden; dazu kommt it. *piéta*. Für diese Verschiebung des Accentes ist meines Wissens noch keine einheitliche Erklärung versucht worden. Diez handelt über dieselbe RG I 502 und 503 in drei verschiedenen Paragraphen. *Bätttere* und *cónsvere* sollen durch irrite Übertragung des Accentes des Praesens *bátuo*, *cónsuo* entstanden sein. *Filiolus* soll zu *filiolus* geworden sein, weil *io* sich besser zum Diphthong fügte als *io*. Für *-olus* haben G. Paris, De l'accent S. 37 und M. Mirisch (Geschichte des Suffixes *olus* in den romanischen Sprachen) andere Deutungen versucht, die eben so wenig befriedigen als die Diezsche. — Alle jene Formen haben das gemeinsame, dass in denselben *ē*, *ī* oder *ū* vor kurzem Vokal in lateinischer drittletzter Silbe erscheint. Es ergiebt sich das Gesetz

ē, *ī* und *ū* vor kurzem Vokal in lateinischer drittletzter Silbe sind unfähig den Ton zu tragen.

Der Accent rückt daher auf die vorhergehende Silbe wie in *bätttere* oder auf die folgende wie in *muliérem*, afr. *muillier*. Das *i* kann beharren wie in *filiolus* oder schwinden wie im it. *abete* und im gemeinromanischen *parétem*; *paretes* steht in einer alten Inschrift Bullettino della commiss. arch. comunale di Roma 1873, 165. Da das Gesetz für das gesammte romanische Gebiet gilt und Ausnahmen nicht vorkommen, so ist man berechtigt, es als ein schon vulgärlateinisches zu betrachten — möglicherweise als ein sehr altes. Dafür sprechen die Messungen *ābjētē* bei Ennius, *ābjētibus*, *ārjetāt*, *ābjētē*, *pārjetibus*, *tenvā* bei Vergil und den späteren Dichtern; vgl. Lachmann, Zum Lucrez S. 129, 130. Man wird es natürlich finden, dass sobald *pariétem* zu *parétem* ward, das betonte *e* lang wurde; auffällig aber ist, dass in *filiolus*, *muliérem* *o* und *e* kurz blieben, wie die romanische Diphthongierung zeigt, und dass sie trotzdem

in dieser Stellung den Ton erhielten¹ — eine in der Geschichte der lateinischen Sprache nur hier und in Wörtern wie *tenēbrae*, *intēgrum*, *colibra* vorkommende Abweichung.

Frage man, aus welchem Grunde jene Vokale den Ton nicht tragen konnten, so läßt sich folgendes antworten. Es ist bekannt, daß gemeinromanisch, also auch vulgärlateinisch die unbetonten kurzen *e*, *i*, *u* vor Vokal ihre Sonderexistenz als Vokale aufgaben und sich als *yod* oder *v* dem vorhergehenden Consonanten anschlossen; für *u*, das in dieser Stellung auch ausfallen konnte, steht die Sache nicht weniger fest als für *e* und *i*; wie it. *morto*, *quattro*, *cardo* = *carduus* (it. sp. *arduo* ist gelehrt) und die Messungen *genua*, *tervis* bei Lachmann l. l. beweisen. Auf die Thatsache der romanischen Accentverschiebung gestützt, darf man als sicher annehmen, daß jene Vokale auch dann, wenn sie ursprünglich betont waren, derselben Neigung zur Konsonantirung folgten, was eine Verrückung des Accentes zur notwendigen Folge hatte. In zweisilbigen Wörtern wie *meus*, *tua*, *deus*, *dies*, *pius* behielt der erste Vokal den Accent, weil er im Falle der Verlegung auf die Endung hätte übergehen müssen, dies aber einem Grundgesetz der lateinischen Sprache widerstrebt. Sobald jedoch Pronomina wie *mea*, *tua* als Procliticae unter Anlehnung an ein anderes Wort des eigenen Accentes verlustig gingen, so trat das Gesetz, nach dem *i*, *ē*, *ū* vor Vocal zu Consonanten werden oder schwinden, wieder in sein Recht, und so entstanden *ma*, *ta*, *sa* etc., die sehr alt sein können; vgl. RG II 86 das lat. *sam*, *sos*, *sis* = *suam*, *suos*, *suis*.

A. HORNING.

II. Syntaktisches.

1. Altfranz. *mar*, *mal* mit dem Konjunktiv.

Wohlbekannt ist die altfrz. Verwendung von *mar* mit einem Futurum in demselben Sinne wie ein Optativ oder Imperativ mit Negation, s. Diez, Gram. III 282, Anm. z. B. Tobler, Mitth. 13, 9: *Or lost as armes! mar vos eschaperai*, eigentlich: „er wird euch zum Übel entkommen, euer Unglück wird es sein, wenn er entkommt“, was auf dasselbe hinausläuft, wie wenn man sagte: „er darf, möge euch nicht entkommen“. Indem man die üblichen Folgen eines Thuns vorher verkündet, will man jemanden von dem Thun zurückhalten. Das Futurum mit *mar* erscheint daher auch einem Wunschsatz im Konjunktiv oder Imperativ coordinirt, wie Mitth. 62, 29: *Laissés l'en pais, mar i ert ades*; ib. 77, 5: *Li cuens a pris ses gens a chastoier Que il se tiengnant tout voi sans desrengier, Mar se mouront por Aubri vergoignier*. Ren. Mont. 93, 21 rät der alte Ayme ironisch seinen

¹ [Kurz waren sie für die Litteratursprache, lang für die Volkssprache, die *filiōlus*, *mulērem* mit langem offenen Vokal sprach, wie die Diphthongierung des *o* und *e* in solchen Wörtern selbst zeigt, und wie jedes lat. *ē* *ō* vor einfaßchem Konsonant erst lang, dann Diphthong wurde. G.]

Söhnen sich durch Strafsegen zu ernähren: *Ki del sien vos donra, si li faites pardon, Et qui nel voldra faire, mar aura raençon.* Fühlte man nun hier nur das Verbot oder den negativen Wunsch, so ist es nicht zu verwundern, dass sich an Stelle des Futurs unlogisch auch der Modus des Wunsches nach *mar* einstellte; in dem *mar i ert adeses* fühlte man ein *qu'il ne soit pas touché*, und so kam es dahin, dass man schliesslich auch sagte: *mar soit adeses*, wie Mitth. 52, 23: *Qu'il viegne a moi en cel palais liste. Mar ait poour d'ome de mere ne;* ib. 232, 21: *Et cil respondent: ia mar i ait dote.* Durch eine ähnliche Übertragung erklärt sich der Konjunktiv in dem Ausdrucke *fel soit qui*. Man sagt: „ein schlechter Mensch wird der sein, der das und das thun wird“; es ist ein missbilligendes Urtheil, das aber ausgesprochen wird, um von der Handlung, die es hervorrufen würde, abzuschrecken, also in gleichem Sinne wie „Keiner thue es“. Es sollte heißen *fel iert qui n'i ferra*; statt dessen, weil man doch die Empfindung hatte, dass man mahnte, erschien der Konjunktiv, Mitth. 13, 28: *fel soit qui n'i ferra*; ib. 152, 13: *Et dist li dus: fel soit qui ne l'otrie;* Antioche I 258: *Ains verra de son Dieu quel puissance il aura, Et del Dieu aus François li quieus mieus en vaura. Fel soit, s'il n'est li mieudres, qui mais l'onorera.*

Mar, mal oder das gleichbedeutende *a mal eür* treten aber oft auch zu einem Konjunktiv Imperfekti, s. Bischoff, „Der Konjunktiv bei Chrestien“ (Halle 1881), p. 12. So z. B. Mitth. 85, 13: *Cist Borgignons a bien au cuer le raige. Mar venist il onques en cest herbaige!* Aye d'Av. p. 78, wo Ganor das Hausgesinde mit Schlaftrunk betäubt hat, um Guiot zu rauben: *A l'ostel envoya (nämlich Aye) comment se contient Guis; Mais cil (d. i. der Bote) n'i puet entrer, suit furent endormi, Le prevost et li autre: mal le bëussent il.* Und hier ist die Ausdrucksweise auch provenz. in dem so gewöhnlichen *mala nasques* und *mala fos*, z. B. Sta. Agnes v. 296, sagt ein Neffe zu der Heiligen, als man entdeckt, dass sie Christin sei: *Que mala fosas tu anhc nada;* ib. v. 1432 ein Römer zum Senator: *N'Aspani, seyner, que farem Ni qual conseyl aver poirem D'aesta femna blastemada Que mala poguesa esser nada.* Gaucelm Faidit, M. W. II 109: *Qu'una fals'enganaritz, On-beutatz mala nasques, Me fes falhir tan . . .* Peire Vidal, 2, 42: *Quel cor ai tan felo Vas leis qu'anc mala fos.* ib. 43, 12: *Don ja ses leis no cre aver garensa, Qu'anc mala fos tan bela ni tan bona.* Raimbaut d'Aurenga, M. G. 357, 5, zu Amors: *Ades o dic tuy auras De'vos qu'anc mala sai fos Vostra ventura mesi nos.* — Diesen Formeln mit *mar, mala* treten dann korrespondierende mit *buer, bona* gegenüber, wie Parton. 8830: *Partonopeus sacre l'espee Qui buer fust el sarciu trovee.* ib. 6084: *Urrake, je suis vostre sers, Buer i passase jo les mers,* Ren. Mont. 122, 38: *Biaus nies, dist l'empereres, buer fuissies onques nes.* Antioche II 226, der Bischof Ademar, den Christen predigend: *Baron, dist il a eus, buer fuissies onques né.* prov. Peire d'Alvernhe, M. G. 231, 2: *El doux temps, que bona nasques.* Paulet de Marselha, Revue des lang. rom. III 7, p. 285: *C'autra vetz ai vist selh que bon'anc fos,*

Lo valen rei a cui s'apen Leos. Liebeshof, Revue des lang. rom. III 6, p. 209 v. 801: *E dic : Oillz, bona fosses (anc) nat, Quar haves per mi donz plorat* (Chabaneau, Revue, III 7, p. 94 liest: *fos anc*).

Wir haben es hier mit Wunschsätzen zu thun, die mir einer Erklärung bedürftig scheinen. Man wünscht doch in der That nicht jemandem, daß er zur guten oder zur bösen Stunde geboren sei, u. dergl. m., sondern man behauptet es von ihm: „Du bist zur schlimmen Stunde, d. i. zu meinem, deinem, unserem Unheil geboren“, u. s. w. Und man bedenke, um das Unlogische jener Ausdrucksweise zu erkennen, daß es ein Wunsch in der Form der Unerfüllbarkeit wäre, also nicht das deutsche „mögest du zu böser, guter Stunde geboren sein“, was hieße *mar, buer soies nes*, sondern „wärest du doch zu böser, guter Stunde geboren“, du bist es also nicht. Wie kann man aber das seinem Feinde, resp. Freunde sagen? Es wäre das Gegentheil dessen, was am Platze ist. Was ist gar die süfse Jahreszeit, von der man wünscht, sie wäre zu guter Stunde entstanden? Es sind also jenes Formeln, die man verwendete, ohne sich dabei eigentlich zu denken, was sie wörtlich besagten, und sie müssen ihre Existenz einer Übertragung verdanken. Ursprünglich stand der Indicativ, wie Huon de Bord. p. 126: *Que de male heure fustes vous onques nes.* Gaut. de Coisny, Nat. Jesu, Herrigs Arch. 67, p. 248, v. 968: *Et disoit : Lasse, mar fui nee.* Mittb. 51, 5: *mar vos vi nee*; ib. 149, 5: *He Guibors dame, tant mal vos vi ains nee* u. dgl. m., s. auch Bischoff p. 84. Mit *buer* z. B. Gaut. de Coisny, l. c. p. 242, v. 419: *Dist li angles : N'aies peour, Marie; car tu fus buer nee.* prov. z. B. Peire Vidal, 44, 17: *Mala vi sa gran beudat e sa cortesia.* Im Poema del Cid stets *el que en buen'ora nasco* oder *nació*. Wie nun aber das Futur mit *mar* den Sinn eines erfüllbaren negativen Wunsches erhält, so *mar* mit dem Praeteritum den eines unerfüllbaren negativen Wunsches. Indem man die üblichen Folgen eines zukünftigen Ereignisses konstatiert, sucht man es abzuwenden; indem man diejenigen eines vergangenen Ereignisses konstatiert, bedauert man seinen Eintritt, wünscht (vergeblich), es wäre nicht eingetreten. Was man zur üblichen Stunde sah, wünscht man nicht gesehen zu haben; von dem, der zur üblichen Stunde geboren ward, wünscht man, er wäre nie geboren worden. Das *mar vi* wird also gleichbedeutend einem *n'eussé-je jamais vu*, das *mar fustes onques nes* einem *ne fussiez-vous jamais né*, u. s. w. Und nun geschieht dasselbe wie bei der Konstruktion des *mar* mit dem Futur; dort trat unlogisch der Konjunktiv Praes. ein, so hier der Modus des negativen unerfüllbaren Wunsches, der Konjunktiv Imperfekt. oder Plusquamperf. *mar venist il* ist ein *mar vint il* mit dem Modus von *ne venist il*, das man in jenem *mar vint il* fühlte; *mala nasques* ist *mala nasquet* mit dem Modus von *anc no nasques*. Bischoff hat also nicht Unrecht, wenn er bei der Übersetzung an Stelle des *mar* einfach die Negation setzt; thut man das nicht, so kann man im Deutschen nicht den Modus der frz. prov. Formel wiedergeben. — Was dann die Verbindung des Konjunktiv mit *buer, bona* betrifft,

so beruht sie, wie ich glaube, auf bloßer Nachbildung derjenigen mit *mar*. Als man einmal an die Formel mit *mar* als eine verwünschende gewöhnt war, bildete man mechanisch danach eine segnende mit *buer*; man wählte das korrespondierende Adverb und ließ alles andere ungeändert, ohne an den Widersinn zu denken, der in den Worten nunmehr lag.

A. GASPARY.

2. Über zwei merkenswerte Übertragungen der Modusverba *Potere, Dovere, Volere.*

A. Das Hilfsverb des „regierten“ Zeitworts überträgt sich auf das Modusverb.

Dafs die Verba *potere*, *dovere*, *volere* ihre Zeiten an sich mit *avere* bilden, entspricht der allgemeinen Regel.

Le poche volte che ho incontrato la virtù, ho dovuto sempre compiangerla. Foscolo, Ortis 7. — *I cipressi ch'egli vi pose non hanno potuto allignare.* Fosc., Ortis 13. — *Il cielo non ha voluto concedermi un maschio che conservasse il mio nome.* Nota.

Wenn aber das regierte Zeitwort eines der intransitiven Verba ist, die ihre Zeiten mit *essere* bilden, so wird jenes Hilfsverb gern auf das Modusverb übertragen. Wie geläufig der heutigen Sprache diese Übertragung ist, zeigen folgende Beispiele:

Quella rosa che tanto poco era potuta durare. D'Azeglio, Nicc. 1, 132. — *Questo non vi è voluto entrare per il momento.* Pungolo 250, 16. — *Siamo pochi mesi dopo potuti entrare in San Marco.* Lamarmora, 120. — *Il Re non vi è potuto intervenire.* Ill. Pop. 20, 7. 79. — *Non vi è mai potuto riuscire il colpo.* Pietro Verri. Ill. Pop. 22, 4. 79. — *Il mondo, come le vecchie bisce, vien mutando ta pelle.* Peggio per noi d'esser dovuti vivere durante l'operazione. D'Azeglio, Ricordi I 158. — *Alcuni deputati gli facevano osservare quanti soprusi sarebbero potuti nascere da questo arbitrio concesso al governo.* Bonghi, Cavour 49.

Auch Diez (Gram. III 268) erwähnt diese „merkenswerte Übertragung“ belegt sie aber nur mit älteren Beispielen.

„Bei den Modusverben *potere*, *volere* so wie bei *sapere*, die ihre Tempora sonst mit *avere* umschreiben, kommt es vor, dafs sie zu Intransitiven construiert *essere* annehmen als: *ella non era ancora potuta venire.* C. N. 150. — *Se io fossi voluto andare.* Dec. 4, 6. — *Costui ottimamente essere saputo uscire.* 1, 3.“

Der Florentiner Rigutini (Rettorica p. 7) verlangt dagegen als allgemeine Regel, dafs die Verba *potere*, *volere* stets dasjenige Hilfszeitwort nehmen, welches das von ihnen regierte Zeitwort zu erhalten hat. Er sagt: *Non ho potuto dormire; non ho voluto camminare*, weil *dormire*, *camminare* ihre Zeiten mit *avere* bilden. Aber: *Son dovuti venir soli; la cosa non era pututa riuscire*, weil *venire*, *riuscire* ihre Zeiten mit *essere* bilden.

Gleichwohl gesteht Rigutini selbst ein, dass der Gebrauch in diesem Punkte etwas schwankt, indem er hinzufügt: *Ma, dove da noi toscani specialmente si erra spesso, è sul uso dei due ausiliari Essere e Avere, coi verbi Dovere, Potere e Volere.*

B. Das Passiv der Verba potere, dovere, volere.

I. Die einfachen Zeiten.

1. Wenn den Verbis *potere, dovere, volere* ein passiver Infinitiv folgt, so kann derselbe selbstverständlich entweder durch ein Hilfsverb (*essere, venire* u. a.) oder durch *si* ausgedrückt werden.

La verità no può essere celata oder celarsi.

Gli studi comparativi ponno essere condotti con un solo intento. Corrente. — *Dopo lungo pensiero deliberò di voler sapere, se quelle due cose poteſſer venir fatte.* Dec. — *Moltissimi altri riscontri di un tal uso potrebbono addursi.* Gold. Pretaz.

2. Nach den allgemeinen Gesetzen lässt sich *si* auch voranstellen.

La verità non si dee celare. Gold. Accid. I 7. — *La prima scienza è quella dell'uomo, la quale non si può studiare nella solitudine.* Fosc. Ortis 34. — *Non si dee aspettare libertà dallo straniero.* Fosc. Ortis 118. — *Si dovrebbero bandire gl'inventori di mode, come fomentatori dell'umana ambizione.* Gold. Donna di Garbo. I 4.

3. Durch diese so geläufige Vorstellung von *si* entsteht der Schein, als seien die Verba *potere, dovere, volere* selbst passivisch gebraucht. Infolge dieses Missverständnisses macht die Sprache den Versuch, das Passiv dieser Verba auch durch *essere* zu bilden.

La verità non è potuta celare.

Auf diese Weise überträgt sich das Passiv, welches eigentlich dem regierten Infinitiv zukommt, auf das Modusverb.

La camera fu dovuta sciogliere. Bonghi, Cavour 38. — *Il convoglio diretto incontrò un convoglio di merci.* L'urto non fu potuto evitare. Pungolo di Milano 1874, 22. 12. — *Il contratto dai primi assuntori non fu potuto mantenere.* P. 74, 21. 4. — *Le libertà conquistate non furono potute conservare.* P. 72, 23, 3. — *Quanto allà polemica col cancelliere dell'Impero, Ar nim dichiara che essa fu voluta vedere tra le linee della sua lettera.* P. 74, 6. 5. — *Il marito, più credulo alle altrui falsità, che alle verità da lui per lunga esperienza potuta conoscere, la fa uccidere.* Dec. II 9. — *Questi sono provvedimenti o insufficienti per sè, o non potuti far osservare (i. e. che non si possono far osservare).* Circolo Geogr. 1872.

Wenn Blank diese Formen als ganz veraltete bezeichnet, so beweisen obige Beispiele das Gegenteil.

II. Die zusammengesetzten Zeiten.

1. Die zusammengesetzten Zeiten der Verba *potere, dovere, volere* vor einem passiven Infinitiv lassen ebenfalls eine doppelte

Behandlung zu. a) Entweder konjugiert man sie als Aktiva mit *avere*, oder b) als Passiva mit *essere*. Im erstenen Falle bleibt das Participle *potuto*, *dovuto*, *volutio* unveränderlich, im zweitenen Falle congiuert es mit dem Subjekt der Passivkonstruktion.

La verità non si ha potuto celare oder non si è potuta celare.

a) *La guardia nazionale fu più attiva di quello che si avrebbe potuto sperare.* Cuoco 275. — *Degli stessi insorti si avrebbero potuto formare tanti amici.* Essi seguivano un capo, il quale per lo più non era che un ambizioso: questo capo quando non avesse potuto estinguersi, si poteva guadagnare. Cuono 260. — *Si avea bisogno di un inquisitor di stato, e si scelse Vanno, per la ragione istessa per la quale non si avrebbe dovuto scegliere,* Cuoco 47. — *Per lo meno avrebbesi dovuto fissare l'ordine del giorno.* P. 74, 15. 5. — *La fortezza ha dovuto essere evacuata.* P.

b) *I preparativi per la partenza si sono dovuti fare colla massima rapidità.* P. 74, 11. 4. — *E' impossibile credere che non si avesse potuto facilmente conservare quel regno che si è potuto tanto facilmente riconquistare.* Cuoco 140. — *Non si è questa volta potuto trovare uno che volesse sobbarcarsi all'impresa di formare un gabinetto.* P. 74, 12. 5. — *Non entrerò qui à spiegare come queste alture non si siano da noi potute mantenere.* Lamarmora 353. — *Le barche cannoniere non eransi potute per la troppo precipitosa fuga trasportare in Sicilia.* Cuoco 144. — *Nessun'altra amministrazione si era potuta costituire.* Bonghi, Cavour 62. — *Io mi sento alla fine della vita, non essendosi potuto trovar mai rimedio a questa mia fastidiosa indisposizione.* Tasso (Maffei, Leterat. I 304).

Anm. 1. Dafs dieselbe Konstruktion auch Reflexivbedeutung haben kann, versteht sich. *Pochi si sono potuti salvare.* Nota, Benef. I, I. — Aber folgende Behauptung Rigutinis will mir nicht einleuchten.

„*Coi verbi reflexivi e reciproci, se la particella pronomiale è affissa al verbo, l'ausiliare di Dovere, Potere e Volere è il verbo Avere, come: Tu non avresti dovuto affliggerti così. Ma se è divisa dal proprio verbo è premessa a uno di questi tre, allora l'ausiliare è Essere, come: tu non ti Saresti dovuto affligger così.*“

Dafs die Wahl von *avere* oder *essere* sich durch die blofse Stellung des Reflexivpronomens bestimme, ist schwer einzusehen. Denn obige Beispiele zeigen, dafs beim Reflexpassiv *avere* sich sehr wohl mit vorgesetztem *si* verträgt.

Anm. 2. Ob die Sprache auch den Versuch gemacht hat, die zusammengesetzten Zeiten ohne *si*, mit doppeltem Hilfsverb zu bilden, kann ich nicht behaupten. Es ist wohl möglich, dafs sich Formen finden, wie: *La verità non è stata potuta celare.*

III. Das unpersönliche Passiv der Verba potere, dovere, volere.

a) Wenn den Verbis *potere*, *dovere*, *volere* ein aktiver Infinitiv folgt, welcher kein Objekt regiert, das zum Subjekt der Passivkonstruktion werden könnte, so ist gleichwohl das unpersönliche Passiv jener Verba sehr geläufig.

Non si può (man kann) essere più modesti. P. — *Si è dovuto (man hat müssen) ricorrere allo scioglimento della Camera.* P. — *Se*

disposizioni si fossero prese con più sollecitudine, si sarebbe potuto impedire (so hätte verhindert werden können) che l'ordine sempre esemplare nella nostra città fosse turbato. P. 74, 1. 5.

b) Aber auch dann, wenn der aktive Infinitiv ein Objekt regiert, das zum Subjekt der Passivkonstruktion werden könnte, wird häufig das unpersönliche Passiv vorgezogen. Statt zu sagen: *La verità non si è potuta celare* kann man auch sagen: *Non si è potuto celare la verità.* Dann ist *verità* Accusativ. Denn, nachdem *potere* die Passivform übernommen hat, ist *celare* wieder Aktiv, folglich transitiv geworden.

Non mi sorprendo che non si sia potuto prendere nessuna decisione. P. 74, 26. 10. — *Sembra che si sia voluto fare una pressione politica sul Ministero.* P. 74, 10. 5. — *Di otto o dieci degli evasi non si era ancora potuto riavvenire le tracce.* P. 74, 7. 5. — *Per raggiungere la meta, s'è dovuto revesciare i troni dei Principi legittimi.* P. 74, 15. 4. — *Si è voluto dare il supremo comando a Benedek Scettri e Corone.* P. 74, 11. 6. — *Cento mila ferite egli ha già avuto, Né ucciderlo però mai s'è potuto.* Orl. Fur. XV 65. — *Al postutto non si è potuto accusarlo che d'un errore.* P. 74, 23. 9. — *Non si è potuto scoprire più alcuna traccia di bande armate.* P. 74, 15. 8. — *Non lo si poteva pigliare a gabbo.* Scettri e Corone. P. 74, 12. 5.

E. KADE.

3. Eine Bemerkung zum Gebrauche von très.

In einigen alten, nach Racines Tode erschienenen Ausgaben lauten in der Thébaide 3.3. 633 f.:

Ménecée, en un mot, digne frère d'Hémon,
Et très-indigne aussi d'être fils de Créon, . . .

während die beglaubigte Lesart der älteren Texte *trop indigne* bietet. Jene an sich geringfügige Änderung ist doch recht bemerkenswert, weil sie zu einer für den Sprachgebrauch der französischen Tragödie nicht unwichtigen Beobachtung Gelegenheit giebt. Jenes *très* ist nicht nur eine willkürliche, unberechtigte Änderung, sondern geradezu eine Unmöglichkeit; denn in Racines Tragödien kommt die Partikel *très* nirgends vor. Ja man kann den Satz aufstellen, dass der ganzen höhern profanen neufr. Dichtung, wie der Tragödie, der Ode u. s. w., das Steigerungsadverb *très* ganz fremd ist. Dagegen ist das Wort in der kirchlichen Poesie nicht zu entbehren, weil es hier archaisch den allerhöchsten Grad bezeichnet, wie in *très haut, très saint* (vgl. hiermit auch die prosaische Devotionsformel *le très humble, très obéissant et très fidèle serviteur et sujet*). Aber schon vor der klassischen Periode findet sich *très* in der Tragödie nur sehr spärlich, so z. B. bei Robert

Garnier wohl nur dreimal: M. Antoine 464 (ed. Förster) *a mon tresgrand malheur*; Troade 1017 *mere tres-miserable*; ib. 1586 *de felicitez royne tres-accomplie*. Wenn sich nun später bei Rotrou, Antigone 2, 2 *tres-sensiblement* findet, so ist diese seltene Erscheinung höchst auffällig, ohne dass jedoch hierdurch die obige Regel umgestossen wird. — Während nun *très* der Tragödie allmählich fremd wurde, behauptete es in der Komödie immer seinen Platz, z. B. bei Racine in den Plaideurs 2, 11. 568 und 2, 4. 434. Im allgemeinen ist Racine damit sehr sparsam; außer in dem Epigramm Bd. 4 S. 187 (bei Mesnard) *une chose très claire* dürfte es, natürlich unter Abrechnung der geistlichen Hymnen, schwerlich noch einmal auftauchen. Auffällig könnte es erscheinen, dass *très* bei Molière in der Ecole des maris gar nicht, in den Femmes sav. nur einmal, 5, 3. 1640; im Misanth. und Tart. je zweimal, in seinem Jugendwerke L'Etourdi dagegen etwa zwanzigmal erscheint; doch möchte ich daraus keinen naheliegenden Schluss ziehen, weil es sich im Mal. imag. doch wieder zeigt. Wohl aber dürfen wir nach allem, was wir bisher gesehen, folgern, dass *très* schon vor dem ersten Drittel des 17. Jahrhunderts (Ronsard hat es z. B. viel seltener als Marot) als ein unpoetisches Wort empfunden wurde, ebenso wie unser sehr, an dessen Grundbedeutung niemand mehr denkt, und das sich nur noch im alten Kirchenliede finden dürfte.

Weniger verpönt als *très* ist in der klassischen Tragödie *fort*. Racine hat es freilich nur an zwei Stellen beim Verbum: Théb. 5, 2. 1222 *on tiént si fort à l'amour* und Alex. 2, 2. 558 *Qui m'abaisse si fort au-dessous d'Alexandre?*, wo es durch *si* noch modifiziert wird; bei Corn. aber trifft man auch das schlichte *fort*, z. B. Héraclius 2, 8. 761 *je m'étonne fort*. Dagegen scheint *fort* beim Adj. und Adv. nicht der Tragödie zu ziemen; denn schon bei Garnier ist das Wort sehr selten: Hippol. 1983 *fort blesme*; Antig. 1563 *J'irois fort volontiers*. — Die Komödie aber verwendet *fort* überall und überaus häufig, viel lieber als *très* und in allen möglichen Verbindungen. — So bleiben denn für die Tragödie als Steigerungsadverbia die auch sonst gebrauchten *beaucoup*, *bien*, *trop*. Für *bien* wäre zu bemerken, dass es alle Begriffe steigert, nicht etwa bloß die in der allgemeinen Sphäre des Guten liegenden (vergl. auch Hammesfahr, Zur Komparation im Afr. S. 25). Wenn Racine *bien malheureux*, *bien funeste*; Garnier Juives 437 *bien foible* sagen, so ist hier gewiss jede Spur der ursprünglichen Bedeutung geschwunden. — Die engere grammatische Verwendung von *beaucoup* bringt es mit sich, dass es seltener als *bien* erscheint; dabei hängt der Gebrauch öfter noch vom Versmaß ab; daher mag es wohl kommen, dass *beaucoup* nicht in allen Stücken von Racine erscheint. — Eine weit ausgedehntere Verwendung hat *trop*, welches noch in der klassischen Zeit nicht nur „zu sehr“, sondern archaisch auch „sehr, höchst“ bedeutet, also zur Bildung des Elativus dient; ein *trop heureux* entspricht oft unserm überglücklich. Schliefslich könnte hierbei auf die abgeschwächte Bedeutung des

deutschen zu hingewiesen werden, wie sie bei uns längst merklich geworden ist; man erinnere sich z. B. nur an Hallers

In's Innere der Natur dringt kein erschaffener Geist;
Zu glücklich, wem sie noch die äufsre Schale weist.

I. HARCYK.

III. Etymologisches.

Ad verbum nourrice

(Zeitschr. VI 436).

Herr Horning thut mir Unrecht wenn er mir einen 1862 begangenen Fehler (*nourrice* == lat. *nutricem*), den ich in meiner 2. Ausgabe (1873) mit Vorbedacht, nach Littré's Anleitung verbesserte, 1882 noch nachträgt. — Seine Gleichung *norriçon* == *nutric'ionem* halte ich für sehr gewagt und möchte sie durch einen analogen Fall belegt sehen. Mir scheint das weibliche Subst. (die übliche Form im Norden war *noreçon*, *nourresson*, bei Froiss. *nourechon*) aber nur eine Anlehnung an das männliche (= **nutricia'ionem*, abgeleitet von *nutricia'*), das nicht gerade als das weibliche in concreter Bedeutung aufgefasst zu werden braucht. Übrigens lässt sich auch das weibliche *noreçon* eben so gut auf *nutritionem* zurückführen als *souspeçon* auf *suspicionem*, für welches letztere selbst Herr Horning kein *suspicationem* zu Hilfe ruft, sondern *suspictionem*, und zwar nur wegen der Analogie der in den Schwester sprachen üblichen Form. Zu vergleichen wäre noch *pareçon*, *parchon* == *partitionem* (?).

A. SCHELER.

RECENSIONEN UND ANZEIGEN.

La Vita e le opere del trovatore Arnaldo Daniello. Edizione critica, corredata delle variane di tutti i manoscritti, d' un' introduzione storico-letteraria e di versione, note, rimario e glossario a cura di U. A. Canello. Halle 1883. M. Niemeyer. 8°. VI, 283 S.

Es liegt uns hier die kritische Ausgabe eines der schwierigsten Troubadours vor, auf welche der leider inzwischen der Wissenschaft entrissene Herausgeber einen Fleis und eine Sorgfalt verwendet hat, wie wohl noch keinem alprovenzalischen Dichter zu teil geworden ist. In der Vorrede hebt der Herausgeber die Schwierigkeiten hervor, mit denen er bei dem Mangel an litterarischen Hilfsmitteln in Padua zu kämpfen hatte, indem ihm zum Teil die wichtigsten Hilfsmittel fehlten; um so mehr verdient Anerkennung die Beharrlichkeit, die solcher Hindernisse Herr wurde. Ebenfalls in der Vorrede erwähnt C.: 'il terribile lavoro della classazione dei codici', welche er als 'lavoro di Sisifo' bezeichnet. Und mit Recht; fast bei allen Liedern, die in einer grossen Zahl von Texten überliefert sind, kehrt diese Schwierigkeit wieder, dass eine reinliche Scheidung der Familien fast unmöglich ist, wenn man nicht sehr häufig zu dem immer nicht unbedenklichen Auskunftsmitte der Mischhandschriften greift. Der Grund scheint noch von keinem unserer Philologen hervorgehoben oder erkannt worden zu sein. Er liegt meines Erachtens wesentlich darin, dass die Niederschriften, aus denen unsere Handschriften stammen, zum Teil gemacht wurden nach dem Dictat des vortragenden Sängers. Dieser lernte den Text auswendig, wobei, wie es in der Natur des menschlichen Gedächtnisses liegt, er hin und wieder kleine Änderungen sich erlaubte, die bei der leichten Art des provenzalischen Dichtens sich leicht einstellten. Er wird dabei nicht jedesmal genau denselben Text wiederholt, wird manchmal in der Folge der Strophen sich geirrt und abgewechselt haben. Es liegt also allerdings eine Mischung von Texten vor, aber nicht unter Benutzung mehrerer Handschriften neben einander (wiewohl auch dieser Modus, namentlich für C, nicht in Abrede gestellt werden kann), sondern auf dem Wege mündlicher Fortpflanzung. Daraus erklärt sich, dass mitunter nicht verwandte Handschriften in Zahl und Folge der Strophen stimmen, verwandte Handschriften abweichen.

In der Einleitung S. 5 giebt C. den Text der provenzalischen Biographie nach ABA mit den Lesarten der übrigen Handschriften. Einige Bemerkungen und Berichtigungen mögen hier dazu folgen. Z. 1 fehlt *st* in R, nach meiner Collation. In derselben Zeile scheiden sich die Handschriften, indem ABA

Arnautz de M., EIKN²R *Narnautz de M.* lesen. Ich glaube, dass letzteres die richtige Lesart ist, die Handschriften haben theilweise ausgleichen wollen, beidemal ohne *en* (ABa), beidemal mit *en* (N²). Aber am Anfang einer Biographie wird *en* nicht gesetzt, weil die Person, deren Leben erzählt werden soll, noch als unbekannt vorausgesetzt wird; wo aber im Verlauf einer Biographie auf eine andere Persönlichkeit Bezug genommen ist, wird *en* öfter gesetzt. Doch beginnen einige Biographien auch mit *En*, wie die von Blacatz, Blacasset, der beiden Italiener Bertolomeu Zorgi und Lanfranc Cigala, auch, was auffallend ist, die von Aimeric de Peguillan, der doch von Hause aus ein Bürgerlicher war. Deutet das 'Herr' bei den Italienern darauf hin, dass der Verfasser der biographischen Nachrichten, der unzweifelhaft ein Zeitgenosse derselben war, in Italien lebte? Das *en* entspricht dann dem italienischen *Messer*, das auch nicht leicht dem Namen eines irgendwie angesehenen Mannes fehlen durfte. Wenn nun, wie ich vermuthe, *Arnautz Daniel* und *NArnautz de Maroill* die richtige Lesart ist, dann würde sich weiter daraus ergeben, dass der Verfasser der biographischen Nachrichten über beide Dichter die von Arnaut de Maroill früher schrieb als die von Arnaut Daniel, weil er in dieser auf jene Bezug nahm.

In Z. 3 spricht C. selbst einen Zweifel aus, den wir mit Sicherheit lösen können und zwar zu Ungunsten von ABa. Diese hatten offenbar in älterer Vorlage *e deleitet se en trobar et [abandonet las letras e fetz se joglar e pres una manieira de trobar] en caras rimas*. Die eingeklammerten Worte fehlen in ABa: der Schreiber ihrer gemeinsamen Vorlage sprang von *trobar* auf *trobar* über; die Handschrift a lies das nun allerdings überflüssige *et* von AB, das noch auf die Lücke hindeutet, willkürlich weg. Auch R begeht hier einen ganz ähnlichen Fehler, indem es von *letras* auf *letras* übersprang. Bei-läufig; hat R wirklich *pres manyeyra* und fehlt hier *una*?

Der zweite Teil der Biographie, den nur R enthält, steht bei C. auf S. 9, und zwar in urkundlichem Abdruck, ohne Auflösung der Abkürzungen und ohne Abtrennung der Worte mittelst diakritischer Zeichen. Ich gestehe, dass ich den Grund dieses Verfahrens nicht einsehe, da ja doch im übrigen bearbeitete Texte gegeben sind. In einigen Fällen möchte man zweifeln, ob die Handschrift wirklich so schreibt: so bei Z. 3 *tenc so a desquern*. Zu lasses Z. 5 bemerke ich, dass ursprünglich der Schreiber *lasset* geschrieben hatte und das *t* in *s* verwandelte, wodurch es eine Art Ähnlichkeit mit *tz* bekommt. Statt *col traysses isquern* Z. 10 f. ist zu lesen *col tr. ad isquern*, entsprechend den Ausdrucksweisen *tener ad esguern*, *traire a cap*, *a lutz*, *a garen*, *a deport* etc. Diese Vermutung hat schon Mahn in der zweiten Ausgabe seiner Biographien S. 37 unter No. 38, die angeblich auf EIR beruht; doch ist es keineswegs ein treuer Abdruck des letzten nur in R enthaltenen Stückes, wiewohl es sich durch Hinzufügung von Buchstaben in Klammern diesen Anschein giebt.

Z. 5 des Textes von unten bei Canello las ich in der Handschrift *demandec*. Z. 5 v. u. steht allerdings in der Handschrift *aquitiat*, aber dies ist eine unmögliche Form, es muss *aquitat* heißen; ein *aquitiat* wäre etwa noch denkbar. Rayn., Lex. R. 5, 24 führt unter Berufung auf unsere Stelle eine Nebenform *aquistiar* an, die also zu streichen ist, da sie handschriftlich nicht existiert.

Das am Schlusse der Biographie von R angeführte Lied kann nicht dasjenige sein, das der Jongleur dichtete und das ihm Arnaut vorwegnahm; denn da es heifst, der Jongleur habe sich anheischig gemacht, in schwereren Reimen als Arnaut zu dichten, so mußt es ein Lied in schweren Reimen gewesen sein. Das angeführte Lied hat höchstens in den Endungen *ama* und *orna* solche. Es ist mithin eine ähnliche Verwechslung, wie sie in der Biographie von Guillem de Cabestanh vorkommt.

Im weiteren Verlaufe der Einleitung behandelt C. die A. Daniel sonst noch beigelegten Werke, namentlich die Stelle im Purgat. XXVI., ferner giebt er die Erklärung, wie Dante dazu gekommen sei, den Dichter unter die Sodomiten zu versetzen; offenbar auf Grund des Sirventes gegen R. de Durfort und Turc Malec. Ausführlich und eingehend wird der Einfluß Arnauts auf die provenzalische und italienische Poesie dargestellt und die Beschäftigung mit den Liedern des Dichters bis auf die Gegenwart begleitet.

Der letzte Abschnitt legt in verständiger Weise die kritischen Grundsätze dar, die der Herausgeber befolgt hat. Die Anordnung der Lieder betreffend, mußte auf eine chronologische verzichtet werden; auch die Reihenfolge, in der die Lieder in den Handschriften stehen, hat C. nicht berücksichtigt, da die Handschriften und Gruppen hier trotz mancher Übereinstimmung doch erheblich abweichen. So hat er denn ein Verfahren eingeschlagen, wie ich es ähnlich schon in meinem Peire Vidal (1857) beobachtet: eine Anordnung nach der Form, aufsteigend vom einfacheren zum kunstvollerem.

Die Einrichtung der Ausgabe ist die, daß zunächst der kritisch constituierte Text, dann die italienische Übersetzung, dann die Lesarten, endlich die Anmerkungen kommen. Das hat freilich für die Benutzung große Unbequemlichkeiten, indem man an vier Stellen des Buches nachschlagen mußt. Die Einrichtung der Lesarten ist so, daß jede einzelne Handschrift eine Rubrik für sich bekommt, höchstens die ganz nahe verwandten Handschriften, wie IKN² oder UV, in eine Rubrik gestellt sind. Auch das ist, abgesehen von großer Raumverschwendug, eine Unbequemlichkeit, da man viel schwerer so übersicht, welche Handschriften stimmen, welche etwa Kreuzungen der Lesarten zeigen u. s. w. Der Variantenapparat, bei welchem mit Recht das Orthographische ausgeschlossen ist, zeigt sich im ganzen recht sorgfältig und genau; daß einzelne Versehen und Fehler vorkommen, wird bei dem großen Material nicht wunder nehmen. Wünschenswert wäre es gewesen, bei den einzelnen Liedern die Blattzahl, wo sie in den Handschriften sich finden, angegeben zu sehen.

Lied I. V. 2 hat C nicht, wie Canello, Mahn (Gedichte 421) folgend, angiebt, *deten*, sondern *defen*, also ein Synonymum zu *chapten*; ferner ist angegeben, daß dies Wort in R unleserlich sei (von C. durch Punkte bezeichnet); R hat *de sen*, wohl verlesen aus *defen* (=C). Für den Eigennamen hat R Raum gelassen, was die Punkte bei C. auch nicht richtig ausdrücken. Auch ist nicht genau, daß C *na ynan*, IK *na ina* haben; alle drei Handschriften schreiben zusammen *naynan naina*, und daraus ergiebt sich, daß *n'aina(n)* zu trennen ist. Die Übereinstimmung zwischen C und IK zeigt ferner, daß Canellos Lesart *na Ena* nicht richtig ist; denn auch die entstellte Lesart *na maria* in A geht auf *naina*, da *in* offenbar *m* gelesen wurde, und endlich spricht für den Auslaut *n* in dem Namen die Überein-

stimmung zwischen C und D, wohl auch A, da *ri* aus *n* entstellt sein kann. Der Vers ist mithin zu lesen *chapten n'Ainan e sos decs.* Die Reimform *aiman* bei Raimon von Durfort weist ebenfalls auf consonantischen Auslaut.

Z. 3 hat C nicht *cauecx*, wie C. nach Mahn fehlerhaft angiebt, sondern richtig *canecx*; ferner hat R nicht einfach *can*, sondern es wäre zu bemerken gewesen, dass auch hier R nach *can* einen leeren Raum lässt.

Z. 7 ist übersehen, dass auch D *que*, nicht *quel*, *queil* hat, also mit CR stimmt.

8 *issir* hat allerdings A, allein die Entstellung *esser* in DHIK weist auf *eissir*, als die ursprüngliche und ältere Form, deren sich also der Dichter bedient hat, eines der vielen Beispiele, wo wir durch abweichende Lesarten der Handschriften auf ältere Schreibung hingewiesen werden. Wer auf der gleichen Dinge sein Augenmerk zu richten gelernt hat, wird sich doch wohl berechtigt finden, von der Autorität des Schreibers einer Handschrift sich loszusagen. In derselben Zeile liest C. wieder mit Mahn *fecx* in C, ich las *secx*.

Z. 9. I schreibt, wenigstens nach meinen Angaben, nicht *quies*, sondern *qui es*, also anders aufgefasst. Auch hier weist die Entstellung auf *eis*, nicht die triphthongische Form *ieis*; *eis* haben DH bewahrt. In R las ich nicht *nimtrels*, sondern *mintrels* (= C).

Zu 11 gebe ich die abweichenden Lesarten, weil es einer der Fälle ist, wo die richtige Lesart in keiner Handschrift sich erhalten hat, sondern erst aus dem Zusammenhalt der Handschriften sich ergiebt. *el becs fos loncs et agutz* haben DHIK, CR *el becx que fos*, A e *quel becs fos*. Die echte Lesart war *e lo becs fos loncs et agutz*. *e lo* ist in späterer Zeit ungewöhnlich, weil die Anlehnung des Artikels Regel wurde. Wahrscheinlich hatte schon die Vorlage, auf welche alle uns erhaltenen Handschriften zurückgehen, fehlerhaft *el becs*, und die Lesarten von A+CR sind verschiedene Versuche, den zu kurz gewordenen Vers auf das richtige Maß zu bringen.

Einen ganz gleichen Fall haben wir im folgenden Verse, der ursprünglich lautete *que lo corns es fers e pelutz*. Die Schreiber sprachen *quel* oder fanden es schon in ihrer Vorlage; sie streckten daher den Vers auf verschiedene Weise: CR haben *quar lo* für *quel (que lo)*, AH schieben nach *fers* ein *laitz*, IK haben *latz*; dass dies Wort in D fehlt, hätte den Herausgeber stutzig machen sollen.

13—15 hat der Herausgeber anders geordnet als sie die Handschriften haben; er bespricht diese Anordnung S. 186, aber es wäre doch übersichtlicher gewesen, wenn er bei den Lesarten seine Abweichung von der Überlieferung auch markiert hätte, ebenso das Fehlen und Umstellen einzelner Verse in CR, was S. 186 besprochen ist, aber bei den Lesarten trotzdem nicht fehlen durfte. Als V. 13 folgt in allen Handschriften V. 14 des Canellischen Textes. Dieser Vers wird von C. so hergestellt

et es prions: dins ha palutz.

ha ist Conjectur für *la* sämmtlicher Handschriften. Allein schon der etwas abgerissene Stil dieser Zeile macht die Herstellung nicht wahrscheinlich. Auch ist auffallend, dass nicht bloß A *prion* hat, nicht *prions*, während diese Handschrift die Nominativ-Regel doch durchaus beobachtet, sondern

auch die Entstellungen in CR und IK (*pon* und *pois*) weisen auf *prion*, nicht auf *prions* hin. Ich glaube daher, dass der Vers lautete
e priond' ins es la palutz.

priond' ins wurde als *prion dins* aufgefasst, und dies hatte zur Folge, da nun *prion la palutz* nicht stimmte, dass *es* in *en* verwandelt wurde. Die Lesart von CR legt einen ganz anderen Sinn hinein: *tapon* gehört zu *tapir* 'verstecken'.

15. Dass C *tellhen* lese, ist wieder ein Fehler, den der Herausgeber aus Mahns Abdruck hat; C hat *relinhen*.

16. Die Schwierigkeit dieses Verses bespricht die Anmerkung, ohne jedoch zu befriedigendem Ergebnis zu gelangen. Ich erwähne zunächst, dass ADHIK übereinstimmend in einem Worte haben *corne*, nicht *cor ne*, was die Lesarten hätten angeben müssen. Mir scheint auch, dass *corne* richtig ist, Conj. praes. von *cornar*. *redutz* ist sicher nur andere Form von *rendutz*, vielleicht sogar die ursprüngliche Lesart, da *redre* seltener als *rendre* ist. Sicher ist es nicht, wie Chabaneau vermutet, in *re dutz* zu trennen. Ist *rendutz* in dem Sinne von 'Mönch' zu nehmen? Den Pfaffen sagte man von jehher nach, dass sie Sodomiterei trieben. Dann wäre ein Gegensatz zwischen dem Mönch und dem *drutz*, dem höfischen Liebhaber, anzunehmen. *prezi*, das AD haben (D hat *presi*, nicht *prezi*), ist vielleicht die richtige Lesart, wenngleich CR mit *per so* die Lesart *per si* zu bestätigen scheinen; es ist I. praes. von *prezar* und davon der Satz (*que*) *corne rendutz* abhängig. Doch gestehe ich, dass auch dies mich nicht recht befriedigen will.

In der folgenden Zeile ist bei den Lesarten nicht angegeben, dass I (wohl auch K) haben *ma sia* statt *mais sia*. Z. 18 ist unrichtig angeführt, dass R *sabora* habe, die Hs. liest vielmehr *sa bocca*, also der echten Lesart viel näher stehend. Auch habe ich mir notiert, dass *cel* in H fehlt; bei C. finde ich das nicht erwähnt. Zu 19 ist fehlerhaft bemerkt, dass R lese *dassais*, es liest wie C und die übrigen *assais*. Auch ist nicht genau, dass C *pro i* habe, gerade die übliche Aussprache als eine Silbe (wie *loi, noi*) hat die Hinzufügung von *quar* veranlaßt, weil der Vers zu kurz erschien. V. 29 ist *ieus cun R* bei den Lesarten ein Lese- oder Druckfehler: die Hs. hat *teus am*. V. 24 hätte nach C.'s Angabe nur C *lor ays*, aber auch R hat *lor ays*, nicht *lo rais*.

Zu 27 stimme ich dem Schlusse der Anmerkung bei, dass die Veränderung *corn'el* aus *cornes* nicht nötig ist. Der Tempuswechsel ist hier ganz gerechtfertigt.

28. Die Lesart von CR (R hat *nöz*, was nicht *nonz*, sondern *nom* aufzulösen war, ein Fehler, der sich mehrfach wiederholt; vgl. II 11. 34, VII 7 etc.) erweist sich sofort als eine Änderung, um dem zu kurzen Verse eine Silbe hinzuzufügen. Aber es fragt sich, ob *no'm'en*, was A für *nom* aller übrigen Handschriften hat, nicht auch eine solche Änderung ist. *nom acort* ist die Lesart, von der auszugehen ist; dass sie fehlerhaft ist, erweist der Vers. Ich denke, auch hier wird, ähnlich wie in V. 11 und 12, die nach gewöhnlichem Sprachgebrauch vollzogene Anlehnung des Pronomens den Fehler veranlaßt haben. Der Dichter schrieb *no mi*, denn *no me* wird man vor vocalischem Anlaut des Verbums wohl nicht wagen dürfen. Vielleicht ist *mi* auch als *m'i* aufzufassen.

30. R hat nicht *B.*, sondern *b̄s*, also *ber*; in der folgenden Zeile liest R *cornā se*, nicht *cornase*, was in den Lesarten bei Canello den Eindruck einer Conjunctivform macht; eine solche ist nur das *cornessa* in C, eine aus jüngeren Quellen wohlbekannte Form des Praet. conj.

34 las ich in R *fenis*, nicht *fems*, und so muß wohl auch gelesen werden, da sonst der Vers in R zu kurz wäre. Ferner verdiente bemerkt zu werden, daß D zusammenschreibt *peizol*, weil daraus die entstellte Lesart *pezoill* in A sich erklärt.

37. Fehlt *gran* wirklich nicht in D? Ich hatte es mir so notiert. Ebenso ist mir zweifelhaft, ob die Angabe, daß D in der folgenden Zeile *vostre* (= CR) liest, richtig sei. Dies wäre eine merkwürdige Übereinstimmung in einer fehlerhaften Lesart, die einen näheren Zusammenhang zwischen D und CR verriete, als er sonst begründet ist.

39 gibt Canello nach Mahn als Lesart von C an *tug ij*, allein die Handschrift hat, wenigstens wie ich las, *tugh*.

40. Möglich ist allerdings, daß A mit *fora* recht hat gegen *vengra* DHIK, indem diese die Wiederholung von *fora* 38 vermeiden wollten; aber denkbar ist doch auch, daß A fehlerhaft in den früheren Vers hineingeriet. Dafs in der folgenden Zeile nicht *le fonill*, sondern *l'efonill* zu schreiben ist, hat Chabaneau bereits hervorgehoben; ich bemerke, daß C nicht *le fonill*, sondern *lefonill* in einem Worte schreibt, was die Zusammenfassung bestätigt. Übrigens wird der in DHIK überlieferten Form *enfonill* der Vorzug zu geben sein. Bei 42 hätte auch *pentenil* als Lesart von C Erwähnung verdient. Bei 43 ist zwar angegeben, daß dieser Vers in A fehle, aber nach meiner Collation der Wiener Abschrift von D fehlt er auch in D. Gleichfalls unbemerkt geblieben ist bei den Lesarten, daß R zum Ersatz für V. 42 hier eine Zeile einschiebt.

46 *atril* in H ist offenbar entstellt; CR haben *estrilh*, Canello schreibt *atill*. Aber *tr* ist durch die Lesarten beider Klassen gesichert, und da *ail* in H des Reimes wegen falsch sein muß, so war die letzte Silbe *trill*. Ein *atrillar* giebt es nicht, man könnte nun *estrilh* nach CR schreiben. Ich lese mit näherem Anschluß an H *astrill = lat. adstrigilare*. *estrilhar* heißt übertragen ‘plagen, placken’, altd. ‘müjen’, *astrilhar* wäre also ‘bemühen’, *s'astrilhar* ‘sich bemühen’.

48 *el seire* nehme ich im Sinne ‘im Sitzen’, und schreibe für das entstellte *traig del* in H, nach *trauc la* CR, *traquel*.

49 ist bei den Lesarten übersehen, daß R liest *e pueis*.

Lied II. Mir ist nicht wahrscheinlich, daß der Dichter in der ersten Zeile jeder Strophe einen inneren Reim beabsichtigt hat. Darauf führt zunächst der Umstand, daß die Stellung desselben wechselt; in der ersten Strophe fällt er nach der 3. Silbe, in der zweiten nach der 2., in der dritten nach der 5., in der vierten nach der 4., in der sechsten nach der 2. Dazu kommt, daß er in der fünften ganz fehlt, in der sechsten nur in drei Handschriften sich findet. Nun ist allerdings Wechsel in der Stellung des inneren Reimes etwas nicht ungewöhnliches, aber eine solche Unregelmäßigkeit ist doch kaum nachweislich, und einem Verskünstler wie Arnaut Daniel, der in Lied IX ein Strophengebäude mit den künstlichsten Inreimen ganz streng durchführt, am wenigsten zuzutrauen. Man müßte ferner annehmen, daß er

dem Reime zu Liebe in V. 19 *orgoill* statt *orgoills* gesagt hätte, was bei ihm keine Analogie hat. Was die Strophenbildung betrifft, so kann man schwanken, ob die viersibigen Verse nicht teilweise zu Paaren zusammenzufassen sind; ich wäre geneigt V. 4 und 5, 7 und 8 jeder Strophe zu achtsilbigen Zeilen zu verbinden, da Strophen mit so vielen kurzen Versen nicht üblich sind. Doch darüber, wie gesagt, lässt sich rechten.

Im einzelnen bemerke ich zu Text und Lesarten folgendes. Z. 1 hat C nicht *don*, sondern *dol*. Die Erklärung, welche Canello in der Anmerkung von *doil* giebt, ist nicht richtig: *doil* ist nicht aus *de ubi illi* entstanden, sondern aus *de unde illi*, es steht für *donlh*; wie franz. *el* aus *enl*, so ward *donlh dolh*, aus *dont dol*. Allerdings kommt *o* für *on* aus *ubi* vor; ein *do* aus *de ubi* ist mir nicht bekannt, und wenn es wirklich vorkäme, so wäre es damit als Vertreter des Genitivs des relativen Pronomens nicht erwiesen, dieser lautet immer *don*. Die Frage, ob *doil* einen reinen Reim auf *orgoill* etc. giebt, kommt hier für uns nicht in Betracht, da wir an dieser Stelle überhaupt keinen Reim annehmen. Aber wenn man Reim annimmt, so folgt daraus, dass auch *toill*, *broill* etc. zu schreiben ist, und nicht bloß in diesem Liede, sondern durchgängig, da der Dichter nicht *o : uo*, sondern *o : o* ge reimt hat.

V. 2 hat R *eras*, nicht *era*; V. 7 haben nicht IKN² *e c. e b.*, sondern die Handschrift *c.* V. 8 hat N *lenbril*; wenigstens ist C.'s Angabe irreführend, da bei R *l'o*. angemerkt, also der Artikel beigefügt ist, könnte man glauben, dass N den Artikel nicht habe. Diese Undeutlichkeit der Lesarten begegnet mehrfach.

V. 10 haben den Singular *Pel bruoill* u. ä. nur BLPRSc, also, was Beachtung verdient, nicht A, die sonst mit BLPS zusammengeht. Ferner ist bemerkenswert, dass *c* schreibt *Fels* (mit fehlerhafter Initiale für *Pels*, wie auch I, was C. nicht angiebt, *Delz* statt *Pelz* hat) *bruilh*, also das erste Wort noch in pluralischer Form. Man sieht, dass die Vorlage von *c* den Plural hatte, und erst der Schreiber setzte, um einen Reim zu gewinnen, *bruilh* im Singular. Ein gleiches ist hier und an anderen Stellen anzunehmen für die Handschriften, die abweichend von den übrigen in der ersten Zeile der Strophe inneren Reim haben.

V. 11 bemerke ich, dass nach meiner Collation der Wiener Copie von D diese Hs. hat *no men*, nicht *nom*. Die ursprüngliche Fassung des Verses war *e per qu'om no me fassa crim.* Sämmtliche Änderungen der Handschriften gehen auf die Beseitigung des *no me* zurück, da *nom*, die angelehnte Form des Pronomens, im 13. Jahrh. das übliche war. Daher die Einschiebung von *so* in AB, von *tal* in PRS, und die Lesart *no men* in den übrigen, mit Ausnahme von L und N², N² hat *com nom*, L *que no*, beide also fehlerhaften Vers; sie haben mithin das echte relativ am treusten bewahrt. Vermutlich hatte schon die Vorlage der Hss. die übliche angelehnte Form (*nom*), und der nun entstandene metrische Fehler wurde auf verschiedene Art beseitigt (vgl. zu I 11). Weiter halte ich die Lesart *qu'om*, nicht *que* (=ABL) für die richtige, da PS, die sonst mit ABL gehen, hier zu den übrigen stimmen.

15. Wenn die Lesart *toia* in L bemerkt wurde, so war vielleicht noch eher zu verzeichnen, dass E *tueill* liest. Bei 17 ist unerwähnt, dass R mit falschem Reime liest *atrag*. In V. 19 hat P nicht *Petit no val*, sondern

Petit val, mit fehlerhaftem Verse wegen *d'amor* für *d'amador*, während S die richtige Lesart bewahrt hat. Sollten ferner nicht die Lesarten von G und Q vertauscht sein?

20 ziehe ich die Lesart *qu'ades* vor, da sie durch die Übereinstimmung von PS mit CD etc. bestätigt wird. Freilich kann dem entgegengehalten werden, dass auch R mit ABL in *leu* zusammentrifft. Aber R stimmt mit L auch z. B. in V. 23 überein, wo sie doch nicht die richtige Lesart haben.

26 *terrīm*, nicht *tenim* hat der Abdruck von P im Archiv, also = S. Auch in der folgenden Zeile hat der Abdruck *contr*, nicht *conq*, wie Canello angiebt; ebenso 29 *Bella*, nicht *Della*, auch der Abdruck von S bei Mahn hat *bella*. 34 hat I *iauzic*.

36 ist auf Grund der handschriftlichen Überlieferung sicherlich *que lor o coilla* die richtige Lesart, jedenfalls auch grammatisch richtiger als *lor acoilla*: ‘dafs ich es ihnen (= von ihnen) hinnehme, mir von ihnen gefallen lasse’. Außerdem steht *acoilla* schon V. 51.

37 hat C nicht *ad estlakh*, sondern *ad est talh*. Dafs *esdaill* als ein Wort zu schreiben ist, hat schon Chabaneau in der Anmerkung mit Recht hervorgehoben.

41. Warum hat Canello der Lesart *ons*, die doch nur in drei Handschriften (DHN) überliefert ist, den Vorzug gegeben? *partir* kann ebenso gut intransitiv wie reflexiv gebraucht werden, wie im Deutschen ‘scheiden’ und ‘sich scheiden’.

42. Auch hier geben die Lesarten zu Missverständnis Anlass, indem bei *oill* der Artikel teils gesetzt, teils weggelassen ist: ST *l'oill*, L *l'oill*, DIK etc. *oill*. Danach könnte es scheinen, als wenn letztere Handschriften den Artikel nicht hätten, was doch nicht der Fall ist.

46. Die Übereinstimmung von AB mit allen Handschriften außer LPS macht es wahrscheinlich, dass die Einführung des inneren Reimes auch hier eine Änderung ist. Denn wie wäre sonst genealogisch jene Übereinstimmung zu erklären? Bei den Lesarten wäre übrigens zu bemerken, dass L liest *Ges nomⁱ toill*.

52 las ich in P nicht *trinzador*, sondern *trujador* (IKS haben *trizador*).

Lied III. 14 hat a, was bei den Lesarten nicht angegeben ist, *cobre en* statt *cuebrem* CE. Hier ist *o* statt *ue* in einer Handschrift überliefert, in V. 33 *voil* statt *vueill*, *vuelh*. Wenn in II *doill* : *orgoill* reimt, wie Canello annimmt, so ergiebt sich daraus, dass A.D. so, und nicht *vueill*, und in unserm Liede nicht *fueilla*, *tueilla* etc., sondern *foilla*, *toilla* gesprochen hat. Wir sind also nicht blofs berechtigt, sondern vom Standpunkte methodischer Kritik verpflichtet, auch dann diese Formen zu setzen, wo sie wie in III Strophe 1 von keiner der drei Handschriften CEa überliefert sind. Dies im Hinblick auf die Anmerkung 1 S. 79.

28 glaube ich nicht, dass C die richtige Lesart in den beiden ersten Silben überliefert hat. C hat *tornieu*, *a tron tron*, E *terra torn*. Daraus ergiebt sich, dass zwei mit *t* anlautende Silben auf einander folgten. Ich denke *trestorn* oder *trastorn* wird die richtige Lesart sein. *tron* kann verlesen sein aus *tras*, *terra* aus *tra* entstanden, und dies aus *tra^s*, indem das übergeschriebene *s* als Abkürzungszeichen gelesen und daher an falsche Stelle gesetzt wurde.

35. Die entstellten Lesarten von CE scheinen mir, im Zusammenhalt mit a, auf *si qu'eun jail m'emble* zu weisen. Canello schreibt *si qu'en*. C hat *si qu'en manible*, was auf *si queun ia mble* (= *mamble*) zurückgeht, E *si qu'en ueial mamble* aus *si queun ial memble*. Aber auch wenn man *qu'en* liest, so ist dies ein Beweis, dass die Vorlage von CE *eu*, nicht *ieu* schrieb, und jene ältere Form ist daher für Arnaut durchzufühzen, auch wo die Handschriften *ieu* haben.

45 *ai plus* hat a, *plus ai* E, ein im ganzen gleichgültiger Punkt. Aber wahrscheinlicher ist doch immer, dass bei der Lesart *dont eu ai plus* (= a) eine Umkehr wegen des Zusammenstoßes *eu ai* stattfand, als das entgegengesetzte.

48 giebt Canello an *cill] fill* E, aber sein Text hat ja nicht *cill*, sondern *cel*.

49. Ich bin auch der Ansicht Canellos, dass in a die echte Lesart erhalten ist (S. 201). Die Verbindung *tant per* ist nicht auffallend, da das verstärkende *per* seine Stellung gewöhnlich vor dem Verbum und nach einem anderen Adverbium, meistens *molt*, hat (Boethius: *molt per foren*).

58 hat a nicht *ti*, sondern *te*, außerdem *lei*, was Beachtung verdient, weil auch hier die diphthongische Form *leis* der triphthongischen *lieis* als die ältere vorzuziehen ist.

Lied IV. Das Lied ist in den Handschriften sowohl Arnaut Daniel (A) als Guiraut de Borneill (D^aN²) beigelegt. Die Autorität der Handschriften ist ziemlich gleichstehend, denn die Bedeutung von N² wird man nicht hoch anschlagen dürfen. Auch seinem Charakter nach kann das Lied sowohl von dem einen wie von dem andern Troubadour verfasst sein, denn beide haben in schweren Reimen gedichtet. Gleichwohl spricht manches gegen die Autorität von A und für DN². Arnaut pflegt fast in allen Liedern im Geleit oder in der letzten Strophe (VI 34) seinen Namen anzubringen. Ein *Bertran*, der hier im Geleite angeredet wird, kommt sonst bei A. D. nicht vor, wohl aber hat ihn Guiraut de Borneil: *li dui Bertran* Gr. 242, 46. Allerdings macht Canello auf mögliche Beziehungen zwischen Bertran de Born und A. D. aufmerksam (S. 3), anderseits aber hat er selbst eine auffallende Übereinstimmung im Geleite mit einem Liede Guirauts (Gr. 242, 49) hervorgehoben. Man wird daher besser thun, das Lied bei A. D. zu streichen und im Gr. nach 242, 42 einzureihen.

V. 4 schreibt C. *el entrecim*, A hat *en lantrecim*, V *en lantrecim*; es ist kein Grund vorhanden, das in beiden Hss. überlieferte *en l'* in *el* zu verwandeln.

5. Auffallend ist, dass beide Hss. nicht *clar*, sondern *cler* (A *clier*) haben (Canello giebt nur *clier* an, hat D wirklich *clar*?). Da die Form im Reime belegt ist, bei Bernart von Ventadorn (*pregera : clera etc.* Gr. 70, 3) so ist sie nicht ohne weiteres zu verwerfen, wenngleich sie wie auf französischem Einfluss beruhend aussieht.

10. In dem *z* von *partz* das zu *volo* gehörige reflexive *s* zu sehen, wie Canello in der Anmerkung für möglich hält, geht nicht an, da dies nicht in so harter Weise angelehnt wird. Aus diesem Grunde trage ich auch Bedenken *per tals* (= *tal se*) *liure* 33 als richtig anzuerkennen. Denn die in der Anmerkung angeführten ähnlichen Fälle so harter Enklisen haben doch

nicht ohne weiteres für jeden Dichter Geltung und sind überhaupt so selten, dass sie in den Text einzuführen bedenklich ist.

V. 13 *doas* zweisilbig gebraucht ist nicht ein Archaismus, sondern entspricht durchaus dem Gebrauche der guten Zeit.

19. Das von Canello gesetzte *escrembla* ist allerdings sinnreich aus dem Italienischen begründet; da jedoch *escrembla* in Da ebenso gut ein Schreifeehler für *escembla* sein kann und auf diese Lesart auch A (*celembla* = *ecsembla*, *s* und *t*, *c* und *e* verlesen) zurückzugehen scheint, so bleibe ich bei *escrembla*, welches ich = **exinvolare* nehme; *sc* wie in *escemir* (= *eximere*), das das Gloss. occ. hat.

23 hat auch D *monga*. In V. 27 ist *o* auf V. 25 zu beziehen: ‘sie be nimmt mir das Leben ohne sie’.

30. Mit *na* weifs ich nichts anzufangen; die Personifikation der *Mes voigna* wäre wohl statthaft, aber das beigesetzte *devisa* als ‘stessa, in persona’ zu erklären geht nicht wohl an. Es muss daher wohl mit D gelesen werden *sa devisa*, auf *Amor* bezüglich; als Object von *falsar*. In der letzten Zeile behalte ich *m'en posca* bei, *m'* ist in medialem Sinne zu nehmen; D hat *poscom*, aus dem schlissendem *m* nehme ich die zu ergänzende Silbe und schreibe *m'en posca neis falsar un fil*.

35 *l'o* ist wohl nicht richtig: wenn es bedeutete ‘es ihm’, so würde A dem üblichen provenzalischen Gebrauche gemäfs geschrieben haben *loi*, es ist also *lo* ‘es’ zu schreiben oder *o* mit D, denn man kann *sillo* in A trennen *sill o* (D hat *seil o*), und man trennt vielleicht besser so, da die Handschrift die Mouillierung im Auslaut meist durch *ll* bezeichnet.

37 hat A *qand el*, nicht *gan del*, also eine unrichtige Wortabteilung und demgemäßs Auffassung, die Wiener Abschrift von D hat *canc del*, was, wenn es wirklich so in der Handschrift steht, anzugeben war.

39 *sol*] die Angaben von Canello weichen ab bei den Lesarten und in den Anmerkungen. Dort wird als Lesart von Da angegeben *sel*, hier *sol* (= A); nach meiner Collation der Wiener Abschrift ist *sol* die Lesart von Da. Dies in *el* zu verändern ist kein Grund vorhanden; ich übersetze ‘wenn die Liebe ihm das Auge ausreißt, so dulde und folge er mit demütigem Herzen, wenn sie (die Liebe) nur es ihm dann salbt’.

40 hat D nach der Wiener Abschrift *sofre e segua*. Dies scheint mir darauf hinzudeuten, dass von den beiden *a*, welche hier als elidierbar in Betracht kommen (*sofra* — *segua*) das erstere zu elidieren, also *sofr' e sega* zu schreiben ist. Dies stimmt auch besser zum Rhythmus, denn wenn auch der sieben- oder achtsilbige Vers keine feste Cäsur hat, so fällt, falls eine vorhanden, dieselbe meist nach der dritten oder vierten Silbe, hier also ist der Hiatus am wenigsten störend. Canello schreibt *sofra e sega*, ohne eine Abweichung von D anzugeben, und lässt somit unentschieden, welches *a* zu elidieren sei.

47 halte ich die Lesart von Da für die richtigere; *loigna* in A ist Lese fehler für *ioigna* ‘jungat’: ‘denn nicht will ich, dass Scherz mit Schande und Tadel mit Ehre sich verbinde’. *joigner* intransitiv gebraucht kommt öfter vor. Daher ist auch *blasmes* in Da richtig, wenngleich die Hinzufügung des Artikels nicht richtig ist. Wäre *gabs* Acc. plur., nicht, wie ich es nehme,

Nom. sing., dann würde die Incongruenz auffallen, der Dichter hätte dann wohl *gap* geschrieben.

Lied V. 2 *eill* ist sprachlich unrichtig: *en lo* kann nur *el* geben. In V. 4 haben nach meinen Aufzeichnungen sowohl E als a nicht *lauzel*, sondern *diuzel*. Die richtige Lesart hat sich also in a erhalten, *ranas — auzel* ohne Artikel; E setzte den Artikel und verletzte dadurch das Metrum. Auch verdiente Erwähnung, dass a statt *bosc* liest *boi*.

5. Die Änderung von Canello scheint mir nicht richtig, denn sie setzt die Cäsur nach der sechsten Silbe voraus, was bei A. D. keine Analogie hat, wenn sie auch zuweilen vorkommt. Ich glaube vielmehr, dass a mit *flor* das richtige bewahrt hat. Entweder ist ein Verbum *florar* anzunehmen (*floratz* hat das Gloss. occ. ohne Beleg, außerdem kommt es bei Arnaut Vidal vor) oder von *florir*, eine nicht inchoativische Bildung, da bekanntlich bei Verben auf *ir* beide Formen (reine und gemischte Conjugation) mehrfach vorkommen.

6 hat E nicht *retsida*, wie Mahn druckt, sondern entweder ist *rersida* oder, was wahrscheinlicher, *reisida*, also die ganz richtige Form, zu lesen.

7. Hat E wirklich *autre gen?* Ich las *autra gen*, mit einem Reimpunkte dahinter, wie auch in der vorhergehenden Zeile nach *gen*, worin der Schreiber offenbar Reimworte gesehen, und das war der Grund, weswegen er *gen* statt *gens* hier schrieb.

9 las ich in a *seguran*, nicht *segurai*; 11 hat E nicht *capors* (Mahn), sondern *capdes*, also die häufige Vertauschung von s und l. Hat Z. 12 a wirklich *pðor?* ich las *paor*. V. 14 hat E nach meiner Lesung *lai*, nicht *lai*, wie Mahn hat. Da von der Lesung *lai* mithin auszugehen ist (*lai* fehlt in a), so ist von der Erklärung, die Canello in der Anmerkung giebt, abzusehen. In *per* sehe ich einen alten Lesefehler für *pren*: *lai pren estar* ‘nimmt dort Wohnung’. Da *þ* und *þ* oft in Handschriften verwechselt werden, so ist eine Entstellung von *pren* in *per* wohl möglich.

17 liest E nicht *estrug*, sondern *estug* mit übergeschriebenem *d*, der Schreiber geriet also in das Reimwort von 15, besserte aber den Fehler.

20. Hat a *estida?* ich las *eslida*, und die Vorlage von a hatte in jedem Falle so. Ich nehme *Merces* ebenfalls persönlich, wie *Amors*; denn dass ein anderes Wesen hier angeredet wird, ist aus dem *e vos* der vorhergehenden Zeile wahrscheinlich; auch die Form *merces* weist darauf hin, man würde sonst *merce* erwarten.

24 hat a *dir*, nicht *dig*. In V. 25 ist die Angabe der Lesarten von E bei Mahn und Canello nicht genau; E hat nicht *mentirs espel*, sondern *mentir sespel*. Da nun a *mentirs sespel* hat, so empfängt durch E diese Lesart eine Bestätigung, und demgemäß ist *mentirs s'espel* zu schreiben. Vgl. Canellos Anm.

28 las ich in a *sel soi*, nicht *cel sois*. V. 38 sind die Lesarten von E unrichtig nach Mahn angegeben: E hat richtig *sis nan* (= a), außerdem nicht *piel..*, sondern vielleicht *piei..*, wenn nicht etwa *pret..* zu lesen ist.

Lied VI. Auch hier sind mehrere auf dem Abdrucke bei Mahn beruhende Unrichtigkeiten in den Lesarten zu bemerken. 5 hat E *quieu*, nicht *quién*. 9 ist in C ausgelassen, die Punkte im Abdruck bei Mahn konnten allerdings, da sie bei E das weggeschnittene bezeichnen, zu dem Irrtum veranlassen, dass sie hier die gleiche Bedeutung haben. 14 hat E *uaillam*, nicht *uaillan*. 17 liest C *quelans*, nicht *quelaus*. 29 hat E *senher*.

In der Schreibung schließt sich Canello hier im ganzen an E an, aber mit mehrfachem Schwanken: V. 5 haben beide Handschriften *qu'ieu*, Canello schreibt *qu'eu*, dagegen V. 7 etc. *qu'ieu*. 14 hat E *c'ai*, C. mit C *qu'ai*. 20 E *soi*, C. mit C *sui*. 21 E *canc*, C. *qu'anc*, C hat *quieu*. 26 haben beide Handschriften *puec*: da in anderen Fällen *ue* beibehalten ist (z. B. in *Hueimais* '29 etc.), so fragt man sich, warum hier *o* gesetzt wurde. In der Anm. sagt der Herausgeber, er habe es der Gleichmäßigkeit der Reime *dol*, *vol* etc. wegen gethan. Allein *puec* ist hier 1. Person, nicht 3., was *dol*, *vol* etc. sind. *duel*, *vuel* lautet diese niemals, die Diphthongierung *ue* ist dagegen in der 1. Person in jüngeren Handschriften ganz üblich; *duelh*, *vuelh* schreiben z. B. CR immer. Und wenn einmal die Gleichmäßigkeit bei der Schreibung in Betracht kam, so musste sie in ganz anderem Maße einwirken. 26 *dezamar* mit z haben beide Handschriften, Canello s. 27 E *cela*, C *selha*, Canello schreibt *celha*, aber *tolh*, wie C hat, giebt er wieder durch *tol* = E. Richtig war beidemal *cela* und *tol*. 28 *anz* hat keine Handschrift, beide haben *ans*. 32 *com* hat E, Canello mit C schreibt *cum*. 34 *bella* hat E (nach Mähns Abdruck auch C, was aber unrichtig, C hat *bela*), Canello *bela*.

V. 12 schreibt Canello statt des fehlerhaften *quautre be (ben)* CE *quez autre bes* und übersetzt dies S. 125 'nessuna sua opera'. Ich glaube nicht, dass dies richtig aufgefasst ist, vielmehr wird zu lesen sein *qu'autra res be nol podia salvar* 'nichts anderes (als Gnade) konnte mit Fug ihn retten'. Der Ausfall einer der beiden Silben *ra res* konnte in der Vorlage von CE, die durch ihre Lesarten auf eine Quelle weisen, leicht stattfinden, namentlich wenn etwa *autra re be* überliefert war.

16. Die Lesung *s'o* statt *so* hatte ich, noch ehe ich Canellos Anm. las, vorgezogen und finde sie durch Chabaneaus Bemerkung bestätigt, der auch mit Recht *mas* in der Bedeutung 'aber', nicht 'da', nimmt und zugleich die Vermutung *mal* ausspricht.

33 macht die Lesart von C, nicht die von E, welche Handschrift überhaupt in diesem Gedichte die besseren Lesarten hat, den Eindruck einer willkürlichen Änderung. *laus aus* E konnte ein Schreiber für eine Dittographie halten, während es tatsächlich = *la vos aus* ist, und dadurch veranlasst werden *ieu* einzuschlieben. Dafs in der folgenden Zeile *cort* nicht 'Hof' bedeuten könne, sehe ich nicht ein; 'nehmt in (euren) Hof auf' kann von einer vornehmen Dame, die einen Liebenden zu Gnaden aufnehmen soll, wohl gesagt werden; eine Form *cort* (*corde*) für *cor* 'Herz' scheint mir sehr bedenklich zu sein.

Lied VII. 2. Hat G wirklich *tor*? ich las *toz*, *r* und *z* sehen bekanntlich in manchen Handschriften einander sehr ähnlich. — 3 hat E *em fai mirar*, und *mirar* hat auch D, wo aber nach meiner Collation nicht *em fai*, sondern *e fai* steht. Man sieht die allmäßige Entstellung aus dem Schreibfehler in D zur Lesart in E. — 5 hat R *que ben*, was freilich nicht richtig, aber doch ebenso gut anzuführen war wie *nōs* = *nos* in c Z. 4. — 8 hat D, wenigstens die Wiener Abschrift, *per quem*. — 11 hat R *mescarida*. — 12 las ich in I wenigstens *Ien*, nicht *Ieu*, und wahrscheinlich ist dies auch nach der Verwandtschaft mit den anderen Handschriften; es ist nur verlesene Initiale (für *Ben*). D hat übrigens nach meiner Collation der Wiener Abschrift *Eu* (= E), nicht *Sil*, wie Canello angiebt. — 13 hat N nicht *temens*, sondern *temers*.

14. Ich halte *plaing*, wie A und fünf andere Handschriften haben, für die richtige Lesart. Die Zunge ist dem Herzen entgegengestellt; dieses schmachtet, aber beklagt sich nicht (V. 16), die Zunge klagt, obgleich auch sie wenig sagt (V. 12).

15. Der Lesart von A vor *gen* aller anderen Handschriften (nur R hat *e ieu*) den Vorzug zu geben scheint mir kein Grund vorhanden.

17. Hat C wirklich *a randa*? Nach meiner Collation fehlt *a* in C.

18. Hat *c et tā*? ich las *terra*; vielleicht abgekürzt *t* geschrieben?

24 hat D ausgeschrieben *nom*, nicht *nō*, dagegen hat *non* noch Q, während Gc nich *nom*, sondern *nō* haben, was also *nom* wie *non* bedeuten kann.

25 *mi dol* haben auch GQ, nicht *men dol*.

27 *que* hat auch R, und, nach meiner Collation der Wiener Abschrift, D.

29 las ich in IK nicht *man*, sondern *nan*, wie auch N² hat; ebenso nicht *huwill*, sondern *meill*. In der folgenden Zeile hat D *quim* (= E), A dagegen *cum*, *tem* statt *ten* hat auch N.

37 las ich in der Abschrift von D *cadorna*, doch kann sein, dass die Handschrift *tadorna* hat.

39 *em* in DE etc. weist auf *eum*, wie *yem* (nicht *iem*) in R auf *ieum*, und *eum* wird daher zu schreiben sein.

46. Ich halte *ab* für die richtige Lesart, weil eher wahrscheinlich ist, dass Schreiber an dem zweimaligen *ab* Anstoß nahmen als umgekehrt.

49. Nach meiner Abschrift hat C *guenquera*, nicht *quenqueran*; ferner G fügt ein *s* bei, also *gangeras*. Die Lesart *sint* haben auch GQ und N; wahrscheinlich ist sie die echte. *sint* als 1. Person verhält sich zu *sent* wie *vinc*, *tinc* zu *venc*, *tenc*.

51 hat G nicht *ne*, sondern lies *ñ spanda*; *ñ* ist aber Abkürzung für *no* oder *non*. In der folgenden Zeile haben IK (auch N²) nicht *temen*, sondern *souen*, also == ADE etc.

54 hat D nach meiner Lesung der Wiener Abschrift *que* (= E), nicht *queu*.

57 las ich in C nicht *ni agra*, sondern *magra*, was auch allein dem Metrum entspricht. C nahm offenbar an der Form *fes* Anstoß und setzte dafür die gewöhnliche *fezes*, daher musste *þlus* gestrichen werden; durch *ni agra* wäre dies nicht erreicht worden. Q hat nicht *sen*, sondern *s̄*, was auch in *sem* aufgelöst werden kann.

59 auch N (= D) hat *Er*. Die Lesart von R *os* (= *o*) ist unverständlich. R liest *mostratorna*, also ein offensichtlicher Schreibfehler für *mo trastorna*. Dagegen wäre vielleicht noch zu bemerken gewesen, dass IK lesen *tratorna*.

60 las ich in D nicht *maliamma*, sondern *mi liama*.

62. Statt *noill* haben IKR *vol*, und das wirklich so, wenigstens in R, es gemeint ist, ergiebt sich aus dem Reimpunkte nach *vol*, wodurch ein Reim auf *vol* (Z. 60) hergestellt werden soll. In der folgenden Zeile hat nicht E, sondern C *mas* (= A) für *ans*.

Lied VIII. 2 habe ich in D nicht gefunden, dass *lī ram* fehlt, sondern D hat *el rams*; ferner hat N *el rans*, nicht *els rans*. Canello schreibt mit A *lī ram eil renc*. Allein er sieht sich dadurch genötigt für *renc* eine Bedeutung anzunehmen, die nicht nachzuweisen ist, nämlich 'Hecke'. Vielmehr ist mit den anderen Handschriften zu schreiben *els rams lī renc*; es ist zu

konstruieren *li renc de flors* ‘die Reihen von Blüten’ *els rams* ‘an den Zweigen’. Ein Gegensatz von *autet e bas*, auf den sich *ram* und *renc* beziehen, ist nicht vorhanden, sondern *autet e bas* bedeutet ‘auf der Höhe und im Thal’.

11 ist, wie ich glaube, besser mit dem folgenden zu verbinden: ‘durch ihre Erkenntnis kam mir Freude’. In der folgenden Zeile hat auch D, nach meiner Collation, *anei*, und nach der Übereinstimmung in *nau* der folgenden Zeile ist dies auch wahrscheinlich.

16. Die Lesart *em K, eu N²* gehört zu V. 15; übrigens hat auch I *em* (oder ist K für I verdrückt?); ferner hat in 16 nicht nur A, sondern die meisten Handschriften *ferms*; ich habe mir nur von D ausdrücklich die Lesart *frem*s angemerkt. Die Anmerkung sagt, dass alle Handschriften *ferms* hätten, was wieder nicht richtig.

19. Ich glaube nicht, dass durch die Lesart *c'aras A*, die Canello aufnimmt, der tiefer liegende Fehler gehoben ist; vielmehr wird *car* die richtige Lesart sein. Es ist nicht genau, wenn Canello als Lesart von DHIKN² angibt *ar*, sie schreiben sämtlich *car*, wonach gar nicht sicher, dass sie dies als *c'ar* auffassen. Wäre dies, dann wäre doch wohl *ara* auch von anderen Handschriften gesetzt worden; ich denke vielmehr *car mi acoills* wird die ursprüngliche Lesart sein. *mi* wurde wie üblich vor folgendem Vokal elidiert und so entstand die falsche Lesart *m'acoills*. Die Lesart von E ist auch nicht richtig angegeben, nach Canello hat es den Anschein, als wenn *amors* in F fehlte.

23 hat I *pel sus*, woraus sich auch die falsche Lesart *pel ius* in H erklärt.

26. Die Angabe der Lesart von A ist durchaus unverständlich, ja unrichtig. *pustellai* ist *pustella-lh* (Dat. sing. vom Pron.) ‘eine Eiterblätter ihm auf seine Wange’. Auch die anderen Handschriften haben getrennt *pustella* *ien* (D gen), auch C weist auf die Lesart *pustela en* (= E). Dass gleichwohl die von Canello hergestellte Lesart die richtige ist, bestreite ich keineswegs.

38 ist die Lesart von IK unrichtig angegeben: IK (wenigstens I) haben *lo*, nicht *li*, außerdem *tenc*, nicht *tenc*. Ebenso hat D *tenc*, nicht *tenc*. Es stehen mithin CH mit der Lesart *tenc* allen anderen Handschriften gegenüber, und *tenc* wird daher wohl das richtige sein. Denn es ist an sich auffällig, dass A. D. den Reim *tenc* sollte übergegangen haben, während *tenc* in *retenc* V. 46 schon verwandt ist. Ich lese daher *mas ab jauzir celat lo tenc*.

40. *hom*s hat nicht nur H, sondern auch D. Die Lesart von E ist wieder unverständlich; *ill* steht verlesen für *XL*, wie DHIK schreiben. C hat das Wort ausgelassen, was Canello hier durch Punkte statt + bezeichnet.

42. Auch I hat *en sus*. In der nächsten Zeile steht A mit *totz* allein, es ist daher wahrscheinlich erst ein Zusatz, um den zu kurzen Vers zu verlängern. Nach meiner Ansicht liegt hier ein alter, auf die gemeinsame Vorlage aller Handschriften zurückgehender, aber leicht erklärlches Fehler vor: es hieß *ab se sems*, dafür wurde *ab sems* geschrieben, A machte willkürlich daraus *totz essem*. *sems* ist zwar ebenso wenig belegt wie *absems*, doch dünkt es mich wahrscheinlicher als die Bildung *absems*.

Lied IX. Ich hatte dies Lied in meine Chrestomathie aufgenommen in der richtigen Zusammenfassung der kurzen Verse durch Binnenreime, als sieben-

(nicht, wie Canello angiebt, als acht-) zeilige Strophe. Schon der Umstand, dass die Handschriften in der Setzung der den Verschluss bezeichnenden Punkte von einander abweichen, musste darauf führen, dass hier innere Reime anzunehmen sind. Dazu kommt die Gleichheit des Strophenbaues mit Lied XIII; der Unterschied besteht (von der Melodie abgesehen, über die wir kein Urteil haben) eben nur darin, dass in IX innere Reime sind, in XIII nur Endreime. In der Darstellung von Canello zeigt sich IX als ein rhythmisch durchaus ungestümes und regelloses Opus in Bezug auf Strophenbau, in der meinigen als ein kunstvolles Gebäude von einfacher Stilistik, aber mit reichem Schmuck innerer Reime.

V. 4 ist die Lesart nicht richtig angegeben; R hat *espeissat*, so wenigstens las ich, auch *fuelh*, nicht *fuelhs*. In Z. 5 hat R auch *el* (= DN). Z. 14 hat R *aman*, also eine wirkliche Lesart, da es anders aufgefasst ist. N hat in Z. 17 nicht *sil*, sondern *sis* (= *sils?*). So verführerisch es auch ist, *sils* mit IKRN² zu schreiben, so erblicke ich doch in dieser Lesart eben nur einen Änderungsversuch. *asomar* ist in intransitiver Bedeutung zu nehmen.

Bei V. 19 hätte die Glosse von H *prima.i. subtilis* erwähnt werden können. In der folgenden Zeile hat N *de sir*, also = CD.

24 ist bei C durch Punkte bezeichnet: warum nicht durch ein Kreuz, da diese Worte doch in C fehlen? 25 hat N *sest luç* = DH.

In 29 nehme ich *deportz* und *volers* beide als Subjekte zu *m'es*, es ist die bekannte Konstruktion *əzò zovrov*. *bos motz* ist Objekt von *adauzir*.

34 hat R *soma*, nicht *coma*, wie die anderen.

36. *ben vengutz* wird als richtige Lesart schon dadurch widerlegt, dass es nur in CV, also z. B. nicht in U, das sonst ganz genau mit V stimmt, sich findet. Auch würde schwerlich *sui ben vengutz que* — so verstanden werden können, wie Canello übersetzt ‘io son venuto (a tale) che’ —.

39 hat R *tal dest*, nicht *tais dest*, wie man nach Canellos Lesart annehmen muss. 45 hat N *fenrs*, nicht *femrs*. Bei 46 stehen für die Lesart von C Punkte, ebenso 47, aber C hat ja *me fai suffrir manhs vers*. 49 habe ich wenigstens in I *bais*, nicht *bas* gelesen. 55 hat H *sil*, nicht *si*. 56 hat C *del quecx*, nicht *dels quecx*. 59 hat D *for*, nicht *fort*, so dass also R mit *fort* (UV *fortz*) allein steht. Daher ist *for* sicher die richtige Lesart, es ist Gregensatz zu *dedins*.

65 ist nicht angegeben, dass die Worte *queill prec* in R fehlen. Ferner hat D *grei*, dagegen hat R nicht *grei*, sondern *brey*; es scheint hier eine Verwechslung der beiden Handschriften vorgelegen zu haben. Das gleiche ist vielleicht bei 66 der Fall, hier hat wenigstens N sicher *caichon*, was als Lesart von D angegeben ist. Ferner haben auch IK *tem* (= UV) für *ten*.

70 ist nicht angemerkt, dass H liest *b totz aijs* d. h. *cara'b (ab)*; N hat *carab* d. h. *cara*, aber die Vorlage von N hat sicher *cara ab* oder *carab* gehabt. Das Hinüberziehen über den inneren Reim ist etwas häufiges, und gerade das ist ein weiterer Beweis, dass wir es in unserm Liede mit inneren Reimen zu thun haben. Die Streichung von *ab* ist dadurch veranlaßt, dass von den Schreibern der Reim nicht als innerer angesehen wurde, wodurch dann allerdings die zweite Hälfte eine Silbe zu viel bekam.

76. hat N nicht *bruitz*, sondern *brutz*. 81 hat I nicht *iuers*, ich wenigstens las *auers*.

Bei 85 hätte die wichtige Glosse von H erwähnt werden sollen, die wenigstens bezeugt, wie ein nicht viel späterer die Stelle auffaßte: *doma es us mons fort autz on es solamen una maissos domes spiritals fo'tz.*

87 hat I nicht *Canc*, sondern *Cans*. 90 hat R, wenigstens nach meiner Collation, nicht *car uer*, sondern *ca uer*. 92 hat V *car lai es*, nicht wie U *cai lai el*. Ich sehe keinen Gründ das *chai (cail)* der meisten und besten Handschriften in *sai* zu verändern: 'denn Ruhm sinkt trocken (oder blind) dahin, dort (bei dem Könige) ist er verdoppelt'.

98 hat I nicht *decs*, sondern *ders*. 100 hat Canello bei der Lesart von N ein Fragezeichen gesetzt; N hat *ponr* für *torn*. 101 hätte angegeben werden sollen, dafs UV haben *ni vol guesir*, weil daraus die falsche Lesart *no vol guerir* in R sich erklärt. In 107 hat C *ses*, nicht *ser*. 108 *abir* hat nicht nur H, sondern auch DN.

Raum und Zeit gestatten mir nicht auch die zweite Hälfte der Gedichte in gleicher Weise durchzugehen. Ich komme bei der Ausarbeitung des Textes für meine Gesamtausgabe der Troubadors auf Canellos fleifsige und verdienstliche Arbeit zurück, und kann mir nur viele solche Vorarbeiten wünschen wie diese.

K. BARTSCH.

Haller, Joseph, Altpanische Sprichwörter und sprichwörtliche Redensarten aus den Zeiten vor Cervantes, ins Deutsche übersetzt, in spanischer und deutscher Sprache erörtert, und verglichen mit den entsprechenden der alten Griechen und Römer, der Lateiner der späteren Zeiten, der sämtlichen germanischen und romanischen Völker und einer Anzahl der Basken, endlich mit sachlichen, sprachlichen, geschichtlichen, litterarhistorischen, biographischen, geographischen und topographischen Erläuterungen versehen, nebst Vorwort, Einleitung, Index und einem kleinen Anhang. Erster Teil. Regensburg. Im Selbstverlage des Verfassers und in Commission der G. J. Manz'schen Buchhandlung 1883. XXXII und 652 Seiten Quart.

Wir haben es hier mit einer sehr gewissenhaften, mit großer Liebe und Ausdauer gehandhabten Arbeit zu thun, an welcher sich zwar mancherlei, nach dem jemaligen Geschmack derer, die es gebrauchen, auszusetzen findet, die es jedoch jedenfalls verdient, sie ebenso gewissenhaft zu beurteilen, zuvor aber sich mit derselben bekannt zu machen. Allerdings keine kleine Aufgabe! Man bedenke, fast 700 Quartseiten! Und es genügt nicht, blos den spanischen oder den deutschen (einander gegenüber gedruckten Teil) ins Auge zu fassen, sondern, um gerecht zu sein, müssen beide beachtet und oft verglichen werden. Keine kleine Aufgabe!

Um dem Verf. gerecht zu werden, wollen wir zuvörderst „Vorwort und Einleitung“ nicht bei Seite liegen lassen, sondern sehen, was er uns mitzuteilen hat. Wir ersehen, dafs das „jetzt außerordentlich selten gewordene Buch“ des Mosen Pedro Valles, welches 1549 zu Saragossa mit dem Titel „Libro de Refranes“ herauskam und worüber der zweite Teil des vorliegenden Werkes, „der die Litteratur der Sprichwörter der romanischen und germanischen

Sprachen bringen wird“, die Grundlage von Hallers Arbeit bildet, von welcher zunächst nur ein Teil vorliegt; denn, wie er bemerkt, „das alphabetisch geordnete ‘Libro de Refranes’ enthält nämlich 4300 spanische Sprichwörter, das meinige nur die unter dem Buchstaben A mitgeteilten 555 an der Zahl... Aber mit Hinzufügung der zahlreichen Synonymen und der entsprechenden Sprichwörter in den vielen andern Sprachen; werden es viele Tausende. Zudem bildet meine Arbeit ein in sich abgeschlossenes Ganzes, das sehr wol für sich bestehen kann, auch wenn keine Fortsetzung des Werkes folgen sollte“. Der Verf. steht nämlich bereits im 73. Lebensjahre, zwar frisch und rüstig, jedoch „jeder Tag kann eine unerwartete Änderung bringen“. — Der Verf. spricht dann von den Sprichwörtern im Allgemeinen, von Entstehung und Quellen der Sprichwörter, von der Wichtigkeit und Bedeutung, sowie von der Schwierigkeit des Verständnisses derselben, von der Genesis und Ausarbeitung seines Buches, von dessen Zweck, von den Übersetzungen und endlich von den Mundarten. Aus allen diesen Mitteilungen ist vieles zu ersehen und zu lernen und wer Lust und Liebe zum Sprichwörterstudium hat, wird dem Verf. sicherlich großen Denk zollen für die Menge von Dingen, die ihm in dieser Einführung und mehr noch in dem Werke selbst entgegentreten. Wenn zu erwarten stünde, dass dasselbe einer großen Verbreitung theilhaft würde, so ließe sich allerdings der Grundsatz des Verf. „superflua non nocent“ mit hinnehmen, auch in Bezug auf die Übersetzungen, worüber er bemerkt: „Um mein Buch allen Klassen von Lesern zugänglich und verständlich zu machen, habe ich es für unerlässlich gehalten, Alles, was in demselben in einer fremden Sprache vorkommt, auch in möglichst wortgetreuer deutscher Übersetzung mitzuteilen“, und allerdings sind von den altgriechischen Sprichwörtern trotz Leutsch und Schneidewins Corpus nur sehr wenige zur Kenntnis des großen Publikums gekommen, und Haller hat sich durch die teilweise Mitteilung und Übersetzung derselben gewiss großes Verdienst erworben. In wieviel Hände wird aber seine Arbeit gelangen? wie viele werden sich diesen großen, starken Quartband anschaffen? war von demselben nicht manches, ja sogar vieles wegzulassen? Die Kenntnis des vier oder fünftausend Jahre alten, in Keilschrift uns überlieferten altbabylonischen Sprichworts (S. IX „Du gingst, du nahmst das Feld des Feindes; es ging, es nahm dein Feld der Feind“; entsprechend dem Deutschen „wie du mir, so ich dir“) ist zwar allerdings anziehend; ist dies aber auch die Aufzählung der in Deutschland, Frankreich und England jetzt lebenden Hauptvertreter der Assyriologie, wenigstens für den, der sich mit Sprichwörterkunde beschäftigt? Der Verf. wollte durch sein Buch einen Beitrag und Material liefern zur Culturgeschichte, zur Kenntnis von Natur und Charakter der verschiedenen Nationen, der Spanier insbesondere; es soll unterhalten und belehren zugleich. Ja, ganz recht; aber nur soweit diese Unterhaltung und Belehrung mit den Sprichwörtern in Verbindung steht; denn sonst hätte das vorliegende Werk eine Encyclopädie werden müssen, wozu es auch einen Anlauf nimmt. Gleich S. 4 die Anmerkung über *μοῆλι* scheint ebenso ungehörig wie die auf S. 5 über Cyllenius als Beinamen des Merkur: das gehört in die Mythologie und dort muss die Belehrung darüber gesucht werden; und gleiches oder ähnliches lässt sich über sehr, sehr viele Anmerkungen sagen; so namentlich über die geographischen. Wem liegt was daran zu wissen, dass das Städ-

chen Cuellar in der Provinz Segovia zwei Casinos besitzt (*la Castellana* und *el Círculo de la Amistad*) so wie eine Briefpostexpedition, und Sitz eines Richters erster Instanz ist? (S. 40); dass der Flecken Cantimpalo 5 gröfsere und 2 kleinere Gassen besitzt u. s. w.? (S. 358); dass es in Spanien 4 Dörfer oder Orte Namens Embid giebt und die Pfarrkirche eines derselben auf ihrem Thurm eine Uhr hat? (S. 494). Die betreffenden Anmerkungen sind aber bei weitem länger als hier angeführt und so noch zahlreiche andere von ähnlicher Wichtigkeit. Was soll (S. 409 f.) die endlose Bemerkung aus Pedro Valles, wozu der Verf. beifügt: „Ich habe diese Erläuterung vollständig hier angeführt, weil sie Einblicke thun lässt in die sittlichen Zustände und die Verhältnisse des spanischen Volkes und Landes zu der Zeit, wo sie geschrieben wurde, also um die Mitte des 16. Jahrhunderts“. Sie lehrt indefs sehr wenig oder gar nichts, denn dass es in jener Zeit Bauernschinder gab wie überall so auch in Spanien, ist nichts neues und unbekanntes. Auf S. 65 findet sich unter den Bemerkungen, wie man in verschiedenen Sprachen den Ausdruck „gegen den Strom“ bezeichnet, auch folgende Angabe: „Die Basken: góaia gora ó goaiaz goiti (den Strom hinauf, stromaufwärts). Góaia auch góaya (bei góaiaz ist das z am Ende nur Artikel, der den Ablativ, das spanische *de* andeutet) = Strömung, Strom, gorá oder goiti = dem latein. supra, oben, hinauf, aufwärts. Bei den Basken fügt sich der Artikel am Ende des Substantivs an, im Genitiv und Ablativ durch ein z, wenn das Substantiv mit einem Vocal endigt wie hier góaia, durch die Silbe ez, wenn das Substantiv mit einem Consonanten endigt“. Wer wird sich für diese Notiz interessieren? Den, der sich nicht mit Baskisch beschäftigt, gewiss nicht; und wer Baskisch versteht, wird das hier mitgeteilte längst wissen. Gehört wol in dieses Werk über Sprichwörter die Abhandlung über die Synonyma des altgriech. δόξα? (S. 416) und über die Bedeutung von ἀρετή? (S. 562). Und so begegnen wir einer übergrofsen Anzahl Bemerkungen aller Art, die oft auch lehrreich genug sind, die aber durchaus nicht in das vorliegende Werk gehören, dasselbe vielmehr überbürden und seiner Verbreitung als Quartband im höchsten Grade hinderlich sein werden. Der Hauptzweck des Verf. war allerdings, dem Leser jede Schwierigkeit aus dem Wege zu räumen und überhaupt so vollständig wie möglich zu sein; ein unerreichtbares Ideal! nach welchem zu streben blos dazu dienen wird, sehr viel überflüssiges geboten zu haben, wie z. B. auch die soviel Raum einnehmende Übersetzung alles Griechischen ins Lateinische und Deutsche. Hatte der Verfasser dabei die Absicht seinem Werke auch einen Weg nach Spanien zu eröffnen, so zweifle ich sehr, ob ihm dies gelingen wird und ob viele Spanier die deutsche Übersetzung gern mit in den Kauf nehmen und bezahlen werden; sein Hauptpublikum bleibt doch nur das deutsche; und dies wird sich, wenn es das Original der langen Hesiodischen Stelle (S. 53) nicht versteht, mit der deutschen Übersetzung begnügen, die lateinische aber kaum ansehen, und so auch wohl die sämtlichen mitgeteilten lateinischen Übersetzungen der castilischen Sprichwörter durch Ferdinando de Benavente. Dabei sehe ich ganz davon ab, dass jene Stelle aus Hesiod eigentlich gar nicht in ein Werk über Sprichwörter gehört; aber der Verfasser lässt sich freilich oft gehen, giebt nicht selten eine Stellsammlung und verliert ganz die Sprichwörter aus den Augen. Was sollen ferner (S. 52) die deutschen Redensarten: „Geh weiter! — Geht eures Weges! — Dort hat der Zimmer-

mann das Loch hinaus gemacht“. Das sind keine sprichwörtlichen Redensarten, und so noch oft, wie No. 101: Pack Dich! Fort mit Dir! Hinweg! Zum Henker! No. 280: Nach Wunsch, nach Herzenslust, nach Wunsch und Willen; die spanischen No. 316: *A sobre peyne*, obenhin, oberflächlich; No. 317: *A pie juntillas* u. s. w. u. s. w. — Infolge davon dafs der Verfasser sich von der Fülle seines angesammelten Stoffes fortreisen lässt, bringt er oft das hundertste und tausendste zusammen, was, wie es scheint durchaus nicht zusammengehört oder es gehört wenigstens ein scharfer Spürsinn dazu um die Zusammengehörigkeit heraus zu finden, wovon fast jede Seite Beweise liefert; so z. B. findet man schwer das Verhältnis des deutschen Sprichworts: „Gesottenem Fisch hilft das Wasser nicht“ zu dem spanischen: „*A hija casada, salen los yernos*“. Was will die griech. Redensart: „Ein arabischer Flötenspieler“, zu deren Erklärung hinzugefügt wird: „Man sagt, dafs die Araber bei den Nachtwachen sich einer länglichen Flöte bedient haben; diese Flöte aber sei von einem dem andern behändigt worden, und so hätten sie beim Wachtfeuer Flöte geblasen, bis es Tag wurde. Zenob. 2, 39, Menandr. 17“, wie gehört, fragen wir, diese griechische Redensart zu dem spanischen Sprichwort: „*Al ruyn quanto mas le ruegan, mas se estiende*“? und so noch oft sehen wir derartiges zusammengebracht, was weiter zu belegen überflüssig wäre, da wir nur aufs Geratewohl hineingreifen. — Dafs sich bei der Überfülle des Stoffes vielfache Wiederholungen finden, darf nicht Wunder nehmen; so findet sich das bekannte „Donec eris felix etc.“ auf S. 161 und 288; ferner „amicus certus in re incerta cernitur“ S. 162 No. 10 und S. 169 No. 78 und zwar in der nämlichen Sprichwortnummer 175 „*Al que no tiene amigos etc.*“ Das schwed. Sprichwort: „Wer Fleischstücke und Mehlhaufen hat, der bekommt Kumpane“ steht S. 171, d und S. 173 ss.; auf derselben S. 336 steht „*medio tutissimas ibis*“ zweimal u. s. w. — Warum hat der Verfasser, der doch sonst längere Artikel (wie z. B. No. 260 *A poco caudal, poca ganancia* [S. 295—310]; No. 340 *Antes cabeza de gato, que cola de leon* [S. 423—443]; No. 450 *Aquel se haze mucho derogar, que no le plaze virtudes obrar* [S. 562—580]; No. 175 *Al que no tiene amigos, pobre le llaman* [S. 150—194!]) durchaus nicht scheut, das wirklich zusammengehörige nicht auch zusammengestellt; so z. B. die Sprichwortnummer 227: „*Antez cuez que hiervas* (zuvor koch, ehe Du siedest)“ und No. 336: „*Aun no asamos, ya empringamos* (Noch braten wir nicht und tauchen schon ein)“. Diese Sprichwörter, wenn irgend welche, nebst ihren Anhängen gehörten zusammen und eine Verweisung des einen auf das andere hätte genügt. — Auf S. 76 teilt der Verfasser die deutschen Sprichwörter mit: „Wenn die Maus satt ist, so schmeckt das Mehl bitter“ und „Wenn die Maus satt ist, so ist das Mehl bitter“ und die beiden schwedischen: „Wenn die Maus satt ist, schmeckt das Mehl bitter“ und „wenn die Ratte satt ist, ist das Mehl bitter“. War es nun notwendig, diese sich fast wortgenau entsprechenden vier Sprichwörter in ihrer Gesamtheit mitzuteilen und, da sich dergleichen unendlich oft wiederholt, das Volumen des Bandes anzuschwellen, dadurch auch den Preis desselben zu steigern? vgl. S. 84 schwed. 1) „Der Baum fällt nicht auf den ersten Hieb“. 2) Baum fällt nicht auf den ersten Hieb. Dän. 1) Der Baum fällt nicht vom ersten Hieb. 2) Der Baum fällt nicht vom ersten Hieb. S. 301 schwed. 18) Frisch gewagt ist halb gewonnen. 19) Rasch gewagt ist halb gewonnen; u. s. w. u. s. w.

Ich komme nun zu einigen einzelnen Ausstellungen, die bei einem so umfangreichen Werke nicht Wunder nehmen dürfen, jedoch den Beweis liefern sollen, daß ich dasselbe sehr sorgfältig durchgegangen habe, wobei ich aber nur das eine und andere, nicht alles hervorhebe, was mir aufgestoßen ist. Zuvörderst will ich erwähnen, daß der Verfasser selbst oft bemerkt, daß es ihm trotz aller angewandter Mühe nicht gelungen, Aufklärung über verschiedene dunkle Ausdrücke, Redensarten, ganze Sprichwörter u. s. w. zu erlangen, und daß wir daher bei dergleichen Mängeln uns in Geduld ergeben müssen; ihm kann daraus kein Vorwurf gemacht werden. So z. B. gleich No. 1: *Abad y ballestero : mala para los moros* (Abt und Armbrustschütze: Übel für die Mohren), läßt trotz des langen Commentars, bei dem auch sogar Pindar herangezogen wird, an der Richtigkeit der gegebenen Erklärung zweifeln. Die Sache muß sich anders verhalten. S. ferner No. 94: *A la moça mala, la campana la llama, a la mala, mala, ni campana ninada* (die schlechte Magd ruft die Glocke, die schlechte [Magd] eine schlechte [Glocke] nicht einmal eine Kinderschelle). No. 331: *A quien mal quieras, pleyto le veas : y a quien mal mal, pleyto y urinal* (Wem Du übel willst, sprich vom Proces; und wem übel übel [recht übel] vom Proces und Nachtopf). Mit der Erklärung „*Ver el pleito*“ will sagen: Bericht sich erstatten lassen über den Stand des Prozesses, wenn die Parteien mit ihren Advokaten sprechen. Es ist eine bei den Gerichten gebräuchliche Redensart (Domingues). Die Erklärung läßt die Sache so dunkel wie sie war. Was soll hier der „Nachtopf“? lassen die spanischen Mägde denselben zu einem so außerordentlichen *nuisance* werden? Das wäre allerdings ein Stück Kulturgeschichte, woran sich mancherlei Betrachtungen knüpfen ließen über Stubenmädchen, Hausfrauen und Reinlichkeit in Spanien. No. 272: *A quien Dios quiere bien, la casa le sabe : y a quien mal, la casa y el hogar* (Wem Gott wohl will, defs Haus nimmt ihn wahr [wird ihn inne]; und wem er übel will, defs Haus und Heerd). Der lange aber ungenügende Commentar läßt die Schwierigkeit einer genauen Erklärung dieses Sprichwortes erkennen; und so noch oft. — Zu den nicht sehr bedeutenden Versehen oder Mängeln die dem Verfasser selbst zuzuschreiben sind, gehören unter andern auch folgende. S. 8 heißt es: „*Los antiguos Romanos : Incidit in Scyllam, qui vult (cuius) vitare Charybdim. (Autor incertus)*“. Der Autor ist jedoch sehr wohlbekannt, gehört aber nicht dem römischen Altertum, sondern dem Mittelalter an; siehe Gautier von Chatillons (aus Lille † 1201) *Alexandreis* 5, 301, wo der Vers lautet: „*Incidis in Scyllam, cupiens etc.*“ — S. 66 No. 74 *Aqua de Mayo : sana me esta sarna que trayo*. Der Verfasser übersetzt: „Mai-Regen heilt mir diese Kräfte, die er gebracht“. Mir scheint indefs *trayo* nicht = *trajo* oder *trajo*, sondern so viel wie *traygo* (ich habe) und die *agua de Mayo* vielleicht auf den Maithau zu gehen, über dessen heilsame Wirkungen siehe Gervas. von Tilb. S. 57, Rochholz, Drei Gaugöttinnen, Leipzig 1870 S. 54 ff. „Der Mythus vom Maientau“. Bujeaud, *Chants et Chansons de l'Ouest* etc. I, 281 führt an: „En Saintonge, les amoureux vont se rouler nus dans la rosée, pour être aimés de qui ils aiment. Cela s'appelle prendre l'aiguail de mai“ — S. 85 wird das Romansche Sprichwort angeführt: „*Mai üna Frida fa'lg Punér-Buc dar anturn a terra scheér.* (Palabra por palabra en francés: Jamais un coup ne fait le pommier tomber, à terre giser“. Statt *giser*, wie

dreimal gedruckt steht, ist zu lesen *gésir*; indes ist *scheér* nicht == *gésir* sondern == *chéoir*. — S. 103 No. 128 *Al buey o cavuallo maldito el pelo le luze*. Zu der beigefügten Erklärung dieses Sprichwortes nach dem Dicc. de la Acad. fügt der Verfasser die Bemerkung: „Der innere Zusammenhang dieser Auslegung mit dem Wortlaute des Sprichwortes ist nicht klar“. Ich habe jedoch letzteres verdeutlicht in dieser Zeitschrift III 129 gelegentlich des sischen: *A cavaddru jastimatu ci luci lu pilu*. — S. 122 ist unter den deutschen sprichwörtlichen Redensarten angeführt: „Mücken seichen [sic] und Kameele verschlucken“. Diese stammt aus Ev. Matth. 23, 24. — S. 131 Z. 1 *Cantherius* bedeutet nicht „der Krug“ sondern „der Wallach (Gaul)“. Das span. *cántaro* mag wohl zu der unrichtigen Übersetzung veranlaßt haben. Bei dieser Gelegenheit will ich auch noch auf einige andere fehlerhafte Übersetzungen aufmerksam machen, so weit sie mir aufgefallen sind. S. 140 *A man may hold his tongue in an ill time* d. h. Man kann auch zur unrechten Zeit schweigen (vgl. schwed. „Oft schweigt man zu seinem eigenen Schaden“); der Verfasser übersetzt: „Ein Mann halte seine Zunge (schweige) zu einer schlechten Zeit, d. h. er spreche nicht zur unrechten Zeit“. S. 176 dän. z. B. *Hvo ei vil lide paa mindelse af sin ven, er vārd ad lide straf af sin fiende*; d. h. „wer sich nicht verlassen will auf die Erinnerung (Weisung) von seinem Freund, ist werth Strafe zu leiden von seinem Feinde“. Der Verfasser übersetzt: „Wer nicht gehen will auf Erinnerung (Weisung) von seinem Freund u. s. w.“ S. 214 *Sterne toros, adhibe lautis bellaria mensis* übersetzt der Verfasser „Schlag nur Stiere und füge zur üppigen Tafel den Nachtisch“. *Sternere toros* (i. e. lectos) heißt aber hier: die Speisesofas mit Teppichen bedecken. S. 221 No. 199 *Le piours amors c'est de nonains*, übersetzt der Verfasser „die fromme Liebe ist die von Nonnen“; soll aber heißen: „die schlimmste Liebe u. s. w.“ — S. 195: *Traudt skaltu trúá bruðar beðmálum og brotnu sverði*; kaum sollst du trauen der Braut Betrede und gebrochenem Schwerte. Dies ist als isländisches Sprichwort angeführt, stammt aber eigentlich aus *Hávamál* 86 (85). — S. 266 Über den dort angeführten bekannten Spruch: „*Quidquid agis, prudenter agas et respice finem*“ s. Büchmann, Geflügelte Worte 12. Aufl. S. 27. — S. 326 Los Latinos 1) *Corrigit Deus quem diligit.* 2) *Castigat Deus et corrigit quem diligit.* Diese beiden Sprüche sind aus dem Hebräerbrief 12, 6. 3) *Quem Deus perdere vult, prius dementat;* s. Büchmann a. a. O. S. 258. Zu dem dort angeführten füge noch folgende Stelle aus Pachym. De Michaele Palaeol. I, 19 (p. 59 ed. Bonn): „Ἄντε γάρ, οἶμαι, τούτος τὸ μόρσιμον, καὶ τὸ λεγόμενον ἀληθὲς, ὡς ἀφαιρεῖται τὰς φρένας ὡν ἀπολέσαι μέλλει τὸ θεῖον“. — S. 410 No. 341 *A ti lo digo, hijuela: entiende lo tu, mi norezuela.* Zu den Anführungen des Verfassers füge noch das ital.: „Dico a te, suocera, perchè tu, nuora, intenda“. Pitre, Canti pop. I, 59 Anm.; auf Kreta: *Tò λέγω σένα πεθερά γιù νά τ' άζον̄ η νύφη*. Jeannaraki, ΑΣΜΑΤΑ ΚΡΗΤΙΚΑ. Leipzig 1876 S. 311; und auf Cypern: *Ζοέρ' τὸ λέω πεθερόν γιù νά τ' άζον̄ η ζερά νύφη*. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΣ, ΤΑ ΚΥΠΡΙΑΚΑ. AOHNΗΣI. 1861. III 131. — S. 423 No. 344 „Eher (Lieber) Katzenkopf als Löwenschweif“. Hier wird unter andern nach Erasmus angeführt: „Julius Caesar maluit in frigido oppidulo primus esse, quam Romae secundus“. S. hierüber Plutarch, Caesar II und denselben in Reg. et Imper. apophth. Caius Caes. V. — S. 603

„Nach andern Angaben stammt der zweite obige Vers von Kratinos aus Pytine her“. Kratinos war jedoch aus Athen gebürtig und namentlich berühmt war sein Lustspiel *Herrn* (die Weinflasche). Es muss also an jener Stelle vielmehr heissen: „aus seinem Lustspiel ‘Pytine’“.

Jedoch genügt es an diesen einzelnen Berichtigungen, die nur unbedeutend sind im Verhältnis zu dem ungeheuren Stoff, den der Verfasser des vorliegenden Werkes mit bewundernswerter Ausdauer in erstaunlicher Fülle zusammengetragen hat, und wenn, wie wir gesehen, manches daran auch auszusetzen ist, so ist dies doch nur die Folge seines vielleicht zu weit getriebenen Strebens etwas Vollständiges zu liefern, was eben niemand verliehen ist. Viel leichter und angenehmer würde es sein, Stellen des Buches hervorzuheben, welche man mit Vergnügen und grosser Befriedigung durchliest. Man schläge nur auf und dies wird sich fast überall bewährt finden. Das Mangelhafte und zu Tadelnde bildet eben nur die Ausnahme und bestärkt blos die Regel. Beispieleweise frühe ich an No. 359: „*A quien buena muger tiene, ningun mal le puede venir, q no sea de sufrir*“ und No. 360: „*A quien tiene mala muger, ningun bien le puede venir, que bien se pueda dezir*“. Hier findet man vieles zusammengestellt, was die Volksweisheit für und wider zu Tage gefördert und man mit grossem Ergötzen lesen wird. Diese Gelegenheit will ich auch benutzen um zu den holländischen Sprichwörtern von dem „kwaad wijs“ (S. 467 Anm. 4—8) ein spaßhaftes Epigram von Huygens (Bock XXV 108) hinzuzufügen:

Aen Dirck.

Uw'vrouw, die zoete ziel, daer van gh'u soo beroemt,
En die ghy, koninghs wijs, de *Goedertieren* 'noemt,
Kijft, hoor ick, vroeg en laet: Dirck, heet dat *goedertieren*,
Soo kan ick geen goed duytsch: ick weet geen quader tieren.

Vgl. Bormans, Leven van Sinte Christina. Gent 1850 p. 320 f. — Sehr treffend und anziehend ist auch alles was gesammelt ist unter No. 231: „*Anda el machadero de otero en otero y viene a quiebrar en el hombre bueno*“. Ich füge hinzu eine neapolitanische Redensart oder Sprichwort: „Si mme metesse a fallo cantararo — L'uommene nasciarriano senza culo“. Schon Freidank hat gesagt (S. 71, 2. A. Grimm): „swel zéime helblinc ist erborn — wirbt der nach zwein er ist verlorn“; und vor ihm Ebn Ezra (Esra): „If I took to shroumaking, I believe mankind wuld cease to die : or if I adopted candle-making for a profession, the sun, I feel sure, would shine by night as well as by day, till the hour of my death“. Spectator 26. May 1877 p. 669b. — Willkommen sind ferner alle auf die Katzen bezüglichen Sprichwörter, gesammelt unter No. 362: „*Aues visto moqas mi gato en galochas*“? und so noch sehr vieles andere, so dass es überflüssig wäre hier noch einzelnes weiter hervorheben zu wollen. Wir haben hier einen wahren Schatz von Sprichwörtern vorliegen, der zwar, wie jeder andere Schatz sich noch vielfach vermehren liess, aber deshalb doch immer einen sehr bedeutenden Wert besitzt, so dass alle oben hervorgehobenen Mängel u. s. w. eben nur als Beweis dienen sollen, wie sorgfältig ich, wie ich schon früher bemerkte, denselben durchgegangen. Einen andern, freilich nicht sehr angenehmen Beweis davon, will ich aber auch noch durch den Nachweis einer Reihe von Druckfehler liefern, und zwar nur so weit mir dieselben in der ersten Hälfte des Bandes aufgefallen

und ich dieselben angemerkt habe; später habe ich dies unterlassen. S. 2 Holland. 1) st. paper l. peper. — S. 13 Z. 5 u. 29 st. *Avxeitor* l. *Avxeitor*. — S. 14^b Z. 29 st. Phalaephatus l. Palaephalus. — S. 17^a Ital. 1) st. corte l. corto. — S. 18 f) st. Alabete l. Alabate. — S. 20^a Z. 13 st. ἐψεψίσθη l. ἐψεψίσθη. — S. 42^a st. tinnungulus l. tinnunculus. — S. 45^a Z. 2 v. u. st. le grassa l. l'ingrasso. — S. 56^a Z. 20 st. venare l. venari. Z. 13 v. u. st. agnac l. agnar. — S. 60^a Z. 14 v. u. st. dar l. da. — S. 61^a Z. 23 st. akta l. aktar; Z. 35 st. toi l. soi; ib. b Z. 23 st. Hungrike Esel achten l. Hungriger Esel achtet. — S. 69^a Z. 9 v. u. st. kocken l. koeken. — S. 72^a Z. 11 st. novit l. nooit. — S. 151^a b Z. 15. 16 v. u. st. ejo l. ojo. — S. 199^a Z. 5 st. gör l. går. — S. 203^a Z. 5 st. Publian l. Publili. — S. 215^a Z. 19 st. come l. como. — S. 223^a Z. 20 v. u. st. needry l. needy. — S. 243^a Z. 20 st. uppfinnigens l. uppfinningens. — S. 250^a Z. 16 st. cum l. un. — S. 252^a Z. 13 st. skjale l. skjule; Z. 24 st. schorfhds l. schurft. — S. 266^a Z. 16 v. u. st. orn l. om. — S. 272^a Z. 9 st. nylt . . . sader l. nytt . . . seder. — S. 303, 11) st. uten l. uit'en. — S. 304^a Z. 2 st. helly l. belly. — S. 310^a Z. 9 st. vuro l. ouro. — S. 326^a Z. 19 st. pierde l. pierda; Z. 20 st. pascarillo l. pajarillo.

Die vom Verfasser selbst nachgewiesenen 10 Druckfehler reichen also, wie wir eben gesehen, durchaus nicht hin und er hätte deshalb über das Wandersche Werk nicht so streng zu Gericht sitzen sollen, wie er es (S. XIV) gethan.

F. LIEBRECHT.

Gargantua dans les Traditions populaires par Paul Sébillot. Paris, Maisonneuve et Cie, 1883. XXVIII und 342 Seiten. 8°.

Der vorliegende Band ist der Tome XII der *Litteratures Populaires de toutes les Nations*, deren frühere Bände ich an dieser Stelle (VI 136 ff. 447 ff.) besprochen habe. In der gegenwärtigen Arbeit Sébillots, den wir bereits als tüchtigen Forscher auf dem Gebiete der Volkskunde kennen gelernt, hat derselbe sich die sehr verdienstliche Aufgabe gestellt und auch ausgeführt, sämtliche, in verschiedenen Ländern, namentlich aber in den Provinzen Frankreichs weiterstreute auf *Gargantua* bezügliche Sagen und Überlieferungen zu sammeln und bekannt zu machen, um weitere Forschungen hinsichtlich dieser mythischen Persönlichkeit zu ermöglichen. In der sehr lehrreichen *Introduction* bespricht der Verfasser außer den früheren Forschern Jacob Grimm und Bourquet, welche in *Gargantua* eine Überlieferung der keltischen Epoche erkannten, namentlich noch den *Essai de mythologie celtique* des bekannten Keltisten Henri Gaidoz (in der *Revue archéologique*, September 1868), der zu den Schlüssen kam:

„¹ Que Gargantua est certainement un type antérieur à Rabelais, et que ce mythe est celtique, puisqu'on le retrouve repandu en France, en Grande-Bretagne et non ailleurs;

„² Que Gargantua est probablement le développement populaire d'un Hercule gaulois;

„³ Que Gargantua est peut-être un mythe solaire.

„Peut-être pourrait-on y rattacher le Gayant de Douai, le Graulli de Metz, la Gargouille de Rouen, la Chair Salée de Trois, etc.“

Die Richtigkeit dieser Schlüsse Gaidoz hat jedoch Gaston Paris in der *Revue critique* 1868 pp. 326 ff. bezweifelt, wogegen Sébillot sich so ausdrückt: „J'ai reproduit les parties essentielles de l'argumentation de M. H. Gaidoz qui avait très ingénieusement exposé cette théorie. Mais à part le fragment, page 83, où Gargantua produit de la neige et la fait ensuite fondre, je ne crois pas que les nouveaux documents que j'ai pu réunir apportent beaucoup d'arguments pour ou contre la thèse soutenue avec prudence, d'ailleurs, dans *Gargantua, Essai de Mythologie celtique*“. Der Verfasser schließt seine Introduction mit folgenden Worten: „Il est permis de penser qu'antérieurement au XVI siècle il pouvait exister quelque part, en France, un géant appelé Gargantua, dont les aventures étaient repandues dans le peuple. Rabelais, fort an courant des croyances et des traditions de son temps, a pu en avoir connaissance et, transformant au gré de son génie le récit confus du peuple, il en a fait l'œuvre immortelle que l'on connaît. Le retentissement des *Grandes Chroniques*, et surtout de l'œuvre de Rabelais, auront fait connaître un peu partout un héros qui, peut-être, n'était d'abord que local; les *Vies du fameux Gargantua*, l'imagerie populaire sont venues ensuite et, quoique sous une forme alterée, ont repandu ce nom de Gargantua, expressif, compris de tous et facile à retenir, et qui sera peu à peu devenu synonyme de géant“. Gaidoz hat nämlich gezeigt, dass alle romanischen und selbst keltischen Dialekte die onomatopöische Wurzel *gar* besitzen, die, mit welchem Suffix auch immer verbunden, die Idee „verschlingen“ erweckt, so dass Gargantua also eigentlich „un grant mangeur“ bezeichnet.

Der Verfasser hat nun in seiner Arbeit, wie bereits bemerkt, alles zusammengestellt, was sich irgendwo auf Gargantua bezügliches vorfindet und in einer sehr willkommenen *Table alphabétique des Gestes de Gargantua et de ses similaires* das Auffinden der betreffenden Gegenstände und Sagen höchst bequem gemacht. Ich selbst hebe nur einige wenige Punkte daraus hervor; so aus dem Kapitel „Popularité de géants similaires“ das folgende (p. 129): „A plusieurs blocs remarquables est associé le souvenir de géants parfois anonymes. ‘On voit dans la forêt de Quénecan, en Camors, [Bretagne], les roches dites *Castel Finans* ou *Castel-Geant*, citées dans la vie de Saint Gildas, et dans le traité de Roch de Baillif, qui y découvrit, en 1577, des monnaies d'argent portant une tour et ayant pour exergue *Castri Gigantii* [sic]. (Ogée, art. *Camors*, nouvelle édition)‘. D'après un article du même dictionnaire la partie sud de l'île aux Moines se nomme Gurgantelec, nom qu'il est intéressant de comparer avec celui de Gargantua“. Ferner folgende Legende aus Poitou: „Une légende chère aux maraîchins nous montre sainte Macrine fuyant devant Gargantua, montée sur une mule ferrée à l'envers. La bête, harassée de fatigue, s'arrête dans l'île de Magne, près d'un champ où des paysans sèment de l'avoine. Macrine, se fiant en la miséricorde divine, les prie de dire à tout venant qu'elle a passé le jour où ils mettaient leur grain en terre.

„Grand étonnement des laboureurs, en trouvant le lendemain leur avoine mûre; ils reconnaissent à ses œuvres l'envoyée du Seigneur, et, quant survient Gargantua, ils se hâtent de lui apprendre que l'avoine n'était pas née

lors du passage de la sainte“ (p. 174). Über diese weitverbreitete, höchst wahrschernlich aus einem orientalischen Märchen entstammende Legende s. meine Bemerkung in Bartschs German. 27, 377 ff. — Endlich vergleicht der Verfasser (S. 308 f.) eine corsische Sage, wonach Gargantua auf Bitten einer sich vergeblich abmügenden Volksmenge in einem Handumdrehen einen Thurm zur Erde wirft, mit einer Stelle eines ossianischen Gedichtes, welche Henri Martin (Études d'archéologie celtique p. 93) auf folgende Weise erzählt: „Ossian, marié à une fée de Killarney, se souvient de son peuple et de sa patrie, et il désire les revoir. La fée, consentant à grand' peine, lui donne un cheval magique et lui recommande sur toutes choses de ne pas mettre pied à terre durant son voyage. Il se retrouve dans le pays des Finiens, dont les *raths* et les *duns* jonchent les valées de débris. Comme il s'en allait le coeur triste, il aperçoit une grande foule de peuple qui s'efforçait de dresser une haute pierre, et n'y pouvait parvenir. La foule implore l'aide du cavalier qui passe. Ossian s'approche et son bras puissant me debout le menhir. Il n'a pas quitté la selle, mais dans son grand effort, son pié a touché la terre. Le cheval disparaît, et Ossian se retrouve seul, abandonné, aveugle, et courbé sous le poids de trois siecles“. Die verwandten Züge der beiden Sagen von Gargantua und Ossian wird man leicht entdecken. Letztere, die irische Sage, ist mir auch aus K. v. K(illinger)s Erin Bd. III (Sagen und Märchen 1, 161—5) Stuttgart und Tübingen 1847 bekannt, mit dem Titel: „Osschin und das Land der Jugend“, welche Sage mir um so merkwürdiger dünkt, als sie mit der albritischen vom König Herla sehr genau verwandt scheint; s. Zur Volkskunde S. 27 ff.

Nur diese wenigen Punkte aus dieser erschöpfenden, *Gargantua* betreffenden Sagensammlung habe ich hervorgehoben, es dem Leser überlassend, den Reichtum derselben auszubeuten und Folgerungen daraus zu ziehen; nach Sébillots Forschungen wird auf diesem Felde nichts neues mehr zu entdecken bleiben.

F. LIEBRECHT.

E. Rolland, Rimes et Jeux de l'Enfance. Paris (Maisonneuve & Cie) 1883. III, 396. 8°.

Wir haben hier den vol. XIV der *Littératures populaires*, dessen Verf. außer durch andere Arbeiten auch durch seine *Faune populaire* rühmlich bekannt ist. Er beschäftigt sich vorzugsweise mit der Volkskunde, der auch die vorliegende Arbeit angehört und in Bezug auf welche er bemerkt: „On ne se rendra compte de la genèse de la tradition enfantine que quand chaque peuple aura recueilli et classé la sienne. La France a, jusqu'à présent apporté peu de materiaux, à cet édifice de l'Avenir“, und er hat es nun unternommen einen Beitrag zu diesem Gebäude zu liefern. In Deutschland besitzen wir verschiedene hierhergehörige Sammlungen, von denen ich blos die von Rochholz (Allemannisches Kinderlied und Kinderspiel) und J. V. Zingerle (Das deutsche Kinderspiel im Mittelalter) erwähnen will, da sie auch schätzbare litterarische Nachweise enthalten und, namentlich erstere Buch, auch auf ver-

gleichende Untersuchungen eingehen. Rolland beschränkt sich gewöhnlich auf Herbeiziehen des Stoffes und zwar aus allen Provinzen Frankreichs, so dass dem Forscher auf diesem Gebiete derselbe hier in reichem Massen vorliegt. Ich selbst will nicht auf diesen Gegenstand näher eingehen und nur die einzelnen Abteilungen der *Rimes etc.* anführen: I. *Berceuses*. — II. *Jeux et Formulettes pour amuser les tout petits enfants*. Die No. 13 handelt von den vertauschten Füßen (*Formulettes de l'embrouillage des pieds*) und knüpft sich vielleicht an die auch anderwärts bekannte Schnurre an, s. meine Bemerkung in Bartschs German. XIX 390 und XVIII 179. In No. 25 wird auf die Frage des Kindes: „Que m'as-tu apporté?“ geantwortet: „Un petit rien du tout dans une boîte percée“. Mir wurde (in Breslau) von der Magd geantwortet: „Ein silbernes Nixchen und ein goldenes Warteweilchen“. — III. *Prières enfantines*. — IV. *Rondes*. — V. *Chansonnettes*. Fast lauter Lügenlieder, über welche Liedergattung s. Uhland, Schriften zur Gesch. d. Dichtung u. Sage 3, 223 ff. — VI. *Randonnées*, enthält Häufelieder oder vielmehr Häufelsprüche, wie sie sich weit und breit und selbst unter den Hottentotten finden; s. mein „Zur Volkskunde“ S. 180 zu No. 273. Nahe verwandt sind die Kettenlieder, worüber ebend. S. 178. — VII. *Jeux et Formulettes de jeux*. — VIII. *Gages et Pénitences de jeux*. — IX. *Dévinettes*. Hierzu wird bemerkt: „Ce chapitre peut-être considéré comme un supplément à mon Recueil d'énigmes populaires, publié en 1877“. Zu Ende dieses Abschnittes finden sich einige „Phrases à répéter avec volubilité sans se tromper“. Der gleichen finden sich auch in Deutschland und in vielen anderen Ländern. Hier lautet das letzte: „Haut nid pie a — Bas nid caille a, — En mare cane est“. — X. *Théâtre enfantin*. — XI. *Formulettes d'élimination au jeu*. — XII. *Formulettes satyriques et facétieuses*. — XIII. *Formulettes diverses*.

Hiermit verlasse ich vorliegende Arbeit, die sich vielfach verwerten lässt, indem der Verf. z. B. ganz richtig bemerkt, wie mir scheint (p. 242): „Je crois que beaucoup de formulettes enfantines sont d'anciennes incantations“ und zugleich daselbst ein Beispiel anführt, so dass er nicht ohne Grund in dem *Avant-propos* sich äusserst: „Notre livre sera sans doute bien accueilli des savants qui étudient la démopsychologie“.

F. LIEBRECHT.

Raffaello Fornaciari, Studi su Dante editi ed inediti. Milano, Trevisini, 1883. VI, 188 S. 8°.

Unter der grossen Masse von Schriften über Dante, welche beständig publiziert werden, verdient das neue Buch Fornaciaris eine besondere Beachtung, und der Verfasser ist vollständig berechtigt, diese in der Vorrede für seine Studien in Anspruch zu nehmen. Von den 5 Abhandlungen beschäftigen sich die 4 ersten, welche schon einmal in periodischen Publikationen erschienen sind, mit der allegorischen Deutung einzelner Gestalten und Züge der Komödie, welche von jeher ganz besondere Schwierigkeiten darboten und die zugleich für die Gesamtauffassung von Dantes Komposition von grosser Wichtigkeit sind. Fornaciari ist es nicht darum zu thun, durch die Neuheit seiner Aus-

legungen zu glänzen, und so die verwirrende Menge der Mutmaßungen noch zu vermehren, ohne jemand überzeugen zu können; vielmehr acceptiert er ohne Bedenken, wo es ihm passend erscheint, die von Anderen gemachten Erklärungsversuche, und sein Streben geht dahin, inmitten der zahllosen sich widersprechenden Meinungen einen Halt, eine Entscheidung auf fester Grundlage zu finden. Diese Grundlage sucht er in dem sorgfältigsten Studium des ganzen Gedichtes; er leitet aus der Gesamtanlage desselben den Sinn der einzelnen Stelle her und setzt sie in Beziehung zu anderen oft weit entfernten Stellen, die mehrfach in überraschender Weise über den streitigen Punkt Licht verbreiten. So versteht er die Methode, Dante mit Dante zu erklären, indem er sich nicht mit der äußerlichen Gegenüberstellung von Worten begnügt, sondern dem Zusammenhange der Gedanken nachforscht, und die Ernsthaftigkeit dieser Bemühung mußt man auch da anerkennen, wo man mit dem Resultate nicht einverstanden ist.

Der erste Artikel *Sul Significato Allegorico della Lucia* entscheidet zu gunsten einer Ansicht von Ruth, daß die Lucia der Komödie, die man sonst meist als die Gnade auffaßte, vielmehr die Gerechtigkeit sei; sie steht über Virgil, der Philosophie, die zum aktiven Leben anleitet, wie die göttliche Barmherzigkeit (Maria) über Beatrice, der Theologie steht, welche die Führerin im contemplativen Leben ist. Dieser Erklärung giebt Fornaciari durch seine weiteren Ausführungen zum wenigsten eine große Wahrscheinlichkeit. In der Vision Purg. IX sieht sich Dante von einem Adler an den Eingang des Purgatoriums emporgetragen, und Virgil erzählt ihm dann, daß dies Lucia gethan habe; also ist das Bild für Lucia der Adler, das Zeichen der Universalmonarchie und der Gerechtigkeit. Lucia heißt *nemica di ciascun crudele*, weil die Gerechtigkeit in Dantes idealer Monarchie alle Übergriffe beseitigt, allem Streite, aller Gewaltthat ein Ende macht. Maria nennt Dante Lucias Getreuen, und er hießt sich vor allem für den Apostel der Gerechtigkeit, für den *poeta della rettitudine*, wie er sich selbst bezeichnet. Weniger ist es Fornaciari gelückt nachzuweisen, was den Dichter bewogen habe, gerade diese Heilige zum Symbol für seine Idee zu verwenden. Die Bezüge, welche er zwischen ihr und der Gerechtigkeit ausfindig macht, scheinen gar subtil; solche Sophistikationen sind freilich durchaus nicht gegen Dantes Verfahren, und er hat sich ihrer auch sonst bedient; aber das Schlimme ist dabei, daß, wo er uns nicht selbst den Schlüssel gegeben hat, wir heut' bei einem so mühselig aufgespürten Zusammenhange niemand mehr recht überzeugen können, Dantes Gedanken getroffen zu haben, wie denn auch Fornaciari zwischen mehreren Auffassungen schwankend bleibt. In den Anmerkungen ist noch beiläufig die Bedeutung des *Veltro* besprochen und gegen Del Lungo, der in ihm wieder die Prophezeiung eines großen Papstes sehen wollte, mit guten Gründen die Ansicht verteidigt, daß ein mächtiger und gerechter Kaiser oder dessen Vicar gemeint sein müsse.

La Ruina di Dante secondo l'opinione di un ultimo commentatore verteidigt und begründet eine von Bennassuti gegebene Deutung. Von den Wollüstigen im 5. Gesange des Inferno heißt es, sie klagten und weinten und fluchten der göttlichen Macht, wenn sie vom Sturm getrieben an die *ruina* gelangten. Die *ruina*, sagt Fornaciari, mußt von derselben Art sein wie die in c. XII erwähnte, d. h. ein Bergsturz, welcher stattfand bei dem Erd-

beben zur Zeit von Christi Tode. Im 12. Gesange deutet Virgil ausdrücklich an, dass solcher Einsturz auch noch anderswo eingetreten sei; man bezog das auf die zertrümmerten Brücken im 8. Höllenkreise; aber es ist unmöglich, weil von diesen Virgil noch garnichts weißt. Der Bergsturz des 12. Gesanges bietet den Weg, um von den Unenthaltsamen zu den Gewaltthätigen hinabzusteigen, die eine steile Felswand scheidet; es ist natürlich, dass auch die Vorhölle von den Unenthaltsamen durch eine solche steile Felswand gesondert war, und dass auch hier ein Einsturz die Möglichkeit des Zuganges bot, nur ein weniger abschüssiger, entsprechend der geringeren Verworfenheit dieser Sünder. Bei den folgenden großen Abteilungen der Verdammten, denen der Betrüger und Verräter, finden sich solche Übergänge nicht mehr, und es treten dafür andere genau bezeichnete Arten der Beförderung ein; dieser Unterschied hat, wie Fornaciari zeigt, einen bestimmten allegorischen Sinn. Die Gebehrung der Sünder des 5. Gesanges vor jener *ruina* erklärt sich daraus, dass dieselbe sie an das Ereignis erinnert, dem sie den Ursprung verdankt, an Christi Tod, sie zugleich an die Macht Gottes gemahnt, und sie, die noch nicht so verstockt sind wie die Bewohner der tieferen Hölle, mit Gewissensbissen erfüllt.

Jeder der Höllenkreise hat eine mythologische Figur, welche in Beziehung zu der in demselben bestraften Sünde steht; um daher den allegorischen Sinn von Dantes Furien zu erkennen, fragt sich Fornaciari in dem 3. Artikel *Il Mito delle Furie in Dante*, wohin man sie zu beziehen habe. Er sucht zu zeigen, dass, obschon sie auf den Mauern der Höllenstadt erscheinen, sie dennoch dem vorhergehenden 5. Kreise angehören, zu dem sie sich hinwenden, und dass umgekehrt Flegias, obgleich er die Seelen über den Sumpf des 5. Kreises übersetzt, dennoch nach Dite hineingehört, wo sein eigentliches Gebiet ist. Fornaciari glaubt, dass der 5. Kreis mit dem stygischen Sumpfe vier Kategorien von Sünden enthalte, alle hervorgehend aus dem Hasse als Wurzel, d. i. die *iracondi*, *accidiosi*, *superbi* und *invidiosi*. Die Furien wären nun die Personifikation des Hasses und zwar vorzugsweise oder allein des Neides, *concepita come un odio mortale agli uomini, come l'opposto dell'amore verso il prossimo*. Damit stimmt ihr Benehmen; sie schreien, weinen, zerfleischen sich selbst, wie es der machtlose Neidische verzweifelnd thut; dazu passen die grünen Schlangen, die sie umgüren. Die Medusa bedeutet dann, wie schon Boccaccio erklärte, die irdischen Güter, welche den Neid erregen und damit die Seele versteinern. Fornaciari zieht zur Bestätigung die in Purg. XIII und XIV geschilderten Wirkungen des Neides heran, die indessen keine zwingende Analogie bieten; eine solche Verhärtung der Seele kann ja durch verschiedene Laster hervorgebracht werden. Dass Dante gerade hier den Leser auffordert, auf die Allegorie zu achten, kommt nach dem Verfasser daher, dass die wörtliche Bedeutung der Verse eine ungehörige sei, vom Versteinern des Menschen in der Hölle nicht die Rede sein könne; hier überwiege der moralische Sinn ganz und gar den buchstäblichen, wie auch an der einzigen anderen Stelle, wo sich eine gleiche Aufforderung findet (Purg. VIII 19).

Diese Deutung der Furien ruht ganz auf der Einteilung der Sünder des 5. Kreises in 4 Kategorien, für die sich der Verfasser auf einen mir nicht zugänglichen Artikel Del Lungos beruft; allein die besten neueren Erklärer,

unter ihnen Witte und Todeschini, sehen in den Bewohnern des stygischen Sumpfes nur die Zornmütigen; der *accidioso fummo* bezeichnet hier nicht die Lässigkeit, sondern die gallige Gemütsart, welche in allen Dingen einen Stachel findet, also das, was Petrarca und andere die *accidia* nannten. Der Neid und die Lässigkeit haben nach Witteres überzeugender Ausführung (*Dantes Sündensystem in Hölle und Fegefeuer*, Dante-Jahrb. IV 373 und Danteforsch. II 121 ff.) gar keinen Platz in der Hölle, da hier, im Gegensatz zum Purgatorium, nur die That, nicht die Gesinnung gestraft wird, und jene keine Thatsünden sind. Ferner hat Fornaciari auch nicht hinreichend klar gemacht, wie Dante dazu kam, die Furien als Symbol des Neides zu verwenden, da er doch aus Virgil und Ovid gewohnt sein musste, sie als die Erregerinnen von Streit, Wut, Schrecken zu betrachten.

Zum Schlusse sucht der Verfasser zu beweisen, daß der *Messo del Cielo*, der Dante und Virgil den Eingang in die Stadt Dite erzwingt, kein anderer sein könne als Christus. Er öffnete, wie Virgil sagt, ehedem das Höllenthor; nur er kann auch dieses Thor der Stadt Dite aufthun; ein Engel oder eine mythologische Gestalt würden eine solche Macht nicht besitzen. Auf Christus deutet die Feierlichkeit der Erscheinung und Virgils mysteriöse Redeweise, der, wie auch sonst immer, den Namen Gottes nicht ausspricht, sondern umschreibt. Dante giebt seiner Reise eine hohe Bedeutung für die Menschheit; daher war es möglich, daß er Christi persönliches Eingreifen fingierte.

In der Scene des Odysseus, mit der sich die 4. Studie beschäftigt, weicht Dantes Darstellung von der klassischen Erzählung in merkwürdiger Weise ab, indem sie den Helden nicht nach Ithaka heimkehren, sondern auf einer kühnen Seereise jenseit der Säulen des Hercules seinen Tod in den Wogen finden läßt. Es ist bisher nicht zu konstatieren gelungen, ob diese poesiereiche Erfindung von Dante selbst herrührt, oder ob er sie aus einer mittelalterlichen Tradition schöpfte. Nach Fornaciaris Ansicht hätte dieselbe ihren Keim in dem Glauben der Späteren, der Eingang in die Unterwelt, den Odysseus aufsucht, habe sich an den fernen Küsten des Oceans befunden; auch die mittelalterlichen Legenden verlegen die Visionen der anderen Welt jenseit des Meeres (Brandan) oder nach Irland (Tundalus und Purgatorium des h. Patricius), und diese seien eben für Dante die Veranlassung gewesen, seinen Purgatoriumberg in die westliche Hemisphäre zu setzen. Dahin nun gehe ja Odysseus' Fahrt, von der ihn der Dichter nicht habe können heimkehren lassen, weil man damals das Durchmessen des Oceans für ein unmögliches Wagnis hielt. Indessen bleibt dieser Zusammenhang zwischen der Reise von Dantes Ulisse und der klassischen Sage von der Fahrt zur Unterwelt doch zweifelhaft, weil das Ziel des ersten nicht das Land der Toten ist, und er zu demselben ohne seine Absicht gelangt. Allegorisch deutet Fornaciari die Unternehmung des Ulisse auf die Überhebung des menschlichen Geistes, der die göttlichen Geheimnisse erforschen will, ohne von der Gnade geleitet zu sein. Aber er verkennt dabei nicht die lebhafte Sympathie, mit welcher der Dichter, trotz dieser moralischen Absicht, die Gestalt behandelt hat. Im Ulisse ist der Geist des Weltenentdeckers; er ist der poetische Vorläufer eines Columbus und Vasco de Gama, und diese Leidenschaft des Erkennens, der alle Affekte und das Leben selbst geopfert werden, mußte Dante bewundern. Da Fornaciari hier von den Reisen Marco Polos redet, so hätte er wohl auch ein

anderes Ereignis erwähnen können, welches mit Dantes Darstellung in viel näherer Beziehung steht, und an welches Grion bei Gelegenheit des Ulisse erinnert hat (s. *Il Pozzo di S. Patrizio*, Propugnatore III, 1º, p. 67 ff.). Gegen Ende des 13. Jahrh. (die Zahlenangaben schwanken zwischen 1281 und 1291) waren zwei genuesische Schiffe aus der Enge von Gibraltar hinausgefahren, um einen westlichen Seeweg nach Indien zu suchen, und waren nicht wiedergekehrt. Dieses Unternehmen, das in des Dichters jüngere Jahre fiel, musste seine Phantasie beschäftigen, und wenn es nicht, wie Grion will, der ganzen Erfindung von Ulisse den Ursprung gegeben hat, so wird es wenigstens gedient haben die Wärme von Dantes Inspiration zu erhöhen. Es fragt sich auch, ob nicht etwa der Wiederaufzündung der canarischen Inseln durch die Genuesen, die nach Petrarcas Äußerung (*De Vita Sol. I. II., sect. VI, cap. 3*) in diese Zeit fallen müßte, irgend ein Einfluß zuzuschreiben ist.

Im Anhange teilt Fornaciari Faccioli's ital. Übersetzung eines Gedichtes von Tennyson auf Odysseus mit, welches, sagt er, *mirabilmente ritrae e pone in atto lo spirito dell' episodio da me illustrato*. Aber der Dienst, den diese Anführung Dante leistet, scheint mir vielmehr der zu sein, daß sie die ganze Gröfse und Kraft seiner Dichtung durch den Gegensatz einer schwachen Nachahmung hervortreten läßt. Dantes Schilderung giebt uns in ihren kurzen energischen Zügen die wahre Poesie des Meeres, den Zauber der Unendlichkeit, das rastlose Vorwärtsdringen „der Sonne nach, in menschenlose Weiten“, das Geheimnisvolle des Zielen, das die Phantasie in Bewegung setzt. Tennysons Odysseus dagegen ist ein breiter Schwätzer, der sich in abstrakten Betrachtungen ergeht und unser Herz kalt läßt.

Die wichtigste unter Fornaciari's fünf Abhandlungen ist die letzte, hier zum ersten Male veröffentlichte, betitelt: *La Trilogia Dantesca*. Die drei italienischen Werke Dantes, die Vita Nuova, das Convivio und die Komödie, bilden, wie Witte ehedem zu zeigen suchte, eine Trilogie; sie stehen, wie er meinte, in engem Zusammenhange mit einander, indem jede eine der drei Phasen seiner geistigen Entwicklung darstellt, die Vita Nuova die Periode der unbefangenen Gläubigkeit, das Convivio die Entfernung von der einfachen, warmen Religiosität durch Vertiefung in die Philosophie, die Komödie die Rückkehr auf den wahren Weg des Heiles. Witte bemühte sich zu erweisen, daß Dantes Sünde, von der er sich auf der mystischen Reise befreit, wegen deren er die heftigen Vorwürfe Beatrices über sich ergehen lassen muß, eine intellektuelle, eine Abirrung von dem rechten Glauben in Grübelei und Zweifel gewesen sei; Beatrice, die Theologie, die Offenbarung werfe ihm die Überhebung im Philosophieren vor. Witte selbst hat das später eingeschränkt und neben diesen Vergehnungen bei Dante andere zugegeben. In der That war jene einseitige Deutung, an der Scartazzini festhält, eine Übertreibung; aber andererseits kann man nicht wohl, wie Ruth und Klaczko thaten, gänzlich bestreiten, daß Dante unter die Sünden, deren er sich anklagen läßt, auch eine Überhebung der Vernunft begreift, und es ist nicht gut möglich, die oft besprochene Stelle Purg. XXXIII 85 ff. anders zu verstehen als daß hier die irdische Wissenschaft der göttlichen entgegengestellt, Dantes Vertrauen auf jene als eine Entfernung von der Offenbarung, ein *straniarsi* von der Beatrice, endlich als eine Schuld bezeichnet wird. Dieses ist die Ansicht, welche auch Fornaciari vertritt.

Der Zusammenhang zwischen den drei italienischen Werken Dantes scheint aber nicht ein solcher zu sein, das das zweite in der Darstellung jenes geistigen Entwickelungsprozesses da anknüpft, wo das erste endet, sondern das der Inhalt der *Vita Nuova* über den des *Convivio* hinausreicht, ihn abgekürzt in sich begreift, und dass die Komödie unmittelbar da einsetzt, wo die *Vita Nuova* schliesst. Gegen Ende der letzteren Schrift erzählt Dante, wie er einst, als er tief in die Trauer um Beatrices Tod versunken gewesen, an einem Fenster eine schöne Frau bemerkt habe, die ihn voll Mitleid anschaut, wie er, sie wieder und wieder sehend, allmählich solches Gefallen an ihrem Anblicke gefunden habe, dass er in Gefahr geriet, den Schmerz um die dahingeschiedene Geliebte zu vergessen, und wie daraus ein heftiger Kampf in seinem Innern entstand, der aber schliesslich nach einer Vision mit dem Siege der verklärten Beatrice endete. Diese Trösterin, diese *Donna gentile*, wie sie Dante zu nennen pflegt, war nun, wie uns im *Convivio* gesagt wird, niemand anders als die Philosophie, dieselbe, an welche sich die allegorischen Canzonen richten, von der das *Convivio* handelt, und wir hätten damit hier jene Abwendung vom Glauben und jene Rückkehr, die uns bis zum Eingang der Komödie führt. Ferner heisst es im 41. Kap. der V. N. von dem Sonette *Deh peregrini*, es wende sich an gewisse Pilger, welche durch Florenz kamen „in jener Zeit, da viele Leute gingen um das gebenedete Bild zu schauen, das Jesus Christus uns als Wiedergabe seines sehr schönen Antlitzes gelassen hat“. Dies hat man von Alters her auf das Jubiläum des Jahres 1300 bezogen. Endlich ist am Schlusse des Buches von einer wunderbaren Vision die Rede, nach der der Dichter sich vorsetzte, von der Geliebten nicht mehr zu singen, bis er sich in würdiger Weise vorbereitet hätte, und danach hoffte er von ihr zu sagen, was noch von keiner gesagt worden. Hier glaubte man die Andeutung derjenigen Vision zu haben, welche den Inhalt der Komödie bildet. Daher setzte man die Beendigung der V. N. um 1300, und zwar schon im 15. Jahrhundert, wie die in der früher Witte gehörigen, jetzt strasburger Hs. in Kap. 25 der V. N. interpolierten Worte zeigen. Das *Convivio* aber wird damit, wie Lubin und Carducci sich ausdrücken, zu einer blofsen Episode der *Vita Nuova*.

Indessen gewisse Schwierigkeiten blieben hierbei in der Deutung der *Donna gentile*. Die einzelnen Umstände, welche die V. N. berichtet, das Anschauen aus dem Fenster, des Dichters Zorn gegen sich selbst wegen seiner Niedrigkeit und der Eitelkeit seiner Augen, die Bezeichnung seiner Neigung für die Trösterin als eines *avversario della ragione* (Kap. 40) machen es uns schwer verständlich, wie es sich um eine blofse Personifikation der Weltweisheit handeln könne. Auch finden sich Abweichungen und Widersprüche zwischen der Darstellung der V. N. und der des *Convivio*. Die *Donna gentile* der erstenen zeigt sich sogleich freundlich und mitleiderfüllt, fordert die Neigung des ganz in sich Gekehrten fast heraus; *Madonna la Filosofia* ist zu Anfang grausam und spröde, belohnt erst nach langem Mühen den Anbeter mit Zeichen ihrer Gnade. Ferner, mag man die Angaben der wenigen Tage (*alquanti dì*), welche nach der V. N. die Neigung zur *Donna pietosa* gedauert hätte, auch nicht so genau nehmen, immer erscheint hier das Verhältnis als ein vorübergehendes, als eine Verirrung, wird von dem Gedanken an Beatrice bald wieder besiegt, der dann der Dichter von neuem ganz ge-

hört. Ist diese Donna pietosa die Philosophie, so hätte also Dante vor dem Jahre 1300 die Beschäftigung mit ihr als eine Verirrung erkannt, als der Beatrice feindlich und sie reuig aufgegeben. Allein die Kommentare des Convivio reichen doch bestimmt über 1300 hinaus, und hier finden wir den höchsten Enthusiasmus für die Philosophie. War es ein Rückfall in die schon überwundene Verirrung? Dann wäre doch irgendwo etwas davon gesagt. Auch das Verhältnis zwischen Beatrice und Philosophie, wie es sich im Convivio darstellt, ist ein anderes als das zwischen Beatrice und Donna pietosa in der V. N. Jenes ist ein allerdings ursprünglich feindliches, aber doch versöhntes; denn einerseits nennt der Verfasser (Conv. II 2) die Verstorbene *quella Beatrice beata, che vive in cielo con gli Angeli, e in terra colla mia anima*, andererseits spricht er von dem *nuovo pensiero* (der Donna gentile) *che era virtuosissimo siccome virtù celestiale*. Also liebte er wieder seine Beatrice, ohne sich von der Philosophie abzuwenden. Philosophie und Beatrice hatten zugleich in seiner Seele Raum, was mit der Donna pietosa und Beatrice der V. N. nicht der Fall war. Daher haben denn viele, und unter ihnen ausgezeichnete Kritiker wie Todeschini, D'Ancona, Carducci, angenommen, dass die Donna pietosa der V. N. eine reale Persönlichkeit gewesen und erst in späteren Jahren von Dante umgedeutet worden sei, und auch Witte bekannte sich neuerdings zu dieser Auffassung (Proleg. zur V. N. p. X), während er sich ehedem streng an die Deutung des Convivio gehalten hatte (Dantef. I 58 ff. und anderswo). Gegen jene jetzt so verbreitete Ansicht haben andere in jüngster Zeit heftigen Einspruch erhoben, Renier (Vita Nuova e Fiammetta, p. 185 ff.) und Bartoli (Storia della Lett. Ital. IV 220 ff.) mit grossem Aufwande von moralischer Indignation über eine, wie sie meinen, so schmähliche Lüge, deren man Dante zeige; Imbriani (Quando nacque Dante, p. 89 f.) mit den gewöhnlichen Kraftworten, die er über seine Gegner auszuschütten liebt; aber keiner von ihnen hat es unternommen, die Widersprüche zu beseitigen, welche sich aus Dantes eigenen Aussagen ergaben, und dieses gerade war die Hauptsache, während mit dem Deklamieren wenig geholfen ist.

Fornaciari nun macht, nachdem er die verschiedenen bisher gegebenen Erklärungen angeführt und beurteilt hat, einen bemerkenswerten Versuch, die Frage zu lösen, und, wenn auch, wie ich glaube, das gewonnene Resultat anfechtbar ist, so hat doch seine Untersuchung in mehreren Punkten Klarheit geschafft. Das Hauptverdienst derselben scheint mir dieses, die Zeit der Abfassung für die V. N. gegen die gewöhnliche Annahme definitiv festgestellt zu haben, womit ein Teil der Schwierigkeit und Verwirrung aus der Danteschen Chronologie schwindet. Fornaciari setzt die Vollendung des Büchleins wieder in das Jahr 1292. So that allerdings auch Fraticelli, aber mit mangelhafter Begründung; so that Todeschini; aber seine Schrift über die Chronologie der V. N. blieb Fragment. Dante selbst sagte im Convivio I 1, indem er die Vita Nuova jener Schrift gegenüberstellte: *E io in quella dinanzi all'entrata di mia gioventute parlai, e in questa dipoi quella già trapassata.* Man sollte nun freilich, nach Dantes Einteilung der Lebensalter, schließen, die V. N. müsse spätestens in sein 25. Jahr fallen, also in die erste Hälfte von 1290, was aber unmöglich ist, da er mit ausdrücklicher Zeitangabe mehr als ein Jahr über Beatrices Tod hinausgeht. Entweder drückte er sich etwas ungenau aus, oder man muss mit Fraticelli die Worte *in quella dinanzi*

zusammennehmen „in jener ersten“, wie auch Witte wollte (Lyr. Ged. II 9, Anm.). Auf alle Fälle ist es dagegen undenkbar, dass Dante mit den Worten *all'entrata di mia gioventute* auf sein 35. Jahr gedeutet hätte, wo die *gioventù* für ihn schon halb verflossen war. Lubin meinte, die Zeitbestimmung beziehe sich nicht auf die ganzen Bücher, sondern nur auf die in ihnen enthaltenen Poesieen, die der Dichter als deren Kern betrachte; aber Fornaciari (p. 155) erklärt das mit Recht für unmöglich; Dante spricht offenbar von dem ganzen Werke, von dessen Absicht als ganzem, bezieht sich auf Dinge, die nur in der Prosa enthalten sind. Die Zeit der Pilgerzüge, von der gegen Ende der V. N. die Rede ist, braucht nicht die des Jubiläums zu sein; Dante konnte an die alljährlich stattfindende Vorzeigung des Schweifstuches denken, und um so mehr ist dieses anzunehmen, als viele und die besten Hss. lesen: *in quel tempo che molta gente va per vedere . . .* statt *andara*, s. Fornaciari, p. 116. Ja, die Stimmung, aus der Dante mit den Pilgern redet, würde, wie Fornaciari bemerkt, garnicht für das Jahr 1300, für eine Zeit so lange nach dem Tode der Geliebten passen; sein Schmerz müfste noch ein frischer sein, wenn er die ganze Stadt an ihm partizipieren läfst. Und auch die Vision am Schlusse und den Vorsatz einer grofsartigen Dichtung zum Preise der Verstorbenen darf man nicht einfach mit der Vision der Komödie und der Idee des Gedichtes in seiner späteren Ausführung identifizieren; denn, sagt Fornaciari treffend, die unschuldige Neigung zur *Donna gentile* ist keine so schwere Sünde, und nirgend sonst in der *Vita Nuova* finden sich Vergehnungen angedeutet, die solche Mittel der Bekehrung wie die Wanderung durch die Hölle nötig gemacht hätten. Vielmehr liegt die wahre Epoche der Sündigkeit für Dante hinter der Erzählung der V. N., und in dieser Zeit hat sich ihm der anfängliche Plan des Gedichtes umgestaltet. In der V. N. bemerken wir schon eine gewisse Bekanntschaft mit der Philosophie; zweimal ist auch Aristoteles zitiert (Kap. 25 und 42); aber das bietet keinen Einwand gegen jene Zeitbestimmung; entweder fällt das Buch schon in den Anfang von Dantes philosophischen Studien, wozu das Jahr 1292 sehr wohl paft, oder jenes sind Reminiszenzen der Schule; denn ganz unbekannt war ja der Dichter auch vorher mit diesen Dingen nicht gewesen.

Somit hört das Convivio auf, eine blofse Episode im Verhältnis zur *Vita Nuova* zu sein und fällt ganz und gar, sowohl die Canzonen als die Kommentare, hinter die Vollendung der letzteren Schrift. Wenn nun die V. N. von einer Neigung zur *Donna pietosa*, d. i. zur Philosophie, und einer Rückkehr zur Beatrice erzählt, und wir Dante im Convivio wieder als den enthusiastischen Jünger der Philosophie finden, so glaubt Fornaciari hier in der That an einen Rückfall, an zwei verschiedene Perioden der philosophischen Studien, eine erste kürzere, die schnell durch die Rückkehr des Gedankens an die verstorbene Geliebte endete, und eine weit längere, deren Denkmal das Convivio ist, und während deren der Dichter auf Abwege geriet, bis ihn die mystische Reise zum Heile zurückführte. Dantes Fehlritt bestand aber, wie Fornaciari (p. 161 ff.) ausführt, nicht in dem Philosophieren an sich, sondern in der Art und Weise seines Philosophierens, in dem zu großen Eifer, mit dem er sich der Grübelei hingab, in der weltlichen Richtung, die damit sein ganzes Denken erhielt. Die Philosophie an sich ist nicht die Sünde; im Gegenteil, sie, die zum aktiven Leben anleitet, ist mittelbar der

Weg zum contemplativen, zum ewigen Heile; Dantes Fehler sei gewesen, daß er sich das Mittel zum Zwecke mache, daß er die Philosophie an Stelle der Beatrice setzte. Die Umkehr geschieht auf demselben Wege wie der Fall; die Philosophie in ihrer rechten Auffassung führt zum Glauben, zur Beatrice zurück, zuerst Virgil, Statius, d. i. die heidnische Philosophie, in die sich der Dichter zu sehr vertiefe, dann Matelda, die Fornaciari in einer längeren, sehr scharfsinnigen Ausführung mit der Scholastik und zugleich mit der Donna gentile der *Vita Nuova* und des *Convivio* identifiziert (p. 167 ff.).

Mit dieser Scheidung zwischen dem rechten und dem unrechten Philosophieren in Dantes Auffassung hat Fornaciari unzweifelhaft recht. Die Philosophie spielt ja in der ganzen Komödie eine so hervorragende Rolle; selbst noch in dem Glaubensexamen des *Paradiso* werden ihre Argumente neben der Autorität der Kirche ausdrücklich als gültig anerkannt; die *Ratio, Scientia* neben der *Auctoritas* erscheint zum Beweise für die Existenz und Macht Gottes im Briefe an Can Grande (§ 21 f.), und in einer seiner letzten Schriften, dem Traktate *De Aqua et Terra* (vom 20. Jan. 1320) nennt sich Dante *philosophorum minimus*, zeigt dieselbe Liebe, wie im *Convivio*, für Aristoteles und die Philosophie. Nicht in dieser selbst also, deren Anhänger er sein Leben lang blieb, kann die intellektuelle Schuld liegen, sondern in ihrer Überhebung, wenn sie sich auf Gebiete wagen will, die ihr versagt sind. Die Beatrice des *Purgatorio* will mit den Worten *E veggi vostra via dalla divina Distar cotanto, quanto si discorda Da terra il ciel che più alto festina* nicht allgemein das menschliche Wissen verdammen, sondern es nur dem Glauben unterordnen; eben in diesem Sinne führt ja Dante in der Schrift *De Aqua et Terra*, § 22 die nämlichen Worte des Jesaias an, die er hier der Beatrice in den Mund legt. Aber können wir das *Convivio* als das Denkmal einer solchen Epoche philosophischer Überhebung in Dantes Leben betrachten? Schon die Zeit der Abfassung dieses Werkes widerspricht dem. Fornaciari hat freilich (p. 164) die Chronologie Selmis acceptiert, nach welcher Gedichte und Kommentare, soweit wir sie besitzen, im wesentlichen vor 1300 geschrieben, und nach dem Exil nur einige Zusätze gemacht wären. Allein das widerspricht Dantes eigener Äußerung, der gerade auf seine durch das Irren in der Verbannung geschaffene Lage die ganze Darstellungsweise im Buche zurückführt, und die Begründung, welche Selmi für die Hypothese jener seltsamen Flickarbeit gab, ist eine höchst subtile, bisweilen sophistische. Witte (Lyr. Ged. II 60) setzte das *Convivio* nach 1307, mit guten Gründen, und, was Selmi dagegen vorbringt, wiegt nicht schwer; alles dreht sich schließlich um den Schuster Asdente von Parma, den Dante mit seinem *sarebbe più nobile*, IV 16 als noch lebend bezeichnete, während er ihn in der Komödie (1300) bereits unter den Schatten trifft; Witte dachte, Asdente könne sprichwörtlich gewesen sein und das *sarebbe* dann auf den Toten gehen; vielleicht steht dasselbe noch in dem alten Sinne eines Condit. praeter. statt *sarebbe stato*; vielleicht drückte sich Dante nur nachlässig aus. Jedenfalls müßte man, wenn man eine solche Erklärung ablehnt, konsequent sein und zugeben, daß Conv. IV 14 später geschrieben sei als IV 16; denn wird hier Asdente als lebend genannt, so dort Gherardo da Cammino als tot, und er starb 1307 und bestimmt nach 1300, da er zur Zeit der großen Vision Dantes noch lebte. Ich halte es für ausgemacht, daß das *Convivio* nach 1307 zu setzen sei, also weit später

als die mystische Reise der Komödie. Und wo findet sich in den Lehren jenes Buches auch irgend ein Mangel an Orthodoxie? Dante philosophiert hier, wie das stets anerkannt worden ist, streng christlich, wie S. Tommaso, dessen Doktrinen er grosenteils reproduziert; er ordnet so oft ausdrücklich sein Denken dem Glauben unter, bezeichnet deutlich die Grenzen, wo die Thätigkeit der Vernunft aufzuhören hat, und wo die Offenbarung allein redet. Beatrice und die Donna gentile sind, wie gesagt, im Convivio versöhnt, wohnen neben einander in des Verfassers Geiste. Er steht mit seinem Philosophieren auf ganz demselben Standpunkte wie in der Komödie, und nirgends ist etwas von einem Gegensatze der beiden Werke sichtbar, wie er vorhanden sein müfste, wenn sie zwei so stark kontrastierenden Epochen seines Denkens entsprechen sollten. Die Canzonen des Convivio sind freilich vor 1300 entstanden; aber auch sie spiegeln keine andere Denkweise. Auch hier heißt es von Madonna la Filosofia, wo sie rede, steige ein Geist vom Himmel, der Glauben bringe, ihre Wirksamkeit sei so, dass sie den Glauben unterstützt, und zu diesem Zwecke sei sie von Gott geschaffen (Canz. *Amor che nella mente mi ragiona*, str. 3). Und hätte in den Canzonen etwas von Unglauben, von Überhebung gesteckt, so hätte das Dante in dem Kommentar, der streng gläubig ist, doch angemerkt. Conv. IV 1 erwähnt Dante, er habe sich zu der Zeit, als er die Canzone *Le dolci rime d'amor* verfasste, mit der Frage beschäftigt, ob die *materia prima* von Gott geschaffen sei, also hier, wie Witte nachdrücklich hervorhob, allerdings mit einer Frage, die die Kirche entschieden hatte. Aber diese Bemerkung des Convivio bezieht sich auf die Vergangenheit, und sie allein würde uns flüchtig eine Epoche des metaphysischen Zweifels andeuten, gegen welche Beatrices Vorwürfe gehen könnten, und deren Spuren wir in Dantes Schriften selbst sonst vergeblich suchen.

So muss man, wie ich glaube, dem Convivio in Dantes geistigem Entwicklungsgange eine andere Stelle, neben, nicht vor der Komödie anweisen, und die strenge Einheit der Trilogie ist gestört. Aber auch in Bezug auf den Zusammenhang zwischen Vita Nuova und Convivio bleiben, trotz Fornaciaris sinnreicher Deutung, gewisse Schwierigkeiten. Es soll zwei verschiedene Liebesverhältnisse zur Donna pietosa gegeben haben, von denen das Convivio das zweite behandle; aber dieses macht doch vielmehr den Anspruch, uns das nämliche zu schildern wie die Vita Nuova. In V. N. und im Conv. wird ja die Bekanntschaft mit der Donna pietosa von Anfang an berichtet, und, wenn eine so bedeutsame Unterbrechung des Verhältnisses stattfand, warum wird das im Convivio nicht erzählt? Immerhin hätte Dante also hier Verschiedenes vermischt oder Wichtiges verschwiegen, und auftauchen muss auch, dass sich im Kommentar der V. N. nicht der geringste Wink über die allegorische Bedeutung der Donna gentile findet, und sie erst ein anderes Buch 16 Jahre später angeben muss. So drängt sich dem Leser doch immer wieder der Gedanke auf, dass die Donna pietosa der V. N. eine wirkliche Person gewesen und erst nachträglich zur Philosophie geworden sei, in der nämlichen Weise, wie die wirkliche Beatrice später zur Allegorie der Theologie wurde. Und schreibt man denn mit dieser Umdeutung Dante eine so grosse Sünde zu? Man legte diese in die Absicht, die er dabei gehabt hätte, sich von einem Vorwurfe zu befreien. Allein man bedenke, dass er im Convivio nicht sagt, er wolle sich reinigen von der Infamie der Liebe zur Donna pietosa,

sondern von der, welche ihm seine allegorischen, falsch verstandenen Canzonen eingebracht hätten. Dafs diese Canzonen auf die Donna pietosa der V. N. gingen, beweist nichts, und es ist sehr unwahrscheinlich; sie waren gewifs von Anfang an allegorisch, und als Dante 1294 das Gedicht *Voi che intendendo* verfaßte, mochte das Verhältnis zur Donna pietosa, das 1291 begann, längst zu Ende gewesen sein, ja war es sicherlich, wenn die Vollendung der V. N. 1292 fällt. Es war eine flüchtige Neigung, von keiner Bedeutung und sehr unschuldig; in der Entfernung betrachtet mochte sie so auch dem zuerst exaltierten Liebenden erscheinen, und er fand es, nach 16 Jahren, als er sein gelehrtes Buch schrieb, bequem, sie als Allegorie für seine philosophischen Studien zu benutzen; eine leicht verzeihliche Fiction, da mit ihr sich keine besondere Absicht verband; denn, wie gesagt, wegen jener flüchtigen Empfindung hatte er sich gar nicht zu rechtfertigen. Auch Fornaciari leugnet übrigens durchaus nicht, dass der Donna pietosa eine reale Persönlichkeit zu Grunde liege; nur will er, dafs in ihr und so in der Vita Nuova überhaupt zugleich von Anfang an auch schon der allegorische Sinn vorhanden gewesen sei (p. 160). Dies war die Ansicht des Marchese Trivulzio, die neuerdings Renier verteidigt hat. Indessen, meint Fornaciari, habe Dante, als er die V. N. schrieb, diesen allegorischen Sinn selbst nur unklar gesehen und zum grossen Teil ihn dem Buche erst nachher beigelegt. Damit erklärt er die Stelle Convivio I 1, welche Renier und Bartoli zum Beweise für den allegorischen Gehalt der V. N. heranzogen; das Convivio sei „männlicher“ geschrieben, d. h. der Schleier werde hier gehoben und die Bedeutung dargelegt, die Liebe verwandelt sich in das Studium; das Convivio will der Vita Nuova „keinen Abbruch thun“, weil es nicht die Wahrheit des buchstäblichen Sinnes in ihr leugnet; es will „ihr helfen“, indem es das Mittel giebt, auch deren wissenschaftliche Seite zu verstehen. Aber giebt das Convivio denn wirklich dieses Mittel? Höchstens doch für eine Episode der V. N., die der Donna gentile, während wir über den Hauptgegenstand nirgend Aufklärung erhalten, und auch im Convivio von einer allegorischen Bedeutung der Beatrice noch nicht gesprochen wird. Ich glaube, dafs die Stelle Dantes nicht richtig gedeutet worden ist. Er sagt: *se nella presente opera, la quale Convivio è nominata e vo' che sia, più virilmente si trattasse che nella Vita Nuova, non intendo però a quella in parte alcuna derogare, ma maggiormente giovare per questa quella, veggendo siccome ragionevolmente quella fervida e passionata, questa temperata e virile essere conviene*, und er verweist auf die Lehre von den vier Lebensaltern und ihren verschiedenen Tugenden in Traktat IV. Hier sagt Dante klar genug, worin die Hilfe bestehen soll, nämlich nicht in der Aufweisung eines verborgenen Sinnes für das frühere Buch, sondern darin, dafs an einer bestimmten Stelle des Convivio die Berechtigung jener früheren verschiedenen Schreibweise nachgewiesen werde. Die Schreibweise der Vita Nuova ist leidenschaftlich und glühend, die des Convivio gemäfsigt und männlich; das scheint mir zu bedeuten, dafs, während die letztere Schrift die Frucht wissenschaftlicher Beschäftigung, ein opus doctrinale ist, die erste das gerade nicht und nur Ausdruck des Affektes sei, und Dante will sagen, er verurteile diese seine ehemalige Schreibweise jetzt, wo er sich einer anderen zugewendet hat, dennoch nicht, halte sie für die in jener Epoche seines Lebens berechtigte, und dieses ist eben die Hilfe, die das Convivio der Vita

Nuova leistet, daß es durch die Lehre von den vier Lebensaltern im 4. Traktate deutlich werden läßt, wie eine Schrift gleich der V. N. für das Jünglingsalter angemessen sein könnte.

A. GASPARY.

Giornale di Filologia Romanza. Vol. IV, fasc. 3—4.

C. Antonia-Traversi, *La Lia dell'Ameto*. Der Verfasser weist sehr umständlich die von Renier aufgestellte Hypothese zurück, daß Lia eine Geliebte Boccaccios, die Mutter seiner natürlichen Kinder gewesen sei, ein ziemlich überflüssiger Beweis, wenn, wie Tr. selbst sagt, Reniers Gründe garnichts wert waren, und ihn zudem Körting, wie er versichert und durch Übersetzung langer Stellen zeigt, inzwischen schon geführt hat.

B. Wiese, *Le Canzonette di Leonardo Giustiniani secondo il codice E. 5, 7, 47 della Palatina di Firenze*. Die Balladen des Venetianers Leonardo Giustiniani haben ein bedeutendes litterarhistorisches Interesse, sowohl durch ihren inneren Wert, da sich hier in ansprechender Weise mit den konventionellen Elementen der alten Liebesdichtung echt volkstümliche Züge mischen, wie auch die Sprache vielfach die Spuren des Dialektes zeigt, als besonders auch dadurch, daß sie aus einer Zeit stammen, wo die Produkte der Kunstdichtung in italienischer Sprache selten sind, und der Erneuerung durch Lorenzo de' Medici und Poliziano vorangehen. Es war daher ein vortrefflicher Gedanke, die umfangreiche Sammlung dieser Lieder, welche eine palatinische Hs. in Florenz enthält, und von denen Palermo einige bekannt gemacht hatte, vollständig zu veröffentlichen. Wiese gibt hier eine genaue Beschreibung der Hs., welche die unzureichende Palermos verbessert und ergänzt, und Nachrichten von einem schon bekannten Drucke und einem anderen von 1485, den er selbst auffand; er hat auch mehrere der Lieder in einem riccardian. Codex entdeckt. Ferner teilt er 8 der Gedichte nach der Lesart der palat. Hs. mit. Durch die inzwischen erfolgte Publikation der ganzen Sammlung (*Poesie edite ed inedite di L. Giustiniani per cura di B. Wiese*, Bologna, 1883, Scelta di Curiosità, disp. 193) hat freilich diese Probe ihren eigentlichen Zweck verloren. Die hier gegebenen Stücke sind übrigens gut ausgewählt und wohl geeignet, Giustinianis eigentümliche Manier zu kennzeichnen, besonders die vier, welche, nach der in der populären Poesie beliebten Weise, Wechselgespräche zwischen den Liebenden und zwischen Mutter und Tochter enthalten.

V. Crescini, *Flores y Blancaflor*, Inhaltsangabe des spanischen Romans nach einem Drucke des 16. Jahrh., der sich in der Bibliothek von S. Marco befindet. Bei der Seltenheit des Buches und der Wichtigkeit, die man ihm für die Entwicklung des Stoffes in der Litteratur beigelegt hat, muß man dem Verfasser des Artikels dankbar sein, da Du Méril über diese Redaktion nur wenige flüchtige Bemerkungen machte. Zum Schlusse sind noch die nicht unbedeutenden Abweichungen eines ganz modernen Druckes (Madrid, 1877) verzeichnet. Über die Beziehung der spanischen Redaktion zu den anderen bekannten, besonders zum *Filocolo* beschränkt sich Crescini hier auf vereinzelte

Andeutungen, indem er sich das Weitere für eine andere Arbeit vorbehält. Man möchte wünschen, dass er weniger zurückhaltend wäre, und die Resultate seiner interessanten Studien über die südlichen Versionen der verbreiteten Sage, die er hier und in einer früher erschienenen Schrift (*Due Studi riguardanti opere minori del Boccaccio*, Padova, 1882) nur teilweise bekannt machte, bald vollständig publizierte.

G. Fusinato, *Un Cantastorie Chioggietto*, Nachricht von einem vor kurzem verstorbenen Ermengildo Sambo aus Chioggia, welcher in Venedig dem niederen Volke die alten Rittergeschichten erzählte, einem letzten Überreste jener ehedem so beliebten *cantastorie*, wie es in Neapel die kürzlich von Pio Rajna so anziehend geschilderten *Rinaldi* sind. Fusinato hat den venetianischen *cantastorie* in seiner Kindheit selbst erzählen gehört und ihn später, nachdem derselbe sich von der Ausübung seiner Kunst in ein Altershospital zurückgezogen hatte, dort besucht, um weiteres über diese Reste der alten romantischen Volksliteratur zu erfahren. Sambo erzählte alle seine, oft verwickelten Geschichten völlig aus dem Gedächtnis; er konnte selbst nicht lesen, behauptete aber seinem Publikum gegenüber, was er vortrug, einst vorlesen gehört zu haben, um sich so mehr Ansehen zu verschaffen, da für das Volk das Buch die höchste Autorität ist. In Wahrheit hatte er vielmehr, was er wusste, selbst durch mündliche Tradition von einem älteren *cantastorie* erhalten. Fusinato teilt als Probe für seine Darstellungsweise die aus seinem eigenen Munde vernommene und stenographisch niedergeschriebene naive Erzählung von der Schlacht von Ronceval mit, und merkt gewisse Übereinstimmungen mit dem *Morgante*, der *Spagna in Prosa* und der *Spagna in rima* an, von der er beiläufig ein wertvolles Ms. der Corsiniana und einen Druck ebendaselbst beschreibt. Schliesslich berichtet er von anderen *cantastorie*, welche in Chioggia selbst ihre Vorträge hielten oder halten, vom Volke *cupidi* genannt, namentlich von dem noch lebenden Lodovico Dupuis, der, seinem Berufe nach eigentlich Barbier, im Gegensatze zu Sambo ausgesprochene litterarische Prätentionen hat, seinem Publikum vorliest und erklärt, und selber die handschriftlich überkommenen Geschichten eines früheren *cupido* bearbeitet.

VARIETA: T. Cannizzaro, *Sulla Canzone della Violina*. Zu den verschiedenen von S. Ferrari im Giornale, vol. III, betrachteten Versionen des volkstümlichen Liedes teilt C. noch eine sicilianische mit, und eine spanische Romanze, welche dasselbe Motiv behandelt. — E. Teza, *Per il Romanzo di Blandino da Cornovaglia*, giebt die von P. Meyer, nach dem irrgen Citate Raynouards, vergeblich gesuchte Stelle der Memorie dell'Accademia di Turin, wo von der Hs. des Romans in der kgl. Bibl. zu Turin und einer Analyse desselben von Portalis des Luckets die Rede ist. Tezas Nachforschungen nach letzterer blieben fruchtlos. — T. Casini, *Di Alcune Rime Attribuite a Cino da Pistoia*, liefert den definitiven Beweis, dass in der Ausgabe der Lieder Cinos von Faustino Tassi 3 Sonette des 1. Buches und das ganze 2. Buch, deren Echtheit Bartoli bereits leugnete, in der That eine wissentliche Fälschung des Herausgebers sind, der sie aus den Gedichten des Petrarchisten Marco Piacentini entlehnte, indem er die Anspielungen auf Laura in solchen auf Selvaggia verwandelte. — José Leite de Vasconcellos, *Litteratura Portugueza. Contos Populares do cyclo de Christo e S. Pedro*.

RASSEGNA BIBLIOGRAFICA: *G. Reasco, Dizionario del linguaggio italiano storico e amministrativo* (C. Paoli, mit interessanten Zusätzen). — *T. Casini, Le Rime dei poeti Bolognesi del sec. XIII* (Morpurgo). — *R. Renier, Liriche edite ed inedite di Fazio degli Uberti* (derselbe; zwei wichtige und lehrreiche Artikel, von außergewöhnlicher Vertrautheit mit der ältesten ital. Litteratur zeugend, wie alle Recensionen Morpurgos).

BULLETTINO BIBLIOGRAFICO.

An der Spitze dieses Heftes des *Giornale* stehen zwei schöne und warme Nekrologe auf Caix und Canello aus der Feder von Rajna und D'Ovidio; am Ende des Heftes findet sich eine Nachricht, welche von den Romanisten mit lebhaftem Bedauern aufgenommen werden wird, nämlich, dass das *Giornale*, welches seinerseits einst die *Rivista di Filologia Romana* ablöste, auch in der jetzigen Gestalt seine Existenz als regelmässige periodische Publikation nicht fortzuführen im Stande ist, und dass der Herausgeber an Stelle dessen künftig *Studi di Filologia Romana* in freien Zwischenräumen und ohne Abonnement erscheinen zu lassen beabsichtigt. Man kann nicht genug die in Italien, wie bei uns, immer zunehmende Zersplitterung der Kräfte auf romanistischem Gebiete beklagen, welche nun einem an sich so gesunden und von Monaci so vortrefflich geleiteten Unternehmen den Fortbestand unmöglich gemacht hat.

A. GASPARY.

Giornale Storico della Letteratura Italiana. Diretto e redatto da A. Graf, Fr. Novati, R. Renier. Roma — Torino — Firenze. Erm. Loescher. Vol. I, fasc. 1^o. 1883.

PROGRAMMA. Die neue Zeitschrift will sich mit der italienischen Litteraturgeschichte aller Epochen, außer der allerneuesten, beschäftigen, Abhandlungen, Texte, Notizen und eine umfangreiche Bibliographie geben und so die sorgfältigen kritischen Studien fördern, welche notwendig sind, um eine wissenschaftliche Geschichte der italienischen Litteratur vorzubereiten. Die Herausgeber übertreiben vielleicht etwas, wenn sie behaupten, dass es für die Arbeiten auf dem bezeichneten Gebiete ganz und gar in Italien an einem Organe fehle. Der Propugnatore brachte ehedem die wertvollsten Untersuchungen und Publikationen von D'Ancona, Rajna, D'Ovidio und anderen, und ist erst in neuerer Zeit, ich weiß nicht aus welchen Gründen, so heruntergekommen. Das *Giornale di Filologia Romana* führt, trotz der ernsthaften Bemühungen seines trefflichen Leiters, eine kärgliche Existenz, doch wohl nur aus Mangel an reger Beteiligung von Seiten der italienischen Gelehrten. Damit will ich die Berechtigung der neuen Unternehmung nicht bestreiten, und nur wünschen, dass sie ein besseres Schicksal haben möge als jene beiden.

Tommaso Casini, *La Cultura Bolognese dei Secoli XII e XIII*. In diesem interessanten Artikel sucht der durch eine Reihe wichtiger Publikationen über die älteste bolognesische Litteratur bekannte Verfasser in einem zusammenfassenden Bilde das reichbewegte geistige Leben Bolognas im 12. und 13. Jahrh. darzustellen, wie es die Grundlage für die folgende Entwicklung der Dichtung wurde. Die Universität war eine in ganz Europa berühmte

Stätte der klassischen Studien, und nicht bloß des römischen Rechtes, sondern auch der Philosophie und besonders der Grammatik und Rhetorik, deren Hauptaufgabe damals die Anweisung zum Epistolar- und Urkundenstil bildete. Neben diesem klassischen Elemente erscheint das ritterlich-romantische, die provenzalische Lyrik, verbreitet durch so viele aus der Provence eingewanderte Troubadours und fortgesetzt von deren italienischen Nachahmern, unter welchen ein Bolognese, Rambertino Buvalelli, einer der frühesten war, und die französischen Chansons de geste, welche die Spielleute dem Volke auf der Straße vortrugen. Hier bleibt die fremde Sprache der Originale herrschend; aber in der zweiten Hälfte des 13. Jahrh. findet sich der heimische Dialekt verwendet in populären Dichtungen des verschiedensten Inhaltes und Charakters, im politischen Serventese, in Gebeten und Lauden, in plebejisch cynischen Balladen, in Liebesliedern von zarterer Empfindung. Aus diesen drei Strömungen, der klassischen, der mittelalterlich-romantischen, der volkstümlichen, welche hier noch gesondert neben einander herlaufen, ging, wie Casini bemerkt, in ihrer Verschmelzung die große nationale Dichtung des folgenden Jahrhunderts hervor. — Casinis Mitteilungen über die grammatischen Studien in Bologna sind unvollständig und teilweise irrtümlich ausgefallen, weil ihm die Arbeiten Rockingers unbekannt geblieben waren: *Über die Ars dictandi und die Summae dictaminum in Italien*, in Sitzungsber. der kgl. bayer. Akad. d. W. zu München, Jahrg. 1861, vol. I p. 98 ff. und *Briefsteller und Formelbücher des eilften bis vierzehnten Jahrhunderts*, in Quellen und Erörterungen zur bayer. u. deutsch. Geschichte, vol. IX, München 1863 und 1864. Von den Schriften, welche Boncompagno in seinem Hauptwerke, dem nach ihm selbst benannten *Boncompagnus*, als die seinigen aufzählt, sagt Casini, p. 16, sie seien nicht mehr vorhanden oder unbekannt; aber sie finden sich alle, außer der *Isagoga*, dem *Liber amicitiae* und der *Rota Veneris*, nach Rockingers Angabe (Q. und E. l. c. p. 117) in einer Münchener Hs., und Thurot in den Notices et Extraits XXII, 2^e partie, p. 37 f. weist in zwei Pariser MSS. 10 Werke Boncompagnos nach, unter ihnen auch *Rota Veneris* und *Liber de amicitia*, so daß also nur die *Isagoga* bis jetzt unbekannt ist. An den beiden Stellen finden sich dann auch einige Schriften des Grammatikers genannt, deren Titel bei Casini fehlen. Rockinger publizierte den *Cedrus* ganz und von dem *Boncompagnus* umfangreiche Stücke, so daß wir nicht mehr auf die Auszüge Sartis angewiesen sind.¹ Der *Boncompagnus* beginnt nicht mit einem Dialoge zwischen Lehrer und Schüler, wie Casini sagt, sondern mit einem solchen zwischen dem Autor und seinem Buche. Der Empfehlungsbrief für Bernart de Ventadorn trägt bei Boncompagno nicht den ganz unpassenden Titel *De violatore et lyratore*, über den sich Casini p. 23 wundert, sondern hat ganz richtig *De inventore cantionum*, d. i. die gewöhnliche Übersetzung des Wortes *trobador*, s. Q. u. E. l. c. p. 163. Das Jahr der Publikation des *Boncompagnus* ist nicht 1227, sondern 1226, wie man bei Rockinger und Thurot sieht. Hätte Casini Rockingers Arbeiten gekannt, so würde er wohl außer Boncompagno und Bene auch andere be-

¹ Delisle im Annuaire-Bulletin de la Société de l'Histoire de France, Année 1869, p. 152 teilte die Vorrede von Boncompagnos *Liber decem tabularum* mit, die von Interesse ist wegen der Polemik des Autors gegen die Schule von Orléans.

deutende Grammatiker von Bologna erwähnt haben, wie Hugo von Bologna, der noch in die erste Hälfte des 12. Jahrh. gehört, und namentlich Guido Faba, Kaplan von S. Michele in Bologna, der eines seiner Werke 1229 dem Podestà Aliprandus Faba widmet, und dessen in Q. u. Er. l. c. p. 185 ff. gedruckter Traktat so besonders interessant ist, weil er neben den lateinischen eine ganze Reihe von Musterstücken in der Vulgärsprache giebt, d. h. wohl die ältesten bekannten Proben zusammenhängender italienischer Prosa. Indessen dürfte Casini wegen jener Unkenntnis zu entschuldigen sein, weil ihm an seinem Wohnorte die genannten Bücher vielleicht nicht zugänglich waren; Novati hat sie in diesem selben Hefte des Giornale citiert (p. 69), aber in einer Weise, die vermuten lässt, dass er sie nicht gesehen habe.

G. Mazzatinti, *Inventario dei Codici della Biblioteca Visconteo-Sforzesca redatto da Ser Facino da Fabriano nel 1459 e 1469*. Von der ehemaligen Bibliothek der Visconti und Sforza in Pavia, welche in der ersten Hälfte des 14. Jahrh. angelegt, dann bedeutend vermehrt, bei der Eroberung des Herzogtums von Ludwig XIII. nach Frankreich geführt ward, und sich jetzt größtentheils in der Pariser Nationalbibliothek befindet, giebt es ein Verzeichnis von 1426, welches der Marchese D'Adda publiziert hat, und ein anderes von 1459 mit Nachtrag von 1469, welches Delisle teilweise bekannt machte, und das nun Mazzatinti vollständig veröffentlicht nach der Hs. 11400 fonds lat. der Pariser Nationalbibl. Dieses Inventar bezeugt den großen Reichtum der Bibliothek, besitzt aber sonst eine weit geringere Wichtigkeit als die früher in der Romania abgedruckten der Este und Gonzaga, erstens weil der Bücherschatz nur wenige Werke der ritterlichen Litteratur enthielt, und dann weil der Verfasser der Listen die Bücher ganz allgemein und unbestimmt bezeichnete, ohne nähere Andeutungen über den Inhalt und das Aussehen des Exemplars zu geben, weshalb auch der Herausgeber es unterlassen musste, Identifikationen mit den noch vorhandenen Hss. zu versuchen.

Marco Landau, *Le Tradizioni Giudaiche nella Novellistica Italiana*, sucht für die Geschichte von Bileam im Novellino und für einen Zug in Boccaccios Griselda einen wenigstens indirekten Ursprung aus der hebräischen Litteratur des Mittelalters nachzuweisen.

Fr. Novati, *Tre Lettere Giocose di Cecco d'Ascoli*. Es sind drei kleine lateinische Briefe, der erste ein scherhaftes Schreiben an die Heller und Gulden, welche der Verfasser verherrlicht und um Beistand bittet, der zweite die Antwort der Heller und Gulden; diese beiden fand der Herausgeber in einer Hs. Corsini und einer von S. Marco; er fasst sie als eine Parodie des durch die damalige grammatisch-rhetorische Kunst in Formelbüchern und Briefstellern typisch geregelten und erstarrten Epistolarstiles, und macht bei dieser Gelegenheit interessante Mitteilungen über alte handschriftlich oder in seltenen Drucken erhaltenen Parodien von Predigten und Briefen. Das dritte Schreiben, nur im Cod. Corsini befindlich und aus wenigen Zeilen bestehend, ist eine Liebeserklärung an eine Nonne, welche mit einem göttelästerlichen Wunsche schliesst. Novati glaubt, dass der Inhalt dieser Briefe sich recht wohl mit dem uns bekannten Charakter Ceccos von Ascoli vertrage, ist aber doch nicht ganz sicher, ob die Briefe wirklich von ihm herrühren, und ihm nicht etwa nach seinem Tode untergeschoben worden sind.

Achille Neri, *Una Commedia dell'Arte*, handelt von einer italienischen Komödie *Trufaldino Medico Volante* (gedr. Milano 1673, aber auch schon vorher), welche mit ausgeführtem Dialoge genau dem von Bartoli publizierten Scenario entspricht. Das Interessante an dem Stücke ist dieses, daß es in seiner vernachlässigt unliterarischen Form uns unmittelbar den Dialog zu bieten scheint, wie ihn die Schauspieler improvisierten, und nicht eine nachträgliche Bearbeitung desselben, wie die von Bartoli angeführten Beispiele von Stücken, die, zuerst improvisiert, nachher vollständig gedruckt wurden. Neri setzt den Scenario Bartolis und damit auch die von ihm besprochene Komödie in die erste Hälfte des 17. Jahrh. und hält sie für die Originale Molières. Indessen, solange der Beweis für ein solches Alter des italienischen Stükkes fehlt, kann man immer nicht bestimmt entscheiden, ob es nicht etwa selbst eine Nachahmung und Erweiterung von Molières Farce ist. Das Lustspiel von Boursault, welches dem Molières sehr nahe steht, hat Neri nicht mit in Betracht gezogen; jenes ist nach Angabe des Verfassers aus dem Italienischen übersetzt, welchen Ausdruck man freilich nach dem damaligen Sprachgebrauche nicht so genau zu nehmen braucht, so daß er Neris Ansicht nicht widerstreitet. — Weiter glaubt Neri eine bisher unbekannte Quelle für Molières Tartuffe in einem Scenario Flaminio Scalas, dem *Pedante*, entdeckt zu haben; Scalas Pedant ist ein Heuchler, der großen Einfluß im Hause Pantalones erlangt hat und unter dem Scheine strenger Tugend und Frömmigkeit Pantalones Frau Isabella zu verführen strebt, aber von dieser durch scheinbare Bereitwilligkeit gefangen, entlarvt, und von dem Gatten gezüchtigt wird. Eine Ähnlichkeit ist also freilich vorhanden, doch vielleicht nicht eine solche, welche die Entlehnung zu völliger Gewissheit erhebt.

Giuseppe Biadego, *Una Lettera di Vincenzo Monti*, publiziert einen kurzen unedierten Brief Montis an den Grafen Giovanni Roverella, datiert Milano, 10. ott. 1821, der zu einer chronologischen Berichtigung in Montis Briefwechsel Gelegenheit giebt.

RASSEGNA BIBLIOGRAFICA. *D'Ancona e Comparetti, Le Antiche Rime Volgari, vol. II* (Casini). Dieser umfangreiche Artikel giebt eine große Anzahl Emendationen, namentlich zur Berichtigung der metrischen Form, ferner Bemerkungen über die Attribution der Gedichte, bisweilen auch über die Personen der Autoren. Die Textverbesserungen sind teilweise vortrefflich, mehrfach aber auch gewaltsam und wenig überzeugend. So mußten, um das erste Lied des Bandes ganz in Ottonarien herzustellen, dem Dichter die abscheulichsten Verse zugemutet, vielfach der tonlose auslautende Vokal im Hiatus als besondere Silbe gezählt, *cüera, sembiante, sembianza* etc. angenommen werden, was wenigstens so oft in einem Stücke kaum vorkommt. Für das zweite Lied hat wohl Casini das richtige Schema der Strophen gefunden; nur, statt V. 4 und 8 für Quinarien zu halten, ist es einfacher auch als 3. Vers einen endecassillo mit Binnenreim zu setzen; die Änderungen im einzelnen verdienen auch hier nicht alle Beifall; unter anderem hat Casini Unrecht, *sollenanza* in *sollevanza* zu ändern; das erstere steht in gleichem Sinne auch bei D'Ancona, Venti Sonetti Inediti (Propugnatore VI '10) No. 17, wo es Carbone gleichfalls mit Unrecht bessern wollte, das Verb *sollena* bei Trucchi I 146 zweimal, und bei Brunetto Latini, Tesor. XIX 127 (ed. Zannoni), wo es durch Reim auf *mena* gesichert ist; man vergleiche auch das noch

vorhandene *allenare*. Die grosse Menge von Casinis Bemerkungen ist hier zu besprechen unmöglich. Bei No. 177 fragt er, wie es komme, daß nach Caix der Cod. V das Gedicht Rinaldo d'Aquino zuschreibe, und im Drucke kein Autename stehe; ein Blick in Grions Verzeichnis hätte ihm die Antwort gegeben; der Name Rinaldo d'Aquino ist nachträglich übergeschrieben. — *A. Gherardi*, *Gli Statuti della Università e Studio Fiorentino* (Novati). — *F. Scaduto*, *Stato e Chiesa negli scritti politici ecc.* (Chiappelli). — *B. Lanbana*, *Marsilio da Padova* (Chiappelli). — *P. Villari*, *Niccolò Machiavelli*, vol. III (Ferraj). — *F. Salveraglio*, *Le Odi del Parini* (Novati). — *G. Finsi*, *Lezioni di Storia della Lett. Ital.* (Renier). Der Recensent kennt, nach p. 129, eine Hs. von Malaspinis Chronik aus dem 14. Jahrh. in der Bibliothek Lord Ashburnhams, von der, wie ich glaube, man bisher nichts wußte.)

BOLLETTINO BIBLIOGRAFICO.

SPOGLIO DELLE PUBBLICAZIONI PERIODICHE.

Für diese beiden sehr umfangreichen Litteraturübersichten mußt man den Herausgebern namentlich auch im Auslande dankbar sein, da sie zum großen Teile von Publikationen Nachricht geben, die nicht in den Handel gekommen oder in zahllosen diesseit der Alpen unerreichbaren Journalen verstreut sind.

CRONACA.

Anno I, vol. I, fasc. 2^o.

Michele Faloci Pulignani, *Le Arti e le Lettere alla corte dei Trinci di Foligno*. Die Trinci herrschten über Foligno von 1305 bis 1439, und mehrere Mitglieder der Familie, besonders Ugolino III. (+ 1415) und Corrado III., der letzte der Dynastie, waren Beschützer der Kunst und Dichtung, wie so viele der kleinen Herrscher Italiens im Zeitalter der Renaissance. Im ersten Abschritte des vorliegenden Artikels zählt der Verf. die Überreste von Kunstwerken in Foligno auf, welche in dieser Epoche entstanden, die Fresken in der Sala dei Giganti des ehemaligen Palastes der Trinci, die der Hauskapelle, welche von Ottaviano Nelli aus Gubbio 1424 vollendet sind, die Madonna mit dem Kinde von dem Fulignaten Bartolomeo di Tommaso in S. Salvatore (1430), u. s. w. Der zweite Abschnitt handelt von den Dichtern, und zwar zuerst von Tommasuccio, dem Nachfolger Jacopones. Pulignani verteidigt gegen Mazzatinti die Richtigkeit der Angabe, daß Tommaso Unzio, vom Volke Tommasuccio genannt, in Gualdo geboren sei; aber er lebte in Foligno und scheint in freundlicher Beziehung zu Trincia Trinci gestanden zu haben. P. giebt eine umfangreiche Bibliographie über diesen naiven und ungebildeten Dichter, berichtet über seine *Profeszia* und die anderen teilweise ungedruckten Lieder, und sucht in seiner in Prosa abgefaßten *Visione Reminiscenze* aus der göttlichen Komödie nachzuweisen. Von Paolo da Foligno, Ende des 14. und Anfang des 15. Jahrh., ist so gut wie nichts bekannt, daß 2 Hss., welche Gedichte von ihm enthielten, und welche noch im vorigen Jahrh. existierten, inzwischen verschwunden sind. Der Artikel, der fortgesetzt werden soll, schließt mit Pierangelo Bucciolini und seiner *Leggenda di S. Feliciano*, welche kürzlich von Mancinelli im Propugnator veröffentlich worden ist, und deren poetisches Verdienst P. mit Recht sehr gering anschlägt.

Michele Scherillo, *La Prima Commedia Musicale a Venezia.* Venedig war die Stadt, welche zuerst ein stehendes musikalisches Theater besaß; 1637 ward hier die *Andromeda* von Benedetto Ferrari, mit Musik von Francesco Mamelli gegeben. Aber in der volkstümlichen komischen Oper, der später sogenannten opera buffa, ging Neapel voran. Die erste komische Oper, die in Venedig aufgeführt wurde, war die *Elisa* (1711) von Domenico Lalli, wie sich pseudonymisch der Neapolitaner Sebastiano Biancardi nannte. Von diesem giebt Sch. biographische Nachrichten, Aufzählung seiner Werke, und zeigt, dass seine *Elisa* nichts mit der populären Oper in Neapel gemein hat, vielmehr aus der gelehrt klassischen Richtung stammt, welche statt der gegenwärtigen Realität die fremdgekommenen Verhältnisse der plautinischen Komödie darstellte. Die *Elisa* ist nicht original, sondern Bearbeitung von Niccolò Amentas *Gostanza*, die ihrerseits wieder aus den *Inganni* des Niccolò Secchi geschöpft ist. Aus diesem letzten Stücke stammt das so stark hervortretende unsittliche Element, das bei Amenta noch sehr sichtbar, bei Lalli verhüllt ist. Die Häufigkeit des Plagiats an älteren Stücken muss uns, wie Sch. am Schlusse bemerkt, vorsichtig machen, wenn wir eine Komödie als das Spiegelbild der Sitten ihrer Epoche auffassen wollen; es gilt zuerst zu ergründen, welche Bestandteile aus einer anderen Zeit etwa verarbeitet worden sind.

G. A. Scartazzini, *Gli Studi del professore Scheffer-Boichorst,* ist eine Kritik des Buches „Aus Dante's Verbannung“, eine Kritik, deren Anfang und Ende mit dem Reste schlecht genug zusammenpasst. Zu Anfang und Ende spendet der Recensent Scheffer-Boichorst ein hohes Lob, nennt sein Buch eine der wertvollsten Publikationen über Dante im verflossenen Jahre, und acceptiert doch von allen in dem Buche verfochtenen Ansichten nur eine einzige, nämlich die betreffs der Authentizität des Briefes an Can Grandè, erklärt hier aber den Beweis im Grunde für überflüssig und von einem Nutzen nur in Deutschland, und bestreitet, sehr mit Unrecht, dass der Verfasser für die Echtheit irgend ein neues Argument beigebracht hat. Alle anderen Resultate von Sch.-B.s Forschungen verwirft Sc. durchaus, ja klagt den Verfasser der Nachlässigkeit und Leichtfertigkeit, des Widerspruchs mit sich selbst an, beschuldigt ihn, die Werke Dantes nicht ernsthaft studiert zu haben (p. 272). Scartazzini glaubt allerdings, dass Dante nicht erst 1320 nach Ravenna gekommen sei, aber aus anderen Gründen als Sch.-B.; denn den Brief von 1313 an Guido von Polenta fährt er fort für unecht zu halten, und er setzt jene Übersiedelung auch nicht 1313, sondern 1316, weil ihm der Aufenthalt in Lucca kein bloßer Ausflug sein zu können scheint. Hat man übrigens Recht, diesen von Dante flüchtig angedeuteten Aufenthalt in Lucca mit solcher Bestimmtheit zwischen 1314 und 1316 zu setzen? Man thut es, weil die Stadt vorher guelfisch war; aber Dante weilte ja so oft bei Guelfen, bei den Malaspina, bei Guido Novello, bei Guido Salvatico, der sogar zu den Schwarzen gehörte. Warum konnte der Dichter nicht in einer Zeit, wo der Parteihader weniger heftig war, etwa 1308, kurz oder lang sich auch in Lucca befinden? — Sc. verteidigt weiter Gemma Donati gegen Sch.-B., wie er es früher bei Gelegenheit anderer Angriffe that, und, wie ich glaube, ist ihm hier beizustimmen; denn alle Nachrichten oder positiven Andeutungen über das Verhältnis zwischen Dante und seiner Gattin fehlen uns. Wenn man sich wundert, dass Dante sie nirgend in seinen Dichtungen erwähnt hat, dass, wie

Sch.-B. sagt, „kein Lied sie verherrlicht“, so heifst das doch wohl die Zeiten verwechseln. Die Liebe, wie sie in den Gedichten Dantes und seiner Zeitgenossen zum Ausdrucke kommt, lag von derjenigen weit ab, welche er bei seiner Gattin finden konnte. Alle diese Dichter schweigen von ihren Familienverhältnissen; die Gattin spielt eine prosaische Rolle; sie befindet sich ganz außerhalb des litterarischen Horizontes, und neben dem Affekte, welchen man ihr widmete, konnte ein anderes Gefühlsleben bestehen, welches als das höhere galt. Die Ehe konnte daher auch in Dantes Augen nicht als Gegensatz gegen seine Liebe, nicht als Untreue gegen Beatrice erscheinen, wie sie Scartazzini selbst irrtümlich aufgefasst hat. Dantes Schweigen kann uns somit nicht befremden; wie viele giebt es denn sogar heut', bei unseren so verschiedenen Begriffen, die ihre Ehefrauen besingen? Auch in dem, womit Sc. die gegen Dante erhobene Beschuldigung einer starken Sinnlichkeit zurückzuweisen sucht, ist mancherlei Zutreffendes; über das Verhältnis zur Gentucca wissen wir nichts Sichereres; der Brief an Maroello Malaspini braucht nicht unecht zu sein, wie Sc. will, von sinnlicher Liebe redet er gewifs nicht. Die Zeugnisse von Schriftstellern des 14. Jahrh. fallen wenig ins Gewicht; denn, wie Sc. mit Recht bemerkt, die Liebesdichter kamen damals leicht in schlechten Ruf. Geben wir zu, dass Dante ein Mensch war, machen ihn aber auf solches Gerede hin nicht zu einem Wüstling und Weiberverführer. — Die Zeit für die Abfassung der *Monarchia* hält Sc. jetzt für garnicht fest bestimmbar, setzt dieselbe allerdings in Dantes spätere Jahre, jedoch auf Grund anderer Erwägungen als Sch.-B., dessen Argumentation er als verfehlt ansieht. Noch mehr scheint es ihm diejenige bezüglich der Echtheit des Briefes an Frate Ilario, der, selbst wenn der Codex Boccaccio gehört haben sollte, was Sc. bezweifelt, doch nur eben ein älterer Betrug wäre; denn vor allem sei es undenkbar, dass Dante schon 1308 das *Inferno* vollendet gehabt habe. Endlich die zweite kürzere Redaktion der *Vita di Dante* hält Sc. auch fernerhin nicht für Boccaccios Werk, ohne dass er sich auf die Gründe einliessé; die historische Glaubwürdigkeit Boccaccios scheint ihm unzureichend begründet, wenn man immer nur die *Vita di Dante* in Betracht ziehe; aus seinen anderen historischen Arbeiten, den Büchern *De clar. mul.* und *De cas. vir. ill.* sei zu ersehen, dass er gerne Geschichten erfand.

VARIETA: A. Graf, *Il Zibaldone attribuito ad Antonio Pucci*, giebt nach dem Cod. Ricc. den Inhalt dieser ehemal von D'Ancona bekannt gemachten Excerptensammlung vollständig an und teilt ein Sonett Puccis und die Geschichte der Gründung von Florenz daraus mit, welche letztere in mehreren Punkten von den bekannten Darstellungen abweicht und, was von Wichtigkeit ist, auch die bei dem angeblichen Ricordano Malispini sich findende Erzählung von der Liebe Catilinas zur Königin Belisea und der des Centurionen zu deren Tochter Teverina enthält. Dafs die Sammlung von Pucci herrühre, und mit dem Zwecke angelegt worden sei, dem Bänkelsänger als Repertoire zu dienen, wie D'Ancona annahm, hält Gr. für sehr gut möglich, wagt aber nicht bestimmt zu entscheiden. — R. Renier, *Un Codice Malnoto dell'Acerba*, Beschreibung einer Hs. der kgl. Privatbibliothek zu Turin, nach R. von Mitte des 14. Jahrh., und Mitteilung von 54 Versen als Probe. — A. Medin, *La Bibliografia della Mandragola*, verteidigt gegen Borgognoni Villaris Ansicht, dass Machiavellis Komödie nicht vor 1513 verfaßt sei. Der

Beweis, dass die erste Ausgabe von 1513 sein müsse, ist mangelhaft; denn daraus, dass ein Druck von Ariostos *Suppositi* ähnliches Papier und Format und ähnliche Typen zeigt, folgt doch noch nicht, dass beide Ausgaben demselben Jahre angehören. Freilich, da es unzweifelhaft ist, dass die *Mandragola* nicht vor 1513 entstand, so kann auch der erste Druck nicht älter sein. — C. Paoli, *Un Sonetto al Duca d'Atene*. Dieses Lobgedicht, aus einer laurenzianischen Hs. herührend, ist von einem Piero d'Anselmo.

RASSEGNA BIBLIOGRAFICA: U. A. Canello, *La Vita e le Opere del trovatore Arnaldo Daniello* (Renier). Der Recensent entwickelt gewisse Ansichten über die Kritik provenzalischer Texte, die sich wenig durch Klarheit auszeichnen und auf keine besondere Vertrautheit mit diesen Studien schließen lassen. Dann geht er mit großer Breite auf die berühmten *prose di romanzi* ein, die Arnaut Daniel nach Dante geschrieben haben sollte, schiebt G. Paris (p. 315), wenn ich recht verstehe, die Meinung unter, dass nach Dante Arnaut auch frz. geschrieben habe, und giebt mit einiger Selbstgefälligkeit als ganz neu (p. 318) im Grunde gerade die Auffassung von Dantes Versen, welche diejenige von G. Paris ist. Und abermals verkehrt er des letzteren Ansicht, sie bekämpfend, p. 320, indem er ihn sagen lässt, Tasso, nachdem er in den *Discorsi del Poema Eroico* Arnaut einen Lancelot zugeschrieben hatte, thue es in dem *Discorso sopra il parere fatto dal signor Fr. Patrizio* nicht mehr, weil er es vergessen habe, während in Wahrheit G. Paris (Rom. X 480 f.) sagte, an der ersten Stelle schreibe Tasso Arnaut einen frz. Lancelot zu, und an der zweiten habe er sich korrigiert, und rede vielmehr von provenz. Romanen, ohne einen Lancelot zu nennen. G. Paris beginnt hier allerdings ein Versehen, aber ganz anderer Art; der *Discorso sopra il parere* etc. ist nämlich vom 8. Sept. 1585, und die *Discorsi del Poema Eroico* waren am 9. Juni 1587 noch blosses Projekt und sind erst 1594 erschienen (s. Lettere del Tasso, ed. Guasti, III 210). Also ist die in den letzteren enthaltene Stelle über Arnaut die spätere, und von einer Korrektur seiner früheren Ansicht kann bei Tasso nicht die Rede sein. Renier meint, Tassos Äußerung sei schwerlich grundlos, und wenn er auch im Irrtum sei, Arnaut einen Lancelot beizulegen, so habe doch gewiss ein provenz. Lancelot existiert, wofür er sich auf das Citat Chabaneaus aus einem alten Inventar beruft, und auf die Möglichkeit, dass das Ms., dessen eine Merlin-Übersetzung enthaltendes Fragment der Abbé Guillaume auffand, zur Zeit seiner Vollständigkeit auch eine Lancelot-Übersetzung enthalten habe. Reniers ganze Darlegungen würden offenbar gewinnen, wenn er, anstatt mit so vielen gelehnten Citaten zu prunken, die Stellen, auf welche er sich bezieht, genauer ansähe. *A me sembra che uno scrittore, prima di accusare gli altri di leggerezza, dovrebbe cercare di non essere leggero egli stesso*, sagt er mit Recht, p. 320; nur passt das nicht auf G. Paris, auf den er es anwenden will, sondern auf einen anderen. p. 323 beschuldigt er sich selbst eines *solenne sproposito*, und fügt hinzu: *Il mio errore si deve tutto alla memoria, cui talora troppo facilmente m'affido; eine üble Gewohnheit!*. — E. Celesia, *Storia delle Letteratura Italiana nei Secoli Barbari* (Graf. Gerechter Tadel dieses wertlosen Machwerkes). — G. Sirigaglia, *Saggio di uno studio su Pietro Aretino* (Luzio; am Ende teilt der Recensent ein Dokument aus dem Archiv Gonzaga zu Mantua mit, aus dem hervorgeht, dass Pietro Aretino durch einen Fall

mit dem Stuhle starb). — *E. Plon, Benvenuto Cellini* (Campori). — *Fr. Ruspoli, Poesie, p. da C. Arlùa* (Toci). — *R. Koehler, Ein Brief Goethe's an A. Poerio* (Novati).

BOLLETTINO BIBLIOGRAFICO. Bei Besprechung von Serafinis *Canzoniere di Dante* heifst es p. 348, Bartolis Vermutung über die von Dante im Briefe an Maroello Malaspina und der zugehörigen Canzone geschilderte Geliebte sei vielleicht falsch, verdiene aber nicht den Vorwurf, der ihr im Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883 p. 68 gemacht worden. Einige Bemerkungen mögen zeigen, dass die Beschuldigung der Verkehrtheit nicht ohne Grund gegen Bartolis Ansicht erhoben wurde. Nach dieser wäre die Canzone allegorisch; die Erscheinung, welche den Dichter zu plötzlicher, furchtbarer Leidenschaft fortreifst, soll das Bild seiner Vaterstadt sein, als einer besseren, so wie sie seinen Wünschen entsprechen würde. Die *Curia*, von der Dante geschieden ist, erklärt B. für Florenz, wie es Torri gethan hatte. Allein wie kommt Florenz dazu, ein „Hof“ genannt zu werden? Und wie kann der seit lange Verbannte (seit lange; denn es heifst, Amore, d. i. nach Bartoli die Liebe zu seiner Stadt, sei nach langem Exil in ihn wieder eingekehrt, und Bartoli will, er habe damals schon an der Komödie geschrieben), wie kann er sagen: *mihi a limine suspiratae curiae separato ... quum primum pedes juxta Sarni fluenta ... defigerem?* da musste er doch eben erst aus Florenz verstossen sein. Und wie konnte der Marchese in Florenz beobachten, dass Dante vom Dienste der Liebe gelassen habe (*in qua, velut ... vidistis, fas fuit sequi libertatis officia*), da jener doch weit entfernt in der Lunigiana weilte? Und diese *libertas* wäre doch nun die Freiheit von der Liebe zu Florenz; also in Florenz selbst war Dante von Liebe zu Florenz frei, sie fiel ihn an, als er herauskam. Aber damit ist es nicht genug; Dante sagt zu Ende des Gedichtes: „o Lied, sage meiner grausamen Vaterstadt, dein Verfasser könne jetzt nicht mehr Krieg gegen sie führen; ihn hält jetzt eine Kette fest, riefe man ihn auch zurück, er nicht mehr Freiheit hat heimzukehren“. Also das Bild eines idealen Florenz fesselt Dante in den Bergen so, dass er in das wirkliche Florenz nicht zurück kann. Und diese Auslegung der Stelle acceptiert Bartoli ausdrücklich, und dergleichen kostbare Gedanken mutet er einem grossen Dichter zu, um ihn von einer angeblich unpassenden Handlung frei zu sprechen (unpassend nach heutigen Begriffen, nicht nach damaligen)! Heifst das nicht auf Abwege geraten?

SPOGLIO DELLE PUBBLICAZIONI PERIODICHE.

CRONACA.

Anno I, vol. I, fascicolo 3º.

Fr. Novati, *La Cronaca di Salimbene*. Diese vortreffliche Arbeit hat den Zweck, eingehenden Bericht über das Verhältnis der einzigen vatican. Hs. zu dem bekanntlich stark verstümmelten und entstellten parmesanen Drucke von Fra Salimbenes Chronik zu erstatten, da die früheren Mitteilungen Clédats diese Aufgabe nur in mangelhafter Weise erfüllt hatten. Den Umfang der Fortlassungen in der Ausgabe hat man wohl übertrieben, und dieselben schädigen, wie Novati bemerkt, das Werk mehr in seiner litterarischen als in seiner historischen Bedeutung, aber ersteres doch in einer solchen Weise, dass eine neue Publikation durchaus geboten erscheint. Was Monsignor Marini

in der unter seiner Leitung angefertigten Kopie unterdrücken lies, war namentlich eine sehr grosse Anzahl der von Salimbene beständig verwendeten Citate, wodurch der Text oft ganz unverständlich wird; ferner ist das, was der Verfasser gegen die Weltgeistlichkeit und insonderheit gegen die Kurie vorbringt, entweder ganz ausgeschieden oder verstümmelt; bei manchen Auslassungen lässt sich endlich gar kein Grund angeben, oder es hat hier, wie so oft bei den Herausgebern historischer Monumente im vorigen Jahrhundert, eine ganz subjektive Ansicht über Nützlichkeit und Überflüssigkeit gewaltet. Für diese verschiedenen Arten von Gewaltsamkeiten gegen den Text giebt Novati stets Proben, durch welche uns zugleich höchst interessante Stellen aus dem unedierten Teile der Hs. bekannt werden. Drei andere Stücke dieser Art fügt er noch im Anhange hinzu, die Invective des Bruders Hugo von Montpellier gegen die Kardinäle, den kurzen Rhythmus auf Adam und einen solchen *De Contemptu Mundi*. Auch das, was die parmenser Ausgabe enthält, ist sehr mangelhaft wiedergegeben; die Fehler, sei es, dass sie aus der Abschrift stammen, sei es, dass sie sich im Drucke einschlichen, sind zahlreich; die von Salimbene selbst herrührenden und recht wichtigen Rubriken sind meist fortgelassen, die grossen Lücken der Hs. nicht angezeigt, u. s. w. Der *Tractatus de Praelato*, den die Ausgabe als besondere Schrift des Autors an das Ende stellt, ist nichts anderes als eine der zahllosen Digressionen und gehört an die Stelle, wo von Frate Elia die Rede ist, da sie sich auf ihn bezieht. — Indessen eine Enttäuschung hat das bessere Bekanntwerden der Hs. bereitet; die Hoffnung, in derselben noch weit mehr Proben von satirischen lateinischen Versen und populären Poesien in der Vulgärsprache zu finden, ist nicht in Erfüllung gegangen; Marini hat alles hierher gehörige, mit Ausnahme zweier anderweitig bekannter Rhythmen des Primas, aufnehmen lassen, wennschon mehrfach die Lesart verdorben, auch Verse ausgefallen sind. Novati giebt auch hier einige Verbesserungen. Für die sprichwörtlichen Verse auf die Eigenschaften des guten Weines, p. 412, hatte bereits Clédat die wahre Lesart der Hs. geben wollen, Revue des lang. rom. III^e S. t. VIII p. 100; dieselbe weicht übrigens auffallend stark von der Novatis ab, und dieser ist dabei ohne Zweifel im Rechte. Was dann das Vorkommen ähnlicher Weinregeln betrifft, so war, außer auf diesen Artikel Clédats, noch auf den umfangreicherem von P. Meyer zu verweisen, Romania XI 572 ff. — In einer langen Anmerkung zu Anfang bestreitet Novati in überzeugender Weise Clédats Ansicht, dass die Hs. Autograph Salimbenes sei. Im Anhange ist, außer den schon erwähnten Stücken, die satirische *Epistola Luciferi ad Prelatos Ecclesiae* nach 2 Hss. abgedruckt, von welcher Novati im Giornale Stor. I 71 gehandelt hatte, und welche nach einer Stelle der Chronik (s. Novati p. 400 Anm. 1) schon Salimbene bekannt gewesen sein muß.

VARIETA: C. Cipolla, *Laudes Jacoponi Layci in un Manoscritto Torinese*. Der Codex Manoscritti Vari, No. 13 der kgl. Bibl. von Turin, der gegen Mitte des 15. Jahrh. geschrieben ist, enthält unter anderm 5 Gedichte als *Laudes Jacoponi Layci*. Das erste: *Poi che sei fatto frate o caro amico* ist ein Serventese von Domenico Cavalca; die anderen 4: *Audite nova pazzia, Faccian fatti or facciamo, Chi vole trovar amore, Jesu nostro amatore*, sind in Wahrheit Lauden Jacopones. Cipolla giebt vom ersten Gedichte die Varianten zu dem Drucke in der Palermitaner Sammlung der Rime Antiche,

vom 2. und 3. die Varianten zu Tresattis Ausgabe, das 4. und 5. lässt er vollständig abdrucken, weil hier die Abweichung von der bekannten Lesart bedeutend ist. — R. Renier, *Cinque Sonetti di Jacopo da Montepulciano*, 5 unedierte petrarchisierende Sonette des Dichters der Fimerodia, den Renier selbst das Verdienst hat vor kurzem dem Publikum zuerst bekannt gemacht zu haben. Die Gedichte finden sich in einer früher Pietro Vitali gehörigen, jetzt in der Bibl. Nazion. in Parma befindlichen Hs. vom Ende des 14. oder Anfang des 15. Jahrh. In einer 1820 erschienenen, jetzt sehr seltenen Schrift, über die Renier zu Beginn seines Artikels berichtet, zog Vitali aus dieser Hs. eine Anzahl von Poesieen des 13. und 14. Jahrh. und Varianten zu Werken Dantes, Petrarcas und Boccaccios. — V. Crescini, *Notizia d'una Ignota Biografia di Arnaldo Daniello*. Diese biographische Notiz ist enthalten in den ungedruckten *Vite d'uomini illustri volgari* des Cinquecentisten Marco Antonio Nicoletti, einem Werke, von dem das Autograph im Besitze des Grafen Francesco di Manzano in Jassico bei Cormons ist und eine Kopie in der Bibl. Civica zu Udine. Nicoletti schöpfte vorzugsweise aus Vellutello; irgend welchen historischen Wert hat also seine Nachricht natürlich nicht. — G. Biadego, *Due Lettere di Carlo Tedaldi-Fores*. Sie sind von 1819 und 1822, an Ippolito Pindemonte gerichtet, ein Begleitschreiben bei Sendung des Romans *Narcisa*, und ein Dankschreiben nach Empfang der Odysseus-Übersetzung.

RASSEGNA BIBLIOGRAFICA: *O. Tommasini, La Vita e gli Scritti di N. Machiavelli*, vol. I (Pellegrini; langer, interessanter Artikel, voll von höchstem Lobe für das besprochene Werk). — R. Renier, *Liriche Edite ed Inedite di Fazio degli Uberti* (Casini, mit zahlreichen Textverbesserungen). — R. Fornaciari, *Studi su Dante* (Renier; eine oberflächliche Polemik, welche dem Ernst von Fornaciaris Arbeiten durchaus nicht gerecht wird. Wie Renier des letzteren Buch gelesen hat, zeige nur ein Beispiel: Fornaciari setzt die *Vita Nuova* um 1292, vor das *Convivio*, und zwar ausdrücklich ganz und gar, und Renier dagegen p. 481: *io mi penso che almeno il Fornaciari non vorrà negare che il § 43 della V. N. sia posteriore al Convito*, mutet also dem Autor die entgegengesetzte Meinung zu von der, die derselbe ausgesprochen hat). — *Le Poesie di Ugo Foscolo*, pubbl. da G. Biagi. *De' Sepolcri, carme di Ugo Foscolo, con discorso critico e commento di Fr. Trevisan* (Novati). — D. Bortolan, *Giambattista Maganza Seniore* (Morsolin).

BOLLETTINO BIBLIOGRAFICO.

SPOGLIO DELLE PUBBLICAZIONI PERIODICHE.

CRONACA. p. 523 f. ein Brief Luciano Banchis, der bekannt macht, dass Dantes Pia nicht die Pia de' Tolomei gewesen sein kann, da diese noch 1318 als Wittwe Baldo Tolomeis lebte. Die Frage, wer sie in Wahrheit gewesen, verspricht B. in einem Buche über die Pia zu beantworten.

A. GASPARY.

Romania. 11^e année. — 1882. Janvier.

Das zweite Dezennium ihres Bestehens eröffnet die Romania mit einem Vortrage von

G. Paris, *Paulin Paris et la littérature française du moyen âge*, gehalten am Collège de France, 8. Dezember 1881, eine sympathische Skizze der litterarischen und Lehrthätigkeit seines um die Kenntnis der altfranzösischen Litteratur vor allem so hochverdienten Vaters.

P. Meyer, *L'histoire de Guillaume le maréchal, comte de Strigil et de Pembroke, régent d'Angleterre. Poème français inconnu*. Die Hs. befindet sich in Middlehil und gehört dem 13. Jahrh. an. Das reimchronikartige, in agnorm. Mundart überlieferte Gedicht zählt 19214 achtsilbige Verse und ist nach M.s Urteil von einem historischen Werte und litteraturgeschichtlichen Interesse, wie es selbst Villehardouin und Joinville nicht beanspruchen können. Es handelt in einer an Einzelnheiten reichen Darstellung von dem Leben des Reichsverwesers Englands in den Jahren 1216—19, der 1219 nahe 80jährig starb, und über ca. ebensoviele Jahre englischer Geschichte. M. legt überzeugend dar, dass nach verschiedenen im Gedicht enthaltenen Andeutungen anzunehmen ist, das Werk sei nach einer Prosavorlage verfasst, die der Dichter zu ergänzen in der Lage war und die von einem Vertrauten G.s de P., Johan d'Erlec († vor 1231), herrührte. M. teilt über 1400 von historischen Erläuterungen begleitete Verse aus verschiedenen Teilen des Gedichts mit, in dessen ungenannten Verfasser er einen normannisch schreibenden Bewohner der englischen Besitzungen in Frankreich sehen möchte. Einzelne der edierten Verse besprach bereits K. Hofmann in den Sitzungsber. der bayr. Ak., philhist. Kl. 1882, II S. 234 ff.; vgl. dazu Romania 1882 S. 624. G.

J. Cornu, *Etudes de grammaire portugaise. (Suite). II. L'A prosthélique devant rr en portugais, en espagnol et en catalan*. Cornu bringt als Beleg der Prosthese von a vor r im Span., Port. und auch Catal. eine lange Reihe von Fällen, in welchen ein Wort mit arr anlautend dem mit r anlauftenden vorhandenen oder vorauszusetzenden synonym steht. Davon dass die port. Sprache die meisten Beispiele biete, kann ich mich nicht überzeugen; die Gleichung Port. zu Span. wie Moraes (92) zu Wb. der span. Akad. (63) ist bedenklich; die span. Reihe wäre zu vervollständigen, und es dürfte so ziemlich Span. = Port. herauskommen. Von vornherein müssen aber die arabischen Worte wegfallen, da ja hier a bezw. ar der arabische Artikel ist und in demselben Verhältnis als bei den anderen Buchstaben (ungefähr 1 : 1) zum Worte gezogen und nicht gezogen. Auch bei Fällen wie arranciarse = enciarse = ranciarse kann von Aphärese und Prosthese sicher nicht die Rede sein, obwohl die Verstärkung des Begriffs durch die Partikel unmerklich wird. Wenn wir alles derartige abziehen, schrumpft das Verzeichnis erheblich zusammen. Da sich nun aber nicht weniger starke Reihen aus irgend einem anderen Buchstaben, z. B. dem t, beibringen lassen, so kann hier ein Vorgang, der dem baskischen regelmäfsigen durch a oder e ausgedrückten vokalischen Einsatz vor anlautendem r auch nur ähnlich wäre, nicht gesucht werden. Es ist vielmehr a vor t und r einheitlich zu erklären, wie das von Diez RG I 355, II 425. 437 mit Recht geschieht. Es treffen zwei Vorgänge zusammen. 1. Dafs der vor š, s, z¹, ç, dz, d, dh, t, t, th, n, r assimilierte² arabische Artikel ebenso wie al, und wie er bei arabisch-spanischen Worten gelegt-

¹ Wo für az- al eintritt (algerife, algeroz), wandelt sich z in j.

² Auch vor l resultiert für das Span. a+l.

lich für korrektes al eintritt, auch lateinischen Worten vorgesetzt wird, bedarf weder einer Erklärung noch eines Beweises. 2. Zu der Bedeutung des Erreichens und Hinzufügens, welche die Präposition ad dem Compositum verleiht, entwickelte sich die einer schwachen begrifflichen Verstärkung, so leise das sie oft ganz verschwindet und das einfache Verbum mit dem Compositum gleichbedeutend ist. Weder der häufige Gebrauch noch die Abschwächung der Bedeutung können auffallen, und bedürfen ebensowenig einer Erklärung durch den Einfluss des arab. Artikels, als man daran denken wird, das farblose ge- im Deutschen durch auswärtigen Einfluss oder als Prosthese zu erklären. Wohl aber mag in einzelnen Fällen gefragt werden, ob das Verbum oder das Substantiv ursprünglich sei; so dürfte arranzón durch arranzonar veranlaßt sein, während arrebolar (wie port. alcorcovar von alcorcova) von arrebol kommt, das als Schminke arabisiert ward. Bei anderen, wie arrotar und arroto, franz. rot, das ructus, ructare, ital. rutto, span. eruto nicht sein kann, muß die Herkunft überhaupt erst festgestellt werden. Cornu hat Romania IX 584 überzeugend nachgewiesen, daß das alport. Adv. ar er nicht ora, sondern re- ist. Er fragt nun, ob er dar, ar dar aus *redare durch Transposition des e oder aus einer Zwischenform *err[e]dar *arr[e]dar komme; er neigt sich zu der letzteren Annahme und es ist ihm wahrscheinlich, daß, wie im Baskischen der stumme prosthetische Vokal e oder a ist, ursprünglich auch *errependerse, *erruido, *erredar neben arrependerse, arruido, *arredar gestanden seien. Als ein scheinbarer Beweis wäre hier gal. engurra, enruga für ruga aufzuführen, kommt indessen von irrugare wie arruga von arrugar. Die Hypothese fällt mit der oben bestrittenen Meinung, als sei arrasar anders zu erklären als atalar, arroyo anders als almadreña und gar arrope anders als anoria. Ich betrachte die ar, er als Verstärkung eines vokalischen r, über dessen Eintritt im Port. ich im Anschluß an Cornus vorausgehenden Artikel gesprochen habe. Damit ist zugleich das Fehlen der ar im Spanischen begründet, weil hier ein r-Vokal nur viel seltener als im Portugiesischen vorkommt. — III. *Les nominatifs deus, mestre mestre, ladro, tredro tredo, anvidos, fius fis, prestes, sages, maire.* Eine Anzahl von Ausdrücken haben span. port. ihr Nominativ-s bewahrt. So deus, weil es vorzugsweise im Nomin. und Vocab. gebraucht wird; Carlos, Domingos und andere, weil im täglichen Leben die Eigennamen meist vocative gehört werden. Ähnlich mestre mestre und als Schimpfworte ladro und alport. tredro tredo. Auch einige Adjektive blieben im Nominativ, dem meistgehörten Fall: Nächst dem auch alport. in einer Anzahl von Stellen nachgewiesenen anvidos haben fius fis von fidus und prestes von einem Adjektiv *praestis aufgehört dekliniert zu werden, weil sie fast immer mit sedere und stare verbunden waren; sages von sapiens vielleicht, weil es häufig in biblischen und sprichwörtlichen Phrasen vorgekommen wäre; maire maior in zwei alport. Texten muß vorläufig ohne Begründung bleiben. — Im gewöhnlichen Leben sagt und sagte man gewiß so oft con dios und por dios als santo dios; die vom Sprachgebrauch abweichende Haltung des Wortes muß also auf die Kirche zurückgehen, wo allerdings Anrufung und Nennung vorwogen und in welcher der Casus rectus gerade im Gegensatz zur Lingua vulgaris betont werden möchte. So scheint es nicht ohne Bedeutung, wenn Berceo V. S. Dom. 277 die Mönche auf das Benedicite des Abtes dominus statt dominum antworten. Die regelmäßige

und die kirchliche Form sind (wie bei presbyter) neben einander bestanden, die letztere, vielleicht begünstigt durch den volleren Klang des bedeutenden Wortes, hat erst später, obwohl vor der Zeit der ältesten Sprachdenkmäler überwogen; der Jude, der nicht in die Kirche ging und kein Latein konnte, bewahrte dio bzw. diu. Auch *sandeu*, *sandio* ist ein lebendes Zeugnis, und zwar ein Vocabiv. Der Eigenname Carlos kommt durch die Kirche und Litteratur aus Frankreich, und ebenso aus der Kirche Domingos etc., während alle wirklich im gemeinen Leben übliche Eigennamen die regelmässige Form haben. Auch mestre und maestre sind nicht aus der Syntax zu erklären, so wenig als preste, ligustre Scheideform zu ligastro lat. *ligustrum*, lustre alt für lustro, spanisch *lastre* portugiesisch *lastro*, *desastre* neben astro und (RG. II 391) Suffix -*astre* = astro in *sollastre*. Einwirkung von Suffix -*stris* -*ster* ist hier unverkennbar, fällt bei maestre (als Titel) gegenüber maestro allerdings mit einer gelehrteten Betonung des Casus *rectus* zusammen, während preste (cfr. auch *baste* neben *basto* und *preboste*, *prioste*) im ganzen Abendland sich als wenn auch noch so altes Fremdwort charakterisiert. Ladro aber (neben *ladrão*, gal. auch *ladra*) und das offenbar ziemlich seltene *tredro* genügen mir nicht, um populäre Fortexistenz des Vocabivs als gesichert zu betrachten. Amidos ist Adverb. Mayre ist ein deutlich französisches Lehnwort. Auch bei *sages* legt *sage* im Reim auf die franz. Lehnworte *gage* und *domage* die einzige mögliche Erklärung von *sage* und *sagesmente* nahe genug; *sis* und *fius* dürfte von Diez unter *Fi* richtig erklärt sein; *prestes* neben *preste* und *presto*¹ zeigt gleich *sagesmente* unrichtige Auffassung des franz. Nominativzeichens; bei dem unermesslichen Einfluss Frankreichs im Mittelalter ist es gewiss nicht zu verwundern, wenn sich hier ähnliche Erscheinungen zeigen wie die uns Deutschen geläufige mitsbräuchliche Verwendung des franz. Infinitivs -*ier*. Dafs *prestes*, *maires*, *sages* und *sis* der Volkssprache fremd waren ist auch aus ihrem völligen Verschwinden zu schliesen. Ebenso dürfte *lestes* (Diez s. v. *presto*) zu beurteilen sein; *tostes* neben *toste* ist nur Adverb. — *Etymologies*. *Aro* = *agrum*. Ist sehr wahrscheinlich; doch ist vorläufig in Rücksicht auf *yero* etc. neben *yerbo*² auch *arvus* zu erwägen. *Ero* kenne ich außer bei Berceo span. noch in dem Sprichwort Castig. e Doc. 175 α: da dios trigo enel ero sembrado parallel zu quien se ayuda dios le ayuda, ziemlich sicher Ackerfeld, nicht Brachfeld. Für *ero* aus *ager* wäre allerdings 1166 in einer port. Urkunde eher *eiro* oder *airo* zu vermuten. Doch ist das nicht entscheidend, *ager* jedenfalls wahrscheinlicher als etwa goth. *arjan*, ahd. *ero* etc. — *Bicha* = *bestia*, *bicho* = *bestius*. Bestätigung dieser sicheren Erklärung. — Ob vielleicht *chibo*, a aus *bicho* durch Methathese erzeugte, dem Tier verständlichere Koseform ist? — *Bradar* von einem *balatros* entsprechenden *balatrare*. Erledigt die Deutungen von Diez und Caix. Vielleicht auch **balaterare*. — *Cas* und *chez* in und wegen der adverbialen Verwendung durch Satzphonetik aus *casa*, ähnlich wie *la primer vez* und andere. Ohne Zweifel richtig. — *Coima*, irrig bei Dozy, ist *calumnia*, wie vollständig nachgewiesen wird. — *Er dans Gil Vicente*, einem der letzten

¹ Als Adverb von *praesto* in *praesto esse*.

² Cfr. RG. I 286. Der Ausfall des *v* in dieser beliebten Verbindung ist unspanisch, ein lat. **erum*, **arum* etymologisch wohl möglich.

Autoren, die die Partikel kennen, fast immer vom Verbum getrennt, ein in älterer Zeit sehr seltener Fall. — *Espoens* = propter, häufig in der *Regra de S. Benito*, sonst nur in zwei Stellen. Der Gedanke an exponens, der ja auch *Cornu* nicht befriedigt, hat wenig für sich. — *Faro* für *fraro aus *fragrare* (cheirar). Ist bestechend, aber nicht ohne Bedenken, die durch galizisch *farun* (cfr. port. *fortum*), catal. *farum*, *farumar* und *furmear* verstärkt werden; vgl. afrz. *enfrum*, und *φάρως* = *φάρων* wurzelgleich *frumen*. Dem span. *husmar* (Diez Orrna) entspricht catal. *ensumar*. — *Nega*, *nego* sinon bei Gil Vicente von *ni qua*. *Cornu* betrachtet e aus i als einen Hispanismus entsprechend dem bis auf Augustus' Zeit heruntergehenden ei. Ein scheinbar ganz sicheres Beispiel wäre span. *cerrion* aus *stíria*, E. W. II^b s. v. Aber diese Deutung vergifft die Nebenform *cencerrión*, welches mit Bestimmtheit auf das von Diez zu *cencerro* gegebene bask. *cincerria*, *cinzarría*¹ verweist, also übertragen wie die synonymen *calamoco*, *pinganello*, catal. *caramell*. Unter den von *Cornu* erbrachten Fällen erklärt sich *carena* und gal. *otega* aus Suffixverwechslung, *escrevo* aus *escrevir*, *esteva* aber zeigt, dass *stips* = *stipes* bei Petronius ein kurzes i hat gleich *stipula*. Für *pega* allein werden wir kaum in die Zeit der Republik und der Gracchen zurückgreifen. Das se für sī ist nicht nur portugiesisch, und die Annahme eines allat. *nei* = *nī* = *nīsi* oder = *nei sei* dürfte an sich den allerbedenklichsten Bedenken unterliegen. Ob aber, wie ich glaube, *Cornus* Vermutung in der Hauptsache richtig, *nega* in der That **nīqua* ist, muss eine genauere Untersuchung des Verhaltens der sīc, sī, si, nec, nē, nē, nī-, nī, nī im Vulgärlat. und Romanischen lehren. *Nego* aus *ni qua* durch Einfluss der Labialen lieber als aus *ni quo* zu erklären, ist, zumal in Rücksicht auf lat. *si quo* wenn etwa, kein Grund gegeben. — *Ninho* aus *nido* durch Einfluss der ersten Nasalen. — *Olhar* = **adoculare*. Das Wesentliche, dass port. *aolhar* durch *oolhar olhar* ergab, ist erwiesen; doch dürfte auch ein *oculare* bestanden haben, cfr. asp. *ojar*. Span. *aojar* ist nur in der Bedeutung *mirar* veraltet. — *Ontem* gal. *onte* gestern durch oōte aus *ad noctem*, in Überlieferung und lautlich erwiesen. — Zu span. *anoche* gestern Abend cfr. mhd. *naht*, *nahten* und die Zählung nach Nächten. — *Par per por* = *por*. *Par* alport. beim Schwur, hier und im Span. (in gleicher Verwendung) regelrecht aus *per* als die emphatische Form. *Por* und *per* sind alportug. genau geschieden, *par deus* ist Beteurung, *por deus* Bitte. *Para* beteuernd im D. *Quixote* ist *par*, entweder durch Verwechslung oder wahrscheinlicher durch Verlängerung: *par* **pra para*. Auch tonloses *per* und *pro* sind alport. in der Regel geschieden, *por* für *per* entstand durch Einwirkung der Labialen. Das heutige *pello*, *pella*, erst seit dem 16. Jahrh. häufig, entweder durch Verwechslung in Folge jenes lautlichen Vorganges oder durch Verwandlung von *por* in *per* wie *fermoso* aus *formosus*. Castil. *por* für *per* findet sich in den ältesten Texten, *per* außer im *Alexandre* besonders in mehreren Hss. des F. J. Aus allen diesen Thatsachen geht hervor, dass nicht *per* durch *pro* ersetzt wurde, sondern (durch Einwirkung des p, bzw. des r auf den Vokal)

¹ Hieraus vielleicht *zarria* E. W. II^b, cfr. jedoch auch *cazarria* und *zarrio* = *charro*. Wie *cencerrión* = *cerrion* zu erklären sei, durch ein ursprüngliches reduplicatives oder ein sekundäres *cecerrion*, muss eine nähere Untersuchung des baskischen Wortes lehren. Griech. *οισάπου* sei nur der Vollständigkeit halber erwähnt.

lautliche Verwechselung eintrat. In pero allein blieb per infolge der Accentverschiebung. Para ist nicht pro ad, sondern per ad. Per für per und pro im Catal. und Provenz. ist ebenfalls phonetisch; wie im Italienischen bleibt dahingestellt. — Wären die Schlüsse, welche Cornu aus seiner wertvollen Zusammenstellung zieht, in der That unwidersprechlich, so läge der Widerspruch vor, dafs im Castilianischen, wo sich höchstens zweifelhafte Spuren der Beeinflussung eines tonlosen vokalischen Lautes durch vorausgehende oder folgende Labiale finden, das einzige per zu por wurde, während im Port., wo jene Erscheinungen häufige und alte sind, per neben por bis ziemlich spät bestand. Wenn wir von lat. per nichts wüssten, würden wir die gesamte Verwendung des span. por ohne Anstand aus lat. pro entwickeln; umgekehrt ebenso bei ital. und prov. per. Es hat, so scheint mir, schon vulgärlat. ein teilweises Übergreifen der einen Partikel in das der anderen in der Schriftsprache zukommende Gebiet stattgefunden¹; die teilweise Ersetzbarkeit aber der einen durch die andere konnte leicht die vollständige nach sich ziehen. Die Ökonomie der Sprache musste bei vollständiger Vertauschbarkeit zu Eliminierung der einen um so mehr führen, als die beiden tonlosen Wörtchen sich lautlich nur wenig unterschieden. Es mag also die lautliche Ähnlichkeit die Vertauschung befördert haben (RG. II 429; Gaston Paris, Rom. X 45), aber nicht sie ist der eigentliche Grund derselben; hätte per und und por von bedeutet, so wären sie ebenso geschieden geblieben wie portero von partero, cordero von cardero etc. Dafs hier per, dort por überwog, anderwärts beide in nur teilweise vermischtem Gebrauch erhalten bleiben, ist genau der entwickelte Vorgang. So erklärt sich ungezwungen die abweichende Haltung des Span. und Port. und zeigt sich, warum span. für tonloses per in fester Zusammensetzung und wurzelhaft nicht por eintritt, während bei Annahme eines lautlichen Vorganges doch auch pordiz und pordigon für perdiz und pérdigon etc. zu erwarten stünde, das Verhalten des Span. sowohl als des Ital. unbegreiflich bliebe. Kurzum, Diez hat vollständig Recht. Dafs im heutigen Port. pello pella steht, auch wo nach altport. Gebrauch polho zu erwarten wäre, dürfte allerdings mit fermoso (redondo, arrebol, reloj, seror Alex., Berceo, redor, redoma, cfr. remor, retular, veluntad) insofern zu vergleichen sein, als bei vollständiger Verwechselung und im Übrigen Ersatz des per durch por, hier durch Dissimilation per vorgezogen und wegen pello auch pella gesagt wurde; da es sich um die Auswahl zwischen zwei vorhandenen Formen, nicht um die Erzeugung einer neuen handelte, konnte jene Neigung or vor bet. o in er zu wandeln um so eher zu Einfluß kommen. Differenzierung gegen pullus hat sich kaum geltend gemacht. Bei heutigem para für altspan. altport. pora und pera scheint Assimilation und die Verwandtschaft des r mit a zusammengewirkt zu haben: vgl. da qua für de qua bei Ewald-Löwe X, XI und die zahlreichen vardasca, maravedi etc. Por ad neben per ad, por hoc neben per hoc gehen vielleicht bis ins Vulgärlateinische zurück. Schwieriger dürfte es sein, altport. auch altspan.² par im Schwur zu erklären. Dafs man

¹ Man vergleiche das gegenseitige Verhalten ihrer deutschen Verwandten vor und für. Auch in der lat. Schriftsprache ist perinde = proinde.

² Ich streiche eine Bemerkung über das Spanische, weil das an sich schwankende Verhalten verdunkelt wird 1. durch die Unverlässigkeit der Drucke, die die Sigel willkürlich und oft falsch auflösen, wie z. B. der Alex.

per für die Beteuerung beibehalten hätte, während por zur Bitte diente, wäre sehr begreiflich, unverständlich aber ist, warum hier, und nur hier, par dafür eintrat. Die Emphase liegt doch nur auf dem Hauptwort; ein hinlänglich passendes Beispiel bietet deutsch der Teufel! den Teufel!: man hört hier wie in gebundener Rede in der Regel nur ein vokalisch r und n für den Artikel. Für Diez' Ansicht, dass par höfisch-französisch sei, spricht noch der Umstand, dass der Fall, in welchem es volksüblich blieb, ein entschieden altfranz. ist: pardiez¹. Auch über beteuernd para² ist vorläufig keine Entscheidung möglich; nur dürfte diese schwerlich der von Cornu bevorzugten Auffassung entsprechen. Ich betrachte, wie dargelegt, mehrere der von Cornu behandelten Fragen anders als er; auf jeden Fall sind dieselben, auch da, wo er nicht Recht behalten sollte, in diesen Studien formell und materiell aufs wesentlichste gefördert. — *Rigonha* in der *Regra de S. Bento iracundia*. — *Sarar* von sanare, indem an sar aus saar die Infinitivendung nochmals angesetzt ward, nicht mit von Diez und Coelho angenommener (ganz unzulässiger) Verwandlung des n in r. — Vielleicht ähnlich span. enaguarchar. G. BAIST.

G. Paris, *Versions inédites de la chanson de Jean Renaud*. 15 ungedruckte französische Varianten des ergreifenden Volksliedes z. T. aus einer handschriftlichen Sammlung der Pariser Nat.-Bibl. G. P. kündigt eine eingehende Arbeit über den Gegenstand an.

J. Cornu, *kachevel, chachevel = caccabellus*; sichere Herleitung des Q. L. d. R. vorkommenden Wortes. Godefroy weist es noch an einer anderen Stelle nach.

Ders., *ure = utrum*, das Primitiv des altfrz. amb-ure, das schon Diez auf *ambutrum zurückführte, eine Herleitung, die er später mit einer unwahrscheinlichen vertauschte. G.

G. Paris, *Un manuscrit inconnu de la Chronique de Weihenstephan*. G. Paris beschreibt hier ein neues Ms. der sogenannten Weihenstephaner Chronik, welches vor kurzem unter den Hss. des Pariser Institut von Lalanne vorgefunden ist. Doch ist ihm die lehrreiche Anmerkung, welche Dönges in seiner Marburger Dissertation (Heilbronn 1880) S. 24 ff. über diese Chronik geliefert hat, entgangen, wie umgekehrt D. die von Paris angezogene Stelle der Geschichte der altdeutschen Dichtkunst in Bayern von Holland, Regensburg 1862 p. 17 unbekannt geblieben war. Dönges spricht außer von der eigentlichen Weihenstephaner Chronik (Hs. 1839 der Münchener Bibliothek, 18. Jahrh.) von zwei Hss. 315 und 259 der Münchener Bibl., von denen indessen keine Aretins Vorlage für seine „Älteste Sage über die Geburt und Jugend Karls des Großen, München 1803“ gewesen sein könne. Interessant ist nun, dass die neue Pariser Hs. zwar auch nicht als diese Vorlage gelten

viel häufiger per und pera hat als bei Sanchez-Janer; 2. dadurch dass das durchgestrichene p ebenswohl für par als per gebraucht ist. Ausgeschrieben hat die Hs. des P. C. pera V. 3449, sonst nur pora; die Hs. Ac. hist. der Vida do So. Domingo bietet 104 fehlerhaft ausgeschrieben peia, sonst durchweg pa. Wir dürfen eine weitere Verbreitung annehmen, als sie uns das 14. Jahrh. sehen lässt.

¹ Wäre diez hier eine der häufigen verdunkelnden Schwurvarianten = dezem, so müfste doch auch por diez vorkommen.

² So vielleicht Alex. 2202 par[a] las barvas mias. Im D. Quixote noch eine Stelle (para mi santiguada) II 33.

kann, aber doch näher zu Aretin stimmt als die beiden Münchener Hss. Auch über das Verhältnis der Chronik zum Stricker hat sich D. verbreitet und zahlreiche Abweichungen von letzterem nachgewiesen, darunter auch einige, worin die Chronik mit Konrads Rolandredaktion übereinstimmt. Die jetzige Ansicht von G. Paris, wonach die Chronik außer Stricker für Karls Jugend keine andere schriftliche Vorlage benutzt habe, scheint mir durch die Döngeschen Auseinandersetzungen vollkommen ausgeschlossen. STENGEL.

A. Morel-Fatio, *Al buen collar llaman Sancho*. Die ingeniose Erklärung, die M.-F. hier von dem vielgedeuteten Sprichwort im Don Quich. II 43 giebt, beruht auf der Annahme, daß *sancho* eine alte, von *santo* später verdrängte Form für *sanctus* gewesen sei, die als Eigenname fortlebte, und die weitere Bedeutung von „weise, klug“ gehabt habe, sodafs das Sprichwort ursprünglich lautete: *al buen collar llaman sancho*.

J. Cornu, *Coco, fruit du cocotier*. Die scheinbar abgeleitete Bedeutung des Wortes „Kindskopf, Bobanz“ erscheint nach einer Angabe des Joam de Barros (z. T. bei Constancio gedruckt) die ursprüngliche und der Name auf die Cocosfrucht übertragen zu sein wegen ihrer, einem fratzhaften Gesicht ähnlichen Aufsenseite.

E. Rolland, *Les trois saints de Palestine; Conte*.

A. Orain, *Le grand loup du bois; ronde bretonne*.

A. Morel-Fatio, *Corrections aux textes publiés du ms. de Carpentras No. 377*: zu den von Mussafia herausgegebenen catalanischen Sieben weisen Meistern, zu dem Dispute entre En Buch et son cheval (Ztschr. I 78 ff.), beide von W. Foerster kopiert, und zu dem von Mariano Agnoló veröffentlichten Libre dels mariners. —————— G.

Nachtrag zu Romania X 346 ff. Lambrior, *Essai de phonétique roumaine. Voyelles toniques a*. Der Verfasser fährt fort, die Fälle zu betrachten, wo lat. *a* im Rum. nicht bleibt (vgl. Rom. IX 366 ff.). Inzwischen hat Miklosich Beitr. z. Lautlehre d. rum. dial. Vokalismus I 15 ff. die gleiche Frage besprochen, ohne zu einem Resultate zu kommen. Er vermutet den Grund in der Kürze (?) des *a*. Unter III bespricht L. die 3. sg. perf. *ă* = *avit*, nach deren Vorbild im heutigen, nicht im alten Rum. und im Wal., die 1. 2. *ăi* *ăși* statt *ai* *as* gebildet sind. *ă* soll aus *avt* *au(t)* *o* entstanden sein; auslautendes *ó* werde zu *ă*. Der letzte Satz ist falsch. Zum Beweise werden angeführt *vă* *vos*, *nă* *nos*, *tă* *illos*, *că* *quod*; dies sind aber ursprünglich nur tonlose Formen; wenn sie heute im Verse den Ton tragen können, beweist das nichts dagegen; *nă* : *noi* = *dăpă* : *poi*. *tăă* *săă* Pl. *tăi* *săi* aus *tuus* *suus*, *toos* *soos*, *tos* *sos*; ganz anders erklärt Miklosich 1. c. II 38; mit Rücksicht auf das ital. dial. *tovos* (Arch. IV 408) ist auch eine andere Auffassung möglich. Jedenfalls können diese vieldeutigen Formen nicht ein schwaches Gesetz stützen. — Magy. -ó erscheint rum. als *ău*. Wie wird dieses *o* gesprochen? — *lă* (lavat lava) *dă* *stă* *fă* (fac) *vă* (vade) aus *laut *lo; dieses von *lao *launt aus gebildet. Aber, abgesehen von *au* = *habet* und *habunt, beeinflusst im Rum. der Pl. den Sg. nicht (wie die 1. sg. impf. zu fassen sei, lehrt der Vergleich des Cagl.); wenn *laut *lă* giebt, so kann man billigerweise auch *lă* = *lau und launt erwarten, es sei denn man nehme hier Einwirkung der übrigen Verba an. Viel einfacher ist es *dă* aus da u.s.w. aus dem Einfluß von

cintā zu erklären; da kein Fall *fau* = *faco *faut vorkommt, so ist dies die einzige mögliche Deutung für *fā* und *vā*. — Mit den gegen sein Gesetz sprechenden Formen wird Lambrior zu leicht fertig. Wenn *poi* wegen des *i* nichts beweisen sollte, so sind dagegen *acoló incotró* sicher nicht aus *cátrão eccló* entstanden; ital. dial. und lad. Formen lehren, wo in ältester Zeit der Accent stand. Auf *roā* p. 550 verspricht der Verfasser später zurückzukommen. Ich bemerke, dass im Rum. nicht von *rōre(m)* auszugehen ist. Mehr anderswo. — Die fragliche 3. sg. perf. findet ihre Erklärung bei Vergleichung der „unregelmässigen“ Perfectformen der *a*-Conj. in den übrigen rom. Sprachen, und bei Berücksichtigung des Umstandes, dass im alten Rum. Perf. 4 = Praes. 4 war. Es würde mich zuweit führen, die Sache auseinanderzusetzen; die Andeutungen mögen vorläufig genügen. — P. 347, 2 werden einige Fälle von Differenzierung ursprünglich gleicher Formen, die zu verschiedener syntaktischer Verwendung gekommen waren, aufgeführt. *cintare* wurde Subst.; um den Inf. davon zu scheiden, lässt man im letzteren Falle das *-re* fallen. Solche Erklärungen durch Differenzierungstrieb findet man allerdings häufig, sie sind aber weder psychologisch noch sonst wie verständlich und dienen meist nur, um schwierige Formen wegzuräumen. In unserm Falle: tilgten die Rumänen auslautendes *-r*, dann muss es überall weg, oder sie tilgten es nicht, dann bleibt es überall. Die Berufung auf *spinare subtire*, wo sekundäres *r* vorliegt, ist wenig glücklich. Eine Erklärung der Differenz zwischen *cinta* und *cintare*, wobei auch das Genus berücksichtigt wird, werde ich demnächst an anderm Orte geben. In *are* — *ar*, das übrigens sicher falsch erklärt ist, beruht die Differenz auf der verschiedenen Stellung im Satze. — IV. behandelt die Fälle, wo im Moldauischen nach *i* und *ſ* á zu e wird, sofern die folgende Silbe einen palatalen Vokal enthält: *muiere*, Part. pl. *muieſč*; durch Übertragung *muíé*, *mutet*; von der 2. sg. [und 2. pl.] des Impf., wo *eai eaſi* zu *ei eſi* werden, wird das ganze Tempus umgestaltet. Nach ſ wird heute ě gesprochen, wie lat. a wird auch lat. ě = rum. a (*sade*) behandelt. Die Belege für diese, dem Moldauischen eigene und nur sporadisch ins Rum. dringende Erscheinung reichen bis ins XVI. Jahrhundert zurück. — V. Eine Anzahl Feminina mit innerem *a* verwandelt dieses im Pl. auf i in ä. Die relativ junge und keineswegs durchgreifende Erscheinung ist das Produkt einer falschen Analogie, deren Ausgangspunkt später gezeigt werden soll. — Hoffentlich lässt uns Hr. Lambrior nicht zu lange auf die Fortsetzung warten; denn dass er, wenn auch Miklosich in 2 Heften ihm manches vorweggenommen hat, noch recht Interessantes bringen kann, zeigt namentlich Abschnitt IV des vorliegenden Aufsatzes.

W. MEYER.

Berichtigung.

S. 457 Z. 7 v. u. l.: nicht nach statt nach.

Sachregister.

- Aberglaube, port. 105.
Aimeric von Pegulhan, Verf. eines Liebesbriefes 161.
Alberico de Romano, it. Trobador 233.
Albert de Sestaron, Schmählied auf die Frauen 181.
Albertet Cailla 179 ff.
Alexius, prov. 159.
Andrade, Francisco de 501.
André de Contances, Roman des François, Hs. 166.
Anonimo Fiorentino 66 ff. Vergleich mit Dino 69 ff. Der A. von Dino unabhängig 76.
d'Anslemo, Piero, Sonett 627.
Aretino, Pietro 627.
Arnaut Daniel, Ausg. s. Werke 582 ff. 627. Bemerk. u. Berichtig. zum Texte der prov. Biographie 582 ff. Biograph. Notiz 630. Einfluss Ar.'s auf die prov. u. it. Poesie; it. Übers. s. Lieder; Verbesserung. zum Texte u. zu den Lesarten der verschied. Hss. 584 ff. Lancelot zugeschrieben 627. Bearbeitung des L. durch U. v. Zazichoven von Diez bestritten 484.
Arnautz d'Entrevenas 487.
Aubert, David, Chroniques abrégées, Hs. 165.
Aufzüge u. Vorstellungen aus der heil. Geschichte im Neapolitanischen, Beschreibung der — 166.
Ay card, Tenzone zwisch. — u. Girard 161.
Baldi, Epigramme; MSS. derselben in der Nat.-Bibl. zu Neapel 170.
Barbazan, Biographien afrz. Dichter, Hs. 165.
Beichtformel, prov. 159.
Bembo, Pietro, Versi Spagnuoli 166.
Bene, Grammatiker von Bologna 621.
Bernart, Tenzone zwisch. — u. Blacaz 163.
Bertrand von Anduze, Bestätigungsurkunde 183.
Bibliothek der Visconti u. Sforza, Verzeichnisse 622.
Blacaz s. Bernart.
Blandino da Cornovaglia, Romanzo di — 619.
Blandrate, Graf von, it. Trobador 232.
Boccaccio, Sicil. u. Verones. Wörter im Decam. 170. Moralisches darin 171 ff. Lia nicht Geliebte B.'s 618. Frz. Hs. 165.
Bodel, Jean, Flexion des Vokativs in s. Chans. des Saxons 26.
Bologna, Das geistige Leben B.'s im 12. u. 13. Jahrh. 620 ff. Grammatiker u. grammatic. Studien da-selbst 621 ff.
Boncompagno, Grammatiker in Bologna, Werke 621.
Borchard Lalemant, Advis pour faire le saint voyage, transl. p. J. Mielot, Hs. 165.
Brief des Priesters Johannes an Kaiser Friedrich, prov. 163.
Brunetto Latini, Der Tesoretto u. Favolello 236 ff. Hss. 168. 236 ff. Drucke 237. Handschriftenverhältnis 237 ff. Sprache 249 ff. Text des Tes. u. Favol. mit Varianten 334 ff. Verdienst um die Wiederbelebung des klass. Altertums; der erste Allegoriker Italiens (?); Entstehungszeit des Tesoro 457.
Bucciolini da Foligno, Leggenda di S. Feliciano, in ottava rima 169. 624.
Caix, Nekrolog auf — 620.
Calvo, Bonifaci, it. Trobador 225 ff.
Camoens' sämmtl. Gedichte übers. v. Storck, Bemerkungen darüber 131 ff. 407 ff. 494 ff. Inhalt der Aug.; Anordnung der verschied. Gedichtgruppen 136 ff. Echtheit u. Unechtheit einzelner Gedichte 137 ff. 407 ff. Einrichtung, Strophenbau u. Reimstellung 138 ff. Bemerkungen zu dem Kommentar; histor. Quellenwerke für das Studium des C. 139 ff.

- Bibliogr. Verzeichnis der in Deutschland bis heute üb. C. geschriebenen Werke; Zerlegung der Gedichtgruppen in ihre Bestandteile u. Storcks Verhältnis (was den Inhalt, d. h. die Summe der Gedichte betrifft) zu den Hsgg. Juromenha u. Braga 141 ff. Inedita de Camões: 2 Sonette und eine Redondilha 407 ff. Abdruck der 2 Sonette 409. C. wahrscheinl. nicht der Verf. des Gedichtes „Absegebrief eines Verschmähten“ 412. Disparates des C. 420 ff. Prosabriefe 434 ff. Bemerkungen zu den Elegien; Datierung, Echtheit u. Unechtheit einzelner; Erörterungen üb. Personen, an welche die E. gerichtet sind 494 ff.
- Cancioneiro d'Evora, zum 94 ff. Canello, Nekrolog auf — 620. Cantastorie s. Märchenerzähler. Cartas de girões, span. Dichtgattung 422.
- Cäsar, J., frz. Hs. 165.
- Catalanisch: Ms. Carpentras No. 377. — Textverbesserungen zu den „Sieben weisen Meistern“, zu dem „Dispute entre En Buch et son cheval“ u. zu dem „Libre dels mariners“ 637. — Prosthese von a vor r und t 631.
- Cavalca, Domenico, Serventese 629. Cavalcanti, Guido, litterarischer Gegner Dantes 459.
- Cocco Angiolieri, litterarischer Gegner Dantes 459.
- Cocco d'Ascoli, 3 lat. Briefe 622.
- Centões, span. Dichtgattung 422.
- Chartier, J., Chronique, Hs. 165.
- Chastellain, G., Le Temple Boccace, Hs. 165.
- Chioggia, Märchenerzähler daselbst 619.
- Chrestien de Troyes, Ausg. seines Perceval 486. Nominalflexion in s. Werken 26.
- Christine de Pizan, Epistre d'Othéa, Hs. 166.
- Chroniques de St. Denis, Hs. 165.
- Cid, Quellen der Gesch. des Cid 175. Romanzen vom — 418. 481.
- Cino da Pistoia, 3 Sonette des 1. Buches u. das ganze 2. Buch der von Faustino Tassi besorgten Ausg. der Lieder C.'s gefälscht 619.
- Claros, Romanze vom Conde — 416.
- Comestor, frz. Hss. 165. 166.
- Courtecuisse, Jehan, Le Livre Séneque, Hs. 165.
- Cupidi s. Märchenerzähler.
- Curtius Rufus, frz. Hs. 165.
- Dante, Leben u. Werke von Wegele, Bemerkungen darüber 454 ff. Canzone pietrose 169 ff. Sonett an Lippo 174. Son. an Betto Brunelleschi 175. Purgatorio 168. D. versucht sich im Provenz. 235. Dantekommentare 72. Dantestudien 607 ff. 630. Sul Significatio Allegorico della Lucia, La Ruina, Il Mito delle Furie, Ulisse nella Div. C., La Trilogia Dantesca 608 ff. Hs. der Vita Nuova; Abfassungszeit der V. N.; Widersprüche zwisch. der V. N. u. dem Convivio 612 ff. Abfassungszeit des Conv.; De aqua et terra 615 ff. Entstehungszeit des Gedichtes „Voi che intendendo“ 617. Über Scheffer-Boichorst's Buch „Aus Dantes Verbannung“ 625 ff. Abfassungszeit der Monarchia 626. Canzoniere 628. D.'s Pia 630.
- Dante da Majano schrieb 2 Sonette provenz. 235. Litterarischer Gegner Dante Alighieris 458.
- Deschamps, E., Œuvres inéd., Hs. 166.
- Diätetik, prov. 159.
- Diaz de Toledo, Pedro, Sprichwortsammlung 105.
- Dichterschule, sicilian. 455.
- Diez, Fr., Briefe von — an J. Grimm 481 ff. Diezstiftung 480. Geschichte der Troubadours 482 ff. Frz. Etymologicon 489. Romanische Lautlehre 491.
- Dino Compagni, Wiederholter Beweis, dass die Chron. des D. C. gefälscht ist 66 ff. Quelle Dinos 80 ff. Verhältnis zu Villani 80 ff. Widersprüche der Chronik D.'s zu den benutzten Quellen 88 ff.
- Diogo Bernardes, Stanzen auf die heil. Ursula 138. 149. Elegien 517. 528.
- Disparate, portug. u. span. Dichtgattung 420.
- Doria, Perceval, it. Troubadour 221 ff.
- Doria, Simon, it. Troubadour 220 ff.
- Dupuis, Ludovico 619.
- Ensaladas, port. Dichtgattung 422.
- Evangelium Nicodemi, prov., Hss. der poet. Form u. der Prosaauflösung; Bemerkungen zu dem Gedichte 158.
- Faba, Guido, Grammatiker von Bologna 620.
- Faidit, Gauselm s. Rimbaut.
- Falcão de Resende, Microcosmographia 137. 148.

Ferrari, B., Andromeda, mit Musik von Franc. Mamelli 625.

Ferrari de Ferrara, it. Trobador 231 ff.

Fillastre, G., Thoyson d'or, Ier livre, Hs. 165.

Floire und Blancheflor, II Poema Italiano 166. Inhaltsang. des span. Rom. nach einem Drucke des 16. Jahrh. (in der Bibl. von S. Marco); Abweichungen e. modern. Druckes; Bezieh. zu Boccaccios Filocolo 618. Flexion im Reim des frz. Rom. 26. Folquet de Marseilla 179.

Foscolo, Ugo 630. Entstehungsgesch. des Rom. „Jacopo Ortis“ 175.

Francesco da Barberino, lat. Randglossen 166.

Französisch, Hss.: Chronique depuis Adam jusqu'à Jésus-Christ; Trésor des histoires; Mirouer hystorial, vol. II; Légendes des saints; La vie Notre Dame; traité pour cognostre qu'est pechié mortel; Enseignements; La vie St. Clement; Vie de Marie et de Jésus; Le livre du trésor, cont. un abrégé de l'histoire des Hébreux; Hyst. troyennes; Les histoires de Rome; Histoires romaines abrégées; Le fait des Romains; Chronique des comtes de Savoie; Cronicques et histoires de France (bis 1383); Cronicques de France, d'Angleterre et de Flandres (1296—1370); Ancienne Chronique de Valenciennes (1290—1345); Histoire des guerres de la Terre Sainte; Roman de la marquise de Saluces 165. Theologica u. Moralia in Prosa u. Versen; Jubinals Kopien franz., span., ital. Dichtungen; Kopien Méons u. Trébutiens; Roman gothique p. ex le roman de la Rose suivi du Codicille de Meung; Legenden (frz. ?); Psautier [?]; Traité de div. temptacions; Le jeu des Echecs moralisé; Les ystoires a tous les aages dou monde; La 3^e partie des costumes de l'ordre de Chartrouse laquelle appartient es frères lays; Legenden (frz.) 166. Pariser Hss. der Bibl. nat. franç. 1745, 1747, 6115 157. Cheltenhamer Liederhs. 157. Londoner Harl. 7403 157.

Texte: Les trois saints de Palestine, Conte; Le grand loup du bois, ronde bretonne 637.

Lautlehre: a vor der Tonsilbe zu e 183. Über lat. c vor e und i im Pikard. 163 ff. Auslaut. ce (i) wird

Zeitschr. f. rom. Phil. VII.

im Pik. durch s nie durch c oder ch dargestellt 163. s statt z 164. ss oder c wie stimmloses s ausgesprochen 164. v vokalisiert sich zu u 182.

Deklination: Die Flexion des Vokativs im Altfrz. u. Provenz. 23 ff. Entstehung des Vok. 24. Nominitivform für Vok. 24 ff. Nom. für Acc. 25 ff. Bald Nom., bald Acc. für den Vok. 25 ff.

Konjugation: Die analog. Wirkksamkeit in der Entwicklung der franz. Konjug. 45 ff.

Syntax: Ausruf mit quel im Acc. 27. Afroz. Adverbien der Zeit (Bedeutung u. Gebrauch derselben) 1 ff. Afroz. mar, mal mit dem Konjunktiv 573 ff. buer, bona mit Konj. 575. Bemerkung zum Gebrauche von très 579 ff. Die Steigerungsadverbia beaucoup, bien, fort, trop 580.

Froissart, Hs. 165.

Gaiferosromanze 418.

Gargantua, auf ihn bezügliche Sagen u. Überlieferungen 604 ff.

Gerson, frz. Hs. 165.

Gesta Florentinorum 84.

Giacomo da Leona, Kenner des Provenz. 235.

Gibert de Montreuil, Behandl. der Flexion in s. Veilchenroman 26.

Giraldon, Tenzone zwischen — u. einem Grafen 162.

Girard s. Aycard.

Giustiniani, L., Hss. u. Drucke s. Lieder 618.

Gonzalez, Fernan, Romanze 424.

Graal, roman du St. —, Hs. 166.

Grill, Jacme, it. Trobador 220.

Grimm, J. s. Diez, Fr.

Gui Folqueys, Die sieben Freuden Marias 161.

Guillaume de Guilleville, Le pèlerinage de la vie humaine, Hs. 166.

Guillaume le maréchal, Histoire de —, Hs. u. Text 631.

Guillaume de Nangis, Hs. 166.

Guillaume de Sylvecane, Beweise für s. provenz. Abkunft 185.

Guillaume de Tyr, A., Hs. 165.

Guillem de Berguedan 487.

Guionet, Tenzone zwisch.— u. Pomaïrol 163.

Guiraut von Borneil 161.

Guiraut de Cabreira 487.

Handschriften: Hss. der Arsenalbibl. in Paris, in Avignon, Bagnères, Beauvais, Bourg, Chalons-sur-Saône, Chalons-sur-Marne, Chateauroux,

- Cherbourg, Cluny, Coutances, Dijon 165. 166.
- Hayton, Frère, *Livre de la fleur des histoires de la terre d'Orient*, Hs. 165.
- Hoffeste der Medicäer, Tourniere, Maskeraden, Tänze, Beschreibung der — 176.
- Hugo von Bologna, Grammatiker 622.
- Jacobus de Voragine, frz. Hs. 165. Jacopo da Montepulciano, Fimerodia 170. 173. 5 Sonette 630.
- Jehan, Lettre du prêtre —, Hs. 165.
- Jehan de Courcy, Hs. 165.
- Josephus, Hs. 165.
- Italienisch, *Hss.*: No. 5 der Arsenalhss. in Paris: Laudi di Gesù-Cristo, di Maria vergine et di alcuni santi, XIII—XIV S. 165. Vat.-Hs. 174. Hs. von S. Marco 622. Hss. der Nat.-Bibl. zu Neapel 170. Ms. der Corsiniana 619. Hs. der kgl. Privatbibl. zu Turin 626. Handschriftenkatalog der Bibl. Publ. Eversione 408.
- Texte*: Gedichte des 13. und 14. Jahrh. 174.
- Lautlehre*: Ltl. des Tesoretto und Favolello B. Latinis 252 ff.
- Deklination*: Accentverschiebung beim nomen proprium 325. Übergang aus einer Deklination in die andere 327.
- Konjugation*: Flexionsverhältnisse im Tesoretto und Favolello Br. Latinis 328 ff.
- Syntax*: Übertragungen der Modusverba potere, dovere, volere (A. Das Hilfsverb des „regierten“ Zeitworts überträgt sich auf das Modusverb. B. Das Passiv der Verba potere, dovere, volere) 576 ff. quel mit dem Vokativ 27.
- Metrik*: Strophen zu achtsilbigen Zeilen 588. Ottava rima 169. Terzinen 171.
- Kalender, prov. 159.
- Keltisch: Die onomatopöische Wurzel „gar“ in allen kelt. Dialektien 605.
- Kinderlieder und Kinderspiele in Frankreich 606 ff.
- Kinderreim, ein frz. — des XI.—XII. Jahrh. 94.
- Kreuzlegende, prov. 159. 168.
- Ladinisch, *Texte*: Rügeli 99 ff. Romanische Schulfibel; Übersetz. des kanisisch. Katechismus; Übersetz. der alten Statuten des Hochgerichtes Münster; münsterisches Gebets- und Unterrichtsbuch 531.
- Volkssagen und Lieder; lad. Reimchroniken 532. Pest in Münster 532 ff. Das Blutwunder 537 ff. Eine rätische Rittersage 541 ff. Von der unglücklichen Ehe 544 ff. Dialog zwischen Mutter und Tochter 549 ff. Spinnlieder 552 ff.
- Sprache*: Ausbildung des Dialektes des Münsterthales 531.
- Lalli, D., s. Elisa die 1. kom. Oper, die in Venedig aufgeführt wurde; biograph. Nachrichten und seine Werke 625.
- Lanfranc Cigala, it. Trobador 216 ff. Lanfranc, Paul — de Pistoja, it. Trobador 229 ff.
- Lanza marques, it. Trobador 187 ff. — Manfred II. Lancia 187.
- Lateinisch: Vokativ im Lat. 24. Unterschied des Vok. vom Nom. u. Acc. 24. — Participialpraepositionen 125 ff.
- Laudes Jacoponi Layci 629.
- Lefèvre, Raoul, Hs. 165.
- Leonard de A., *Livre de la 1^e guerre punique von —*, übers. von Jeh. Le Begue, Hs. 165.
- Liebesbrief, prov., Verf. desselben 161.
- Liederhandschriften: Niederschriften von Liedern zum Teil nach dem Diktat des vortragenden Sängers gemacht 582.
- Livius, frz. Hs. 165.
- Loherains, Chans. de g. des —, Hs. 166.
- Luca Grimaldi, it. Trobador 219 ff.
- Luquet Gattilusi, it. Trobador 223 ff.
- Luxembourg, P. de, Epistles, Hs. 165.
- Machiavelli, s. Leben u. s. Schriften 630. Abschlusszeit der Mandragola 626 ff.
- Magalotti, Conte L., 171.
- Malaspina, Albert, it. Trobador; Biographie 188 ff. Wilhelm und Conrad, s. Neffen 189 ff. Tenzone mit Rambaut von Vaqueiras 191. Datierung der Tenzone 192.
- Malaspini, Chronik, Hs. 624.
- Mandeville, Jehan de —, Hss. 165. 166.
- Mar, genuesischer Familienname 193.
- Märchenerzähler, it. 619.
- Matfre Ermengaus Sprachformen 390 ff. Breviari d'amor 390. Entstehungszeit des Gedichtes; Heimat des Dichters; Hss. des Breviari 390. Ein in Reimen verfasster Brief des M. E. 392.

Maurin und Alfonso Ramos, Romanze von der schönen — 419.
 Mélibée, Rom. de —, Hs. 166.
 Meneses, D. Henrique de 506 ff.
 Menezes, D. Miguel de 503 ff.
 Migliori degli Abati, Kenner des Provenz. 235.
 Mofina Mendes 433. Sprichwort über — 434.
 Molière, Tartuffe, Quelle 623.
 Monstrelet, Eng. de, Hs. 165.
 Montemayor 415. 426.
 Monti, V. Brief 623.
 Mousket, Phil., in s. Reimchronik nur 9 gesicherte Vokative 26.
 Neapel, kom. Oper daselbst 625.
 Nicolet de Turin, it. Trobador 214 ff.
 Nicoletti, M. A., *Vite d'uomini illustri volgari*, Ms. 630.
 Noronha, Antonio de, 2 port. Edelleute, Biographisches 494 ff. 514 ff.
 Obs de Biguti, it. Trobador, 233.
 Oliveros und Montesinos, Romanze von — 418.
 Ordinamenta 82.
 Orosius, frz. Hs. 165.
 Palais, cobra 194 ff.
 Paolo da Foligno 620.
 Paris, Paulin, litterarische u. Lehrthätigkeit desselben 631.
 Paves, Li, it. Trobador 214.
 Pecorone, Novelle 170.
 Peire de Bussignac 487.
 Peire Cardinal 487.
 Peire de la Cavarana, ein Provenzale 182 ff. Datierung seines Liedes 183.
 Peire Guillem de Luserna 205.
 Peire de la Mula, it. Trobador 194 ff.
 Peyre de Ruer, ein Provenzale oder Italiener? 185 ff.
 Peire Vidal 184.
 Petrarca 171. Hs. 165. Trionfi 138.
 Pitsch, Florian, ein münsterischer Dichter, s. Biographie, s. Werke 531 ff.
 Poitou, Bibliographie des traditions et de la littérature populaire du — 554 ff.
 Polo, Marco, Hs. 165.
 Pomairol s. Guionet.
 Portugiesisch: Elision des tonlosen Vokals und Erweichung der Tenuis k zur Media 105. Prosthese von a vor r und t 631.
 Provenzalisch, Hs.: Fragment d'un poème prov. sur la prise de Damiette 165.
 Text: Bruchstück eines Romans 161.

Lautlehre: bei Matfre Ermengau 392 ff. I zu r 197. Vertauschung von s und l 592.

Deklination: bei Matfre Ermengau 400 ff. Die Flexion des Vokativs im Prov. 39 ff.

Wortbildung: Bildung der Ortsnamen auf „ana“ 183.

Konjugation: bei Matfre Ermengau 403 ff.

Metrik: Paarweise gereimte Achtsilber; Assonanz; Accent auf der unbet. Endsilbe; Weibliche Reime; leonynische Reime bei männl. Versausgang; Dreireime 391. Zehnsilb., paarweise gereimte Verse 392. Binnenreime 595. „ia“ bald ein-, bald zweisilbig 396. Cäsur beim sieben- oder achtsilb. Vers meist nach der 3. od. 4. Silbe 591. Pucci, Antonio 626.

Raimbaut, Tenzone zwisch. — und Gauselm Faidit 162.

Raimon de Castelnou, Doctrinal, Textberichtigungen 160.

Rambertin de Buvalé, it. Trobador 197 ff. 621.

Renard, Roman du — 484.

Renaud, Chanson de Jean — 636.

Ricaut de Tarascon 487.

Richart de Berbezieu 487.

Rime volgari, Antiche — Vol. II, Emendationen dazu 623 ff.

Rolandslied, frz. Hss. 166 s. auch Weihenstephaner Chronik u. Sambo, E.

Romanische Sprachen: Kürzung der Endung „atc“ zu „a“ 232. — Die onomatopöische Wurzel „gar“ in den roman. Dialekten 605. — Verschiebung des Accents; üb. das Suffix „-iolus“ 572. — Kennzeichen der rom. starken Flexion 492. — Artikel bei Appellativen im Vokativ 26. Entstehung der rom. Participleprapositionen 125 ff.

Romanen, Die alte — in Portugal beliebt 416.

Romanzen, altspan., übersetzt von F. Diez 481 ff.

Rose, Rom. de la, Bearbeitung in ital. Sprache 457.

Rou, roman de, Vokative darin 26.

Rugetto da Lucca, it. Trobador — Guiraut de Luc 234.

Rumänisch: *Lautlehre*: lat. a; 3. sg. perf. ä=avít, darnach heute die 1. 2. äi äşî statt ai asî; ä aus aot au(t) o entstanden; ausl. ó zu ä (?) Magy. -ó rum. als äü; Aussprache

dieses o; lä, dä, stä, fä, vä aus laut, lo; dieses von lao, la, aut, aus gebildet 637. Im Moldauischen nach i u. § á zu e, sofern die folgende Silbe einen palatalen Vok. enthält 638, nach § wird heute ä gesprochen; wie lat. a wird auch lat. é = rum. a behandelt; eine Anzahl Feminina mit innerem a verwandelt dieses im Pl. auf í in ä 638. — Differenzierung ursprünglich gleicher Formen 638.

Deklination: Das Wallachische besitzt noch heute eine bes. Form für den Vokativ 44.

Sagensammlung 604 ff.

Salerno, G. N., 2 Sonette 170.

Salimbene, Chronik, Verhältnis der einzig. vatican. Hs. zu dem parmenser Drucke 628 ff.

Sambo, Ermengildo, it. Märchen-erzähler, Erzählung von der Schlacht von Ronceval 619.

Schwur, port. 634 ff.

Scot, Li, it. Trobador 234.

Seneca ins Span. übertragen 105.

Serveri de Girona, Lehrgedicht 161.

Sforza s. Bibliothek.

Silva, D. Pedro da — 523 ff.

Silvestre, Gregorio 415.

Sordel, it. Trobador 202 ff.

Spanisch, Hss.: No. 22 der Arsenalbibl. in Paris; Historia de Eutropio; No. 23: Martin Polono, Cronica 165.

Lautlehre: Prosthese von a vor r u. t 631.

Sprichwörter: Spr. u. sprichwörtl. Redensarten, altspan. — aus den Zeiten vor Cervantes, ins Deutsche übers. von J. Haller 597 ff. Span.

416. 436. Span. u. port. Sprichwortsammlungen 104. Port. 102. 412. 415. 425 ff. 428. 434. 442. 449.

Kast. 412. Neapolit. 603.

Sünders Reue, Des —, prov. 159.

Tedaldi-Fores, Carlo, Due Lettere 630.

Tennysons Gedicht auf Odysseus ins Ital. übers. 611.

Thomas II. von Savoyen, it. Trobador 233.

Tommasó Unzio s. Tommasuccio.

Tommasuccio, Biographisches 624.

Trinci, Kunst u. Wissenschaft am Hofe der — 624.

Trobadors, Ital., Lebensverhältnisse derselben 177 ff. Provenz. Trob. in Italien 177. Ital. Trob. dichten in der provenz. Sprache 177. Lebhafter Verkehr zwisch. Genua u. der Provence 177. Sind einzelne von den bisher als Italiener angesehenen Trobadors Provenzalen gewesen? 178 ff.

Trufaldino Medico Volante, it. Komödie 623.

Uberti, Fazio degli — 630. schreibt provenz. Verse 235.

Uc de Pena, s. provenz. Herkunft 178.

Valerius Max. p. Simon de Hesdin, frz. Hs. 165.

Valles, Pedro, Libro de Refranes 597.

Venedig besaß zuerst ein stehendes musikalisches Theater 625.

Villani 75 ff.

Violina, Canzone della —, sicil. Version u. eine span. Romanze des selben Motivs 619.

Visconti s. Bibliothek.

Volksliteratur 604 ff. 619. s. auch Poitou.

Vulgärlatein: Vulgärlat. Betonungs-gesetz 572. Reduplikation vermieden 40. Lat. Vulgärsprache ersetzt unbet. Flexionen durch betonte 46.

Wace s. Rou.

Weihenstephaner Chronik, Ms. in Paris 636.

Welchronik, Über die Quellen der romanischen — 157.

Zeichen des jüngsten Gerichts, Die fünfzehn —, prov. 159.

Zorzi, Bertolomeu, it. Trobador 226 ff.

Wortregister.

Italienisch.

acquaintance 288.

Albenga, Alberga 180.

allore 255.

anchore 255.

androne 124.

bua 116.

bubbone 116.

cardo 573.

carogna 116.

chontanza 288.

chonto 288.

dovere 576.

éndice 111.

finare, verb. 329.

fino, praep. 130.

fora, fore 275.

fuor, fuori 275.

Gaiz 184.

galoppare 119.

gazza 119.

leccare 117.

Lucia, Bedeutung 608.

marco 121.

morto 573.

orca 124.

ore 255.

perire 330.

piéta 572.

piusor 328.

plusor 328.

potere 576.

prasor 328.

quattro 573.

sciatto 124.

tacchetta 116.

talore 255.

toccare 492.

- tuttore 255.
verone 124.
Vidallanum = lat.
 Vidilianum 214.
volere 576.
zolla 116.
- Französisch.
- ades 13.
adonc 20.
ainçois 21.
ainques 21.
ains 1 ff.
alors 10. 21.
anc'ouan 9.
antan, anten 10.
antenois 10.
apres 20. en, par,
 a l' — 21.
assener 480.
asteur, astur = a
 ceste heure 2.
atoivre 492.
aucunesfois, au-
 cunefois 17.
l'autrier 20.
avant 1.
avanthier 20.
awan 9.
beaucoup 580.
bien 580.
bobo 116.
bruneta 120.
car 5.
cependant 18.
chalt pas 21.
chatte 125.
cointe 288.
cor 5.
covoitise, convoi-
 tise, couvoitise
 288.
cran 116.
cuivre 116.
delivrement 20.
demain 15.
demanois 20.
dementre, demen-
 tres, dementiers
 18. — que 18.
 en — 21.
demettres 18.
depuis, du depuis
 12.
depuisque 13.
de rechief 16.
desja 20.
desormais 3.
devanthier 20.
d'ist di en avant 3.
- donc 1.
donques 21.
d'or en avant =
 dorénavant 3.
d'ores a autres,
 d'ores en autre
 = de temps à
 autre 3.
eclanche 116.
el 588.
empres 20.
encores 21.
encui 20.
endemain 16.
enquenuit 20.
a ces entrefautes
 18.
entrementres 18.
entresait 20.
entretant 18.
entretemps 18.
entrues 18.
enwan 9.
erranntem 20.
errant 20.
a estros 20.
et — or 4.
évanouir 492.
ferir 405.
finer 329.
fois 17.
a la fois 17.
fort 580.
horion 120.
hors 5.
houcre 124.
hourque 124.
hui 9. en — 21.
huimais 20.
jadis 21.
idonc 20.
incontinent 20.
joer 9.
isnelement 20.
isnele pas 21.
kachevel, chache-
 vel 636.
longes 20. a — 21.
longtemps 21.
longuemont 20.
lors 20.
lues 1.
main 15.
maintenant 20.
 de — 21.
maintesfois, mainte-
 fois 17.
mais 20.
maishui 20.
mar, mal 574.
- matin 16. par —
 16.
mesouan 9.
nagueres 20.
nichet 111.
nourrice 581.
oan 9.
onques 1.
or 1 ff.
orains 3.
orainz 1.
orendroit 2.
ore que 4.
ores 21.
ouan 9.
ouanmes 9.
owan 9.
pareçon, parchon
 581.
a la parestrousse
 21.
parmain 16.
pennon 123.
piëca 20.
poire 195.
posa 20.
premerein, preme-
 reinement, pri-
 mèreinement 11.
premier, promier,
 prumier 10. pre-
 mierement, pre-
 mier de faire,
 pr. que faire,
 pr. qu'il fasse
 11.
present 9. de —,
 a — 21.
presentement 9.
primereinement
 20.
primes 10. de —,
 a — 10. de
 prim saut 21.
primos 10.
puis 11. puis —
 puis = nfrz. tan-
 tôt — tantôt 12.
puis di, puissedi
 12.
puisque 13.
rarement 17.
semprès 13.
sire 491.
souspeçon 581.
souvent 17.
sus 5.
tandis 18. — que,
 — comme 19.
 en — 19.
- tantost 20.
fard 15.
taudir 123.
tempre 15.
toise 123.
tost 5.
tousdis 14.
tousjours 14.
tous tens, toutes
 ores 14.
toute jor 15.
très 579.
trop 580.
tutes ures = sem-
 per 14.
ure = utrum
 636.
- Provenzalisch.
- ab 486.
anar 404.
aver 406.
carogna 116.
cazer 405.
cercamons 487.
creire 404.
dar, donar 404.
defendre 404.
deissendre 404.
dementra 18.
despendre 404.
dire 406.
doil 588.
emperaire = em-
 peradör 486.
esser 406.
estar 404.
far 406.
ferir 405.
jazer 405.
Jhesus 401.
joigner 591.
issir 405.
lagot 117.
legisme 399.
mas 593.
meisser 404.
Mendes 432.
môtz 486.
naisser 404.
peire 195.
plazer 405.
querre 406.
re(n)dre 404.
rescondre 404.
respandre, ir 404.
respondre 404.
rezemer 404.
rompre 404.
saber 233. 405.

segre, seguir 404.	ganzúa 119.	Portugiesisch.	louro 120.
séñher 486. 492.	gayo 119.	ainda que 110.	maire 632.
soar 430.	halagar 117.	angureira 117.	mais 434.
sonar 234.	hascas 120.	anvidos, nom. 632.	mangra 121.
sovén 486.	jilguero 121.	Aram 505.	marco 121.
tener 406.	ladro 632.	armuelle 115.	meestre, mestre 632.
toler 406.	lagotear 117.	aro = agrum 633.	meigo 113 ff.
trácher = trachôr 486.	lejo 118.	azoutar 428.	meigues 114.
vencer 404.	lezda 120.	bicha = bestia 633.	méndes = médes 432.
vestir 405.	lobrego, lobrigo 120.	bicho = bestius 633.	naja, neja 108.
vezter 406.	loro 120.	bradar 633.	namja, nanja 105 ff.
viure 404.	mangla 121.	bruxa 114.	nega, nego = ni qua 634.
Catalanisch.	marco 121.	cas 633.	nemja, nenja 105.
barana 124.	mas 434.	coco, Bdtg. 637.	ninho 634.
falagar 119.	maslo, mazlo 117.	coima = calummia 633.	olhar = adoculare 634.
farum, farumear, furmear 634.	mego 113.	comquanto 109.	ontem = ad noctem 634.
urca 124.	nidal 111.	crena 111.	papagayo 119.
veral 124.	nieve 121.	deus, nom. 632.	par per por = por 634.
xato 124.	nollo 118.	eito 116.	pintasirgo 121.
xolla, xulla 116.	papagayo 119.	em que = êmque 109 ff.	prestes, nom. 632.
Spanisch.	péndola 123.	êmque = ainda que 110.	sages, nom. 632.
arapende 123.	pintacilgo 121.	êndes, endêz 110 ff.	sarano 636.
arduo 573.	podenco 122.	êndice 111.	saudades 429.
armuelle 115.	prestes, nom. 632.	er, partikel 633.	sengo 102 ff.
atezar 124.	sages, nom. 632.	espoens = prop- ter 633.	sesgo 122.
atobar 123.	sanco 637.	estriga 114.	sesta 122.
avedello 118.	santiguar 113.	faro 634.	só ares 431.
baranda 124.	sesgo 122.	feros 424.	tolda, toldar 123.
buba 116.	silguero 121.	fius, fis, nom. 632.	toldo 123.
carroñar 116.	tesar 123.	gazua 119.	tredro, tredo 632.
cerrion 634.	tieso 123.	Gonçalves 429.	urca 124.
cholla 116.	toba 123.	index 111 ff.	varanda 124.
cuerdo 113.	tobera 123.	inque 110.	vereda 124.
deus, nom. 632.	tobillo 123.	leira 120.	Halle, Druck von E. Karras.
dintel 124.	tralladar 117.	lobrego 120.	
enguera 117.	trayo 601.		
estrado 482.	umbral 124.		
falagar 117.	urca 124.		
fascas 120.	uzlar, ustulare 117.		

Aus dem Verlage von MAX NIEMEYER in Halle.

- Bibliotheca Normannica.** Denkmäler normannischer Literatur und Sprache herausgegeben von Hermann Suchier.
Theil I. **Reimpredigt**, hrsgg. von H. Suchier. 1879. 8. M 4,50.
Theil II. **Der Judenknabe.** 5 griechische, 14 lateinische und 8 französische Texte. Herausgegeben von Eugen Wolter. 1879. 8. M 4.
Birch-Hirschfeld, A., Ueber die den provenzalischen Troubadours des XII. und XIII. Jahrh. bekannten epischen Stoffe. Ein Beitrag z. Literaturgesch. d. Mittelalters. 1878. 8. M 2,40.
Bischoff, Fr., Der Conjunctiv bei Chrestien. 1881. gr. 8. M 3,60.
Bonnardot, M., Chartes françaises de Lorraine et de Metz. Paris 1873. gr. 8. (S.-A.) M 2.
Der Münchener Brut, Gottfried von Monmouth in französischen Versen des zwölften Jahrhunderts aus der einzigen Münchener Handschrift zum ersten Mal herausgegeben von Konrad Hofmann und Karl Vollmöller. 1877. 8. M 5.
Canello, U. A., La vita e le opere del trovatore Arnaldo Daniello. Edizione critica corredata delle varianti di tutti manoscritti, d' un' introduzione storico-letteraria e di versione, note, rimario e glossario. 8. 1883. M 9.
Cantos de Ledino, tratti dal grande Canzoniere Portoghese della Biblioteca Vaticana con tradizione e note per E. Monaci. 1875. kl. 8. M 2.
Li Chevaliers as deus espées. Altfranzös. Abenteuerroman zum ersten Male herausgeg. von W. Förster. 1877. 8. M 15.
Communicazioni dalle Biblioteche di Roma e da altre Biblioteche per lo studio delle lingue e delle litterature romanze a cura di E. Monaci. vol. I. II. 1875—80. 4. M 65.
— vol. I. **Il Canzoniere Portoghese** della Biblioteca Vaticana messo a stampa da E. Monaci. Con una prefazione, con facsimili e con altre illustrazioni. 1875. 4. M 45.
— vol. II. **Il Canzoniere Portoghese Colocci-Brancuti** pubblicato nelle parti che completano il Codice Vaticano 4803 da E. Molteni. Con un facsimile. 1880. 4. M 20.
Denkmäler der provenzalischen Litteratur hrsg. von Prof. Dr. H. Suchier. Bd. I. Mit einer Untersuchung von Paul Rohde; Ueber die Quellen der Romanischen Weltchronik. 1883. gr. 8. M 20.
Li Dialoge Gregoire lo Pape. Altfranzösische Uebersetzung des XII. Jahrhunderts der Dialoge des Papstes Gregor, mit dem lateinischen Original, einem Anhang: Sermo de Sapientia und Moralium in Job fragmenta, einer grammatischen Einleitung, erklärenden Anmerkk. und einem Glossar. Zum ersten Male herausgeg. von W. Förster. Bd. I: Text. 1876. 8. M 10.
Fichte, E., Die Flexion im Cambridger Psalter. Eine grammatischen Untersuchung. 1879. 8. M 2,40.
Graf, A., I complementi della Chanson d'Huon de Bordeaux, testi francesi inediti tratti da un codice della Biblioteca Nazionale di Torino. I. Auberon. 1878. 4. M 4.
Hentschke, G., Die Verbalflexion in der Oxf. Hs. des Girart de Rosillon. 1882. 8. M 1,60.
Jouffroi. Altfranzösisches Rittergedicht zum ersten Male herausgegeben von K. Hofmann und Fr. Muncker. 1880. gr. 8. M 3,60.
König, W., Zur französischen Literaturgeschichte. Studien und Skizzen. 1877. 8. M 5.
Körting, G., Dictys und Dares. Ein Beitrag zur Geschichte der Troja-Sage in ihrem Uebergange aus der antiken in die romantische Form. 1874. 8. M 2,80.

- Leopardi**, Giacomo, Opere inedite pubblicate sugli Autografi Recanatesi da Giuseppe Cugnoni. 2 vols. 1878/79. 8. M. 22.
- Manuel**, Don Juan, El libro de la Caza. Zum ersten Male herausgegeben von G. Baist. 1880. 8. M. 6.
- Mariengebete**. Französisch, Portugiesisch, Provenzalisch, herausgegeben von H. Suchier. 1877. 8. M. 1,60.
- Meister**, J. H., Die Flexion im Oxfordter Psalter. Grammatikalische Untersuchung. 1877. 8. M. 3,60.
- Monaci**, E., Appunti per la Storia del Teatro Italiano. I Uffizj drammatici dei disciplinati dell' Umbria. 1874. 8. M. 4.
- Napolski**, Dr. Max von, Leben und Werke des Troubadors Ponz de Capduoill. 1880. 8. M. 4.
- Pariselle**, E., Ueber die Sprachformen der ältesten Sicilianischen Chroniken. 1883. 8. 41 pp. M. 1,00.
- Philipsson**, E., der Mönch von Montaudon. Ein provenzalischer Troubadour. Sein Leben und seine Gedichte, bearbeitet und erklärt mit Benutzung unedirter Texte aus den Vaticanischen Handschriften Nr. 3296, 3207, 3208 u. 5232, sowie der estensischen Handschrift in Modena. 1873. kl. 8. geh. M. 2,50.
- Poema del Cid**. Nach der einzigen Madrider Handschrift mit Anmerkungen und Glossar neu herausgegeben von Prof. Dr. K. Vollmöller. Theil I: Text. 1879. gr. 8. M. 2,80.
- Rambeau**, A., Ueber die als echt nachweisbaren Assonanzen des Oxfordter Textes der Chanson de Roland. Ein Beitrag zur Kenntniss des altfranzösischen Vocalismus. 1878. 8. M. 6.
- Reinsch**, R., Die Pseudo-Evangelien von Jesu und Maria's Kindheit in der romanischen und germanischen Literatur. Mit Mittheilungen aus Pariser und Londoner Handschriften versehen. 1879. 8. M. 3,60.
- Rencesval**. Edition critique du texte d'Oxford de la Chanson de Roland par Ed. Böhmer. 1872. 16. M. 1,60.
- Riese**, Jul., Recherches sur l'usage syntaxique de Froissart. 1880. 8. M. 2.
- Schuchardt**, H., Ritornell und Terzine. 1875. 4. M. 8.
- Stengel**, Ed., Mittheilungen aus französischen Handschriften der Turiner Universitäts-Bibliothek, bereichert durch Auszüge aus Handschriften anderer Bibliotheken, besonders der Nationalbibliothek zu Paris. 1873. 4. M. 2,50.
- Stimming**, A., Bertran de Born, sein Leben und seine Werke, mit Anmerkungen und Glossar. 1879. gr. 8. M. 10.
- Strack**, A., Zur Geschichte des Gedichtes vom Wartburgkriege. 1883. 8. 60 pp. M. 1,50.
- Suchier**, H., Ueber die Matthaeus Paris zugeschriebene Vie de Seint Auban. 1876. 8. M. 2.
- Texte**, Rhätoromanische, herausg. v. J. Ulrich. Bd. I. II. 1883. kl. 8. M. 7,60.
- I. Vier Nidwaldische Texte. M. 3,60.
 - II. Bifrons Uebersetzung des Neuen Testaments (Vorwort, Evang. Matthaei, Evang. Marci). M. 4,00.
- Thibaut**, Messire, Li Romanz de la Poire. Erotisch-allegorisches Gedicht aus dem XIII. Jahrhundert. Nach den Handschriften der Bibl. Nat. zu Paris zum ersten Male herausgegeben von Fr. Stehlich. 1881. 8. M. 4,00.
- Tuim**, Jehan de, li Hystore de Julius Cesar. Eine altfranzösische Erzählung in Prosa. Zum ersten Male herausgeg. von F. Settegast. 1881. gr. 8. M. 9,00.
- Ulrich**, J., Rhätoromanische Chrestomathie. Texte, Anmerkungen, Glossar. 2 Theile. 1882—83. gr. 8. M. 11.
- Victor**, W., Die Handschriften der Geste des Lohérains. Mit Texten und Varianten. 1876. 8. M. 4.
- Voigt**, L., Die Mirakel der Pariser Handschrift 819, welche epische Stoffe behandeln, auf ihre Quellen untersucht. 1883. 8. 77 pp. M. 1,50.

ZEITSCHRIFT
FÜR
ROMANISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGBEN

von

Dr. GUSTAV GRÖBER,
PROFESSOR AN DER UNIVERSITÄT STRASSBURG i. E.

1883.

SUPPLEMENTHEFT VII,
BIBLIOGRAPHIE 1882

von

Dr. WILLY LIST.

HALLE.
MAX NIEMEYER.
1883.

I N H A L T.

	Seite
A. Sprachwissenschaft im Allgemeinen	I
1. Bibliographie S. 1. — 2. Grammatik S. 1.	2
B. Mittelalter	2
1. Geschichte und Culturgeschichte S. 2. — 2. Lateinische Literatur S. 3. — 3. Lateinische Sprache (Allgemeines, Grammatik, Lexikographie) S. 5.	2
C. Romanische Philologie	6
1. Bibliographie S. 6. — 2. Encyclopädie und Geschichte S. 7. — 3. Zeitschriften und Sammelwerke S. 8. — 4. Geschichte und Culturgeschichte der romanischen Völker S. 8. — 5. Litteratur und Literaturgeschichte S. 8. — 6. Folk-Lore S. 9. — 7. Grammatik und Lexikographie S. 10.	6
D. Die einzelnen romanischen Sprachen und Litteraturen	11
I. Italienisch	11
1. Bibliographie S. 11. — 2. Zeitschriften S. 12. — 3. Geschichte u. Culturgeschichte S. 12. — 4. Litteraturgeschichte, a) Allgemeine Werke S. 15. b) Monographien S. 16. — 5. Ausgaben und Erläuterungsschriften, a) Sammlungen S. 22. b) Anonyma S. 24. c) Einzelne Autoren und Werke S. 24. — 6. Dialekte und Folk-Lore S. 36. — 7. Grammatik S. 39. — 8. Lexikographie S. 39. — Anhang: Rhätromanisch S. 40.	11
II. Rumänisch	41
1. Zeitschriften S. 41. — 2. Geschichte S. 41. — 3. Litteraturgeschichte S. 41. — 4. Ausgaben S. 41. — 5. Grammatik S. 42.	41
III. Französisch	42
1. Bibliographie S. 42. — 2. Zeitschriften S. 43. — 3. Geschichte und Culturgeschichte S. 43. — 4. Litteraturgeschichte, a) Allgemeine Werke S. 46. b) Monographien S. 49. — 5. Ausgaben von einzelnen Autoren und Werken, nebst Erläuterungsschriften zu denselben, a) Sammlungen S. 54. b) Anonyma S. 56. c) Folk-Lore S. 56. d) Einzelne Autoren und Werke nebst Erläuterungsschriften S. 57. — 6. Moderne Dialekte S. 81. — 7. Grammatik S. 81. — 8. Lexikographie S. 85.	42
IV. Provenzalisch	88
1. Bibliographie S. 88. — 2. Zeitschriften S. 88. — 3. Geschichte und Culturgeschichte S. 88. — 4. Litteraturgeschichte S. 89. — 5. Ausgaben und Erläuterungsschriften S. 89. — 6. Moderne Dialekte und Folk-Lore S. 92. — 7. Grammatik und Lexikographie S. 96.	88
V. Catalansch	97
1. Litteraturgeschichte S. 97. — 2. Ausgaben und Erläuterungsschriften S. 97.	97
VI. Spanisch	98
1. Bibliographie S. 98. — 2. Geschichte S. 98. — 3. Litteraturgeschichte S. 99. — 4. Ausgaben u. Erläuterungsschriften S. 99. — 5. Dialekte und Folk-Lore S. 101. — 6. Grammatik und Lexikographie S. 102. — Anhang: Baskisch S. 103.	98
VII. Portugiesisch	104
1. Geschichte und Culturgeschichte S. 104. — 2. Litteraturgeschichte S. 104. — 3. Ausgaben und Erläuterungsschriften S. 104. — 4. Dialekte und Folk-Lore S. 104. — 5. Grammatik und Lexikographie S. 105.	104
Anhang. Nachtrag von Recensionen über in Bibliographie 1875—1880 und 1882 verzeichnete Werke	106
Alphabetisches Verzeichniss	108

©VORWORT.

Vorliegende Bibliographie erscheint aus besonderen Umständen vor derjenigen vom Jahre 1881, jedoch wird Sorge getragen werden, daß letztere, schon druckfertige, baldigst folgen wird.

W. L.

Bibliographie 1882.

A. Sprachwissenschaft im Allgemeinen.

1. Bibliographie.

Bibliotheca philologica oder geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der class. Alterthumswissenschaft wie der älteren u. neueren Sprachwissenschaft in Deutschland u. dem Ausland neu erschienenen Bücher. Hrsg. v. E. Ehrenfechter. 34. Jahrg. 2. Hft. Juli—December 1881. 35. Jahrg. 1. Hft. Januar—Juni 1882. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 8°. 239—504; 184. ^I

Trübner, N., Catalogue of Dictionaries and Grammars of the principal languages and dialects of the world. A Guide for students and booksellers. 2. ed. considerably enlarged and revised, with an alphabetical index. London, Trübner. 8°. VIII, 170. ²

S. Neuer Anzeiger f. Bibliographie 1882, 179.

2. Grammatik.

Rosenthal, J., Unsere Sprache. In Unsere Zeit 1882, I 708—724. ³

Lichtenheld, A., Das Studium der Sprachen, besonders der klassischen, u. die intellektuelle Bildung. Auf sprachphilosophischer Grundlage dargestellt. Wien, Hölder. 8°. XIII, 259. M. 5.40. ⁴

S. Philol. Rundschau 1883, 1079 ff. (Kaelker). Gymn. 1883, I No. 12 (P. Hellwig). Lit. Centralbl. 1883, 1480 ff. (Bgm.). Ztschr. f. d. Realschule VIII Heft 11, 675 ff. (A. Mayr). Bl. f. d. Bayer. Gymnasialw. 1884, XX 68 ff. (Chr. Wirth).

Usener, H., Philologie und Geschichtswissenschaft. Bonn, Cohen u. Sohn. 8°. 39. ⁵

S. Philol. Rundschau 1883, 1434 ff. (F. Gustafsson).

Levy-Bing, L., La linguistique dévoilée. Fasc. 3. Paris, F. Vieweg. 8°. 241—308. ⁶

S. Nouv. Rev. 1883, XXIV 437. Allg. Ztg. d. Judenth. 1883 No. 45, 728.

Delbrück, B., Introduction to the Study of Language. Authorised Translation with a Preface by the Author. London, Trübner. ⁷

S. Academy 1882, XXII 207 ff. (A. H. Sayce).

Thessalus, F., Traité de l'origine du langage ou formation et déformation des mots. Bruxelles, Gay et Doucet. Paris, Marpon et Flammarion. 8°. XVIII, 240. ⁸

Adam, L., La Linguistique et la doctrine de l'évolution. In Rev. de Lingüist. XV 21—38. ⁹

— Les Classifications, l'Objet, la Méthode, les Conclusions de la linguistique. Paris, Maisonneuve et Cé. 8°. VII, 96. ¹⁰

Bréal, M., Mélanges de Mythologie et de Linguistique. 2. éd. Paris, Hachette et Cé. 8°. VIII, 416. ¹¹

S. Philol. Rundschau III 1457 ff. (C. Pauli).

Kaufmann-Hartenstein, J., Ueber die wichtigsten Resultate der Sprachwissenschaft. Solothurn, Jent & Gassmann. 8°. 99. M. 3.	12
S. <i>Lit. Centralbl.</i> 1883, 1415 ff. (<i>Bgm.</i>).	
Weise, O., Wortentlehnung und Wortschöpfung. Sprachgeschichtliche Studie. In <i>Ztschr. f. Völkerpsych. u. Sprachw.</i> XIII 233—247.	13
Müller, Frdr., Grundriss der Sprachwissenschaft. 2. Bd. Die Sprachen der schlichthaarigen Rassen. 2. Abth. 2. Hälfte. Wien, Hölder. 8°. IX, 161—416. M. 5. 20.	14
Guterson, P., Beiträge zu einer phonetischen Vokallehre. Programm der H. Bürgerschule zu Karlsruhe. 4°. 31.	15
Adam, L., Du genre dans les diverses langues. In <i>Mém. de l'acad. de Stanislaus</i> 1882, 4. sér. XV 29—61.	16
Weise, O., Verschmelzung des Artikels mit dem Wortstamme. In <i>Ztschr. f. Völkerpsych. u. Sprachw.</i> XIII 248—250.	17
Vogrinz, G., Zur Casustheorie. Beilage zum Progr. d. Gymn. zu Leitmeritz. 8°. 27.	18
S. <i>Ztschr. f. Völkerpsychol.</i> XIV 203—214 (<i>H. Ziemer</i>).	
Müller, G. H., Ueber den Accusativ und sein Verhältnis zu den übrigen Casus. Ein Beitrag zur indogermanischen Casuslehre. In <i>Ztschr. f. Völkerpsych. u. Sprachw.</i> XIII 1—81.	19
Misteli, Fr., Ueber Analogiebildungen insbesondere im Ugrischen. In <i>Ztschr. f. Völkerpsych. u. Sprachw.</i> XIII 81—143.	20
Arbois de Jubainville, H. d', Les Celtes et les Langues celtiques, leçon d'ouverture du cours de langue et littérature celtiques fait au collège de France. Paris, Didier et Cé. 8°. 24. Extrait de la Revue archéologique, février et mars 1882.	21
— Introduction à l'étude de la littérature celtique. Paris, E. Thorin. 1883. 8°. 412.	22
S. <i>Rev. crit.</i> 1883 N. S. XV 448—452 (<i>J. Loth</i>). <i>Deutsche Litteraturzg.</i> 1883, 1188 ff. (<i>H. Zimmer</i>). <i>Lit. Centralbl.</i> 1883, 1076 (<i>Wt.</i>). <i>Philol. Wochenschr.</i> 1883, 929 ff. (<i>E. Windisch</i>). <i>Biblioth. de l'Ec. des Ch.</i> 1883, XLIV 224 (<i>A. de Barthélémy</i>). <i>Nouv. Rev.</i> 1883, XXIV 439. <i>Polybibl.</i> 2. sér. XVIII 250 ff. (<i>H. Gaidoz</i>). <i>Rev. des quest. hist.</i> 1883, XXXIV 317 ff. (<i>L. de N.</i>). <i>Romania</i> XII 427.	
— Le domaine géographique des langues néoceltiques. In <i>Rev. polit. et littér.</i> 1882, 3. sér. III 340 ff.	23
Loth, J., Essai sur le verbe néoceltique en irlandais ancien et dans les dialectes modernes, son caractère et ses transformations. Paris, Leroux. 8°. VI, 92.	24
S. <i>Rev. crit.</i> 1882, N. S. XIV 341—345 (<i>H. d'Arbois de Jubainville</i>).	
Pauli, C., Die etruskischen Zahlwörter. (5. Heft der etrusk. Studien; 3. Heft der etrusk. Forschungen u. Studien von W. Deecke u. C. Pauli). Stuttgart, Heitz. 8°. VI, 156. M. 7.	25
S. <i>Bursian. Jahressber.</i> XXXII (1882, III.) 376 ff.	

B. Mittelalter und Neuzeit.

1. Geschichte und Culturgeschichte.

Guizot, Histoire de la Civilisation en Europe depuis la chute de l'Empire Romain jusqu'à la Révolution française. Erklärt von H. Lambeck. 1. Bd. Leçon I—VI. Berlin, Weidmann.	26
S. <i>Herrigs Archiv</i> LXVIII 427 ff. (<i>David Asher</i>).	
Omont, H., Les VII merveilles du monde au moyen âge. (Mit 7 lat. u. griech. Texten.) In <i>Biblioth. de l'Éc. d. Chartes</i> 1882, 40—59.	27
Schiött, J., Beiträge zur Geschichte der Entwicklung der mittelalterlichen Bühne. In <i>Herrigs Archiv</i> LXVIII 129—176.	28
Simmel, G., Psychologische und ethnologische Studien über Musik. In <i>Ztschr. f. Völkerpsych. u. Sprachw.</i> XIII 261—305.	29
Rühlmann, Jul., Die Geschichte der Bogeninstrumente, insbes. derjenigen des heutigen Streichquartettes, von den frühesten Anfängen an bis auf die	

- heutige Zeit. Eine Monographie. Nach dem Tode des Verf.'s hrsg. von R. Rühlmann. Mit in den Text gedr. Holzschn. u. einem Atlas von 13 Taf. Braunschweig, Vieweg & Sohn. 8°. Atl. gr. Fol. XIII, 321. M. 20. 30
S. Lit. Centralbl. 1882, 878 (*H. Rmn.*). *Neue Berl. Musikzeitung* 1882, 409 ff. *Allg. Mus.-Ztg.* 1882, No. 17—27 (*Chr.*).
- Haberland,** K., Der Spiegel im Glauben und Brauch der Völker. In *Ztschr. f. Völkerpsych. u. Sprachw.* XIII 324—347. 31
- Pernwerth von Bärnstein,** Ad., Beiträge zur Geschichte u. Literatur des deutschen Studententhums von Gründung der ältesten deutschen Universitäten bis auf die unmittelbare Gegenwart, mit bes. Berücksichtigung des XIX. Jahrh.'s. Würzburg, Stuber. 8°. XVI, 156. M. 3. 32
S. Lit. Centralbl. 1882, 1257.
- Biedermann,** D. Freih. v., Das Zeitungswesen sonst u. jetzt. Leipzig, Friedr. 108. 33
S. Deutsche Rev. 1883, 8. Jahrg. IV 136 (D.).
2. Lateinische Litteratur.
- Teuffel,** W. S., Geschichte der römischen Literatur. 4. Aufl., bearb. von L. Schwabe. 3. (Schluss-)Lfg. Leipzig, Teubner. 8°. XVI, 801—1238. M. 5. 20 (cpl.: M. 14). 34
- De Amicis,** V., La Commedia popolare latina e la Commedia dell' arte. Napoli, Morano. 8°. 86. Estratto dalla Cronaca del Liceo Vittoria Emanuele di Napoli per l' anno 1880—1881. 35
S. Literaturtbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 98—100 (*A. Ive*). *Giornale stor. d. lett. ital.* I 351 ff.
- Monumenta Germaniae historica.** Legum sectio V, pars I. Formulae merowingici et carolini aevi. Editit K. Zeumer. Pars prior. Hannover, Hahn. 4°. 328 et 2 tab. M. 10. 36
S. Bibl. de l'Éc. des Ch. 1883, XLIV 352 ff. (*E.-Jos. Tardif*). *Deutsche Litteraturzg.* 1883, 1772—1775 (*R. Sohm*).
- Huemer,** J., Mittellateinische Analetken. (I. Eine poetische Bearbeitung der Legende vom Matyrium der thebäischen Legion. II. Neubearbeitung zweier mittellateinischer Gedichte „de excidio Troiae“.) Spezial-Abdruck aus dem Jahresbericht über das K. K. Staatsgymnasium im IX. Bezirk von Wien. 8°. 20. 37
S. Philol. Wochenschrift 1882, 1637 ff. (*L.*).
- Abélard und Héloïse.** Lettres complètes d'Abélard et d'Héloïse. Traduction nouvelle précédée d'une préface par M. Gréard. Paris, Garnier frères. 18°. XX, 412. 38
- Adam v. St. Victor.** Œuvres poétiques. Texte critique par L. Gautier. 2^e éd., entièrement refondue. Paris, Palmé. 12°. XXIV, 252. 39
- Alexander.** A. Kressner, Zur Alexandersage im Mittelalter. In Herrigs Archiv LXVIII 29—38. 40
- Bernardus, St. B. Hauréau,** Sur les poèmes latins attribués à St. Bernard. In *Journal des Sav.* 1882, 106—113; 166—179; 280—294; 400—415. (Auch als Sep.-Abdruck erschienen.) 41
S. Rev. crit. 1883 N. S. XV 246 ff. (*A. M.*).
- Boethius.** Th. Stangl, Boethiana vel Boethii commentariorum in Ciceronis Topica emendationes ex octo codicibus haustas et auctas observationibus grammaticis. Diss. inaug. Monacensi. Gotha, Perthes. 8°. 104. M. 2. 40. 42
S. Philol. Rundschau 1883, 971 ff. (*Adler*). *Philol. Anz.* 1883, XII 502 bis 504 (*Hammer*). *Bl. für das bayer. Gymnasialschulw.* XIX 538—541 (*G. Landgraf*).
- Carmina Burana,** Lateinische u. deutsche Lieder u. Gedichte e. Handschrift d. XIII. Jahrh. aus Benedictbeuern auf der k. Bibliothek zu München, hrsg. von J. A. Schmeller. 2. unveränd. Aufl. Breslau, Koebner. 8°. X, 275. M. 8. 43
S. Ztschr. f. öst. Gymn. 1883, 520 ff. (*J. Huemer*).

- Carmina Burana.** A. Heinrich, Quatenas Carminum Buranorum auctores veterum Romanorum poetas imitati sint. Progr. des k. k. Staats-Gymnas. Cilli, Rakusch, 4^o. 47. 44
S. Giorn. stor. d. lett. ital. 1883, II 212 ff.
- Einhart.** M. Manitius, Einharts Werke u. ihr Stil. In Neues Arch. der Gesellsch. f. ält. deutsche Geschichtsk. VII 517—568. 45
- Ennodius.** Magni Felicis Ennodii opera omnia. Recensuit et commentario critico instruxit Guil. Hartel. (Corpus scriptorum ecclesiasticorum. Vol. VI.) Wien, Gerold's Sohn, 8^o. XC, 722. M. 15. 46
S. Lit. Centralbl. 1882, 1789 (*A. R.*). *Revue crit.* 1883 N. S. XV 481 ff. (*C. Julian*). *Sybels histor. Ztschr.* L, N. F. XV 100 ff. (*Krusch*). *Theol. Literaturzg.* 1883, 75 ff. (*Lipsius*). *Gött. gel. Anz.* 1883, II 1662 ff. (*K. J. Neumann*). *Theol. Literaturbl.* 1883, 393 ff.
- Fredegar.** Br. Krusch, Die Chronicae des sogenannten Fredegar. In Neues Arch. der Gesellsch. für ältere deutsche Geschichtsk. VII 247—351; 421—516. 47
- Gervasius v. Tilbury.** R. Pauli, Gervasius von Tilbury. In Nachrichten v. d. k. Ges. d. Wissensch. zu Göttingen 1882, 312 ff. 48
- Ludus de Antichristo.** W. Meyer, Der Ludus de Antichristo und über die lateinischen Rhythmen. (Aus den Sitzungsber. d. k. bayer. Akad. der Wissensch.) München, Franz in Comm. 8^o. 192. M. I. 20. 49
S. Deutsche Literaturzg. 1882, 371 ff. (*E. Voigt*). *Lit. Centralbl.* 1882, 1391. *Giorn. di Fil. Rom.* IV fasc. 1—2, 124.
- Marcellus Virgilius.** K. Hofmann, T. M. Auracher, Der Longobardische Dioskorides des Marcellus Virgilius. In Rom. Forschungen I 49—105. 50
- Minucius Felix.** Minucii Felicis, M., Octavius, rec. J. J. Cornelissen. Leiden, Brill. 8^o. XX, 74. M. I. 50. 51
S. Lit. Centralbl. 1882, 1626 (*A. E.*). *Deutsche Literaturzg.* 1883, 553 ff. (*K. Zangemeister*).
- R. Kühn, Der Octavius des Minucius Felix, eine heidnisch-philosophische Auffassung vom Christenthum. Leipzig, Rossbergsche Buchhandlung. 8^o. VIII, 71. 51^a
S. Journal des Sav. 1883, 436 (*G. Boissier*).
— G. Loesche, Minucius Felix' Verhältniss zu Athenagoras. In Jahrb. für prot. Theol. 1882, 168—178. 51^b
- Miracles de Notre-Dame.** Les Miracles de Notre-Dame de Chartres, texte latin inédit; par A. Thomas. Nogent-le-Rotrou, impr. Daupeley-Gouverneur. 8^o. 46. Extrait de la Biblioth. de l'École des chartes, t. 42, 1881, 505—550. (Quelle der Miracles des Jehan Le Marchant, p. p. Du plessis, Chartres 1855.) 52
S. auch Bibiogr. 1881.
- Nithardi historiarum libri IV,** ed. A. Holder. (Germanischer Bücherschatz No. 6.) Freiburg i/B. u. Tübingen, Mohr. 8^o. 54. M. o. 75. 53
- Orosius.** Pauli Orosii Historiarum adversum paganos libri VII. Accedit eiusdem liber apologeticus. Recensuit et commentario critico instruxit C. Zangemeister. Vindobonae, apud Geroldi filium. 54
S. Sybels histor. Ztschr. L, N. F. XIV 472 ff. (*Krusch*).
- Sedulius de Liège.** H. Pirenne, Sedulius de Liège. Bruxelles, F. Hayez. 8^o. 72 pp., et un fac-similé de manuscrit. Extr. des Mémoires de l'Ac. roy. de Belgique, collection in 8^o t. XXXIII. En appendice (p. 51—72) Sedulii carmina inedita. 55
S. Rev. crit. 1882 N. S. XIV 86—88 (*L. Haret*). *Sybels hist. Ztschr.* L, N. F. XIV 323 (*Krusch*).
- Tertullian.** Tertullians sämmtliche Schriften. Aus dem Latein. übers. von K. A. H. Kellner. 2 Bde. Köln, Du Mont-Schauberg. 8^o. VII, 505; 559. M. 16. 56
S. Theol. Literaturzg. 1882, 251 ff. (*A. Harnack*).
- Theodulf.** Theoduli episcopi Aurelianensis de iudicibus versus ab H. Hageno recogniti (Solemnia anniversaria conditae universitatis et munus auspicantis novi rectoris una cum certaminibus litterariis die XIV ante Kal. dec.

- rite obeunda indicit rector et senatus univ. Bernensis). Bern, Dalp in Comm.
4^o. XIII, 31. M. 1. 20. 57
S. Deutsche Litteraturtg. 1883, 1191 ff. (W. Wattenbach).
- Thomas v. Aquino.** Dōctoris angelici divi Thomae Aquinatis opera omnia,
etc., studio ac labore St. E. Fretté et P. Maré. Summa theologica. 6 vol.
Paris, Vivès. 8^o à 2 col. XXIV, 652; 704; 612; 655; 702; 852. 58
- Venantius Fortunatus.** Fr. Leo, Venantius Fortunatus, der letzte römische
Dichter. In Deutsche Rundschau 1882, XXXII 414—426. 59
- Verino.** Thomas, Notice sur la Carliade, poème épique latin de Ugolino
Verino. [Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux II. série IV. année
(janv. févr. 1882) 27—37]. 60
S. Romania XII 417 (P. Meyer).
- Visio Tnugdali.** Lateinisch und Altdeutsch. Hrsg. von A. Wagner. Erlangen,
Deichert. 8^o. LXII, 186. M. 5. 60a
S. Ztschr. f. rom. Phil. VI 125—127 (G. Baist). Lit. Centralbl. 1882, 444.
Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 449—451 (R. Sprenger). Deutsche
Litteraturtg. 1882, 932 (A. Schönbach). Anzeiger f. d. Alterth. 1882,
350—368 (F. Voigt). Giorn. di Fil. Rom. IV fasc. 1—2, 123. Anglia VI,
Anzeiger p. 63 ff. (E. Peters).
3. Lateinische Sprache.
(Allgemeines, Grammatik, Lexikographie.)
- Eyssenhardt,** F., Römisches u. Romanisch. Ein Beitrag zur Sprachgeschichte.
Berlin, Bornträger. 8^o. XI, 205. M. 3. 60. 61
S. Romania XI 418—419 (G. P.). Herrigs Arch. LXVIII 97—98 (R—e).
Rev. crit. 1882 N. S. XIV 31—33 (L. Havel). Ztschr. f. nfr. Spr. u. Lit.
IV 2, 1 (W. Foerster). Lit. Centralbl. 1882 No. 27, 910 (—ier). Literatur-
blatt f. germ. u. rom. Phil. 1882, 388—90 (K. Sittl). Deutsche Litteratur-
zeitung 1882, 1459 ff. (G. Gröber).
- Sittl,** K., Die lokalen Verschiedenheiten der lateinischen Sprache mit beson-
derer Berücksichtigung des afrikanischen Lateins. Erlangen, A. Deichert.
8^o. IV, 162. M. 2. 80. 62
S. Ztschr. f. rom. Phil. VI 608—628 (G. Meyer. H. Schuchardt). Ro-
mania XII 118—120 (G. P.). Phil. Anz. 1883, XIII, Suppl.-H. 2 p. 777
bis 789 (W. Hartel).
- Bücheler,** F., Altes Latein. In Rhein. Mus. 1882, 516—530. (Fortsetzung
von Bd. XXXVI 235). 63
- Édon,** G., Restitution et nouvelle interprétation du chant dit des Frères
Arvales. Extr. de l'ouvrage intitulé: Ecriture et prononciation du latin
savant et du latin populaire. Paris. 4^o. 40. 64
S. Riv. di Fil. e d'Ístruz. class. XII 114—127 (A. Sogliano).
- Schweisthal,** M., Essai sur la valeur phonétique de l'alphabet latin, princi-
palement d'après les grammairiens de l'époque impériale. Paris, Leroux.
Luxembourg, V. Bück. 8^o. XI, 110. Fr. 5. 65
S. Rev. crit. 1882 N. S. XIII 503—507 (L. Havel). Lit. Centralbl. 1882,
1748 (Bgm.). Deutsche Litteraturtg. 1883, 10 ff. (H. Keil). Le Muséon
1883, II 315 ff. (F. Collard). Gött. gel. Anz. 1883, II 993 ff. (H. Jordan).
Ztschr. f. österr. Gymn. 1882, 851—859 (E. Seelmann). Bulletin crit. 1882,
15 Janvier p. 329 ff. (E. Misset).
- Baran,** A., Zur quantifizierenden Aussprache des Lateinischen. Progr. d. k. k.
Ober-Gymn. in Krems. 8^o. 20. 66
- P[aris],** G., La prononciation de *h* en latin. In Romania XI 399. 67
- Galanda,** F., Della lunghezza di posizione nel latino, nel greco e nel san-
scrito. In Rivista di Filol. class. X 430—442. 68
- Rönsch,** H., Die lexikalischen Eigenthümlichkeiten der Latinität des sogen.
Hegesippus. In Romanische Forschungen I 256—321. 69
— Die am Stamme durch *-in-* erweiterten lateinischen Verba. In Ztschr. für
öst. Gymn. 1882, 587—596. 70

- Forcellini**, Aegid., *totius latinitatis lexicon. Pars altera sive onomasticon totius latinitatis, opera et studio Vinc. De-Vit lucubratum*. Distr. 20. Leipzig, Brockhaus' Sort. 4^o. 2. Bd. 737—826. M. 2. 50. 71
- Weise**, F. O., *Die griechischen Wörter im Latein*. Leipzig, Hirzel. 80. VIII, 546. M. 18. 72
S. Lit. Centralbl. 1882, 779 (Σδ.). Philol. Wochenschr. 1882, 1409—1416 (J. P. Postgate). Beiträge z. Kunde d. indog. Spr. VII 344 (G. A. Saalfeld). Ztschr. für österr. Gymn. 1882, 831—842 (G. Meyer). Bursians Jahresber. XXXVI (1883, III) 272 ff. (M. Voigt). Philolog. Anz. 1883, XIII 277—280 (K. Sittl). Jahrbücher f. Philol. 128. Bd. 1883, 378—383 (G. A. Saalfeld).
- Ziemer**, H., *Junggrammatische Streifzüge im Gebiete der Syntax*. I. Zur Geschichte der junggrammatischen Literatur. II. Das psychologische Element in der Bildung syntaktischer Sprachformen. Colberg, Post. 80. 156. M. 2. 70. 73
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882 No. 4, 121—124 (O. Behaghel). Lit. Centralbl. 1882, 401 ff. (Bgm.). Ztschr. f. öst. Gymn. 1882, 452—456 (J. Gölling).
- Ebrard**, W., *Die Alliteration in der latein. Sprache*. Progr. der Studienanstalt zu Bayreuth. 80. 64. 74
S. Bursian. Jahresber. XXXII (1882, III) 361 ff. Philolog. Anzeiger 1883, 10 ff. (Ph. Thielmann).
- Wölfflin**, E., *Die Gemination im Lateinischen*. Aus den Sitzungsber. d. k. bayer. Akad. d. Wissensch. philos.-philol. Kl. 1882 Heft III 422—491. 75
S. Literaturbl. für germ. u. rom. Philol. 1882, 462 (K. Sittl). Bursians Jahresber. XXXII (1882, III) 362 ff.
- Braune**, Thdr., *Observationes grammaticae et criticae ad usum ita, sic, tam [tamen], adeo particularum Plautinum ac Terentianum spectantes*. Berlin, Calvary & Co. 80. 63. M. 1. 60. 76
- Jordan**, H., *Vindiciae sermonis latini antiquissimi*. In Index lectionum in regia Academia Albertina ... per aest. a. 1882 ... habendarum. Regimontii, ex offic. Hartungiana. 4^o. 20. (S. 13 ff. Belege für praesente etc. nobis; S. 14 lat. fini praeposition.). 77
- Paucker**, C., *De particularum quarundam in latinitate Hieronymi usu observationes*. In Rhein. Mus. 1882, 556—566. 78
- Vaniček**, A., *Etymologisches Wörterbuch der lateinischen Sprache*. 2. Aufl. Leipzig, Teubner. 80. VIII, 388. M. 6. 79
S. Philol. Anzeiger 1883, 1 ff. (G. Meyer). Bl. f. bayer. Gymnasialschulw. XIX 548 (G. Orterer).
- Grumbach**, G., et A. Waltz, *Prosodie et métrique latines suivies d'exercices*. 2^e éd., revue et corrigée. Paris, Garnier frères. 120. VIII, 120. 80
S. La Cultura V (15. nov./I. dec.) 162 (T. Tentori).

C. Romanische Philologie.

i. Bibliographie.

- Bibliographie** 1881 der Ztschr. f. roman. Philologie hrsg. von G. Gröber. Bearbeitet von W. List. Halle, Niemeyer. 80. (= Ztschr. VI Heft 5). 81
Hamilton's Manuscriptensammlung. Erworben von der königlichen Bibliothek in Berlin im Jahre 1882. 82
Häufig angezeigt, z. B. in Nord u. Süd 1883 fasc. 4 (Lübke); Ztschr. f. Kirchengesch. VI, 1883, p. II 247 ff.; The Bibliographer 1882 No. 13, december; Nationaltg. 5. Novbr. 1882 (A. Tobler); Journal général de l'imprimerie et de la librairie 1882. Deuxième partie: Chronique p. 187 ff.
- Delisle**, L., *Manuscrits nouvellement acquis par le Musée britannique*. In Bibl. de l'Éc. d. Ch. XLIII 424—430. (Darunter Hss. des Brunetto Latini, Benoit de St. M., Psalters, Hue de Rotelande etc.) 83
- Allacci**, L., *Relazione sul trasporto della Biblioteca Palatina da Heidelberg a Roma scritta da Leone Allacci ed ora per la prima volta pubblicata da G. Beltrani*. In Rivista Europ. 1882, XXVIII 5—31. 84

2. Encyklopädie und Geschichte.

- Pagano, V., Studi filologici. In *Il Propugnatore* XV 2, 305—330. 85
- Stengel, E., Report on the philology of the Romance Languages from 1875 to 1882. In *Transactions of the Philological Society* 1882—3—4, Part I p. 120—146. Auch als Sep.-Abdr. erschienen. London, Trübner & Co. 89. 26. 86
- Bluhm, R., Ueber das Studium der neueren Sprachen auf den deutschen Hochschulen. In Herrigs Archiv LXVIII 1—8. 87
- S. Gallia* I 214 ff.
- Körting, G., Gedanken und Bemerkungen über das Studium der neueren Sprachen auf den deutschen Hochschulen. Heilbronn, Gebr. Henninger. 80. 83. M. 1.40. 88
- S. Herrigs Archiv* LXVII 332—337 (*G. Wolpert*). *Rev. crit.* 1882 N. S. XIII 155—158 (*B. Mangold*). *Literaturbl. f. germ. u. rom. Philol.* 1882, 152 (*E. v. Saltwürk*). *Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* IV 2, 8—29 (*E. Koschwitz*). *Deutsche Litteraturzg.* 1882, 317 ff. (*E. Koschwitz*). *Gött. gel. Anz.* 1882, 382 ff. (*K. Vollmöller*).
- Reinhardstöttnner, C. v., Gedanken über das Studium der modernen Sprachen in Bayern an Hoch- und Mittelschulen. München, Lindauer. 80. 38. M. 0.70. 89
- S. Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* V 2, 1 ff. (*G. Willenberg*). *Deutsche Litteraturzg.* 1883, 917 ff. (*H. Varnhagen*). *Gallia* I 325—331 (*A. Kressner*). *Beilage zur Allgemeinen Ztg.* 1883 No. 37—39 (*H. Breymann*). *Blätter f. d. bayer. Realschulw.* IV 8 ff. (*K. Vollmöller*).
- Stengel, E., Die Zulassung der Realschulabiturienten zum Studium der romanischen u. englischen Philologie. 80. 8. Aus dem pädagog. Archiv. 90
- S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil.* 1882, 152 (*E. v. Saltwürk*).
-
- Primo Passo, II. Note autobiografiche di A. D'Ancona, A. Bartoli, V. Bersezio, G. Carducci, C. Chiarini, G. Costetti, F. Filippi, O. Guerrini, P. Lioy, P. Mantegazza, F. Martini, G. Massari, E. Nencioni, E. Panzacchi, M. Rapisardi, F. De Renzis, G. Ricutini, R. De Zerbi. Firenze, tip. e lit. Carnesecchi. 160. XIX, 200. L. 2. 91
- Caix, N. P. Villari, Napoleone Caix (+ 22. 10. 82). In *Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXVI 143—147. 92
- S. dazu: Biblioth. univers.* 1882, XVI 540 ff.
- Du Cange. L. Lalanne, Une lettre inédite de Du Cange à Adrien de Valois (*tupinez*). In *Rev. crit.* 1882 N. S. XIII 391—393. 93
- Grimm, J. Drei Briefe Jacob Grimms an Friedr. Diez. Mitgetheilt von A. Tobler. (Enthalten manche für den Romanisten interessante Erörterungen.) In *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 501—505. 94
- Hettner, H. J. Schmidt, Hermann Hettner. In *Gegenwart* 1882, XXI 371—373. 95
- Zum Gedächtnis Hermann Hettners. In *Grenzboten* 1882, II 517 ff. 96
- Lafon, Mary, Cinquante ans de vie littéraire. Paris, C. Lévy. 180. 426. Fr. 3.50. 97
- S. The Athenaeum* 1882 No. 2863 S. 334. *Biblioth. univers.* 1882, XVI 533 ff.
- Littré. E. Caro, Émile Littré. In *Rev. des 2 Mondes* 1882, L 516—551; LI 1—46. 98
- Paris, P. G. Paris; Paulin Paris et la littérature française du moyen âge, leçon d'ouverture du cours de langue et littérature françaises du moyen âge au collège de France, le 8 décembre 1881. Nogent-le-Rotrou, impr. Daupéley-Gouverneur; Paris. 80. Extr. de la *Romania*, t. II, 1—21. 99
- S. Rev. des lang. rom.* 4. sér. VII 302 (*A. Boucherie*). *Ztschr. f. rom. Phil.* VII 631 (*G.*).
- H. Wallon, Notice sur la vie et les ouvrages de Paulin Paris. In *Comptes-Rendus des Séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* pendant l'année 1882, 4. sér. X 330—388. 99^a

- Rubieri.** A. Lumini, La vita e gli scritti di E. Rubieri. In Riv. Europea 1882, XXIX 845—854; 1228—1235. 100
Selmi. A. Sobrero, Francesco Selmi: cenni necrologici. Torino, Loescher. 8°. 8. Dagli Atti della R. Acad. delle scienze in Torino, vol. XVII, 1882. 101
Thurot. E. Chatelain, Notice sur Charles Thurot. Paris, Klincksieck. 8°. 22. Extrait de la Revue de philologie, 1882, VI 161—178. 102

3. Zeitschriften und Sammelwerke.

- Archiv** für das Studium der neueren Sprachen und Literaturen. Hrsg. von L. Herrig. 36. Jahrg. Bd. 67. 68. Braunschweig, Westermann. 8°. IV, 480; VII, 480. à Bd. M. 6. 103
Ausgaben und Abhandlungen aus dem Gebiete der romanischen Philologie veröffentlicht von E. Stengel. La cançon de Saint Alexis und einige kleinere altfranz. Gedichte des 11. u. 12. Jahrh. Nebst vollständigem Wortverzeichniss zu Koschwitz's; Les plus anciens monuments de la langue française u. zu beifolgenden Texten. Hrsg. von E. Stengel. Marburg, Elwert. 8°. XIV, 259. 104
S. Ztschr. f. rom. Philol. VI 471—476 (*G. Gröber*). *Lit. Centralbl.* 1882, 1422. *Deutsche Litteraturtg.* 1882, 1419 ff. (*E. Koschwitz*). *Romania* XI 603 ff. (*G. P.*). *Rev. d. lang. rom.* 3. sér. VII 254 (*A. Boucherie*); 3. sér. IX 31 ff. (*A. B.*).
Giornale di Filologia Romanza. Diretto da Ernesto Monaci. Vol. IV fasc. 1—2 No. 8. Torino, Roma, Firenze, E. Loescher e C.; Parigi, F. Vie-weg; Halle, Lippert (M. Niemeyer); Londra, Trübner e C. 8°. 128. 105
Literaturblatt für germanische u. romanische Philologie. Unter Mitwirkung von K. Bartsch, hrsg. von O. Behaghel und F. Neumann. III. Jahrg. Heilbronn, Gebr. Henninger. 4°. XX, 487. Halbjährl. M. 5. 106
Romania. Recueil trimestriel consacré à l'étude des langues et des littératures romanes, publié par P. Meyer et G. Paris. 110 année. Paris, F. Vie-weg. 8°. 640. Fr. 20. 107
Romanische Forschungen. Organ für Romanische Sprachen und Mittel-latein, hrsg. von K. Vollmöller. I. Band 1. 2. Heft. Erlangen, Deichert. 8°. 144; 145—326. M. 6. 60. 108
S. Ztschr. f. rom. Phil. VI 491—500 (*G. Gröber*).
Taalstudie. Tweemaandelijksch Tijdschrift voor de studie der nieuwe talen, onder redactie van C. Stoffel, J. J. A. Frantzen en L. M. Baale. III. Jahrg. Te Culemborg bij Blom & Olivierse. 8°. IV, 384. 109
Zeitschrift für romanische Philologie, hrsg. von G. Gröber. VI. Bd. Halle, M. Niemeyer. 8°. IV, 665. M. 20. 110
— Supplement. Bibliographie 1881. Bearb. v. W. List. S. o. No. 81.

4. Geschichte und Culturgeschichte der romanischen Völker.

- Dahn,** F., Urgeschichte der germanischen und romanischen Völker. 2. Bd. 3. Lief. (Allgem. Geschichte in Einzeldarstellungen. Hrsg. v. W. Oncken.) Berlin, Grote. 8°. 337—513. M. 3. 111
S. Lit. Centralbl. 1882, 1061.
Diercks, G., Die Araber im Mittelalter und ihr Einfluss auf die Kultur Europas. 2. Aufl. Leipzig, O. Wigand. 112
S. Mag. f. Lit. d. Ausl. 1883, 479 ff. (*D. Kaufmann*).

5. Litteratur und Litteraturgeschichte.

- Gubernatis,** A. de, Storia universale della letteratura. Vol. I: Storia del Teatro drammatico. Vol. II, in due parti. Florilegio drammatico: Teatro orientale, antico e moderno. Milano, U. Hoepli. 8°. XV, 595; VIII, 775. L. 4; 8. Biblioteca scientifico-letteraria. 113
S. Le Muséon 1883, II 485 ff. (*C. de Harlez*). *Saturday Review* 1882, 54, 609 ff.
Schopf, A., Nationalepos und Balladendichtung. Eine ethnograph. Studie. Wien, Gerolds Sohn. 8°. IV, 36. M. o. 80. 114

- Weddigen**, F. H. O., Geschichte der Einwirkungen der deutschen Litteratur auf die Litteraturen der übrigen europäischen Kulturvölker der Neuzeit. Leipzig, Wigand. 8°. V, III, 183. M. 2. 50. (Handelt u. a. auch von dem Einflusse der deutsch. Litt. auf die franz., ital., span. u. port. Litt.) 115
S. Herrigs Archiv LXVII 113 (R.). *Blätter f. lit. Unterhaltung* 1883, 125 ff. (R. Doehn).
- Kolmačevsky**, L., Das Thierepos im Occident u. bei den Slaven. Kazan. VIII, 316. (Russisch.) 116
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 322 ff. (A. Wesselofsky).
- Bartsch**, K., Gesammelte Vorträge und Aufsätze. Freiburg u. Tübingen, Mohr. 8°. 404. M. 8. 117
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 253 ff. (W. Hertz).
- Huet**, C. Busken, Litterarische fantasiën. 4. Reeks, 3. Deel. De Home-rische gezangen, Dante, Shakespeare, Milton, Haarlem, Tjeenk-Willink. 8°. Fl. I. 40. 118
- Montégut**, E., Types littéraires et fantaisies esthétiques. Paris, Hachette. 8°. 340. (Enthält u. a. Artikel wie: Don Quichotte; Hamlet et de quelques éléments du génie poétique; Werther; Wilhelm Meister; Dante et Goethe etc.). 119
- Alexander**. A. L. Meissner, Bildliche Darstellungen der Alexandersage in Kirchen des Mittelalters. In Herrigs Archiv LXVIII 177—190. 120
- Athis u. Prophilias**. Sagan om Athis och Prophilias. Akademisk Af-handling ... af Harald Borg. Upsala, Akademiska Boktryckeriet. Edv. Berling. 8°. XX, 128. 121
- Euriautsage**. A. Rochs, Ueber den Veilchen-Roman und die Wanderung der Euriaut-Sage. Diss. Halle. 8°. 43. 122
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 270—273 (R. Köhler).
- Gral**. W. Hertz, Die Sage vom Parzival und dem Gral. (Deutsche Bücherei Heft 3.) Breslau, S. Schottländer. 8°. 41. M. o. 75. 123
- Salomonssage**. A. Wesselofsky, Neue Beiträge zur Geschichte der Salomonssage. In Arch. f. slav. Phil. VI 393—411; 548—590. 124
- Siebenschläferlegende**. J. Koch, Die Sievenschläferlegende, ihr Ursprung, u. ihre Verbreitung. Eine mythologisch-literaturgeschichtl. Studie. Leipzig, Reissner. 1883. 8°. VII, 215. M. 5. 125
S. Deutsche Litteraturztg. 1883, 659 (E. Schröder). *Literaturbl. f. germ. u. rom. Philol.* IV 146 ff. (K. Nyrop). *Gött. gel. Anz.* 1883, 1438—445 (H. Varnhagen). *Ztschr. f. Völkerpsych. u. Spr.* XIV 359—363 (K. Bruchmann). *Beilage zur Allgem. Ztg.* 1883, No. 7 S. 91 (G. M.). *Anglia VI, Anzeiger* S. 46 (H. Löschhorn). *Lit. Centralbl.* 1883, 1348 ff. (Rho. Kö.). *Mag. f. Lit. d. Ausl.* 1883, 525 ff. (F. Bender).
- Tristan**. J. Knieschek, Der čechische Tristram und Eilhart v. Oberge. [Aus: Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wissensch.] Wien, Gerolds Sohn. 8°. 122. M. 2. 126
- Weltchronik**. P. Rohde, Die Quellen einer romanischen Weltchronik. Hall. Diss. Halle, Druck von E. Karras. 8°. 30. (Der vollständige Text der Abhdg. ist gedruckt in Suchiers Denkmälern Provenzalischer Lit. u. Spr. Bd. I. Halle 1883. S. 589.). 127
6. Folk-Lore.
- Archivio per lo studio delle tradizioni popolari**. Rivista trimestrale diretta da G. Pitrè e S. Salomone-Marino. Vol. I. Palermo, L. Pedone Lauriel. 8°. 624, L. 12 all'anno. 128
S. Ztschr. f. rom. Phil. VI 149 ff. (Fasc. I, 172 S.) (F. Liebrecht). *Polybiblion, ser. 2 vol. XV,* 1882, fasc. 4, aprile (J. de Villemory). *El Folk-Lore Andaluz* 1882—83 p. 54—58 (F. Rodriguez Marin); 136—142 (A. Machado y Alvarez).
- Villemory**, J. de, Le Folk-Lore. In Arch. p. le trad. pop. I 447—454. 129

- Les Littératures populaires de toutes les Nations.** Traditions, Légendes, Contes, Chansons, Proverbes, Devinettes, Superstitions. T. I—V; VI—X. Paris, Maisonneuve et Cie, éditeurs. 8°. à Bd. Fr. 7.50. 130
S. Ztschr. f. rom. Phil. VI 136—145; 446—458 (F. Liebrecht). *Rev. des lang. rom. 3. sér. VII* 252 ff. (A. Boucherie).
- Collection de contes et de chansons populaires.** I—V. Paris, E. Leroux. 1881—82. 18°. Prix du vol. 5 fr. 131
S. Rev. crit. 1882 N. S. XIV 253—261 (G. P.). *S. auch p. 373 u. 374 (Leger, Lettre à M. Gaston Paris).*
- Grabow, H.**, Die Lieder aller Völker und Zeiten aus 75 fremden Sprachen, in metrischen deutschen Uebersetzungen und sorgfältiger Auswahl. Nach dem Vorbilde von J. G. von Herder's „Stimmen der Völker“. 2. Aufl. Hamburg, G. Kramer. 8°, XX, 601. 132
- Varnhagen, H.**, Ein indisches Märchen auf seiner Wanderung durch die asiatischen und europäischen Literaturen. Mit 1 Tafel. Berlin, Weidmann. 8°, IV, 122. M. 2.40. 133
S. Lit. Centralbl. 1882, 1420 (Wi.). Literaturbl. f. germ. u. rom. Philol. IV 145 ff. (K. Nyrop). *Deutsche Litteraturzg. 1883, 592 (E. H. Meyer). Arch. f. Litteraturgesch. XI* 582—585 (R. Köhler).
- Coote, H. Ch.**, Origine della Cenerentola. In Arch. per le trad. pop. I 265—267. 134
- Prato, St.**, La leggenda del tesoro di Rampsinite nelle varie redazioni italiane e straniere. Saggio critico. Como, C. Franchi. 8°. XII, 52. 135
S. Deutsche Litteraturzg. 1884, 158 (H. Varnhagen).
- Köhler, R.**, Le conte de la Reine qui tua son sénéchal. In Romania XI 581—584. 136
- Renaud, G.** Paris, Versions inédites de la Chanson de Jean Renaud. In Romania XI 97—108. 137
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 636 (G.).
- C. Nigra, Versions piémontaises de la chanson de Renaud. In Romania XI 391—398. 138
- Versão portugueza do romance popular de Jean Renaud publ. p. J. Leite de Vasconcellos. In Romania XI 585 u. 586. 139
- Köhler, R.**, Perchè gli uomini non sanno più quando devono morire. In Arch. per le trad. pop. I 70 ff. 140
- Almanach des Traditions populaires.** (Hrsg. von E. Rolland.) Première année. 1882. Paris, Maisonneuve. 8°. 144. (Inhalt: Calendrier populaire. — Adresses des Folkloristes. — Nécrologie. — Bibliographie.) 141
S. Ztschr. f. rom. Phil. VI 150 (F. Liebrecht).
7. Grammatik und Lexikographie.
- Diez, Fr.**, Grammatik der romanischen Sprachen. 3 Thle. in 1 Bde. 5. Aufl. Bonn, Weber. 8°. XIX, 1134. M. 21; geb. baar M. 24. 142
- Fumi, F. G.**, Note glottologiche I. Note latine et Neo-latine. Contributi alla storia comparata della declinazione latina, con un'appendice sull'origine e continuazione romanza di „prode“ e di „apud“. Palermo. 8°. XX, 150. Fr. 5. 143
S. Philol. Wochenschr. 1883, 769 ff. (H. Schweizer-Sidler). Giornale di fil. rom. IV fasc. 3—4 p. 218.
- Mirisch, M.**, Geschichte des Suffixes *-olus* in den romanischen Sprachen mit besond. Berücksichtigung des Vulgär- und Mittellateins. Bonner Dissert. 8°. 38. 144
S. Rev. d. lang. rom. 3. sér. IX 99 ff. (A. Boucherie). *Literaturbl. für germ. u. rom. Phil. V* 17 ff. (W. Meyer).
- Fischer**, Versuch einer vergleich. Synonymik des Italienischen, Spanischen, Portugiesischen u. Französischen. II. Teil. Progr. d. Guericke-Realschule zu Magdeburg. 145

- Boucherie**, A., et **Castets**, *A dolor et a glaive*. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VIII 297—300. *S. Romania* XII 130 (G. P.). 146
- Baist**, G., Etymologien. *Juc. Chiappare. Bucherame. Garzone. Izza. Encلنque u. Entibo.* In Ztschr. f. rom. Phil. VI 425—435. — *Etymologisches.* 1. *Beretta*. 2. *Bochorno*. 3. *Drappo*. 4. *Domenica*. 5. *Ésmar*. 6. *Gota*. 7. *Gubia*. 8. *Huraño*. 9. *Tusar u. atusar*. 10. *Mozo, Muchacho, Mocho*. 11. *Smerare*. 12. *Stordire*. 13. *Tencer*. 14. *Verto*. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 116—119. 148
- Schuchardt**, H., Etymologisches. 1. Zu rumän. *-ua* = *-lla*. 2. Lad. *anžueda* u. s. w., Frühling. 3. Span. port. *nata*. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 119—121. 149
- Foerster**, W., Romanische Etymologien. (Fortsættelse til Ztschr. IV 382.) 31. *délai*, *dilayer* og 32. *délayer* frz. 33. *effrayer* frz. 34. *creux* frz. 35. *carole* afrz. 36. *taux* frz. 37. *sofanar* prov. 38. *hef* afrz. 39. *acesmer* afrz. 40. *rincer* frz. 41. *assener* frz. 42. *bertesca* it. 43. Noch énmal span. *enclenque*. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 108—116. Zu 40, 41 u. 43 s. *H. Schuchardt* i Ztschr. VI 424 u. 425. 150
- Settegast**, F., Romanische Etymologien: *Aib; andare; barone*, it. u. s. w.; *bris, bricon, altfraz.*; *Disio*, it. etc., frz. *disette*; *galea, galera* it. u. s. w.; *gens, ges* prov.; *giens, gens* altfra.; *guidare* it. u. s. w.; *tomar* sp.; *trompar* sp.; *tromper* frz.; *trompa* sp.; *trompe* frz. u. s. w.; *verve* frz. In Romaniske Forschungen I 237—255. 151
- Hofmann**, K., Die Etymologie von . In Rom. Forschungen I 138. 152 — Noch énmal *tos*. In Rom. Forschungen I 326. 153
- Coelho**, F. A., Os dialectos romanicos ou neo-latino na Africa, Asia e America. Notas complementares. Boletim da Sociedade de Geographia. 3^a serie, n^o 8. Lisboa, Imprensa nacional. 451—478. 154
S. *Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil.* IV 279—282 (*H. Schuchardt*).

D. Die einzelnen romanischen Sprachen und Litteraturen.

I. ITALIENISCH.

I. Bibliographie.

- Bibliografia italiana**. Giornale dell' associazione tipografico-libraria italiana. Compilato sui documenti comunicati dal ministero della pubblica istruzione. Anno XVI. 24 Nrn. Milano. L. 15. 155
- Raynaud**, G., Inventaire des manuscrits italiens de la Bibliothèque nationale qui ne figure pas dans le catalogue de Mansard. Paris, Champion. 80. 152.
S. *Lit. Centralbl.* 1883, 917. *Giornale stor. d. lett. ital.* I 150.
- Rocamora**, José María, Catálogo abreviado de los manuscritos de la biblioteca del exmo señor Duque de Osuna Infanteado. Madrid, Fontanet. 80. 138. Darunter Manuscripte von: Dante Alighieri, Petrarca, Boccaccio, Leon, Aretino, Cecco d'Ascoli. 157
S. *Giornale stor. d. lett. ital.* I 355 ff.
- Faloci Pulignani**, D. M., Il Catalogo di una Biblioteca monastica del XII secolo. In Il Bibliofilo No. 1 u. 2. 1882. 158
- Isola**, J., Un Codice del sec. XIV contenente poesie e prose genovesi. In La Rassegna Nazionale Anno IV, 1882, vol. XI fasc. II, 1^o novembre. 159
S. *Giornale stor. d. lett. ital.* I 167.
- Miola**, A., Le scritture in volgare dei primi tre secoli della lingua, ricercate nei codici della Biblioteca nazionale di Napoli. In Il Propugnatore XV 1, 139—175; XV 2, 191—233. 160
S. *die früheren Bibliographien*.
- Manzoni**, G., De' primi inventori delle lettere e stampe per servire alle arti dello scolpire, del miniare e dello scrivere, e de' libri e degli esemplari di

- caratteri intagliati o impressi fino alla metà del secolo XVI, e degli autori di essi. Con 8 tav. silogr. Bologna, G. Romagnoli. L. 5. 161
Berlan, Fr., La invenzione della stampa a tipo mobile fuso rivendicata all'Italia, con due tavole fotolitografate. Firenze, Galletti. 8°. VIII, 298. 162
S. Arch. Veneto 1883, XXV 167 ff. (R. Fulin).
Motta, E., La tipografia Agnelli in Lugano (1746—1799), con alcuni cenni sullo sviluppo della stampa nel Canton Ticino. In *Bulletino stor. della Svizzera ital.* No. 1, 1882. 163
Gianandrea, G., Gli statuti municipali e la stampa in Osimo. In *Il Bibliofilo* No. 8—9, agosto-settembre 1882. 164
Fulin, R., Documenti per servire alla storia della tipografia veneziana. In *Archivio veneto* 1882, XXIII 84 ff. 165
 — Nuovi documenti per servire alla storia della tipografia veneziana. In *Archivio veneto* 1882, XXIII 390 ff. 166

2. Zeitschriften.

- Archivio glottologico italiano**, diretto da G. J. Ascoli. Volume quinto, puntata secondo: Il Codice Irlandese dell'Ambrosiana, edito e illustrato da G. J. Ascoli; tomo primo, p. 113—224. L. 7. — Volume ottavo, puntata prima: Prose genovesi della fine del secolo XIV e del principio del XV, edite da A. Ive (p. 1—97); L'Italia dialettale, di G. J. Ascoli (p. 98—128); Canzoni in varj dialetti ladini, edite da G. Ulrich (p. 129—160); Dei coloni tedeschi nei XIII Comuni Veronesi, saggio di F. e C. Cipolla (p. 161—192; continua nella prossima dispensa). L. 8. 50. Roma, Torino, Firenze, E. Loescher. 8°. 167
Propugnatore, II, Studii filologici, storici e bibliografici in appendice alla collezione di opere inedite o rare di vari soci della Commissione pe' testi di lingua. Diretto da F. Zambriani. Anno XV. Vol. XV, parte I. II. Bologna, Romagnoli. 8°. 456; 440. L. 18.80 all'anno. 168

3. Geschichte und Culturgeschichte.

- Scaduto, Fr.**, Stato e chiesa negli scritti politici dalla fine della lotta per le investiture sino alla morte di Ludovico il Bavaro 1122—1347. Studio storico. Firenze, Le Monnier. 8°. 158. Pubbl. d. R. Istit. di stud. sup. prat. e di perfezionamento in Fir. Sez. di filos. e filol. 169
S. Gött. gel. Anz. 1883, 2, 901 ff. (K. Müller). *Giornale stor. d. lett. ital.* I 107 ff. (L. Chiappelli).
Del Lungo, J., La gente nuova al tempo di Dante. In *La Rassegna Nazionale* Anno IV, 1882, vol. X fasc. III, 1º settembre. 170
Zanoni, E., Studio sui caratteri nazionali. Parte II. L'èvo medio e i comuni italiani. Milano, A. Gattinoni. 171
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIII 186—188.
Cavalcaselle, G. B., e J. A. Crowe, Storia della pittura in Italia dal secolo II al secolo XVI. Vol. II, con 15 incisioni. Firenze, Le Monnier. 8°. 502. L. 10. 172
Müntz, E., Les arts à la Cour des Papes. IIIme partie, Ire section. Paris, E. Thorin. A. u. d. T.: Biblioth. des Écoles franç. d'Athènes et de Rome. Fasc. 28, 1re section. 173
S. Gött. gel. Anz. 1882, 1611—1628 (A. Schmarsow). *Rivista Europea* 1882, XXIX 947.
Carriere, M., Wechselbeziehungen deutscher u. italienischer Kunst. (Deutsche Bücherei Heft 16.) Breslau, S. Schottländer. 8°. 18. M. o. 40. 174
Geiger, L., Renaissance und Humanismus in Italien und Deutschland. Mit Illustrationen und Facsimile-Beilagen. (Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen, hrsg. von W. Oncken. II. Hauptabt. 8. Teil.) Berlin, Grote. 1882 u. 83. 8°. 585. M. 13. 50. 174a
S. Deutsche Litteraturztg. 1883, 1064 ff. (G. Voigt).
Lübke, W., Die Kultur der Frührenaissance in Italien. (Deutsche Bücherei Heft 17.) Breslau, S. Schottländer. 8°. 35. M. o. 60. 175

- Fontana, G., La filosofia e la cultura italiana nel moderno evo. Milano, Fratelli Dumolard. 176
S. Il Propugnatore XV 2, 366—372 (L. Gaiter).
- Friedländer, J., Die ital. Schaumünzen des 15. Jahrh. (1430—1530). 4. Hft. Mit 12 Tafeln. Berlin, Weidmann. 2^o. 155—223. Taf. 31—42. M. 14. 177
S. Lit. Centralbl. 1883, 1824 ff.
- Oldrini, G., Scuole di musica presso il tempio della Incoronata e Società filarmonica nel secolo XVI. In Archivio stor. p. la città e comuni del circondario di Lodi. Anno II, 1882, Disp. 3^a. 178
- Carducci, G., Le nozze nella lirica italiana. I. Le raccolte nuziali nel sec. XVIII. II. Il Parini e il Leopardi. In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 47, 24 dicembre; No. 48, 31 dicembre. 179
- Siciliani, C., Feste e Santuari. Bologna, N. Zanichelli. 180
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIII 185.
- Gargioli, C., Feste fatte in Pisa l'anno 1605. In Il Propugnatore XV 2, 423—430. 181
- Falletti-Fossati, C., Costumi senesi della seconda metà del sec. XIV. I. Siena, tip. dell' Ancora. 16^o. VII, 232. L. 1. 50. 182
- Saltini, G. E., Di una mascherata pastorale fatta in Siena per la venuta della Granduchessa Bianca Capello la sera del 22 di febbraio 1582, edito da G. E. S. per nozze Campani-Spadoni. Firenze, Carnesecchi. 16^o. 24. 183
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 149.
- Dalmatico, A., Della fratellanza dei popoli nelle tradizioni comuni: saggio poliglotta. Venezia, tip. G. Cecchini. 8^o. 48. L. I. 184
S. Nuova Antologia 2. ser. 35, 593.
- Statuti della Università e Studio di Firenze del 1387, seguiti da un'Appendice di documenti dal 1320 al 1472, pubblic. da A. Gherardi, con un discorso del prof. C. Morelli. Firenze, G. P. Viesseux. 4^o. LVI, 582. L. 15. 185
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXII 346 ff. (A. d'Ancona). Giornale stor. d. lett. ital. I 101 ff. (F. N.).
- Di Prampero, Saggio di un glossario geografico friulano dal VI al XIII secolo (Cont. e fine). In Atti del R. Istit. Veneto di sc., letter. ed arti dal nov. 1881 all' ott. 1882, T. VIII, 5. ser., disp. quarta. 186
- Correra, L., Usi nuziali Napoletani. Napoli. (Per nozze Correra-de Roberto.) 18^o. 16. 187
S. Arch. per le trad. pop. I 486 (S. S.-M.).
- Evelyn Martinengo Cesaresco, Ninne-nanne del Santo Natale (Col di Tenda, Piemont). In Arch. per le trad. pop. I 567 ff. 188
- Statuti di Pistoja del Secolo XII reintegrati, ridotti alla vera loro lezione ed illustrati dal Prof. Fr. Berlan. Fasc. I. Bologna, G. Romagnoli. 8^o. 228. 189
S. Il Propugnatore XV I, 237—239.
- Savini, G., La mezzeria nel Pretuzio. Firenze, G. Barbera. Auszug daraus p. 66—67: „I contadini pretuziani“ abgedruckt in Archivio per le trad. pop. I 461 ff. 190
- Inscriptiones urbis Romae latinae, collegerunt Guil. Henzen et Johs. Baptista de Rossi, edd. Eug. Bormann, Guil. Henzen, Chr. Huel-sen. Pars 2. Berlin, G. Reimer. 2^o. VIII, 875—1746. M. 90. (= Corpus inscriptionum latinarum, consilio et auctoritate academie litterarum regiae Borussicae editum. Vol. VI pars 2.) 191
- Graf, A., Roma nella memoria e nelle immaginazioni del medio evo. Vol. I. Torino, E. Loescher. 8^o. XV, 462. L. 6. 192
S. Ztschr. f. rom. Phil. VI 128—136 (F. Liebrecht). Lit. Centralbl. 1882 No. 28, 926 (W. F.). Deutsche Litteraturzg. 1882, 1681 ff. (E. Schröder). Archivio stor. lomb. 1882, 345—353 (C. Rinaudo). Rivista di Filol. class. X 560—569 (Stampini). Revue crit. 1882 N. S. XIII 344—347 (P. M.). Giornale di Fil. Rom. IV fasc. 1—2, 114 ff. (O. T.).

- Passarini**, L., Il Comparatico e la festa di S. Giovanni nelle Marche e in Roma. In Arch. per le trad. pop. I 134—136. 193
- Rickenbach**, H. v., Die Insel Sardinien vor der Herrschaft der Römer. Hist.-arch. Studie nach H. Pais. Brünn, Raigern. 50 kr. 194
S. Mittheil. d. anthropol. Ges. in Wien XII N. F. 2, 171 (Fligier).
- La Lumia**, J., Storie siciliane. Vol. II. III. Palermo, Stabilimento Tipografico Virzì. 8^o. 547; 475. 195
Vol. I s. Bibliogr. 1881.
- Vespro**, Il siciliano; cronaca siciliana anonima intitolata: Lu rebellamentu di Sicilia: codice cartaceo del sec. XVII nell'archivio municipale di Catania. Pubblicata, tradotta ed annotata del canon. Pasquale Castorina. Catania, Pastore. 8^o. 98. L. 2. 196
S. Il Propugnatore XV I, 451 u. 452 (F. Z.). Rivista Europea 1882,
XXVIII 862 ff.
- La Cronica del Ribellamentu di Sicilia contra Re Carlu**, edita da Vincenzo Di Giovanni. Palermo. 8^o. XVI, 85. 197
S. Il Propugnatore XV I, 272 u. 273 (F. Z.).
- Di Giovanni**, V., Il VI Centenario del Vespro Siciliano. In La Rassegna Nazionale Anno IV, 1882, vol. IX fasc. I, 1^o aprile. 198
- Amari**, M., Racconto popolare del Vespro Siciliano. Roma, Forzani e C. tip. del Senato. 16^o. VII, 102. 199
S. Arch. stor. ital. 1882, 4. ser. IX 270 ff. G.). Rassegna crit. di opere filosofiche, scientifiche e letter. Anno II, 1882 No. 5, maggio (L. Ruberto).
- Pitrè**, G., Il Vespro siciliano nelle tradizioni popolari della Sicilia. Palermo, L. Pedone-Lauriel. 16^o. 125. L. 2. 200
S. Folk-Lore Bético-Extremeno I (No. 1) 141. El Folk-Lore Andaluz 1882—83 No. 3 p. 85 ff. (A. Machado y Alvarez).
- Il Vespro delle Tradizioni popolari siciliane. Leggende, Proverbi, Canti, Giuochi, Usi. Palermo, tip. dello Statuto. 8^o. 48. 201
- Lu Vespiru Sicilianu**. Storia Popolare in Poesia edita da Salv. Salomone-Marino. Palermo, Pedone-Lauriel. 16^o. 20. L. 0.60. 202
- Pedone-Lauriel**, L., Bibliografia del VI Centenario del Vespro Siciliano. Palermo. 8^o. 68. 203
S. Il Propugnatore XV I, 452 (F. Z.).
- Di Giovanni**, V., Sopra alcune porte antiche di Palermo, e sull'assedio del 1325, note e ricordi di V. Di G. Palermo, L. Pedone-Lauriel. 204
S. Il Propugnatore XV I, 239.
- Biblioteca delle tradizioni popolari siciliane per cura di G. Pitrè. Vol. XII. Spettacoli e Feste. Palermo, L. Pedone-Lauriel. 205
S. Mag. f. Lit. d. Ausl. 1882, 661 ff. (M. Benfey).
- Castelli**, R., Credenze ed usi popolari siciliani. Palermo, P. Montaina e C. 8^o. 30. Dalle Effemeridi Siciliane vol. IX. 206
- Pitrè**, G., Il diavolo nelle tradizioni e credenze popolari siciliane. In Arch. per le trad. pop. I 493—506. 207
 — I Cirauli, credenze popolari siciliane. In Arch. per le trad. pop. I 76—82. 208
- Salomone-Marino**, S., Schizzi di costumi contadineschi siciliani. In Arch. per le trad. pop. I 9—34; 173—182; 546—553. 209
- Pitrè**, G., Gli Zingari in Sicilia. In Arch. per le trad. pop. I 293 ff. 210
- Pitrè**, G., S. Salomone-Marino, e G. Nerucci, Ancora degli Zingari. In Arch. per le trad. pop. I 462 ff. 211
- Mondello**, P. F., Spettacoli e Feste popolari in Trapani. Trapani, P. A. Rizzi. 16^o. 80. L. 1. 212
S. Arch. per le trad. pop. I 600 (S. Salomone-Marino).
- Siciliano**, G., Credenze ed usi popolari toscani. In Arch. per le trad. pop. I 430—432. 213
- Panizza**, A., Sui primi abitatori del Trentino. Trento, Marietti. 8^o. 48 c. una carta topogr. (Estratto dall'Arch. Trentino.) 214
S. Arch. stor. p. Trieste II 247 ff. (P. Orsi).

- Molmenti**, P. G., La vie privée à Venise depuis les premiers temps jusqu'à la Chute de la République. Venise. 215
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXI 565—567.
- Tassini**, G., Curiosità veneziane, ovvero Origini delle denominazioni stradali di Venezia. 3^a ediz. molto ampliata. Venezia, tipogr. Fontana. 80.
 700. L. 5. 216
- Castelnuovo**, E., Una dama veneziana del secolo XVIII. (Caterina Dolfin Tron.) In *Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXIII 624—648. 217
- Giuliari**, G. B. C., Istoria monumentale, letteraria, paleografica della capitale biblioteca di Verona. (Cont. e fine.) In *Arch. Veneto* 1882, XXIII 5—27. (S. T. XXII 271.) 218
4. Litteraturgeschichte.
- a) Allgemeine Werke.
- Bartoli**, A., Storia della letteratura italiana. Vol. IV. La nuova lirica toscana. Firenze, Sansoni. 160. 308. L. 3. 219
- Fenini**, C., Letteratura italiana. Seconda ediz. Milano, U. Hoepli. 320.
 202. L. I. 50. 220
- Scherr**, J., Geschichte der italienischen Literatur. In „Scherr, Allgemeine Geschichte der Literatur. Stuttgart 1882.“ 221
S. Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 23, 4 giugno (R. Renier: La letteratura italiana in una Storia letteraria universale).
- Finzi**, G., Lezioni di storia della letteratura italiana, compilate ad uso dei licei. 2 vol. Torino, Erm. Loescher. 1880—82. 80. VII, 223; VII, 479.
 L. 2; 5. 222
- Renier**, R., L'enumerazione dei poeti volgari del Trecento nella Leandreide. In Archivio stor. per Trieste I 313—318. 223
- Celesia**, E., Storia della letteratura in Italia nei secoli barbari. Vol. primo. Genova, tip. dei Sordi-Muti. 80. 430. L. 4. 224
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXI 570 ff. *Arch. stor. Ital.* 1882, 4. ser. IX 373 ff. (G. Falorsi). *Giorn. stor. d. lett. Ital.* I 323—330 (G.).
- Gaspary**, A., La scuola poetica siciliana del secolo XIII, tradotta dal tedesco dal dott. S. Friedmann, con aggiunte dell'autore e prefazione del prof. A. D'Ancona. Livorno, Fr. Vigo. 160. XVI, 309. L. 4. 225
- Di Giovanni**, V., Del Volgare usato da' primi poeti siciliani e del carattere della loro poesia. (Atti della Reale Accademia di scienze lettere e belle arti di Palermo, Nuova serie, Vol. VII, Palermo „1880—81 e più tre mesi 1882“, Classe di lettere e belle arti, 62 p., 4^o; hierzu ein Anhang: La critica di alcuni periodici italiani, riposta, 12 p.) 226
S. Herrigs Archiv 69, 210 ff.
- Villari**, P., La letteratura italiana nel rinascimento, a proposito della recente pubblicazione di John Addington Simonds. Renaissance in Italy. 1881. (S. Bibliogr. 1881.) In *Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXII 215—227. 227
- Cherubini**, G., Un dramma sacro del sec. XV. In Il Fanfani Anno II, 1882 No. 4, 25 febbraio. 228
- Lee**, Vernon, Il Settecento in Italia. — Letteratura. — Teatro. — Musica. Ediz. ital. 2 vol. Milano, Dumolard. 160. XXIII, 309; 329. L. 6. 229
S. Nuova Antologia 1882, 2. ser. XXXIII 380—382. *La nuova rivista Anno II vol. III, 1882 No. 65 (Fr. Stendardo).* *Preludio Anno VI,* 1882 No. 13 (M. Scherillo).
- D'Ovidio**, Fr., Un punto di storia letteraria. Secentismo Spagnolismo. In *Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXV 661—668. 230
- De Marchi**, E., Lettere e letterati italiani del sec. XVIII: lezioni fatte al Circolo filologico milanese. Milano, Dom. Briola. 80. VIII, 334. L. 3. 231
- Roberti**, T., Una poetessa bassanese del secolo XVIII. Bassano, A. Roberti. 80. 16. 232
- Mestica**, G., Manuale della letteratura italiana nel secolo XIX, volume I. Firenze, G. Barbèra. 160. 626. L. 3. 50. 233
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXV 589 ff.

- Pesenti**, A., Il romanticismo in Italia. Studio. Milano, G. Agnelli. 8^o.
VII, 131. 234
- Capuana**, L., Studii sulla letteratura contemporanea: Secondo Serie. Ca-
tania, N. Giannotta. 16^o. 375. L. 4. 235
- Roux**, A., La Littérature contemporaine en Italie, troisième période (1873
jusqu'à 1883). Paris, Plon et Cé. 1883. 18^o. VIII, 332. 236
- Ceci**, L., Un' occhiata allo svolgimento storico della critica letteraria in Italia.
In Ateneo Romagnolo Anno VI, 1882 No. 9—10. 237
- Pio Ferrieri**, Dell'odierno rinnovamento nella storiografia della letteratura
italiana. Palermo, tip. Amenta. 8^o. 66. 238
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 354ff.
- S. Francesco** e la poesia italiana. In Gli annali Francescani Anno XIII,
1882 No. 3, 15 febbraio. 239
- Di Gropello-Tarino**, G., La donna nella poesia italiana: conferenza. Mi-
lano, L. Bortolotti e C. 16^o. 84. 240
-
- Kaden**, W., Von italienischen „Mysterien“. In Mag. f. Lit. d. Ausl. 1882,
502—505; 527—529. 241
- Torraca**, F., Reliquie viventi del Dramma Sacro nel Napoletano. In
Giornale di Fil. Rom. IV fasc. 1—2, 8—49. 242
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 166 (A. Gaspari). *Giornale stor. d. lett. ital.*
I 160.
- De Amicis**, V., La commedia popolare latina e la commedia dell'arte:
studio. Napoli, V. Morano. 8^o. L. 2. S. o. No. 35. 243
- Benedetti**, G., Stato della Commedia italiana nel Cinquecento, coll'ag-
giunta delle considerazioni dei rapporti della stessa colle Atellane, coi
Mimi e colla Commedia classica latina. 8^o. 46. Progr. des Obergymnas.
zu Mitterburg. 244
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 26—29 (A. L. Stiefel).
- Neri**, A., Una compagnia comica nel 1614. In Fanfulla della Domenica
Anno IV, 1882 No. 29, 16 luglio. 245
- Castagnola**, P. E., Il Teatro stabile. In La Scuola romana (Roma)
Anno I, 1882 No. 1. 2. 246
- Marc-Monnier**, Le théâtre italien au XVI^e siècle. In Biblioth. univers.
1882, XVI 193—222. (Im Anschluss an: Villari, Niccolò Machiavelli e
i suoi tempi. III. Florence, Lemonnier. 1882, u. De Gubernatis, His-
toire de la littérature. I. Milan, Hoepli. 1882.) 247
- Guerzoni**, G., Il teatro italiano nel sec. XVIII. Mailand, Gebr. Treves.
L. 6. 248
- Bartoli**, A., Apparati scenici. (Describe uno spettacolo dato a Rimini
nel secolo XVII.) In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 21,
21 maggio. 249
- Hortis**, A., Delle rappresentazioni sceniche in Trieste prima del
Teatro di S. Pietro. In Archeogr. Triestino N. ser. VIII, 1882 fasc. 1—2. 250
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 152.
- Ferraro**, Fr., Del Romanzo Storico. Saggi Storico-critici. Napoli, tip.
e stereot. di R. Rinaldi e G. Sellitto. 8^o. 151. 251
- Gaiter**, L., Postilla ad uno stornello. In Il Propugnatore XV 1, 206 u.
207. 252
-
- Gabrielli**, B., Scritti letterarii, ossia studii bibliografici di varie opere ita-
liane. Milano, presso la ditta Natale Battezzati. 16^o. 328. L. 3. 50. Biblio-
oteca contemporanea vol. XXXII. 253
S. Bibliogr. 1880 No. 330.

b) Monographien.

- Alberti**, A. Neri, La nascita di Leon Battista Alberti. In Giornale
linguistico di archeologia, storia e letteratura Anno IX fasc. 5. 254
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 160.

- Aleardi.** L. Leynardi, La poesia di Aleardo Aleardi: saggio critico. Genova, tip. dei Sordo-Muti. 18^o. 56. L. I. 255
 — C. Cipolla, Libri e mobilie di casa Aleardi al principio del sec. XV. In Arch. Veneto 1882, XXIV 28 ff. 256
- Alfieri.** A. Reumont, Vittorio Alfieri in Alsazia. In Archivio stor. ital. 1882, 4. ser. X 210—221. 257
- Aretino.** G. Sinigaglia, Saggio di uno studio su Pietro Aretino (con documenti inediti). Roma, tip. di Roma. 8^o. 358. Fr. 5. 258
 S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIII 183 ff. Archivio stor. lomb. 1882, 364—366 (Canetta Carlo). Giorn. stor. d. lett. ital. I 330—337 (A. Luzio). Rivista Minima di Scienze, Lettere ed Arti Anno XII, 1882 fasc. VII, luglio (G. Stiavelli).
- Notizia di Andrea Tessier sulle edizioni della Vita di Pietro Aretino. In Giornale degli eruditi e curiosi Anno I, 1882 No. 3. 259
- Notizia di Salvatore Bongi sulla Vita di Pietro Aretino. In Giorn. degli erud. e cur. Anno I, 1882 No. 5. 260
- S. Samosch, Pietro Aretino und italienische Charakterköpfe. Berlin, B. Behr. 261
- Ariosto.** Marc-Monnier, Ludovic Arioste, d'après les biographies et les critiques récentes. In Biblioth. univ. 1882, XV 193—222; 496—524. 262
- Balbo.** A. Vismara, Bibliografia di Cesare Balbo. Milano, tip. del Riformatorio Patronato. 8^o. 43. 263
- Beccaria.** G. A. Venturi, Cesare Beccaria e le lettere di Pietro e di Alessandro Verri. Ancona, tip. dell'Ordine. Dal Preludio Anno VI, 1882 No. 3, 4, 6, 7. 264
 S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXV 412 ff.
- Boccaccio.** M. Landau, Giovanni Boccaccio, sua vita e sue opere: traduzione di Camillo Antonia Traversi, approvata e ampliata dall'autore; aggiuntovi prefazione e osservazioni critiche del traduttore, l'intiera bibliografia delle opere e delle lettere del Boccaccio, non che altri documenti e una larga esposizione dei più recenti lavori boccacceschi. I. II. Napoli, Vigo, 1881—82. 4^o. XII, 476; 477—970. L. 15. 265
 S. Nuova Antologia 1882, 2. ser. XXXIII 573 ff. Literaturbl. f. germ. u. rom. Philol. 1882, 71—76 (G. Körting). Revue crit. 1883 N. S. XV 364—368 (C. J.). Rassegna critica di opere filosofiche, scientif. e letter. Anno II, 1882 No. 7, luglio (L. Ruberto).
- C. Antonia Traversi, Le prime amanti di G. Boccaccio. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 19, 7 maggio. 266
 — Dell'amore di Giovanni B. per madonna Fiammetta. In Preludio Anno VI, 1882 No. 8. 267
 — Della realtà e della vera natura dell'amore di messer Giovanni Boccaccio per Madonna Fiammetta. Risposta al dott. G. Koerting. In Rivista Europea 1882, XXIX 561—585; XXX 1181—1194. 268
- Casanova.** A. d'Ancona, Un'avventuriere del secolo XVIII, Giac. Casanova e le sue Memorie. In Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXI 385—428; XXXIV 423—453.
 S. Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 22, 28 maggio (E. Mola). 269
 — E. v. Loehner, Giacomo Casanova ed Alberto von Haller. In Arch. Veneto 1882, XXIV 185—189. 270
 — A. Ademollo, Il testo dell'Histoire de ma vie del Casanova. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 51, 17 dicembre. 271
- Cellini.** E. Plon, Benvenuto Cellini, orfèvre, médailleur, sculpteur; recherches sur sa vie, son œuvre et sur les pièces qui lui sont attribuées. 423 p. avec 16 eaux-fortes de Paul Le Rat, 1 eau-forte de Baudran, 25 héliogravures de Dujardin, 4 héliogravures de Lemercier, 40 dessins de Kreutzberger gravés par Guillaume frères, 2 gravures sur bois de Peulot. Paris, Plon et Cé. 4^o. Fr. 60. 272
 S. Giornale stor. d. lett. ital. I 337—339 (G. Campori). La nuova rivista Anno II vol. IV, 1882 No. 93 (V. Carrera). Le Correspondant 1882 Nouv. sér. 93, 982—990 (M. de Lescure).

- Cellini.** G. Falorsi, Da una lezione sulla vita di Benvenuto Cellini. In La Rassegna Nazionale Anno IV, 1882 vol. X fasc. II, 1º agosto. 273
- Dante.** De Wachter, Nederlandsch Dante-Orgaan. V. 1881—82. Amsterdam, Brinkman & van der Meulen. 1883. 8º. 416. 274
- E. Gebhardt, Dante. Livre de lecture à l'usage des écoles et de la classe préparatoire des lycées et collèges. Paris, Hachette et Cé. 18º. 35 avec vign. 15 c. Bibliothèque des écoles et des familles. 275
- G. Fenaroli, La vita e i tempi di Dante Alighieri. Dissertaz. prima. La Stirpe, il Nome di Famiglia e la data del nascimento di D. A. Torino, tip. Speirani. 8º. IV, 116. 276
- S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIII 382. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 101 ff. (Scartazzini).
- J. Clarissa, Dante, sein Leben und seine Liebe im christlichen und deutschen Lichte. Mit D.'s Bildniss nach Giotto. Gütersloh, Bertelsmann. 8º. VI, 184. M. 2. 277
- S. Deutsches Literaturbl. 1883, II. Aug. (H. K.). Allg. cons. Monatsschr. 1883 H. 8, 212.
- L. Gentile, Su la storicità della Beatrice di Dante. (Si combattono le idee espresse dal prof. Bartoli nel 4º volume della Storia della letter. ital. Firenze, Sansoni 1882). In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 10, 9 aprile. 278
- V. Imbriani, La pretesa Beatrice, figliuola di Dante Alighieri. Sep.-Abdr. aus: Giornale napoletano di filosofia e lettere. Nuova ser., Anno IV vol. VII fasc. 19, aprile-maggio 1882 S. 63—87. 279
- S. Giorn. stor. d. lett. ital. I 161.
- A. Bartoli, L'amore di Beatrice per Dante. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 13, 26 marzo. 280
- P. Scheffer-Boichorst, Aus Dante's Verbannung. Literarhistorische Studien. Strassburg, Trübner. 8º. VIII, 254. M. 6. 281
- S. Romania XI 614—616 (P. M.). Lit. Centralbl. 1882, 1359 (Sc—i). Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 309—319 (G. Körting). Deutsche Litteraturztg. 1882, 1753—1755 (A. Töbler). Giornale stor. d. lett. ital. I 260—281 (G. A. Scartazzini).
- G. Salvadori, Prima di Dante. (L'A. parla delle scuole poetiche esistenti in Italia sul cader del secolo XIII). In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 37, 10 settembre. 282
- L. Pieretti, Le colombe di Dante. In Preludio Anno VI, 1882 No. 17. 283
- G. Franciosi, Dante e Raffaello. Modena, Soc. tipografia. 4º. 14. 284
- S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXVI 598 ff. Literaturbl. für germ. u. rom. Philol. 1883, 101 ff. (Scartazzini).
- Quanto v'abbia di vero nell'antico paragone tra Michelangelo e Dante. In La Sapienza Anno IV, 1882 vol. V, 1º semestre. 285
- Dante e S. Francesco. In Gli annali Francescani Anno XIII, 1882 No. 8, 15 marzo, No. 16. 17. 286
- J. Demogeot, Etude sur Dante et Silvio Pellico; Francesca de Rimini, drame en cinq actes et en vers. Paris, Hachette et Cé. 18º. 91. 287
- E. Pencì, Omero e Dante, Schiller e il Dramma. Mailand, Dumoldard. 8º. 87. L. 1.50. 288
- S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXI 742 ff. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 101 ff. (Scartazzini).
- G. Goebel, Dante Alighieri. Sechs Vorlesungen. Bielefeld u. Leipzig, Velhagen u. Klasing. 8º. V, 201. M. 3. 289
- S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 101 ff. (Scartazzini).
- U. A. Canello, Dante imitatore dei Provenzali. In La Domenica lett. Anno I, 1882 No. 34, 24 settembre. 290
- J. W. Hales, Dante in England. In The Bibliographer Anno 1882, No. 2, gennaio. 291
- H. Topin, Dante en France, ses éditions et ses éditeurs depuis le 15º siècle jusqu'à nos jours. In Il Bibliofilo No. 8—9, agosto-settembre 1882. 292

- Dante.** L. Wiese, Dantes evangelische Bedeutung. In Kirchliche Monatschrift 1882, 152—167. 293
- Dante da Maiano.** A. Borgognoni, Dante da Maiano. Ravenna, David. 16°. 70. L. I. 50. 294
S. Giornale di Fil. Rom. IV fasc. 3—4, 220. Preludio Anno VI, 1882 No. 22 (Fr. Novati: Dante da Maiano ed Adolfo Borgognoni). Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 100 (Scartazzini).
- Foscolo.** G. A. Martinetti, Documenti della vita militare di Ugo Foscolo. In Riv. Europea 1882, XXXIX 414—431; 586—617; 885—920. 295
— G. Carducci, Adolescenza e gioventù di Ugo Foscolo. In La Domenica letteraria Anno I, 1882, No. 22, 2 luglio. 296
— B. Mitrovich, Ugo Foscolo a Spalato. Trieste, tip. Hermannstorfer. 8°. 25. 297
S. Giornale stor. d. lett. ital. 1883, II 234 ff.
- V. Malamani, Ugo Foscolo nella vita intima. In Rivista Minima di Scienze, Lettere ed Arti Anno XII, 1882 fasc. X, XI. 298
- Francesco d'Assisi.** Fr. Prudenzano, Francesco d'Assisi e il suo secolo, considerato in relazione colla politica, cogli svolgimenti del pensiero, e colla civiltà. 3. ed. Napoli. 8°. 299
S. Il Propugnatore XV 2, 265—268 (Gregorio di Siena).
- R. Bonghi, Francesco d'Assisi. In Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXV 605—660. 300
- Francesco da Barberino.** A. Thomas, Francesco da Barberino, étude sur une source nouvelle de la littérature provençale. Publ. de l'école frse. de Rome 1882. 301
S. Polybiblion (partie littéraire) ser. 2^a, vol. XVI, 1882 fasc. 1^o, luglio.
- Frangipane.** P. Antonini, Cornelio Frangipane di Castello, giureconsulto, oratore e poeta del sec. XVI. Firenze, Cellini. 8°. 161. (Dall'Arch. stor. ital. IV. S., vol. VIII—IX). 302
S. Arch. stor. p. Trieste II 257—261.
- Galileo Galilei.** P. Schanz, Galileo Galilei. In Historisches Jahrbuch 1882, III 163—207. 303
— A. Favaro, Galileo Galilei e lo studio di Padova. 2 vol. Firenze, succ. Le Monnier. 8°. XI, 469; 520. L. 15. 304
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 137 ff.
- P. Natorp, Galilei als Philosoph. In Philosoph. Monatshefte XVIII 193—229. 305
— Lasswitz, Galilei und Baco. In Die Heimat (Wien) 1882 No. 12—14. 306
— C. Desimoni, Di alcune recenti pubblicazioni intorno a Galileo. In Giorn. ligustico di archeologia, storia e letter. Anno IX fasc. 6—7. 307
- Giordani.** J. Della Giovanna, Pietro Giordani e la sua dittatura letteraria. Saggio di studi critici con parecchie lettere inedite e con ritratto disegnato da F. Ghittoni. Milano, frat. Dumolard. 8°. VIII, 244. 308
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 141 ff. (F. N.). Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 53, 31 dicembre (F. Tribolati).
- Goldoni.** P. Fambri, C. Goldoni. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 22, 28 maggio. 309
— V. Malamani, Carlo Goldoni. In La nuova rivista Anno II, vol. III, 1882 No. 50. 51. 52. 53. 310
— E. Masi, Studi goldoniani. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 27, 2 luglio. 311
— G. B. P., Carlo Goldoni a Genova. In Gazzetta letteraria Anno VI, 1882 No. 3, 21 gennaio. 312
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 159.
- F. Galanti, Carlo Goldoni e Venezia nel secolo XVIII. Padova, Frat. Salmin. 8°. 592. L. 6. 313
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXII 759—66 (A. de Gubernatis). Arch. Veneto 1882, XXIV 203—211 (E. v. Loehner). Archivio stor. ital. 1882, 4. ser. X 418 ff. (G. Occioni-Bonaffons).

- Goldoni.** E. v. Loehner, Carlo Goldoni e le sue Memorie. Frammenti. In Archivio Veneto 1882, XXIII 45—65; XXIV 5—27. 314
 — A. Neri, Carlo Goldoni e Scipione Maffei. In Rivista Europea 1882, XXVII 694—702. 315
- Gozzi.** V. Malamani, I Gozzi (Carlo e Gaspare G.). In La nuova rivista Anno II, vol. III, 1882 No. 58. Continuazione in molti numeri seguenti. 316
 — C. Massa, C. Gozzi censore. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 10, 5 marzo. 317
 — E. Masi, Carlo Gozzi (Le Droghe d'amore). In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 3, 15 gennaio. 318
- Leopardi.** F. Montefredini, La vita e le opere di G. Leopardi. Milano, Dumolard. 319
 S. La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 16, 21 maggio (F. Torracca: Un nuovo libro sul Leopardi). No. 18, 4 giugno: Polemica Leopardiana. 320
 — Teja Leopardi, co. Teresa, Note biografiche sopra Leopardi e la sua famiglia, con introduzione di F. A. Aulard. Traduzione dell'autrice. Milano, frat. Dumolard. 16°. XV, 86. L. 1. 50. 320
 — G. Piergili, Nuovi documenti intorno alla vita e agli scritti di Giacomo Leopardi. Firenze, success. Le Monnier. 16°. LXXXV, 299. L. 4. 321
 S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXI 746.
 — V. Lanza, La Ricordanza nel Leopardi. In Gazzetta letter. Anno VI, 1882 No. 33, 19 agosto. 322
 — G. Piergili, Studi del Leopardi sopra Orazio Flacco. In Preludio Anno VI, 1882 No. 1. 323
 — G. Weiss, Saggi critici intorno a Giacomo Leopardi e saggi morali. Milano, Dumolard. 8°. 230. 324
 S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIV 770 ff.
 — E. Zerbini, Angelo Mai e Giacomo Leopardi: studio. Bergamo, tip. Gaffuri e Gatti. 4°. 60. 325
 S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIII 186.
 — G. Cugnoni, Il ritratto di Giacomo Leopardi. Imola, Ig. Galeati e figlio. 4°. 23. 326
 — E. D. Pijzel, Giacomo Leopardi, de dichter-pessimist. Deventer, van der Meer. 4°. fl. I. 20. 327
 — G. Chiarini, Le contraddizioni di G. Leopardi. In La Domenica lett. Anno I, 1882 No. 38, 22 ottobre. 328
 — L. Cappelletti, Bibliografia Leopardiana. 2a ediz. notevolmente corretta ed ampliata. Parma, Ferrari e Pellegrini. 8°. VIII, 127. L. 2. 50. 329
 S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIII 576 ff.
- Machiavelli.** P. Villari, Niccolò Machiavelli e i suoi tempi illustrati con nuovi documenti. 3 vol. Firenze, Le Monnier. 1877—1882. 8°. 330
 S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 345—352 (C. Paoli). Giorn. stor. d. lett. ital. 1112—120 (L. A. Ferrai). La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 28, 13 agosto (G. Trezza). Biblioth. univ. 1883 (part. litt.) XVII 5 ff. (Marc-Monnier). S. auch die früheren Bibliographien.
 — P. Villari, Niccolò Machiavelli und seine Zeit. Durch neue Dokumente beleuchtet. 1. Bd. Mit des Verf. Erlaubniss übers. v. B. Mangold. Neue (Titel-)Ausz. 1. Abth. 2. Bd. Mit d. Verf. Erl. über. v. M. Heusler. Rudolstadt, Hartung & Sohn. 8°. XVIII, 256; VIII, 497. M. 4; 10. 331
 S. Lit. Centralbl. 1882, 1184 (Sc—i. [Bd. 2]). S. auch die früheren Bibliographien.
 — R. Mariano, Il Machiavelli del Villari: saggio critico. Roma, tip. eredi Botta. 8°. 62. 332
 — E. Masi, Il Machiavelli del Villari. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 32, 6 agosto. 333
 — P. Villari, Le Commedie di Niccolò Machiavelli. In Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIII 401—426. (Abschnitt aus Villari's Werk über Mach. Bd. III). 334

- Machiavelli.** L. Dérome, Machiavel, ses doctrines et sa mémoire d'après des documents nouveaux. In Le Correspondant 1882, N. S. XCI 500—534; 852—884. XCII 134—167; 715—743. XCIII 138—170; 334—363. 335
 — C. Paoli, Niccolò Machiavelli: tesi sostenuta nella R. Università di Pisa. Novara, tip. dei frat. Miglio. 8°. 36. 336
- Maffei,** Scip. S. o. No. 315.
- Manzoni.** C. Cantù, Alessandro Manzoni; reminiscenze. Milano, Treves. 16°. 341. L. 3.50. 337
 S. Scott. Rev. 1883 No. 3, 174. Nuova Antol. 1883, 2. ser. XXXVII 601 ff.
- G. Bernardi, La conversione del Manzoni e un giudizio del De Gubernatis. In Rivista Europea 1882, XXVII 439—460; 619—636. 338
 — O. de Hassel, Delle tragedie di Alessandro Manzoni. Studii critici. Progr. d. k. k. Gymn. in Triest. 8°. 57. 339
 — C. Cantù, Manzoni e la rivoluzione. In La Sapienza Anno IV, 1882 vol. VI, 2° semestre. 340
 — G. Sforza, Il Manzoni giornalista. In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 44, 3 dicembre. 341
 — C. Ricco, Il realismo e Manzoni. In L'Annotatore, periodico della R. Società didascalica di Roma Anno VIII, 1882 No. 10—11, 30 nov. 342
- Medici,** Cosimo d'. L. A. Ferrai, Cosimo de' Medici duca di Firenze; saggio. Bologna, N. Zanichelli. 16°. 332. L. 4. 343
 S. Giornale stor. d. lett. ital. I 138 ff.
- A. Gelli, L'esilio di Cosimo de' Medici. In Archivio stor. ital. 1882, 4. ser. X 53—96. 344
- Metastasio.** L. Corio, Pietro Metastasio: studio critico. Milano, G. Civeri. 16°. 60. L. 1. 345
 — G. Carducci, Pietro Metastasio. In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 11, 16 aprile. 346
 — Onorato Roux, Metastasiana. In La Dom. lett. Anno I, 1882 No. 11, 16 aprile. 347
 — G. Cugnoni, Pietro Metastasio e l'Arcadia: discorso letto nella prima commemorazione centenaria del grande poeta, celebrata dagli Arcadi al bosco Parrasio il 29 maggio 1882. Roma, tip. Forzani e C. 8°. 19. 348
 — E. Masi, Pietro Metastasio. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 17, 23 aprile. 349
 — L. Morandi, Il Metastasio critico e prosatore. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 15, 9 aprile. 350
 — M. Lessona, Metastasio fisico e naturalista. In Gazzetta letteraria Anno VI, 1882 No. 15, 15 aprile. 351
 — Nino Pettinati, Metastasio a Napoli. In Gazzetta letter. Anno VI, 1882 No. 15, 15 aprile. 352
 — B. Magni, Nel centenario di Pietro Metastasio: discorso. Roma, tip. delle Scienze matematiche e fisiche. 8°. 18. Dal giornale Il Buonarroti, serie III, vol. 1a, quaderno III, 1882. 353
 — O. Tommasini, Pietro Metastasio e lo svolgimento del melodramma italiano. Roma, tip. Bodoniana. 8°. 48. Dalla Nuova Antologia fasc. IX, 1882. 354
 — A. Mussafia, Discorso su Pietro Metastasio. Vienna, Gerold. 355
 — A. Stahly, Epilog zum Metastasio-Jubiläum. In Gegenwart 1882, XXII 136—138. 356
- Niccolini.** J. Franchi, G. B. Niccolini, ricordi intimi. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 1, 2. 357
 — La vecchiaia di G. B. Niccolini. I. Le frenesie. II. Gli ultimi anni. In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 34, 24 settembre; No. 35, 1º ottobre. 358
 — Arnaldo da Brescia e G. B. Niccolini. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 34, 20 agosto. 359

- Petrarca.** E. Penco, Francesco Petrarca. Milano, G. Agnelli. 8°. VI, 58. L. I. 360
S. Il Propugnatore XVI, 236. *Nuova Antologia* 1882, 2. ser. XXXII 786 ff.
- G. Voigt, Die Briefsammlungen Petrarca's u. der venetianische Staatskanzler Benintendi. [Aus: Abhandlungen der k. b. Akad. d. Wissensch.]. München, Franz in Comm. 4°. 101. M. 3. 361
- Baeumker, Quibus antiquis auctoribus Petrarca in conscribendis rerum memorabilium libris usus sit. Progr. d. Gymn. zu Münster. 362
- H. Jacoby, Die Weltanschauung Petrarca's. In Preussische Jahrbücher 1882, 49, 567—588. 363
- C. Antonia-Traversi, Il Petrarca estimatore ed amico di Giovanni Boccaccio: risposta al dott. Rodolfo Renier. Ancona, Sarzani. 364
- Pagano Paganini, Delle relazioni di messer Francesco Petrarca con Pisa. [Memoria storica con documenti]. In Atti della reale Accademia lucchese Vol. XXI, 1882 p. 148—214. 365
- Chevalier, François Pétrarque, bio-bibliographie. Mombéliard, Hoffmann. 16°. 16. 366
- Redaelli.** F. Novati, Un poeta dimenticato. Giovan Luigi Redaelli ed il suo canzoniere. In Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXVI 609—634. 367
- Sannazaro.** Fr. Torracca, Gli imitatori stranieri di Jacopo Sannazaro. Ricerche. Roma, Loescher. 8°. 104. 368
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIII 383 ff. *Archivio stor. ital.* 1882, 4. ser. X 280 ff. (A. F.). *Rev. crit.* 1883, N. S. XV 10 ff. (P. de Nolhac). *Deutsche Litteraturztg.* 1883, 1193 ff. (A. Gaspari).
- Stampiglia.** G. Tirinelli, Silvio Stampiglia. In La Scuola romana (Roma) Anno I, 1882 No. 1. 2. 369
- Tasso.** A. Malmignati, Aneddoti di Torquato Tasso a Padova. In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 18, 4 giugno. 370
 — G. Galvani, Intorno all'Aminta di T. Tasso. In Opuscoli religiosi letterari e morali ser. IV, 1882 t. XI fasc. XXXII, marzo-aprile. 371
 — A. Corradi, Le infermità di Torquato Tasso. In Memorie del R. Ist. Lombardo di sc. e lett. vol. XIV (V della ser. III), fasc. III. 372
S. Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 6, 8 (F. D'Ovidio).
- Tommasuccio.** G. Mazzatinti, Un profeta umbro del secolo XIV (Tommasuccio da Foligno). In Il Propugnatore XV 2, 3—41. 373
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 172 (A. Gaspari).
- Trissino.** G. B. Morsolin, Un poeta ipocrita del secolo decimoquinto. In Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXVI 40—54. 374
- Zendrini.** B. G. S. Ferrari, Bernardino Zendrini. In Rivista Europea 1882, XXIX 313—376. 375
5. Ausgaben und Erläuterungsschriften.
- a) Sammlungen.
- Archivio paleografico italiano diretto da E. Monaci.** Vol. I, Fasc. 1. Rom, Martelli. 2°. 3 Bl., 14 Taf. L. 17.50. 376
S. Lit. Centralbl. 1883, 126 ff. (W. F.). *Giorn. stor. d. lett. ital.* I 150 ff.
- Biblioteca d'autori italiani.** T. 1 e 12. Leipzig, Brockhaus. Siehe Manzoni No. 545; Tasso No. 596. 377
- Biblioteca di scrittori italiani.** S. Cesariotti No. 439. 378
- Bibliothek gediengener klassischer Werke** der italienischen Litteratur. Für Schule u. Haus ausgewählt u. ausgestattet v. A. Goebel. 1., 2. Bdchn. Münster, Aschendorff. 16°. S. Boccaccio No. 423; Goldoni No. 523. 379
- Collezione di opere inedite o rare dei primi tre secoli della lingua, pubblicata per cura della R. Commissione pe' testi di lingua nelle provincie dell' Emilia.** Bologna, G. Romagnoli. 8°. S. Bibbia, La, No. 421; Latini No. 529. 380
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 21—25 (U. A. Canello).

- Collezione di operette inedite o rare:** 1. *Commedia di dieci Vergine*, testo inedito del quattrocento. S. No. 495. 2. *Index Mediceae Bibliothecae*. Florenz, Libr. Dante. 8°. 85; 29. L. 3; I. 50. 381
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 142 ff.
- Scelta di curiosità letterarie inedite o rare dal secolo XIII al XVII in appendice alla Collezione di opere inedite e rare No. 186.** 187. 188. 189. 190. 191. 192. Bologna, Romagnoli. *Siche Farse, Due*, No. 394; *Cronache* No. 395; *Adimari* No. 401; *Forteguerri* No. 499; *Ricciardi da Pistoia* No. 588; *Ugone d'Avernia* No. 604. 382
-
- Bartoli, A.**, *Crestomazia della Poesia italiana del periodo delle origini compilata ad uso delle scuole secondarie classiche*. Torino, E. Loescher. 8°. XI, 233. L. 2.50. 383
S. Romania XI 427 (*J. Ulrich*). *Il Propugnatore XV* 1, 271. *Liter. Centralbl. 1882, 1709. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 275—277 (A. Mussafia).* *Giornale stor. d. lett. ital. I 131 ff.*
- Tallarigo, C. M.**, e **Vittorio Imbriani**, *Nuova crestomazia italiana con premi storici a ciascun secolo e le notizie degli autori compilata tenendo presente quella di G. Leopardi*. Vol. I. *Le origini ei il Trecento*. Neapel, Morano. 384
- Puccianti, G.**, *Antologia della poesia italiana da Dante al Metastasio, compilata e corredata di note da G. P.* Firenze, succ. Le Monnier. 8°. VIII, 519. 385
- Serto di olezzanti fiori da giardino dell' antichità**, deposto sulla tomba di Clelia Vespasiani, raccolto dal commendatore Zambrini. Imola, Galeati. 8°. XLII, 281. Contiene scritture inedite del sec. XIV, in prosa ed in versi, tutte di argomento religioso, e tutte illustrate dallo Zambrini e da Tessier, Banchi, Gargioli, Negroni, Isola, Fapanni, Corradini, Miola, Mazzatinti, Casini, D'Ancona e Morosi. 386
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 132 ff.
-
- Sonettiere, Il**, italiano: raccolta di sonetti di tutti i secoli della letteratura italiana editi o inediti, divisa in sezioni e centurie, con una storia del sonetto in Italia e un Dizionario biografico dei sonettisti. Sezione V. Secentisti. Centuria I e II. Torino, G. Candeletti. 1880. 18°. 118. L. 0.50. 387
Rime inedite dei secoli XIII e XIV. Pubbli. da T. Casini. In *Il Propugnatore XV* 2, 331—349. 388
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 174 (A. Gaspari).
- Prose genovesi** della fine del secolo XIV e del principio del XV, edite da A. Ive. In Arch. glottolog. ital. VIII 1, 1—97. 389
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 153.
- Lettere inedite di Veneti illustri**. Cremona, per i tipi degli eredi Manini. 8°. 27. Enthalend Briefe von: A. Zeno (2), G. B. Verci (1), Cesaretti (1), Barbieri (1), J. Pindemonte (2), U. Foscolo (1), N. Tommaseo (1). 390
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 147. Archivio stor. p. Trieste II 107 ff. (F. Novati).
- Novellette**, Tre, tolte da un antico manoscritto della Medico-Laurenziana da D. Bianchi e C. Arlia, e da essi attribuite al sec. XIV. Roma. 32°. Per nozze Pistelli-Papanti. 391
- Prediche**, cinque, a monache in lingua volgare di due celebri francescani del secolo XV (fr. Bernardino da Feltro, e fr. Michele de Milano) tratte da un codice della Nazionale di Firenze per cura di Fr. Marcellino da Givezza. XXII, 110 S. 16. Prato. L. 1.50. 392
- Bartoli, A.**, *Scenarii inediti della commedia dell'arte: contributo alla storia del teatro popolare italiano*. Firenze, Sansoni. 8°. CLXXXIII, 303. L. 15.
 Raccolta di opere inedite o rare di ogni secolo della letteratura. 393
- Farse, Due**, del sec. XVI, riprodotte sulle antiche stampe; con la descrizione ragionata del vol. miscellaneo, ecc., compilata dal dott. G. Milchack,

con aggiunte di A. D'Ancona. Bologna, G. Romagnoli. 16^o. XIII, 292.
L. 10. Scelta di Curiosità letterarie inedite o rare dal secolo XIII al XVII,
ecc., dispensa 187. 394

S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 228 (U. A. Canello). Lit. Centralblatt 1883, 620 ff. Giornale stor. d. lett. ital. I 145 ff.

Cronache e documenti per la storia Ravennate del secolo XVI a cura di Corrado Ricci. Bologna, G. Romagnoli. 8^o. CXXXI, 191. L. 11. Scelta di curiosità letterarie inedite o rare dal sec. XIII al XVII in Appendice alla Collezione di Opere inedite o rare No. 192. 395

b) Anonyma.

Le feste di S. Giovanni Battista in Firenze. Poesia antica. Pisa, T. Nistri e C. 8^o. 20. Per nozze Pistelli-Papanti. 396

S. Arch. per le trad. pop. I 324 (P.).

Vita di san Francesco d'Assisi. Il più antico poema della vita di san Francesco d'Assisi, scritto innanzi l'anno 1230, ora per la prima volta pubblicato e tradotto da A. Cristofani. Prato, R. Guasti. 8^o. XVI, 287. 397

Il pianto della Maddalena al sepolcro di Cristo. Pubbl. da F. Zambrini. In *Il Propugnatore* XV 2, 179—170. 398

Novella in sesta rima, forse del buon secolo, sin qui inedita integralmente, trascritta nella Comunale perugina. Napoli, pag. XIV num., più 2 bianche in principio e 4 in fine. Edizione curata da V. Imbriani, di esemplari XXX. Per nozze Girandini-Papanti. 399

Cipolla, C., Una lettera del 1297 in volgare veronese. In *Arch. stor. ital.* 1882, 4. ser. IX 289 ff. 400

c) Einzelne Autoren und Werke.

Adimari, A., *L'adorazione de' Magi: azione drammatica*, pubbl. secondo la rarissima stampa del 1642, per cura di Alb. Bacchi Della Lega. Bologna, G. Romagnoli. 8^o. 176, con 5 tav. fotogr. L. 10. (Scelta di Curiosità letterarie inedite o rare dal secolo XIII al XVII, in appendice alla Collezione di opere inedite o rare No. 189). 401

S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 228 (U. A. Canello).

Alfieri, Vittorio. Saul — Filippo; tragedie. Milano, Ed. Sonzogno. 16^o. 98. L. 0. 25. Biblioteca universale No. 9. 402

— F. Novati, Penelope. [L'A. pubblica de' frammenti di una novella inedita in versi dell' Alfieri, che illustra la storia degli amori del poeta colla viscontessa P. Ligonier]. In *La Domenica letteraria* Anno I, 1882 No. 29, 20 agosto. 403

— C. Gargioli, Due lettere inedite di Vittorio Alfieri. In *Gazzetta letteraria* Anno VI, 1882 No. 13, 10 aprile. 404

S. Giornale stor. d. lett. ital. I 159.

— Ch. d'Avezac, Le Misogallo d'Alfieri. In *Le Correspondant* 1882, N.S. XCI 1062—1094. 405

— Notizia di Rodolfo Renier sui versi in vernacolo piemontese dell'Alfieri. In *Giornale degli eruditi e curiosi* Anno I, 1882 No. 5. 406

Andrea da Barberino s. Ugone d'Avernia No. 604 u. 605.

Apollonio di Tiro. Storia di Apollonio di Tiro, Romanzo Greco, dal latino ridotto in volgare italiano nel secolo XIV. Testo di lingua, or per la prima volta pubblicato, con un saggio di altro volgarizzamento dello stesso secolo. Lucca, tip. Canovetti. Edizione di centoventidue es., fuori commercio. 407

Aquilon de Bavière, A. Thomas, Aquilon de Bavière, roman franco-italien inconnu. In *Romania* XI 538—569. 408

Aretino, Leonardo. Handschrift. S. o. No. 157.

Aretino, Pietro. *Les Ragionamenti ou Dialogues du divin Pietro Aretino.* Texte italien et traduction complète, par le traducteur des Dialogues de Luisa Sigea. Avec une réduction du portrait de l'Arétin peint par le Titien et gravé par Marc-Antoine. T. 1—5. T. 1. *La Vie des religieuses.*

- T. 2. La Vie des femmes mariées. T. 3. La Vie des courtisanes. T. 4. L'Education de la Pippa. T. 5. La Roueries des hommes. Paris, Liseux. 8°. XLIV 160; 176; 200; XVIII 273; 264. Imprimé à 100 exemplaires pour Isidore Liseux et ses amis. Cet ouvrage formera six volumes dont les quatre premiers seront cotés 50 fr., et les deux derniers, 25 fr. chacun, soit en tout 250 fr. Papier vergé. Titre rouge et noir. Musée secret du bibliophile No. 4. 409
- Aretino, Pietro.** Les Sonnets luxurieux du divin Pietro Aretino. Texte italien, le seul authentique, et traduction littérale par le traducteur des Ragionamenti, avec une Notice sur les Sonnets luxurieux, l'époque de leur composition, les rapports de l'Aretin avec la cour de Rome, et sur les dessins de Jules Romain, gravés par Marc-Antoine. Paris, Liseux. 8°. CXX, 80. Fr. 50. Musée secret du bibliophile. 410
- A. Virgili, I canti di battaglia di P. Aretino. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 4, 22 gennaio. 411
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 157.
- — L'Angelica di P. Aretino. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 15, 9 aprile. 412
- Arienti, Giov.** Sabbatini degli —, I Lambertazzi e i Geremei; novella; dalla stampa del 1531. Livorno, tip. Meucci. 16°. Per nozze Girandini-Papanti. 413
- Ariosto.** Roland furieux, poème de l'Arioste. Traduction nouvelle, littérale et juxtalinaire; par Alcide Bonneau. Chants 6 à 9. Paris, Liseux. 12°. 332. Fr. 10. L'ouvrage, tiré à très petit nombre, devra former 10 volumes. 414
- Rasender Roland, übersetzt v. Otto Gildemeister. Bd. I—IV. Berlin, W. Hertz, 8°. VIII 456; VII 412; VII 406; VIII 446, à Bd. M. 3.60; geb. M. 4.60. 415
S. Deutsche Litteraturzg. 1883, 459 ff. (G. Körting). Lit. Centralblatt 1883, 1548. Bibl. universelle 1883, XX (nov.) 429.
- Fr. Mangelli, Dell'Orlando Furioso di Ludovico Ariosto. Esposizione e considerazioni. Forli, tip. Croppi. 8°. 163. 416
- S. u. No. 599.
- Baldi, L. Ruberto,** Gli epigrammi del Baldi. In Il Propugnatore XV 1, 118—138 u. 380—398; XV 2, 136—178. 417
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 170 (A. Gaspari).
- — Una canzone inedita di B. Baldi. In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 35, 1º ottobre. 418
- Barbieri.** S. o. No. 390.
- Bembo, E. Teza,** Versi spagnoli di Pietro Bembo. In Giornale di Fil. Rom. IV fasc. 1—2, 73—77. 419
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 166 (A. Gaspari). Giornale stor. d. lett. ital. I 160.
- G. Angelini, Di un codice cartaceo contenente i carmi di Pietro Bembo. In Il Bibliofilo No. 1 e 2, 1882. 420
- Bibbia, La,** volgare secondo la rara edizione del 1 di ottobre 1471 ristampata per cura di Carlo Negroni. 3 Vol. Vol. I: Genesi, Esodo e Levitico. II: Numeri, Deuteronomio, Josué, Judici e Rut. III: I quattro libri dei Re. Bologna, G. Romagnoli. 8°. LII, 592; 662; 592. Collezione di opere inedite o rare etc. 421
S. Il Propugnatore 1883, XVI, p. II, disp. 5, 303 (L. Gaiter).
- Boccaccio.** Novelle di Giovanni B. annotate ad uso delle scuole classiche a cura del prof. L. Cappelletti. Torino, Paravia. 8°. 286. 422
S. Il Propugnatore 1883, XVI, p. II, lugl.-ag., 138 ff. (L. Gaiter).
- Novelle scelte; Hrsg. v. A. Goebel. Münster, Aschendorff. 16°. VIII, 210. M. o. 80. (= Bibliothek gedieg. klass. W. d. it. Lit. I.). 423
- Cuentos de Boccacio. Traducidos por Garcia-Ramón. Illustraciones de Johannot, Nanteuil, Staal, Girardet, etc. T. 2. Seguido de Cuentos escogidos de La Fontaine, versión castellana de Garcia-Ramón. Paris, Garnier frères. 8°. 449. 424

- Boccaccio.** Contes. Traduction de Sabatier de Castres. Nouv. édition, précédée d'une notice. Paris, Dentu. 16^e. X, 310. Fr. 1. 425
 — Contes. Traduits par A. Sabatier de Castres. Nouv. édition, revue et corrigée. Paris, Garnier frères. 18^e. 508 et grav. 426
 — Le Décaméron, traduit d'italien en françois par maistre Antoine Le Maçon; avec notice, notes et glossaire par Fr. Dillaye. T. 1—3. Paris, Lemerre. 12^e. XXIV, 307 et portr.; 287; 311. Fr. 5 le vol. Petite bibliothèque littéraire. Auteurs anciens. 427
S. La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 24, 16 luglio (F. Torracca: Il Boccaccio e i Novellieri francesi).
- L. Gaiter, Vocaboli e modi di dire dei dialetti siciliano e veronese, riscontrati nel Decamerone. In Il Propugnatore XV I, 188—205. 428
 — G. Pinelli, La moralità nel Decamerone. In Il Propugnatore XV I, 311—324; XV 2, 97—117. 429
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 171—173 (A. Gaspari).
 — C. Antona Traversi, Senza titolo. [Si mette fuori un'altra ipotesi sulle parole „senza titolo“ usate dal Boccaccio a indicare il suo Decamerone (Giornata IV)]. In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 5, 29 gennaio. 430
 — V. Crescini, Due studi riguardanti opere minori del Boccaccio. Il cantare Fiorio et Biancifiore ed il Filocolo, la Lucia dell'amorosa Visione. Padova, 8^e. 62. 431
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 133—135.
 — Handschrift. S. o. No. 157.
 — S. u. No. 579.
- Bruno.** Fr. Fiorentino, Dialoghi morali di Giordano Bruno. In Giornale napoletano di filosofia e lettere. Nuova serie, Anno IV, vol. VII, fasc. 19, aprile-maggio 1882. 432
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 161.
- Bucciolini da Foligno,** Pierangelo, Leggenda di Feliciano in ottava rima pubbl. da A. Mancinelli. In Il Propugn. XV I, 41—65 u. 399—429. 433
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 169 (A. Gaspari).
- Buonaccorso.** D. Camici, Le rime di Buonaccorso da Montemagno. In Il Fanfani Anno II, 1882 No. 3, 5, 6, 10. 434
Campanella. L. Amabile, Fra Tommaso C., la sua congiura, i suoi processi e la sua pazzia, narrazione con molti documenti inediti politici, e giudiziarii, con l'intero processo di eresia, e 67 poesie di Fra Tommaso sinoggi ignorate. 3 vol. Napoli, Morano. LII, 378; 443; 669. 435
S. Arch. stor. per le Prov. Napol. 1883, VIII 559ff. (Fiorentino).
 — Il codice delle lettere del Campanella nella biblioteca Nazionale, e il libro delle poesie dello Squilla nella biblioteca dei pp. Gerolamini in Napoli, descritti ed illustrati. Napoli, F. Furchheim. 8^e. 147 ed 1 tav. litogr. L. 4. 436
Casanova. Voluttà veneziane; memorie di Casanova di Seingall: prima ediz. italiana completa. Roma, E. Perino. 8^e. 336. L. 1. Biblioteca Perino. 437
Cavalcanti. Fanfani, Noterelle sur un passo del Cavalcanti (Sul verso Donna m' apparve accordellata istretta). In Il Fanfani Anno II, 1882 No. 2, 25 gennaio. 438
Cecco d'Ascoli. Handschrift. S. o. No. 157.
Cesarotti. Prose edite e inedite di Melchior Cesarotti a cura di Guido Mazzoni. (Biblioteca di scrittori ital.). Milano, Hoepli. 16^e. XXIV, 404. M. 5. 439
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 140.
 — S. o. No. 390.
- Ciullo d'Alcamo.** F. d'Ovidio, D'un famoso verso del così detto Ciullo d'Alcamo. (v. 23: à'm Bari == a mare (in mare)?). In Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXII 118—124. 440
 — S. Ferrari, Alcuni punti controversi nel Contrasto di Ciullo d'Alcamo. (Giorn. stor. I 165: Il Ferrari espone alcune congetturali su vari luoghi del

- famoso Contrasto e precisamente sulle strofe 8, 9, 23, 24). In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 48, 31 dicembre. 441
- Dante.** La divina commedia. Riveduta nel testo e commentata da G. A. Scartazzini. Vol. III. Il paradiso. Leipzig, Brockhaus. 8°. XII, 905. M. 12. (cpl.: M. 26). 442
- Commedia di D. Alighieri commentata da Antonio Lubin. Graz, Wohlfarth. 8°. 932. Fl. 7. 443
- La Divina Commedia, con note tratte dai migliori commenti di E. Camerini. Volume unico. Settima edizione stereotipa. Milano, Sonzogno. 8°. 431. L. I. 444
- La Commedia nuovamente riveduta nel testo e dichiarata da Brunone Bianchi. 7^a edizione. 3 vol. Firenze, tip. succ. Le Monnier. 8°. L. I. 50 il vol. 445
- Göttliche Komödie. Uebersetzung, Kommentar u. Abhandlgn. über Zeitalter, Leben u. Schriften Dante's. Von Aug. Kopisch. 3. Aufl., durchaus rev., berichtigt u. ergänzt von Thdr. Paur. Mit 2 Bildnisstaf. (in Lichtdr.). Berlin, Guttentag. 8°. XV, 730. M. 16. 446
- S. Deutsche Litteraturzg. 1883, 244. Blätter f. lit. Unterhaltung 1883, 410 ff. (Th. Paur). Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 103 ff. (Scartazzini).
- Göttliche Komödie. Uebers. u. erläutert v. K. Streckfuss. Neu bearb. u. m. e. historisch-biogr. Einleitg. versehen v. O. Roquette. I. II. (II. Das Paradies. Anmerkungen). Stuttgart, Cotta. 8°. 269, m. Holzschr.-Portrait; 288, à M. I. (= Bibliothek, Cotta'sche, d. Weltlitteratur. Bd. 9 u. 12). 447
- Δάντος ὁ Ἀδης, μετάφρασις Κωνσταντίνου Μούσονόγονος. London, William and Norgate. 8°. M. 14. 50. 448
- S. Academy 1882, XXI 96 ff. (H. F. Tozer). The Athenaeum 1882, No. 2837, 11. März, p. 312. S. auch „Canna“ in R. Istit. Lombardo di sc. e lett. Rendiconti ser. II, vol. XV, fasc. XVI.
- L'Enfer. Cinq chants mis en vers français par Adrien Bonneau du Martray. Paris, Roussel. 8°. 37. 449
- Divine Comedy: the Inferno; by John A. Carlyle. New ed. London, Kell and Sons. 12°. Sc. 5. Bohn's Collegiate Series. 450
- Inferno; tr. by the rev. Henry Francis Cares; with portr. and 75 full-p., woodents by Gustave Doré, with critical and explanatory notes „life of Dante“ and chronology. New-York, Castall, Pretter, Galpin et Co., fol. d. Doll. 6; full. mor. Doll. 10. 451
- K. Bartsch, Aelterster Versuch einer deutschen Dante-Uebersetzung. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 387. 452
- Bonaventura da Sorrento, San Francesco d'Assisi: commento storico al cap. XI del Paradiso dantesco. Sant'Agnello, tip. all'insegna di San Francesco d'Assisi. 8°. 252. L. 2. 453
- P. de Boureulle, La Terre et les Cieux de la Divine Comédie. In Annales de la Soc. d'Émulation du département des Vosges 1882, XXI 304—320. 454
- C. Cadorna, Una variante dantesca (A proposito del v. 84 del C. V dell'Inferno). In Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882, No. 10, 5 marzo. 455
- G. Cora, Cosmografia della Divina Commedia. In Cosmos (di Torino) Vol. VII, 1882 fasc. 3. 456
- S. Giornale stor. d. lett. ital. I 156 ff.
- Di-Siena, Gregorio, Intorno a due passi nella Divina Commedia. In Atti dell'Accademia Pontaniana Vol. XIV. 457
- G. Franciosi, La virtù punitiva della coscienza nell'Inferno di Dante e nei drammi dello Shakspeare. In La Sapienza Anno IV, 1882 vol. V, 1^o semestre. 458
- Nuovo saggio di postille su Dante. Modena, Soc. tipogr. 4°. 12. 459
- S. Nuova Antologia 1882, 2. ser. XXXVI 598 ff. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 104 ff. (Scartazzini).
- Alcune lezioni su Dante, Torino, G. Speirani e figli. 8°. 20. 460
- S. ebend.

- Dante.** C. Galanti, Lettera I della seconda serie, su Dante Alighieri: Manfredi ed il Verde. Ripatransone, Jaffei. 8°. 31. 461
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 436 (Scartazzini).
- La Medusa del canto IX dell'Inferno dantesco. Lettera II della seconda serie su Dante Aligh. Ripatransone, Jaffei. 8°. 20. 462
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 104 ff. (Scartazzini).
- La Medusa del canto IX dell'Inferno dantesco. Lettera III ecc. Ripatransone, Jaffei. 8°. 32. 463
S. edend.
- Lettera IV della seconda serie su Dante Alighieri: interpretazione del verso uogoliniano „Poscia più che il dolor potè il digiuno“; al chiarissimo comm. Carlo Negroni. Ripatransone, Jaffei e Nisi. 16°. 32. 464
S. ebend.
- Lettera V della 2^a serie su Dante Alighieri: Sulla interpretazione dei primi terzetti del canto IX del Purgatorio. Ripatransone, Jaffei e Nisi. 8°. 27. 465
S. ebend.
- Breve riposta ad una lettera del Negroni avente per titolo: „L'Allegoria Dantesca del Capo di Medusa“. Lettera VI. Ripatransone, Jaffei. 8°. 19. 466
S. ebend.
- Sulla interpretazione dei primi terzetti del canto IX del Purgatorio. Lettera VII ecc. Ripatransone, Jaffei. 8°. 20. 467
S. ebend.
- D. M. Faloci-Pulignani, La prima edizione della D. Commedia. In Il Biblio filo Anno III, 1882 No. 5, maggio. 468
- V. Genovesi, Sull'arte nella Divina Commedia a riguardo della Francesca da Rimini. Al chiarissimo signore il Marchese Gaetano Ferrajoli. Firenze, Cellini. 469
- G. Giannini, Due codd. Battaglini. I. La Commedia di Dante. II. Il Canzoniere del Petrarca. In Il Biblio filo Anno III, 1882 No. 5, maggio. 470
- G. B. Giuliani, Di una supposta incredulità di Dante verso la Divina sapienza. In La Sapienza Anno IV, 1882 vol. V, 1^o semestre. 471
- Della legittima lezione e interpretazione della similitudine delle colombe occorrente nella prima Cantica della Divina Commedia. In La Sapienza Anno IV, 1882 vol. VI, 2^o semestre. 472
- A. Graf, Sopra i versi 58—60 del canto XXXII del Purgatorio. In Giornale di Fil. Rom. IV, fasc. 1—2, 112 ff. 473
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 168 (A. Gaspari).
- F. Hettinger, De teologiae speculativae ac mysticae connubio in Dantis praesertim trilogia. Commentatio quam Alma Julio-Maximilianeus tertia saecularia celebrante auspice Theologorum in eadem Academia Ordine edidit Dr. F. L. H. Würzburg, Stuertz. 4°. 2 Bl. 73 S. 474
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 105 ff. (Scartazzini).
- A. Lumini, Il sentimento della natura in Dante. Studio. Siracusa, A. Norcia. 8°. 110. L. 2. 50. 475
S. Giorn. stor. d. lett. ital. I 501 ff. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXVI 838. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 105 ff. (Scartazzini).
- cav. A. Manfrin Provedi, Cenni storici sulla traduzione in versi esametri latini della Divina Commedia, eseguita dall'ab. D. Gaetano Della Piazza. Venezia, Visentini. 8°. 109. Non in commercio. 476
S. Il Propugnatore XV 2, 268—273 (L. Gaiter). Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 103 (Scartazzini).
- A. Mariotti, Il Canto III del Paradiso di Dante commentato. In Opuscoli religiosi letterari e morali, ser. IV, 1882 t. XII, fasc. XXXV, XXXVI. 477
- C. Negroni, L'allegoria dantesca del capo di Medusa. In Il Propugnatore XV 2, 118—135. Auch als Sep.-Abdr. erschienen u. d. T.: L'allegoria dantesca del capo di Medusa, lettera al signor prof. can. D. Carmine Galanti di Carlo Negroni. Bologna, tip. Fava e Garagnani. 8°. 20. 478
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 174 ff. (A. Gaspari).

- Dante.** A. Saffi, Sul Canto XXVI dell'Inferno di Dante. Ulisse e Diomed. In Giornale della Società di Letture e conversazioni scientifiche di Genova 1882 Fasc. VII—VIII, luglio-agosto. 479
- G. Speramani, L'Allegoria racchiusa nel canto secondo della Divina Comedia. Progr. d. Realsch. zu Rovereto. (In Continuazione al Programma dell'anno scolastico 1880). 8°. XLIV. 480
- F. Tribolati, Il blasone della Divina Commedia. Pisa, libr. Galileana, già frat. Nistri. 8°. 8 a 2 col. L. I. 20. 481
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 105 ff. (Scartazzini).
- G. G. Vaccheri e C. Bertacchi, Cosmografia della Divina Commedia. La visione di Dante Alighieri considerata nello spazio e nel tempo. Turin, Candeletti. 8°. 241 mit 11 lithogr. Taf. L. 5. 482
S. ebend.
- La Vita Nuova, i Trattati de vulgari eloquio, de Monarchia e la questione de aqua et terra con traduzione italiana delle opere scritte latinamente e note e illustrazioni di P. Fraticelli. 4. ed. Firenze, G. Barbèra. 8°. 451. (Opere minori di Dante Alighieri II. Bd. I ist im Jahre 1873, Bd. III im Jahre 1879 erschienen). 483
- La vita nuova, con note e illustrazioni di P. Fraticelli; ristampata ad uso dei licei. Firenze, G. Barbèra. 16°. 146. L. o. 60. Nuova Collezione scolastica. 484
- La Vita Nuova. Il Convito. Il Canzoniere. Con prefazione e note. Milano, Sonzogno. 8°. 328. L. I. 485
- La vita nuova, con note di A. Fassini. Roma, Paravia. 16°. 95. 486
- G. D. Belletti, Beatrice e Dante nella „Vita Nuova“: lettura. Genova, Sordo-Muti. 16°. 107. L. I. 50. 487
- V. Imbriani, Le canzoni pietrose di Dante. In Il Propugnatore XV 1, 66—85; XV 2, 76—96; 411—424. Auch als Sep.-Abdr. erschienen: Bologna, tip. Fava e Garagnani. 8°. 124. 488
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 169 ff. (A. Gaspary).
- Opere minori di D. Allighieri reintegrate nel testo con nuovo commento da Giambattista Giuliani, espositore della Divina Commedia nell'Istituto di studi superiori in Firenze. 4 vol. Firenze, Succ. Le Monnier dal 1875 al 1882. 489
S. Arch. stor. ital. 1882, 4. ser. X 362—365 (C. Vassallo).
- C. Vassallo, Le Opere minori di D. A. reintegrate nel testo con nuovo commento da Giambattista Giuliani. Firenze, Direzione dell'Archivio Storico Italiano. 8°. 35. 490
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 107 (Scartazzini).
- Opere latine, reintegrate nel testo con nuovi commenti di Giambattista Giuliani, vol. II. Epistolae, Eglogae e Quaestio de aqua et terra. Firenze, succ. Le Monnier. 8°. IX, 516. L. 4. 491
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 67—73 (A. Gaspary); 107 (Scartazzini). Arch. stor. ital. 1882, 4. ser. X 389 ff. (C. Vassallo). Ztschr. f. rom. Phil. VI 636—647 (P. Scheffer-Boichorst).
- L. Gaiter, Lettera al Prof. A. Stoppani. In Il Propugnatore XV 1, 430—440. (Bezieht sich auf Dante's „De aqua et terra“). 492
- F. R. Fricke, Glaube, Hoffnung, Liebe nach Dante. Eine Skizze zur Einführung in das Verständniß u. den Gedankenkreis des Dichters. Halle, Fricke. 8°. V, 67. M. I. 50. 493
- J. Petzoldt, Catalogus bibliothecae Danteae Dresdensis a Philalethe b. rege Joanne Saxoniae conditae auctae relictae. Leipzig, Teubner. 8°. VI, 126. M. 5. 494
S. Liter. Centralbl. 1882, 1232. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 100 ff. (Scartazzini).
- Handschrift. S. o. No. 157.
- Dieci Vergine.** Commedia di dieci Vergine, testo inedito del quattrocento. Florenz, Dante. 8°. 85. L. 3. (= Collezione di operette inedite o rare No. 1). 495
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 142 ff.

- Dino Compagni.** C. Guasti e P. Meyer, A proposito dell' articolo del dottor Hartwig „La questione di Dino Compagni“. (Siehe dazu: *Revue historique* 1881, XVII 64—89 und *Romania* X 627—632). In *Arch. stor. ital.* 1882, 4. ser. IX 61—68. 496
- Evangelium Nicodemi.** Italienische Version der Prosauflösung des Evangelium Nicodemi. In Suchier, *Denkmäler provenz. Literatur und Sprache* I 573—588. 497
- Florio e Biancofiore.** A. Gaspary, Il poema italiano di Florio e Biancofiore. In *Giornale di Fil. rom.* IV, fasc. 1—2, 1—7. 498
S. Romania XII 409 (P. M.). *Ztschr. f. rom. Phil.* VII 166 (A. Gaspary).
Giornale stor. d. lett. ital. I 160.
- Forteguerri, G.** Novelle edite ed inedite. Bologna, G. Romagnoli. 16°. XVI, 234. L. 7.50. Scelta di Curiosità letterarie inedite o rare dal secolo XIII al XVII, in appendice alla Collezione di opere inedite o rare disp. CLXXXVI. 499
S. Giornale stor. d. lett. ital. 1883, II 223 ff.
- Foscolo.** Poesie. Edizione critica per cura di Giuseppe Chiarini. Livorno, Franc. Vigo. 16°. CCXXVII, 485. L. 6. 500
S. Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 28, 9 luglio (E. Nencioni, *Le poesie di U. Foscolo e la nuova edizione critica*). 500
- I sepolcri, gl' inni alle Grazie, e alcune poesie tradotte. Milano, Guigoni. 16°. 95. L. 0.50. Biblioteca delle famiglie. 501
 - G. Chiarini, Sui „Sepolcri“ e gli altri carmi ideati da U. Foscolo. In *Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXII 7—20. 502
 - S. Peri, Il carme di Ugo Foscolo e l'Epistola d'Ippolito Pindemonte intorno ai sepolcri. In *Rivista Europea* 1882, XXVII 891—920. 503
 - A. Ugoletti, Questioni intorno ai „Sepolcri“ di Ugo Foscolo. In *Preridotto* Anno VI, 1882 No. 20. 504
 - G. Chiarini, Le due odi di Ugo Foscolo. In *La Domenica letteraria* Anno I, 1882 No. 2, 12 febbraio. 505
 - Sul Carme alle Grazie di Ugo Foscolo. In *Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXIII 209—225. 506
 - G. Suster, Le origini dell' Jacopo Ortis. In *Il Propugnatore* XV 2, 380—410. 507
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 175 ff. (A. Gaspary).
 - Una contraddizione del Foscolo (Ultime lettere dell' Hortis). In *La Domenica letteraria* Anno I, 1882 No. 25, 23 luglio. 508
 - G. Chiarini, La Teresa dell' Jacopo Ortis. In *La Domenica letteraria* Anno I, 1882 No. 32, 10 settembre. 509
 - Due amori (Sono due amori del Foscolo). In *La Domenica letteraria* Anno I, 1882 No. 7. 8. 510
 - C. Antonia-Traversi, Di un ingiusto rimprovero mosso ad Ugo Foscolo. In *Gazzetta letteraria* Anno VI, 1882 No. 41, 14 ottobre. 511
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 159.
 - R. Bonghi, Perchè U. Foscolo non finisse le Grazie. In *La Domenica letteraria* Anno I, 1882 No. 46, 17 dicembre. 512
 - S. o. No. 390.
- Francesco da Barberino.** O. Antognoni, Le Glosse ai Documenti d'Amore di M. Francesco da Barberino e un breve trattato di Ritmica italiana. In *Giornale di Fil. Rom.* IV fasc. 1—2, 78—98. 513
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 166 ff. (A. Gaspary).
- Galileo Galilei.** A. Favaro, Sul carteggio Galileiano testè edito dal march. G. Campori. In *Atti del R. Istit. Veneto di sc., letter. ed arti.* Ser. V t. VIII disp. 1—8. 514
 — A. Favaro, Intorno ad una nuova edizione delle opere di Galileo. [Appunti critici all' edizione dell' Albèri]. In *Atti del R. Istit. Veneto di sc., lett. ed arti.* Ser. V t. VIII disp. 1—8. 515
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 156.

- Gelsi**, Giovanni, poeta sanese del secolo XVII. Rime burlesche per la massima parte inedite, pubblicate a cura di A. Lombardi. Siena, tip. dell'Ancora, di G. Bargellini. 16^o. XXIV, 139. L. 2. 516
- Giordani e Monti**, Due lettere ad Ugo Foscolo. Riproduzione fototipica dalla raccolta di autografi di Diego Martelli. Firenze, tip. Carnesecchi. 2^o. 6. 517
- S. Giornale stor. d. lett. ital. I* 353ff.
- Giovanni**. L. M. Zanolini, Il Pecorone di Ser Giovanni. In *Il Fanfani* Anno II, 1882 No. 2, 25 genn. 518
- Nouvelles choisies extraites du Pecorone de Ser Giovanni, Fiorentino. (XIV^e siècle.) Traduites en français pour la première fois par Marcel Lallemand. Paris, Liseux. 32^o. XVI, 204. Fr. 10. Collection des meilleurs conteurs italiens. 519
- Una novella del Pecorone. Pubbl. da C. Gargioli. In *Il Propugnatore* XV 1, 208—211. 520
- Giusti**, G. Poesie, annotate per uso dei non toscani da P. Fanfani. 4^aed. illustrata, riveduta e postillata da G. Frizzi. Milano, P. Carrara. 80. 814, con 140 incis. L. 8. 521
- Poesie, con note ed illustrazioni storiche di C. Causa. Ediz. compl. e corr. Firenze, Adriano Salani. 80. 544. L. 3. 522
- Goldoni**. Commedie scelte. T. I. Hrsg. v. A. Goebel. Münster, Aschendorff. 16^o. V, 156. M. o. 60. (= Biblioth. gedieg. klass. W. d. ital. Lit. II.). 523
- E. v. Loehner, Due lettere di Carlo Goldoni. In *Archivio Veneto* 1882, XXIII 428 ff. 524
- Grazzini**, A. F., detto il Lasca, Le rime burlesche edite e inedite, per cura di C. Verzone. Firenze, G. C. Sansoni. 80. CXXIV, 683. L. 25. Raccolta di opere inedite o rare di ogni secolo della lett. ital. Vol. IV. 525
- S. Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXII 364ff. *Giornale di Fil. Rom.* IV fasc. 1—2, 124ff. 526
- Les Soupers du Lasca, ou Recueil des nouvelles d'Antonfrancesco Grazzini, Florentin, dit le Lasca (XVI^e siècle). Traduction complète et littérale. T. I. Paris, Liseux. 32^o. XII, 336. L'ouvrage complet en 2 vol., 20 fr. Collection des meilleurs conteurs italiens. 526
- Guarini**. H. Krebs, The earliest french version of Guarini's „Pastor fido“. In *The Academy* 1882 No. 507, 21. Jan. p. 46. 527
- Jacopo da Montepulciano**. Un poema sconosciuto degli ultimi anni del secolo XIV (Fimerodia di Jacopo del Pecora), analizzato ed illustrato da R. Renier. Bologna, Favero e Garagnani. 80. 102. (Sep.-Abdr. aus: *Il Propugnatore* XV 1, 176—187; 325—379; XV 2, 42—75). 528
- S. Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXVI 838. *Ztschr. f. rom. Philol.* VII 170, 172, 173 (*A. Gaspari*). *Giornale di fil. rom.* IV fasc. 3—4 p. 218. *Preludio* Anno VI, 1882 No. 21 (Fr. Novati: *Di un ignoto poema del Trecento*).
- Latinì**, Brunetto. Il Tesoro, volgarizzato da Bono Giamboni, raffrontato col testo autentico francese edito da P. Chabaille, emendato con manoscritti ed illustrato da L. Gaiter; vol. III. Bologna, G. Romagnoli. 80. 629. L. 12. 50. Collezione di opere inedite o rare dei primi tre secoli della lingua, pubblicata per cura della R. Commissione pe' testi di lingua nelle provincie dell' Emilia. 529
- T. Cart, Sopra alcuni Codici del Tesoretto di Ser Brunetto Latino. In *Giornale di Fil. Rom.* IV fasc. 1—2, 105—111. 530
- S. Ztschr. f. rom. Phil.* VII 168 (*A. Gaspari*).
- Handschrift. S. o. No. 83.
- Leopardi**. Poesie; con prefazione di Ruggero Bonghi. Roma, tip. Elzeviriana. 2^o. 411. L. 35. 531
- Canti, commentati per uso della gioventù studiosa da L. Cappelletti e preceduti dalla biografia dell' Autore. — Ditta Paravia. 532
- S. Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXVI 840.

- Leopardi.** C. Lozzi, Intorno alle canzoni di G. Leopardi all'Italia e sul monumento di Dante, osservazioni critiche-inedite di letterati bolognesi contemporanei. In Il Bibliofilo Anno III, 1882 No. 7, luglio. 533
 — G. Chiarini, Le due elegie del Leopardi. In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 43, 26 novembre. 534
 — The essays and dialogues, transl., with biographical sketch, by Charles Edwardes. London Trübner et Co. 8°. XLII, 216. Sc. 7.6. 535
S. Saturday Review 1882, 53, 636 ff. *The Academy* 1882 No. 519, 15. April p. 262 (*E. D. A. Morshead*). 535
 — Prose scelte ed annotate ad uso delle scuole dal prof. Raffaello Fornciari. Firenze, G. Barbèra. 16°. XX, 182. L. I. Nuova Collezione scolastica. 536
 — Prose scelte, ad uso delle scuole secondarie, dal prof. Giovanni Pippi. Torino, stamp. Reale della Ditta G. B. Paravia e C. di I. Vigliardi. VIII, 190. L. I. 20. Biblioteca italiana ordinata per le scuole normali e secondarie. 537
 — D. Cincinelli, Versione ed autografo di Giacomo Leopardi sul libro II della Eneide. Roma, Manzoni. 16°. 129. L. 2. 538
 — Ad Angelo Mai: canzone, recata in latino dal can. Ignazio Guerrieri, di Fermo, pubblicata per la prima volta con note biografiche dal march. Filippo Raffaelli. S. I. (Fermo), s. t. 4°. 45. 539
Machiavelli. Prose scelte, con note filologiche latine ed italiane per Luigi Civino. 2. ed. Napoli, Giannini. 399.
S. Nuova Antol. 1882, 3. ser. XXXV 793 ff.
 — Mandragola, Komödie in 5 Aufzügen. Aus dem Ital. übers. u. eingeleitet von Alb. Stern. Leipzig, O. Wigand. 8°. 83, m. Portr. d. Verf. in Holzschnitt. M. I. 541
S. Mag. f. Lit. d. Ausl. 1883, 125 ff. (*P. Schönfeld*).
 — A. Bertolotti e C. Lozzi, Varietà archivistiche e bibliografiche con una nota intorno alle edizioni principali rarissime del Machiavelli fatte dal Blado in Roma. In Il Bibliofilo Anno III, 1882 No. 3, marzo. 542
Magalotti, L. conte. Una lezione inedita del conte L. Magalotti pubbl. da C. Arlia. In Il Propugnatore XV I, 218—229. 543
Manzoni, Alessandro, I promessi sposi, storia milanese del secolo XVII; con la vita dell'autore. Firenze, Adr. Salani. 16°. 544, col ritratto dell'autore e 13 vignette. 544
 — I promessi sposi. Storia milanese del sec. XVII, scoperta e rifatta da A. M. Ed. consentita dall'editore proprietario. Nuova ed. Leipzig, Brockhaus. 8°. VIII, 500. M. 3.50. (= Biblioteca d'aut. it. T. I.). 545
 — G. Barzellotti, Preti, frati e monache nei Promessi Sposi. In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 21, 25 giugno. 546
 — G. Hartmann, Ueber die Modificativformen (Augmentation und Diminution) in Manzonis Promessi sposi. Inaug.-Diss. Wiesbaden, Niedner. 4°. 31. 547
S. La Cultura I (fasc. 10) 317 ff. (*C. A. Meschia*).
 — G. Morici, Le similitudini nei „Promessi Sposi“. In Preludio Anno VI, 1882 No. 17. 548
 — G. B. Toschi, I luoghi dei Promessi Sposi. In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 40, 5 novembre. 549
 — La Peste de Milan. Traduction d'Auguste Tillemont. Nouvelle édit., revue. Limoges, E. Ardant et Cé. 8°. 312. 550
 — V. Lanza, L'Urania di A. Manzoni. In Gazzetta letteraria Anno VI, 1882 No. 21, 27 maggio. 551
 — Epistolario (1803—1839) raccolto e annotato da Giovanni Sforza. Vol. I. Milano, P. Carrara. 16°. 518. L. 4. 552
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIII 767.
 — G. Sforza, Quattro epigrafi inedite di Alessandro Manzoni. In La Domenica letteraria Anno I, 1882 No. 8, 26 marzo. 553
 — Hymni et cantica, latine redditia per doctorem Annibalem Bonino. Augustae Taurinorum, ex offic. Unionis typ. 8°. 55. L. 1.50. 554

- Manzoni.** G. Salvagnoli Marchetti, Intorno gl' inni sacri di Alessandro Manzoni, dubbi; ristampati con aggiunte in forma di dialogo fatte da Federico Balsimelli. Bologna, Maregiani. 16°. 359. L. 2.50. 555
S. Il Propugnatore XV 2, 291—295.
- Gregori di Siena, Alessandro Manzoni e il Cinque Maggio; studii filologico-critici. Napoli, B. Ciao. 16°. XXXVII, 333. L. 3. 556
S. Il Propugnatore XV 2, 295ff. *Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXIV 586ff. *Le Muséon* 1883, II 481 (G. Barone).
- Una lettera inedita, pubblicata da C. Bazzi, per nozze Magni-Ruelle. Treviglio, Messaggi. 8°. 15. 557
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 147.
- Observaciones sobre la moral católica, por Alejandro Manzoni, traducido del italiano por D. Francisco Navarro y Calvo, canónigo de la Metropolitana de Granada. Madrid, Luis Navarro. 8°. 324. 558
- Marco Polo** s. Polo, Marco.
- Merlin Cocai**, pseud. Teofilo Folengo, Le opere Maccheroniche, con uno Studio biografico e bibliografico di Attilio Portioli, dizionario e note italiane dello stesso. 2 voll. Mantova, Mondovi. 8°. CXVI, 306; 291. 559
S. Giornale stor. d. lett. ital. 1883, II 181ff. (B. Morsolin).
- Metastasio**, Pietro, Drammi scelti: ediz. 5a. Torino, tip. e libr. Salesiana. 24°. 269. L. 0.70. Biblioteca della Gioventù Italiana. 560
 — C. Lozzi, L'epistolario metastasiano per G. Cartucci. In Il Bibliofilo Anno IH, 1882 No. 10—11, ottobre-novembre. 561
 — M. Scherillo, Gli intermezzi alla „Didone“ del Metastasio. In Preludio Anno VI, 1882 No. 21. 562
- Monti**, Vincenzo, Scelta di componimenti drammatici e lirici, con note del sac. G. B. Francesca, 2a ediz. Torino, tip. Salesiana. 32°. 268. L. 0.80. Biblioteca della gioventù italiana, No. 56. 563
 — S. o. No. 517.
- Muratori.** Lettere inedite di Ludovico Antonio Muratori ad Antonio Gatti. In Giornale ligustico di archeologia, storia e letteratura Anno IX fasc. I, 3—4, 5. 564
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 160.
- Lettere di L. A. Muratori a Bonaventura De Rossi. In Giorn. lig. di arch., st. e lett. Anno IX fasc. 6—7. 565
S. ebend.
- Olivieri ed Artus.** F. Raffaelli, L'edizione 1.a italiana del romanzo cavalleresco Historia de' valorosi Cavalieri Olivieri di Castiglia ed Artus di Dalgarve. In Il Bibliofilo No. 8—9, agosto-settembre 1882. 566
- Pananti.** Rime e Prose di Filippo P., per cura di P. Gori. Firenze, A. Calani. 478.
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 146.
- Parini**, Giuseppe, Versi e prose, con un discorso di G. Giusti intorno alla vita e alle opere di lui. Sesta ristampa. Firenze, Le Monnier. 16°. LXIV, 480. L. 4. 568
 — Le odi dichiarate per uso delle scuole mezzane dal prof. Pio Michelangeli. 2a ediz. con nuove cure. Bologna, Nic. Zanichelli. 16°. XVI, 186. L. 1.50. 569
 — Le odi dell'abate Giuseppe Parini. Riscontrate su manoscritti e stampe a cura di Fil. Salveraglio. Biblioteca di scrittori ital. Mailand, Hoepli. 16°. LXIV, 284. M. 5. 570
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 120—126 (F. N.).
- Pellico.** Le mie prigioni, memorie di Silvio Pellico, da Saluzzo. Con un avvertimento di Giuseppe Zirardini. Paris, Mme Dramard-Baudry. 18°. IV, 288 et porr. 571
 — Mes prisons: suivis des Devoirs des hommes. Traduction nouvelle par le comte H. de Messey, revue par le vicomte Alban de Villeneuve, avec une notice biographique et littéraire sur Silvio Pellico et ses ouvrages, par M. V. Philippon de la Madelaine. Nouvelle édition. Paris, Garnier frères. 18°. 360, avec vign. 572

- Pellico.** Mes prisons, ou Mémoires de Silvio Pellico: Traduction nouvelle par M. l'abbé J. J. Bourassé. 28^e édition. Tours, Mame e fils. 12^o. 287, et grav. Bibliothèque de la jeunesse chrétienne. 573
 — Mes prisons. Traduction nouvelle. Limoges, M. Barbou e Cé. 8^o. 191. Bibliothèque morale et littéraire. 574
- Petrarca.** Gennaro De Rosa, Il Petrarca ed i suoi trionfi. In Il Pro-pugnatore XV 1, 299—310. S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 171 (A. Gaspari). 575
- L'Afrique, poème épique. Traduit pour la première fois par V. Develay. 5 vol. Paris, Lib. des bibliophiles. 32^o. LXXII, 67; 199; 187; 123; 183. Fr. 15. 576
- L. C. Borghi, Il sonetto CLIV, I di Francesco Petrarca. In L'Annotatore, periodico della R. Società didascalica di Roma, Anno VIII, 1882 No. 1, 31 gennaio. 577
- G. Voigt, Die Briefsammlungen Petrarcas und der venetian. Staatskanzler Benintendi. (Aus: „Abhandl. d. k. b. Ak. d. Wissensch.“ III. Kl. XVI. Bd. 3. Abt.). München, Franz i. Comm. 4^o. 101. M. 3. 578 S. Deutsche Litteraturtg. 1883, 334—336 (A. Horawitz).
- P. Scheffer-Boichorst, Petrarca u. Boccaccio über die Entstehung der Dichtkunst. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 598—607. 579 S. Romania XII 410 (G. P.).
- Handschrift. S. o. No. 157.
- Pindemonte.** G. Biadego, I Cimiteri di Ippolito Pindemonte. In Gazzetta letteraria Anno VI, 1882 No. 10, 11 marzo. 580 S. Giornale stor. d. lett. ital. I 159.
- I primi Sepolcri di Ippolito Pindemonte. In Gazz. lett. Anno VI, 1882 No. 12, 25 marzo. 581 S. Giornale stor. d. lett. ital. I 159.
- I Cimiteri e i Sepolcri di Ippolito Pindemonti. In Gazz. lett. Anno VI, 1882 No. 17, 29 aprile; No. 23. 582 S. o. No. 390.
- Pirona,** ab. Paride, poeta del sec. XVII. Agli occhi di una bella: versi; pubblicazione curata da Sellenati Edoardo, per nozze Tomadoni-Pirona. Pordenone, Gatti. 8^o. 6. 583
- Polo,** Marco. Le Livre de Marco Polo, fac-similé d'un manuscrit du XIV^e siècle conservé à la bibliothèque royale de Stockholm. Stockholm. 4^o. (Reproduction photolithographique de 98 feuillets, avec préface de [VI] pages, signée A. E. Nordenskiöld.). 584 S. Romania XI 429 u. 430 (Gaston Raynaud). The Athenaeum 1882 No. 2851 S. 765 (H. Yule). Biblioth. de l'Ec. des Ch. 1882, 226—235 (L. Delisle).
- Pulci,** Luigi, Nuove lettere a Lorenzo il Magnifico, pubblicate da Bonghi Salvatore e Leone Del Prete. Lucca, Giusti. 8^o. 30. Per nozze Papanti-Pistelli. 585
 — Lettera e parole in lingua furbesca del sec. XV. In Arch. p. le trad. pop. I 295 ff. 586
- Ricciardi,** G. B., Rime burlesche edite ed inedite; con prefazione di Ettore Toci. Livorno, Vigo. 8^o. XXXIII, 112. L. 6. 587
- Ricciardi da Pistoia,** Francesco, detto Ceccodèa. Ricordi storici dal 1494 al 1500, pubblicati per cura di P. Vigo. Bologna, G. Romagnoli. 16^o. XXXI, 129. L. 5. Scelta di curiosità inedite o rare dal sec. XIII al XVII, in Appendice alla Collezione di opere inedite o rare, disp. 186. 588 S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 227 (U. A. Canello).
- Ruspoli,** Fr., Poesie, commentate da St. Rosselli; con altre edite ed ined., per cura di C. Arlia. Livorno, Fr. Vigo. 32^o. LXXVI, 199. L. 2. 589 S. Nuova Antologia 1882, 2. ser. XXXV 790 ff. Giornale stor. d. lett. ital. I 340—343 (E. Toci).

- Salerno, G. Nicola.** Due Sonetti di G. N. Salerno (1379—1426). Pubbl. da G. Biadego. In Il Propugnatore XV I, 212—217. (Auch als Sep.-Abdr. erschienen: Bologna, Romagnoli 1882.). 590
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 170 (*A. Gaspari*). *Archivio Veneto* 1882, XXIII 451 ff. (*C. Cipolla*).
- Salimbene:** Cronaca di fra Salimbene, parmigiano, dell'ordine dei predicatori, volgarizzata da C. Cantarelli sulla edizione unica del 1857; con note ed un indice per materie. Vol. I. Parma, L. Battei edit. 8°. XV, 349. L. 4. 591
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXV 792 ff.
- Straparola, J. F.** Les Facétieuses nuits du seigneur J. F. Straparole. Traduites par J. Louveau et P. de Larivey. Publiées, avec une préface et des notes, par G. Brunet. 14 dessins de J. Garnier, gravés à l'eau-forte par Champollion. T. 1 e 2. 2 vol. Paris, Libr. des bibliophiles. 16°. XX, 195, et 3 grav.; 272, et 2 grav. 592
- Tansillo, L.** Poesie liriche edite ed inedite. Con prefazione e note di F. Fiorentino. Neapel, Morano. 8°. CXLI, 329. L. 5. 593
S. Deutsche Litteraturzg. 1882, 1383—1385 (*A. Tobler*). *Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXIV 739—744 (*G. Zanella*). *La Domenica letteraria Anno I*, 1882 No. 20, 18 giugno (*R. Bonghi*).
- Tasso, Torquato.** La Gerusalemme liberata, con prefazione di G. Falorsi. Firenze, Le Monnier. 64. CXLIV, 516. L. 2. 50. 594
— La Gerusalemme liberata, annotata ad uso delle scuole, con prefazione di G. Falorsi. Firenze, Le Monnier. 16°. XLV, 222. L. 2. 595
— La Gerusalemme liberata di Torq. T. Riveduta nel testo e corredata di note critiche ed illustrative, e di varianti e riscontri colla conquistata per cura di G. A. Scartazzini. 2. ed. intieramente rifatta. Leipzig, Brockhaus. 8°. VIII, 475. M. 3. 50. (= Biblioteca d'aut. ital. No. 12). 596
— F. Mangelli, Della Gerusalemme liberata di Torquato Tasso: esposizione e considerazioni. Forlì, Croppi. 8°. 51. 597
— B. Veratti, Dell'Episodio di Sofronia e Olindo nella Gerusalemme Liberata. In Opuscoli religiosi letterari e morali, serie IV, 1882, t. XI, fasc. XXXII, marzo-aprile. 598
— G. Manzoni, Perchè a confronto delle prime edizioni della Gerusalemme Liberata, le prime edizioni dell'Orlando Furioso sono incomparabilmente più rare, richieste e costose? In Il Biblio filo Anno III, 1882 No. 8—9, agosto-settembre. 599
— E. J. Hassell, Tasso. (Foreign Classics for English Readers). London, Blackwood & Sons. 600
S. The Athenaeum 1882 No. 2870 S. 556 ff.
— G. Falorsi, La Gerusalemme conquistata. In La Rassegna Nazionale Anno IV, 1882 vol. IX, fasc. III, 1° giugno. 601
— P. Antolini, Di una orazione di T. Tasso e della cronaca di J. Rimondi. In Il Biblio filo Anno III, 1882 No. 10—11, ottobre-novembre. 602
Tommaseo, N. S. o. No. 390.
- Trissino.** Lettere di cardinali a Giangiorgio Trissino, pubblicate per nozze Valeri-Curti da G. Castellani. Vicenza, Paroni. 8°. 25. 603
S. Giornale stor. d. lett. ital. I 148.
- Ugone d'Avernia.** Storia di Ugone d'Avernia volgarizzata nel sec. XIV da Andrea da Barberino, non mai fin qui stampata. Vol. I. II. Bologna, G. Romagnoli. 8°. XXXII, 334; 302. L. 12; 10. Scelta di curiosità letterarie inedite o rare dal sec. XIII al XVII, ecc., disp. 188 ed 190. 604
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 228 ff. (*U. A. Canello*).
— Il Maritaggio del conte Ugo d'Averno; novella cavalleresca in prosa del secolo XIV, inedita, pubblicata dal comm. F. Zambrini per le nozze Giraudini-Papanti. Imola, Galeati. 16°. p. 175 num. e 2 bianche in princ. 605
- Vasari, Giorgio.** Le Opere, con nuove annotazioni e commenti di Gaetano Milanesi. Tomo VIII. Contiene: I Ragionamenti e le Lettere edite ed inedite di G. Vasari; e la Descrizione dell'apparato per le nozze del

- principe Francesco de' Medici, di Anonimo. Firenze, Sansoni. 8°. 629.
L. 8. 606
Verci, G. B. S. o. No. 390.
Zeno, A. S. o. No. 390.

6. Dialekte und Folk-Lore.

- Ascoli**, G. J., L'Italia dialettale. In Arch. glott. ital. VIII 1, 98—128. 607
Ferrari, S., Biblioteca di letteratura popolare italiana. I. Firenze, Tipografia del Vocabolario. 608
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 80. Giornale stor. d. lett. ital. I 145. Fanfulla della Domenica Anno IV, 1882 No. 46, 12 novembre (G. Salvadori).
Guicciardini, L., Cinque novelline. Roma. 16°. 13. Per nozze Pistelli-Papanti. 609
Capuana, L., C'era una volta. Fiabe. Milano, frat. Treves. 16°. VIII, 247. L. 3. 50. 610
S. Arch. per le trad. pop. I 602 ff. (G. Pitrè).
Zorli, A., Sull'origine di alcuni miti. Torino, tip. G. B. Paravia e C. di J. Vigliardi. 8°. 20. Estratto dalla „Rivista di Filosofia scientifica“ an. I, vol. I, fasc. V, 1882. 611
Castelli, Raffaele, Di un mito moderno. In Archivio per le trad. popol. I 258—264. 612
Salomone-Marino, S., Garibaldi e le tradizioni popolari. In Arch. per le trad. pop. I 459—461. 613
— Rimedi e formole contro la Jettatura. In Archivio per le trad. popol. I 132—134. 614
Alfani, A., Proverbii e modi proverbiali, scelti ed annotati. Torino, tip. Salesiana. 32°. XVI, 327. L. 1. Biblioteca della gioventù ital., num. 157. 615
Modi di dire proverbiali e motti popolari italiani spiegati e commentati da Pico Luri di Vassano. 616
S. Il Propugnatore XV 2, 373—379 (L. Passerini). (Contin. da p. 332, Vol. XIV p. II^a).
Pitrè, G., Sulle voci dei venditori ambulanti. In Arch. p. le trad. popol. I 289—292. 617
— Saggio di voci dei venditori ambulanti. In Arch. p. le trad. pop. I 455—458. 618

Salani, A., Il Canzoniere del popolo: Raccolta delle migliori canzonette italiane. Firenze, A. Salani. 8°. 400. L. 2. 619
Canti popolari. San Vito, tip. Polo e C. 8°. 16. Per nozze Alborghetti-Springolo. 620
Canzonette, Nuova scelta di, amorose cantate dal popolo italiano. Ediz. corretta e migliorata. Bologna, Brugnoli Giacomo. 24°. 132. L. 1. 621
Italienische Volkslieder, mitgetheilt von K. Bartsch. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 413 u. 414. 622
Salomone-Marino, S., Di tre storie popolari a stampa. In Arch. per le trad. pop. I 597 ff. 623
Correra, L., Suoni di campane. In Arch. per le trad. pop. I 598 ff. 624
Pitrè, G., Motti popolari applicati ai suoni delle campane. In Arch. per le trad. pop. I 333—344. 625
— Il gioco fanciullesco della Nanna-pigghia-cincu, con tavola. In Arch. per le trad. pop. I 464. 626
Nerucci, G., e G. Pitrè, Le figure della Nanna-pigghia-cincu. In Arch. per le trad. pop. I 594 ff. 627
Salani, A., Raccolta di rebus, indovinelli e sciarade per divertirsi in conversazione. Firenze, Salani. 16°. 127. L. 1. 628

Garelli, F., Poesie italiane e piemontesi. Torino, stab. Artistico-letterario. 8°. 238. L. 3. 50. 629

- Arietti, A., e G. Pitrè,** La storia del re Crin. Novella popolare piemontese. In Arch. per le trad. pop. I 424—429. 630
- Ferravilla, E.,** La class di asen: scherzo comico. — Massinelli in vacanza: scene familiari in 2 atti. Seconda edizione. Milano, Barbini. 16°. 62. L. o. 35. Repertorio del Teatro milanese, fasc. 110. 631
- Proverbii,** Mille e settantaquattro, milanesi; nuovissima raccolta di L. F. Milano, tip. Nazionale. 32°. 40. 632
- Oldrini, G.,** Il dialetto lodigiano. In Archivio stor. p. la città e comuni del circondario di Lodi. Anno II, 1882 Disp. 1^a. 633
S. Giornale stor. d. lett. ital. 1883, I 154.
- Tiraboschi, A.,** Usi pasquali nel Bergamasco. In Arch. per le trad. pop. I 433—445. 634
- Proverbi bergamaschi: Agricoltura, Economia rurale. In Arch. per le trad. pop. I 588—593. 635
- Tissi, E., Bresciani, R., Mazzatinti, G.,** Canti trentini ed umbri, per nozze Samuelli-Giraldoni. 8°. 12. 636
- Gaiter, L.,** Il Dialetto di Verona nel secolo di Dante. In Arch. Veneto 1882, XXIV 329—404. 637
- Arrivabene,** Vocabolario mantovano italiano. Mantova, Eredi Segna. 638
S. Rivista Europea 1882, XXIX 954 ff.
- Interim, L'**, ossia cosette mie in lingua vernacola. Padoa, tip. Giannettini. 8°. 48. Non in commercio. 639
- Bavera, G.,** Barba Andrea, commedia in 1 atto; Serva bela, travagiada o matarella, scherzo-monologo; in dialetto veneziano. Milano, C. Barbini. 16°. L. o. 35. Galleria teatrale, num. 373. 640
- Pasqualigo, C.,** Raccolta di Proverbi Veneti. 3. Ediz. accresciuta dei proverbii dei Alpi Carniche, del Trentino e dei tedeschi dei sette comuni vicentini. Treviso, L. Zoppelli; Neapel, Detken & Rocholl. 8°. VIII, 372. Fr. 3.50. 641
S. Herrigs Archiv 67, 449—452 (H. Buchholz); 69, 458 ff.; 70, 108 (L. Freytag). Archivio stor. p. Trieste II 111—113 (A. Zenatti). Arch. per le trad. pop. I 303 ff. (G. Pitre).
- Pariset, C.,** Vocabolario parmigiano-italiano: dispensa I. Parma, Ferrari e Pellegrini succ. Adorni. 16°. 80. L. o. 50. 642
- Mandalari, M.,** Canti del popolo reggino. In Arch. per le trad. popol. I 507—515. 643
- Veratti, B.,** Monumenti antichi di dialetti volgari. (Il V. pubblica alcune poesie sacre cavate da un codice del 1377 che possono servire per lo studio dell'antico dialetto modenese). In Opuscoli religiosi letterari e morali ser. IV, 1882 t. XII, XXXV, settembre-ottobre. 644
- Coronedi Berti, C.,** Proverbi bolognesi: Agricoltura, Meteorologia. In Arch. per le trad. pop. I 116—119. 645
- Stornelli dei contadini bolognesi. In Archivio per le trad. popol. I 541—545. 646
- Ferraro, G.,** Glossario Monferrino. Ferrara. 18°. 66. 647
- Cinquanta giuochi fanciuleschi monferrini. In Arch. per le trad. pop. I 126—131; 243—257. 648
- Prato, St.,** Una novellina popolare monferrina raccolta e illustrata con note comparative e preceduta da una prefazione sull'importanza della novellistica popolare comparata. Como, Ostinelli. 8°. 67. 649
- Pitrè, G.,** Novelle popolari toscane. In Arch. per le trad. pop. I 35—69; 183—205; 520—540. 650
- Pieri, S.,** Un migliaio di stornelli toscani. (Continuazione dal Tomo XIV 2, 168). In Il Propugnatore XV 2, 234—264. 651
- Pitrè, G.,** La Tinchina dell'alto mare. Fiaba toscana raccolta ed illustrata da G. P. Quattrasteriscopoli. 8°. 16. Per nozze Papanti-Giraudini. 652
- Mago Bruno,** Sonetti in vernacolo livornese. Livorno, F. Vigo. 16°. 50. L. 1.50. 653

- Raffaelli**, F., Terza e quarta mattinata nel parlare di Cingoli nelle Marche, provincia di Macerata, edite con note dal march. F. R. Fano, pei tipi di V. Pasqualis, succ. Lana. 16^o. 19. Per nozze Trevisani-Baccili. 654
S. Arch. per le trad. pop. I 323 ff. (P.).
- Gianandrea**, A., Proverbi marchigiani: Città, Paesi, Nazioni. In Arch. per le trad. pop. I 99—115. 655
 — Indovinelli marchigiani. In Archivio per le trad. popol. I 397—407; 554—566. 656
- Nerbati**, Tonio (pseud. **Antonio Berti**), Sonetto in vernacolo cortonese. Cortona (Pontedera, tip. Ristori). 16^o. 54. 657
- Mazzatinti**, G., Storie Popolari Umbre. In Giornale di Filol. Rom. IV fasc. 1—2, 63—72. 658
- Prato**, St., La leggenda indiana di Nala in una novellina popolare pitiglianese. 8^o. 8. 659
- Loggi**, R., Cinquanta sonetti in dialetto romanesco. Roma, Forzani e C. 8^o. 54. L. I. 25. 660
- Zanazzo**, G., La sera de la Befana (Terza Edizione). (Fa parte del volume seguente:) A la mi' regazza. Poesie romanesche da Giggi Z. (Seconda ed.). Roma, Capaccini. 16^o. 661
S. Arch. per le trad. pop. I 324 (P.).
- Finamore**, G., Tradizioni popolari Abruzzesi. Vol. I. Novelle, parte I. Mailand, Hoepli. 8^o. XII, 248. L. 4. 662
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 320—322 (R. Köhler). Lüt. Centralbl. 1883, 58 ff. (W. F.). Arch. per le trad. pop. I 300 ff. (G. Pitre). Giornale di Fil. Rom. IV fasc. 1—2, 125. Polybiblion ser. 2, vol. XV, 1882 fasc. 3, marzo (Th. P.).
- Storie popolari abruzzesi in versi. In Arch. per le trad. pop. I 83—92; 206—222. 663
- Molinaro Del Chiaro**, L., Canti del popolo teramano raccolti ed annotati da L. M. D. Ch. 2. ed. Napoli, Raimondi. 16^o. 16. L. I. 664
S. Arch. per le trad. pop. I 323 (P.).
- Rocco**, E., Vocabolario del dialetto napoletano. Disp. I. A—Ario. Neapel, Detken & Rocholl. 8^o. VIII, 144. Fr. 2. 665
- Salomone-Marino**, S., Due canti in dialetto napoletano trascritti nel sec. XVIII. In Arch. per le trad. pop. I 596 ff. 666
- Amalfi**, G., Cento canti del popolo di Serrara d'Ischia. Milano, A. Brigola e C. 8^o. 61. Edizione di 50 copie, non in commercio. 667
S. Arch. per le trad. pop. I 486 (S. S.-M.).
- Molinari Del Chiaro**, L., Canti del popolo materano. Napoli, F. Raimondi. 8^o. 23. L. I. 25. 668
S. Arch. per le trad. pop. I 486 (P.).
- Mango**, Fr., Poesia popolare infantile in Calabria; Canti, Ninne-nanne, Giuochi, Leggende, Indovinelli. In Arch. per le trad. popol. I 234—242; 389—396. 669
- Avolio**, C., Introduzione allo studio del dialetto siciliano; tentativo d'applicazione del metodo storico-comparativo. Torino, E. Loescher. 16^o. VIII, 246. L. 4. 670
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 474—477 (A. Gaspari). Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXV 790. Herrigs Archiv 69, 212 ff. (H. Buchholz). Polybiblion 2. sér. XVIII 122 (Th. de Puymaigre).
- Guastella**, S. A., La leggenda di Caino in Sicilia. In Arch. per le trad. pop. I 296 ff. 671
- Pitre**, G., Favole popolari siciliane raccolte ed ora per la prima volta pubblicate da G. P. Palermo. 8^o. 12. (Per nozze Pistelli-Papant). 672
- Mamo**, sac. Salvatore, Li cunticeddi di me nanna: poesie siciliane. Girgenti, E. Romito. 8^o. 192. 673
- Salomone-Marino**, S., Canti popolari siciliani trascritti nei secoli XVI, XVII e XVIII. In Arch. per le trad. pop. I 345—388. 674
- Canzoni** popolari siciliane. Livorno, Fr. Vigo. 8^o. 15. Per nozze Mazzoni-Chiarini. 675

- P., G., Un canto popolare siciliano sugli Omnibus. In Arch. per le trad. pop. I 595. 676
 Guastella, S. A., Vestru, Scene del popolo siciliano con copiose illustrazioni in dialetto per S. A. G. Ragusa, Piccitto e Antoci. 677
S. Arch. per le trad. pop. I 298 ff. (G. Pitrè).
 Giorgi, P., Antica Ninna-nanna siciliana del Santo Natale. In Arch. per le trad. pop. I 223—233. 678
 Martino, M. di, Indovinelli popolari siciliani. Per nozze Giraudini-Papanti. Noto, Fr. Zammit. 8^o. 16. 679
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 73 ff. (R. Köhler). Arch. per le trad. pop. I 485 (P.).
 Cannizzaro, T., Le dodici parole della verità. (Sicil. Legende). In Arch. per le trad. pop. I 416—423. 680
 — Cuntu di lu Ciropiddhu, novellina popolare messinese. In Arch. per le trad. pop. I 516 ff. 681

7. Grammatik.

- Bianchini, E. G., Saggio di etimologie letterarie, storiche e geografiche; con un discorso sulle origini della nostra lingua. Norcia (Umbria), Miconi e C. 16^o. 55. L. 1. 682
 Capocesa, Savino, Saggio di lingua latina e italiana. Ripatransone, Jaffei e Nisi. 16^o. 67. 683
 Bianchini, E. G., Sulla origine della lingua italiana: discorso. Norcia (Umbria), Micocci e C. 8^o. 15. 684
 Pagano, V., Della lingua e dei dialetti d'Italia. In Il Propugnatore XV I, 5—27 u. 277—298. 685
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 169 (A. Gaspari).
 Ardizzone, M., Della lingua in cui composero i poeti siciliani del sec. XIII. Palermo, tipogr. del Giornale di Sicilia. 8^o. 42. 686
S. Literaturbl. für germ. u. rom. Phil. 1882, 356 (A. Gaspari). Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIII 574 ff.
 Fornaciari, R., Grammatica italiana dell'uso moderno compendiata e accodata per le scuole; parte 2^a: Sintassi. Firenze, C. Sansoni. 16^o. 175. L. 1. 50. 687
S. Il Propugnatore XV 2, 274—278 (L. A. Michelangeli).
 Zambaldi, F., Grammatica italiana. 4^a ediz. Milano, presso la ditta G. B. Paravia e C. di I. Vigliardi. 16^o. 186. L. 1. 50. 688
 Buchholtz, H., Italienische Sprachlehre für Schul-, Privat- und Selbstunterricht. Hannover, Helwing. 689
S. Herrigs Archiv 67, 112.
 Gardini, Carlo, Theoretisch-praktische Grammatik der italienischen Sprache. 2. Aufl. Wien, Bermann & Altman, 1883. 8^o. VI, 298. M. 3. 40; geb. M. 4. 690
 Paris, F. A. P., Nouveau cours gradué de la langue italienne. Wesel, Georg. 8^o. M. 4. 691
 Demattio, F., Grammatica storica della lingua italiana ad uso dei ginnasi e dei candidati allo insegnamento. Parte 3. Sintassi della lingua italiana con riguardo alle principali attinenze della sintassi latina e greca. 2. ed. diligentemente riveduta dall'autore e migliorata. Innsbruck, Wagner. 8^o. IX, 173. M. 1. 60. 692
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXIII 194 ff.

8. Lexikographie.

- Vocabolario della lingua italiana scritta e parlata, compilato sui Dizionari di P. Fanfani e G. Rigutini, Tramater, Alberti, Manuzzi, De Stefano, Gherardini, con numerose aggiunte ricavate dal Dizionario dei sinonimi della lingua italiana di N. Tommaséo, e dal Vocabolario di storia e biografia, geografia antica e moderna e mitologia di B. Melzi. Napoli, Berard, Ciao. 16^o. 1369. L. 4. Libera riproduzione. 693

- Gambini**, C., Risposta al critico del Fanfulla della Domenica del 27 Novembre 1881, che censura le Appuntature al Vocabolario italiano della Lingua parlata di Giuseppe Rigutini. In Il Propugnatore XV 1, 28—40. 694
Rezasco, G., Dizionario del linguaggio italiano storico ed amministrativo. Firenze, succ. Le Monnier. 8°. XLVII, 1287. L. 30. 695
S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXII 334 ff. (*A. d'Ancona*).
Melzi, B., Nuovo vocabolario universale della lingua italiana, storico, geografico, scientifico, biografico, mitologico, etc., che comprende: 1° Vocabolario italiano; 2° Storia; 3° Biografia; 4° Geografia antica e moderna; 5° Mitologia; compilato da B. Melzi. 5ª edizione. París, P. Dupont. 18°, à 2 col. 972. 696
Bazzarini, Il nuovo: vocabolario della lingua parlata e scritta, cogli accenti della retta pronunzia, le uscite irregolari dei verbi, ecc., rifatto sui lavori di Tommaseo, Fanfani, Arlia e Rigutini, e purgato per le scuole, da P. Fornari. Torino, Stamp. Reale della ditta G. B. Paravia e C. di I. Vigliardi. 16°. VIII, 933. L. 3. 697
Grassi, G., Saggio intorno ai sinonimi della lingua italiana. Seconda ediz. Torino, tip. e libr. Salesiana. 8°. 216. L. 0. 75. 698
Avoli, Aless., Saggio di studi etimologici comparati sopra alcune voci del dialetto alatino. 8°. 35. (Aus den Studi in Italia an. III vol. II). 699
Berti, T., Saggio di un dizionario dei comuni della provincia di Roma. Roma, Armanni. 8°. 23. 700
Morandi, I sinonimi del verbo *Morire*. In Annuario del R. Istit. tecnico di Roma anno 1881—82. 701
Foerster, Das italienische *dunque* und dessen Herkunft. In Romanische Forschungen I 322—325. 702

ANHANG.

Rhätoromanisch.

- Gartner**, Th., Viaggi ladini. Con uno saggio statistico ed una carta geografica. Linz, Wimmer. 8°. 45. 703
S. Lit. Centralbl. 1883, 369. *Arch. stor. p. Trieste* II 116 ff.

- Ulrich**, J., Rhätoromanische Chrestomathie. Texte, Anmerkgn. u. Glossar. 2. Theil. A. u. d. T.: Engadinische Chrestomathie. Halle, Niemeyer. 8°. X, 255. M. 5. 704
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 477—481 (*J. Stürzinger*). *Central-Organ f. d. Inter. d. Real Schulw.* XI Hft. 7/8 (*H. Buchholz*).—Canzoni in varj dialetti ladini. In Arch. glott. ital. VIII 1, 129—160. 705
Decurtins, C., Eine subselvanische Liederhandschrift. (Mit einleitenden Bemerkungen u. Abdruck der Lieder). In Ztschr. f. rom. Phil. VI 64—93. 706
— Ein sürsetisches Weistum. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 290—324. 707
— Ein oberengadinisches Formelbuch. In Ztschr. f. roman. Philol. VI 570 bis 581. 708
— Volkstümliches aus dem Unterengadin. In Ztschr. f. roman. Phil. VI 582 bis 597. 709

- Gartner**, Th., Die judicarische Mundart. (Aus „Sitzungsber. d. k. Ak. d. Wiss.“ 1882). Wien, Gerolds Sohn in Comm. 8°. 84. M. 1. 30. 710
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 74 ff. (*K. Sittl*). *Lit. Centralblatt* 1883, 369.

- Carigiet**, P. Basilius, Raetoromanisches Wörterbuch, Surselvisch-Deutsch. Bonn, Weber; Chur, J. M. Albin. 8°. VIII, 400. M. 6. 711
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 1627. *Deutsche Literaturztg.* 1883, 14. *Herrigs Archiv* 69, 451—455 (*Genelin*).
Mischi, J., Deutsche Worte im Ladinischen. (Gymnasial-Progr.). Brixen. 8°. 32. 712
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 363 ff. (*K. Sittl*). *Lit. Centralblatt* 1883, 1154.

II. RUMÄNISCH.

1. Zeitschriften.

- Columna lui Traianu.** Revista mensuală pentru istoria, lingvistică și psicologia poporană sub direcțunea D-lui B. P. Hășdeu. Noua Seria. An. III. Bucurescī, Tip. Acad. Române. 1882. 8^o. 713
S. Arch. f. Slav. Phil. VI 423—426 (*P. Syrku*) [No. 1—5].
- Con vorbiră literare**, red. v. J. Negruzzi. Jași 1882. 4^o. 714
- Revista pentru Iсторie, Archeologie și Filologie**, sub direcțunea lui Gr. G. Tocilescu. Anul I, volumul I, Fasc. I cu 10 stampe litografiate și 16 xilografi. Bucurescī, Tip. Acad. Române. 1882. 8^o. 244. 715
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 112—114 (*M. Gaster*).

2. Geschichte.

- Tomaschek**, W., Zur Kunde der Haemus-Halbinsel. Topographische, archäologische und ethnographische Miscellen. Wien, Gerold. 8^o. 73. Wiener Akademieberichte XCIX. 716
- Hunfalvy**, Paul, Die Rumänen und ihre Ansprüche. Teschen, Prochaska. 1883. 8^o. V, 367. M. 10. 717
- Hormuzaki**. Documente privitoare la istoria Românilor culese de Eudoxiu de Hormuzaki. III. IV. Parte I. Bucurescī, Verlag des Instit. für graph. Künste, 1880—82. 718
S. Sybels Hist. Ztschr. L 383 ff. (*J. Loserth*).

3. Litteraturgeschichte.

- Roque-Ferrier**, A., La Roumanie dans la littérature du midi de la France. Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 18. Félibrige, maintenances de Langue-doc, d'Aquitaine et de Provence. 719
- Zur rumänischen Volkspoesie**. (Aus J. Slavici's „Die Rumänen in Ungarn, Siebenbürgen u. der Bukowina.“) Teschen, K. Prochaska. 1881.). In Mag. f. d. Lit. d. In- u. Ausl. 1882, 311—314. 720
- Kearny**, C. F., Roumanian Peasants and their Songs. In The Nineteenth Century 1882, XII 572—582. 721
- Kremnitz**, M., Carmen Silva. Ein Lebensbild der Dichterin. Mit Portrait Carmen Silva's [Ihrer Maj. der Königin v. Rumänen] in Radirg. (Deutsche Bücherei Heft 15). Breslau, S. Schottländer. 8^o. 22. M. o. 60. 722
- Franzos**, K. E., Ein rumänischer Novellist [Joan Slavici]. In Mag. f. d. Lit. d. In- u. Ausl. 1882—186. 723

4. Ausgaben.

- Carmen Silva**, Puțu, legendă. Extrasă din Analele Academiei Române, Seria II, Tom. V, Secț. II, Memoriă și Notiții. Bucurescī, Tip. Acad. Române. 4^o. 5. 724
- Märchen**, Rumänische, übersetzt von Mite Kremnitz. Leipzig, Friedrich. 8^o. VII, 296. M. 5. 725
S. Mag. f. d. Lit. d. In- u. Ausl. 1882, 228—231 (*M. Benfey*). Academy 1883, 15. Sept. (Ralston). *Revista p. Ist., Arch. și Fil.* I, fasc. I 239 ff. (*M. Gaster*). *Archiv f. Anthropol.* 1883, XV 204 ff. (*Fligier*).
- Stan Bolovan**, ein rumänisches Volksmärchen, niedergeschrieben von J. Slavici, deutsch von Mite Kremnitz. In Mag. f. d. Lit. d. In- u. Ausl. 1882, 22—26. 726
- Ispirescu**, P., Legende său Basmele Românilor adunate din gura popurului de P. I. Bucurescī, Tip. Academiei române. 16^o. 4, 404. 6 leoni nuovi. 727
S. Arch. per le trad. pop. I 478 ff. (*C. Moratti*). *Rev. p. Ist., Arch. și Fil.* I, fasc. I, 238 (*M. Gaster*).
- [Mawer, E. B.]** Proverbele Românilor. English proverbs. Proverbes français. Deutsche Sprichwörter. London-Bucurescī. 16^o. VIII, 9—64. 728
S. Rev. p. Ist., Arch. și Fil. I, fasc. I, 240 (*M. Gaster*).

- Burada, T. T.**, Datinele poporului Roman la înmormăntări. Jasi, Tipogr. Națională. 8°. 158. Leț noi 2. 729
S. Deutsche Litteraturzg. 1883, 1730ff. (*M. Gaster*).
Alecsandri, V., Grui-Sänger. Ein episches Gedicht. Aus dem Rumän. v. L. V. Fischer. Leipzig, Friedrich. 1883. 8°. 30. M. I. 730
L'Escriveta, traduite en dialecte macédo-roumain [avec une version franç.] par T. Iliescu. Munpellie, tip. D. Grollie si fusu. 8°. 8. 731
S. Rev. d. lang. rom. 1883, 3. Sér. IX 23—31 (*A. Roque-Ferrier*).

5. Grammatik.

- Miklosich, Fr.**, Beiträge zur Lautlehre der rumunischen Dialekte. Vokalismus I. II. III. Consonantismus I. II. Sep.-Abdr. aus: Sitzungsber. d. k. Akad. der Wiss. Wien, Gerold. 8°. Vok. I. u. II: M. I. 60; Vok. III u. Cons. I: M. I. 20; Cons. II: M. I. 50. 732
S. [Vok. I] Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 110—114 (*A. v. Cihac*).
[Cons. II] Deutsche Litteraturzg. 1883, 1227ff. (*M. Gaster*).

III. FRANZÖSISCH.

i. Bibliographie.

- Bibliographie de la France**. Journal général de l'imprimerie et de la librairie. Publié sur les documents fournis par le Ministère de l'Intérieur. 71^e Année. 52 N°s. Paris, Au Cercle de la Librairie. 8°. Parait tous les samedis. 20 Fr. par an. 733
Bibliographie de la Belgique, ou catalogue de l'imprimerie et de la librairie belge, publié par la librairie de la cour C. Muquardt à Bruxelles. Quatrième série. 8^e année. 39^e Année de la Collection. 12 N°s. Fr. 2. 734
Delisle, L., Notice sur les anciens catalogues des livres imprimés de la bibliothèque du roi. Paris, Champion. 8°. 39. Extrait de la Bibliothèque de l'Ecole des chartes, t. 43, 1882, 165—201. 735
— L'œuvre paléographique de M. le comte de Bastard. In Biblioth. de l'Ec. des chartes 1882, 498—523. 736
— Donation de M. Paul-Emile Giraud à la bibliothèque nationale, développement d'un rapport de M. L. Delisle inséré au Journal officiel du 13 septembre 1881. Nogent-le-Rotrou; Paris. 8°. 19. Extrait de la Biblioth. de l'Ecole des chartes, t. 42, 1881. 737
Robert, U., Inventaire-sommaire des manuscrits des bibliothèques de France dont les catalogues n'ont pas été imprimés, publié par U. Robert, employé au département des manuscrits de la Bibliothèque nationale. 1^{er} fascicule: Agen à Arsenal (Paris). 2^e fascicule: Arsenal (Paris), suite, à Dijon. Paris, Picard. 8° à 2 col. XXXI, 1 à 128; 129 à 288. L'ouvrage, composé de 900 pages environ, paraîtra par fascicules, à 4 fr. sur papier ordinaire, et à 7 fr. sur papier vergé. 738
Omont, H., Catalogue des Manuscrits des Bibliothèques de Louviers et Verneuil (Eure). (Extrait du Cabinet historique, nouvelle série, 1882). Paris, Champion. 8°. 30. 739
Castan, A., Un manuscrit de la Bibliothèque du roi de France Charles V retrouvé à Besançon. In Biblioth. de l'Ec. des chartes XLIII 211—218. (Es ist identisch mit No. 238 des „Catalogue des livres de l'ancienne Bibliothèque du Louvre“ und enthält eine Anzahl bekannter moralischer Tractate in altfrz. Sprache). 740
Delisle, L., Notice sur deux livres ayant appartenu au roi Charles V. Paris, impr. nationale. 4°. 31. Extrait des Notices des manuscrits, t. 31, première partie. 741

La Borderie, A. de, Archives du bibliophile breton. Notices et Documents pour servir à l'histoire littéraire et bibliographique de la Bretagne T. II. Rennes, Plihon. 16°. VII, 196. 742
S. Revue crit. 1883, N. S., XV 472ff. (*E. Picot*).

- Marsy**, de, Bibliographie picarde. III. Amiens, imp. Delattre-Lenoel. 8°. 27. Extrait de la Picardie, revue historique, archéologique et littéraire (juin et juillet 1881). 743
- Desmazières**, E., Bibliographie tournaisienne. Recherches sur la vie et les travaux des imprimeurs et des libraires de Tournai. 8°. 768. Fr. 6. 744
- Kressner**, A., Aus Handschriften. Mitteilungen von A. K. In Herrigs Archiv 68, 29—42. 1. S. 29—38: Zur *Alexandersage im Mittelalter*. 2. S. 38—42: Zum *Roman de la Rose*. S. o. No. 40 und u. No. 1113. 745
- Meyer**, P., Notice sur un recueil manuscrit de poésies françaises appartenant à M. d'Arcy Hutton, de Marske Hall (Yorkshire). (*I. Gui de Warwick. II. Le Brut de Wace. III. Prophéties de Merlin. IV. Florence de Rome. V. Chronique d'Angleterre.*). In Bulletin de la Société des anciens textes français 1882, 43—69. 746
- Extraits du ms. addit. 15224 du Musée britannique. (1. *Rondel chanté*. 2. *Virilai*. 3. *Rondel*. 4. *Rondel estrangement fet*. 5. *Bergerie chantée*). In Bulletin de la Société des anciens textes français 1882, 69—72. 747
- Stengel**, E., Hs. Rawlinson Miscellanea 1370 alt 1262 der Bodleischen Bibliothek in Oxford. (Notizen über die darin befindlichen Bruchstücke französischer Schriftwerke). In Ztschr. f. rom. Phil. VI 390—396. 748
- Müntz**, E., Notice sur un manuscrit inédit de J. J. Bouchard, appartenant à la Bibliothèque de l'Ecole des Beaux-Arts. In Revue critique 1882, I, 14—16. 749

2. Zeitschriften.

- Gallia**. Kritische Monatsschrift f. französ. Sprache u. Litteratur. Hrsg. von Adf. Kressner. 1. Bd. 12 Hefte. Jahrg. 1882/83. Leipzig, Ehrlich. 8°. M. 4 (Halbjährlich). 750
- S. Herrigs Archiv LXX 446 ff.
- Zeitschrift** für neufranzösische Sprache und Literatur mit besonderer Berücksichtigung des Unterrichts auf den deutschen Schulen. Hrsg. v. G. Körting und E. Koschwitz. Bd. IV, 1. 2. Oppeln, Franck. 8°. 304 und 297. 751
- Bd. II, Suppl.-Hft. Bibliographie 1880. 8°. VII, 70. M. 3.50. 752
- Französische Studien**. Hrsg. v. G. Körting u. E. Koschwitz. III. Bd. 7 Hefte. Heilbronn, Gebr. Henninger. 8°. M. 17.70. 753

3. Geschichte und Culturgeschichte.

- Ruelle**, Ch. E., Bibliographie générale des Gaules, répertoire systématique et alphabétique des ouvrages, mémoires et notices concernant l'histoire, la topographie, la religion, les antiquités et le langage de la Gaule jusqu'à la fin du Ve siècle. Livraison II: Bibliographie (Feuilles 14—25). Paris, Firmin-Didot. 8°. 754
- S. *Le Livre IV* (livr. 9) 583. (*Phil. Min.*).
- Paris**, G., Concours des Antiquités de la France. In Biblioth. de l'Ec. des chartes 1882, 551—563. 755
- Rapport fait au nom de la commission des antiquités de la France sur les ouvrages envoyés au concours de l'année 1882, lu dans la séance du 7 août 1882. Paris, Firmin-Didot et C°. 4°. 23. 756
- Taine**, H., Essais de critique et d'histoire. 4^e édit. Paris, Hachette et C°. 18°. XXXII, 492. Fr. 3.50. 757
- Gauthier**, J., Le Cimetière gallo-romain de Thoraise (Doubs). Besançon, imp. Marion, Morel et C°. 8°. 12 p. et 4 pl. 758
- Mace**, J., La France avant les Francs. Dessins de Philippoteaux et Viollet-le-Duc. Paris, Hetzel et C°. 16°. 127. Fr. 2. 759
- Witt**, Mme de, Les Chroniqueurs de l'histoire de France depuis les origines jusqu'au XVI^e siècle, texte abrégé, coordonné et traduit par Mme de Witt, née Guizot. Première série. Les Chroniqueurs de Grégoire de Tours à Guillaume de Tyr. Paris, Hachette et C°. 4°. 603 p. avec 11 planches en

- chromolithographie, 47 grandes compositions tirées en noir, et 267 gravures d'après les monuments et les manuscrits de l'époque. Fr. 32. L'ouvrage complet comprendra 3 séries formant chacune 1 volume. 760
Tardif, J., Etudes sur les institutions politiques et administratives de la France. Période mérovingienne. I. Paris, Picard. 8°. p. 1 à 224. 761
Süpfle, Ueber den Kultureinfluss Deutschlands auf Frankreich. Lyc.-Progr. Metz. 4°. 32. 762
S. Herrigs Archiv LXX 220 ff.
- Levallois, J.**, La vieille France. Autour de Paris. Promenades historiques. 2 vol. Tours, Mame. 8°. 204; 216. Fr. 1. 70. 763
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 51 ff. (*C. Huit*). *Le Livre* 1883 (déc.), 766.
Rev. des deux Mondes 1883, LX (15 déc.), *Bull. bibl.*
- Gay, V.**, Glossaire archéologique du moyen âge et de la renaissance. Fascicule I. A—BLL. Paris, libr. de la Société bibliographique. 4° à 2 col. p. 1 à 160, avec fig. descriptives. Fr. 9. 764
Biéchy, A., La France au XII^e siècle. Limoges, M. Barbou et Cé. 8°. 192. 765
- Barracand, L.**, Un village au XII^e siècle et au XIX^e, récit comparatif des mœurs du moyen âge et des mœurs modernes. Paris, Charavay frères. 16°. 216 et grav. 766
- Loliée, Fr.**, La Femme dans la Chanson de geste et l'Amour au moyenâge. In *La Nouv. Revue* 1882, 4. année t. 15, 382—409. 767
- Lecoy de la Marche, A.**, La Société au XIII^e siècle. L'Histoire nationale; Plan d'une étude générale du XIII^e siècle; l'Etat moral et matériel de la société; la Royauté et l'Opinion publique; l'Ouvrier; la Femme; le Sermon; le Théâtre; les Bains. Paris, Palmé. 18°. X, 381. Fr. 3. 768
- Mas-Latrie, L. de**, Documents nouveaux servant de preuves à l'histoire de l'île de Chypre sous le règne des princes de la maison de Lusignan. Paris, imp. national. 4°. VIII, 276. Extrait des Mélanges historiques, t. 4. 769
Palustre, L., La Renaissance en France. T. I. Livrasons 1 à 8. Fin de l'Île-de-France. (Aisne, Seine-et-Marne, Fontainebleau, Seine-ét-Oise, Seine.) Dessins et gravures sous la direction d'Eugène Sadoux. Paris, Quantin. 2°. p. 94 à 186, avec 20 planches hors texte, prav., culs-de-lampe, etc. La Renaissance paraîtra en 30 livrasons qui seront réunies en 3 forts volumes. Il paraîtra une livraison tous les deux mois environ, du prix de 10 à 25 fr., suivant son importance. 770
- Lacroix, P.**, XVII^e siècle, lettres, sciences et arts (France, 1590—1700), par P. L. (bibliophile Jacob). Ouvrage illustré de 17 chromolithographies et de 300 grav. sur bois, dont 16 tirées hors texte, d'après les monuments de l'art de l'époque. Paris, Firmin-Didot et Cé. 4°. VIII, 586. Fr. 30. 771
S. Lit. Centralbl. 1882, 517 (*R. R.*).
- Chéruel, A.**, Histoire de France sous le ministère de Mazarin (1651—1661). T. I—III. Paris, Hachette. 8°. XII, 447; 428; 444. Fr. 7.50. 772
S. Rev. crit. 1882, *Nouv. sér. XIV* 309—312 (*T. de L.*); 1883, *Nouv. sér. XVI* 159—161 (*T. de L.*).
- Cousin, V.**, Mme de Sablé, nouvelles études sur les femmes illustres et la société du XVII^e siècle. 5^e éd. Paris, Didier et Cé. 18°. VIII, 530. 773
Taine, H., Les Origines de la France contemporaine. L'Ancien régime. 11^e édition, Paris, Hachette et Cé. 8°. VIII, 561. Fr. 7.50. 774
— Les Origines de la France contemporaine. La Révolution. T. I. 11^e éd. Paris, Hachette et Cé. 8°. IV, 471. Fr. 7.50. 775
— Die Entstehung des modernen Frankreich. Autoris. deutsche Bearbeitung v. L. Katscher. 2. Bd. 2. Abth. A. u. d. T.: Das revolutionäre Frankreich. 2. Abth. Leipzig, Abel. 8°. XXX, 452. M. 9. I—II, 2.: M. 24. 776
Feuillet de Conches, Les Salons de conversation au XVIII. siècle. Paris, Charavay frères. 18°. XIV, 218. Fr. 3. 777
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 218 (*M. de la Rocheterie*). *Le Livre IV* (livr. II) 713 (*L. D.*).

- Perey, L., et G. Maugras, Une femme du monde au XVIII^e siècle. La jeunesse de Madame d'Épinay, d'après des lettres et des documents inédits. Paris, C. Lévy. 8^o. XXXII, 544. 778
- Babeau, A., L'Ecole de village pendant la Révolution. Paris, Didier. 12^o. XI, 272. 779
S. Rev. crit. 1882, N. S. XIII 464 *u.* 465 (*A. Gazier*). 779
- Duruy, A., L'instruction publique et la Révolution. Paris, Hachette. 8^o. 502. Fr. 7.50. 780
S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 486—492 (*A. Gazier*). 780
- Goncourt, E. et J. de, L'Art du XVIII^e siècle. 3^e édition, revue et augmentée et illustrée de planches hors texte. 2 vol. T. 1^{er} Fascicule 4^e; La Tour, p. 216 à 288 et 5 planches; fasc. 5^e: Greuze, p. 289 à 360 et 5 planches; fasc. 6^e et 7^e: les Saint-Aubin, p. 361 à 480 et 10 planches. (Fin du t. 1^{er}.) T. 2^e Fasc. 8^e (de l'ouvrage): Gravelot, p. 1 à 50 et 5 planches; fasc. 9^e: Cochin, p. 51 à 136 et 5 planches. Paris, Quantin. 4^o. Cette nouvelle édition formera deux beaux volumes divisés en 13 fascicules paraissant tous les deux mois et du prix de 12 fr. chacun. — Il est tiré 100 exemplaires numérotés avec deux états des planches. 781
- L'Art du XVIII^e siècle. 2^e série. (Greuze, les Saint-Aubin, Gravelot, Cochin). 3^e série. (Eisen, Moreau, Debucourt, Fragonard, Prudhon). Paris, Charpentier. 18^o. 457; 461. Fr. 3.50; 3.50. Biblioth. Charpentier. 782
- La Femme au XVIII^e siècle. Nouv. édition, revue et augmentée. Paris, Charpentier. 18^o. XII, 525. Fr. 3.50. 783
- Batereau. Chronique de Bourges, 1467—1506, p. Jean B. et divers autres habitants de cette ville. P. p. J. Havet. Paris, Champion. 8^o. 8. 784
S. Lit. Centralbl. 1883, 1220.
- Tardif, E. J., Coutumiers de Normandie, textes critiques, publiés avec notes et éclaircissements. Première partie. Le Très ancien coutumier de Normandie. Texte latin. Rouen, imp. Cagniard. 8^o. XCVI, 127. 785
S. Academy 1882, XXI 445 ff. (*Tr. Twiss*).
- Gruchy, W. L. de, L'ancienne coutume de Normandie. St. Helier, Le Feuvre. 786
S. Academy 1882, XXI 445 ff. (*Tr. Twiss*).
- Molinier, A. et E., Chronique normande du XIV^e siècle, publiée pour la Société de l'histoire de France par Aug. et E. M. Paris, Loones. 8^o. LXXV, 414. Fr. 9. 787
- Merlet, Lucien, Cartulaire de l'abbaye de la Sainte-Trinité de Tiron. I. II. Chartres. 788
S. Comptes-Rendus des Séances de l'Acad. d. Inscript. et Belles-Lettres pendant l'année 1882, 4. sér. X 465.
- Beauvillé, V. de, Recueil de documents inédits concernant la Picardie, publiés d'après les titres originaux conservés dans son cabinet par V. de B., de la Société nationale des antiquaires de France. Quatrième et cinquième parties. 2 vol. Quatrième partie: XLIV, 716 p. Cinquième partie: Supplément, tables et rectifications, 194 p. Paris, imp. nationale. 4^o. 789
- Arbaumont, J. d., Cartulaire du prieuré de Saint-Etienne de Vignory, publ. sous les auspices de la Société historique et archéologique de Langres, avec une introduction, un appendice de table. Langres, Dangien. 8^o. CCL, 314. 790
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 146 (*A. de Barthélémy*). *Revue des quest. hist.* 1883, XXXIV 682 ff. (*H. Beaune*).
- Jacob, A., Cartulaire de l'abbaye de Sainte-Hoïlde d'après le manuscrit original de la bibliothèque nationale. Bar-le-Duc, imp. Contant-Laguerre. 8^o. XII, 115. 791
- Aderielle, V., Histoire de l'ordre hospitalier de Saint-Antoine de Viennois et de ses commanderies et prieurés. I. part. Paris, chez l'auteur. Aix-en-Prov., G. Talamel. 8^o. XII, 238. Fr. 3.50. 792
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 148 (*A. Savine*).

- Barthélémy**, A. de, Le Cartulaire de la commanderie de Saint-Amand. Paris, Champion. 8^o. 16. Extrait du Cabinet historique, nouvelle série, 1882. 793
- Wauters**, A., La Belgique ancienne et moderne. Géographie et histoire des communes belges. Ouvrage dédié au Roi et publié sous le patronage du gouvernement. Arrondissement de Louvain. Canton de Glabbeek. 8^o à 2 col. 169 avec une carte. Fr. 5.50. Cette livraison termine le 3^e volume de l'ouvrage, comprenant les cantons de Tirlemont et de Glabbeek (arrondissement de Louvain). 8^o à 2 col. 194, 175, 187 et 169 p. avec 3 cartes. Fr. 23.40. 794
- Hochsteyn**, C.-L.-C., Dictionnaire géographique belge, comprenant la nomenclature complète des communes et hameaux considérés au point de vue de tous les renseignements d'utilité publique, d'après les documents officiels des administrations. 8^o à 3 col. III, 107. Fr. 4. 795
- Devillers**, Cartulaire des comtes de Hainaut, de l'avènement de Guillaume II à la mort de Jacqueline de Bavière, publié par Léopold Devillers. Tome I. Bruxelles. 4^o. 805. 796
- Rembry**, E., Saint Gilles, sa vie, ses reliques, son culte en Belgique et dans le nord de la France. 2 vol. Bruges 1881—82. 8^o. LXXXI, 553 et 792. 797
S. Rev. des quest. hist. 1883, XXXIV 678 ff. (H. de l'E.).
- Volmer**, Die welsche Bevölkerung in den östlichen Vogesenthälern. Progr. d. Realprogn. zu Markirch i.E. 798

4. Litteraturogeschichte.

a) Allgemeine Werke.

- Demogeot**, J., Histoire de la littérature française depuis ses origines jusqu'à nos jours. 19^e édition, augmentée d'un appendice contenant: 1^o l'indication des principales œuvres publiées de 1830 à 1881, 2^o les sources et travaux à consulter. Paris, Hachette et C^o. 18^o. XIV, 716. Fr. 4. 799
- Engel**, E., Geschichte der französischen Literatur von ihren Anfängen bis auf die neueste Zeit. (A. u. d. T.: Geschichte der Weltliteratur in Einzeldarstellungen. I. Bd.). Leipzig, Friedrich. 1883. 8^o. IX, 544. M. 7.50; geb. M. 9.
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 471—473 (Sachs). Deutsche Litteraturtg. 1883, 485 ff. (E. Koschwitz). Gallia I 201 ff. (Kr.); I 275 ff. (H. J. Heller); I 363 ff. Centralorgan f. d. Interess. d. Realschulw. X, Heft 11—12 p. 770 (Freitag). Beilage zur Allgemeinen Zeitung vom 26. Nov. 1882, 4865 ff. (M. Nordau). Tägliche Rundschau 1882 No. 259.
- Géruzet**, E., Histoire de la littérature française, depuis ses origines jusqu'à la Révolution. 15^e édit. 2 vol. Paris, Didier et C^o. 8^o. 496; 511. 801
— Histoire abrégée de la littérature française. 7^e édition. Paris, Delalain frères. 12^o. VIII, 336. 802
- Histoire des littératures** anciennes et modernes, avec morceaux choisis, extraits des meilleurs auteurs des divers siècles. J. M. J. A. Littérature française depuis ses origines jusqu'à nos jours. 2^e édit. Nantes, Mazeau; Paris, Poussielgue frères. 18^o. 593. 803
- Saintsbury**, G., A short history of French Literature. 804
S. The Athenaeum 1882 No. 2869 S. 522.
- Albert**, P., La Littérature française, des origines à la fin du XV^e siècle. 5^e édition. Paris, Hachette et C^o. 18^o. 432. Fr. 3.50. 805
- Merlet**, G., Etudes littéraires sur; Chanson de Roland, Joinville, Montaigne, Pascal, La Fontaine, Boileau, Bossuet, Fénelon, La Bruyère, Montesquieu, Voltaire, Buffon. Paris, Hachette et C^o. 8^o. 587. Fr. 7.50. 806
S. Rev. crit. 1883, N. S., XV 429 ff. (A. Gasser).
- Fouqué**, G., Origines de la langue française; Troubadours et Trouvères; entretien familial. Le Mans, imp. Leguicheux-Gallienne. 18^o. 20. 807
- Poulain**, De la part de la Champagne dans la formation et le développement de la langue et de la littérature française (discours prononcé à la distribu-

- tion des prix du collège de Châlons-sur-Marne le 3 août 1882). Châlons,
imp. Le Roy. 8°. 16. 808
S. Romania XII 140.
- Richter**, O., Die französische Litteratur am Hofe der Herzöge von Burgund.
(Hallenser Diss.) 8°. 46. 809
- Desjardins**, A., Marc-Antoine Muret. L'enseignement et la correspondance
des savants au seizième siècle. In *Le Correspondant* 1882, N. S. XCI
239—276. 810
- Pellissier**, G., De sexti decimi sæculi in Francia artibus poeticis, scripsit
Georges Pellissier, doctoris gradum adeptus, Universitati aggregatus, in
Nanceiano lycæo rhetoricae professor. Paris, Vieweg. 8°. 139. 811
- Albert**, P., La Littérature française au XVII^e siècle. 5^e édition. Paris, Hachette et Cé. 18°. 471. Fr. 3.50. 812
- Lotheissen**, F., Geschichte der französischen Literatur im XVII. Jahrh. 3. Bd.
Wien, Gerolds Sohn. 1883. 8°. III, 383. M. 9. 813
S. Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 2, 243—245 (*R. Mahrenholz*). *Lit.*
Centralbl. 1883, 1011 (*Sgt.*). *Blätter f. liter. Unterhaltung* 1883, 393ff.
(*A. Heerklotz*).
- Géruzez**, E., Etudes littéraires sur les auteurs français du XVII^e et du
XVIII^e siècle. 19^e éd. Paris, Delalain frères. 12°. VIII, 276. Fr. 2.50. 814
- Merlet**, G., Etudes littéraires sur les classiques français des classes supé-
rieures. (Corneille, Racine, Molière.) Nouvelle édition conforme aux pro-
grammes de 1880. Paris, Hachette et Cé. 18°. IV, 496. Fr. 4. 815
S. Rev. crit. 1883, N. S. XV 429ff. (*A. Gazzier*).
- Brunetière**, F., Nouvelles études critiques sur l'histoire de la littérature
française. Les Précieuses. Bossuet et Fénelon. Massillon. Marivaux. La
direction de la librairie sous Malesherbes. Galiani. Diderot. Le théâtre
de la Révolution. Paris, Hachette et Cé. 8°. 345. 816
S. Nuova Antol. 1883, 2. ser. XXXVII 157ff. (*A. de Gubernatis*).
- La Société précieuse au dix-septième siècle. (Im Anschluss an No. 863:
Fabre, A., La jeunesse de Fléchier. 2 vol. Paris, Didier. 8°.). In *Rev.*
des 2 Mondes 1882, L 933—944. 817
- Humbert**, C., Friedrich Jacobs und die Klassiker aus dem Zeitalter Lud-
wigs XIV., besonders Molière, Racine, La Fontaine und Corneille. In
Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 1, 230—247. 818
- Villemain**, Cours de littérature française. Tableau de la littérature au XVIII^e
siècle. Nouvelle édition. 4 vol. Paris, Didier et Cé. 8°. VII, 400; 454;
435; 422. 819
- Haussouville**, O. d', Le salon de Mme Necker, d'après des documents tirés
des archives de Coppet. 2 vol. Paris, C. Lévy. 8°. 361; 305. Fr. 7. 820
S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 352—355 (*M. Tourneux*).
- Albert**, P., La Littérature française au XIX^e siècle. Les Origines du roman-
tisme. Paris, Hachette et Cé. 18°. VI, 348. Fr. 3.50. 821
S. Riv. Europea 1882, XXIX 943ff. *Polybiblion* 2. sér. XIX 77 (*M. S.*).
- Brandes**, G., Die Litteratur des neunzehnten Jahrhunderts in ihren Haupt-
strömungen dargestellt. 1. Bd. Die Emigrantenlitteratur. Leipzig, Veit &
Comp. 8°. VI, 242. 821a
S. Rev. pol. et litt. 1883, 3. sér. V 759ff. (*A. Barine*).
- Die fremden Anregungen des französischen Romantismus. In *Gegenwart*
1882, XXII 231—235. 822
- Antoine**, Paul, Aperçus sur la littérature française du XIX^e siècle depuis
le premier empire jusqu'à nos jours. Dresden, Ehlermann. 8°. VII, 304.
M. 2. 40. 823
S. Herriggs Archiv LXX 102 ff. (*J. Sarrazin*). *Lit. Centralblatt* 1883,
1346 (*Sgt.*).
- Gautier**, L., Portraits littéraires. 2^e édition, considérablement augmentée.
Paris, Palmé. 18°. XL, 532. 824

- Géruzez**, E., Essais de littérature française. 4^e édition, revue et augmentée. Paris, Garnier frères, 18^o. 523. Deuxième série. Temps modernes: Malherbe, Balzac, l'Hôtel de Rambouillet, Voiture, Scarron, Pascal, P. Corneille, La Fontaine, Mme de Sévigné, Boileau-Despréaux, Racine, Fénelon, Voltaire, J. J. Rousseau, Buffon. 825
- Kreyssig**, Fr., Literarische Studien und Charakteristiken. (Nachgelassenes Werk). Mit einer Einleitung von J. Rodenberg. Berlin, A. Hoffmann & Co. 8^o. XXIII, 320. M. 6. (Enthält u. a. eine Parallelie zwischen H. Heine und A. de Musset; Artikel über Diderot und die Encyklopädisten, Beaumarchais und das gallische Element in der franz. Literatur). 826
S. Lit. Centralbl. 1882, 1153 ff. (*K. K.*). *Blätter f. lit. Unterhltg.* 1883, 17 ff. (*E. Mansbach*).
- Thomas**, A., Extraits des archives du Vatican pour servir à l'histoire littéraire. IV. Philippe de Vitri. V. Gace de la Bigne. VI. Pierre Bertrou. 827
S. Romania XI 177—187.
-
- Gallard**, Les Trouvères guerrandais en la fête de saint Nicolas au XIV^e siècle. Premier article; Chronique rimée inédite. Nantes, imp. Forest et Grimaud. 8^o. 26. 828
- Mathieu**, Un romancier lorrain du XII^e siècle. In *Mém. de l'Acad. de Stanislas* 1882, 4. sér. XV 188—245. 829
- Semmig**, H., Kultur- u. Literaturgeschichte der französischen Schweiz und Savoyens. Mit Auszügen aus den einheimischen Schriftstellern. Zürich, Trüb. 80.^o XVI, 415. M. 7.20. 830
S. Lit. Centralbl. 1882, 669; 1710 (*Sgt.*). *Herrigs Archiv* 69, 115—117 (*R.*). *Gallia I* 186 ff. (*Kr.*).
-
- Gautier**, L., Les Epopées françaises, étude sur les origines et h'histoire de la littérature nationale. T. 4. 2^e édition, entièrement refondue. Paris, Palmé. 8^o. XII, 576. 831
- Dietrich**, O., Ueber die Wiederholungen in den altfranzös. Chansons de geste. Erlanger Diss. (Romanische Forschungen hrsg. v. K. Vollmöller I 1—50). Erlangen, Deichert. 8^o. 50. 832
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 228—30 (*F. Settegast*). *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 492—500. *Gallia I* 87 ff.
- Puymaigre**, Le Comte de, Les Poèmes chevaleresques. In *Rev. nouv. d'Als.-Lorraine* III 301—309; 341—346; 411—414. 833
S. Bibliogr. 1880 No. 1045.
- Lescure**, de, Histoire et philosophie des Contes de Fées. In *Le Correspondant* 1882, N. S. XCIII 95—114; 309—333; 758—784. 834
-
- Saint-Marc-Girardin**, Cours de littérature dramatique, ou De l'usage des passions dans le drame. Nouvelle édition, revue et corrigée. T. I. Paris, Charpentier. 18^o. 400. Fr. 3.50. 835
- Les Clercs du palais**, La farce du cry de la basoche, les légistes poètes, complaintes et épitaphes du roy de la Bazoche; par A. Fabre. De l'imprimerie Savigné, à Vienne en Dauphiné 1882. 8^o. VIII, 98. 836
S. Rev. d. lang. rom. 3. sér. VII 251 (*Chabaneau*).
- Baschet**, A., Les comédiens italiens à la cour de France, sous Charles IX, Henri III, Henri IV et Louis XIII, d'après les lettres royales, la correspondance originale des comédiens, les registres de la „trésorerie de l'épargne“ et autres documents. Paris, Plon. 8^o. XVI, 367. Fr. 6. 837
S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 384—387 (*T. de L.*). *Nuova Antol.* 1882, 2. ser. XXXVI 543—545 (*de Gubernatis*). *La nuova rivista Anno II, vol. IV,* 1882 No. 92 (*V. M.*). *Fanfulla della Domenica Anno IV,* 1882 No. 51, 17 dicembre (*A. D'Ancona*). *Le Molieriste IV* 282 ff. (*Du Monceau*). *Rev. des quest. hist.* 1883, XXXIII 708 ff. (*G. B. de P.*).

- Despois**, E., Le Théâtre français sous Louis XIV. 2^e édition. 428 p. et plans du théâtre des comédiens du Marais et du théâtre des comédiens de l'hôtel de Bourgogne. Paris, Hachette et C^o. 18^o. Fr. 3.50. 838
- Blumenthal**, Ch. C. von, Pariser Tagebücher, eine deutsche Quelle zur französischen Theatergeschichte (1663, 1664, 1666). Mitgetheilt v. W. Mangold. In Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 2, 235—240. 839
- Lemaitre**, J., La comédie après Molière et le théâtre de Dancourt. Paris, Hachette et C^o. 8^o. 247. Fr. 3.50. 840
S. Deutsche Litteraturzg. 1883, 1323 (F. L.).
- Barthélemy**, C., La Bourgeoisie et le Paysan sur le théâtre au XVII^e siècle: la Comédie de Dancourt (1685—1714), étude historique et anecdotique. Paris, Charpentier. 18^o. 386. Fr. 3.50. 841
- Bricqueville**, E. de, L'Abbé Arnaud et la Réforme de l'opéra au XVIII^e siècle. Avignon, Seguin frères. 8^o. 31. Extrait du Bulletin historique et archéologique de Vaucluse. 842
- Ey**, Ad., Das Pariser Theater im Frühling 1881. In Herrigs Archiv 67, 470—475. 843
S. Gallia I 149.
- Lhotte**, G., Le Théâtre à Lille avant la Révolution. Lille, imp. Daniel. 8^o. 83. 844
- Bartsch**, K., Das altfranzösische Volkslied. In Nord und Süd 1882, XXI 224—241. 845
- Aubertin**, C., L'Eloquence politique et parlementaire en France avant 1789, d'après des documents manuscrits. Paris, Ve Belin et C^o. 8^o. VII, 276. 846
- b) Monographien.
- Aubigné**, H. Pergameni, La satire au XVI^e siècle et les Tragiques d'Agrippa d'Aubigné. In Revue de Belgique 1882, XL 34—65. 847
- Bersuire**, Pierre. S. o. No. 827.
- Bigne**, Gace' de la —. S. u. Gace de la Bigne.
- Bodel**, Jehan. O. Schultz, Zu Jehan Bodel. In Ztschr. f. roman. Phil. VI 387—390. 848
- Bonet**, E. Nys, Honoré Bonet et Christine de Pisan. (Extr. de la Revue de droit international). Bruxelles, Muquardt. 849
- Bossuet**, H. Michel, Le Mysticisme de Bossuet. In Rev. polit. et littér. 1882, 3. sér. III 550 ff. 850
- Bougerel**, Petite bibliothèque oratorienne. II. Le père Joseph Bougerel, prêtre de l'Oratoire. Notice biographique et bibliographique, d'après des documents inédits. Paris, imp. Téqui. 18^o. 161. 851
S. Rev. crit. 1882, N. S., XIV 467—470 (T. de L.).
- Boursault**, Edme. V. Fournel, Un moraliste au théâtre (Edme Boursault). In Le Correspondant 1882, Nouv. sér. 93, 966—981. 852
- Chapeland**, H. Moulin, Chapelain, Huet, Ménage et l'Académie de Caen. Caen, imp. Le Blanc-Hardel. 8^o. 31. Extrait des Mémoires de l'Académie nationale des sciences, arts et belles-lettres de Caen. 853
- Christine de Pisan** s. o. No. 849.
- Corneille**, C. L. R., Corneille; Auteurs dramatiques qui l'ont précédé; Régne de Louis XIII; Vie, famille, théâtre de Corneille. Paris, librairies diverses. 1883. 18^o. 231. 854
- J. Lemaitre, Quomodo Cornelius noster Aristotelis poeticam sit interpretatus. Parisiis, Hachette et soc. bibliopolae. 8^o. 74. 855
- J. Sarrazin, Corneille und Racine im Wetstreit. In Herrigs Archiv 68, 294—318. 856
S. Gallia I 306 (Kr.).
- Descartes**, L. Liard, Descartes. Paris, Bailliére et C^o. 8^o. 299. 857
S. Philos. Monatshefte 1883, XIX 594 ff. (Barach). *La Critique philosophique* 1882, I, 81—95; 145—156; 195—204 (C. R.).
- Zeitschr. f. rom. Phil. VII. Bibl. 4

- Descartes.** E. Krantz, Essai sur l'esthétique de Descartes, étudiée dans les rapports de la doctrine cartésienne avec la littérature classique française au XVII^e siècle. Paris, Germer Bailliére et C°. 8°. IV, 382. 858
S. Rev. d. 2 Mondes 1882, LIII 446 ff. (*F. Brunetière*).
- Deschamps.** L. M. Baale, Eustache Deschamps. In Taalstudie 1882, 129—137; 218—222. 859
- Diderot.** E. Schmidt, Diderot und Lessing. In Die Gegenwart 1882, XXI 133—136; 153—155. 860
- S. Schott, Lessing und Diderot. In Mag. f. Lit. d. In- u. Ausl. 1882, 35. (Diderot's Fils naturel, letzte Scene Grundlage für Nathan, letzte Scene). 861
- Du Bartas.** G. Pellissier, La Vie et les Œuvres de Du Bartas. Paris, Hachette et C°. 1883. 8°. 295. 862
- Fléchier.** A. Fabre, La Jeunesse de Fléchier. 2 vol. Paris, Didier. 8°. III, 396; 412. Fr. 12. 863
S. Le Correspondant 1882, N. S. XC 734 ff. (*P. Dounaire*). *Revue crit.* 1882, N. S. XIV 183—87 (*T. de L.*). *Rev. des quest. hist.* 1883, XXXIII 346 ff. (*René Kerviler*).
— Ph. Tamizey de Larroque, A propos de l'article sur la jeunesse de Fléchier. In *Rev. crit.* 1882, N. S. XIV 296 u. 297. 864
- Gace de la Bigne.** S. o. No. 827.
- Grafigny.** De Guerle, Mme de Grafigny, discours de réception à l'Académie de Stanislas. Nancy, impr. Berger-Levrault et C°. 8°. 24. Extrait des Mémoires de l'Académie. 865
- Huet.** S. o. No. 853.
- Jehan de Thuim.** H. Suchier, Johann von Thuin. In Ztschr. f. rom. Phil. VI, 386. 866
- Labé.** E. Engel, Louise Labé. In Mag. für Liter. des Ausl. 1882, 449 bis 451. 867
- La Bruyère.** G. Servois, Notice biographique sur La Bruyère. Paris, Hachette. In 8° de CXC p. Complément du tome 1^{er} de l'édition du La Bruyère de la collection: Les grands écrivains de la France. 868
S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 289—291 (*T. de L.*).
- La Chaussée.** J. Uthoff, Nivelle de la Chaussée's Leben und Werke. Ein Beitrag zur Literaturgeschichte des 18. Jhs. und insbes. zur Entwicklungsgeschichte der „Comédie larmoyante“. Diss. von Münster. S.-A. aus den Französ. Studien IV 1. 8°. 68. 869
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 356—59 (*Ch. Joret*). *Athenaeum belge* 1883 No. 9.
- Lafontaine.** W. Kulpe, Lafontaine, sein Leben u. seine Fabeln. 2. A. Leipzig, W. Friedrich. 870
S. Herrigs Archiv 68, 425 (*O. Weddigen*). *Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* IV 2, 169—178 (*M. Hartmann*).
— X., Vie de La Fontaine. Sceaux, impr. Charaire et fils; Grand-Montrouge, Librairie d'éducation. 8°. 128. 871
— W. L. Collins, La Fontaine and other French Fabulists. (Foreign Classics for English Readers). London. 872
S. The Athenaeum 1882 No. 2836 S. 277 ff.
— A. Coutance, La Fontaine et la Philosophie naturelle. Paris, Reinwald. 8°. 63. 873
- Malherbe.** J. Levallois, Malherbe. In L'Instruction publique 1882, 126 ff.; 143 ff.; 159 ff.; 176 ff. 874
- Margarethe v. Navarra.** F. Lotheissen, Die Erzählungen der Königin von Navarra. In Nord u. Süd 1882, XX 23—53. 875
- Marivaux.** G. Larroumet, Marivaux, sa vie et ses œuvres d'après de nouveaux documents, avec deux portraits et deux fac-similés. Paris, Hachette et C°. 8°. XI, 640. Fr. 10. 876
S. Revue critique 1883, N. S. XV 107 ff. *Deutsche Litteraturtg.* 1883, 1226 (*E. Schmidt*). *Athenaeum* 1883, 21. July. *Rev. des quest. hist.* 1883,

XXXIV 346 ff. (*T. de L.*). *Revue internation. de l'Enseignement III* 1,
179 ff. *Le Français* 1883, 7/14 sept.

Marot. G. Lanson, Clement Marot. In *Bibliothèque univers.* 1882, XVI
302—329; 475—504. 877

Ménage. S. o. No. 853.

Molière. Le Moliérisme. Revue mensuelle, publiée avec le concours de MM.: E. Campardon, J. Claretie, F. Coppée, V. Fournel, J. Guillemot, A. Houssaye, P. Lacroix, H. de Lapommeraye, Ch. Livet, J. Loiseleur, L. Moland, Ch. Monselet, E. Noel, Ch. Nuitter, E. Picot, L. de la Pijardiére, F. P. Régnier, de la Rounat, F. Sarcey, H. Schweitzer, Ed. Thierry, E. Thoinan, A. Vitu etc. par G. Monval. 3. année. No. 34—36. Janvier—Mars. 4. année. No. 37—45. Avril—Décembre 1882. Paris, Tresse. 8°. 289—388; 1—288. Fr. 12 par an. 878

Inhalt: No. 34: *A. de Montaignon, Molière et Rabelais, Sonnet.* — *E. Thierry, Les deux Mères coquettes.* — *Bibliophile Jacob, Une épigramme à attribuer.* — *E. Marnicouche, Un cocher Moliérophile.* — *E. Picot, La date de la première du Sicilien.* — *E. Marnicouche, La Scène de la fille de chambre.* — *M. C., Petit Questionnaire: Réponses.* — *C. Delamp, Les sources de Molière: 2 canevas italiens.* — *Le banquet-Molière.* — *Du Monceau, Bibliographie.* — *Mondorge, Bulletin théâtral.* No. 35: *L. Duvauchel, Le nouvel an de Molière, Sonnet.* — *Ed. Thierry et C. de Rash, Le banquet-Molière: Toasts.* — *Bibliophile Jacob, Correspondance.* — *G. Monval, Molière à Constantinople.* — *Du Monceau, Bibliogr.* — *La vente Guy-Pellion.* — *Mondorge, Bulletin théâtral.* — *Erratum.* No. 36: *Bibl. Jacob, Tartuffe, Arnauld et Port-Royal.* — *L. Moland, Les trois „Festin de Pierre“.* — *L., Une bévue de M. Scribe.* — *L. Barde, Tartuffe ou Tartufe?* — *La vente Guy-Pellion.* — *Du Monceau, Bibliogr.* — *Mondorge, Bull. théâtr.* — *Index alphabétique.* — *Table des matières.* No. 37: *G. Monval, Les tombeaux de Molière et de La Fontaine, rapport présenté au Comité des Inscriptions parisiennes.* — *P. Lacroix, Correspondance.* — *H. Moulin, Molière et l'édition de Nantes.* — *Ch. Livet, Une question de droit à propos de Tartuffe.* — *E. Thoinan, Papillon parent de Molière.* — *J. Claretie, Petit questionnaire: Wasili Teploff.* — *Du Monceau, Bibliogr.* — *Mondorge, Bull. théâtr.* No. 38: *La Rédaction, L'hérésie de M. Scherer.* — *Sainte-Beuve, Aimer Molière.* — *L., Le style de Molière.* — *E. Moreau, A Georges Monval.* — *Th. Cart, Un réformateur littéraire.* — *E. Picot, Petit questionnaire. Réponse.* — *Du Monceau, Bibliogr.* — *Mondorge, Bull. théâtr.* No. 39: *Ch. Marie, Autre réponse à M. Scherer.* — *P. L. Jacob, Le progrès de M. et d'un médecin.* — *C. Brouchoud, M. à Vienne.* — *E. Campardon, Documents inédits. La maison de Meudon.* — *Mathon, L'écusson des Poquelin de Beauvais; Chromo-lithographie représentant les Armoiries des Poquelin de Beauvais.* — *E. A., Une lettre inédite de Béranger.* — *Du Monceau, Bibliogr.* — *Mondorge, Bull. théâtr.* No. 40: *E. Thierry, M. et sa troupe au Palais-Royal (Suite); L'Alexandre de Racine.* — *P. L. Jacob, Cotin et Trissotin.* — *Ch. Nuitter, La maison mortuaire.* — *Du Monceau, Bibliogr.* — *Mondorge, Bull. théâtr.* No. 41: *Un Icono-Moliérophile, Les illustrateurs de M.* — *Rachel interprète de M.* — *A. de Montaignon, Sur deux vers de l'Elomire hypocondre.* — *Ch. Estreicher, M. en Pologne.* — *C. Delamp, Sur „Le progrès de M. et d'un médecin“.* — *A. Vesselovski, Petit questionnaire. Réponse. Wasili Teploff.* — *C. D., Le cabinet du Misanthrope.* — *Un provincial, Correspondance.* — *G. Monval, M. à Chateauroux.* — *Mondorge, Bull. théâtr.* No. 42: *Vincens St-Laurent, Un nouveau dénouement du Tartuffe.* — *Mondorge, Bull. théâtr.* — *Les derniers moments de M., Statue de M. H. Allouard, reproduction tirée hors texte.* — *H. de Lapommeraye, Lettre à M. Henri Martin.* — *La Rédaction, Réponse à un Provincial.* — *E. Legouvé et Dupont-Vernon, Aux interprètes de M.* — *Du Monceau, Iconographie Molièresque.* No. 43:

Ed. Thierry, Le Sicilien. — G. Monval, Réponse à M. de Lapommeraye. — Un Provincial, M. et Cotin (Suite). — C. Brouchoud, Le père de Mlle Du Parc. — La Rédaction, Une relique du cimetière Saint-Joseph. — Du Monceau, Bibliogr. — Mondorge, Bull. théâtr. No. 44; G. Monval, Saint-Simon inédit. Alceste et Montausier. — L., M. et Mathurin Regnier. — A. Martin, M. et Madeleine Béjart. — Ch. Marie, L'asile du sonnet d'Oronte. — E. Marnicouche, M. et Cotin. — Du Monceau, Bibliogr. — Mondorge, Bull. théâtr. No. 45: A. Vitu, Le chasseur des Fâcheux. — Le prochain banquet-Molière. — Un Provincial, M. et Cotin. — E. Noël, La farce des Quiolards. — Blondet, Une erreur à propos de M. — A. de Montaiglon et Du Monceau, Bibliogr. — Mondorge, Bull. théâtr. — S. Molière und seine Bühne. Molière-Museum, Heft V 159 ff. (H. Schweitzer). Literaturblatt f. germ. u. rom. Phil. 1882, 273—275 (R. Mahrenholz). Gallia I 54 ff.; 183 ff.

Molière. Molière und seine Bühne. Molière-Museum. Sammelwerk zur Förderung des Studiums des Dichters in Deutschland unter Mitwirkung von F. v. Bodenstedt, A. Friedmann, Fritsche, Humbert, Knörich, H. v. Lanckau, R. Mahrenholz, W. Mangold, E. Mohr, K. Schultes, Freih. v. Reden-Esbeck, W. Wilke, A. Vesselowsky, K. Vollmöller, G. Stjernström, J. Deutsch u. A. Hettler in zwanglosen Heften herausgeg. v. H. Schweitzer. IV. Heft. Wiesbaden, Selbstverlag des Herausgebers. [Leipzig, Thomas]. 80. XII, 176. 879 M. 3.

Inhalt: Knörich, Ad. Laun, der Molièrist und Notiz der Frau Prof. Laun über die literarische Thätigkeit ihres Gatten. — Elomire Hypocondre von Le Boulanger de Chalussay. Neudruck mit Einleitung von Mahrenholz. — Humbert, Die Molière-Vorstellungen auf deutschen Bühnen. — Schweitzer, Die Autographen Molière's (Schluss). — Mangold, Auszug aus dem Register von Lagrange. — Schweitzer, Mauvillain, Molière's Arzt. — Truffier, Enterrement nocturne. — Das Neueste auf dem Gebiete der Molière-Forschung. — Knörich, Molière's Leben und Werke von Mahrenholz. — Vesselowsky, Analyse seines Misanthropen. — Gedicht von Philoxene Boyer. — Mahrenholz, Ueber Mangold's Tartuffe. — Hettler's Notizen. — Bibliographie. — S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 395 (R. Mahrenholz). Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 2, 152 (R. Mahrenholz). Mag. f. Lit. d. Ausl. 1882, 362 (A. Hettler). Blätter f. liter. Unterhaltung 1883, 145 ff.; 166 ff. Le Molièriste IV 92 (Du Monceau).

— R. Mahrenholz, Molière. Einführung in das Leben und die Werke des Dichters. Kleinere Ausg. v. d. Verf.: „Molière's Leben und Werke“. Heilbronn, Henninger. 1883. 80. VII, 266. M. 4. 880

S. Molière und seine Bühne. Molière-Museum, Heft IV 159 ff. (W. Knörich). Deutsches Literaturbl. 1883, No. 23 (C. M.). Polybiblion 2. sér. XVII 242 (E. de Saint-Albin). Ztschr. f. d. Realschulen VIII, Heft 9, 556 (A. B.). Literaturbl. für germ. u. rom. Phil. V 20 (W. Knörich).

— Die Komposition der „Fameuse Comédienne“. Eine Hypothese. In Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 1, 89—94. 881

S. Gallia I 216 (Kr.).

— Neue Mitteilungen über Molière. In Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 1, 71—88. 882

S. Gallia I 215 ff. (Kr.).

— C. Humbert, Deutschlands Urteil über Molière. Oppeln, G. Maske. 1883. 80. XXII, 206. 883

S. Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 2, 241 (R. Mahrenholz). Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 137 ff. (R. Mahrenholz). Molière und seine Bühne. Molière-Museum, Heft V 178 ff. (R. Mahrenholz).

— A. Pougin, Molière et l'Opéra-Comique; le Sicilien ou l'Amour peintre. Paris, Baur. 80. 68. 884

- Molière.** E. Wasserzieher, Die tragischen Züge bei Molière. Jenenser Diss. Neustadt-Magdeburg, Druck von R. u. A. Zacharias. 8°. 41. 885
S. Molière und seine Bühne. Molière-Museum, Heft V 178.
- Montaigne.** Fr. Labruzzi, Il Montaigne a Roma. In La Scuola romana (Roma). Anno I, 1882 No. 2, dicembre. 886
- Pascal.** Nourrisson, Pascal et le chevalier de Méré. In Le Correspondant 1882, N. S. XCI 446—469; 655—672. 887
- Philippe de Vitri.** S. o. No. 827.
- Rabelais.** G. Dupré, Inauguration de la statue de Rabelais à Chinon, le 2 juillet 1882. Discours. Montpellier, imp. Boehm et fils. 8°. 16. Extrait du Montpellier médical, juillet 1882. 888
— V. de Vallous, Rabelais à Lyon (1532—1534). (Extrait du Lyon-Revue). Lyon, imp. Storck. 8°. 13. 889
- Racine.** G. Charvet, Racine et sa famille maternelle à Saint-Maximin-lez-Uzès (1660—1780). Avignon, Seguin frères. 8°. 36. 890
- Ronsard.** P. de Nolhac, Le dernier amour de Ronsard. In La Nouvelle Revue 1882, XVIII 352—381. 891
— E. Meyer, Studier i den Ronsardska skolans poesie. Akademisk Afhandling. Upsala, Esaias Edquists Boktryckeri. 8°. V, 141. 892
— L. Froger, Ronsard ecclésiastique. Mamers, impr. Fleury et Dangin. 8°. 79. Extrait de la Revue historique et archéologique du Maine, t. 10, 1881. 893
- Rotrou.** J. Herzer, O životě a spisech Jeana Rotroua. Progr. V Praze. 8°. 24. 894
— L. de Ronchaud, Rotrou. In La Nouvelle Revue 1882, XVI 628 à 660. 895
— L. Person, Notes critiques et biographiques sur Rotrou. Paris, Cerf. 8°. 896
S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 9 u. 10 (*Ch. Marty-Laveaux*).
- Rousseau.** L. de Monge, La métaphysique de J. J. Rousseau. In Le Muséon I 262—279. 897
— A. Jansen, Zur Litteratur über Rousseau's Politik. In Preussische Jahrbücher 1882, 49, 392—431. 898
- Sévigné.** F. Masson, Le marquis de Grignan, petit-fils de Madame de Sévigné. Paris, E. Plon. 8°. 313. 899
S. Rev. crit. 1882, N. S. XIII 237 u. 238 (*T. de L.*).
— L. de La Brière, Mme de Sévigné en Bretagne. Paris, Gervais. 18°. VIII, 386. Fr. 5. 900
— Mme de Sévigné en Bretagne. 2^e édition. Paris, Hachette et C°. 18°. X, 319. Fr. 3,50. 901
- Staël.** Graeter, Charles de Villers und Madame de Staël, ein Beitrag zur Geschichte der litterarischen Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich. II. Teil. Progr. des Gymn. zu Rastenburg. 902
- Theveneau de Morande.** P. Robiquet, Theveneau de Morande. Étude sur le XVIII^e siècle. Portrait et 5 planches hors texte. Paris, A. Quantin. 8°. 316. 903
S. Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et polit. (Paris) 1882, 118, 411 ff. (Martha).
- Vauvenargues.** J. Levallois, Vauvenargues. In L'Instruction publique 1882, 190 ff.; 208 ff.; 223 ff. 904
- Vitri, Philippe de —.** S. o. Philippe de Vitri.
- Voltaire.** R. Mahrenholz, Voltaire-Studien. Beiträge zur Kritik des Historikers und des Dichters. Oppeln, Maske. 8°. VIII, 196. M. 6. 905
S. Lit. Centralbl. 1883, 1419. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 273 ff. (v. Sallwürk). Deutsche Litteraturtg. 1883, 1581 ff. (F. L.). Athenaeum belge 1883 No. 9. Rev. crit. 1883, Nouv. sér. XVI 207—210 (C. J.).
— P. de Courcy, Voltaire, sa famille, son inhumation. Nantes, imp. Forest et Grimaud. 8°. 14. 906
— Cobianchi, Monografia su Voltaire. In Atti dell'Ateneo di scienze, lettere ed Arti in Bergamo, anno V. 907

- Voltaire.** A. A. Knox, About Voltaire. In The Nineteenth Century 1882, XII 613—632. 908
- L. Morandi, Voltaire contro Shakespeare, Baretti contro Voltaire, con otto lettere del Baretti non mai pubblicate in Italia. Roma, A. Sommaruga e C. 16^o. 243. L. 3. 909
- S. Nuova Antol. 1882, 2. ser. XXXV 408 ff. Preludio VII No. 2 (Moretti). Giornale stor. d. lett. ital. I 499—501. 910
- E. Fierlinger, Voltaire als Tragiker. Progr. der Staats-Oberrealsch. in Olmütz. 8^o. 28. 910
- S. Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. V 2, 45 ff. (F. Zvěřina). 910
- E. Koppel, Voltaire als Opernlibrettist. In Mag. f. Lit. d. Ausl. 1882, 569—572. 911
5. Ausgaben von einzelnen Autoren und Werken, nebst Erläuterungsschriften zu denselben.
- a) Sammlungen.
- Altfranzösische Bibliothek** hrsg. von W. Foerster. Bd. III. V. Heilbronn, Henninger. 1883. 8^o. S. Octavian No. 1231; Ysopet No. 1378. 912
- Collection des auteurs français.** Paris, Delalain frères. S. Montesquieu No. 1224. 913
- Collection des principaux ouvrages pédagogiques français et étrangers.** Paris, Hachette et C^e. S. Fénelon No. 1085; Rousseau No. 1318. 914
- Les Principaux Ecrivains français.** Paris, Hachette et C^e. S. Corneille No. 1041; Molière No. 1196; Racine No. 1259; Rousseau No. 1311. 915
- Les Grands Ecrivains de la France.** Nouvelles éditions publiées sous la direction de Régnier. Paris, Hachette et C^e. S. La Bruyère No. 1127; Molière No. 1192; de Retz No. 1293; Saint-Simon No. 1332; Sévigné No. 1342. 916
- Nouvelle bibliothèque classique des éditions Jouaust.** Paris, Jouaust. S. Molière No. 1199. 917
- Nouvelle collection de classiques.** Paris, Hachette et C^e. S. Fénelon No. 1082; La Fontaine No. 1137; Massillon No. 1184. 918
- Nouvelle collection Jannet-Picard.** Paris. S. Caylus No. 1027; La Fontaine No. 1138; Perrault No. 1243; Rabelais No. 1255; Regnier No. 1288; Restif de la Bretonne No. 1292; Villon No. 1355. 919
- Sammlung französischer Neudrucke,** herausgeg. von Karl Vollmöller. No. 3. 4. 5. Heilbronn, Henninger. 8^o. XVIII, 213; 168; 172. M. 9. 20. S. Garnier, R. No. 1102. 920
- Hofman, C. A.**, Les plus anciens Monuments de la Langue Française. In Taalstudie 1882, 137—141. 921
- Bartsch, K.**, Chrestomathie etc. W. Foerster, Zu Bartschs Crestomathie de l'ancien français, Ed. IV. (Leipzig 1880). In Ztschr. f. roman. Phil. VI 414—419. 922
- Choix de chansons mises en musique** par M. de La Borde, ornées d'estampes en taille-douce. T. 4. 1. vol. Rouen, Lemonnier. 8^o. 155 p. et 27 planches. L'ouvrage forme 4 volumes, tirés à 750 exemplaires, texte et musique entièrement gravés sur papier de Hollande. Aucun des volumes, du prix de 50 fr., ne se vend séparément. Il a été fait, pour les amateurs, un tirage spécial à 250 exempl. avec triple et double suite de gravures, dont 50 sur papier fort du Japon, entièrement souscrits, 50 sur papier de Chine fort, à 100 fr., et 150 sur magnifique papier vélin à la cuve, à 75 fr. 923
- Avant Malherbe.** Les Poëtes français du XV^e et du XVI^e siècle, avec préface et notes par J. Vaudon, des Antiquaires de Normandie. Paris, libr. de la Société bibliographique. 18^o. 196. 60 c. 924
- Darmesteter, A., et A. Hatzfeld,** Morceaux choisis des principaux écrivains, en prose et en vers du XVI^e siècle publiés d'après les éditions originales ou les éditions critiques les plus autorisées et accompagnés de notes explicatives. 2^e éd. revue et corrigée. Paris, Delagrave. 18^o. VII, 384. 925

- [Schmidt, Ch.], Poésies Huguenotes du seizième siècle. Strassburg, Schmidt. 12^o. M. 3. 926
- Merlet, G., Extraits des classiques français. Les Grands écrivains du XVI^e siècle avec introduction, notes et notices littéraires, historiques et philosophiques. 3^e éd. Paris, Fouraut et fils. 12^o. XLVIII, 603. 927
- Sonnets des vieux maîtres françois (1520—1670). Paris, Plon et C[°]. 16^o. 171. 928
- Marcou, F. L., Morceaux choisis des classiques français des XVI^e, XVII^e, XVIII^e et XIX^e siècles, à l'usage des classes de troisième, seconde et rhétorique. Poètes. (Recueil conforme au programme du 2 août 1880.) 2^e éd. Paris, Garnier frères. 18^o. VIII, 628. 929
- Morceaux choisis des classiques français des XVI^e, XVII^e, XVIII^e et XIX^e siècles, à l'usage des classes de troisième, seconde et rhétorique. Prosateurs. (Progr. du 2 août 1880.) Paris, Garnier frères. 18^o. 708. 930
- Orelli, C. v., Französische Chrestomathie. Erster Theil. Nach der 5. Aufl. neu bearbeitet von A. Rank. Zürich, Schulthess. 8^o. 284. 931
- S. Central-Organ f. d. Inter. d. Realschulen. XI 700 (G. Strien).*
- Pagès, A., Les Grands poètes français; Notices biographiques, littéraires et bibliographiques; Choix de morceaux. 2^e édition, revue, corrigée et augmentée. Avec portraits authentiques, autographes, frontispices, etc. Paris, Fischbacher. 8^o. 434. 932
- Demogeot, J., Textes classiques de la littérature française, extraits des Grands écrivains français, avec notices biographiques et bibliographiques, appréciations littéraires et notes explicatives; recueil servant de complément à l'Histoire de la littérature française. (Moyen âge, XVI^e et XVII^e siècles.) Paris, Hachette et C[°]. 16^o. VIII, 568. Fr. 3. 933
- Feugère, L., Morceaux choisis des prosateurs et poètes français à l'usage des classes élémentaires. 36^e édition. Paris, Delalain frères. 18^o. VIII, 424. Fr. 1. 50. 934
- Morceaux choisis des classiques français à l'usage des classes de grammaire. Classe de quatrième. Paris, Delalain frères. 12^o. XII, 168. Fr. 1. 10. 935
- Morceaux choisis des classiques français à l'usage des classes de grammaire. Classe de cinquième. Paris, Delalain frères. 12^o. XII, 168. Fr. 1. 10. 936
- Godefroy, F., Morceaux choisis des prosateurs et poètes français des XVII^e, XVIII^e et XIX^e siècles, présentés dans l'ordre chronologique, gradués et accompagnés de notices et de notes. Cours supérieur. Prosateurs. 2^e éd. Paris, Gaume et C[°]. 18^o. VIII, 734. 937
- Merlet, G., Extraits des classiques français, XVII^e, XVIII^e et XIX^e siècles, accompagnés de notes et notices. A l'usage de tous les établissements d'instruction. Cours moyen. Grammaire et enseignement spécial. Première partie: Prose. 4^e édition, revue et corrigée. Paris, Fouraut et fils. 18^o. 509. 938
- Extraits des classiques français, accompagnés de notes et notices. A l'usage de tous les établissements d'instruction. Cours élémentaires; Prose et poésie. 6^e édition, corrigée. Paris, Fouraut et fils. 18^o. VIII, 476. 939
- Extraits des classiques français, XVII^e, XVIII^e et XIX^e siècles, accompagnés de notes et notices. A l'usage de tous les établissements d'instruction. Cours supérieur. Deuxième partie: Poésie. 6^e édition, revue et corrigée. Paris, Fouraut et fils. 18^o. VIII, 576. 940
- Théâtre classique, contenant le Cid, Horace, Cinna, Polyeucte, de P. Corneille; Britannicus, Esther, Athalie, de Racine; le Misanthrope, de Molière, et les principales scènes de Mérope, de Voltaire. Nouvelle édition, contenant des notes historiques, grammaticales et littéraires, etc., par MM. Adeler, Aulard, Gidel, Henry et Jonette. Paris, V^e Belin et fils. 12^o. 809. 941
- contenant le Cid, Horace, Cinna, Polyeucte, de P. Corneille; le Misanthrope, de Molière; Britannicus, Esther, Athalie, de J. Racine; Mérope, de Voltaire; avec les préfaces des auteurs, les examens de Corneille, les variantes, le texte des imitations, des notes de tous les commentateurs,

l'analyse du sujet de chaque pièce, des appréciations littéraires et des notions de récitation. Nouvelle édition. Paris, Delagrave. 18^o. 702. Editions nouvelles des classiques français. 942

Lettres inédites de savants français à leurs confrères ou amis d'Italie — XVII^e—XIX^e siècles. (Montchal, Doujat, Huet, Pellisson, Vaillant, D'Herbelot, Dacier, Mariette, Barthélémy, La Condamine, Leroux d'Aigincourt, Courier, Dom P. Coustant). Publ. par E. Müntz. In Rev. crit. 1882, N. S. XIII 371—376; 467—477; 492—497; 515—517. 943

Dezeimeris, corrections et remarques sur le texte de divers auteurs. Nouv. série. Ausone; Mathurin Régnier; André Chénier. Bordeaux. 8^o. 63. 944

Feugère, G., Morceaux choisis de prosateurs et de poètes des XVIII^e et XIX^e siècles, à l'usage de la classe de rhétorique, précédés d'une introduction sur les caractères généraux des XVIII^e et XIX^e siècles, et accompagnés de notices et de remarques littéraires. Paris, Delalain frères. 12^o. XL, 604. 945

Raunié, E., Chansonnier historique du XVIII^e siècle, publié avec introduction, commentaire, notes et index. Deuxième partie: le Règne de Louis XV (1724—42). T. 6. Troisième partie: le Règne de Louis XV; Mme de Châteauroux et Mme de Pompadour (1743—1763). T. 7. Paris, Quantin. 18^o. 377 et portrait; XX, 382 et 5 portraits gravés à l'eau-forte par Rousselle. Fr. 10; 10. 946

Trois dizains de contes gaulois. Illustrations de Le Natur, eau-forte de Ferd. Beaumont. Paris, Rouveyre. 18^o. 265. Fr. 25. 947

Fouré, Pauline, La France lyrique. Album des meilleures Poésies lyriques des auteurs français. 4. éd., entièrement refondue et augmentée par O. Kamp. Gütersloh, C. Bertelsmann. 948

S. Ztschr. f. nfrrz. Spr. u. Lit. IV 2, 178—81 (G. Wittenbrinck). Herrigs Archiv LXX 450 ff.

En pays romand; anthologie des poètes de la Suisse romande p. p. les sociétés de Belles-Lettres de Lausanne, Genève et Neuchâtel. Sandoz et Thuillier. 949

S. Ztschr. f. nfrrz. Spr. u. Lit. V 2, 36 ff. (E. Secretan). Mag. f. Lit. des Ausl. 1883, 307 ff. (Schmidt-Weissenfels).

b) Anonyma.

Itinéraires à Jérusalem et description de la Terre sainte rédigés en français aux XI^e, XII^e et XIII^e siècles, publiés par H. Michelant et G. Reynaud. Genf (Leipzig, Harrassowitz in Comm.). 8^o. XXXIII, 282. M. 12. 950

S. Deutsche Litteraturztg. 1883, 1004 ff. (K. Furrer). Romania XII 427. Rev. crit. 1883, Nov. sér. XVI 488 ff. (A. M.).

Calendarium. Ein französisches Calendarium aus dem Anfang des XV. Jahrh., mitgetheilt von E. Lindner. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 352—371. 951

Nyrop, Kr., La farce du Cuvier et un proverbe norvégien. In Romania XI 413 u. 414. 952

Mystère, le, de Noël, d'après les noëls les plus célèbres des XVI^e, XVII^e, XVIII^e siècles. Lyon, imp. Pitrat, ainé. 18^o. 84. 953

Registre des recettes et dépenses de la ville de Boulogne-sur-Mer (1415 et 1416), p. p. E. Dupont. Boul.-s.-M., Aigne. 8^o. 269. Mém. de la Soc. ac. de Boul.-s.-M. VII. 954

S. Biblioth. de l'Ec. des Ch. 1883, XLIV 241 (S. Luce).

Urkunde, franz. Paris 1347. In Bibl. de l'Ec. d. Ch. XLIII 398 ff. 955

Urkunden, französ. 1446 (Charles VI). 1410 (Ders.). Orléans 1487. In Rev. des Soc. Sav. des Dép. 1882, 7. sér. V 234 ff.; 239; 203 ff. 956

c) Folk-Lore.

Gaidoz, H., et P. Sébillot, Bibliographie des Traditions et de la Littérature populaire de la Bretagne. Paris. 8^o. Extrait de la Revue Celtique. 957

S. Arch. per le trad. pop. I 603 ff. (G. Pitre).

- Volkslieder**, Alte französische. Uebersetzt von K. Bartsch. Nebst einer Einleitung über das französ. Volkslied des 12. bis 16. Jahrhs. Heidelberg, Winter. 8°. XXXV, 248. M. 5. 958
S. Deutsche Litteraturztg. 1882, 322—323 (A. Tobler). *Grenzboten* 1882, IV 630. *Academy* 1882, XXI 229. *Frühere Rec.*: *Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* III 544 (G. Körting). *Lit. Centralbl.* 1881, 1655.
- Rolland**, E., Faune populaire de la France. T. V. Les mammifères domestiques. IIme partie. Noms vulgaires, dictons, proverbes, légendes, contes et superstitions. T. VI. Les oiseaux domestiques et la Fauconnerie: noms vulgaires, dictons, proverbes, légendes, contes et superstitions. Paris, Maisonneuve. 8°. VI, 267; XI, 243. à Fr. 8. 959
S. Rev. crit. 1883, N. S. XV 61. *Academy* 1882, XXII 237 ff. (Ralston). *Arch. per le trad. pop.* I 465 ff. (G. Pitre); II 139 ff. (G. Pitre). *Germany* 1883, N. Reihe XVI 112 ff.; 381 ff. (F. Liebrecht). *Polybibl.* 2. sér. XVIII 115 (Th. de Puymaigre). *El Folk-Lore Andaluz* 1882—83 No. 6 p. 231 ff.
- Luzel**, F. M., Légendes chrétiennes de la Basse-Bretagne. Paris, Maisonneuve et Cé. 16°. XI, 372; 389. Les littératures populaires de toutes les nations. 960
Sébillot, P., Traditions et superstitions de la Haute-Bretagne. 2 vol. (Les littératures populaires de toutes les nations.) Paris, Maisonneuve et Cé. 12°. VII, 397; 399. Fr. 15. 961
S. Saturday Review 1882, 54, 539 ff. *Polybiblion* 2. sér. XVIII 117 (Th. de Puymaigre). *Academy* 1883, 28. July (A. Lang).
— Contes des Marins. Paris, Charpentier. 12°. 374. Fr. 3.50. 962
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 117 (Th. de Puymaigre).
- Orain**, A., Le grand loup du bois, ronde bretonne. In *Romania* XI 121 u. 122. 963
Puymaigre, Th. de, Veillées de Villages. Les Dayemans. In *Arch. per le trad. pop.* I 93—98. 964
Andrews, E. B., La femme avisée, conte mentonais. In *Romania* XI 415 u. 416. 965
Bourmont, A. de, Chansons populaires en Normandie au XV^e siècle. In *Romania* 584 u. 585. 966
Tausserat, J., Rondes populaires recueillies au Portrieux-Saint-Quay (Côtes-du-Nord). In *Romania* XI 587—589. 967
- d) Einzelne Autoren und Werke nebst Erläuterungsschriften.
- Adenet**. De Marsy, Le langage héraldique au XIII^e s. dans les poèmes d'Adenet le roi. In *Mémoires de la Soc. nat. des Antiquaires de France* t. XLII (1882) p. 169—242. 968
S. Romania XIII 179 (P. M.).
- Adgar**, W. C. Neuhaus, Die Quellen zu Adgars Marienlegenden. Erlang. Diss. Aschersleben, H. G. Bestehorn. 8°. 64. 969
— W. Rolfs, Die Adgarlegenden Egerton 612. Ein Beitrag zur Geschichte der anglonormannischen Sprache. (*Romanische Forschungen* I 179—236.) Erlangen, Deichert. 8°. 58. 970
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 180—183 (J. Vising).
- Aimeri de Narbonne**. Bruchstück der Chanson de la Mort Aimeri de Narbonne, mitgetheilt v. E. Stengel. In *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 397—403. 971
- Aiol et Mirabel** und Elie de Saint Gille. Zwei altfranzös. Heldengedichte. Mit Anmerkungen u. Glossar u. einem Anhang: Die Fragmente des mittelniederländischen Aiol hrsg. von J. Verdam. Zum ersten Mal hrsg. von W. Foerster. Heilbronn, Henninger. 8°. LVI, 629. M. 21. 972
S. Deutsche Literaturztg. 1882, 1855 ff. (E. Koschwitz). *Revue des lang. rom.* 1883, 3. sér. IX 35 ff. (A. B.). *Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil.* 1883, 14—18 (K. Bartsch und F. Neumann). *Lit. Centralbl.* 1883, 90 ff. (Sgt.). *Taalstudie* IV 226 ff. (G. Penon). *Giornale di filologia rom.* IV fasc. 3—4 p. 226 ff.

- Alexander.** Bruchstück eines Alexander-Liedes. In Ausgaben u. Abhandl. aus d. Gebiete d. rom. Phil. I 72—80. *S. Ztschr. f. rom. Phil.* VI 472 ff. (*G. Gröber*). 973
- Alexander.** P. Meyer, Étude sur les manuscrits du roman d'Alexandre. In *Romania* XI 213—332. *S. Rev. d. lang. rom.* 1883, 3. sér. IX 44 (*A. Boucherie*). 974
- W. Foerster, Zu V. 5 des Alexanderfragments der Laurentiana. In *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 422. 975
- Alexius.** La Canc'un de Saint Alexis und einige kleinere altfranzösische Gedichte des 11. und 12. Jahrhs. Nebst vollständigem Wortverzeichnis zu E. Koschwitzs: Les plus anciens monuments de la langue française und zu beifolgenden Texten. (Ausgaben u. Abhandl. aus d. Gebiete der roman. Philol. I.) Lief. I u. 2. Marburg, Elwert. 8°. XIV, 259. M. 8. 976
S. Deutsche Litteraturztg. 1882, 1419 ff. (*E. Koschitz*). *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 471—476 (*G. Gröber*). *Lit. Centralbl.* 1882, 1422. S. o. №. 104.
- Amis et Amiles** u. Jourdains de Blavies. Zwei altfranz. Heldengedichte des kerling. Sagenkreises. Nach der Pariser Handschrift zum ersten Male hrsg. von K. Hofmann. 2. verm. u. verb. Aufl. Erlangen, Deichert. 8°. LXVI, 246. M. 4. 977
S. Deutsche Litteraturztg. 1883, 558 ff. (*y.*).
- Amis et Amiles.** J. Schoppe, Ueber Metrum und Assonanz der Chanson de Geste „Amis et Amiles“. In Französische Studien III 1—40. Auch als Sep.-Abdr. Heilbronn, Gebr. Henninger. 8°. 39. M. 1. 40. 978
S. Rev. d. lang. rom. 3. sér. VIII 50 (*A. Boucherie*). *Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil.* 1883, 18 ff. (*F. Neumann*). *Revue crit.* 1883, N. S. XV 93 (*A. Darmesteter*). *Romania* XII 121 (*G. P.*).
- Andrieux.** Les contes en vers d'Andrieux, suivis de lettres inédites, avec notice et notes, par P. Ristelhuber. Paris, Charavay. 12°. XXXV, 227. Fr. 5. 979
S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 155 (*Ψ.*). *Biblioth. univ.* 1883 (part. litt.), XVII 174 ff. (*A. B.*).
- Artusepen.** Fr. Seiffert, Ein Namenbuch zu den altfranzösischen Artusepen. Theil I. (Greifswalder Diss.). 8°. 44. 980
- Aucassin u. Nicolete.** J. Schlickum, Die Wortstellung in der afzr. Dichtung „Aucassin u. Nicolete“. In Französische Studien III 177—222. Auch als Sep.-Abdr. Heilbronn, Gebr. Henninger. 8°. 45. M. 1. 60. 981
S. Rev. crit. 1883, N. S. XV 96 (*A. Darmesteter*). *Herrigs Archiv* LXX 447 ff. (*R.*). *American Journ. of Phil.* 1883, IV 1, 79 ff. (*A. M. E.*).
— E. Engel, Aucassin und Nicolete. In Magazin f. Lit. d. Ausl. 1882, 410 bis 414. 982
- Aulnoy, Mme d'.** Les Contes des fées, ou les Fées à la mode. Contes choisis, publ. en deux volumes avec une préface par M. de Lescure. Frontispices gravés par Lalauze. 2 vol. Paris, Libr. des bibliophiles. 12°. XXIV, 204; 232. Fr. 15. 983
— Contes. Illustrés de vignettes par Staal et Ferdinandus, et de 8 gravures en chromolithographie par H. Cottin. Paris, Garnier frères. 4° à 2 col. 83. 984
- Aurevilly, J. B. d'.** Œuvres. Un prêtre marié. 2 vol. Paris, Lemerre. 12°. 357; 305. Fr. 10. 985
- Bastide, J. F. de,** Le Carême de Cythère, ou le Repentir des amans, fantaisie XVIII^e siècle. Nouv. édit., conforme aux éditions d'Amsterdam. Paris, Samson. 18°. 107 p. et 1 grav. 986
- Beaumarchais.** Der Barbier von Séville. [Le barbier de Seville.] Wörtgetreu aus dem Französ. in's Deutsche übersetzt nach H. R. Mecklenburg's Grundsätzen von N. L. 2. Heft. Berlin, H. R. Mecklenburg. 8°. 65—128. M. o. 25. 987
- Benoist, Étienne,** Le Livre de raison, p. p. L. Guibert. Limoges, Ducourtieux. 8°. 98 p. et un fac-similé lithographique. 988
S. Romania XII 123 ff. (*P. M.*).
- Benoit v. St. More.** S. o. №. 83.

- Bernis, de.** Poésies diverses du cardinal de B. Avec une notice bio-bibliographique par Fernand Drujon. Avec grav. et portrait de l'auteur. Paris, Quantin. 8°. XXXII, 253. Fr. 10. Petits poètes du 18^e siècle. 989
- Bertrand du Guesclin.** S. Luce, Histoire de Bertrand du Guesclin et de son époque. La Jeunesse de Bertrand (1320—1364). 2^e éd. Paris, Hachette et C°. 18°. 424. Fr. 3.50. 990
S. Bulletin crit. 1883, 1^{er} juillet (V. Müller).
- Bodel.** H. Meyer, Die Chanson des Saxons Johann Bodels in ihrem Verhältnisse zum Rolandssiede und zur Karlamagnussaga. Marburger Dissert. Marburg, Univers.-Buchdr. (R. Friedrich). 8°. 39. 991
- Boileau, Etienne.** E. Le Héricher, Notes sur le Livre des Mestiers d'Estienne Boileau et sur le Déal de Piré. In Revue de Linguist. XV 54—58. 992
- Boileau-Despréaux.** Œuvres poétiques. Nouvelle édition, collationnée sur les meilleurs textes et renfermant une annotation générale d'après tous les commentateurs, un nouveau commentaire littéraire et grammatical, des sommaires historiques et analytiques, et une vie de l'auteur; par Ch. Aubertin. Paris, V° Belin et fils. 12°. XIX, 292. 993
- Œuvres poétiques; précédées d'une notice biographique et littéraire et accompagnées de notes par E. Géruez. Paris, Hachette et C°. 16°. XXVI, 313. Fr. 1.50. Classiques français. 994
- Art poétique. Publié avec ses notes par E. Géruez. Paris, Hachette et C°. 16°. 63. 40 c. Classiques français. 995
- Groebendinkel, Popes Essay on Criticism. Sein Verhältniss zu Horaz u. Boileau. Progr. d. Realsch. zu Ohrdruf (Herz. Sachs.-Cob.-Gotha). 996
- F. Kaulen, Poetik Boileaus. Ein Beitrag zur Geschichte der frz. Poesie im 17. Jahrh. Münsteraner Diss. Hannover. 8°. 128. 997
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 393 ff. (H. Morf). Gallia I 302 ff. (H. Koerting).
- Bonet, H.** L'Arbre des Batailles par Honnouré Bonet. Bruchstücke aus einer altfranzösischen Handschrift. Mitgeteilt v. A. Kressner. In Herrigs Archiv f. d. Stud. d. n. Spr. XXXVI. Jg. 67. Bd. S. 51—72 u. 165—196. 998
S. Gallia I 13; 89.
- Bossuet.** Œuvres complètes de Bossuet. Publiées d'après les imprimés et les manuscrits originaux, purgées des interpolations et rendues à leur intégrité par F. Lachat. Edition renfermant tous les ouvrages édités et plusieurs inédits. Vol. 6 et 7. Paris, Vivès. 8°. XVIII 690; VI, 636. 999
- Oraisons funèbres. Précédées d'une notice biographique et littéraire sur Bossuet, d'une analyse et de fragments de ses premières oraisons funèbres. Nouvelle édition, collationnée sur les meilleurs textes et accompagnée de notices historiques, de sommaires analytiques, de notes littéraires et grammaticales; par M. A. Didier. Paris, Delagrave. 12°. XXIV, 359. Classiques français. 1000
- Oraisons funèbres. Edition classique, accompagnée d'un aperçu sur l'oraison funèbre en France, de notices biographiques et de notes par C. Aubert. Paris, Hachette et C°. 12°. XLIV, 327. Fr. 1.60. Classiques franç. 1001
- Oraisons funèbres. Nouvelle édition précédée d'études préliminaires (notice historique sur Bossuet, études littéraires sur les oraisons funèbres), contenant des sommaires analytiques et des notes philologiques, historiques et littéraires; par F. Lagrange. Paris, Belin et fils. 12°. XXIII, 252. 1002
- Oraison funèbre de Henriette-Anne d'Angleterre, duchesse d'Orléans. Nouvelle édition, collationnée sur les meilleurs textes et accompagnée d'une notice historique, d'un sommaire analytique, de notes littéraires et grammaticales, par A. Didier. Paris, Delagrave. 12°. 47. 1003
- Oraison funèbre de Louis de Bourbon, prince de Condé. Nouvelle édition, collationnée sur les meilleurs textes et accompagnée d'une notice historique, d'un sommaire analytique, de notes littéraires et grammaticales, par A. Didier. Paris, Delagrave. 12°. 77. 1004

- Bossuet.** Sermons choisis. Texte revu sur les manuscrits de la bibliothèque nationale, publié avec une introduction, des notices, des notes et un choix de variantes; par A. Rébelliau. Paris, Hachette et C^e. 16^o. XVIII, 522. Fr. 2.50. 1005
- S. Gallia I* 336 ff. (*Kr.*).
- Choix de sermons (1653—91). Edition critique, publiée sur les manuscrits autographes de la bibliothèque nationale ou sur les éditions originales, avec une introduction et des notes par A. Gazier. Paris, V^e Belin et fils. 12^o. XXVI, 599. 1006
 - *S. Rev. crit.* 1882, N. S. XIII 408—413 (*T. de L.*). *Rev. polit. et littér.* 1882 (1. sem.), 3. sér. III 471 (*M. Gaucher*).
 - A. Nisard, Un sermon de Bossuet (De l'Impénitence finale). In L'Instruction publique 1882, 478 ff.; 497 ff.; 513 ff.; 544 ff.; 561 ff. 1007
 - Méditations sur l'Evangile. 2 vol. Tours, Cattier. 18^o. 495; 464. Fr. 8. 1008
 - Méditations sur l'Evangile. Edition complète. Paris, Firmin-Didot et C^e. 18^o. 716. 1009
 - Discours sur l'histoire universelle, à Mgr. le Dauphin, pour expliquer la suite de la religion et les changements des empires. Nouv. édition, revue d'après les meilleurs textes. Paris, Garnier frères. 18^o. 432. 1010
 - Discours sur l'histoire universelle. Edition classique accompagnée de notes et de remarques par E. Lefranc. Troisième partie: Les Empires. Paris, Delalain frères. 12^o. 128. 75 c. 1011
 - Extraits de l'Histoire universelle de Bossuet, évêque de Meaux, faisant partie du cours d'études rédigé et imprimé originairement en France par ordre de Louis XVI. Paris, Téqui. 18^o. 324. 1012
 - La Vie cachée en Dieu; l'Abandon à la divine providence. Extraits des opuscules de Bossuet. Bar-le-Duc, impr. et libr. de l'Œuvre de Saint-Paul; Paris et Bordeaux, même maison. 12^o. 36. 1013
 - Fragments inédits de Bossuet sur l'Ecriture sainte. Arras, impr. Laroche. 8^o. 85. Extrait de la Revue des sciences ecclésiastiques. 1014
 - P. Lallement, Un prétendu manuscrit de Bossuet. (Bezieht sich auf: Œuvres inédites de Bossuet... p. p. A. L. Ménard. I. Paris, Didot. 1881. 4^o. 489). In Le Correspondant 1882, N. S. XC 887—896. 1015
 - Bourdaloue.** Œuvres. 6 vol. Besançon, Outhenin-Chalandre fils; Lille, Lefort; Paris, Gaume; Roger et Chernoviz. 8^o. XVI, 703; 716; 677; 671; 700; 704. 1016
 - Chefs-d'œuvre oratoires, suivis des opuscules suivants: le Petit nombre des élus, Accord de la raison et de la foi, la Foi victorieuse du monde, l'Incrédule vaincu par lui-même, et précédés de la Vie de Bourdaloue par le P. Bretonneau. Paris, Garnier frères. 18^o. 560. 1017
 - Brantôme.** Œuvres complètes de Pierre de Bourdeille, seigneur de Brantôme. Publiées d'après les manuscrits, avec variantes et fragments inédits, pour la Société de l'histoire de France, par L. Lalanne. T. II. Table des matières. Paris, Loones, 8^o à 2 col. 400. Fr. 9. Publications de la Société de l'histoire de France. 1018
 - Les Sept discours touchant les dames galantes du sieur de Brantôme. Publié sur les manuscrits de la Bibliothèque nationale, par H. Bouchot. Dessins d'Ed. de Beaumont, gravés par E. Boilvin. T. I. II. III. Paris, Librairie des bibliophiles. 16^o. XX, 252 et 2 grav.; 267 et 4 grav.; 320 et 2 grav. 1019
 - *S. Rev. polit. et litt.* 1882 (1. sem.), 3. sér. III 471 ff. (*M. Gaucher*) (T. I).
 - Brueys et Palaprat,** Le Grondeur, comédie en trois actes. Limoges, M. Barbou et C^e. 18^o. 56. 1020
 - Buffon.** Morceaux choisis. Extraits de la grande édition publiée par M. Flourens, avec une notice sur Buffon, deux fac-similés et des notes grammaticales et scientifiques, par L. Humbert. Paris, Garnier frères. 18^o. X, 348 avec vign. 1021
 - Morceaux choisis de Buffon, choix nouveau, précédé d'une introduction, accompagné de notes littéraires et scientifiques par J. Labbé. Paris, V^e Belin et fils. 12^o. XI, 332. 1022

- Buffon.** Histoire des animaux par Buffon. Limoges, C. Barbou. 8°. 165.
Bibliothèque morale et littéraire. 1023
- Discours académiques. Discours sur le style. Édition classique, précédée d'une notice littéraire par J. Genouille. Paris, Delalain frères. 18°. XVI, 40. 30 c. 1024
- Discours sur le style. Publié avec une notice et des notes, par Un agrégé des classes supérieures des lettres. Paris, Hachette et C°. 16°. 31. 30 c. Classiques français. 1025
- Secrets de la nature; extrait de Buffon par E. de Cognac. Limoges, E. Ardant et C°. 12°. 108 et grav. 1026
- Buttet.** Œuvres poétiques de M.-C. de Buttet précédées d'une notice sur l'auteur et accompagnées de notes par le bibliophile Jacob. 2 vol. Paris, Jouast. 12°. XXXIX, 175; 211. Fr. 18. 1027
S. Rev. crit. 1882, 1, 189—194 (*T. de L.*).
- Caylus.** Souvenirs de la marquise de Caylus. Nouvelle édition, soigneusement revue sur les meilleurs textes, contenant la préface et les notes de Voltaire, avec une étude sur l'auteur, un commentaire historique et une table analytique par M. de Lescure. Paris, Marpon et Flammarion; Picard. 16°. 240. Fr. 1. Nouvelle collection Jannet-Picard. 1028
- Chateaubriand, A. F. de,** Œuvres complètes. T. 7. Études historiques. T. 9. Voyages et mélanges littéraires. Paris, Furne, Jouvet et C°. 8°. 642; 592. 1029
- Morceaux choisis, précédés d'une notice littéraire et historique par A. Dider. Nouv. éd. Paris, Delalain frères. 12°. XX, 284. Fr. 2. 1030
- Atala; René; le Dernier Abencérage. Préface de Mario Proth. 4 eaux-fortes de R. de los Rios, 14 vignettes de Fr. Régaméy. Paris, Quantin. 8°. 293. Fr. 10. 1031
- Génie du christianisme. Tours, Cattier. 8°. VIII, 358 et grav. 1032
- Génie du christianisme. Édition à l'usage de la jeunesse. Limoges, F. F. Ardent frères; Paris, même maison. 8°. 238. 1033
- J. Levallois, Chateaubriand: Atala. — Génie du Christianisme. — Les Martyrs. In L'Instruction publique 1882, 270 ff.; 287 ff.; 303 ff.; 320 ff.; 335 ff.; 354 ff.; 369 ff. 1034
- Les Martyrs, ou le Triomphe de la religion chrétienne. Limoges, E. Ardent et C°. 8°. 244. 1035
- Voyage en Amérique. Édition revue par l'abbé C. Guénot. Limoges, C. Barbou. 8°. 276. 1036
- Voyage en Amérique. Nouvelle édition destinée à la jeunesse. Limoges, E. Ardent et C°. 8°. 220. 1037
- Chénier, A.,** Œuvres poétiques. Précédées d'une Etude sur André Chénier par Sainte-Beuve. Nouvelle édition, mise en ordre et annotée par M. L. Moland. 2 vol. Paris, Garnier frères. 18°. LXXVI, 323; 391. Fr. 6. Collection des meilleurs ouvrages français et étrangers. 1038
- Œuvres poétiques. Nouvelle édition, précédée d'une notice sur le poète et ses œuvres. Paris, Dentu. 16°. XII, 307. Fr. 1. Bibliothèque des chefs-d'œuvre français et étrangers. 1039
- Œuvres en prose. Précédées d'une notice sur le procès d'André Chénier et des actes de ce procès. Nouvelle édition, mise en ordre et annotée par M. L. Moland. Paris, Garnier frères. 18°. LXXVI, 424. Fr. 3. Collection des meilleurs ouvrages français et étrangers. 1040
- S. o. No. 944.
- Chronique d'Angleterre.** S. o. No. 746.
- Condorcet.** Correspondance inédite de C. et de Thurgot (1770—79). Publ. avec des notes et une introduction d'après les autographes de la collection Minoret et les mss. de l'Institut, par C. Henry. Paris, Charavay frères. 8°. XXX, 324. 1041
S. Deutsche Litteraturztg. 1883, 1195 (R. Koser). *Bulletin critique* 1883, 15 sept., 347 ff. (P. B.). *Rev. crit.* 1883, *Nouv. sér.* XVI 511 (A. Gazier). *Rev. Philos. de la France* 1883, XV 679 ff. (X.). *Rev. des quest. histor.* 1883, XXXIV 330 (*T. de L.*).

- Corneille, P. et T.** Œuvres complètes de P. Corneille. Suivies des Œuvres choisies de Thomas Corneille. T. 2. Paris, Hachette et C^e. 18^o. 511.
Fr. 1. 25. Les principaux écrivains français. 1042
- Théâtre. Texte de 1682, avec notice et notes par A. Pauly. T. 2. 3. Paris, Lemerre. 12^o. 471; 483. Fr. 10. Petite biblioth. littéraire (Auteurs anciens). 1043
- Théâtre choisi. Supplément au théâtre classique, comprenant: 1^o Nicomède, accompagné d'un commentaire suivi; 2^o des extraits de Médée, Pomée, le Menteur, Rodogune, Héraclius, Don Sanche, Oedipe, la Toison d'or, Sertorius, Othon, Sophonisbe, Agésilas, Attila; avec notes, analyses et appréciations littéraires, par le P. A. Sengler. Edition classique, conforme au nouveau programme, à l'usage des candidats au baccalauréat ès lettres, aux brevets de capacité et au diplôme d'études de l'enseignement secondaire classique et spécial. Lille, Lefort; Paris, même maison. 12^o. 383. 1044
- Théâtre choisi. Nouvelle édition, ornée de 4 portraits en pied coloriés. Paris, Laplace, Sanchez et C^e. 18^o. 447. 1045
- Le Cid, tragédie. Précédée d'une étude et accompagnée de notes historiques, grammaticales et littéraires, par E. Anthoine. A l'usage des candidats au brevet supérieur. Paris, Hachette et C^e. 12^o. XLVI, 103. Fr. 1. 25. 1046
- Le Cid, tragédie. Nouvelle édition, conforme au dernier texte revu par Corneille, avec toutes les variantes, une notice sur la pièce, un commentaire historique, philologique et littéraire, et l'analyse du drame de Guillem de Castro, la Jeunesse du Cid, par M. G. Larroumet. 2^e édit., revue. Paris, Garnier frères. 18^o. 169. 1047
- Le Cid, tragédie. Annotée par E. Géruez. Paris, Hachette et C^e. 18^o. 131. 40 c. 1048
- Le Cid, tragédie. Edition classique avec introduction et notes par N.-A. Dubois. Paris, Delalain frères. 18^o. VIII, 88. 1049
- Cinna, tragédie. Avec une introduction, des éclaircissements et des notes à l'usage des classes, par F. Hémon. Paris, Delagrave. 12^o. 179. Classiques français. 1050
- Cinna, ou la Clémence d'Auguste, tragédie. Avec l'examen de l'auteur, les variantes, etc. Paris, Delagrave. 32^o. 96. Théâtre classique. 1051
- Horace, tragédie. Précédée d'une étude et accompagnée de notes historiques, grammaticales et littéraires, par E. Anthoine. A l'usage des classes d'enseignement secondaire de jeunes filles et des candidats au brevet supérieur. Paris, Hachette et C^e. 12^o. XXXIX, 88. Fr. 1. 25. 1052
- Horace, tragédie. Accompagnée de notes par E. Géruez. Paris, Hachette et C^e. 18^o. 103. 40 c. 1053
- Horace, tragédie. Nouvelle édition conforme au texte revu par Corneille, avec les principales variantes, une notice sur la pièce, un commentaire historique, philologique et littéraire, par M. F. L. Marcou. Paris, Garnier frères. 18^o. 91. 1054
- Horace, tragédie en cinq actes. Avec notes et commentaires. Nouvelle édition, publiée par F. Vernay. Paris, Vernay; Paris et départements, tous les libraires. 16^o. 64. 10 c. 1055
- Horace. Mit Einleitung und Anmerkungen herausgeg. von W. Herding. Erlangen, Deichert. 8^o. XII, 76. M. o. 65. 1056
S. Blätter f. d. bayr. Gymnasialw. 1882, XVIII 153 (Wallner).
- Le Menteur, comédie en cinq actes. Nouv. édit., publiée par F. Vernay. Paris, Vernay; Paris et départements, tous les libraires. 16^o. 64. 10 c. 1057
- G. Gley, Etude sur le Menteur de C. In Annales de la Soc. d'Émulation du départ. des Vosges 1882, XXI 321—348. 1058
- J. Levallois, Le Menteur de Pierre Corneille. In L'Instruction publique 1882, 736 ff.; 754 ff.; 786 ff.; 800 ff. 1059
- Nicomède, tragédie en cinq actes. Avec notes et commentaires. Nouv. édition, publiée par F. Vernay. Paris, Vernay; Paris et départements, tous les libraires. 16^o. 64. 10 c. 1060

- Corneille**, P., Nicomède, tragédie. Nouvelle édition classique, conforme au dernier texte revu par Corneille, avec les variantes, une notice sur la pièce, un commentaire philologique et littéraire par G. Pellissier. Paris, Garnier frères. 18^o. 120. 1061
- Polyeucte, tragédie. Nouvelle édition, conforme au dernier texte revu par Corneille, avec toutes les variantes, une notice sur la pièce, un commentaire historique, philologique et littéraire, par J. Favre. 2^e éd., revue. Paris, Garnier frères. 18^o. 169. 1062
- Rodogune, tragédie en cinq actes. Avec notes et commentaires. Nouvelle édition, publiée par F. Vernay. Paris, Vernay; Paris et départements, tous les libraires. 16^o. 64. 10 c. 1063
- Courier**, P. L., Œuvres choisies, avec notices, analyses, notes et commentaires par M. J. David. Lettres et pamphlets, illustrés de 18 eaux-fortes par M. Henri Guérard. Paris, Bonhure. 8^o. XVI, 431. Fr. 10. 1064
- Cretin**, G., et H. Salel, Débat entre deux dames sur le passetemps des chiens et des oiseaux, poème de G. Cretin. Suivi de: La Chasse royale, poème de H. Salel. Notice par P. Lacroix, notes par E. Jullien. Paris, Libr. des bibliophiles. 16^o. XVI, 115. Fr. 7.50. 1065
- Descartes**. Discours de la méthode et première méditation par Descartes. Édition classique, avec une notice biographique et bibliographique, une exposition du système de Descartes et des notes, etc., par L. Carrau. Paris, P. Dupont. 18^o. 334. Fr. 2. 1066
- Première méditation de Descartes, avec une notice biographique et une étude sur la philosophie de Descartes. Texte revu et annoté par M. l'abbé J. Martin. Paris, Poussielgue frères. 16^o. XVIII, 29. 1067
- Philosophische Werke. Uebers., erläutert u. m. e. Lebensbeschreibg. des Descartes versehen von J. H. v. Kirchmann. 2. Abth. Untersuchungen über die Grundlagen der Philosophie. 2. Aufl. Heidelberg, Weiss Verl. 8^o. 152. M. I. 1068
- Deschamps**, Œuvres complètes de Eustache Deschamps, publiées d'après le manuscrit de la Bibliothèque nationale par le marquis de Queux de Saint-Hilaire. III. Paris, Firmin-Didot et C^e. 8^o. XXI, 409. Société des anciens textes français. 1069
- Des Forges Maillard**, Œuvres nouvelles, publiées avec notes, introduction et étude biographique, par A. de la Borderie et René Kerviler. T. II. Lettres nouvelles. Nantes, Société des bibliophiles bretons et de l'histoire de Bretagne. 8^o. 237. 1070
- S. Rev. crit.* 1882, N. S. XIV 292—295 (*T. de L.*).
- Des Houillères**, Mme, Œuvres choisies. Avec une préface par M. de Lescuré. Frontispice gravé par Lalauze. Paris, Libr. des bibliophiles. 16^o. XXIV, 160. Fr. 7. 1071
- Diderot**, La Religieuse. Préface par Léo Taxil. Édition nouvelle et tout à fait complète, absolument conforme à l'édition originale de 1775. Paris, Libr. anticléricale. 18^o. 251. Fr. 1.50. 1072
- S. u. No. 1109.
- Du Buisson**, D. B. Tableau de la volupté, ou les Quatre parties du jour, poème en vers libres; par M. D. B. (Du Buisson). (Réimpression sur l'édition de: A. Cythère, 1771.) Paris, Rouveyre. 8^o. 86 p. et gravures de Mesples et d'Eisen. Fr. 25. Petits chefs-d'œuvre du 18^e siècle. 1073
- Dulorens**. Premières Satires de Dulorens, publiées p. D. Jouaust, avec une notice par P. Blanchemain. Paris, Jouaust. 12^o. XX, 209. Fr. 10. 1074
- S. Rev. crit.* 1882, N. S. XIII 189 u. 190 (*T. de L.*).
- Eide von Strassburg**. F. Lindner, Zu den Strassburger Eiden. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 107 ff. 1075
- S. Gallia I* 148.
- Entrée de Spagne**. A. Thomas, Nouvelles Recherches sur l'Entrée de Spagne, chanson de geste franco-italienne. (Biblioth. des Écoles françaises d'Athènes et de Rome. Fasc. 25^e.) Paris, E. Thorin. 8^o. 66. 1076
- S. Rev. d. lang. rom.* 3. sér. VII 253 u. 254 (*A. Boucherie*). *Romania XI* 147—149 (*G. P.*). *Literaturbl. f. german. u. roman. Phil.* 1882, 429—432

- (*E. Stengel*). *Lit. Centralbl.* 1883, 1318 (*Settegast*). *Bulletin crit.* 1883, 1^{er} août (*L. Couture*). *Polybiblion* (*partie littér.*) ser. 2^a, vol. XVI, 1882, fasc. 1, luglio. *Giornale stor. d. lett. ital.* 1883, II 422 ff.
- Eulalie**, sainte, cantilène (Bartsch, Chrestomathie de l'ancien français. 4. éd. Leipzig 1880. S. 5 u. 6). 1077
- Fénelon**. *Oeuvres*. Traité de l'existence et des attributs de Dieu, suivi de Lettres sur divers sujets de métaphysique et de religion. Tours, Cattier. 18^o. 451. 1078
- *Oeuvres choisies*. Dialogues sur l'éloquence; Mémoire sur les occupations de l'Académie; De l'éducation des filles; Recueil de fables; Opuscules divers; Dialogues des morts; précédés d'une notice par le cardinal de Bausset. Nouvelle édition, revue d'après les meilleurs textes. Paris, Garnier frères. 18^o. XXXVI, 460. 1079
- Les Aventures de Télémaque, fils d'Ulysse, suivies des Aventures d'Aristonoüs. Nouvelle édition, entièrement conforme au texte du manuscrit original, avec les additions, toutes les variantes et des notes philologiques, grammaticales et littéraires; précédée d'une introduction et d'une notice biographique, et suivie d'un index des noms propres et d'une carte géographique, par A. Legouëz. Paris, Garnier frères. 18^o. XX, 555. 1080
- Les Aventures de Télémaque, suivies des Aventures d'Aristonoüs. Nouvelle édition, accompagnée de notes philologiques et littéraires et précédée de l'éloge de Fénelon, par La Harpe. Paris, Garnier frères. 18^o. VI, 496 avec gravures. 1081
- Les Aventures de Télémaque, suivies des Aventures d'Aristonoüs. Nouvelle édition, à l'usage de l'enseignement spécial et de l'enseignement primaire supérieur, avec introduction, notes et appréciations littéraires par M. S. Bernage. Paris, Delalain frères. 12^o. XX, 473. Fr. 2.25. 1082
- Les Aventures de Télémaque, suivies des Aventures d'Aristonoüs. Nouvelle édition, contenant un choix de variantes inédites, les passages des auteurs grecs, latins et français imités dans le Télémaque, des notes géographiques et une notice sur Fénelon, par A. Chassang. Paris, Hachette et C°. 16^o. XVI, 465. Fr. 1.80. Nouvelle collection de classiques. 1083
- Aventures de Télémaque. Suivies des Aventures d'Aristonoüs. Contenant des notes historiques, mythologiques, etc., les passages des auteurs anciens traduits ou imités par Fénelon et des observations générales sur chaque livre; par M. A. Mazure. Nouvelle édition, à l'usage des collèges, des petits séminaires et des autres établissements d'instruction publique. Paris, Ve Belin et fils. 12^o. 425. 1084
- Opuscules académiques, contenant le Discours de réception à l'Académie française, le Mémoire sur les occupations de l'Académie et la Lettre à l'Académie sur l'éloquence, la poésie, l'histoire, etc. Edition classique, revue et annotée par C. O. Delzons. Paris, Hachette et C°. 12^o. XX, 123. 80 c. 1085
- De l'éducation des filles; par Fénelon. Texte collationné sur l'édition de 1687, avec une introduction et des notes pédagogiques et explicatives à l'usage des institutrices et des instituteurs, par Ch. Defodion. 2^e édition. Paris, Hachette et C°. 12^o. XVI, 151. Fr. 1. Collection des principaux ouvrages pédagogiques français et étrangers. 1086
- Lettre à l'Académie française. Edition classique, accompagnée de remarques et notes littéraires, philologiques et historiques, et précédée d'une introduction biographique, par N. A. Dubois. Paris, Delalain frères. 12^o. VIII, 92. 80 c. 1087
- Lettre à l'Académie française sur la grammaire, la rhétorique, la poétique et l'histoire. Suivie du Mémoire sur les occupations de l'Académie, du Discours de réception et de la correspondance entre Lamotte et Fénelon sur les anciens. Nouv. édition classique, accompagnée de notes philosophiques et historiques, par M. A. Mazure. Paris, Ve Belin et fils. 12^o. 144. 1088
- **Krause**, Beiträge zur Würdigung Fénelons. Progr. der Realschule zu Freiberg i. S. 1089

Florence de Rome. S. o. No. 746.

- Florian. Fables. Préface par M. Anatole de Montaiglon. Compositions inédites de Moreau, gravées par Martial. Paris, Rouquette. 18^o. XXII, 263 avec vign. et portr. Fr. 20. 1090
- Fables, annotées par A. René. Nouv. édition, suivie des poèmes de Ruth et Tobie. Paris, Lefèvre et C^e. 18^o. 108. 1091
- Fables. Suivies d'un choix de fables par divers auteurs. Paris, Lefèvre et C^e. 8^o. VI, 200 avec grav. 1092
- Choix de fables de Florian, contenant des notes pour l'intelligence du texte et accompagnées de conseils aux enfants et d'applications morales par M. A. Rogier. Paris, V^e Belin et fils. 18^o. 199. 1093
- Fables choisies, avec de nombreuses notes. Nouvelle édition, publiée par F. Vernay. Paris, Vernay; Paris et départements, tous les libraires. 16^o. 64. 10 c. 1094
- Galatée; Estelle. Paris, librairie de la Bibliothèque nationale. 32^o. 192. 25 c. 1095
- Guillaume Tell, ou la Suisse libre. Précédé d'une notice historique sur l'auteur. Limoges, C. Barbou. 12^o. 140. 1096
- Froissart. P. Jahn, Ueber das Geschlecht der Substantiva bei Froissart. Diss. Halle, Plötz'sche Buchdr. (R. Nietschmann). 8^o. 50. 1097
- Fromaget. Contes. Le Cousin de Mahomet. Avec une notice bio-bibliographique, par O. Uzanne. Paris, Quantin. 8^o. XIV, 291 avec portr. et culs-de-lampe. Fr. 10. Petits conteurs du 18^e siècle. 1098
- Galland. Les Mille et une nuits, contes arabes traduits par Galland, réimprimés sur l'édition originale avec une préface par J. Janin. Vingt et une eaux-fortes par Lalauze. T. 3 à 10. Paris, Librairie des bibliophiles. 16^o. 231 et 2 eaux-fortes; 360 et 2 grav.; 207 et 2 grav.; 215 et 2 grav.; 232 et 2 grav.; 235 et 2 grav.; 240 et 2 grav.; 212 et 2 grav. Titre rouge et noir. Papier vergé. L'ouvrage complet en 10 vol., 90 fr. — Petite bibliothèque artistique. 1099
- Contes arabes tirés des Mille et une nuits. Traduction de Galland, revue et accompagnée de notes et éclaircissements d'après les Orientaux, par Raoul Chotard. Troisième partie. Tours, Mame et fils. 12^o. 141 et gravure. 1100
- Garin de Monglane. Bruchstück der Chanson de Garin de Monglane, veröffentlicht von E. Stengel. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 403—413. 1101
- Garnier, R., Les tragédies. Treuer Abdruck der ersten Gesamtausgabe (Paris 1585) mit den Varianten aller vorhergehenden Ausgaben und einem Glossar. Hrsg. von W. Foerster. Bd. I: Forcie, Cornelie, M. Antoine. Bd. II: Hippolyte, La Troade. Bd. III: Antigone, Les Juifues. (Sammlung französischer Neudrucke hg. v. K. Vollmöller. 3. 4. 5.) Heilbronn, Gebr. Henninger. 8^o. XVIII, 213; 168; 172. M. 9. 20. 1102
- S. Deutsche Litteraturztg. 1883, 337 (F. L.). Lit. Centralbl. 1883, 1196 ff. (Sgt.). D. Litteraturbl. 1883, I. Sept., 88 (C. M.). Academy 1883, II. Aug. (G. Saintsbury). Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. V 2, 83 (D. Behrens). Mag. f. Lit. d. Ausl. 1883, 141 ff. (Th. Wissmann). Rev. crit. 1884, N. S. XVII 55 ff. (P. de Nolhac). American Journal of Philol. 1883, IV 1, 97 ff. (A. M. E.).
- Gautier de Coinsy. Dichtungen. I. Die Geburt der Jungfrau Maria. Vor ausgeht eine Untersuchung über Gautier de C. und die demselben zuzuschreibenden Dichtungen. II. Die Geburt und Kindheit Jesu. Mit Bemerkungen über die Quellen des Gedichtes. III. Die Legende vom heiligen Zahn. Herausgegeben von R. Reinsch. In Herrigs Archiv f. d. St. d. n. Spr. XXXVI. Jg., 67. Bd. S. 73—98 u. S. 233—268. 1103
- S. Gallia I 13 ff.; 89 ff.
- Drei Miracles, veröffentlicht von J. Ulrich. In Ztschr. f. roman. Phil. VI 325—346. 1104
- S. Gallia I 282.

- Georg, H.** C. Weber, Ueber die Sprache und Quelle des afrz. Hg. Georg. Hall. Diss. Halle, E. Karras. 8°. 23. Sep.-Abdr. aus Ztschr. f. rom. Phil. V 498—520. 1105
- Gerbert de Montreuil** s. Eurautsage No. 122.
- Gilbert.** Œuvres choisies. Avec une introduction et des notes par M. de Lescure. Paris, Libr. des bibliophiles. 12°. XLIV, 72. Fr. 3. Les petits chefs-d'œuvre. 1106
- Poésies diverses. Avec une notice bio-bibliographique; par P. Perret. Paris, Quantin. 8°. XXXVI, 227 avec portr. et autographe. Fr. 10. Petits poëtes du 18^e siècle. 1107
- Gilles li Muisis.** Poésies de Gilles Li Muisis, publiées pour la première fois d'après le manuscrit de Lord Ashburnham par le baron Kervyn de Lettenhove. 2 vol. Louvain, Lefever. 8°. XXXVI, 398; 388. 1108
S. Rev. crit. 1883, Nouv. sér. XVI 174 ff. (A. Delbouille).
- Grimm, Diderot, Raynal, Meister.** Correspondance littéraire, philosophique et critique par Grimm, Diderot, Raynal, Meister, etc. Revue sur les textes originaux, comprenant outre ce qui a été publié à diverses époques, les fragments supprimés en 1813 par la censure, les parties inédites conservées à la bibliothèque ducale de Gotha et à l'Arsenal à Paris, opuscules, appendices, table générale, par Maurice Tourneux. 16 vol. Paris, Garnier frères. 1877—82. 8°. 759. (t. 16. 1882). 1109
S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 470—479 (T. de L.).
- Gringore, P. de Braux.** Note sur un manuscrit de Pierre Gringore et sur le poème de Jean de Marigny. Nancy, impr. Crépin-Leblond. 8°. 7. Extrait du Journal de la Société d'archéologie lorraine, juin 1882. 1110
- Gui de Warwick.** S. o. No. 746.
- Guiaart.** G. Meerholz, Ueber die Sprache des Guillaume Guiart. Inaug.-Diss. Breslau. (Jena, Deistung). 8°. 42. M. o. 80. 1111
- Guillaume le Conquérant.** H. Heim, Ueber die Echtheit des französischen Textes der Gesetze Wilhelms des Eroberers. Giessener Diss. Giessen, W. Keller. 8°. 44. 1112
- Guillaume de Lorris.** A. Kressner, Zum Roman de la Rose. In Herrigs Archiv 68, 38—42. 1113
- Guillaume le Maréchal.** P. Meyer, L'Histoire de Guillaume le Maréchal, comte de Strigil et de Pembroke, régent d'Angleterre. Poème français inconnu, conservé dans un manuscrit de la bibliothèque de sir Thomas Phillips à Cheltenham. Notice et extraits par P. M. (Extrait de la Romania XI 22—74). Nogent-le-Rotrou, impr. Daupley-Gouverneur. 8°. 1114
S. Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 302—304 (A. Boucherie). The Academy 1882, XXI 450 ff. Ztschr. f. rom. Phil. VII 631 (G.).
- Richard Cœur-de-Lion et Philippe-Auguste en 1199, d'après l'histoire de Guillaume le Maréchal, comte de Pembroke. Nogent-le-Rotrou, impr. Daupley-Gouverneur; Paris. 8°. 23. Extrait de l'Annuaire-Bulletin de la Société de l'histoire de France, année 1882. 1115
- K. Hofmann, Zur Textkritik des Guillaume le Maréchal. In Sitzungsber. d. bayr. Ak. d. Wiss. zu München, phil.-hist. Cl. 1882, II 234—238. 1116
- Hamilton.** Histoire amoureuse de la cour d'Angleterre (Mémoires du chevalier de Grammont). Nouvelle édition, avec notice et notes. Paris, Dentu. 16°. VIII, 311. Fr. I. Bibliothèque choisie des chefs-d'œuvre français et étrangers. 1117
- Hohes Lied.** Poetische Nachbildung des Hohen Liedes. In Ausgaben u. Abhandl. aus dem Gebiete d. rom. Phil. I 65—68. 1118
S. Ztschr. f. rom. Phil. VI 472 ff. (G. Gröber).
- Horn.** R. Brede, Ueber die Handschriften der Chanson de Horn. Marburger Diss. Marburg, R. Friedrich. 8°. 52. Die Arbeit wird vervollständigt in Heft IV von Stengels Ausg. u. Abhandl. erscheinen. 1119
- Hue de Rotelande,** Handschrift. S. o. No. 83.
- Jehan le Marchant** s. Les Miracles de Notre-Dame de Chartres, texte latin inédit p. p. A. Thomas. No. 52.

- Jehan de le Mote.** *Li Regret Guillaume comte de Hainaut*, poème inédit du XIV^e siècle, par Jehan de le Mote p. d'après le manuscrit unique de lord Ashburnham par A. Scheler. Louvain, Lefever. XVI, 220. 1120
- Jehan des Preis.** A. Scheler, *La geste de Liège* par Jehan des Preis, dit d'Outremeuse. Glossaire philologique. (Aus Bd. XLIV der Mémoires de l'Acad. royale des sciences etc. de Belgique). Bruxelles. 4^o. 319. 1121
- Joinville.** *Histoire de saint Louis*. Edition classique, annotée et précédée d'une étude sur la langue de Joinville, par A. Delbouille. Paris, P. Dupont. 18^o. XVIII, 290. 1122
- A. Haase, *Ueber den Gebrauch des Konjunktivs bei Joinville*. Progr. des Gymn. zu Cüstrin. 4^o. 13. 1123
- S. *Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil.* 1882, 470 (G. Willenberg). *Gallia I* 247 ff. (Kr.). *Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* V 2, 121 ff. (A. Spohn).
- Jouffroi.** C. Chabaneau, *Sur le roman français de Jouffroi*. In Revue des lang. rom. 3. sér. VIII 49. 1124
- K. Vollmöller, *Zum Jouffrois*. In Roman. Forschungen I 138—141. 1125
- Katharinenleben.** F. Tendering, Laut- u. Formenlehre des poitevinischen Katharinenlebens. In Herrigs Archiv für d. Stud. d. n. Spr. XXXVI. Jg., 67. Bd. S. 269—318. 1126
- S. *Gallia I* 90.
- La Bruyère.** Œuvres. Nouvelle édition, revue sur les plus anciennes impressions et les autographes, et augmentée de morceaux inédits, de variantes, de notices, de notes, d'un lexique des mots et locutions remarquables, d'un portrait, de fac-similés, etc., par M. G. Servois. Notice. Paris, Hachette et C[°]. 8^o. CXCI p. et album de 28 p. et 9 planches. Les Grands écrivains de la France. Nouv. éditions publiées sous la direction de M. A. Regnier, de l'Institut. 1127
- Œuvres. Les Caractères. Tours, Cattier. 18^o. XXVII, 484. 1128
- Les Caractères ou les Mœurs de ce siècle. Edit. classique, accompagnée de remarques et notes litt., hist. et philolog., et précédée d'une notice biographique, par J. Helleu. Paris, Delalain frères. 12^o. XVI, 372. 1129
- Les Caractères, ou les Mœurs de ce siècle. Nouv. édit., collationnée sur les textes originaux, avec une notice biographique et critique sur l'auteur, et sur son œuvre, des notices particulières en tête de chaque chapitre et un lexique, par G. d'Hugues. Paris, P. Dupont. 18^o. LX, 351. 1130
- Les Caractères. Edit. classique. Tours, Mame et fils. 18^o. 317. 1131
- La Fayette, Mme de.** Romans et nouvelles. Nouv. édition complète, avec une notice de L. S. Auger. Paris, Garnier frères. 18^o. XVIII, 487. Collection des meilleurs ouvrages français et étrangers. 1132
- Histoire d'Henriette d'Angleterre. Avec une introduction par Anatole France. Paris, Charavay frères. 16^o. LXXXIV, 188 et portrait. Fr. 5. Bibliothèque des Français. 1133
- S. *Rev. polit. et litt.* 1882 (1. sem.), 3. sér. III 472 ff. (M. Gaucher).
- La Princesse de Clèves. Précédée d'une étude par M. de Lescure. Frontispice gravé par Lalauze. Paris, Libr. des bibliophiles. 16^o. LXXII, 236. Fr. 8. 1133^a
- La Fontaine.** Contes et Nouvelles. Nouv. éd., revue avec soin et accompagnée de notes explicatives. Paris, Garnier frères. 18^o. VIII, 443 p. et grav. 1134
- Contes et nouvelles en vers. Ornés d'estampes de Fragonard. Réimpression de l'édition de Paris (Didot, 1795), revue, annotée et augmentée d'une notice par M. Anatole de Montaiglon. T. I. Livraison I. Paris, Le-monnier; Rouen, même maison. 4^o. 16 p. et 2 grav. hors texte. 1135
- Fables. Edit. revue et corrigée, enrichie de notes nouvelles par M. D. S., dans laquelle on aperçoit d'un coup d'œil la moralité de la fable, à l'usage de la jeunesse. Tours, Mame et fils. 18^o. 440. 1136
- Fables, précédées d'une notice biographique et littéraire, et accompagnées de notes par E. Géruzez. Paris, Hachette et C[°]. 16^o. XL, 339. Fr. I. 60. Nouvelle collection de classiques. 1137

- La Fontaine.** Fables, avec préface, notes et glossaire par M. P. Jannet. T. 1 et 2. 2 vol. Paris, Marpon et Flammarion; Picard. 16^o. XVI, 175; 224. Nouvelle collection Jannet-Picard. 1138
- Fables, précédées de la vie d'Esopé, accompagnées de notes nouvelles par D. S. Nouv. édition, dans laquelle on aperçoit d'un coup d'œil la moralité de la fable. Avec 105 vign. et un frontispice par Girardet. Tours, Mame et fils. 18^o. 400. 1139
- Fables. Nouv. édition classique, accompagnée d'un commentaire courant sur le texte du fabuliste, par M. A. Mazure. Paris, Bourguet-Calas et C^e. 18^o. XVI, 348. 1140
- Fables. Suivies de quelques morceaux choisis du même auteur. Édition classique avec notes, précédée d'une notice biographique, d'une étude morale et littéraire, par le R. P. G. Longhaye. 8^e édit. Paris, Baltenweck. 18^o. XLVI, 344. 1141
- Fables. Nouv. édition, enrichie de notes. Limoges, E. Ardant et C^e. 18^o. 274 p. avec vignettes. 1142
- Fables. Tours, Mame et fils. 16^o. 256. 1143
- Fables. Nouv. édition, illustrée par Desandré et Hadamard. Paris, Lefèvre et C^e. 8^o. 252. 1144
- Fables. Livres 1 à 6; 7. Édition à l'usage de l'enseignement secondaire classique, avec une introduction biographique et littéraire et des notes grammaticales et philologiques, par M. A. Noël. Paris, Delalain frères. 12^o. LXVI, 200; XVIII, 43. 1145
- Fables, choisies par E. Du Chatenet. Limoges, E. Ardant et C^e. 12^o. 108. 1146
- Fables. Erklärt v. E. O. Lubarsch. 2. Tl.: Buch IV—VI. 3. Tl.: Buch VII—IX. Berlin, Weidmann. 8^o. IV, 122; IV, 188. M. 1.20; 1.80. 1147 *S. Gallia I* 46—50 (*Jaeß*) [B. IV—VI].
- Choix de fables. Accompagné d'une notice biographique et de notes tirées de l'édition complète publiée par E. Géruez. Paris, Hachette et C^e. 18^o. XLIV, 324. Fr. I. 1148
- Choix de fables, accompagnées d'analyses littéraires et d'explications lexico-logiques par C. Rouzé. Paris, Ve Belin et fils. 12^o. 204. 1149
- Choix de fables. Nouv. édition classique, avec notes grammaticales, étymologiques, et questions de grammaire sur chaque fable, par P. Richardot. Paris, Garnier frères. 18^o. 112. 1150
- Fables choisies, précédées de sa vie et de celle d'Esopé. Nouv. édition avec notes. Paris, Poussielgue frères. 18^o. 394. 1151
- Fables choisies. Avec notes explicatives, à l'usage des classes élémentaires, par Pascal Allain, 9^e édit. Paris, Delalain frères. 18^o. VI, 160. 1152
- Cent fables choisies, à l'usage des écoles, avec des notes, par M. A. Caron. Paris, Ve Belin et fils. 12^o. 144. 1153
- Soixante fables choisies. Nouv. édition, publiée par F. Vernay. Paris, Vernay; Paris et départements, tous les libraires. 16^o. 64. 10 c. 1154
- L. Pauliat, Six fables inédites de La Fontaine. In *La Nouvelle Revue* 1882, XVI 379—414. 1155
- P. D. Rablet, Le Paysan qui avait offensé son seigneur par La Fontaine. In *Taalstudie* 1882, 83—89. 1156
- L. Ménard, Les Fables galantes de La Fontaine et de Mme de Villedieu, présentées à Louis XIV le jour de sa feste; Essai de restitution à La Fontaine; par L. M. Paris, Charavay frères. 16^o. LIV, 37. 1157
- Lamartine.** Œuvres. Harmonies poétiques et religieuses. Paris, Hachette et C^e; Furne, Jouvet et C^e. 18^o. 460. Fr. 3.50. 1158
- Œuvres. La Chute d'un ange, épisode. Nouv. édit. Paris, Hachette et C^e; Furne, Jouvet et C^e. 18^o. 430. Fr. 3.50. 1159
- Œuvres. Raphaël, pages de la vingtîème année. Paris, Hachette et C^e; Furne, Jouvet et C^e. 18^o. VIII, 216. Fr. 1.25. 1160
- Œuvres. Souvenirs et portraits. T. 2. Paris, Hachette et C^e; Furne, Jouvet et C^e. 18^o. 415. Fr. 3.50. 1161

- Lamartine.** Œuvres. Voyage en Orient. Nouvelle édition. T. 2. Paris, Hachette et C^e; Furne, Jouvet et C^e. 18^o. 579. Fr. 3.50. 1162
 — Correspondance. Publiée par Mme Valentine de Lamartine. 2^e édit. T. 2 1819—1826; t. 3 (1827—1838). 2 vol. Paris, Hachette et C^e; Furne, Jouvet et C^e. 18^o. 370; 491. 1163
 — Graziella. Paris, Furne, Jouvet et C^e; Hachette et C^e. 12^o. 187. 1164
 — Jocelyn, épisode, journal trouvé chez un curé de campagne. (Suivi du plan et des fragments des Visions, poème.) Paris, Hachette et C^e; Furne, Jouvet et C^e. 8^o. 427 p. et grav. Fr. 7.50. 1165
 — Raphaël, pages de la vingtième année. Paris, Furne, Jouvet et C^e; Hachette et C^e. 12^o. 280. 1166
 — Le Tailleur de pierres de Saint-Point, récit villageois. Paris, Furne, Jouvet et C^e; Hachette et C^e. 12^o. 271. 1167
- Lapidaires,** Les, français du moyen âge des XII^e, XIII^e et XIV^e siècles, réunis, classés et publiés, accompagnés de préfaces, de tables et d'un glossaire par L. Pannier. Avec une notice préliminaire par G. Paris. Paris, F. Vieweg. 8^o. XI, 340. Fr. 10. Bibliothèque de l'école des hautes études publ. sous les auspices du ministère et de l'instruction publ. fasc. 52. 1168
- Lapidarius.** R. Reinsch, Der französische Prosalapidarius der Arsenalhandschrift B. L. F. 283 untersucht von R. R. In Herrigs Archiv 68, 319 bis 330. 1169
- Larochefoucauld.** Œuvres, précédées d'une notice sur sa vie et le caractère de ses écrits. Maximes, Mémoires et Lettres. Tours, Cattier. 8^o. 448. Fr. 2. Bibliothèque choisie des écrivains français. 1170
- La Taille, J. de.** Œuvres, publiées d'après des documents inédits; par René de Maulde. T. 3: Satires; Epigrammes; Poèmes divers; le Prince nécessaire; la Géomancie abrégée. Paris, Willem. 12^o. CCXXX p. et plan. Fr. 5. 1171
- Le Merchant, Jehan s. Jehan Le Merchant.**
- Leprince de Beaumont, Mme.** Contes des fées, contenant la Belle et la Bête, le Prince Chéri, les Princes Fatal et Fortuné, etc. Paris, Le Bailly. 18^o. 108 p. avec vign. 1172
- Le Sage.** Aventures de Gil Blas de Santillane. Edition destinée à l'adolescence. Avec 50 vign. par Leroux et Didier. Paris, Hachette et C^e. 18^o. 320. Fr. 2.25. 1173
- Histoire de Gil Blas de Santillane. Précedée d'une préface par H. Reynald. Treize eaux-fortes par R. de Los Rios. T. 4. Paris, Libr. des bibliophiles. 16^o. 311. 1174
- Historia de Gil Blas de Santillana, compuesta sobre la de las aventuras del Bachiller de Salamanca, D. Querubín de la Ronda, original de D. Antonio de Solís, publicada en francés por Mr. Le Sage, y vertida al español por el padre Isla. Edición ilustrada y corregida á la vista de varios originales españoles de que se valió Le Sage, y adornada con gran número de grabados intercalados en el texto. Biblioteca amena é instructiva. Admón., Nueva de San Francisco, 11 y 13. 1882. Tela con plancha. Madrid, Librería de Murillo. 8^o. 583. 16 y 20. 1175
- L'Estoile, P. de.** Mémoires-journaux. Edition pour la première fois complète et entièrement conforme aux manuscrits originaux, publiée avec de nombreux documents inédits et un commentaire historique, biographique et bibliographique par G. Brunet, A. Champollion, E. Halphen, P. Lacroix, Ch. Read et Tamizey de Larroque. T. 10: Journal de Henri IV (1609—1610). Paris, Libr. des bibliophiles. 8^o. 432. Fr. 15. 1176
- Lorens.** W. Eilers, Die Erzählung des Pfarrers in Chaucers Canterbury-Geschichten und die Somme de vices et de vertus des Frère Lorens. Erlanger Diss. Magdeburg, C. Friese. 4^o. 66. 1177
S. Herrigs Archiv 69, 464.
- Loret.** Les Continuateurs de Loret. Lettres en vers de La Gravette de Mayolas, Robinet, Boursault, Perdou de Subligny, Laurent et autres (1665—1689), recueillies et publiées par le baron James de Roth-

- schild. T. I (Mai 1655—juin 1666). Paris, Morgand et Fatout. 8°. XLIV, 1166. Fr. 15. 1178
S. Deutsche Litteraturtg. 1884, 233 ff. (*Oelsner*). *Rev. des quest. histor.* 1883, XXXIII 687 ff. (*T. de L.*). *Bulletin crit.* 1882, 1^{er} févr. p. 354 ff. (*P. Bouscaillou*).
- Malebranche.** Traité de morale. Réimprimé d'après l'édition de 1707, avec les variantes des éditions de 1684 et 1697, et avec une introduction et des notes par H. Joly. Paris, Thorin. 18°. XXIV, 272. 1179
S. La Critique philosophie 1882, I, 367 ff.
- Malherbe.** Fr. Johannesson, Die Bestrebungen Malherbes auf dem Gebiete der poetischen Technik in Frankreich. Hall. Diss. 8°. IV, 96. 1180
— F. Kaledky, In welchem Umfange wollte Malherbe in der poetischen Technik (Versbau u. Reimkunst), welche er vorfand, Änderungen herbeiführen? Diss. Berlin, Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellsch. Setzerinnen des Lette-Vereins. 8°. 30. 1181
- Mandeville.** J. Vogels, Das Verhältniss der italienischen Version der Reisebeschreibung Mandevilles zur französischen. S.-A. aus „Festschrift dem Gymnasium zu Moers zur Jubelfeier seines 300jähr. Bestehens gewidmet vom Lehrercollegium des Crefelder Gymnasiums“. Bonn, 4°. 37—45. 1182
- Marot.** Keuter, Clément Marots Metrik. In Herrigs Archiv 68, 331 bis 360. 1183
S. Gallia I 307 (Kr.).
- Massillon.** Petit Carême, suivi de sermons choisis de l'Avent et du Grand Carême. Nouv. édition, par M. l'abbé Blampignon. Paris, Palmé. 18°. IX, 535 avec vignettes. Nouv. collection de classiques. 1184
— Petit carême, suivi des Sermons sur les vices et les vertus des grands et pour la bénédiction des drapeaux du régiment de Catinat. Edition accompagnée d'une étude sur Massillon, de notices historiques et de tableaux synoptiques donnant le plan détaillé de chaque sermon, par un professeur de Saint-Nicolas à Nîmes. Paris, Poussielgue frères. 18°. XXXV, 293. 1185
- Mazarinades normandes.** Les Particularitez de l'entrée de messieurs les princes dans la ville de Paris, et de celle du cardinal Mazarin dans le Havre de Grâce, avec la lettre envoyée au mareschal de Turenne sur l'élargissement des princes. (Paris, 1651.) Desaveu du libelle intitulé: Apologie particulière de monsieur le duc de Longueville; par Un gentilhomme breton. (Paris, 1651.) Responce à une lettre écrite de Rouen sur un libelle intitulé: Apologie particulière pour monsieur le duc de Longueville, faite par un gentilhomme breton. (Paris, 1651.) 3 opuscules in-8° carré, 59 p. Rouen, impr. Cagniard. Réimpressions. Papier vergé. 1186
- Meister.** S. o. No. 1109.
- Melion,** Lai von —, veröffentlicht von W. Horak. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 94—106. 1187
S. Gallia I 148.
- Merlin,** Prophéties de —. S. o. No. 746.
- Mirabeau.** Morceaux choisis, avec préface, notices et notes par E. D. Milliet. Paris, Charavay frères. 16°. 208 et portr. Fr. 1.50. 1188
- Miracle de Sardenai,** Le, publié par G. Raynaud. In Romania XI 519—537. 1189
- Miracles de Notre-Dame** par personnages, publiés, d'après le manuscrit de la Bibliothèque nationale, par Gaston Paris et Ulysse Robert. T. 5. Paris, Firmin-Didot et C°. 8°. 343. Fr. 10. 1190
- Mistère,** le, du Vieux Testament, publié, avec introduction, notes et glossaire, par le baron James de Rothschild. T. 3. Paris, Firmin-Didot et C°. 8°. CXXI, 432. Fr. 10. 1191
S. Bulletin crit. 1883, 1^{er} août (*P. Bouscaillou*).
- Molière.** Œuvres. Nouv. édition, revue sur les plus anciennes impressions et augmentée de variantes, de notices, de notes, d'un lexique des mots et locutions remarquables, d'un portrait, de fac-similés, etc., par MM. Eugène Despois et Paul Mesnard. T. 7. Paris, Hachette et C°. 8°. 479.

- Fr. 7.50. Les grands écrivains de la France. Nouv. éditions, publiées sous la direction de M. Ad. Regnier. 1192
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 223 ff. (*R. Mahrenholz*). *Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV* 2, 77 (*H. Schuchardt*) *u. IV* 2, 161—169 (*C. Humbert*). *Rev. crit. 1883. Nouv. sér. XV* 106 (*A. Gazier*).
- Molière.** Œuvres complètes. Nouv. édition, accompagnée de notes tirées de tous les commentateurs, avec des remarques nouvelles par M. Félix Lemaistre; précédée de la Vie de Molière par Voltaire, des appréciations de La Harpe et d'Auger; ornée de vignettes gravées sur acier par Staal. Paris, Garnier frères. 8°. XXXVI, 667. 1193
- Œuvres complètes. Nouv. édition, accompagnée de notes tirées de tous les commentateurs, avec des remarques nouvelles par Félix Lemaistre; précédée de la Vie de Molière par Voltaire. T. 2 et 3. 2 vol. Paris, Garnier frères. 18°. 543; 507. 1194
- Œuvres complètes de M., collationnées sur les textes originaux et commentées par Louis Moland. 2. éd., soigneusement revue et considérablement augmentée. Une composition de Staal, gravée sur acier, accompagne chaque pièce. T. 2 et 3: Paris, Garnier frères. 8°. LVI, 443; 470. Fr. 3.50 le vol. 1195
- Œuvres complètes de Molière. T. 2. Paris, Hachette et C°. 18°. 508. Fr. 1.25. Les principaux écrivains français. 1196
- Chefs-d'œuvre. 2 vol. T. 1: le Misanthrope, le Médecin malgré lui, le Tartufe, l'Avare. T. 2: Monsieur de Pourceaugnac, les Femmes savantes, le Malade imaginaire, le Bourgeois gentilhomme. Paris, Hachette et C°. 18°. XXIV, 287; 335. Fr. 2.50. Littérature populaire. 1197
- Œuvres choisies de Molière. Illustrées de 22 vignettes par Hillemacher. 2 vol. T. 1 (Notice sur Molière; les Précieuses ridicules; le Misanthrope; le Médecin malgré lui; l'Avare), t. 2 (M. de Pourceaugnac; le Bourgeois gentilhomme; les Femmes savantes; le Malade imaginaire). Paris, Hachette et C°. 18°. 331; 363. Fr. 4.50. 1198
- Théâtre complet de J. B. Poquelin de Molière, publié par D. Jouaust, en huit volumes, avec la préface de 1682, annotée par G. Monval. T. 1—4. Paris, Libr. des bibliophiles. 16°. XXXII, 324; 392; 349; 335. Fr. 3 le vol. Nouvelle bibliothèque classique des éditions Jouaust. 1199
S. Rev. polit. et littér. 1882 (1. sem.), 3. sér. III 471 ff. (t. 1) (*M. Gaucher*).
- Théâtre complet de J.-B. Poquelin de Molière, publié par D. Jouaust. Préface par M. D. Nisard; dessins de Louis Leloir, gravés à l'eau-forte par Flameng. T. 7. Paris, Libr. des bibliophiles. 8°. 364 p. et 3 grav. Fr. 30. 1200
- L'Avare, comédie. Nouvelle édition, conforme à l'édition princeps, avec toutes les variantes, une étude sur la pièce, un commentaire historique, philologique et littéraire, par M. Marcou. Paris, Garnier frères. 18°. VIII, 160. 1201
S. Le Moliériste IV 89 (*Du Monceau*).
- Le Bourgeois gentilhomme, comédie-ballet. Texte revu sur l'édition originale (1671), avec une introduction, les notes les plus importantes des précédents commentateurs et de nouvelles notes historiques, grammaticales et littéraires; par Armand Gasté. Paris, V° Belin et fils. 12°. 148 p. et gravure. 1202
- Le Bourgeois gentilhomme, comédie-ballet. Nouv. édition classique, avec une notice préliminaire et des notes d'après la grande édition faisant partie des Chefs-d'œuvre de la littérature française, par L. Moland. Paris, Garnier frères. 18°. 147. 1203
- O. Schulze, Zu den Worten „les gens de l'entriguet“ in Molières Bourgeois gentilhomme. In *Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV* 2, 78—80. 1204
- Les Femmes savantes, comédie de Molière. Avec une notice et des notes par E. Géruzez. Paris, Hachette et C°. 18°. 107. 40 c. 1205
- Le Malade imaginaire. Édition originale, réimpression textuelle par les soins de L. Lacour. Paris, Librairie des bibliophiles. 16°. XX, 161. Fr. 10. 1206

- Molière.** *Le Misanthrope*, comédie. Nouv. éd., revue sur le texte imprimé du vivant de l'auteur avec les variantes de l'édition de 1682, une notice historique sur la pièce et un commentaire philologique et littéraire par M. L. Ley. Paris, Garnier. 12^o. XXIV, 101. 1207
- *S. Le Moliériste IV* 89 ff. (*Du Monceau*). 1208
- W. Mangold, Molière's *Misanthrope*. In *Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* IV 1, 1—44.
- *S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil.* 1883, 19 ff. (*W. Knörich*). *Gallia I* 91 ff. (*Kr.*). *Molière und seine Bühne. Molière-Museum, Heft V* 179 ff. 1209
- Le *Tartuffe*, comédie. Nouv. édition classique, avec une notice préliminaire et des notes d'après la grande édition faisant partie des Chefs-d'œuvre de la littérature française, par L. Moland. Paris, Garnier frères. 12^o. 142. 1209
- *S. Le Moliériste IV* 90 ff. (*Du Monceau*). 1210
- Le *Tartuffe*, comédie (1664). Nouv. édition, conforme à la dernière édition revue par Molière, avec des notes historiques et grammaticales et un lexique de la langue du *Tartuffe* par Ch.-L. Livet. Paris, P. Dupont. 18^o. XXXIV, 265. Fr. I. 50. 1210
- Le *Tartuffe*, comédie (1664). Nouv. édition, revue sur les éditions originales, avec notes historiques, grammaticales et littéraires, précédée d'une notice historique sur la pièce, par E. Bouilly. Paris, V^e Belin et fils. 12^o. 120. 1211
- W. Mangold, Molière's *Tartuffe*. Geschichte u. Kritik. Oppeln, Maske. 8^o. VIII, 239. M. 5. 60. 1212
- *S. Revue crit.* 1882, N. S. XIV 241 ff. (*C.*). *Lit. Centralbl.* 1883, 1277 (*Sgt.*). 1213
- N. Caix, Molière e il suo „Tartuffe“. In *Nuova Antologia* 1882, 2. ser. XXXII 393—414. 1213
- C. Coquelin, L'Arnolphe de Molière. Paris, Ollendorff. 16^o. 103. Fr. 2. Auch in *Rev. des 2 Mondes* 1882, L 878 ff. 1214
- *S. Gallia I* 31 (*Kr.*). *Le Moliériste IV* 62 (*Du Monceau*). 1215
- A. Le veaux, Etude sur Molière: le Mariage forcé; les Fourberies de Scapin. Compiègne, impr. Lefebvre. 8^o. 29. 1215
- W. Heydkamp, Remarques sur la langue de Molière. Progr. d. Gymn. zu Münstereifel. Ostern. 4^o. 19. 1216
- *S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil.* 1883, 63 ff. (*K. Foth*). *Gallia I* 212 ff. 1217
- Moniot,** Jean. Poésies inédites de Jean Moniot trouvère parisien du XIII^e siècle p. p. Gaston Raynaud. Paris. 8^o. 16. (Extr. du Bulletin de la société de l'Histoire de Paris et de l'Île de France, 9^e année 1882, 131 —144). 1217
- Montaigne.** Essais, avec des notes de tous les commentateurs. Édition revue sur les textes originaux. 2 vol. Paris, Firmin-Didot et C^e. 18^o. 663; 690. 1218
- Essais. Extraits publiés d'après les éditions primitives, avec la vie de l'auteur, une notice bibliographique, une étude sur l'orthographe, la langue et la syntaxe des Essais, des variantes, des notes philologiques, grammaticales et historiques, et à la fin un glossaire, par E. Voizard. Paris, Garnier frères. 18^o. LXXX, 512 et portr. 1219
- H. Wendell, Etude sur la langue des essais de Michel de Montaigne. Diss. Stockholm, impr. K. L. Beckman. 8^o. 99. 1220
- Montesquieu.** Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence. Publiées avec une introduction et des notes par L. Petit de Jullerville. Paris, Delagrave. 12^o. LXVI, 278. 1221
- Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence, suivies de la Dissertation sur la politique des Romains dans la religion, du Dialogue de Sylla et d'Eucrate, et de Lysimaque. Nouv. éd., précédée d'une notice sur l'auteur et ses œuvres, etc., accompagnée de notes historiques, géographiques, littéraires et grammaticales, par L. Grégoire. Paris, V^e Belin et fils. 12^o. XXI, 263. 1222

- Montesquieu.** Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence, suivies du Dialogue de Sylla et d'Eucrate, et de Lysimaque. Edition classique annotée par C. Aubert. Paris, Hachette et C°. 12°. II, 211. Fr. I. 25. 1223
- Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par L. Feugère. Paris, Delalain frères. 18°. XVI, 176. 80 c. Collection des auteurs français. 1224
- Betrachtungen üb. die Grösse der Römer u. deren Verfall von M. Uebersetzt von O. Dresemann. 2. (Schluss-)Heft. 81—146. (= Hausbibliothek ausländischer Classiker. 25. Heft. Leipzig, Violet. 12°. à M. o. 50). 1225
- M. Posner, Die Montesquieu-Noten Friedrichs II. (Im Anschluss an J. Charvet, Montesquieu, considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence, avec commentaires et notes de Frédéric-le-Grand. Paris, Viaton 1879, u. L. Vian, Montesquieu, considérations etc. avec des notes inédites de Frédéric II. Paris, Firmin-Didot et C°. 1879). In Sybel, Histor. Ztschr. 1882, XLVII 193—288. 1226
- Persische Briefe [Lettres persanes]. Wortgetreu aus dem Französ. in's Deutsche übers. nach H. R. Mecklenburg's Grundsätzen von N. L. 3. Heft. Berlin, H. R. Mecklenburg. 8°. 129—192. à M. o. 25. 1227
- Mousket.** Th. Link, Ueber die Sprache der Chronique rimée von Philippe Mousket. Würzburger Diss. Erlangen, Deichert. 8°. 37. M. o. 80. 1228
S. Lit. Centralbl. 1883, III 13.
- Musset,** P. de, Œuvres de Paul de Musset. Originaux du XVII^e siècle. Un Favori de Monsieur. Chamillart. Le Duc de Coillen. Un Mauvais sujet en 1645. Michel Lambert. L'Avocat Patru. Paris, Lemerre. 8°. 232. 1229
- Nouvelles nouvelles.** Les Cent —. Texte revu avec beaucoup de soin sur les meilleures éditions et accompagné de notes explicatives. Paris, Garnier frères. 18°. XXIX, 424. 1230
- Octavian,** altfranz. Roman, nach der Oxfordter Handschrift Bodl. Hatton 100 zum ersten Mal herausgegeben von K. Vollmöller. Heilbronn, Henninger. 1883. 8°. XIX, 160. M. 4.40. (Altfz. Bibliothek, hg. von W. Foerster, dritter Band). 1231
S. Romania XI 609—614 (G. P.). *Ztschr. f. roman. Phil.* VI 628—636
(A. Mussafia). *Rev. d. lang. rom.* 1883, 3. sér. IX 32 ff. *Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil.* IV 268 ff. (E. Stengel). *Revue crit.* 1883, N. S. XV 406 ff. (A. Darmesteter). *Deutsche Litteraturztg.* 1883, 1258 ff. (y.). *American Journ. of Phil.* 1883, IV 1 99 ff. (A. M. E.).
- Pascal.** Œuvres de Pascal. Pensées, lettres et opuscules divers. Tours, Cattier. 18°. 463. 1232
- Première, quatrième et treizième Lettres provinciales (texte primitif et variantes de 1657 et de 1659). Suivies de l'Histoire des Provinciales de Nicole, avec une introduction, des notes et des remarques par H. Michel. Paris, V^e Belin et fils. 12°. 160. 1233
- Les Première, Quatrième et Treizième Lettres provinciales. Publiées dans leur texte primitif, avec une introduction et des notes, par E. Havet. Paris, Delagrave. 12°. LXVI, 85. 1234
- Pensées, publiées dans leur texte authentique, avec un commentaire suivi, par E. Havet. Nouv. éd. Paris, Delagrave. 12°. LII, 624. Fr. 3. Editions nouvelles des classiques français commentés et annotés. 1235
- Pensées sur la religion et sur quelques autres sujets. Nouv. édition, conforme au véritable texte de l'auteur et contenant les additions de Port-Royal indiquées par des crochets. Paris, Garnier frères. 18°. 504. 1236
- Pensées. Edition collationnée sur les textes originaux. 2 vol. Paris, Delarue. 16°. 170; 241. Les Chefs-d'œuvre de la littérature française et étrangère. Titre rouge et noir. 1237
- Pensées. Erklärt von R. Holzapfel. Berlin, Weidmann. 8°. VI, 301. M. 2.40. 1238
S. Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 2, 260 (C. Th. Lion).

- Pascal.** Gedanken. Nebst den Anmerkungen Voltaire's, aus dem Französ. von H. Hesse. (= Universalbibliothek No. 1621—1623). Leipzig, Reclam jun. 8°. 370. geb. M. 1. 1239
- A. Haase, Bemerkungen über die Syntax Pascals. (Sep.-Abdr. aus der Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 1, 95—189). Oppeln, Franck. 8°. 1240
S. Gallia I 216 (*Kr.*).
- Pathelin.** L'Avocat Patelin, farce en un acte, arrangée pour l'usage des pensionnats: par Micromégas. Paris, Boyer et C°. 18°. 36. 1241
- A. Vogt, La farce de l'Avocat Pathelin. Ein Beitrag zur franz. Metrik. Dorpat, Karow. 4°. 22. M. 1. 1242
S. Gallia I 142 ff.
- Perrault, Ch.** Les Contes. Contes en vers. Histoires ou contes du temps passé (contes de ma mère Loye). Avec deux essais sur la vie et les œuvres de Perrault et sur la mythologie dans ses contes, des notes et variantes et une notice bibliographique par A. Lefèvre. Paris, Marpon et Flammarion: Picard. 16°. LXXX, 182. Fr. 1. Nouv. collection Jannet-Picard. 1243
- Les Contes. Le Chat botté, traduit en arabe par M. Tibal. Oran, impr. Heintz, Chazeau et C°. 4°. 43. Fr. 2. 1244
- Les Contes des fées. Paris, Lefèvre et C°. 18°. 216 avec vign. 1245
- Les Contes des fées. Limoges, F. F. Ardant; Paris, même maison. 12°. 168. 1246
- Contes des fées. Paris, Lefèvre et C°. 18°. VI, 133 avec vign. 1247
- Contes de fées. Limoges, E. Ardant et C°. 32°. 63 et vign. 1248
- Perrault, C., Mme d'Aulnoy et Mme Le Prince de Beaumont.** Contes de fées tirés de Claude Perrault, de Mmes d'Aulnoy et Le Prince de Beaumont. Paris, Hachette et C°. 18°. 419 avec 65 vign. Fr. 2. 25. 1249
- Pezay, de.** Zélis au bain, poème en quatre chants. (Réimpression sur l'édition de Genève, s. d.). Paris, Rouveyre. 8°. 64, gravures de Mesples et d'Eisen. Fr. 25. Petits chefs-d'œuvre du 18^e siècle. 1250
- Pierre du Val.** Théâtre mystique de Pierre du Val et des libertins spirituels de Rouen au XVI^e siècle. Publié avec une Introduction par E. Picot. Paris, Morgand et Fatout. Fr. 7. 1251
- Piron.** Œuvres choisies, avec une analyse de son théâtre et des notes par J. Troubat, précédées d'une notice par Sainte-Beuve. Paris, Garnier frères. 18°. 588. 1252
- Psalter.** K. Dreyer, Der Lautstand im Cambridger Psalter. I. Greifswalder Diss. 8°. 31. 1253
 — Handschrift. S. o. No. 83.
- Quinault.** Théâtre choisi. Nouvelle édition, précédée d'une notice biographique par V. Fournel et illustrée de 4 gravures coloriées, dessinées par Allouard. Paris, Laplace, Sanchez et C°. 18°. XXVIII, 479. 1254
- Rabelais.** Œuvres. Edition conforme aux derniers textes revus par l'auteur, avec les variantes de toutes les éditions originales, une notice, des notes et un glossaire par P. Jannet. T. I—VII. Paris, Marpon et Flammarion. 16°. VIII, 200; 183; 248; 272; 183; 251; LXXX, 228. Fr. 7. 1255
 — Jacob, le bibliophile, Etude bibliographique sur le cinquième livre de Rabelais. Paris, Morgand et Fatout. 8°. 107. 1256
 — G. Martinozzi, Del Pantagruèle di Rabelais. Lodi, tip. Dell'Avo. 8°. 82. 1257
- Rabutin de Bussy.** R. de, Mémoires. Nouvelle édition, revue sur un manuscrit de famille, augmentée de fragments inédits, suivie de l'Histoire amoureuse des Gaules, avec une préface, des notes et des tables par L. Lalanne, 2 vol. Paris, Marpon et Flammarion. 18°. XXXVI, 468; 488. 1258
- Racine, J.** Œuvres complètes. T. 1. 2. Paris, Hachette et C°. 18°. XVI, 463; 434. Fr. 2. 50. Les principaux écrivains français. 1259
 — Chefs-d'œuvre, précédés d'une notice sur l'auteur. Nouvelle édition. Limoges, E. Ardant et C°. 8°. 240. 1260
 — Théâtre complet. Édition nouvelle, par N. M. Bernardin. 4 vol. Paris, Delagrave. 18°. XXXIII, 397; 439; XXVII, 461; 465. 1261

- Racine.** Andromaque. Nouv. éd. classique, publiée avec notice biographique et littéraire sur l'auteur, analyse, appréciations et critiques littéraires de la pièce et notes diverses, par l'abbé Figuière. Paris, Poussielgue frères. 18^o. 141. 1262
- Andromaque, tragédie. Édition publiée conformément au texte des Grands écrivains de la France, avec une analyse et des notes philologiques et littéraires par R. Lavigne. Paris, Hachette et C^e. 16^o. 114. 75 c. Classiques français. 1263
- Andromaque, tragédie. Édition classique, avec introduction et notes par Th. Trouillet. Paris, Delalain frères. 18^o. VIII, 64. 40 c. Nouvelle collection des classiques français. 1264
- Andromaque, tragédie. Nouvelle édition, publiée par F. Vernay. Paris, Vernay; Paris et départements, tous les libraires. 16^o. 64. 10 c. 1265
- Athalie, tragédie tirée de l'Ecriture sainte. Nouvelle édition classique, avec notes littéraires, grammaticales et étymologiques, par L. Humbert. 3^e édition. Paris, Garnier frères. 18^o. 177. 1266
- Athalie, tragédie tirée de l'Ecriture sainte. Édition nouvelle à l'usage des classes, par N. M. Bernardin. Paris, Delagrave. 18^o. XXIII, 155. 1267
- Athalie, tragédie. Précédée d'une analyse et accompagnée de notes par E. Géruez. Paris, Hachette et C^e. 32^o. 108. 40 c. 1268
- Athalie et Esther. Nouvelle édition, publiée par F. Vernay. Paris, Vernay; Paris et départements, tous les libraires. 16^o. 64. 10 c. 1269
- Notice sur Bajazet; par Racine. Corbeil, imp. Crété. 18^o. 141. 1270
- Britannicus, tragédie en cinq actes. Édition nouvelle à l'usage des classes par N. M. Bernardin. Paris, Delagrave. 18^o. 167. 1271
- Britannicus, tragédie, annotée par E. Géruez. Paris, Hachette et C^e. 18^o. 99. 40 c. 1272
- Britannicus, tragédie en cinq actes. Avec notes et commentaires. Nouvelle édition, publiée par F. Vernay. Paris, Vernay; Paris et départements, tous les libraires. 16^o. 64. 10 c. 1273
- Iphigénie, tragédie. Texte revu sur la dernière édition donnée par le poète (1697) et publié avec une introduction, les notes les plus intéressantes des précédents commentateurs et de nouvelles notes historiques, philologiques et littéraires, par Armand Gasté. Paris, V^e Belin et fils. 12^o. 171. 1274
- Iphigénie, tragédie. Nouvelle édition, conforme au dernier texte revu par J. Racine, avec toutes les variantes, une introduction (analyse des pièces d'Euripide, de Rotrou, de Racine; appréciations littéraires: bibliographie, etc.), et un commentaire philologique et littéraire, par L. Humbert. Paris, Garnier frères. 12^o. 144. 1275
- Iphigénie. Nouvelle édition classique, publiée avec notice biographique et littéraire sur l'auteur, analyse, appréciations et critiques littéraires de la pièce et notes diverses, par l'abbé Figuière. Paris, Poussielgue frères. 18^o. 132. 1276
- Iphigénie en Aulide, tragédie. Annotée par C. Géruez. Paris, Hachette et C^e. 18^o. 94. 40 c. 1277
- Iphigénie, tragédie. Édition classique, avec une introduction et des notes, par P. Longueville. Paris, Delalain frères. 18^o. XII, 77. 1278
- Iphigenie in Aulis. Tragödie in 5 Aufzügen: Deutsch v. A. Laun. 8^o. 65. (= Universal-Bibliothek No. 1618.) 1279
- Mithridate, tragédie en cinq actes. Édition nouvelle à l'usage des classes, par N. M. Bernardin. Paris, Delagrave. 18^o. 147. 1280
- Mithridate. Tragédie. Erklärt von Ed. Doepler. Berlin, Weidmann. 8^o. 154. M. I. 50. 1281
- S. Gallia I 297 ff. (Kr.).
- Les Plaideurs. Édition conforme aux éditions orginales, publiée avec un commentaire historique et grammatical, par M. Ch. Rinn. Paris, Delalain frères. 12^o. 143. Fr. I. 1282
- Les Plaideurs, comédie. Nouvelle édition classique conforme au texte publié en 1702, avec notice sur la pièce, analyses des Guêpes et des Plaideurs, grammaire de la langue des Plaideurs, commentaire historique, philologique

- et littéraire, et toutes les variantes, par J. Favre. Paris, Garnier frères. 120. 142. 1283
- Racine.** Les Plaideurs, comédie. Texte revu sur la dernière édition donnée par le poète (1697) et publié avec les notes de tous les commentateurs et de nouvelles notes historiques, philologiques et littéraires, par Armand Gasté. Paris, V^e Belin et fils. 120. 115. 1284
- Les Plaideurs, comédie. Édition publiée conformément au texte des Grands écrivains de la France, avec une analyse et des notes philologiques et littéraires, par R. Lavigne. Paris, Hachette et C^e. 160. 102. 60 c. Classiques français. 1285
- Les Plaideurs, comédie en trois actes. Suivie de la Vie de Racine. Nouvelle édition, publiée par F. Vernay. Paris, Vernay; Paris et départements, tous les lib. 160. 64. 10 c. 1286
- Raoul de Cambrai**, chanson de geste publ. p. P. Meyer & A. Longnon. Paris, Firmin Didot et Cie. 80. XCV, 384. Société des anciens textes français. 1287
- Raynal.** S. o. No. 1109.
- Regnier.** Œuvres complètes, revues sur les éditions originales, avec préface, notes et glossaire par M. P. Jannet. Paris, Marpon et Flammarion; Picard. 160. XXIV, 264. Fr. I. Nouvelle collection Jannet-Picard. 1288
- Pleines, les satires de Mathurin Regnier. Progr. d. Realsch. zu Schönberg im Fürstent. Ratisburg. 1289
- S. o. Nr. 944.
- Renart.** Le roman de Renart, publié par E. Martin. 1^{er} vol. 1^{re} partie du texte: L'ancienne collection des branches. Strassburg, J. Trübner. Paris, Leroux. 80. XXVII, 484. M. 10. 1290
- S. Lit. Centralbl. 1882, 638. Deutsche Litteraturzg. 1882, 715 (E. Stengel). Herrig's Archiv LXIX 109—112. Gallia I 1—7 (Kr.) Zeitschr. für nfrz. Spr. u. Lit. V 2, 81 (D. Behrens).
- Eine Renartsfabel, veröffentlicht von E. Martin. In Ztschr. f. rom. Phil. VI, 347—351. 1291
- Restif de la Bretonne.** Les Contemporaines, ou Aventures des plus jolies femmes de l'âge présent. Choix des plus caractéristiques de ces nouvelles pour l'étude des mœurs à la fin du XVIII^e siècle; Vie de Restif; Restif écrivain; Son œuvre et sa portée; Bibliographie raisonnée des ouvrages de Restif; Annotations tirées surtout des autres écrits de l'auteur; par J. Assezat. T. 1—3. T. 1: Les Contemporaines mêlées; Vie de Restif. T. 2: Les Contemporaines du commun, Restif écrivain, son œuvre et sa portée. T. 3: Les Contemporaines par gradation, Bibliographie raisonnée des ouvrages de Restif. Paris, Marpon et Flammarion; Picard. 160. XL, 264; XXXVI, 280; XLIV, 256. Fr. 1, le vol. Nouvelle collection Jannet-Picard. 1292
- Retz, de.** Œuvres du cardinal de Retz. Nouvelle édition, revue sur les autographes et sur les plus anciennes impressions et augmentée de morceaux inédits, de variantes, de notices, de notes, d'un portrait, de fac-similés, etc.; par A. Feillet, J. Gourdault et R. Chantelauze, T. 7. Paris, Hachette et C^e. 80. XL, 603. Fr. 7.50 Les grands écrivains de la France. Nouv. édit., publiées sous la direction de Ad. Regnier, de l'Institut. 1293
- S. Revue crit. 1883, N. S. XV, 211 ff. (A. Gazier). S. auch die früheren Bibliographien.
- Mémoires du cardinal de Retz. Édition abrégée et annotée par A. Feillet. Paris, Hachette et C^e. 180. X, 314 avec 35 vign. Fr. 2.25. 1294
- Le Comte de Fiesque par le cardinal de Retz. Limoges, C. Barbou. 120. 84. 1294^a
- Rolandslied.** La Chanson de Roland. Texte critique, traduction et commentaire, grammaire et glossaire, par Léon Gautier. 11^e édition, revue avec soin. Édition classique à l'usage des élèves de seconde. Tours, Mame et fils. 180. LII, 605. 1295
- La Chanson de Roland, poème français du moyen âge, traduit en vers modernes par Alfred Lehugeur. 3^e édition. Paris, Hachette et C^e. 180. XX, 369. Fr. 3.50. 1296

- Rolandslied.** La Chanson de Roland. Traduction réduite et annotée pour la jeunesse, par H. Feuilleret. Limoges, E. Ardant et C^e. 8^o. 191. 1297
 — U. A. Canello, Saggi di versione dalla Chanson de Roland. Padova, tip. frat. Salmin. 32^o. 14. Per nozze Ferrai-Turazza. 1298
 — H. Carnoy, Les légendes de Ganelon ou Ganelon. In Romania XI 410—413. 1299
 — G. Paris, Le Carmen de proditione Guenonis et la légende de Roncevaux. In Romania XI 465—518. 1300
 — — Sur la date et la partie de la Chanson de Rolland. In Romania XI 400—409. 1301
 S. Revue des lang. rom. 1883, 3. sér. IX 44 ff. (*A. Boucherie*).
 — — L'épitaphe de Rolland. In Romania XI 570 ff. 1302
 — — Un manuscrit inconnu de la chronique de Weihenstephan. In Romania XI 110—114. 1303
 S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 636 (*E. Stengel*).
 — — Sur la chronique de Weihenstephan. In Romania XI 409 ff. 1304
- Ronsard.** G. Felgner, Ueber Eigenthümlichkeiten der Ronsardschen Phrasologie. Progr. des Hrzgl. Gymn. Ernestinum zu Gotha. 1305
 S. Herrigs Archiv 68, 466.
- Rotrou,** J. de, Théâtre choisi. Avec une étude par Louis de Ronchaud. Portrait gravé à l'eau-forte par Lalauze. 2 vol. Paris, Lib. des bibliophiles. 12^o. LX, 256; 267. Fr. 15. 1306
 S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 126—128 (*A. C.*).
 — Théâtre choisi. Nouv. édition, avec une introduction et des notices par Félix Hémon. Paris, Laplace, Sanchez et C^e. 18^o. 516 et 4 grav. color. Fr. 3. 50. 1307
 — L. Person, Histoire du véritable Saint-Genest de Rotrou. Paris, L. Cerf. 8^o. 103. 1308
 * — *S. Revue critique* 1882, N. S. XIV 201—204 (*A. Morel-Fatio*).
 — — Histoire du Venceslas de Rotrou, suivie de notes critiques et biographiques. Paris, Cerf. 18^o. 148. 1309
 S. Rev. crit. 1883, N. S. XV 74 ff. (*T. de L.*).
 — K. Sölter, Grammatische u. lexikologische Studien üb. Jean Rotrou. Inaug. Diss. Altona. (Jena, Deistung.) 8^o. 68. M. I. 1310
- Rousseau,** J. J. Œuvres complètes. T. 2. Paris, Hachette et C^e. 18^o. 457. Fr. 1. 25. Les principaux écrivains français. 1311
 — Les Confessions. Nouv. édition. Paris, Charpentier. 18^o. 655. Fr. 3. 50. Biblioth. Charpentier. 1312
 — Les Confessions. Avec une préface par Marc Monnier. 13 eaux-fortes par Ed. Hédouin. T. 4. Paris, Libr. des bibliophiles. 16^o. 279 p. et 2 eaux-fortes. 1313
 — Les Rêveries d'un promeneur solitaire. Ouvrage faisant suite aux Confessions. Paris, Libr. des bibliophiles. 16^o. IV, 192. Fr. 4. 50. 1314
 — Emile, ou De l'éducation. Nouv. édition, revue avec le plus grand soin d'après les meilleurs textes. Paris, Garnier frères. 18^o. 571. 1315
 — Emile, ou De l'éducation. Livre 2. Nouv. édition, précédée d'une notice sur la vie et les écrits de J. J. Rousseau et accompagnée de notes pédagogiques et littéraires, par un inspecteur d'académie honoraire. Paris, Poussielgue frères. 18^o. XII, 202. 1316
 — Emile, ou De l'éducation. Livre II. Nouv. édition, précédée d'une notice sur la vie et les écrits de J. J. Rousseau et accompagnée de notes historiques et littéraires par M. J. Labbé. Paris, V^e Belin et fils. 12^o. XX, 172. 1317
 — Emile, ou De l'éducation par J.-J. Rousseau. Extraits comprenant les principaux éléments pédagogiques des trois premiers livres, avec une introduction et des notes par J. Steeg. 3^e édition. Paris, Hachette et C^e. 18^o. 143. Collection des principaux ouvrages pédagogiques français et étrangers. 1318

- Rousseau, J. J. Emil. Uebersetzt und erläutert von E. v. Sallwürk. Mit einer Biographie Rousseaus von Th. Vogt. 2. Aufl. I. Bd. Langensalza, Beyer & Söhne. 80. CXXXV, 286. M. 3. 1319
- J. Levallois, Émile ou de l'Éducation p. J. J. Rousseau. In L'Instruction publique 1882, 882 ff.; 399 ff.; 418 ff.; 435 ff. 1320
- Fragments inédits. Recherches biographiques et littéraires par A. Jansen. Berlin, Wilhelm. 80. III, 84. M. 2.40. 1321
- S. Lit. Centralbl.* 1882, 839. *Literaturbl. f. germ. u. rom. Philol.* 1883, 64—66 (*E. v. Sallwürk*). *Rev. crit.* 1883, N. S. XV 509 ff. (*M. Tourneux*). *Gallia I* 73 ff. (*Kr.*). *Deutsche Literaturtg.* 1882, 1533 (*F. L.*). 1322
- Saint-Pierre, B. de. Paul et Virginie. Précédé d'un Essai sur Paul et Virginie par Prevost-Paradol. Nouvelle édition. Paris, C. Lévy. 1883. 180. 282. Fr. 1. 1322
- Paul et Virginie. Edition revue. Limoges, F. F. Ardant frères; Paris, même maison. 80. 192. 1323
- Paul et Virginie des enfants; abrégé de J. E. Bernardin de Saint-Pierre. Limoges, E. Ardant et Cé. 120. 108. 1324
- Pablo y Virginia, seguido de la Cabaña india y del Café de Surate. Adornado con muchas láminas. Nueva edición. Paris, Garnier frères. 180. VIII, 351 avec vign. 1325
- Pablo y Virginia, seguido de la Cabaña india y del Cafe de Surate. Paris, Bouret. 180. 263 avec vign. 1326
- Paulo e Virginia. Nova edição, revista e corrigida. Paris, Garnier frères. 320. 236 avec vign. 1327
- J. Levallois, Bernardin de St.-Pierre: Paul et Virginie. In L'Instruction publique 1882, 241 ff.; 255 ff. 1328
- Die indische Hütte. Von Bernardin de Saint-Pierre. Uebers. u. mit Anmerkungen versehen von A. Wittstock. 80. 71. M. o. 20. (= Universal-Bibliothek No. 1547). 1329
- Etudes de la nature. Tours, Mame et fils: 80. 191 et grav. 1330
- Saint-Simon. Mémoires. Publiéés par MM. Chéruel et Ad. Regnier fils et collationnés de nouveau pour cette édition sur le manuscrit autographe. Avec une notice de M. Sainte-Beuve. T. 2. Paris, Hachette et Cé. 180. 512. Fr. 3.50. 1331
- Mémoires. Nouv. édition, collationnée sur le manuscrit autographe, augmentée des additions de Saint-Simon au Journal de Dangeau et de notes et appendices, par A. de Boislisle, et suivie d'un lexique des mots et locutions remarquables. T. 3. Paris, Hachette et Cé. 80. VIII, 587. Fr. 7.50. Les grands écrivains de la France. 1332
- S. Rev. crit.* 1882, N. S. XIII 363—368 (*T. de L.*)
- Ecrits inédits, publiés sur les manuscrits conservés au dépôt des affaires étrangères, par M. P. Faugère. T. 4: Mélanges. (III. Lettres, 1703—1742; Lettre anonyme au roi; Projets de rétablissement du royaume; Supplique de l'Université au Parlement; Mémoires et pièces diverses.) Paris, Hachette et Cé. 80. XXXII, 506. Fr. 7.50. 1333
- Sales, saint F. de. Introduction à la vie dévote. Nouvelle édition. Tours, Mame et fils. 32. 304 et grav. 1334
- Introduction à la vie dévote. Nouvelle édition. Limoges, C. Barbou. 320. 286. 1335
- Traité de l'amour de Dieu. Nouvelle édition, revue et annotée par l'abbé Bonhomme. 2 vol. Paris, Lecoffre. 180. XXXVIII, 408; 421. 1336
- Traité de l'amour de Dieu. Edition revue et publiée par le P. Marcel Bouix. Poitiers, Oudin; Paris, même maison. 180. XXXII, 392. 1337
- Souhaits de bonne année. Nouv. édition. Paris, Vic. 320. 64. 1338
- Sarrazin. Albert Walstein; par Sarrazin. Limoges, C. Barbou. 120. 84. 1339
- Satyre Ménippée. J. Frank, Zur Satyre Ménippée. In Ztschr. für nfrz. Spr. u. Lit. IV 1, 199—212. 1340
- Scarron. Le Roman comique. Nouvelle édition, revue sur les meilleurs textes. Paris, Garnier frères. 180. 416. 1341

- Sévigné**, Mme de. Lettres, de sa famille et de ses amis, recueillies et annotées par M. Monmerqué. Nouvelle édition, revue sur les autographes, les copies les plus authentiques et les plus anciennes impressions, et augmentée de lettres inédites, d'une nouvelle notice, d'un lexique des mots et locutions remarquables, de portraits, vues et fac-similés, etc. T. 12. Table alphabétique et analytique. Paris, Hachette et C°. 8°. 629. Fr. 7.50. Les Grands écrivains de la France. Nouvelles éditions publiées sous la direction de M. Régnier. 1342
- Deux cents lettres. Édition classique, collationnée sur les meilleurs textes, précédée d'une notice sur Mme de Sévigné, accompagnée de notes grammaticales, philologiques et littéraires, et suivie d'un vocabulaire des noms propres et des locutions les plus remarquables, par Ch. Gidel. Avec un fac-similé de l'écriture de Mme de Sévigné. Paris, Garnier frères. 18°. XII, 473. 1343
- Choix de lettres. Publié avec une notice littéraire et des notes, par F. Godefroy. T. 3, 4. Paris, lib. de la Société bibliographique. 18°. 184; 184. 60c. chaque vol. 1344
- Lettres choisies. Nouvelle édition, collationnée sur les meilleurs textes, précédée d'une notice sur Mme de Sévigné et accompagnée de notes historiques et littéraires, par M. J. Labbé. Paris, V° Belin et fils. 12°. XV 449. 1345
- Lettres choisies, accompagnées de notes et remarques par Pascal Allain. 3^e édition. Paris, Delalain frères. 18°. VIII 244. 90c. 1346
- Lettres choisies. Édition nouvelle à l'usage des classes, par G. Marcou. Paris, Delagrave. 18°. 204. 1347
- G. Depping, Quelques pièces inédites concernant Mme de Sévigné et les Coulanges. Paris, Picard. 8°. 32. Extrait du Compte rendu de l'Académie des sciences morales et politiques, 1882, 533—560. 1348
- Siege de Barbastre**. A. Gundlach, Das Handschriften-Verhältniss des Siège de Barbastre. Diss. Marburg, Univers.-Buchdr. 8°. 33. 1349
- Somaize**. H. Morf, Zur Beurteilung Somaizes. In Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 1, 213—229. 1350
- Stael**. Corina ó Italia; por Mma de Stael. 5^a edición, precedida de algunas observaciones de Mma Necker de Saussure y de M. Sainte-Beuve. 2 vol. Paris, Garnier frères. 18°. VIII, 371; 373. 1351
- Stephanus**. Epistel vom H. Stephanus. In Ausgaben und Abhandl. aus d. Gebiete d. rom. Phil. I 69—71. 1352
- S. Ztschr. f. rom. Phil. VI 472 ff. (G. Gröber).
- Tristran**. Fr. Vetter, La légende de Tristran d'après le poème français de Thomas et les versions principales qui s'y rattachent. Marburger Diss. 8°. VI, 56. 1353
- S. Engl. Studien VII 349 ff. (E. Kölbing).
- Villehardouin**, Geoffroi de, conquête de Constantinople avec la continuation de Henri de Valenciennes, texte original, accompagné d'une traduction par M. Natalis de Vailly. Paris, Firmin-Didot. 1354
- Villon**, Fr., Œuvres complètes suivies d'un choix des poésies de ses disciples. Édition préparée par La Monnoye, mise au jour, avec notes et glossaire par Pierre Jannet. Paris, Marpon et Flammarion; Picard. 16°. XXIV, 272. Fr. 1. Nouvelle collection Jannet-Picard. 1355
- W. G. C. Bijvanck, Specimen d'un essai critique sur les œuvres de Fr. Villon. I. Le petit testament. Ballades inédites. Leyden, de Breul & Smits. 8°. 228. M. 3.50.
- S. Deutsche Litteraturztg. 1883, 883 (A. Tobler). Lit. Centralbl. 1883, 1418 (Sgt.). Rev. crit. 1883, N. S. XVI 357 ff. (A. T.). Romania XII 428.
- Voltaire**. Œuvres complètes. Nouvelle édition avec notices, préfaces, variantes, table analytique, les notes de tous les commentateurs et des notes nouvelles, conformes pour le texte à l'édition de Beuchot, enrichie des découvertes les plus récentes et mise au courant des travaux qui ont paru jusqu'à ce jour, précédée de la Vie de Voltaire par Condorcet et d'autres études biographiques, ornée d'un portrait en pied d'après la statue du foyer de la Comédie-Française. T. 43—49. 7 vol. Correspondance. T. 11—17. Paris,

- Garnier frères. 80. 607; 595; 599; 608; 615; 639; 632. L'ouvrage formera environ 50 volumes. Chaque volume, 6 fr. 1357.
- Voltaire**, ausgewählte Dramen. Erklärt von E. v. Sallwürk. 3. Bd. Zaire. Berlin, Weidmann, 80. 103. à M. I. 20. 1358
- S. Gallia I 297 ff. (Kr.).*
- Mérope, tragédie de Voltaire, annotée par E. Géruzez. Paris, Hachette et C^e. 32^o. 91. 40 c. 1359
 - Candide, suivi de Zadig et de l'Ingénue. Nouv. édition, précédée d'une notice sur l'auteur. Paris, Dentu. 16^o. XII 308. Fr. I. Bibliothèque choisie des chefs-d'œuvre français et étrangers. 1360.
 - Candide, ou l'Optimisme. Traduit de l'allemand de M. le docteur Ralph par M. de V. Paris, Delarue. 12^o. 219. — Les Chefs-d'œuvre de la littérature française et étrangère. 1361
 - Candido, o l'Ottimismo: racconto satirico. Milano, E. Sonzogno. 16^o. 108. L. 0. 25. 1362
 - La Henriade. Paris, lib. de la Bibliothèque nationale. 32^o. 192. 25 c. 1363
 - L. Albrecht, La Henriade de Voltaire mérite-t-elle ou non le nom d'épopée? Progr. d. städt. kath. Gymn. zu Beuthen O.-S. 4^o. 20. 1364
- S. Gallia I 279—282. (J. Sarrasin).*
- Histoire de Charles XIII, roi de Suède. Édition classique, conforme au nouveau plan d'études, avec un choix de variantes, des notes philologiques, grammaticales et littéraires, accompagnée d'une carte de l'Europe centrale, précédée d'une notice biographique et d'une introduction, et suivie d'un dictionnaire historique et géographique, par M. E. Merlin. Paris, Garnier frères. 12^o. XXXII, 332. 1365
 - Histoire de Charles XIII, roi de Suède. Nouv. édit., avec les variantes de l'auteur, une préface du nouvel éditeur, des rapprochements et des notes historiques, un dictionnaire historique et géographique, etc., par A. Geffroy. Paris, Delagrave. 12^o. XXXVI, 308. Classiques français. 1366
 - Histoire de Charles XII. Édition classique publiée avec une carte de l'Europe centrale, des notes littéraires et des éclaircissements historiques et géographiques par E. Brochard-Dauteville. Paris, Hachette et C^e. 12^o. X, 299. Fr. I. 50. Classiques français. 1367
 - Histoire de Charles XII, roi de Suède. Erklärt v. E. Pfundheller. 2. Aufl. Mit 2 (lith. u. color.) Karten v. H. Kiepert. Berlin, Weidmann. 80. XXIV, 260. M. I. 80. 1368
 - Histoire de Charles XII, roi de Suède. Avec des notes grammaticales et historiques et un vocabulaire par Ed. Hoche. A l'usage des écoles. 23. éd. Berlin, Friedberg & Mode. 12^o. 240. M. I. 1369
 - Lettres choisies de Voltaire. Avec des notes historiques et littéraires, par M. Ch. Aubertin. Paris, Ve Belin et fils. 12^o. XX, 469. 1370
 - Siècle de Louis XIV. Nouv. édit. classique, avec commentaire historique, géographique et littéraire, accompagnée de gravures et de cartes, par Paul Graffarel. Paris, Garnier frères. 18^o. XVII, 660. 1371
 - René X... Résumé des idées de Voltaire sur les principales sectes religieuses. Première partie. Paris, impr. Hérault et C^e. 4^o à 2 col. VIII, 80 avec vign. 1372
 - Mahrenholz, Zur Korrespondenz Voltaires. In Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 1, 248—280. 1373
 - G. Bengesco, Voltaire. Bibliographie de ses œuvres. T. I. Paris, Rouveyre et Blond. 80. XIX, 495 et portr. Tiré à 550 exemplaires numérotés, dont 50 sur papier de Hollande, à 50 fr., et 500 sur papier vélin, à 25 fr. Titre rouge et noir. L'ouvrage formera trois volumes, qui peuvent être souscrits par avance. 1374
- S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 367—373 (M. Tourneux).*
- Notice bibliographique sur les principaux écrits de Voltaire ainsi que sur ceux qui lui ont été attribués. Paris, Quantin. 80. 115. Cette notice bibliographique, tirée seulement à 50 exemplaires sur papier de Hollande, est extraite du t. 50^o de l'édition des Œuvres complètes de Voltaire, publiée par M. L. Moland chez MM. Garnier frères. 1375

- Wace.** K. Bartsch, Eine Handschrift von Wace's Brut. In *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 390. — Le Brut. S. o. No. 746. — R. Kowalski, Der Conjunctiv bei Wace. *Göttinger Diss.* 80. 52. 1377
Ysopet. Lyoner Ysopet, altfranzösische Uebersetzung des XIII. Jhs. in der Mundart der Franche-Comté mit dem kritischen Text des lateinischen Originals (sog. *Anonymus Neveleti*) zum ersten Mal hrsg. von W. Foerster. (Altfranzösische Bibliothek, hrsg. von W. Foerster. 5. Bd.). Heilbronn, Henninger, 80. XLIV, 166. M. 5. 20. 1378
S. Deutsche Litteraturzg. 1882, 1494 (*A. Tobler*). *Revue d. lang. rom.* 1883, 3. sér. IX 33 ff. (*A. B.*). *Rev. crit.* 1883, N. S. XV 409 (*A. Darmesteter*). *Liter. Centralbl.* 1883, 588 (*Sgt.*). *Academy* 1883, II. Aug. (*G. Saintsbury*). *Gallia I* 169 ff. (*Kr.*). *Ztschr. f. öster. Gymn.* 1882, 859 ff. (*A. Mussafia*). — A. Tobler, Zum Lyoner Ysopet. In *Ztschr. für roman. Philol.* VI 419 bis 422. 1379

6. Moderne Dialekte.

- Dictionnaire du patois normand.** Fasc. 2. Paris, Champion. 80. Fr. 5. 1380
Advielle, V., Le Patois artésien et les Chansons de la fête d'Arras. Paris, imprim. Chaix. 80. 16. 1381
Ech' baptême ed' Nicodème, chanson picarde; par X***. Montdidier, imprim. Fauverge. 80. 40. 10c. 1382
Altenburg, W., Versuch einer Darstellung der wallonischen Mundart nach ihren wichtigsten Lautverhältnissen. I—III. Th. Progr. d. höh. Bürgerschule zu Eupen 1880—82. 40. 28; 20; 20. 1383
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 468 ff. (*J. Vising*). *Herrigs Archiv* 70, 205 ff.
Cosquin, E., Contes populaires lorrains, recueillis dans un village du Barrois, à Montiers-sur-Saulx (Meuse), avec des remarques; Neuvième partie. Paris, Vieweg. 80. 419—456. Extrait de la Romania. 1384
Gedichte in plattfranzösischer Mundart. (Patois der Gegend von Remilly) In Herrig's Archiv 67, 117—123. 1385
Des Robert, F., Un vocabulaire messin du XVI^e siècle. Metz, Thomas. 80. 24. 1386
S. Romania XI 172 ff.
Haillant, N., Essai sur un patois vosgien (Uriménil, près Epinal.) In *Annales de la soc. d'Émulation* du départ. des Vosges 1882, XXI 261—303. 1387
Harrison, J. A., The creole patois of Louisiana. In *The American Journal of Philol.* 1882, III 285—296. 1388

7. Grammatik.

- Aubertin, Ch.,** Origines et formation de la langue et de la métrique françaises; Notions d'étymologie et de prosodie; ouvrage conforme au nouveau plan d'études et composé d'après les travaux les plus récents. Paris, Ve Belin et fils. 120. IV, 224. 1389
Cocheris, H., et G. Strehly, La Langue française (origine et histoire), programmes du 2 août 1880. Nouv. édit. Classes de quatrième, troisième et seconde. Paris, Delagrave. 180. 187. 1390
Littré, E., Histoire de la langue française, études sur les origines, l'étymologie, la grammaire, les dialectes, la versification et les lettres au moyen âge. 8^e éd. 2 vol. Paris, Didier et Cé. 180. LIX, 440; 522. 1391
Ruedin, A., Principes de formation de la langue française. Beilage zum Jahresbericht über die Kantonsschule zu Luzern. Luzern, Gebr. Räber. 40. 25. 1392
Kelle, J., Die Verwälschung der deutschen Sprache (Deutsche Bücherei, Heft 18). Breslau, S. Schottländer. 80. 21. M. o. 50. Sep.-Abdr. aus Nord u. Süd 1882, XXI 242—268. 1393

- Ayer, C.**, Grammaire comparée de la langue française. 3. éd. Genève, Bâle et Lyon, H. Georg. Paris, Ch. Borrani; G. Fischbacher. XVI, 624. 1394
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 304—310 (*R. Meyer*). *Rev. crit.* 1883, N. S. XV 253 (*A. Ayer*). *Gött. gel. Anz.* 1883, I 145—155 (*J. Le Coultr*e).
- Brachet, A.**, Nouvelle grammaire française fondée sur l'histoire de la langue, à l'usage des établissements d'instruction secondaire. 8^e édition. Paris, Hachette et C^e. 180. XII, 268. Fr. 1. 50. 1395
 — et J. Dussouchet, Petite grammaire française fondée sur l'histoire de la langue. 4^e édition. Paris, Hachette et C^e. 120. IV, 143. 80 c. 1396
 — Cours de grammaire française fondé sur l'histoire de la langue, théorie et exercices. Cours élémentaire. Paris, Hachette et C^e. 120. VIII, 104. 60c.
 Cours complet d'enseignement primaire (programme du 27 juillet 1882). 1397
 — Cours de grammaire française fondé sur l'histoire de la langue. Théorie et exercices. Cours moyen. Paris, Hachette et C^e. 120. VIII, 223. Fr. 1. 25.
 Cours complet d'enseignement primaire (programme du 27 juillet 1882). 1398
- Chassang, A.**, Nouvelle Grammaire française (Cours supérieur) avec des notions sur l'histoire de la langue et en particulier sur les variations de la syntaxe du XVI^e au XIX^e siècle. Paris, Garnier frères. 80. 1399
S. Taalstudie 1882, 76—78 (*P. D. Rablet*).
- Petite grammaire française. Avec des questionnaires et de nombreux exercices, par L. Humbert. Premier degré. 4^e édition. Paris, Garnier frères. 120. 108. 1400
- Bescherelle**, Grammaire française, élémentaire et pratique, à l'usage des maisons d'éducation, des écoles primaires d'enfants et d'adultes des deux sexes, etc. 29^e édition, revue et corrigée. Paris, Fouraut et fils. 120. VI, 222. 1401
- Delavenne, H.**, Grammaire de la langue française. Grammaire complète. 16^e édition. Paris, Baltenweck. 120. VI, 250. 1402
- Larousse, P.**, La Lexicologie des écoles, cours complet de langue française et de style. Deuxième année: Grammaire complète syntaxique et littéraire. 8^e édition, mise en rapport avec le Dictionnaire de l'Académie. Paris, Boyer et C^e. 120. II, 396. Fr. 1. 60. 1403
- Plattner, Ph.**, Französische Schulgrammatik. Karlsruhe, Bielefeld 1883. 80. XII, 322. M. 2. 50. 1404
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 186—189 (*G. Gröber*). *Lit. Centralbl.* 1883, 1041 ff. (*Kn.*) *Gymnasium* I N. 7, 220. (*G. Körting*). *Gallia I* 265—272 (*H. J. Heller*). *Praxis d. Schweiz. Volks- u. Mittelsch.* III Heft 3 199 (*E. R.*) *Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* V 2 192—204 (*A. Rambeau*).
- Plötz, C.**, Nouvelle grammaire française basée sur le latin. 5^e éd. Berlin, Herbig. 80. 356. M. 2. 50. 1405
S. Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 2 250—255 (*G. Willenberg*).
- Syntax und Formenlehre der neufranzös. Sprache auf Grund des Lateinischen dargestellt. 5. Aufl. Berlin, Herbig. 80. 1406
- Harrison, J. A.**, French syntax on the basis of Edouard Mätzner. Philadelphia, J. E. Potter & Co. M. 2. 50. 1407
S. Saturday Rev. 1883, 29. Sept. 418.
- Tobler, A.**, Vermischte Beiträge zur Grammatik des Französischen. (Fortsetzung zu Bd. V 181) In *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 506—525. 1408
- Chabaneau**, Mélanges de grammaire française. (I. Verbes à forme doublement inchoative. II. La deuxième personne du pluriel de l'indicatif présent dans les dialectes de l'Est). In *Rev. d. lang. rom.* 1882. 3. sér. VII 149—154. 1409
- B[aa]le, L. M.**, Questions et réponses. In *Taalstudie* 1882, 90 ff.; 232 ff.: 365 ff. 1410
- Behne**, vergleichende Grammatik und ihre Verwertung für den neusprachlichen Unterricht an den höheren Lehranstalten. Progr. d. Realsch. zu Darmstadt. 40. 33. 1411
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 28 ff. (*G. Willenberg*).

- Löffler, A., Beitrag zur Terminologie der französischen Grammatik. Progr. d. k. k. Ober-Realsch. im Bezirke Sechshaus bei Wien. 8^o. 31. 1412
S. Gallia II 15 ff. (H. J. Heller).
- Burguy, G. F., Grammaire de la langue d'Oïl ou grammaire des dialectes français aux XII^e et XIII^e siècles suivie d'un glossaire contenant tous les mots de l'ancienne langue qui se trouvent dans l'ouvrage. 3. éd. 3 Tomes. Berlin, Weber. 8^o. XIII, 409; 403; XX, 395. M. 25. 1413
- Goerlich, E., Die südwestlichen Dialecte der Langue d'oïl (Poitou, Aunis, Saintonge u. Angoumois). In Französische Studien III 41—176. Auch als Sep.-Abdr. Heilbronn, Henninger. 8^o. 135. M. 4. 80. 1414
S. Rev. d. lang. rom. 1882 *XXII* 50 u. 51. (*A. Boucherie*). *Ztschr. f. nfrrz. Spr. u. Lit. IV* 2 91 (E. Koschwitz). *Deutsche Litteraturzeitung* 1882, 1574 (J. Ulrich). *Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV* 467 ff. (W. Meyer). *Rev. crit.* 1883, N. S. *XV* 94 (*A. Darmesteter*).
- Backer, L. de, Le Vieux langage normand, étude de philologie comparée. Caen, impr. Le Blanc-Hardel. 18^o. 166. 1415
- Vising, J., Étude sur le dialecte anglonormand du XII^e siècle. Diss. Upsala, Esaias Edquist. 8^o. 104. 1416
S. Ztschr. f. nfrrz. Spr. u. Lit. IV 2 90 (E. Koschwitz). *Rev. d. lang. rom.* 1883, 3. S. *IX* 180 ff. (*A. Boucherie*).
- Schwake, C., Versuch einer Darstellung der Mundart von Tournai im Mittelalter (Fortsetzung) Progr. d. Realsch. zu Altona. (Der erste Theil ist als Hall. Dissert. im Jahre 1881 erschienen.) 1417
- Schuchardt, H., Sur le créole de la Réunion. In Romania XI 589—593. 1418
- Vising, J., Ueber französisches ie für lateinisches ä. In *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 372—385. 1419
- Rossmann, Ph., Französisches oi. Heidelberger Diss. Erlangen, Deichert. 8^o. 380. Sep.-Abdr. aus Romanische Forschungen I 145—178. 1420
S. Ztschr. f. nfrrz. Spr. u. Lit. IV 2 88 (E. Koschwitz). *Romania XI* 604 bis 609 (G. P.). *Rev. d. lang. rom.* 1883, 3. S. *IX* 34 (*A. B.*).
- Engelmann, H., Ueber die Entstehung der Nasalvokale im Altfranzösischen. Hallische Diss. 8^o. 62. 1421
- Behrens, D., Unorganische Lautvertretung innerhalb der formalen Entwicklung des französischen Verbalstammes. In Französische Studien III 357—448. Auch als Sep.-Abdr. erschienen. Heilbronn, Henninger. 8^o. 92. M. 3. 20. 1422
Ztschr. f. nfrrz. Spr. u. Lit. IV 2 89 (E. Koschwitz). *Rev. crit.* 1883, N. S. *XV* 95 (*A. Darmesteter*). *Romania XII* 122 (G. P.). *American Journ. of Phil.* 1883, *IV* 2 214 ff. (*A. M. Elliott*).
- Roeth, K., Ueber den Ausfall des intervocalen d im Normannischen. Diss. Halle. 8^o. 66. 1423
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882 433 (*F. Settegast*). *Ztschr. f. nfrrz. Spr. u. Lit. IV* 2 89 (E. Koschwitz).
- Thoene, O., Die lautlichen Eigenthümlichkeiten der französ. Sprache des 16. Jahrh. nach den Grammatikern jener Zeit, mit Berücksichtigung der Lautverhältnisse der Satyre Ménippée. Göttinger Diss. Marienburg. 4^o. 44. 1424
- Merkel, T., Die deutsch-französische Aussprache. 2. Tl. Freiburg i/Br., Trömer. 4^o. 41—76. baar M. o. 80 (cpl. M. 1. 50). 1425
- Bleton, A., Essai sur l'E muet. Lyon, impr. Waltener et C^o. Lyon-Revue, déc. 1882. 8^o. 7. 1426
- Jäger, J., Die Quantität der betonten Vokale im Neufranzösischen. (Bonner Diss.) Altenburg. 1427
S. Ztschr. f. nfrrz. Spr. u. Lit. IV 2 87 (E. Koschwitz). *Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil.* *IV* 183—186 (*Ch. Joret*).
- Niemer, H., Die orthographischen Reform-Versuche der französischen Phonetiker des XIX. Jahrhunderts. T. I. (Greifswalder Diss.). 8^o. 36. 1428
- Gengnagel, K., Die Kürzung der Pronomina hinter vokalischem Auslaut im Altfranzösischen. Hallenser Diss. 8^o. 31. 1429

- Schaefer**, C., Die wichtigsten syntaktischen Alterthümlichkeiten in der französischen Litteratursprache des 17. Jahrhunderts. Inaug.-Diss. d. Univ. Jena. Hamburg, C. Reese. 40. 29. 1430
- Thurneysen**, Ed. Rud., Das Verbum *être* u. die französische Conjugation. Ein Bruchstück aus der Entwicklungsgeschichte der französ. Flexion. (Habilitationsschrift.) Halle. (Jena, Deistung.) 80. 38. M. o. 80. 1431
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882 271 (*H. Suchier*). *Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* IV 2 88 (*E. Koschwitz*). *Romania* XII 365 ff. (A. T.).
- Wolterstorff**, H., Das Perfect der zweiten schwachen Conjugation im Alt-französischen. Hallenser Diss. 80. 34. 1432
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882 230—230 (*A. Mussafia*). *Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* IV 2 88 (*E. Koschwitz*).
- Breymann**, H., Die Lehre vom französischen Verb auf Grundlage der historischen Grammatik. München, Oldenbourg. 80. VIII, 136. M. 2. 40. 1433
S. Rev. crit. 1883, N. S. XV 271 (*A. Darmesteter*). *Lit. Centralbl.* 1883 1153 ff. *Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* V 2 1 ff. (*G. Willenberg*). *Central-Organ f. d. Inter. des Realschulw.* XI 485 ff. (*H. Isaac*). *Ztschr. f. d. Realschulw.* VIII 641 ff. (*F. Zverina*). *Beil. zur Allgemeinen Ztg.* 1882 No. 351. *Blätter f. d. Bayer. Gymnasialw.* 1883 XIX 145 ff. (*G. Wolpert*). *Gymnasium* 1883, I. April. *Pädagog. Arch.* 1883 375 ff. *Blätter f. d. Bayer. Realschulw.* 1883 III 63 (*Link*). *Ztschr. f. Gymnasialw.* 1883 XXXVII 474—485 (*K. Mayer*).
- Wigand**, A., Formation et flexion du verbe français, basées sur le latin d'après les résultats de la science moderne. Hermannstadt, Michaelis. 80. 79. M. 2. 40. 1434
S. Lit. Centralbl. 1883 552.
- Mühlefeld**, K., Das Nomen actionis im Französischen. Progr. d. höh. Bürgersch. zu Münden. 80. 46. 1435
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882 432 (*G. Willenberg*).
- Löffler**, M., Untersuchungen über den Article partifif. (Central-Organ f. d. Int. d. Realschulwesens VII 705—716). 1436
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882 No. 2 67—69 (*K. Foth*).
— Untersuchungen über die Anzahl der Casus im Neufranzösischen (Central-Organ f. d. Int. d. Realschulwesens VII 150—166). 1437
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882 No. 2 67—69. (*K. Foth*).
- Nehry**, H., Ueber den Gebrauch des absoluten Casus Obliquus des altfranzös. Substantivs. Berliner Diss. Berlin. 80. 70. 1438
- Robert**, C. M., Les Adjectifs-adverbes. In *Taalstudie* 1882 65—75. 1439
— Les degrés de Comparaison et les locutions comparatives. In *Taalstudie* 1882 141—152. 1440
- Braune**, ein Kapitel der französischen Schulgrammatik: das Fürwort. Progr. d. Realsch. zu Harburg. 40. 22. 1441
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 192 ff. (*G. Willenberg*).
- Clédat**, L., Les Cas régimes du pronom personnel et du pronom relatif. In *Rev. d. lang. rom.* 3, Sér. VII 47—52. 1442
- Nissen**, P., Der Nominativ der verbundenen Personalpronomina in den ältesten franz. Sprachdenkmälern. Kieler Dissertation. 80. 83. 1443
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. V 117 (*F. Settegast*).
- Stein**, essai sur la formation et l'emploi syntaxique des pronoms prétendus indéfinis quelque etc. et des locutions conformes, si que etc. Progr. d. Progymnas. z. Rheinbach. 40. 3—13. 1444
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 472 ff. (*G. Willenberg*).
- Suchier**, H., Ausrufe mit quel im Altfranzösischen. In *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 445 u. 446. 1445
- Rolfs**, W., Die Adgarlegenden Egerton 612. Ein Beitrag zur Geschichte der anglonormannischen Sprache. (S.-A. aus den Rom. Forschungen I 2) Erlangen. 80. 58. s. o. No. 970. 1445^a
- Busse**, J., Die Congruenz d. Participii Praeteriti in activer Verbalconstruction im Altfranzösischen bis zum Anfang d. XIII. Jahrh. Götting. Diss. Göttingen, Deuerlich. 80. 70. M. 1. 20. 1446

- Bischoff**, F., Ueber den Conjunction in Comparativsätzen im Aftrz. In *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 123 u. 124. 1447
Robert, C. M., Remarques sur l'emploi du Subjonctif. In *Taalstudie* 1882, I—15. 1448
Spohn, Ueber den Konjunktiv im Altfranzösischen. Progr. des Gymnas. zu Schrimm. 4^o. 16. 1449
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 432 (*K. Foth*). *Gallia* I 213 ff. (*Kr.*). 1449
Zeitlin, W., Die altfranz. Adverbien der Zeit. In *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 256—289. 1450
S. Gallia I 282.
Klapperich, J., Historische Entwicklung der syntaktischen Verhältnisse der Bedingungssätze im Altfranzösischen. In *Französische Studien* III 223—288. Auch als Sep.-Abdr. Heilbronn, Gebr. Henninger. 8^o. 65. M. 2. 30. 1451
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 355 (*F. Settegast*). *Rev. crit.* 1883, N. S. XV 96 ff. (*A. Darmesteter*). *Romania* XII 122 (*G. P.*). *Herrigs Archiv* LXX 447 ff. (*R.*). *American Journ. of Phil.* 1883, IV 1 81 ff. (*A. M. E.*). 1452
Völker, B., Die Wortstellung in den ältesten französischen Sprachdenkmälern. In *Französische Studien* III 449—500. Heilbronn, Gebr. Henninger. 8^o. IV, 56. M. 2. 1452
S. Rev. crit. 1883, N. S. XV 96 (*A. Darmesteter*). *American Journ. of Phil.* 1883, IV 2 216 ff. (*A. M. Elliott*). 1453
Habicht, Fr., Beiträge zur Begründung der Stellung von Subject u. Prädicat im Nfrz. Progr. d. Realsch. zu Apolda. 4^o. 16. 1453
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 225 (*G. Willenberg*). 1453
Bechtel, A., Bemerkungen zum Gebrauche der Inversion nach „aussi, en vain etc.“ und des ce explétif. In *Herrig's Archiv* 67 453—455. 1454
Gorges, K., Ueber Stil u. Ausdruck einiger altfranzösischer Prosauübersetzungen. Hallenser Diss. 8^o. 47. 1455
-
- Quicherat**, L., Petit traité de versification française. 8^e édition. Paris, Hachette et C^o. 12^o. 142. Fr. I. 1456
Orth, F., Ueber Reim u. Strophenbau in der altfranzösischen Lyrik. (Strassburger Diss.). Kassel, Hühn. 8^o. 75. M. I. 50. 1457
S. Lit. Centralbl. 1883, 163 ff. (*W. F.*). 1457
Freymond, E., Ueber den reichen Reim bei altfranzösischen Dichtern bis zum Anfange des XIV. Jahrhunderts. In *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 1—36; 177—215. Auch als Sep.-Abdr. erschienen. 1458
S. Gallia I 146 ff.; 282. *Rev. crit.* 1883, N. S. XVI 390 ff. (*A. T.*). *Literaturblatt f. germ. u. rom. Phil.* V 18 ff. (*G. Wolpert*). 1458
Müller, K. E., Ueber accentuiren-metrische Verse in der französ. Sprache des XVI.—XIX. Jahrhunderts. Rostocker Diss. Bonn, P. Neusser. 8^o. 94. M. 1.50. 1459
Sommer, E., Petit dictionnaire des rimes françaises, précédé d'un Précis des règles de la versification: 8^e tirage. Paris, Hachette et C^o. 18^o. VIII, 340. Fr. I. 10. 1460
M. P., De l'allitération en roman de France, à propos d'une formule allitative relative aux qualités du vin. In *Romania* XI 572—579. 1461

8. Lexikographie.

- Dictionnaire historique de la langue française**, comprenant l'origine, les formes diverses, les acceptations successives des mots, avec un choix d'exemples tirés des écrivains les plus autorisés. Publié par l'Académie française. T. 2. Troisième partie: Agr-Air. Paris, Firmin-Didot et C^o. 4^o. à 2 col., 401 à 600. (T. 2, Deuxième partie s. Bibliogr. 1880 No. 1818.). 1462
Larousse, P., La Lexicologie des écoles, cours complet de langue française et de style. Jardin des racines latines, étude raisonnée des rapports de filiation qui existent entre la langue latine et la langue française, accompagnée de nombreux exercices intellectuels et suivie d'un dictionnaire des étymologies

- curieuses, à l'usage des écoles professionnelles, des écoles normales, etc. 10^e édit.
Livre du maître. Paris, Boyer et C[°]. 18^o. 324. Fr. 2. 1463
- Kressner, A.**, Nachträge zu dem franz. Wörterbuch von Sachs (4. A. 1881). In Herrig's Archiv 68, 119—123. 1464
- Plattner, Ph.**, Nachträge zu Sachs' Wörterbuch. In Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV, 1, 45—70. 1465
- Bradley, H.**, Two mistakes in Littré's French Dictionary (Clerc (pas de clerc) u. chalet). In Academy 1882, XXI, 360 ff. 1466
- Blanc, E.**, Le Dictionnaire logique de la langue française, ou Classification naturelle et philosophique des mots, des idées et des choses; ouvrage destiné à servir de complément aux dictionnaires et aux encyclopédies alphabétiques, et contenant: 1^o tous les mots du Dictionnaire de l'Académie française; 2^o une série de considérations philosophiques; 3^o une concordance alphabétique. Lyon, Vitte et Perrussel; Briday. Paris, Lecoffre. 8^o. 793. 1467
- Bescherelle ainé et A. Bourguignon**, Dictionnaire usuel de la langue française. Edition revue et corrigée conformément à la 7^e et dernière édition du Dictionnaire de l'Académie. Paris, Garnier frères. 18^o à 2 col. VII, 1271. 1468
- Larousse, P.**, Dictionnaire complet de la langue française, etc., quatre dictionnaires en un seul. 20^e édition, illustrée et considérablement augmentée. Paris, Boyer et C[°]. 18^o à 2 col. 1223 avec fig. Fr. 3. 1469
- Dictionnaire complet de la langue française, quatre dictionnaires en un seul. 21^e édition, illustrée et augmentée. Paris, Boyer et C[°]. 18^o à 2 col. 1223. Fr. 3. 1470
- Nouveau dictionnaire de la langue française. Quatre dictionnaires en un seul. 50^e édition, illustrée et considérablement augmentée. Paris, Boyer et C[°]. 18^o à 2 col. 1138. Fr. 2. 50. 1471
- Nouveau dictionnaire de la langue française, quatre dictionnaires en un seul. 53^e édition, augmentée. Paris, Boyer et C[°]. 18^o à 2 col. 1138 avec fig. Fr. 2. 50. 1472
- Nouveau dictionnaire de la langue française, etc., quatre dictionnaires en un seul. Edition spéciale pour la Belgique, illustrée et considérablement augmentée. Paris, Boyer et C[°]. 18^o à 2 col. 1039 avec fig. Fr. 3. 1473
- Bénard, T.**, Dictionnaire classique universel français, historique, biographique, mythologique, géographique et étymologique, contenant: 1^o le vocabulaire français; 2^o les étymologies; 3^o des notices historiques; 4^o la biographie; 5^o la mythologie; 6^o la géographie ancienne et moderne, etc. Nouvelle édit. (36^e), revue et augmentée. Edition spéciale pour la Belgique. Paris, V^e Belin et fils. 18^o à 2 col. 902. 1474
- Dictionnaire classique universel français, historique, biographique, mythologique, géographique et étymologique, contenant: 1^o le vocabulaire français; 2^o les étymologies; 3^o des notices historiques; 4^o la biographie; 5^o la mythologie; 6^o la géographie ancienne et moderne, etc. Nouv. édit. (38^e), entièrement refondue et augmentée. Edition illustrée. Paris, V^e Belin et fils. 18^o. 984 avec plus de 2000 vign. instruct. 1475
- Dictionnaire classique universel français, historique, biographique, mythologique, géographique et étymologique, contenant: 1^o le vocabulaire français; 2^o les étymologies; 3^o des notices historiques; 4^o la biographie; 5^o la mythologie; 6^o la géographie ancienne et moderne avec la population de tous les pays, etc. Nouvelle édition (40^e), entièrement refondue et augmentée, et renfermant toutes les modifications faites à la dernière édition du Dictionnaire de l'Académie. Edition illustrée de plus de 2,000 gravures instructives. Paris, V^e Belin et fils. 12^o. 984. 1476
- Wiesner, C.**, Französisches Vokabularium im Anschluss an das Lateinische für die ob. u. mittl. Klassen v. höheren Schulen. Berlin, Simion. 8^o. 70. 1477
S. Ztschr. f. Gymnasialw. 1883, XXXVII, 623 ff. (K. Mayer).
- Holtermann, A.**, Deutsch-französisch. phraseologisches Wörterbuch. Dortmund, Köppen. 1478
S. Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. V 2 185 (Ph. Plattner).

- Borel**, Dictionnaire des termes du vieux françois, ou Trésor des recherches et antiquités gauloises et françoises. Augmenté de tout ce qui s'est trouvé de plus dans les dictionnaires de Nicot, de Monet et de plusieurs autres. Nouv. édit., avec addition de mots anciens omis par Borel, suivie des patois de la France, recueil de chants, noëls, etc., précédé d'une étude sur l'origine des patois, sur les langues d'oïl et d'oc et sur leurs limites, par L. Favre, 2 vol. Niort, Favre. 80. III, 347; 416. 1479
- De Laurière**, E., Glossaire du droit français, contenant l'explication des mots difficiles qui se trouvent dans les ordonnances des roys de France, dans les coutumes du royaume, dans les anciens arrests et les anciens titres, par François Ragueau, revu, corrigé, augmenté de mots et de notes, et remis dans un meilleur ordre, par Eusèbe De Laurière. Nouv. édit., avec additions d'anciens mots, suivie du Glossaire du code féodal, publiée par L. Favre, et d'une Introduction sur le droit coutumier. Fascicules 2 à 11. (Fin.) Niort, Favre; Paris, Champion. 40 à 2 col. LII, 57—457. Fr. 3 le fasc. 1480
- Tobler**, A., Verblümter Ausdruck und Wortspiel in altfranzösischer Rede. Berlin, Dümmler. 80. 29. Aus den Sitzungsber. d. Ak. d. Wissensch. zu Berlin XXVI, 531—559. 1481
S. Gallia I, 206 ff. (*Kr.*).
- La Curne de Sainte-Palaye**, Dictionnaire historique de l'ancien langage françois, ou Glossaire de la langue françoise depuis son origine jusqu'au siècle de Louis XIV. Publié par les soins de L. Favre, avec le concours de M. Pajot. Contenant: Signification primitive et secondaire des vieux mots; Etymologie des vieux mots; Proverbes qui se trouvent dans nos poètes des XIII^e, XIII^e et XIV^e siècles; Usages anciens. 81^e à 91^e fascicules. T. 9. 92^e à 101^e fascicules. T. 10 et dernier. Niort, Favre; Paris, Champion. 40 à 2 col. 484; XXXII, 426. 1482
S. Die früheren Bibliographieen. S. Le Livre 1883 (Déc.), 791 ff. (Phil. Min. [T. 1—10]).
- Recueil de synonymes français à l'usage des Allemands**. Par un académicien. 3. éd. Meiningen, (v. Eve). 80. 106. M. 1. 60. 1483
- Zlatagorskoï**, E., Essai d'un Dictionnaire des Homonymes de la Langue Française, avec la traduction allemande, russe, anglaise et des exemples tirés des meilleurs auteurs. 2. éd. Paris, Maisonneuve et Cie. 80. XIV, 650. 1484
S. Gallia I 41 ff.; 81 ff. (*Kr.*).
- Devic**, L. M., Quelques mots français d'origine orientale. Paris, imp. nationale. 80. 8. Extrait des Mémoires de la Société de linguistique, t. 5, 1^{er} fasc. 1485
- Loubens**, D., Recueil de mots français tirés des langues étrangères. Paris. 180. 180. 1486
S. Rev. de Linguist. XV 327—329 (*E. D.*).
- Freyberg**, E., Französische Personennamen aus Guimans Urkundenbuch von Arras. Hall. Diss. 80. 41. 1487
- Boucherie**, A., *Coutre*. In Rev. d. lang. rom. 3. sér. VIII 302. 1488
 — *Cuvingles* = *Cunjugles*. In Rev. d. lang rom. 3. sér. VII 154. 1489
 — *Oster* = *écartier, éloigner*. In Rev. d. lang. rom. 3. sér. VIII 301 u. 302. 1490
- Cornu**, J., *Fleurer*. In Romania XI 413. 1491
 — *Kachevel, chachevel* = *caccabellus*. In Romania 1882, 109. 1492
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 636 (*G.*).
 — *Ure* = *utrum*. In Romania 1882, 109. 1493
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 636 (*G.*).
- L'**Étude des mots et de leur signification. (Miettes étymologiques). *abolir, abominable, abonder, absent, absurde, accabler, accoster, accuser, acharner, achever, admirer, adopter, adorer* etc. In Taalstudie 1882, 274—287. 1494
- Hendrych**, J., Die aus der lat. Wurzel „fac“ entstandenen franz. Wörter. Etymologische Abhandlung. Görz, Pallich. 80. 83. M. 1. 25. 1495
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 390—392 (*H. Morf.*).
- Horning**, A., Französische Etymologien. afrz. *souspeçon*, prov. *sospeiso*. afrz. *norrigan*. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 435 u. 436. 1496

- Jahn, A., Beitrag zur Etymologie des afrz. *proz*, it. *prode*, prov. *pros*, *proz*. In Herrig's Archiv 67 123—125. 1497
 M[eyer], P., *Paris sans pair*. In Romania XI 579—581. 1498
 Rigal, E., *Elocher = Ex-luxare*. In Rev. d. lang. rom. 3. sér. VIII 145. 1499
 S. Romania XI 618 (*P. M.*).
 Robert, C. M., Les familles de mots. (Etymologisches). In Taalstudie 1882, 347—363. 1500
 Suchier, H., Französische Etymologien. I. *évanouir* 2. *Juif*. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 436—439. 1501
 Tobler, A., „droguit“, adj. *basané*. —² In Ztschr. f. rom. Phil. VI 121 bis 123. 1502

IV. PROVENZALISCH.

1. Bibliographie.

- Constans, L., Les Manuscrits provençaux de Cheltenham (Angleterre), notice et textes inédits. Paris, Maisonneuve et Cie. 8°. 115. Fr. 3.50. Extrait de la Revue des langues romanes. 1503
 Chabaneau, C., Sur quelques manuscrits provençaux perdus ou égarés (I. Chansonnier Perrussis. II. Manuscrits provençaux de la bibliothèque du marquis de Cambis-Velleron. III. Chansonnier et autres mss. provençaux du connétable de Lesdiguières. IV. Manuscrit de Dominicy. V. L'Evangile de l'Enfance. VI. Chronique d'Arles. VII. Vie de sainte Magdeleine. VIII. Vie de saint Sacerdos.) In Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 209—217. 1504
 Pradel, Ch., Notice sur l'imprimerie à Castres. In Mém. de l'ac. des sc. et belles-lett. de Toulouse 1882, 8. sér. t. IV (I. semestre), 220—260. 1505

2. Zeitschriften.

- Revue des Langues Romanes, publiée par la Société pour l'étude des langues romanes. 3. série. T. VII. VIII. (t. XXI, XXII de la collection). Montpellier, au bureau des publications de la société pour l'étude des langues romanes. Paris, Maisonneuve et Cie. 8°. 312; 312. 1506

3. Geschichte und Culturgeschichte.

- Constans, L., Le Livre de l'Épervier, cartulaire de la commune de Millau (Aveyron), suivi du tarif de l'élection du Haut-Rouergue en 1666 et d'autres documents, publiés avec une introduction, un glossaire et une table des noms propres, par L. C. Montpellier, au bureau des publications de la Société pour l'étude des langues romanes; Paris, lib. Maisonneuve et Cie. 8°. 316. Publications spéciales de la Société pour l'étude des langues romanes. II. 1507
 S. Rev. des quest. hist. 1883, XXXIII 693 ff. (T. de L.).
 Maire, A., Essai d'un dictionnaire philologique des noms de lieux du département de Vaucluse. Tours, imp. Bousrez. 8°. 19. Extrait des Comptes rendus du congrès tenu à Arras par la Société française d'archéologie en septembre 1880. 1508
 Muston, A., Aperçu de l'antiquité des Vaudois des Alpes, d'après leurs poèmes en langue romane. Pignerol, impr. Chiantore et Mascarelli. 16°. 42. L. 0. 40. 1509
 Rösiger, A., Neu Hengstett (Bursét). Geschichte und Sprache einer Waldenser-Colonie in Württemberg. Greifswalder Diss. 8°. 32. 1510
 S. Deutsche Litteraturztg. 1883, 1359 (J. Ulrich). Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. IV 362 (W. Meyer). Romania XII 431. Gallia II 124 (Kr.).
 Brunet, J., Étude de mœurs provençales par les proverbes et dictons. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VIII 125—135. 1511
 Germain, A., La faculté des Arts et l'ancien collège de Montpellier, 1242 bis 1789. Etude historique d'après les documents originaux. Montpellier, imp. Boehm. 4°. 70. 1512
 S. Rev. des quest. hist. 1883, XXXIV 334 ff. (E. Allain).

Gatien-Arnoult, Histoire de l'Université de Toulouse (cinquième fragment). In Mémoires de l'acad. d. sc., inscr. et belles-lett. de Toulouse. 1882, 8. sér. t. IV (1. semestre), 1—26. 1513

4. Litteraturgeschichte.

Lafon, Mary, Histoire littéraire du midi de la France. Paris, Reinwald. 80. XIII, 421. Fr. 7.50. 1514

S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 239—241. (P. M.) S. auch p. 429 ff. (*Exploit de Mary Lafon*).

Diez, Fr., Leben und Werke der Troubadours; ein Beitrag zur näheren Kenntniss des Mittelalters. 2. verm. Aufl. von K. Bartsch. Leipzig, Barth. 80. XVI, 506. M. 10. 1515

S. Rev. crit. 1882, N. S. XIV 266—268 (P. M.). Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 308 (F. Neumann). Gegenwart 1882, XXII 366 ff. (B.). Lit. Centralbl. 1883, 445. Deutsche Litteraturtg. 1882, 1823 (E. Stengel). Gallia II 61 ff. (Kr.).

Brinckmeier, Ed., Die provenzalischen Troubadours als lyrische u. politische Dichter. Mit Proben ihrer Dichtungen. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 80. III, 270. M. 4.40. 1516

S. Lit. Centralbl. 1882, 1232 (Sgt.). Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 308 (F. Neumann). Academy 1882, XXII 207 (Ph. H. Wicksteed). Deutsche Litteraturtg. 1882, 1823 (E. Stengel).

Heyse, Paul, Troubadour-Novellen. Berlin, W. Hertz. 1517
S. Gegenwart 1882, XXII 152—154 (Th. Zolling). Mag. f. Lit. d. Ausl. 1882, 7 (O. Roquette).

Reinsch, R., Ueber das Secretum secretorum des Pseudo-Aristoteles als Quelle eines noch unveröffentlichten provenzalischen Gedichtes. In Herrig's Archiv 68 9—16. 1518

Gattilusio, L. T. Belgrano, Lucchetto Gattilusio. [Notizie su questo trovatore genovese del sec. XIII.]. In Giornale ligustico di archeologia, storia e letteratura Anno IX fasc. I. 1519

Paulet de Marseille. E. Lévy, Le Troubadour P. de M. Paris, Maisonneuve et Cé. 80. 31. (Extrait de la Revue des langues romanes 1882). 1520
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 396 (E. Stengel).

Wilhelm IX, Graf von Poitou. M. Sachse, über das Leben u. die Lieder des Troubadours Wilhelm IX., Graf von Poitou. Leipziger Diss. Leipzig, E. Schloemp. 80. VI, 57. M. 1.75. 1521

S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 473 (K. Bartsch). Mag. f. Lit. d. Ausl. 1883, 26 ff. (K. Bartsch).

— L. Palustre, Histoire de Guillaume IX, dit le Troubadour duc d'Aquitaine. T. I. Paris, Champion. 80. 298. Ausz. aus den Mémoires de la Société des Antiquaires de l'Ouest. 1522

5. Ausgaben und Erläuterungsschriften.

Denkmäler provenzalischer Literatur u. Sprache, zum ersten Male hrsg. v. H. Suchier. 1. Bd. Mit e. Untersuchg. v. P. Rhode: Ueber die Quellen der roman. Weltchronik. Halle, Niemeyer, 1883. 80. XVI, 648. M. 20. 1523
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 157 ff. (K. Bartsch). Rev. des lang. rom. 1883, 3. sér. X 192—198 (C. Chabaneau).

Gedichte der Cheltenhamer Handschrift: No. 3. Bruchstück aus dem Roman Jaufre; No. 9. Bruchstück eines Liebesbriefes von Alegret; No. 10. Bruchstück eines Romans; No. 11. Liebesbrief; No. 15. Descort; No. 88. Namenlose Strophe; No. 89. Strophe aus einem Liede des Mönchs von Montaudon; No. 93. Namenlose Strophe; No. 94. Strophe aus einer Alba; No. 95. Namenlose Strophe; No. 110. Bruchstück der Canzone: Chant e deport, joi, domne i e solatz von Gaucelm Faidit; No. 124. Räthsel; No. 144. Namenlose Strophe; No. 151. Gelegenheitsgedicht von Hugo von Saint Circ und Albric; No. 324. Canzone von Guillem Ademar; No. 341. Namenloses Gedicht; No. 386. La treva von Wilhelm von la Tor; No. 412.

- Canzone von Aimeric von Beleno; No. 434. Tenzone von dem Grafen von Bretagne und Gaucelm; No. 439. Tonzone von Gui [von Uisel] und Ebles [von Uisel]; No. 458. Tenzone zwischen R[ain]au[t] und zweien Gigelms; No. 459. Tenzone von Raimbaut und Gauselm Faidit; No. 461. Tenzone von einem Grafen und Giraldon; No. 462. Tenzone von Bernart und Blacaz; No. 464. Tenzone zwischen Rostang und dem Herrgott; No. 465. Tenzone von Guionet und Pomairol. In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 301—340; 552—557. No. 9. 10. 11. 15 auch abgedruckt in der Rev. des lang. rom. 1881, 20 123 ff. 1524
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 161 ff. (K. Bartsch). Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 197 (C. Chabaneau).
- Vier gereimte Stücke.** I. Los. X. mandamens de la ley. II. La oration del pater noster. III. Letania de sant Pierre de Luxenborc. IV. Marienlied. In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 290—296; 549 ff. 1525
- Chabaneau, C., Sur les Derniers Troubadours de la Provence,** de P. Meyer. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 98—101. 1526
- Sermons et préceptes religieux en l'angue d'oc du XII^e siècle. (Suite). In Rev. des lang. rom. 3. sér. VIII 157—179. 1527
- Clédat, L. und A. Boucherie,** Sur un dicton auxerrois du XIII^e siècle. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VIII 99—101; 302—304. 1528
- Beichtformel.** In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 98—106; 517 ff. 1529
S. Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 194 (C. Chabaneau).
- Brief des Priesters Johannes an Kaiser Friedrich.** In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 341 ff.; 557—567. 1530
S. Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 197 (C. Chabaneau).
- Chronique lyonnaise.** Fragment d'une chronique lyonnaise, XIII^e et XIV^e siècles, recueilli et publié avec des notes par G. Guigue. Lyon, Pitrat. 8°. 15. Extrait de la Revue lyonnaise, t. 3, avril 1882. 1531
- Dansa.** In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 299 ff.; 551 ff. 1532
- Diätetik.** In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 201—213; 529 bis 532. 1533
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 159 (K. Bartsch).
- Kalender mit Beigaben.** In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 107 bis 124; 518 ff. 1534
S. Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 194 (C. Chabaneau).
- Mariengebet.** In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 284—289; 548 ff. 1535
- Pastourelle.** E. Lévy, Une pastourelle provençale. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 57—61. 1536
- Sünders Reue, Des —.** In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 214—240; 532—536. 1537
S. Ztschr. f. rom Phil. VII 159 ff. (K. Bartsch). Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 195 (C. Chabaneau).
- Urkunden, provenzalische.** In Biblioth. de l'Éc. des Ch. XLIII 399 ff. 1538
- Urkunde.** F. Pasquier, Ratification par Madeleine, princesse de Viane, d'une vente faite par les Religieuses des Salenques, d'un territoire situé dans la Barguillère; près Foix. (1^{er} mars 1484). In Revue des lang. rom. 3. sér. VII 53—57. 1539
- Zeichen des jüngsten Gerichtes.** Uebersetzung des Altfranzösischen Gedichts von den Fünfzehn Zeichen des jüngsten Gerichtes. In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 156—164; 525. 1540
- Alberich von Besançon.** H. Flechtner, Die Sprache des Alexanderfragments des Alberich v. Besançon. Strassburg. Diss. Breslau, Koebner. 8°. 78. M. 2. 1541
S. Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit. IV 2 93 (E. Koschwitz). Rev. crit. 1883. N. S. XV 207 ff. (A. Darmesteter).
- Alexius.** Das Leben des heiligen Alexius. In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 125—155; 520—525. 1542
S. Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 194 (C. Chabaneau).

- Arnaut Daniel.** La vita e le opere del trovatore A. D. Ediz. critica, corredata delle varianti di tutti i manoscritti, d'un' introduzione storico-letteraria e di versione, note, rimario e glossario a cura di U. A. Canello, Halle, M. Niemeyer 1883. 8°. VI, 283. 1543
S. Gött. gel. Anz. 1883, II 961 ff. (*E. Stengel*). *Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil.* IV 313—319 (*E. Levy*). *Romania* XII 428 (*P. Meyer*). *Giornale stor. d. lett. ital.* I 312—323 (*R. Renier*). *Ztschr. f. rom. Phil.* VII 582—597 (*K. Bartsch*).
- Arnaut de Mareuil.** Poésies inédites d'Arnaut de Mareuil (Suite), publ. par C. Chabaneau. In Rev. d. lang. rom. 3 sér. VII 157. 1544
- Aycard.** Tenzone von — und Girard. In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 297 ff.; 551. 1545
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 161 (*K. Bartsch*). *Rev. d. lang. rom.* 1883, 3. sér. X 197 (*C. Chabaneau*). = *d. Folgenden*:
- K. Hofmann, Ein provenzalischs Ineditum: Tenzone von Aycard und Girard. In Romanische Forschungen I 135—137. 1545^a
- Boèce.** A. Boucherie, Sur Boëce v. 75, 81, 184. In Rev. d. lang. rom. 3. sér. VIII 300. 1546
S. Romania XII 130 (*P. M.*).
- Cour d'Amour.** Chabaneau, Corrections à la Cour d'Amour. In Rev. d. lang. rom. 3. sér. VII 90—98. 1547
- Lévy, Nouvelles corrections. In Rev. 3. sér. VII 238 u. 239. 1548
- Evangelium Nicodemi.** Das —. In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 1—84; 481 ff. 1549
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 158 ff. (*K. Bartsch*). *Rev. d. lang. rom.* 1883, 3. sér. X 193 (*C. Chabaneau*).
- Prosaauflösung des poetischen Evangelium Nicodemi. In Suchier, Denkmäler I 387—461; 568. 1550
S. Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 198 (*C. Chabaneau*).
- Fierabras.** K. Hofmann und G. Baist, Zum provenzalischen Fierabras. In Romanische Forschungen I 117—130. 1551
- Flamenca.** F. W. Hermanni, Die culturhistorischen Momente im provenzalischen Roman Flamenca. Marburger Diss. 8°. 63. 1552
- Freuden Maria's.** Die sieben —. In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 85—97; 515—517. 1553
S. Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 194 (*C. Chabaneau*).
- Girart von Rossilho.** Girart von Rossilho, hrsg. von W. Foerster, J. Stürzinger u. Fr. Apfelstedt. (Romanische Studien 17. Heft). Bonn, E. Weber. 8°. 295. M. 10. 1554
S. Literaturbl. f. germ. u. rom. Phil. 1882, 397 (*K. Bartsch*).
— K. Hofmann, Zur Erklärung und Chronologie des Girart de Rossilho. In Romanische Forschungen I 137. 1555
— G. Hentschke, Die Verbalflexion in der Oxf. Hs. des Girard de Rosillon. Breslauer Diss. Halle, Druck v. E. Karras. 8°. 32. 1556
S. Romania XII, 636.
- K. Müller, Die Assonanzen im Girart von Rossillon. In Französische Studien III 289—356. Auch als Sep.-Abdr. Heilbronn, Gebr. Henninger. 8°. 68. M. 2.40. 1557
S. Rev. crit. 1883, N. S. XV 94 (*A. Darmesteter*). *American Journal of Phil.* 1883, IV 2 212 ff. (*A. M. Elliott*).
- Gui Folqueys.** Die sieben Freuden Maria's. In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 272—283; 542 ff. 1558
S. Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 196 (*C. Chabaneau*).
Kreuzlegende. Zwei Uebersetzungen (A u. B) der Kreuzlegende „Post peccatum Ade“ nebst dem Lateinischen Originalen. In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 165—200; 525—528. 1559
Kreuzlegende B auch gedruckt in den Abh. d. k. Bair. Ak. d. Wiss. 1881, 131.
S. Rev. d. lang. rom. 3. sér. X 195 (*C. Chabaneau*).

- Kreuzlegende.** A. Graf, Un testo provenzale della Leggenda della Croce. In Giornale di Fil. Rom. IV fasc. 1—2 99—104. 1559^a
Dies gleich der Uebersetzung A der vorhergehenden Nummer. S. Zschr. f. rom. Phil. VII 168 (A. Gaspary).
- Libre dels yssamples.** In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 470—472; 572.
S. Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 198 (C. Chabaneau).
- Matfre Ermengau,** Le Breviari d'amor de M. E., suivi de sa lettre à sa sœur, publié par la Société archéolog. et litt. de Béziers. 4^e et dernière livraison. 1561
S. Rev. d. lang. rom. 3. sér. VII 245—247 (C. Chabaneau).
- Merlin.** Fragments d'une traduction provençale du roman de Merlin, publ. par C. Chabaneau. In Rev. d. lang. rom. 3. sér. VII 105—115; 237—242. 1562
S. Romania XI 618 (P. M.).
- Mystère de St. Eustache,** Le, p. p. P. Guillaume. In Rev. d. lang. rom. 3. sér. VII 105—122; 290—301; 3. sér. VIII 5—19; 53—70; 180—199; 209—237.
S. Romania VII 129 (G. P.).
- Peire Cardenal.** F. W. Maus, Peire Cardenals Strophenbau in seinem Verhältniss zu dem anderer Trobadors. Marburger Diss. Marburg, R. Friedrich. 8^o. 41. (Ausgaben und Abhandlungen aus dem Gebiete der roman. Phil. Heft V wird die vollständige Arbeit bringen). 1564
- Peire Rogier.** C. Appel, Das Leben u. die Lieder des Trobadors Peire Rogier. Berlin, Reimer. 8^o. IV 108. M. 2. 1565
S. Literaturtbl. f. germ. u. rom. Phil. 1883, 66 ff. (K. Bartsch). Lit. Centrabl. 1883, 917 (sgt.). Gött. gel. Anz. 1883, II 1339 ff. (H. Suchier).
- Raimbaut de Vaqueiras.** Las frevols venson lo plus fort etc. herausgegeben v. A. T[obler]. Nach Paris. Bibl. Nat. F. franç. 856 fol. 125 = C und F. frç. 1749 fol. 187 = E (Bartsch Grundr. 392, 21). Berlin, Akad. Buchdr. 1 Bl. gedruckt gelegentlich eines Vortrags darüber zur Vertheilung in der Gesellsch. f. neuere Spr. in Berlin. 1566
- Chabaneau, Sur deux vers de Raimbaud de V. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 240 ff. 1567
- Raimon d'Avignon.** A. Thomas, La versification de la chirurgie provençale de Raimon d'Avignon. In Romania XI 203—212. 1568
S. Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. IX 37 ff. (A. Boucherie).
- Raimon von Castelnou,** Doctrinal. In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 241—255; 536 ff. 1569
S. Zschr. f. rom. Phil. VII 160 ff. (K. Bartsch). Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 196 (C. Chabaneau).
- Serveri von Gerona,** Lehrgedicht über den Werth der Frauen. In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 256—271; 539—542. 1570
S. Zschr. f. rom. Phil. VII 161 (K. Bartsch). Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. X 196 (C. Chabaneau).
- Sibyllen Weissagung.** In Suchier, Denkmäler provenz. Lit. u. Spr. I 462—469; 568—572. 1571
- Sorts des apôtres.** Les Sorts des apôtres. Texte provençal du XIII^e siècle, publié, avec l'original latin, par C. Chabaneau. Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 40. Félibrige, maintenance du Languedoc. Extrait de la Revue des langues romanes, t. 18 et 19, 1880—1881.
S. Bibliogr. 1880 No. 1948.
6. Moderne Dialekte und Folk-Lore.
- Armana prouvençau per lou bel an de Dieu** 1883, adouba e publica de la man di felibre. (An vinte-e-nouen dou Felibrige.) Avignon, Roumanille; Paris, Thorin; Taride. 8^o. 112. 1573
- Atsruc, L.,** La Marsiheso, pouème dramatique prouvençau en 3 ate. Avec traduct. française. Marseille, Lafitte. A vignon, J. Roumanille. 8^o. 141. 1574
 — Li Medaioun, nouvèu retrai miejournau (vers). Aix, imp. des Félibres. 12^o. 25. 1575

- Aubanel, T.**, Le Ventoux (vers). (Avec la traduction française en regard.)
Avignon, imp. Aubanel frères. 8°. 3. 1576
— Nouvelun. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VIII 200 ff. 1577
- Barban, La Fenestriero.** In Rev. des lang. rom. 3. sér. VIII 144. 1578
- Bessi, J.**, Nice-Chansons (li mièu canson); par Jules Bessi (1860—1882).
Nice, Berna et Barral. 8°. 104. 1579
- Boissier, A.**, Poésies. Fablas. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 78—83. 1580
- Borghero, L.**, Les Quatre sesoun, poème de L. B. Draguignan, impr. Gimbert fils, Giraud et Cé. Marseille, les principaux libraires. 8°. 16. 50 c. 1581
- Cacho-fio, lou**, annuari prouvençau per lou bel an de graci et de l'Enfant-Dieu 1883. Carpentras, Condamin; Avignon, Durand; Paris, Palmé. 16°. 96. 10 sous. 1582
- Cansoun de Sant-Brancai**, dou capoulié des chivaufrus. Forcalquier, Masson. 4° à 3 col. 1. 1583
- Chailan, F.**, Lou Gangui, contes, anecdotos et facetios en vers prouvençaux. Tresenco edicién. Marseille, Librairie nouvelle. 4°. LIX, 258. 1584
- Couesto, M.**, Lou Gasto saouço prouvençau, recui de cansoun et cansóunettos francèses et provençals; pèr Marcellin Couesto (de Venello). Aix, Goirand. 8°. 4. 1585
- Eiseucien, l'**, dei decret a-z-ais (29 octobre 1880); par Biscotin d'Aix. Aix, Impr. prouvençalo. 16°. 15. 25 c. 1586
- Gaidan, J.**, Lou Carret de Nime (cycle carlovingien), dialecte des bords du Rhône et des félribes d'Avignon. Nîmes, imp. Clavel-Ballivet et Cé. 8°. 7. Extrait des Mémoires de l'Académie de Nîmes, 1880. 1587
- Gaut, J. B.**, Jue flourau de Fourcauqué, rapport en vers sobre lou concours literari prouvençau (festenau dóu 14 et dóu 15 de mai 1882). Aix, impr. Felibreno. 12°. 13. 25 c. 1588
- Goirand, L.**, Li Risent de l'Alzoun, poueso prouvençalo de la felibresso d'Areno (Leountino Goirand). Traduction française en regard. Avignon, Aubanel frères; Paris, Maisonneuve et Cé. 16°. 248 et grav. 1589
- Gras, F.**, Tolosa, geste provençale. Avec la traduction française littérale. Paris, G. Fischbacher, 8°. 501. 1590
S. Rev. d. lang. rom. 1883, 3. sér. IX 184 ff. (A. G[laize].)
- Guiraud dit Saquet**, Memoire ou recit general des malheurs arrivats ongan (1709) et del ravatge que l'aigat de la neit del 26 al 27 de septembre a fait a Sant-Pous. Publ. par M. Barthès. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VIII 71—75. 1591
- Jourdan, P.**, La Bataillo dé zaou (10 décembre 1851), vers. Draguignan, impr. Tardy. 8°. 4. 15 c. 1592
- Jouveau, E.**, Vint Souinet prouvençau et francés, tira de: lou Libre de ma Vido (en preparacioun), par E. J. Ais, Empremarié prouvençalo. 12°. 24. 1593
S. Rev. des lang rom. 3. sér. VIII 146—148. (A. Roque-Ferrier).
- Felip de Girard, pouësi prouvençalo-franceso. (Avec la traduction en vers français). Avignon, Imprimerie coopérative ouvrière. 8°. 8. 15 c. 1594
- La Tour-Keyrié**, Recueil de proverbes, maximes, sentences et dictions provençaux. Précédés d'une notice sur leurs origines ainsi que de la Description des armoiries de la Provence et de la ville d'Aix. Aix, A. Makaire 8°. 120. 1595
- Lieutaud, V.**, Cartabèu de Santo Estello (Bericht über die Thätigkeit des Felibre 1877—82). 1596
S. Mag. f. d. Lit. des In.- u. Ausl. 1882, 602 (K. Sachs.).
- Mistral, F.**, Mireille, poème provençal; traduit en vers français par E. Rigaud. Avec le texte en regard. 3^e édition, revue et corrigée. Paris, Hachette et Cé. 16°. XIV, 503. Fr. 3.50. 1597
- Miréo, poème provençal. Avec la traduction littérale en regard. 6^e édit., revue, corrigée et accompagnée de notes et arguments. Paris, Charpentier. 18°. 519. Fr. 3.50. 1598
- Mireya, poema provenzal de Federico Mistral, puesto en prosa española por D. Celestino Barallat y Galguera, abogado del ilustre Colegio de Barcelona, y académico numerario de la Real Academia de Buenas Letras;

- ilustrado por Enrique Serra; fotograbados de Goupil, y al zinc de Verdaguer. Barcelona. Admón.: Ausias March, 95. 1882. Tela, Murillo. 4^o. 237.
20 y 24. 1599
- Mistral.** Westenhoeffer, Etude sur Mistral. Progr. d. Real-Progymn. zu Thann. 4^o. 13. 1600
- Pastrihouou,** li, de Betelén, pastouralo en un acte dou felibre de Baudo, precedido d'uno cantato: li Pastre e lis Ange. Aix, Imprim. des Félibres. 12^o. 78. 1601
- Rolland,** O., Reinie de lar; lou Viscomte de Bezié. Aix, imp. Pust fils. 12^o. 37. 1602
-
- Azaïs,** J., Verses bezieirencs. Nouvèlo ediciú des Berses patoises, revisto, courrijado et seguido de la Pouëzio de Bruno Azaïs sus l'inauguraciú de l'estatuo de Riquet. Montpellier, Hamelin frères; Paris, Maisonneuve et C^e. 8^o. XII, 289. 1603
- G., Flambart e soun mestre. Conte. (Béziers). In Revue des lang. rom. 3. sér. VIII 202—207. 1604
- Bonaparte-Wyse,** W. C., li Piado de la Princesso, pèr l'autour di „Parpaionu blu“, em' un avans-prepaus francés d'En Anfes Roque-Ferrier. Plymouth, Keys. 12^o. XXXVI, 252. 1605
- Dos fantasie felibrenco, lou Cant de ciéune de Bellaudoun e la Deification dou Vent-terrau. Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 16. Extrait de la Revue des langues romanes. 1606
- Discours fa dans la vilo coumtalo de Fourcauqué i jo flourau de prouvençò (14 de mai de 1882). Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 21. 1607
- P. Mariéton, Un felibre irlandais: W. C. Bonaparte-Wyse. Lyon. 4^o. 19. 1608
- Bourguet,** L., Lou Pérouquet de ma gran, cansoun couumiquo. Nîmes, Jouve. 8^o. 3. 1609
- Capelet,** lou, nouvau de la felibresso d'Areno. Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 112 et grav. 1610
- Cassaignau,** B., Fantesios et loisirs d'un médecin de la Lomagne. 2. édition, illustrée, entièrement refondue, augmentée de plusieurs pièces nouvelles et précédée d'une lettre du grand troubadour Fr. Mistral. Toulouse, Gary fils. Beaumont, Serres. Paris, Rousseau. 8^o. 387. Fr. 3.50. 1611
- Chassary,** P., Bressarella (Montpellier). In Rev. des lang. rom. 3. sér. VIII 256—258. 1612
- Delpy,** T., Traisou dé la républicou, chanson. Albi, Pezous. 4^o. 1. 10c. 1613
- Lou phyloxéra (chanson), paroles de Th. D. Albi, Pezous. 16^o à 2 col. 1 avec vign. 10c. 1614
- Fourès,** A., Poésies: Dies laetitiae. L'Auta. A las Tres-Nouiriços. Un grand incouescut. Le boulet de Peiro. (Languedocien: Castelaudary et ses environs.) In Revue des lang. rom. 3. sér. VIII 36—43; 136—143. 1615
- Les Sirventes vehements; la Coco del pople (le Gâteau du peuple), vers. Marseille, impr. de la Ligue du Midi. 8^o. 10. 1616
- Per lou frount d'un mainatjou. In Revue des langues romanes 3. sér. VII 88 ff. 1617
- Énigmes populaires du Lauraguais. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VIII 253—255. 1618
- Frayees,** F., Li Rayolado, scènes comiques et chansonnettes. Nîmes, Chautard; Ollé. 18^o. 80. Fr. 1. 1619
- Guérin de Nant.** Poésies de Dom Guérin de Nant (Suite). Le Testament de Couchard, publ. par Mazel et Vigouroux. In Revue des lang. rom. 3. sér. VII 5—35. 1620
- Jou** (l') de Pascas, armanac rouman per l'annada MDCCCLXXXII. Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 125. 1621
- Laforgue,** C., Brinde pourtat a la Roumanio, lou 3 de septembre 1879. (Avec la traduction en français.) Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 9. 1622

- Laforgue**, C., Brinde pourtat a mistrale Bonaparte-Wyse lou 6 de jun 1880.
(Avec la traduction en français.) Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 13.
Extrait de l'Iou de Pascas (année 1881). 1623
- La Filho dal moulinier, cansou. (Avec la traduction en français). Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 11. Extrait de l'Iou de Pascas(année 1881). 1624
- Discours tengut davans la court d'amour de la Lauzo lou 26 de septembre 1880. (Avec traduction française en regard). Montpellier, imp. Hamelin frères. 8^o. 13. 1625
- Discours tengut davans la court d'amour de Meric, lou 25 de septembre 1881. Montpellier, imp. Hamelin frères. 8^o. 13 et planche. 1626
- Langlade**, A., Malhan e Daudet. Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 10.
Extrait de la Revue des langues romanes. 1627
- Paulet et Gourgas. Egloga dedicada à M. e Madama Gaston Bazille.
In Revue des lang. rom. 3. sér. VII 226—237. 1628
- Parage**, le, à Maguelone (18 novembre 1877). Montpellier, Hamelin frères;
Paris, Maisonneuve et C^e. 8^o. 46. Extrait de la Revue des lang. rom.,
année 1878. 1629
- Roque-Ferrier**, A., Poésies languedociennes de Guiraldenc. In Rev.
des lang. rom. 3. sér. VIII 80—93; 281—292. 1630
- Roumieux**, L., Carabin, conte prouvençau. Montpellier, Hamelin frères.
8^o. 11. Félibrige, maintenance du Languedoc. Extrait de la Revue des
langues romanes (1881). 1631
- Rouvière**, L., Poésies languedociennes, publiées par C. de Vallat.
Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 41. Extrait de la Revue des lang. rom.,
non mis dans le commerce. 1632
- Rulman**, Les Proverbes du Languedoc, annotés et publiés par le docteur
Mazel. Montpellier, Hamelin frères. 8^o. 28. Extrait de la Revue des
langues romanes. 1633
- Vergne**, L., Un pessuc de rimas. Poésies languedociennes. Montpellier.
8^o. 8. 1634
-
- Alibert**, J. L., Mes poésies (t. 1); par J. L. Alibert, félibre mainteneur de la
province d'Aquitaine. Mas pouésios (t. 2); aoutur J. L. Alibert 2 vol.
Castres, Huc et Granier. 8^o. 203; 319. 1635
- Bladé**, J. Fr., Poésies populaires de la Gascogne T. I. : Poésies religieuses
et nuptiales. T. II : Romances, Chansons d'amour, Chansons de travail,
Chants spéciaux etc. T. III. : Chansons de danse. Paris, Maisonneuve
1881—1882. 8^o. VIII, XXXII, 364; VIII, XVIII, 386; VIII, XVI, 438.
Fr. 22.50. Littératures popul. de toutes les Nations V, VI, VII. 1636
S. Arch. per le trad. pop. I 605 ff. (S. Salomone-Marino). The Academy
1882, XXI 226 ff. (T. I. W. Webster).
- Exercicio izpiritual berria** examina eta iracurte balios batçuez emendatua.
Bayonne, imp. Lasserre. 32^o. 240 et vign. 1637
- Forestier**, E., La Venguda de M^o Johan de Fransa, duc de Normandia,
a Montalba, en lan 1345, relasio legida en la Felibrejada de la Mantenensa
d'Aquitano a Albi, lo 24 de may lan 1882, per M^o Edoard Forestier.
Montauban, Forestier. 12^o. XXIV. 1638
- Gary**, J., Lou mortyre de Sento Esperio, poésie. Edition revue, corrigée et
augmentée. Cahors, Laytou. 8^o. 15. 50 c. 1639
-
- Chastanet**, A., Antan, ujan, endeanan. (Périgourdin: Mussidan et ses
environs). In Rev. des lang. rom. 3. sér. VIII 76—79. 1640
- Lou Boun Perigord. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 84—87. 1641
-
- Roux**, J., La Batalha de Malamort (1168). In Rev. des lang. rom. 3. sér.
VII 143—148. 1642
- Peire Rogier, poème en langue limousine. Montpellier, Hamelin frères.
8^o. 8. Extrait de la Revue des langues romanes, année 1881. 1643

- Roux**, J., Berna de Ventadourn, poème limousin. Montpellier, Hamelin frères. 8°. 8. Félibrige, maintenance du Languedoc. Extrait de la Revue des langues romanes (1881). 1644
- Prouverbes bas-lemonzis. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 526—569. 1645
- A., Las Margaridetas, legenda; per A. R. Montpellier, Hamelin frères. 8°. 10. 1646
- Lou Vela e l'Anel, legenda roumane. (Avec traduction française.) Montpellier, Hamelin frères. 8°. 14. Extrait de la Revue des langues romanes. 1647
- Un noël satirique** en patois lyonnais; traduit et annoté par Nizier du Puitspelu. Lyon, Storck. 8°. 77. 1648
- Rolland**, E., Vernissez vos femmes, conte de Vals. In Romania XI 416 und 417. 1649
- Les trois saints de Palestine, conte. Recueilli a Vals (Ardèche). In Romania XI 119—121. 1650
- Royet**, B., Lou Chansounie-poulegnais. (Lous Mystairous d'o Panassa; la Gréva de Cafetzie.) Saint-Etienne, Ménard et Ding. 8°. 4. 10 c. 1651
- Guichard**, G., Lou Vodou des Sant-Brancassi. Seno mensouno. (Dauphiné). In Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 123—142. 1652
7. Grammatik und Lexikographie.
- Savinian**, Grammaire provençale (sous-dialecte rhodanien); Précis historique de la langue d'oc; parties du discours pour les sous-dialectes marseillais, cévenol et montpelliérain, etc. Avignon, Aubanel frères; Paris, Thorin. 18°. XL, 200. Fr. 4. 1653
- S. Polybiblion 2. sér. XVIII 41 (A. Savine).
- Moutier**, L., Grammaire Dauphinoise. Dialecte de la vallée de la Drôme. Ouvrage couronné par l'Académie Delphinale. Montélimar, Bourron. 8°. X, 165. 1654
- S. Polybiblion 2. sér. XVIII 41 (A. Savine).
- Sardou et Calvino**, Grammaire de l'idiome niçois. Nice, Visconti. 18°. VI, 154. 1655
- S. Polybiblion 2. sér. XVIII 41 (A. Savine). Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 250 ff. (C. Chabaneau).
- Ducéré**, Éd., Le Gascon de Bayonne aux XIII^e et XIV^e siècles (Grammat. Skizze). In Rev. de Linquist. XV 80—105; 162—175. 1656
- Reimann**, P., Die Declination der Substantiva u. Adjectiva in der Langue d'oc bis zum Jahre 1300. Strassburger Diss. Danzig. 8°. 82. 1657
- S. Rev. crit. 1883, N. S. XVI 389 ff. (A. Thomas). Romania XII 635.
- Horning**, A., Zur altfranzösischen und altprovenzalischen Deklination. In Zschr. f. rom. Phil. VI 439—445. 1658
- Fischer**, A., Der Infinitiv im Provenzalischen nach den Reimen der Troubadours. Marburger Diss. 8°. 39. (Die Arbeit wird um einige Anm. vermehrt in Stengels Ausg. und Abhandl. Heft VI erscheinen). 1659
- Guillaume**, P., Le Langage de Savines au milieu du XV^e siècle (1442). Montpellier, Hamelin frères. 8°. 14. Extrait de la Revue des lang. rom. 1660
- Breu**, J. B., „Lettre sur l'utilité qu'on peut tirer des patois du Midi pour déterminer l'orthographe de mots français, dans les cas où cette orthographe n'est pas indiquée pour la prononciation. Ainsi, par ex., on saura qu'il faut mettre un accent circonflexe sur Pâques en songeant au patois Paschos. (Romania XI 617).“ In Rev. des lang. rom. 3. sér. VIII 94—97. 1661
- Donnadiieu et A. Roque-Ferrier**, Du sens de la comparaison populaire: Es poulida couma un sôu. Montpellier, Hamelin frères. 8°. 22. Extrait de la Revue des langues romanes, années 1881 et 1882. 1662
- Mistral**, Fr., Lou Tresor dou felibrige, ou Dictionnaire provençal-français. etc. T. I. A-F. 30 livrals. Aix, Remondet-Aubin; Avignon, Roumanille; Paris, Champion. 4°. à 3 col. 1196. L'ouvrage formera 2 volumes. Il est publié

- par souscription à 2fr. la livraison. Le nombre des livraisons s'élèvera à 40 ou 45 environ; aucune ne sera vendue séparément. 1663
S. Gallia II 126 ff. (*Kr.*).
Mir, A., Glossaire des Comparaisons populaires du Narbonnais et du Carcassez (Suite). In Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 36—46; 3. sér. VIII 29—35; 116—124; 243—252; 261—280. 1664
Constans, L., *Aganau*. In Romania XI 414 und 415. 1665
Roque-Ferrier, A., Le nom provençal de *l'aubépine*. In Rev. des langues romanes 3. sér. VIII 97 ff. 1666
Durand de Gros, J. P., Notes de philologie rouergate. In Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 62—77; 218—225; 3. sér. VIII 20—28. 1667

V. CATALANISCH.

I. Litteraturgeschichte.

- Morel-Fatio**, A., Rapport sur une mission philologique à Majorque. In Bibliothe. de l'Ec. des Chartes 1882, 474—494. 1668
Lauser, W., Die catalanische Renaissancebewegung. In Die Gegenwart 1882, XXI 226—228; 243—245. 1669
Serra y Campdelacreu, J., Lo canonge Ripoll, ses obres y sa influencia en los estudis historichs de la comarca de Vich. Vich, Est. de Ramon Anglada. 8º. 18. 1670
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 538 ff. (*A. Savine*).
Morel-Fatio, A., Mélanges de littérature catalane: I. L'Amant, la Femme et le Confesseur, conte en vers du XIV^e siècle. Nogent-le-Rotrou, imp. Daupeley-Gouverneur. Auszug aus Romania X 497—518. 1671
S. Ztschr. f. rom. Phil. VI 480 ff. (*G. Baist*).
Agna de Valldaura, Ridolta, aplech de poesias. Barcelona, I. Roca y Bros. 12º. 54. Rs. 4. 1672
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 453 (*A. Savine*).
[Matheu y Fontanells], Llibre del amor, coleccio de poesias del modern renaixment. Barcelona, estampa de la Renaixensa. 8º. 238. Rs. 10. Biblioteca del Renaixment III. 1673
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 454 (*A. Savine*).
— Llibre de la Patria, coleccio de poesias del modern renaixment. Barcelona, estampa de la Renaixensa. 8º. 206. Rs. 10. Bibliot. del Renaixment I. 1673a
S. Polybiblion 2 sér. XVIII 454 (*A. Savine*).
Milá y Fontanals, M., Romancierillo catalán, canciones tradicionales. Segunda edición refundida y aumentada. Barcelona, Libr. de D. Alvaro Verdaguer. Madrid, Libr. de Murillo. 8º. XVII, 456. 34 y 38. 1674
S. Arch. per le trad. pop. II 140 (*S. Salomone-Marino*). *Rev. des langues romanes* 3. sér. IX 153 (*L. Lambert*). Götting. Anz. 1883, I 628—636 (*F. Liebrecht*).
Morel-Fatio, A., Poème barcelonais de 1473. In Romania XI 333—356. 1675
— Corrections aux textes publiés du manuscrit de Carpentras No. 377. I. Sete savis. II. Dispute entre En Buch et son cheval. III. Libre dels mariners. In Romania XI 123—129. 1676

2. Ausgaben und Erläuterungsschriften.

- Balaguer**, V., Obras de Victor Balaguer. Los Trovadores. Segunda edición. Tomo primero. Madrid, Impr. y fundic. de M. Tello. 4º. 400. 30 y 32. 1677
— Obras. Poesías. Quinta edición corregida y aumentada. Madrid, Impr. y fund. de Manuel Tello. 4º. XXVIII, 380. 24 rs. en Madrid y 28 en provincias. 1678
— Tragedias. Tercera edición. Madrid, Imprenta y fund. de M. Tello. 4º. 506. 32 y 36. 1679
Briz, Francesch Pelay y —, Endevinallás populares catalanas, acompañadas de variants y confrontaments ab endevinallás francesas, lituanas, vascas, gallegas, italianas, ribagorzanas, provençalas, alamanyas, anglesas, alsacianas, portuguesas. 1680

- guesas, bearnesas, castellanas y senegambesas, seguidas de un apelch de endevinallás modernas, y colecciónadas per F. P. y B. Barcelona, Edualt Puig & Alvar Verdaguer. 8º. 232. R. 10. 1680
S. Arch. per le trad. pop. II 142 (*S. Salomone-Marino*). *Polybiblion 2. sér. XVIII* 538 ff. (*A. Savine*). *El Folk-Lore Andaluz* 1882—83. No. 9. p. 379 ff.
- Briz, F.**, Pelay —, Erode ed Erodiade nella tradizione popolare catalana. In *Arch. per le trad. pop. I* 136. 1681
- Careta y Vidal, Ant.**, Euras, poesias. Barcelona, tip. de Casamitjana. 12º. 152. Rs. 8. 1682
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 452 (*A. Savine*).
- Dispute** entre En Buch et son cheval. S. o. No. 1676.
- Fayos, F.**, Plansons, novelas, llegendas, baladas, quadros, quentos. Barcelona, Tipogr. espanyola. 12º. 104. Rs. 6. 1683
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 538 ff. (*A. Savine*).
- Genis y Aguilar, M.**, Novelas. Barcelona. Est. de la Renaixensa. 8º. 238. Rs. 10. Biblioteca del Renaixement II. 1684
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 537 (*A. Savine*).
- Libre dels mariners.** S. o. No. 1676.
- Lull, Raimond**, Proverbes rimés. Publiés par A. Morel-Fatio. In *Romania XI* 188—202. 1685
- Martino, M. di**, Tradizioni popolari catalane. Noto, F. Zammit. 4º. 24. Per nozze Pistelli-Papanti. 1686
S. Arch. p. le trad. pop. I 325 (*P. Martino, M. di, s.* Maspons y Labros, Fr. *Maspons y Labros*, Fr., Tradizioni pop. catalane. Noto, Zammit. 8º. 24. 1686a
S. Literaturbl. f. germ. und rom. Phil. 1883, 73 (*R. Köhler*).
- Oller y Moragas, N.**, La papallona; novela de costums del nostre temps. Barcelona, Est. de la Renaixensa. 8º. 234. Rs. 10. 1687
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 537 ff. (*A. Savine*).
- Riera y Bertran, J.**, Novelas premiadás. Barcelona, administr. de G. Parera. 12º. 142. 1688
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 538 ff. (*A. Savine*).
- Sete savis.** S. o. No. 1676.
- Verdaguer, Jacinto**, Idilis y cants mistichs ab un prolech de D. M. Milá y Fontanals. Segona edicio. Barcelona. 16º. XIV, 226. Rs. 10 y 6. 1689
S. Polybiblion 2. sér. XVIII 448 (*A. Savine*).
— Tolra de Bordas, J., Une épopee catalane au XIX^e siècle; l'Atlantide de Don Jacinto Verdaguer; par Mgr Joseph Tolra de Bordas. Montpellier, imp. Hamelin frères; aux bureaux des publications de la Société pour l'étude des langues romanes. 8º. 132. 1690

VI. SPANISCH.

1. Bibliographie.

- Boletín de la librería.** Año IX, 7—12; X, 1—6. Madrid, Librería de M. Murillo. 8º. 20 rs. 1691
Morel-Fatio, A., Catalogue des manuscrits espagnols de la Bibliothèque nationale. 1^{re} livraison. Impr. nationale. 4º. 244. 1692
S. Rev. des lang. rom. 3. sér. VII 249 ff. (*Chabaneau*). *Literaturbl. f. germ. und roman. Phil.* 1882, 279 (*G. Baist*).

2. Geschichte.

- Aganduru Moriz** s. u. Moriz, Rodrigo de Aganduru. No. 1694.
Keltiberische Inschrift von Luzaga (154 v. Chr.) In *Boletin de la Real Acad. de la Historia* 1882, Januar. 1693
S. Academy 1882, XXI 86 ff.
Moriz, Rodrigo de Aganduru —, Historia general de las Islas Occidentales á la Asia adyacentes, llamadas Philipinas, por el P. Fray Rodrigo de Aganduru Moriz, Ms. de la Biblioteca del Sr. D. Mariano de Zabalburu. (Documentos; colección de documentos inéditos para la historia de España,

por el Marqués de la Fuensanta del Valle, don José Sancho Rayón y D. Francisco de Zabalburu. Tomo LXXXVIII. Madrid, Impr. de Miguel Ginesta. 4º. IX, 546. 48 y 52.) 1694

Forneron, H., Histoire de Philippe II. 2. éd. 4 vol. Paris, Plon. 8º. 1695
S. Journal des Sav. 1883, 541—553 (*A. Maury. Premier article*).

Lopez de Mendoza y Pons, Agustín, Historia de la guerras civiles de España, desde la muerte del Señor Carlos II, que sucedió en 1º. de noviembre de 1700, distribuida en ocho libros por los mismos años regulados hasta el de 1708. Zaragoza. 4º. XV, 408. Biblioteca de Escritores Aragoneses. Sección hist.-doctrinal T. 4. 1696

3. Litteraturgeschichte.

Cappelletti, L., Letteratura spagnuola; aggiuntovi un cenno sulla letteratura portoghese. Milano, U. Hoepli. 32º. VI, 204. L. 1.50. 1697

Viel-Castel, L. de, Essai sur le théâtre espagnol. I. II. Paris, G. Charpentier. 8º. VI, 431; 370. 1698

S. Le Correspondant 1883, *Nouvelle sér.* 94, 397 ff. (*P. Douaire*).

Fernández-Guerra y Orbe, A., Primer drama histórica español de asunto nacional, representado en 1524. (Continuación). In Revista Hisp. Americ. 1882, IV 21—43; 499—521; VI 5—25; 321—337; VII 481—500; VIII 321—340; IX 339—356; 613—624. 1699

Rios, E., Le mouvement littéraire en Espagne. In Biblioth. univers. 1882, XV 282—314. 1700

Quesnel, L., La littérature espagnole contemporaine. Les romanciers et les poètes. In La Nouvelle Revue 1882, XVIII 128—159. 1701

Alberola, Ginés, La música y los cantos populares españoles. In Revista hisp.-americ. 1882, IV 284—294. 1702

Cañete, M., Escritores y poetas de la América Española. El Dr. D. José Joaquín de Olmedo. In Revista Hisp. Americ. 1882, V 481—497; VI 161—177; 481—498; VII 321—336; VIII 191—208; 492—510; IX 242—259; 570—586. 1703

López, D., Shakespeare en España. In Revista Hisp.-Americ. 1882, VIII 39—65. 1704

VIDART, L., el Quijote y la clasificación de las obras literarias. Madrid, Rivadeneira Sucesores. 4º. R. 4. 1705

Calderon. Grinda y Forne, Las ciencias positivas en Calderon de la Barca. Madrid, Montoya y Cº. 12º. IV, 116. 1706

— J. Fastenrath, Calderon in Spanien. Mit e. Anh.: Die Beziehgn. zwischen Calderon's „Wunderthätigem Magus“ u. Goethe's „Faust“. Von der Akademie der Geschichte in Madrid preisgekrönte Schrift des D. Antonio Sanchez Moguel. Leipzig, Friedrich. 8º. III, 302. M. 4. 1707

S. Deutsche Litteraturzeitung 1882, 1252 (*G. Baist*). *Mag. f. Lit. d. In- u. Ausl.* 1882, 520 ff.; 529—532 (*E. Dorer*).

— A. Morel-Fatio, Calderon: Revue critique des travaux d'érudition publiés en Espagne à l'occasion du second centenaire de la mort du poète, suivie de documents relatifs à l'ancien théâtre espagnol. Paris, Denné. 8º. 69. 1708

— A. Rubió y Lluch, El sentimiento del honor en el teatro de Calderon. Monografía premiada por la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona. Precedida de un prólogo de D. Marcelino Menéndez Pelayo. Barcelona. 8º. XVI, 290. M. 4. 1709

S. Deutsche Litteraturzg. 1883, 1031 (*G. Baist*).

Cid. A. Restori, Il Cid Campeador. (Contin. da pag. 3. Vol. XIV, P. II). In Il Propugnatore XV 2 350—365. 1710

Hartzenbusch. G. Diercks, Juan Eugenio Hartzenbusch. In Unsere Zeit 1882, II 387—403. 1711

4. Ausgaben und Erläuterungsschriften.

Autores dramáticos contemporáneos, y joyas del teatro español del siglo XIX; única edición. Contiene el retrato, la biografía, y juicio crítico de

- la obra más selecta de cada uno de los mejores autores del teatro moderno, con un prólogo general del Excmo. Sr. D. Antonio Cánovas del Castillo. Los estudios críticos son de los señores D. Federico Balart, D. Manuel Cañete, D. Aureliano Fernández Guerra, D. José Fernández Bremón, D. Isidoro Fernández Flores, Marqués de Valmar, D. Marcelino Menéndez Pelayo, D. Cayetano Rosell, D. Juan Valera, etc., etc., etc. Tomo I. Comprende los dramas y retratos de los siguientes señores: Don Alvaro ó la fuerza del sino, de el Duque de Rivas, con el juicio crítico y biográfico hecho por D. Manuel Cañete; Juan Lorenzo, de D. Antonio García Gutierrez, por D. Cayetano Rosell; Traidor inconfesio y mártir, de D. José Zorrilla, por D. Isidoro Fernández Florez; El hombre de mundo, de D. Ventura de la Vega, por D. Juan Valera; ¡Don Tomás! de don Narciso Serra, por D. José Fernández Bremón; y Los amantes de Teruel, de D. Juan Eugenio Hartzenbusch, por don Aureliano Fernández Guerra. Madrid, Lib. de Murillo. 4º. 468. 200 rs. en Madrid y 210 en provincias. 1712
- Castillo**, H., Cancionero general de Hernando del Castillo, según la edición de 1511, con un apéndice de lo añadido en las de 1527, 1540 y 1557. Publicale la Sociedad de Bibliófilos españoles. T. I. II. Madrid, Impr. de Miguel Ginesta. 4º. XX, 665; 659. 1713
- Brinckmeier**, Ed., floresta de sátiras, fábulas, fábulas literarias, letrillas, sonetos burlescos etc., elegida de las obras españoles. (Collection de autores españoles. T. 41). Leipzig, Brockhaus. 8º. XII, 250. M. 3.50. 1714
S. Lit. Centralbl. 1882, 1520.
- Novelas españolas**, narraciones escogidas de Cervantes, Quevedo y Hurtado de Mendoza; ilustradas por Apeles Mestres, Rosendo Nobas y J. Louis Pellicer. Fotograbados de C. Verdaguer. Barcelona, C. Verdaguer. 4º. 295. 12 y 16. Biblioteca Verdaguer. vol. 1º. 1715
- Alarcón**, P. A. de, La Pródiga, novela. Madrid, Libr. de Murillo. 8º. 384. 16 reales en Madrid y 18 en provincias. 1716
 — Novelas cortas, tercera serie, „Narraciones inverosimiles“. Madrid, Lib. de M. Murillo. 8º. 340. 16 y 18. 1717
 — Manuel Venegas. Uebersetzt und eingeleitet von F. Eyssenhardt. Stuttgart, Spemann. 8º. M. 1. 1718
S. Blätter f. lit. Unterhltg. 1883, 612.
- Argote de Molina**, Gonzalo s. u. Molina, Gonzalo Argote de No. 1730.
- Breton de los Herreros**, M., Obras escogidas. Edicion autorizada por su autor y selecta por si mismo con un prólogo, por don Juan Eugenio Hartzenbusch. 2 vol. Paris, Mme Dramard-Baudry. 8º à 2 col. LXIV, 375; 487. 1719
- Calderon de la Barca**. Teatro de Calderon de la Barca, con un estudio crítico-biográfico y apuntes históricos y bibliográficos sobre cada comedia, por Garcia-Ramon. Tomo I: Dramas. Paris, Garnier frères. 18º. 529. 1720
 — Don Pedro, Geistliche Festspiele. In deutscher Uebersetzg. mit erklär. Commentar und einer Einleitung über die Bedeutg. und den Werth dieser Dichtgn. hrsg. v. Frz. Lorinser. Bd. 2—5. 2., wesentlich umgearb. Ausg. Regensburg, Manz. 8º. 460; 428; 447; 449. à Bd. M. 4.50. 1721
- Cervantes Saavedra**, M., El ingenioso hidalgo D. Quijote de la Mancha. 2 tom. Madrid, Libr. de Murillo. 4º. 24 y 32. 1722
 — El ingenioso hidalgo don Quijote de la Mancha. Edicion conforme á la última corregida por la Academia española, con la vida del autor y notas para la buena inteligencia del texto. Paris, Garnier frères. 18º. XLIV, 776. 1723
 — Don Quichotte de la Manche. Edition abrégée d'après la traduction de Florian et illustrée d'après les dessins de G. Doré. 2º édition. Paris, Hachette et Cº. 8º. 366 et grav. Fr. 3. 1724
 — Histoire de Don Quichotte de la Manche. Traduction revue par E. Du Chatenet. Limoges, E. Ardant et Cº. 8º. 248. 1725
 — Histoire de l'admirable don Quichotte de la Manche. Paris, Hachette et Cº. 18º. VIII, 359 avec 64 vign. Fr. 2.25. 1726
 — Preziosa — Cornelia: racconti. Milano, E. Sonzogno. 16º. 99. L. 0.25. 1727

- Espronceda, J. de,** Obras poéticas, precedidas de la biografía del autor. Barcelona, Luis Tasso. 4º. 320. 6 y 8. 1728
 — Obras poéticas, precedidas de la biografía del autor y adornadas con su retrato. Paris, Garnier frères. 18º. XX, 466. 1729
- Gutierrez, Antonio Garcia** —. S. o. No. 1712.
- Hartzenbusch, Juan Eugenio.** S. o. No. 1712.
- La Vega, Ventura de** —. S. Ventura de la Vega.
- Molina, Gonzalo Argote de,** Discurso sobre la montería, por Gonzalo Argote de Molina, con otro discurso y notas del Excmo. Sr. D. José Gutiérrez de la Vega. (Biblioteca Venatoria de Gutiérrez de la Vega. Colección de obras clásicas españolas de montería, de cetrería y de caza menor, raras, inéditas ó desconocidas, desde la formacion del lenguaje hasta nuestros días, para ilustración de los cazadores, deleite de los eruditos y gloria de la lengua castellana. Tomo IV. Madrid, Est. tip. de los Sucesores de Rivadeneyra. 8º. XVI, 112. 8 y 10.) 1730
- Quevedo, F. de,** Œuvres choisies. Histoire de Pablo de Ségovie (El gran Tacaño), traduite de l'espagnol et annotée par A. Germond de Lavigne. Paris, L. Bonhoure. 8º. XXXII, 268. Fr. 10. 1731
- Rivas, Duque de** —. S. o. No. 1712.
- Sanchez de Badajoz, Diego,** Recopilacion en metro del bachiller D. S. de B., reimpressa del ejemplar único por D. V. Barrantes. Tomo I. Madrid, Fernando Fé. 8º. XVIII, 442. Libros de Antaño nuevamente dados á luz por varios aficionados XI. 1732
- Teresa de Jesús. F. Domínguez Paez,** Rasgos biográficos, cartas, poesías y documentos notables de Santa Teresa de Jesús, colecccionados y publicados por F. D. P. Plasencia, Pinto Sánchez. 1882. 8º. 64. Madrid, Libr. de Murillo. 2 y 3. 1733
- Valdes. XVII Opuscules by Juan de Valdes.** Edited by J. T. Belts. London, Trübner. 1734
- Ventura de la Vega.** S. o. No. 1712.
- Zorilla, J.,** Don Juan Ténorio, drame en deux parties. Traduit par Achille Fouquier. Paris, imp. Hennuyer; aux bureaux de la Revue britannique. 8º. 85. Extrait de la Revue britannique, nos de mai et juin 1882. 1735
 — S. o. No. 1712.

5. Dialekte und Folk-Lore.

- El Folk-Lore Anduluz.** Organo de la Sociedad de este nombre 1882—83.
 Sevilla, F. Alvarez y C. 8º. 523. 1736
S. Arch. per le trad. pop. I 311 ff.; 607 ff. (G. Pitrè).
- Machado y Alvarez, A.,** Il Folk-Lore spagnuolo. In Arch. p. le trad. pop. I 137 ff. 1737
- Costa, J.,** Poesia popular Española y Mitología y Literatura Celto-Hispanas. Madrid. 1738
S. Academy 1882, XXI 226 ff. (W. Webster).
- Fouquier, A.,** Chants populaires espagnols. Quatrains et séguidilles, avec accompagnement de piano. Dessins de Santiago Arcos, imprimés hors texte. Paris, Lib. des bibliophiles. 8º. 156 avec 3 grav. et 22 p. de musique. Fr. 15. 1739
- Haller, Jos.,** altspanische Sprichwörter u. sprichwörtliche Redensarten aus den Zeiten vor Cervantes, in's Deutsche übersetzt, in span. und deutscher Sprache erörtert, und verglichen mit den entsprech. der alten Griechen und Römer, der Lateiner der späteren Zeiten, der sämmtlichen germanischen und romanischen Völker und einer Anzahl der Basken, endlich mit sachlichen, sprachlichen, geschichtlichen, literarhistorischen, biographischen, geographischen und topographischen Erläuterungen versehen, nebst Vorwort, Einleitung, Index u. e. kleinen Anhang. 1. Thl. Regensburg, Manz in Comm. 1883. 8º à 2 vol. XXXII, 652. M. 15. 1740
S. D. Litteraturbl. VI 12 (Regnet). Rev. crit. 1883, N. S. XVI 3—5
A. Morel-Fatio). Revista di Filol. XII 130 ff. (G. Müller). Arch. Veneto 1883, XXVI 182 ff. (A. Garlato). Zeitschrift für rom. Phil. VII 597 ff. (F. Liebrecht). Hist.-pol. Blätt. 93º 118 ff.

- Haller, J., Die spanischen Sprichwörter. In Mag. f. d. Lit. d. In.- und Ausl. 1882, 677—679. 1741
- Rodriguez Marin, F., Cantos populares españoles recogidos, ordenados e ilustrados por F. R. M. T. I. II. III. Sevilla, Francisco Alvarez y Comp. 8º. XXIV, 470; 524; 510. Los cantos populares españoles constarán de 5 tomos. 1742
- S. Arch. p. le trad. pop. I 470 ff. (T. I.: S. Salomone-Marino). El Folk-Lore Andaluz 1882—83 No. 5 p. 188 ff.; 233 ff.*
- Juan del Pueblo. Historia amorosa popular, ordenada e illustrada por Francisco Rodriguez Marin. Sevilla, Fr. Alvarez e C. 16º. 79. 1743
- S. Arch. p. le trad. pop. I 325 ff. (S. S.-M.).*
- Costa, J., Influencia del Arbolado en la Sabiduría popular. In Arch. p. le trad. pop. I 120—125. 1744
- Machado y Alvarez, A., Juegos infantiles españoles. Roma. 8º. Estr. dal Giorn. di Filol. romanza IV fasc. 1—2, 50—62. 1745
- S. Arch. p. le trad. pop. I 325 (P.). S. auch El Folk-Lore Andaluz 1882—83 No. 5 p. 158 ff.*
- Rodriguez Marin, F., El Juego de las Chinas. In Arch. p. le trad. pop. I 284—288; 408—415. 1746
- Nerucci, G., Flamencos e Gachos. In Arch. per le trad. pop. I 294 ff. 1747
- Romero y Espinosa, L., Dichos locales españoles. In Arch. per le trad. pop. I 584—587. 1748
-
- Balschan, M., Zur romanischen Dialektologie. Heft I. Ueber den jüdisch-spanischen Dialekt als Beitrag zur Aufhellung der Aussprache im Altspanischen. Belovar, Fleischmann. 8º. 50. M. 2. 1749
- S. Lit. Centralbl. 1882, 1626.*
6. Grammatik* und Lexikographie.
- Alemany, L., Elementos de gramática castellana, dispuestos para uso de la juventud. Nueva edición, corregida. Paris, Bouret. 18º. IV, 166. 1750
- Lopes, J. M., Novisima gramática de la lengua castellana, escrita segun el método lexicológico moderno con numerosos ejercicios de aplicación, invención y corrección. Paris, Brégi. 18º. 249. 1751
- Schilling, J., Spanische Grammatik mit Berücksicht. des gesellschaftlichen u. geschäftl. Verkehrs. Leipzig, G. A. Gloeckner. 8º. VII, 328. M. 5. 1752
- Galban, A., Nouvelle grammaire espagnole-française, avec des thèmes et un grand nombre d'exemples dans chaque leçon, mettant les élèves à même à parler et d'écrire en peu de temps l'espagnol. 2º édition, revue et corrigée. Paris, Garnier frères. 18º. VIII, 316. 1753
- Guim, J. B., et E. E. O. Gil, L'Espagnol enseigné par la pratique. Première partie: Petite grammaire, texte français et espagnol par J. B. Guim. 3º édition, revue et corrigée par E. Ernest O. Gil. Paris, Fouraut et fils. 12º. VI, 216. 1754
- Horowitz, V. J., Praktischer Lehrgang zur Erlernung der spanischen Sprache. Zum Selbstunterricht und Schulgebrauch. Leipzig, F. A. Brockhaus. 1755
- S. Literaturbl. f. germ. und rom. Phil. 1882, 280—282 (B. Lehmann).*
- Knapp, W., A Grammar of the Modern Spanish Language, as now written and spoken in the capital of Spain. Madrid, Librería de M. Murillo. 8º. X, 486. 34 y 38. 1756
- Prontuario de ortografía de la lengua castellana, dispuesto de real orden para el uso de las escuelas públicas, por la Real academia española, con arreglo al sistema adoptado en la última edición de su Diccionario. Paris, Garnier frères. 12º. 60. 1757
- Baist, G., Die hochdeutsche Lautverschiebung im Spanischen. In Romanische Forschungen I, 106—117. 1758
- Bonaparte, L. L., Spanish and portuguese „-ez“, „-es“. In Academy 1882, XXI 121 ff.; 175 ff.; 250. (S. dazu: Academy 1882, XXI, 158 (A. Burnell)). 1759
-
- Novísimo diccionario de la lengua castellana que comprende la última edición integra del publicado por la Academia española y cerca de cien

- mil voces, acepciones, frases y locuciones añadidas por una sociedad de literatos; aumentado con un suplemento de voces de ciencias, artes y oficios, comercio, industria, etc., y seguido del diccionario de sinónimos de D. Pedro M. de Olive y del diccionario de la rima de D. Juan Penalver. Paris, Garnier frères. 4º à 3 col. 1455. 1760
- Barcia, R.**, Primer Diccionario general etimológico de la lengua española. En folio á tres columnas. Cuaderno 139. — (Tomo IV, pliegos 109 á 112). Madrid, Est. tip. de Alvarez, Hermanos. José María Faquineto, editor. Cada cuaderno de 32 págs. —4. 1761
- Caccia, J.**, Nuevo diccionario español-italiano y italiano-español con la pronunciación figurada en ambas lenguas, compuesto sobre los mejores textos contemporáneos italianos y españoles. Nueva edición. Paris, Garnier frères. 32º à 2 col. XVI, 861. 1762
-
- Baist, G.**, Etymologisches. *Marfil. Tascar. Deso. Losa. Corlieu. Senegré. Afalagar, falagar. Strapazzare. Cenno.* In Romanische Forschungen I, 130—135. 1763
- Schuchardt, H.**, Spanisch-portugiesische Etymologien. Span. port. *brincar.* Span. *losa*, port. *lousa*. In Ztschr. f. rom. Phil. VI 423 und 424. 1764
- Morel-Fatio, A.**, *Al buen callar llaman Sancho.* In Romania XI 114 bis 119. 1765
- S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 637 (G.).
-
- Anhang. Baskisch.
- Euskal-Erria. Revista Bascongada.** Fundador y Director José Mantecola. Tomo V (Enero a Marzo de 1882). Tomo VI (Abril a Junio de 1882). Tomo VII (Julio a Diciembre de 1882). San Sebastian, Establecimiento tipogr. de los hijos de J. R. Baroja. 8º. VIII, 280; VII, 288; XI, 616. 1766
- Almanaca berria** edo egunaria. 1882. Bayonne, Lespès sœurs. 16º. 38. 1767
-
- Perret, P.**, Les Pyrénées françaises. — II. Le pays basque et la Basse-Navarre. Paris, Oudin, 8º. IV, 496. 1768
- S. Rev. de Linguistique XVI, 99—107 (J. Vinson).
- Vinson, J.**, Les Basques et le Pays basque, mœurs, langage et histoire. París, Cerf. 18º. 149 avec vignettes et musique. Nouv. collection illustrée. 1769
-
- Vinson, J.**, La Littérature populaire basque. Notice bibliographique à propos de quelques publications récentes. In Revue de Linguistique XV 321 bis 327. 1770
- Webster, W.**, A competition of basque improvisatores. In Academy 1882, XXII 261. 1771
-
- Eys, W. van**, Prince Bonaparte and the Basque verb. In Academy 1882, XXI 287. 1772
-
- Aizquibel, J. F. de**, Diccionario Basco-español, titulado *Euskeratik Erderara Biurtzeo Iztegia*. Su autor, D. J. F. de A. Tolosa, Est. tip. de Eusebio López, editor. Madrid, Lib. de M. Murillo. 2º. Cuaderno 1 à 6. Este diccionario constará de 25 ó 30 cuadernos, de 32 páginas cada uno, al precio de 4 reales cuaderno. 1773
-
- Charencey, H. de**, Etymologies basquaises. In Le Muséon 1882, I, 571—585. 1774
- Allen, Gr.**, „*Euskarian*“ or „*neolithic*“. In Academy 1882, XXII 206. 1775
- Taylor, J.**, *Euskarian*. In Academy 1882, XXII 280. 1776
- Vinson, J.**, „*Euskarian*“. In Academy 1882, XXII 262; 331. 1777
- Webster, W.**, „*Euskarian*“ or „*neolithic*“. In Academy 1882, XXII 243. 1778
- Sur l'étymologie du mot „*basque*“. In Rev. de linguistique 1882, XV, 427—429. 1779

VII. PORTUGIESISCH.

1. Geschichte und Culturgeschichte.

- Francisque-Michel**, R., Les Portugais en France, les Français en Portugal. Avec trois reproductions de sceaux et un fac-similé d'une lettre de Marie de Savoie, reine de Portugal. Paris, Guillard, Aillaud de Cé. 8°. 289. 1780
- Waxel**, Pl. v., Abriss der Geschichte der portugiesischen Musik. Nach dem französischen Manuscrite in das Deutsche übertragen von Clara Reissmann. Berlin, Oppenheim. 8°. 61. M. I. 20. 1781
S. Lit. Centralbl. 1883, 1320 ff. (O. H.).
- Coelho**, F. A., Etnographia portugueza. Costumes e crenças populares. Extrahido do „Boletim da Sociedade de Geographia de Lisbon. 8°. 36. 1782
S. Arch. per le trad. pop. I 611 ff. (G. Pitrè).
- Consiglieri Pedroso**, Z., Tradições popul. portuguezas ecc., X: O homem das sete dentaduras. XI: O diabo. Porto, Typogr. Elzeviriana. 8°. 16 e 21. 1783
S. Arch. per le trad. pop. I 611 ff. (G. Pitrè).
- Leite de Vasconcellos**, J., Costumes e Crenças de Portugal. In Arch. p. le trad. pop. I 272—283. 1784
 — As Maias, costumes populares portuguezes. Porto. 8°. 8. Extracto do Tirocinio. 1785

2. Litteraturgeschichte.

- Roméro**, S., Introdução á historia da literatura brazileira. Primeiro Volume. Rio de Janeiro, Typogr. Nacional. 4°. 254. 1786
S. Revista de estudos livres I (No. 5) 234 ff. (T. Bastos).
- Camoens**. Helf, Luis de Camoens als Dichter. In Histor. polit. Blätter 1882, 90 165—185. 1787
- Palmeirim de Inglaterra**. C. Michaelis de Vasconcellos, Palmeirim de Inglaterra (von Francisco de Moraes). In Ztschr. f. rom. Phil. VI, 37—63; 216—255. 1788

3. Ausgaben und Erläuterungsschriften.

- Cornu**, J., Anciens textes portugais; Vie de sainte Euphrosyne, Vie de sainte Marie l'Egyptienne, fragments pieux publiés par J. C. Nogent-le-Rotrou, impr. Daupeney-Gouverneur; Paris. 8°. 34. Extrait de la Romania, t. II, 357—390. 1789
- Camoens**, Luigi, I Lusiadi: poema; traduzione di A. Nervi. Milano, Ed. Sonzogno. 16°. 196. L. 0.50. Biblioteca universale, n. II e 12. 1790
 — Sämtliche Gedichte. Zum ersten Male deutsch von W. Storck. III. Bd.: Buch der Elegien, Sestinen, Oden und Octaven. Nebst einer Beilage: Camoens in Deutschland. IV. Bd.: Buch der Canzonnen und Idyllen. 2. verm. und verb. Aufl. Paderborn, F. Schöningh 1881 und 82. 8°. XVI, 434 und XIII, 442. M. 10. 1791
S. Deutsche Litteraturzeitung 1882, 1047. Lit. Centralbl. 1882, 1001 (Bd. IV). Ztschr. f. rom. Phil. VII, 131—157; 407—453; 494 ff. (C. M. de Vasconcellos). Lit. Rundschau 1883, 724 (Helf).
- Three sonnets, transl. by F. Burton. In Academy 1882, XXII 203. 1792
 — J. A. Botelho-Andrade, Additamento à Bibliographia Camoneana dos Açores por occasião e posterior ao Centenario. 8°. S. 35—52. 1793

4. Dialekte und Folk-Lore.

- Leite de Vasconcellos**, J., O dialecto mirandez. Contribuição para o estudo da dialectologia romanica no dominio glottologico hispano-lusitano. Porto, Clavel & Co. 8°. 39. 300 Reis. 1794
S. Literaturbl. f. germ. und rom. Phil. 1883, 108—112 (H. Schuchardt). Revista de estudos livres I (N. 2), 95 (T. Bastos). Folk-Lore Bético-Extremeno I (N. 2), 216 ff. (A. de Sequeira-Ferraz). El Folk-Lore Andaluz 1882—83 Nr. 10 p. 427 ff. Arch. per le trad. pop. II 147 (P.).
- Consiglieri-Pedroso**, Z., Portuguese Folk-Tales collected by C. P., and translated from the original Ms. by Miss H. Monteiro. With an introduction

- by W. R. S. Ralston. London. Published for the Folk-Lore Society by E. Stock. 8°, X, 124. 1795
Arch. per le trad. pop. II 143 ff. (*G. Pitre*).
Consiglieri-Pedroso, Z., O Alicomio, comto portug. gallego. In Arch. per le trad. pop. I 271 ff. 1796
— Um conto popular da India portuguesa. In Arch. p. le trad. pop. I 73 ff. 1797
Dictados topicos de Portugal. Senz' altro; ma in Porto, 1882. 16°. 21. 1798
S. Arch. per le trad. pop. I 487 (*P.*).
Leite de Vasconcellos, J., Annuario para o estudo das tradicões populares portuguezas. Revista dirigida por L. de V. Porto, Clavel. 8°. 96. Rs. 100. 1799
S. Polybibl. 2. sér. XVIII 122 (*Th. de Puymaigre*). *Archivio per le trad. pop. II* 147 (*P.*).
— Amuletos populares portuguezes. 8°. 4. Extrahido da Revista da Sociedade de Instrução do Porto. 1800
— Tradições populares de Portugal. Porto, Clavel e C. 8°. XVI, 320. 1801
500 réis.
S. Arch. per le trad. pop. I 609 ff. (*G. Pitre*). *Polybiblion 2. sér. XVIII* 121 (*Th. de Puymaigre*). *El Folk-Lore Bético-Extremeño I* (No. 1), 138 ff. (*Micrófilo*). *Rev. des langues romanes* 1883, 3. sér. X 205 (*A. Boucherie*). *El Folk-Lore Andaluz* 1882—82 No. 8 p. 327 ff. (*Demófilo*).
Wohl = der folgenden Nummer:
— Biblioteca ethnographica portugueza. I. Tradições populares de Portugal (Volume unico). Porto, Clavel et C. 1802
S. Romania XII 606—614 (*St. Prato*).
— Rimas infantis portuguezas. In Arch. per le trad. pop. I 570—583. 1803
— Cain na Lua. In Arch. p. le trad. pop. I 297. 1804

5. Grammatik und Lexikographie.

- Constancio, F. S.**, Nouvelle grammaire portugaise à l'usage des Français, divisée en six parties comprenant: 1° la valeur des lettres; 2° les parties du discours; 3° les particules; 4° la syntaxe; 5° la prosodie, l'orthographe, les abréviations les plus usitées et le tableau des désinences correspondantes portugaises et françaises; et 6° des extraits en prose et en vers. Paris, Mme Dramard-Baudry. 12°. 276. 1805
Dilermundo da Silveira, C., Compendio de grammatica portugueza da primera idade. Oitava edição. Paris, Belhatte. 8°. 128. 1806
Kordgien, G. C., Kleine portugiesische Sprachlehre nach dem Plane der Sprachlehren v. Emil Otto bearbeitet. Heidelberg, J. Groos, 1883. 8°. V, 130. M. I. 60. 1807
Cornu, J., Etudes de grammaire portugaise. (Suite.) Nogent-le-Rotrou, imp. Daupeley-Gouverneur. Extrait de la Romania, t. II, 75—96. 1808
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 631 ff. (*G. Baist*).

-
- Roquete, J. J.**, Nouveau dictionnaire portugais-français composé sur les plus récents et les meilleurs dictionnaires des deux langues, augmenté de plus de 10000 mots nouveaux, etc., suivi d'un vocabulaire des noms propres portugais et français. Paris, Ve Aillaud, Guillard et C°. 8° à 2 col. XVI, 1290. 1809
Souza Pinto, Nouveau dictionnaire portugais-français et français-portugais, avec la prononciation figurée dans les deux langues, rédigé d'après les meilleurs dictionnaires. Paris, Garnier frères. 32° à 2 col. 478. 1810
— Novo dicionario francez-portuguez e portuguez-francez com a pronuncia figurada em ambas as linguas, composto segundo os melhores dicionarios. Paris, Garnier frères. 32° à 2 col. 542. 1811
Cornu, J., Coco, fruit du cocotier. In Romania XI 119. 1812
S. Ztschr. f. rom. Phil. VII 637 (*G.*).

ANHANG.

Nachtrag von Recensionen
über in Bibliographie 1875—1880 und 1882
verzeichnete Werke.

- No. 1875.
560. *S. Arch. stor. ital.* 1882, 4. ser. X 371—379.
1876.
1489. *S. El Folk-Lore Andaluz* 1882—83 No. II p. 469 ff.
1877.
250. *S. Arch. stor. ital.* 1882, 4. ser. X 97 ff. (Pier Leopoldo Cecchi).
527. *S. El Folk-Lore Andaluz* 1882—83 No. 10 p. 425 ff.
714. *S. El Folk-Lore Andaluz* 1882—83 No. 6 p. 231.
885. 886. *S. El Folk-Lore Andaluz* 1882—83 No. II p. 469.
1311. *S. Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et polit.* (Paris) 1882, 118, 713 ff. (H. Martin).
1878.
183. *S. Arch. stor. ital.* 1882, 4. ser. X 97 ff. (Pier Leopoldo Cecchi).
361. *S. Arch. stor. ital.* 1882, 4. ser. X 379—389. *Ztschr. f. rom. Phil.* VI 636 ff. (P. Scheffer-Boichorst).
1152. 1153. *S. El Folk-Lore Andaluz* 1882—83 No. II p. 469.
1213. *S. Herrigs Archiv* 67, 105—110 (Lengnick). *Taalstudie* 1882, 287—298 (L. M. Baale).
1375. *S. Rev. d. lang. rom.* 3. sér. VII 251 ff. (C. C.).
1879.
1043. *S. El Folk-Lore Andaluz* 1882—83 No. 6 p. 231.
1342. *S. El Folk-Lore Andaluz* 1882—83 No. II p. 469.
1513. *S. Romania* XI 149 ff. (G. P.).
1652. *S. Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* IV 2, 81—86 (C. Humbert).
1880.
515. *S. El Folk-Lore Andaluz* 1882—83 No. 9 p. 377 ff.
908. *S. Journal des Sav.* 1882, 237 ff.; 330 ff. (E. Müller).
1240. *S. El Folk-Lore Andaluz* 1882—83 No. II p. 469.
1430. *S. Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* IV 2, 89 (E. Koschwitz).
1731. *S. Ztschr. f. nfrz. Spr. u. Lit.* IV 2, 93 (E. Koschwitz).
1838. *Herrigs Archiv* 68, 422 ff. (R). *Lit. Centralbl.* 1882, 92 (Sgt.).
2221. *S. Ztschr. f. rom. Phil.* VI 459 ff. (G. Baist). *Herrigs Archiv* 67, 452 ff. (H.).
1882.
2. *S. Lit. Centralbl.* 1882, 1151 (G. v. d. G.).
32. *S. Alma Mater* 1882 No. 38.
37. *S. Anzeiger f. deutsches Alterthum* IX 225. *N. Archiv f. ältere deutsche Geschichte* VIII 226.

43. S. *Allgem. Ztg.* 1883, Beil. No. 7 (*G. M.*).
49. S. *N. Archiv f. ä. d. Geschichte VIII* 225; 423 (*Wattenbach*). *Revue critique* 1882 No. 37. *Romania XI* 634.
73. S. *Ztschr. f. d. Gymnas.* 1882, 764 ff. (*Devantier*). *Philol. Rundschau* 1882, 1042 ff. (*Kautzmann*). *D. Litteraturztg.* 1882, 1567 (*Collitz*).
112. S. *Blätter f. literar. Unterhaltung* 1882, 685.
117. *Andere Recensionsanzeigen s. in Bartsch, Bibliograph. Uebersicht der Erscheinungen a. d. Gebiete d. germ. Phil. i. J.* 1883 No. 12 (*Germania. Neue Reihe* 17. Jg. S. 420).
125. S. *Academy* 1883 No. 557 S. 8. *Literar. Merkur* 1883, 12 (*Krauss*).
133. S. *Allgem. Zeitung* 1882 Beil. 199 (*W. Meyer*). *Engl. Studien VI* 259 (*Liebrecht*).
192. S. *Athenaeum belge* 1882 No. 24.
330. S. *Beil. zur Allgem. Zeitg.* 1882 No. 231.
821a. S. *Lit. Centralbl.* 1882, 937 ff.
961. S. *Archivio per le trad. pop. II* 137 ff. (*G. Pitre*).
1566. S. *Herrigs Archiv LXVIII*, 1882, 84 u. 85.
-

Alphabetisches Register.

Adam, La Linguistique et la doctrine de l'évolution	435
— Les Classifications ... de la linguistique	9
— Du genre dans les diverses langues	10
Adam v. St. Victor, Œuvres poét. (Gautier)	16
Ademollo, Il testo dell'Histoire de ma vie del Casanova	39
Aderielle, Hist. de l'ordre hospitalier de Saint-Antoine de Viennois	271
Adimari, L'adorazione de' Magi	401
Advielle, Le Patois artésien	1381
Agna de Valldaura, Ridolta, aplech de poesias	1672
Aizquibel, de, Diccionario Basco-español	1773
Alarcon, de, La Pródiga	1716
— Novelas cortas	1717
— Manuel Venegas (Eyssenhardt)	1718
Alberola, La música etc.	1702
Albert, La Littérature française	805
— La Litt. franç. au X VII ^e siècle	812
— La litt. franç. au XIX ^e s.	821
Albrecht, La Henriade de Voltaire	1364
Alecsandri, Grui-Sänger	730
Alemany, Elementos de gramática castellana	1750
Alexanderlied, Bruchstück	973
Alexius. La Canc'un de Saint Alexis	976
Alexius, Das Leben des heil. —	1542
Alfani, Proverbii	615
Alfieri, Saul-Filippo; tragedie	402
Alibert, Mes poésies	1635
Allacci, Relaz. sul trasporto d. Bibl. Palat. da Heidelberg a Roma	84
Allen, „Euskarian“ or „neolithic“	1775
Almanaca berria edo egunaria 1882	1767
Almanach des Traditions popul.	141
Altenburg, wallonische Mundart	1383
Amabile, Fra T. Campanella	435
— Il codice delle lettere del Campanella nella biblioteca Nazion.	436
Amalfi, Cento canti	667
Amarì, Racconto pop. del Vespro Sicil.	199
Andrews, La femme avisée	965
Andrieux, Les contes en vers (Ristelhuber)	979
Angelini, Di un codice cartaceo contenente i carmi di P. Bembo	420
Antognoni, Le Glosse ai Documenti d'Amore di M. Francesco da Barberino	513
Antoine, Aperçus sur la littérat. franç. du XIX^e s.	823
Antolini, T. Tasso	602
Antona Traversi, Le prime amanti di G. Boccaccio	266
— Dell'amore di G. Boccaccio per madonna Fiammetta	267
— Della realtà e della vera natura dell'amore di messer G. Boccaccio per Madonna Fiammetta	268
— Petrarca	364
— Senza titolo	430
— Di un ingiusto rimprovero mosso ad U. Foscolo	511
Antonini, C. Frangipane di Castello	302
Apollonio di Tiro, Storia di —	407
Appel, Peire Rogier	1565
Arbaumont, d', Cartulaire	790
Arbois de Jubainville, Les Celtes	21
— Introduction à l'étude de la litt. celtique	22
— Le domaine géograph. des langues néoceltiques	23
Archiv f. d. Studium d. neueren Sprachen u. Literaturen	103
Archivio glottologico italiano	167
— paleografico ital.	376

Archivio per lo studio delle tradi-		Baist, Etymologisches	1763
zioni popolari	128	— s. Hofmann u. B.	
Ardizzone, Della lingua etc.	686	Balaguer, Obras. Los Trovadores	1677
Aretino, P., Les Ragionamenti	409	— Obras. Poesias	1678
— Les Sonnets luxurieux	410	— Tragedias	1679
Arienti, G. S. degli —, I Lambertazzi e i Geremei	413	Balschan, Zur romanischen Dia-	
Arietti e Pitrè, La storia del re Crin	630	lektologie	1749
Ariosto, Roland furieux (Bonneau)	414	Baran, Zur quantit. Ausspr. des Latein.	66
— Rasender Roland (Gilde-meister)	415	Barban, La Fenestrier	1578
Arlia s. Bianchi e Arlia.		Barcia, Primer diccionario gen.	
Armana prouençau per lou bel an de Dieu 1883	1573	etimol. de la lengua español	1761
Arnaut Daniel, La vita e le opere (Canello)	1543	Barracand, Un village au XII ^e s.	766
Arnaut de Mareuil, Poésies inéd. (Chabaneau)	1544	Barthélemy, A. de, Cartulaire	793
Arrivabene, Vocabol. mantov. it.	638	— C., La Bourgeoisie	841
Ascoli, L'Italia dialettale	607	Bartoli, Storia della lett. ital.	219
Astruc, L., La Marsiheso	1574	— Apparati scenici	249
— Li Medaoun	1575	— L'amore di Beatrice per Dante	280
Aubanel, Le Ventoux	1576	— Crestomazia	383
— Nouvelun	1577	— Scenarii inediti della commedia dell' arte	393
Aubertin, L'Eloquence polit. et parlement. en France avant 1789	846	Bartsch, Vorträge u. Aufsätze	117
— Orig. et format. de la langue franç.	1389	— Dante-Uebersetzung	452
Aulard, Teja Leopardi	320	— Italienische Volkslieder	622
Aulnoy, Mme d', Les Contes des fées (de Lescure)	983	— Das altfranz. Volkslied	845
— Contes	984	— Alte französ. Volkslieder	958
— s. Perrault, C., Mme d'A. et Mme Le Prince de Beaumont.		— Eine Hs. von Wace's Brut	1376
Aurevilly, d', Œuvres	985	Barzellotti, Promessi Sposi	546
Autores dramáticos contemporáneos	1712	Baschet, Les comédiens italiens	837
Avezac, d', Le Misogallo d'Alfieri	405	Bastide, de, Le Carême de Cy-thère	986
Avoli, Saggio	699	Batereau, Chronique de Bourges	784
Avolio, Introd. allo stud. del dialetto sic.	670	Baeumker, Quibus ant. auct. Petrarca in conscrib. rerum memorabil. libris usus sit	362
Aycard, Tenzone von — u. Girard	1545	Bavera, Barba Andrea	640
Ayer, Grammaire	1394	Bazzarini, Il nuovo —	697
Azaïs, J., Verses bezieirens	1603	Beaumarchais, Der Barbier von Sevilla	987
— Flambart e soun mestre	1604	Beauvillé, de, Recueil de documents inéd. concernant la Picardie	789
B aale, Eust. Deschamps	859	Bechtel, Inversion nach „aussi, en vain etc.“	1454
— Questions et réponses	1410	Behne, vergleichende Grammatik	1411
Babeau, L'École de village pendant la Révolution	779	Behrens, Unorgan. Lautvertretung	1422
Backer, Le Vieux langage norm.	1415	Beichtformel	1529
Baist, Etymologien	147	Belgrano, Lucchetto Gattilusio	1519
— Etymologisches	148	Belletti, Beatrice e Dante nella „Vita Nuova“	487
— Hochdeutsche Lautverschiebung im Span.	1758	Bénard, Dictionnaire class. univ. franç.	1474—76
		Benedetti, Stato della Commedia ital. nel Cinquecento	244
		Bengesco, Voltaire	1374
		— Notice bibl. sur les principaux écrits de Voltaire	1375
		Benoist, E., Le Livre de raison (Guibert)	988

Berlan, La invenzione della stampa etc.	162	Bonaparte-Wyse, Dos fantasie felibreno	1606
Bernardi, La conversione del Manzoni e un giudizio del De Gubernatis	338	— Discours	1607
Bernis, de, Poésies diverses (Drujon)	989	Bonaventura da Sorrento, San Francesco d'Assisi: commento stor. al cap. XI del Paradiso dantesco	453
Bertacchi s. Vaccheri e B.		Bonet, L'Arbre des Batailles	998
Berti, Saggio	700	Bonghi, R., Francesco d'Assisi	300
Bertolotti e Lozzi, Machiavelli	542	— Perchè U. Foscolo non finisse le Grazie	512
Bescherelle, Grammaire franç.		Bongi, S., Notizia di S. — sulla Vita di P. Aretino	260
Bescherelle et Bourguignon, Dictionnaire	1401	Borel, Dictionnaire	1479
Bessi, Nice-Chansons	1579	Borg, Sagan om Athis och Prophilias	121
Biadego, I Cimiteri di I. Pindemonte	580, 82	Borghero, Les Quatre sesoun	1581
— I primi Sepolcri di I. Pind.	581	Borghesi, F. Petrarcha	577
Bianchi e Arlia, Tre Novellette	391	Borgognoni, Dante da Maiano	294
Bianchini, Sulla orig. d. ling. it.	684	Bossuet, (Œuvres compl. (Lachat)	999
— Saggio di etim. lett.	682	— Oraisons funèbres (Didier)	1000
Bibbia, La, volgare (Negroni)	421	— — (Aubert)	1001
Bibliografia italiana	155	— — (Lagrange)	1002
Bibliographie de la Belgique	734	— Oraison funèbre de Henriette-Anne d'Angleterre (Didier)	1003
— de la France	733	— Oraison funèbre de Louis de Bourbon (Didier)	1004
Biblioteca d'autori italiani	377	— Sermons choisis (Rébelliau)	1005
— di scrittori italiani	378	— Choix de sermons (Gazier)	1006
Bibliothek, Altfranzösische gediegener klass. Werke d. ital. Lit.	912	— Méditations sur l'Evangile	
Bibliothèque, Nouv. — classique des éditions Jouaust	379	— 1008, 1009	
Biéchy, La France au XII ^e siècle	917	— Discours sur l'histoire universelle	1010, 1011
Biedermann, Das Zeitungswesen	765	— Extraits de l'Histoire universelle	1012
Bijyanck, Specimen d'un essai crit. sur les œuvres de Fr. Villon	33	— La Vie cachée en Dieu	1013
Bischoff, Conjugtiv in Comparativsätzen im Altfrz.	1356	— Fragments inédits de B. sur l'Ecriture sainte	1014
Bladé, Poésies pop. de la Gasconne	1447	Botelho-Andrade, Additamento à Bibliogr. Camoneana etc.	1793
Blanc, Dictionnaire log. de la lang. franç.	1636	Boucherie, Coutre	1488
Bleton, Essai sur l'E muet	1467	— Cuvinges — Cunjugles	1489
Bluhm, Stud. d. neueren Sprach.	1426	— Oster — écarter, éloigner	1490
Boccaccio, Novelle (Cappelletti)	87	— Sur Boëce v. 75, 81, 184.	1546
— Novelle scelte (Goebel)	422	— s. Clédat et B.	
— Cuentos (Garcia-Ramon)	423	Boucherie et Castets, A dolor et a glaive	146
— Contes (Sabatier de Castres	424	Bougerel, Le père Joseph —	851
	425,	Bourdaloue, Œuvres	1016
— Le Décaméron (A. Le Maçon)	426	— Chefs-d'œuvre oratoires (Brettonneau)	1017
Boileau-Despréaux, Œuvres poétiques (Aubertin)	427	Boureulle, de, La Terre et les Cieux de la Div. Comédie	454
— — (Géruez)	993	Bourguet, Lou Pérouquet de ma gran	1609
— Art poétique (Géruez)	994	Bourguignon s. Bescherelle et B.	
Boissier, Poésies	995	Bourmont, de, Chansons popul.	966
Boletín de la librería	1580	Brachet, Nouv. grammaire franç.	1395
Bonaparte, Spanish and portuguuese „-ez“, „-es“.	1691	Brachet et Dussouchet, Petite grammaire franç.	1396
Bonaparte-Wyse, li Piado de la Princesso	1759		
	1605		

Brachet et Dussouchet, Cours de gram. franç.	1397, 98	Caix, Molière e il suo „Tartuffe“	1213
Bradley, Two mistakes	1466	Calderon, Teatro (Garcia-Ramon)	1720
Brandes, Litteratur des 19. Jh.'s	821a	— Geisl. Festspiele (Lorinser)	1721
— Die fremden Anregungen des franz. Romantismus	822	Calvino s. Sardou et Calvino.	
Brantome, Œuvres complètes (Lallanne)	1018	Camici, Le rime di Buonaccorso da Montemagno	434
— Les Sept discours touchant les dames galantes (Bouchot)	1019	Camoens, I Lusiadi (Nervi)	1790
Braune, Observations grammaticae	76	— Sämtliche Gedichte (Storck)	1791
— ein Kapitel d. franz. Schulgrammatik	1441	— Three sonnets (Burton)	1792
Braux, de, Note sur un manuscrit de P. Gringore	1110	Canello, Dante imitat. dei Provenz.	290
Bréal, Mélanges de Mythologie	11	— Chanson de Roland	1298
Brede, Handschriften der Chanson de Horn	1119	Cañete, Escritores y poetas de la América Española	1703
Breton de los Herreros, Obras escogidas (Hartzenbusch)	1719	Cannizzaro, Le dodici parole della verità	680
Breu, Lettre	1661	— Cuntu di lu Ciropiddhu	681
Breymann, Lehre v. franz. Verb	1433	Cansoun de Sant-Brancai	1583
Briçqueville, de, L'Abbé Arnaud	842	Canti popolari	620
Brief des Priesters Johannes	1530	Cantù, Alessandro Manzoni	337
Brinckmeier, Die provenzal. Troubadours	1516	— Manzoni	340
— Floresta de sátiras	1714	Canzonette, Nuova scelta di Canzoni popol. siciliane	621
Briz, Endevinallas pop. catalanas	1680	—	675
— Erode ed Erodiade nella trad. pop. cat.	1681	Capelet, lou, nouviau de la felibresso d'Areno	1610
Bruyes et Palaprat, Le Grondeur	1020	Capocasa, Saggio di ling. it.	683
Brunet, Etude de meurs prov.	1511	Cappelletti, Bibliogr. Leopardiana	329
Brunetièvre, Nouv. études critiques	816	— Letteratura spagnuola	1697
— La Société précieuse au dix-septième siècle	817	Capuana, Studii sulla lett. contemporanea	235
Bucciolini da Foligno, Leggenda di Feliciano (Mancinelli)	433	— C'era una volta	610
Bücheler, Altes Latein	63	Carducci, Le nozze nella lirica it.	179
Buchholz, Ital. Sprachlehre	689	— U. Foscolo	296
Buffon, Morceaux choisis (Humbert)	1021	— Pietro Metastasio	346
— (Labbé)	1022	Careta y Vidal, Eurus, poesias	1682
Histoire des animaux	1023	Carigiet, Raetorum. Wörterbuch	711
Discours acad. (Genouille)	1024	Carmen Silva, Puïu, legendă	724
Discours sur le style	1025	Carnoy, Les légendes de Gandalon	1299
Secrets de la nature (de Corgnac)	1026	Caro, Émile Littré	98
Burada, Datinele pop. Roman la inmorměntáří	729	Carriere, Wechselbeziehungen deutscher u. ital. Kunst	174
Burguy, Grammaire de la lang. d'Oïl	1413	Cart, Tesoretto di Ser B. Latino	530
Busse, Congruenz d. Partic. Praet.	1446	Casanova, Voluttà veneziane: memorie di C.	437
Buttet, Œuvres poétiques (biblioph. Jacob)	1027	Casini, Rime inedite	388
Caccia, Nuevo diccionario es-pañol-italiano	1762	Cassaignau, Fantesios (Mistral)	1611
Cacho-fio, lou	1582	Castagnola, Il Teatro stabile	246
Cadorna, Una variante dantesca	455	Castan, Un manuscrit	749
		Castelli, Cred. ed usi pop. sic.	206
		— Di un mito moderno	612
		Castelnuovo, Una dama veneziana	217
		Castets s. Boucherie et Castets.	
		Castillo, Cancionero general	1713
		Cavalcaselle e Crowe, Storia della pittura in Italia	172
		Caylus, de, Souvenirs (de Lescure)	1028
		Ceci, Un' occhiata allo svolgimento stor. della critica letteraria in Italia	237
		Celestia, Storia della lett. in Italia	224

Cervantes, El ingenioso hidalgo D. Quijote	1722, 1723	Clarissa, Dante	277
— Don Quichotte (Florian)	1724	Clédat, Les Cas régimes	1442
— Hist. de D. Quichotte (Du Chatenet)	1725	Clédat et Boucherie, Sur un dicton auxerrois	1528
— Hist. de l'admirable D. Qui- chotte	1726	Cobianchi, Monografia su Voltaire	907
— Preziosa-Cornelia	1727	Cocheris et Strehly, La Langue française	1390
Cesarotti, Prose ed. e ined. (Mazzoni)	439	Coelho, Os dialectos romanicos	154
Chabaneau, Sur le roman français de Jouffroi	1124	— Etnographia portug.	1782
— Mélanges de grammaire franç.	1409	Collection de contes et de chans. popul.	131
— Sur quelques ms. provenç.	1504	— des auteurs français	913
— Sur les Derniers Trouba- dours etc.	1526	— des principaux ouvrages péda- gog. franç. et étrangers	914
— Sermons etc.	1527	— Nouvelle — de classiques	918
— Corrections à la Cour d'Amour	1547	— Nouvelle — Jannet — Picard	919
— Sur deux vers de Raimbaud de Vaqueiras	1567	Collezione di opere inedito o rare	380
Chailan, Lou Gangui	1584	— di operette ined. o rare	381
Charencey, de, Etymol. basquaises	1774	Collins, La Fontaine	872
Charvet, Racine	890	Columna Iuī Traianū	713
Chassang, Nouvelle Grammaire franç.	1399	Condorcet, Correspondance inéd. (Henry)	1041
— Petite Gram. franç.	1400	Consiglieri-Pedroso, Tradições pop. portug.	1783
Chassary, Bressarella	1612	— Portuguese Folk-Tales (Mon- teiro u. Ralston)	1795
Chastanet, Antan, ujan, endeinan	1640	— O Alicornio	1796
— Lou Boun Perigord	1641	— Um conto pop. da India portu- guesa	1797
Chateaubriand, de, Œuvres compl.	1029	Constancio, Nouvelle grammaire portug.	1805
— Morceaux choisis (Didier)	1030	Constans, Les Ms. provenç. de Cheltenham	1503
— Atala (Proth)	1031	— Le Livre de l'Epervier	1507
— Génie du christianisme	1032, 33	— Aganau	1665
— Les Martyrs	1035	Contes gaulois, Trois dizains de —	947
— Voyage en Amérique	1036, 37	Convorbiri literare	714
Chatelain, Ch. Thurot	102	Coote, Origine della Cenerentola	134
Chénier, Œuvres poétiques	1038, 39	Coquelin, L'Arnolphe de Mo- lière	1214
— Œuvres en prose (Moland)	1040	Cora, Cosmografia della D. Com- media	456
Cherubini, Un dramma sacro del sec. XV	228	Corio, Pietro Metastasio	345
Chéruel, Hist. de France	772	Corneille, P. et T., Œuvres com- plètes	1042
Chevalier, Fr. Pétrarque	366	Corneille, P., Théâtre (Pauly)	1043
Chiarini, Le contradizioni di G. Leopardi	328	— Théâtre choisi	1044, 45
— Sui „Sepolcri“ ... da U. Fos- colo	502	— Le Cid (Anthoine)	1046
— Le due odi di U. Foscolo	505	— — (Larroumet)	1047
— Sul Carme alle Grazie di U. Foscolo	506	— — (Géruez)	1048
— La Teresa dell' Jacopo Ortis	509	— — (Dubois)	1049
— Due amori	510	— Cinna	1050, 51
— Le due elegie del Leopardi	534	— — Horace (Anthoine)	1052
Chronique lyonnaise (Guigue)	1531	— — Géruez	1053
Cinelli, Vers. ed autogr. di G. Leopardi sul libro II della Eneide	538	— — (Marcou)	1054
Cipolla, Libri e mobilie di casa Aleardi etc.	256	— — (Vernay)	1055
— Una lettera del 1297 in vol- gare veronese	400	— — (Herdling)	1056
		— Le Menteur (Vernay)	1057
		— Nicomède (Vernay)	1060
		— — (Pellissier)	1061

Corneille, P., Polyeucte (Favre)	1062	Dante, Opere latine (Giuliani)	491
— Rodogune (Vernay)	1063	— e S. Francesco	286
Cornu, Fleurer	1491	Darmesteter et Hatzfeld, Mor- ceaux choisis des principaux écrivains	925
— Kachevel, chachevel = caca- bellus	1492	De Amicis, La commedia pop. lat.	243
— Ure = utrum *	1493	Decurtins, Eine subselv. Lieder- handschrift	706
— Anciens textes portugais	1789	— Ein sürsett. Weistum	707
— Etudes de grammaire portug.	1808	— Ein oberengad. Formelbuch	708
— Coco, fruit du cocotier	1812	— Volksthümliches	709
Coronedi Berti, Proverbi bolognesi	645	De Gubernatis, Storia univ. della letteratura	113
— Stornelli	646	Delavenne, Grammaire	1402
Corradi, Le infermità di T. Tasso	372	Delbrück, Introduction to the Study of language	7
Correra, Usi nuziali Napoletani	187	Delisle, Manuscrits nouvellement acquis par le Musée britann.	83
— Suoni di campane	624	— Notice	735
Cosquin, Contes pop. lorrains	1384	— L'œuvre paléograph.	736
Costa, Poesia pop. Espanola	1738	— Donation de M. Paul-Emile Giraud	737
— Influencia del Arbolado en la Sabiduria pop.	1744	— Notice sur deux livres	741
Couesto, Lou Gasto saouço prou- vençau	1585	Della Giovanna, Pietro Giordani	308
Courcy, de, Voltaire	906	Del Lungo, La gente nuova ai tempo di Dante	170
Courier, Œuvres choisies (David)	1064	Delphy, Traisiou dé la républicou	1613
Cousin, Mme de Sablé	773	— Lou phyloxéra	1614
Coutance, La Fontaine	873	Demattio, Grammatica storica	692
Crescini, Due studi riguardanti opere minori del Boccaccio	431	Demogeot, Etude sur Dante et S. Pellico	287
Cretin et Salel (Lacroix-Jullien)	1065	— Hist. de la litt. franç.	799
Cristofani, Vita di san Francesco d'Assisi	397	— Textes classiques de la littér. franç.	933
Cronache e documenti per la storia Ravennate del sec. XVI	395	Depping, Quelques pièces inéd. concernant Mme de Sévigné	1348
Crowe s. Cavalcaselle e Crowe.		Dérôme, Machiavel	335
Cugnoni, Il ritratto di G. Leopardi	326	Descartes, Discours de la méthode (Carrau)	1066
— Pietro Metastasio	348	— Première méditation (Martin)	1067
Dahn, Urgeschichte d. germ. u. roman. Völker	III	— Philosophische Werke (Kirch- mann)	1068
Dalmedico, Della fratellanza dei popoli nelle tradiz. com.	184	Deschamps, Œuvres complètes	1069
D'Ancona, Un avventuriere del sec. XVIII	269	Des Forges Maillard, Œuvres nouvelles (de la Borderie et Kerviler)	1070
Dansa	1532	Des Houlières, Mme, Œuvres choisies (de Lescure)	1071
Dante, La Divina Commedia (Scartazzini)	442	Desjardins, Marc-Antoine Muret	810
— — (Lubin)	443	Desimoni, Galileo	307
— — (Camerini)	444	Desmazières, Bibliogr. tournai- sienne	744
— — (Bianchi)	445	Despois, Le théâtre franç. sous Louis XIV	838
— Göttliche Komödie (Kopisch- Paur)	446	Des Robert, Un vocabul. messin	1386
— — (Streckfuss-Roquette)	447	Devic, Quelques mots franç. d'ori- gine orient.	1485
— Λάντον ὁ Ἀδης, μετάρρωσις Κωνσταντίνον Μονσούρον	448	Devillers, Cartulaire	796
— L'Enfer (A. Bonneau du Mar- tray)	449	Dezeimeris, Corrections	944
— Divine Comedy (Carlyle)	450	Diätetik	1533
— Inferno (Cares)	451		
— La Vita Nuova (Fraticelli)	483		
— — Il Convito. Il Canzoniere	484		
— — (Fassini)	486		
— Opere minori (Giuliani)	489		

Diccionario de la lengua castel-			
lana, Novísimo —	1760		
Dictados topicos de Portugal	1798		
Dictionnaire du patois normand	1380		
— hist. de la lang. franç.	1462		
Diderot, La Religieuse (Taxil)	1072		
— s. Grimm, D., Raynal, Meister.			
Dieci Vergine, Commedia di —	495		
Diercks, Die Araber im Mittel-			
alter	112		
— Juan Eug. Hartenbusch	1711		
Dietrich, Wiederholungen in den			
alfranz. Chansons de geste	832		
Diez, Gram. d. roman. Sprachen	142		
— Leben u. Werke der Trouba-			
dours	1515		
Di Giovanni, La Cronica del Ri-			
bellamentu	197		
— Il VI Centenario del Vespro			
Sicil.	198		
— Sopra alcune porte antiche			
di Palermo	204		
— Del Vogare usato da' primi			
poeti siciliani	226		
Di Groppello-Tarino, La donna			
nella poesia it.	240		
Dilermando da Silveira, Compen-			
dio di grammatica portug.	1806		
Di Martino, Indovinelli pop. sic.	679		
— Tradiz. pop. catal.	1686		
Di Prampero, Saggio di un glos-			
sario geogr. friulano	186		
Di-Siena, Intorno a due passi			
nella Divina Commedia	457		
— A. Manzoni	556		
Dispute entre En Buch et son			
cheval	1676		
Dominguez Paez, Rasgos bio-			
gráficos	1733		
Donnadiet et Roque-Ferrier, Es			
poulida couma un sòu	1662		
D'Ovidio, Un punto di storia lett.	230		
— D'un famoso verso del così			
detto Ciullo d'Alcamo	440		
Dreyer, Lautstand im Cambridger			
Psalter	1253		
Du Buisson, Tableau de la vo-			
lupté	1073		
Ducéré, Le Gascon de Bayonne	1656		
Dulorens, Premières Satires (Jou-			
aust-Blanchemain)	1074		
Dupont, Registre des recettes et			
dépenses de la ville de Bou-			
logne-sur-Mer	954		
Dupré, Rabelais	888		
Durand de Gros, Notes	1667		
Duruy, L'instruction publique	780		
Dussouchet s. Brachet et D.			
Ebrard, Allitt. in d. lat. Sprache	74		
Ecrivains, Les Grands — de la			
France	916		
— Les Principaux — français	915		
Édon, Réstitut. et nouv. inter-			
prélat. du chant dit des			
Frères Arvales	64		
Ehrenfeuchter, Bibliotheca philol.	1		
Eilers, Die Erzählung d. Pfarrers			
in Chaucers Canterbury-Ge-			
schichten	1177		
Eisecuicien, l', dei décret a-z-ais			
(29 oct. 1880)	1586		
Engel, Gesch. d. franz. Lit.	800		
— Louise Labé	867		
— Aucassin u. Nicolette	982		
Engelmann, Nasalvokale im Alt-			
französischen	1421		
En pays romand; anthologie des			
poètes de la Suisse romande	949		
Espronda, de, Obras poéti-			
cas	1728, 29		
L'Etude des mots	1494		
Eulalie, sainte, cantilène	1077		
Euskal-Erria	1766		
Evangelium Nicodemi, Ital. Ver-			
sion	497		
— Nicodemi, Das —	1549		
— Prosauflösung des poet. —	1550		
Evelyn Martinengo Cesaresco,			
Ninne-nanne del Santo Na-			
tale	188		
Exercicio izpiritual berria etc.	1637		
Ey, Das Pariser Theater im Früh-			
ling 1881	843		
Eys, van, Prince Bonaparte	1772		
Eyssenhardt, Römisch u. Roma-			
nisch	61		
F., Proverbiai	632		
Fabre, La jeunesse de Fléchier	863		
— Les Clercs du palais	836		
Falletti-Fossati, Costumi senesi	182		
Faloci-Pulignani, La prima ediz.			
della D. Commedia	468		
— Catalogo di una Bibliot. mo-			
nastica	158		
Falorsi, La Gerusalemme conq.	601		
— B. Cellini	273		
Fambri, C. Goldoni	309		
Fanfani, Noterelle sur un passo			
del Cavalcanti	438		
Farse, Due, del sec. XVI	394		
Fastenrath, Calderon in Spanien	1707		
Favaro, Galileo Galilei	304		
— Sul carteggio Galileiano	514		
— Intorno ad una nuova ediz.			
delle opere di Galileo	515		
Fayos, Plansons	1683		
Feligner, Ronsardsche Phraseo-			
logie	1305		

Fenaroli, <i>La vita e i tempi di Dante Aligh.</i>	276	Fontana, <i>La filosofia e la cultura it.</i>	176
Fénelon, <i>Oeuvres</i>	1078	Forcellini, <i>totius latinitatis lexicon</i>	71
— <i>Oeuvres choisies (de Bausset)</i>	1079	Forestier, <i>La Venguda de M° Johan de Fransa</i>	1638
— <i>Les Aventures de Télémaque (Legouëz)</i>	1080	Fornaciari, <i>Grammatica it.</i>	687
— — <i>(La Harpe)</i>	1081	Forneron, <i>Hist. de Philippe II</i>	1695
— — <i>(Bernage)</i>	1082	Forschungen Romanische —	108
— — <i>(Chassang)</i>	1083	Förster, <i>Roman. Etymologien</i>	150
— — <i>(Mazure)</i>	1084	— Das ital. dunque	702
— <i>Opuscules académiques (Del-zons)</i>	1085	— Zu <i>Bartschs Chrestomathie de l'anc. franç.</i>	922
— <i>De l'éducation des filles (Defodon)</i>	1086	— Aiol et Mirabel	972
— <i>Lettre à l'Académie franç. (Dubois)</i>	1087	— Zu <i>V. 5 des Alexanderfragm. der Laurentiana</i>	975
— — <i>(Mazure)</i>	1088	Forteguerri, <i>Novelle ed. ed ined.</i>	499
Fenini, <i>Letteratura ital.</i>	220	Foscolo, <i>Poesie (Chiarini)</i>	500
Fernández-Guerra y Orbe, <i>Primer drama hist. español de asunto nacional</i>	1699	— I sepolcri	501
Ferrai, <i>Cosimo de' Medici</i>	343	Fouqué, <i>Origines de la lang. franç.</i>	807
Ferrari, B. Zendrini	375	Fouquier, <i>Chants pop. espagnols</i>	1739
— <i>Alcuni punti controversi nel Contrasto di Ciullo d'Alcamo</i>	441	Fouré, <i>La France lyrique</i>	948
— <i>Biblioteca</i>	608	Fourès, <i>Poésies</i>	1615
Ferraro, Fr., <i>Del Romanzo Storico</i>	251	— <i>Les Sirventes vehementes</i>	1616
— G., <i>Glossario Monferrino</i>	647	— <i>Per lou frount d'un mainatjou</i>	1617
— Cinquanta giuochi	648	— <i>Énigmes pop. du Lauraguais</i>	1618
Ferravilla, <i>La class di asen</i>	631	Fournel, <i>Un moraliste au théâtre</i>	852
Feste, Le, di S. Giovanni Battista in Firenze	396	Franchi, G. B. Niccolini	357
Feugère, <i>Morceaux choisis des prosateurs et poètes franç.</i>	934	— <i>La vecchiaia di G. B. Niccolini</i>	358
— <i>Morceaux choisis des classiques français</i>	935, 36	— Arnaldo da Brescia e G. B. Niccolini	359
— <i>Morceaux choisis de prosateurs et de poètes</i>	945	Franciosi, <i>Dante e Raffaello</i>	284
Feuillet de Conches, <i>Les Salons de conversation au XVIII. siècle</i>	777	— <i>Quanto v'abbia di vero nell' antico paragone tra Michelangelo e Dante</i>	285
Fierlinger, <i>Voltaire als Tragiker</i>	910	— <i>La virtù punitiva della coscienza nell'Inferno di Dante</i>	458
Finamore, <i>Tradiz. pop. Abruzzesi</i>	662	— <i>Nuovo saggio di postille su Dante</i>	459
— <i>Storie pop. abr.</i>	663	— <i>Alcune lezioni su Dante</i>	460
Finzi, <i>Lez. di storia della lett. it.</i>	222	Francisque-Michel, <i>Les Portugais en France</i>	1780
Fiorentino, <i>Dialoghi morali di G. Bruno</i>	432	Frank, <i>Zur Satyre Ménippée</i>	1340
Fischer, <i>Vergleich. Synonymik d. Ital.</i>	145	Franzos, <i>Ein rumän. Novellist</i>	723
— A., <i>Infinitiv im Provenz.</i>	1659	Frayces, <i>Li Rayolado</i>	1619
Flechtnar, <i>Sprache d. Alexanderfragments d. Alberich v. Besançon</i>	1541	Freuden Maria's, <i>Die sieben —</i>	1553
Florian, <i>Fables</i>	1090—1092	Freyberg, Franz, <i>Personennamen</i>	1487
— <i>Choix de fables (Rogier)</i>	1093	Freymond, Ueb. d. reichen Reim	1458
— <i>Fables choisies (Vernay)</i>	1094	Fricke, <i>Glaube, Hoffnung, Liebe nach Dante</i>	493
— <i>Galatée; Estelle</i>	1095	Friedländer, Ital. <i>Schaumünzen</i>	177
— <i>Guillaume Tell</i>	1096	Froger, <i>Ronsard ecclésiastique</i>	893
Folk-Lore Andaluz, El —	1736	Fromaget, <i>Contes (Uzanne)</i>	1098
		Fulin, <i>Documenti per servire alla storia della tipografia veneziana</i>	
		— <i>Nuovi documenti etc.</i>	165
		Fumi, <i>Note glottologiche</i>	166
			143

Gabrielli, Scritti letterarii	253	Gentile, Su la storicità della Beatrice di Dante	278
Gaidan, Lou Carret de Nime	1587	Germain, La faculté des Arts etc.	1512
Gaidoz et Sébillot, Bibliographie	957	Géruzez, Hist. de la litt. franç.	801
Gaiter, Postilla ad uno stornello	252	— Hist. abrégée de la litt. franç.	802
— Vocaboli etc.	428	— Etudes littéraires	814
— Lettera	492	— Essais de litt. franç.	825
— Il Dialetto di Verona	637	Gianandrea, A., Proverbi marchigiani	655
Galanda, Della lunghezza di posizione nel latino etc.	68	— Indovinelli march.	656
Galanti, C., lettera I, II, III, IV, V, VI, VII della seconda serie su Dante	461—467	— G., Gli statuti municipali e la stampa in Osimo	164
— F., Carlo Goldoni	313	Giannini, Due codd. Battaglini	470
Galban, Nouv. grammaire espagnole-franç.	1753	Gilbert, Œuvres choisies (de Les-cure)	1106
Galland, Les Mille et une nuits (Janin)	1099	— Poésies diverses (Perret)	1107
— Contes arabes (Chotard)	1100	Gilles li Muisis, Poésies	1108
Gallard, Les Trouvères guerrandais	828	Giordani e Monti, Due lettere	517
Gallia	750	Giorgi, Antica Ninna-nanna sic.	678
Galvani, Intorno all' Aminta di T. Tasso	371	Giornale di Filologia Romanza	105
Gambini, Risposta	694	Giovanni, Nouv. choisies (Lallemand)	519
Gardini, Gramm. d. it. Sprache	690	— Una novella del Pecorone	520
Garelli, Poesie italiane	629	Girart von Rossilho hrsg. v. Foerster, Stürzinger u. Apfelsiedt	1554
Gargioli, Feste fatte in Pisa	181	Giuliani, Di una supposta incredulità di Dante verso la Divina sapienza	471
— Due lettere ined. di V. Alfieri	404	— Della legittima lez. e interpret. della similitudine delle colombe occorr. nella prima Cant. della D. Comm.	472
Garnier, Tragédies (Foerster)	1102	Giuliani, Istoria monumentale, lett., paleogr. della capit. bibl. di Verona	218
Gartner, Judicar. Mundart	710	Giusti, Poesie (Fanfani-Frizzi)	521
— Viaggi ladini	703	— — (Causa)	522
Gary, Lou mortyre de Sento Esperio	1639	Gley, Etude sur le Menteur de Corneille	1058
Gaspary, La scuola poetica sic.	225	Goebel, Dante Alighieri	289
— Florio e Biancofiore	498	Godefroy, Morceaux chois. des prosateurs et poètes franç.	937
Gatien-Arnoult, Hist. de l' Université de Toulouse	1513	Goirand, Li Risent de Alzoun	1589
Gaut, Jue flourau de Fourcau-quie	1588	Goldoni, Commedia scelte (Goebel)	523
Gauthier, Le Cimetière gallo-romain de Thoraise	758	Goncourt, E. et J. de, L'art du XVIII ^e siècle	781, 782
Gautier de Coisy, Dichtungen (Reinsch)	1103	— La Femme au XVIII ^e siècle	783
— Drei Miracles (Ulrich)	1104	Gorges, Stil u. Ausdruck einiger altfrz. Prosäübersetzungen	1455
Gautier, L., Les Epopées franç.	831	Goerlich, Südwestl. Dialecte der Langue d'oïl	1414
— Portraits littéraires	824	Grabow, Lieder aller Völker u. Zeiten	132
Gay, Glossaire archéologique	764	Graf, Sopra i versi 58—60 del canto XXXII del Purgatorio	473
Gebhardt, Dante	275	— Roma nella memoria etc.	192
Gedichte der Cheltenhamer Handschrift	1524	— Un testo provenz. etc.	1559 ^a
Gedichte in plattfranz. Mundart	1385	Gras, Toloza, geste prov.	1590
Geiger, Renaissance u. Human. in It.	174 ^a	Grassi, Saggio	698
Gelli, L'esilio de C. de' Medici	344		
Gelsi, Rime burlesche (Lombardi)	516		
Gengnagel, Kürzung der Pronomina	1429		
Genis y Aguilar, Novelas	1684		
Genovesi, Sull' arte nella D. Commedia etc.	469		

Graeter, Charles de Villers	902	Harrison, French syntax	1407
Grazzini, Le rime burlesche (Verzone)	525	Hartel, Magni Felicis Ennodii opera omnia	46
— Les Soupers du Lasca	526	Hartmann, Manzonis Promessi sposi	547
Gréard, Lettres compl. d'Abélard et d'Héloïse	38	Hasell, Tasso	600
Grimm, Diderot, Raynal, Meister, Correspondance littéraire	1109	Hassek, de, Delle tragedie di A. Manzoni	339
Grimm, Drei Briefe	94	Hauréau, Sur les poèmes latins attribués à St. Bernard	41
Grinda y Forne, Las ciencias posit. en Calderon	1706	Haussonville, d', Le salon de Mme Necker	820
Groebedinkel, Popes Essay on Criticism	996	Heim, Gesetze Wilhelms des Er-oberers	1112
Gruchy, de, L'ancienne coutume de Normandie	786	Heinrich, Quatenas Carminum Buranorum auctores veterum Romanorum poetas imitati sint	44
Grumbach et Waltz, Prosodie et métrique latines	80	Helf, Luis de Camoens als Dichter	1787
Guastella, La leggenda di Caino	671	Hendrych, Die aus d. lat. Wurzel „fac“ entstand. frz. Wörter	1495
— Vestru	677	Hentschke, Die Verballflexion etc.	1556
Guasti e Meyer, A proposito dell'art. del dott. Hartwig „La questione di Dino Compagni“	496	Hermann, Culturhist. Momente im prov. Roman Flamenca	1552
Guérin de Nant, Poésies (Mazel et Vigouroux)	1620	Hertz, Sage vom Parzival u. dem Gral	123
Guerle, de, Musæ de Graffigny	865	Herzer, O životě a spisech Jeana Rotroua	894
Guerzoni, Il teatro ital. nel secolo XVIII	248	Hettinger, De teolog. specul. ac myst. conn. in Dantis prae-sertim trilogia	474
Guicciardini, Cinque novelline	609	Hettner, Zum Gedächtnis Hermann H.'s	96
Guichard, Lou Vodou des Sant-Brancassi	1652	Heydkamp, Remarques sur la langue de Molière	1216
Gui Folqueys, Die sieben Freuden Maria's	1558	Heyse, Troubadour-Novellen	1517
Guillaume, Le Langage de Savines	1660	Histoire des littérat. anc. et mod.	803
Guim et Gil, L'Espagnol enseigné par le pratique	1754	Hochsteyn, Dict. géograph. belge	795
Guiraud dit Saquet, Memoire (Barthès)	1591	Hofman, C. A., Les plus anc. Monuments de la Langue Franç.	921
Guizot, Hist. de la Civilisation en Europe	26	Hofmann, K., T. M. Auracher etc.	50
Gundlach, Handschriften-Verhältniss des Siège de Barbastre	1349	— Etymologie von tos	152
Gutersohn, Beiträge	15	— Noch einmal tos	153
H aase, Konjunktiv bei Joinville	1123	— Amis et Amiles	977
— Syntax Pascals	1240	— Zur Textkritik des Guillaume le Maréchal	1116
Haberland, Der Spiegel im Glauen u. Brauch der Völker	31	— Ein provenz. Ineditum	1545 ^a
Habicht, Stellung v. Subj. u. Prädicat im Nfrz.	1453	— Zur Erklärung u. Chronol. d. Girart de Rossilho	1555
Haillant, Essai sur un patois vosgien	1387	— u. Baist, Zum provenz. Fierabras	1551
Hales, Dante in England	291	Hohes Lied. Poetische Nachbildung des Hohen Liedes	1118
Haller, Altspanische Sprichwörter	1740	Holtermann, Deutsch-franz. phras. Wörterbuch	1478
— Die spanischen Sprichwörter	1741	Horak, Lai von Melion	1187
Hamilton, Hist. amoureuse de la cour d'Angleterre	1117	Hormuzaki, Documente	718
Hamilton's Manuscriptensammlung	82	Horning, Französ. Etymologien	1496
Harrison, The creole patois of Louisiana	1388	— Zur altfrz. u. altprov. Deklinat.	1658

Horowitz, Prakt. Lehrgang z. Er- lernung d. span. Sprache	1755	Keary, Roumanian Peasants	721
Hortis, Delle rappresentazioni sce- niche in Trieste prima del Teatro di S. Pietro	250	Kelle, Verwäschung d. deutsch. Sprache	1393
Huet, Litterar. fantasiën	118	Kellner, Tertullians sämmtliche Schriften	56
Humbert, Friedrich Jacobs	818	Keuter, Clément Marots Metrik	1183
— Deutschlands Urteil über Mo- lière	883	Klapperich, Bedingungssätze im Altfranz.	1451
Huemer, Mittellat. Analekten	37	Knapp, A Grammar of the Mo- dern Spanish language	1756
Hunfalvy, Die Rumänen	717	Knieschek, Der čechische Tristram	126
Iliescu, L'escriveta	731	Knox, About Voltaire	908
Imbriani, La pretesa Beatrice	279	Koch, Siebenschläferlegende	125
— Novella	399	Köhler, Perchè gli uomini non sanno più quando devono morire	140
— Le canzoni pietr. di Dante	488	— Le conte de la Reine qui tua son sénéchal	136
— s. Tallarigo.		Kolmačevsky, Thierepos im Occi- dent	116
Inscrift, Keltiberische — von Luzaga	1693	Koppel, Voltaire als Opernlibrettist	911
Inscriptions urbis Romae lat.	191	Kordgien, Portugies. Sprachlehre	1807
Interim, L', etc.	639	Körting, Stud. d. neueren Sprachen	88
Isola, Un Codice del sec. XIV	159	Kowalski, Conjunctiv bei Wace	1377
Ispirescu, Legende	727	Krantz, L'esthétique de Descartes	858
Itinéraires à Jérusalem	950	Krause, Beiträge zur Würdigung Fénelons	1089
Ive, Prose genovesi	389	Krebs, Guarini's „Pastor fido“	527
Jacob, A., Cartulaire	791	Kremmitz, Rumän. Märchen	725
— le bibliophile, Le cinquième livre de Rabelais	1256	— Carmen Silva	722
Jacoby, Weltanschauung Petrarca's	363	Kressner, Aus Handschriften	745
Jacopo da Montepulciano	528	— Zur Alexandersage im Mittel- alter	40
Jäger, Quantität d. bet. Vokale	1427	— Zum Roman de la Rose	1113
Jahn, A., Beitrag	1497	— Nachträge	1464
— P., Geschlecht d. Substantiva bei Froissart	1097	Kreuzlegende	1559
Jansen, Zur Litteratur üb. Rous- seau's Politik	898	Kreyssig, Literarische Studien	826
Jehan de le Mote, Li Regret Guillaume comte de Hainaut (Scheler)	1120	Krusch, Die Chronicae des so- genannten Fredegar	47
Johannesson, Die Bestrebungen Malherbes	1180	Kühn, Der Octavius des Minu- cius Felix	51 ^a
Joinville, Hist. de saint Louis (Delbouille)	1122	Kulpe, Lafontaine	870
Jordan, Vindiciae sermonis latini antiquissimi	77	L La Borde, de, Choix de chansons	923
Jóu (l) de Pascas	1621	La Borderie, de, Archives	742
Jourdan, La Bataillo dé zaou	1592	La Brière, de, Mme de Sévigné en Bretagne	900, 901
Jouveau, Vint Sounet	1593	La Bruyère, Œuvres (Servois)	1127
— Felip de Girard	1594	— Œuvres. Les Caractères	1128
Juan del Pueblo, Hist. amorosa pop. (Rodriguez Marin)	1743	— Les Caractères (Helleu)	1129
Kaden, Von ital. „Mysterien“	241	— (G. d'Hugues)	1130
Kalender mit Beigaben	1534	— — Ed. class.	1131
Kalepky, Malherbe	1181	Labruzzi, Il Montaigne a Roma	886
Kaufmann-Hartenstein, Resultate der Sprachwissenschaft	12	Lacroix, XVII ^e siècle	771
Kaulen, Poetik Boileaus	997	La Curne de Sainte-Palaye, Dic- tionnaire	1482
		La Fayette, Romans et nouvelles (Auger)	1132
		— Histoire d'Henriette d'Angle- terre (France)	1133

La Fayette, La Princesse de Clèves (de Lescure)	1133 ^a	Lauser, Die catal. Renaissancebewegung	1669
La Fontaine, Contes et nouvelles	1134	Lecoy de la Marche, La Société au XIII ^e siècle	768
— Contes et nouvelles en vers (de Montaignon)	1135	Lee, Il Settecento in Italia	229
— Fables	1142, 43	Le Héricher, Notes	992
— (S.)	1136, 39	Leite de Vasconcellos, Versão portugueza do romance popular de Jean Renaud	139
— (Géruzez)	1137	— Costumes e Crenças de Portugal	1784
— (Jannet)	1138	— As Maias, etc.	1785
— (Mazure)	1140	— O dialecto mirandez	1794
— (Longhaye)	1141	— Annuario etc.	1799
— (Desandre et Hadamard)	1144	— Amuletos pop. portug.	1800
— (Noël)	1145	— Tradições pop. de Portugal	1801
— (Du Chatenet)	1146	Bibliot. ethnograph. portug.	1802
— (Lubarsch)	1147	— Rimas infantis portug.	1803
— Choix de fables (Géruzez)	1148	— Cain na Lua	1804
— (Rouzé)	1149	Lemaitre, Corneille	855
— (Richardot)	1150	— La comédie après Molière	840
— Fables choisies	1151	Leo, Venantius Fortunatus	59
— (Allain)	1152	Leopardi, Poesi (Bonghi)	531
— Cent fables choisies (Caron)	1153	— Canti (Cappelletti)	532
— Soixante fables choisies (Ver-		— The essays & dialogues (Edwardes)	535
nay)	1154	— Prose scelte (Fornaciari)	536
Laforgue, Brinde pourtat etc.	1622, 23	— (Pippi)	537
— La Filho dal moulinier	1624	— Ad Angelo Mai	539
— Discours	1625, 26	Leprince de Beaumont, Contes des fées	1172
Lalanne, Une lettre inéd. de Du Cange	93	Le Prince de Beaumont, Mme, s. Perrault, C., Mme d'Aulnoy et Mme Le P. de B.	
Lallemand, Un prétendu manuscrit de Bossuet	1015	Le Sage, Aventure de Gil Blas de Santillane	1173
La Lumia, Storie siciliane	195	— Histoire de Gil Blas de Santillane (Reynald)	1174
Lamartine, Œuvres	1158—1162	— Historia de Gil Blas de Santillana	1175
— Correspondance	1163	Lescure, de, Hist. et philos. des Contes de Fées	834
— Graziella	1164	Lessona, Metastasio	351
— Jocelyn	1165	L'Estoile, Mémoires-journaux	1176
— Raphaël	1166	Lettres inéd. di Veneti illustri	390
— Le Tailleur de pierres de Saint-Point	1167	Levallois, La vieille France	763
Landau, Giovanni Boccaccio	265	— Malherbe	874
Langlade, Malhan e Daudet	1627	— Vauvargues	904
— Paulet et Gourgas	1628	— Chateaubriand	1034
Lanson, Clement Marot	877	— Le Menteur de P. Corneille	1059
Lanza, La Ricordanza nel Leopardo	322	— Emile par J. J. Rousseau	1320
— L'Urania di A. Manzoni	551	— Bernard. de St.-Pierre	1328
Lapidaires, Les, français du moyen âge des XII ^e , XIII ^e et XIV ^e siècles (Pannier)	1168	Leveaux, Etude sur Molière	1215
Larocheffoucauld, Œuvres	1170	Lévy, Paulet de Marseille	1520
Larousse, La Lexicologie des écoles	1403, 1463	— Une pastourelle provenç.	1536
— Dictionnaire. 20 ^e et 21 ^e éd.	1469, 70	— Nouvelles corrections	1548
— Nouv. dictionnaire	1471—73	Levy-Bing, La linguistique dévoilée	6
Larroumet, Marivaux	876	Leynardi, La poesia di A. Aleardi	255
Lasswitz, Galilei u. Baco	306	Lhotte, Le théâtre à Lille	844
La Taille, Œuvres (R. de Maulde)	1171		
Latini, Il Tesoro	529		
La Tour-Keyrié, Recueil de proverbes	1595		
Laurière, de, Glossaire	1480		

Liard, Descartes	857	Machado y Alvarez, Juegos infantiles españoles	1745
Libre dels yssamples	1560	Machiavelli, Prose scelte (Civino)	540
Lichtenheld, Studium d. Sprachen	4	— Mandragola (Stern)	541
Lieutaud, Cartabèu de Santo Estello	1596	Magalotti, Una lezione inedita (Arlia)	543
Lindner, Zu den Strassb. Eiden	1075	Magni, Nel centenario di P. Metastasio	353
— Ein französ. Calendarium	951	Mago Bruno, Sonetti	653
Link, Sprache d. Chronique rimée von Ph. Mousket	1228	Mahrenholtz, Molière	880
List, Bibliographie	81	— Die Komposition der „Fameuse Comédienne“	881
Literaturblatt für germ. u. rom. Philologie	106	— Neue Mitteilungen üb. Molière	882
Littératures populaires de toutes les Nations, Les —	130	— Voltaire-Studien	905
Littré, Hist. de la lang. franç.	1391	— Zur Korrespondenz Voltaires	1373
Löffler, Terminologie der franz. Grammatik	1412	Maire, Essai	1508
— Article partitif	1436	Malamani, Ugo Foscolo	298
— Anzahl der Casus im Neufrz.	1437	— Carlo Goldoni	310
Loggi, Cinquanta sonetti	660	— I Gozzi	316
Loehner, v., G. Casanova	270	Malebranche, Traité de morale (Joly)	1179
— C. Goldoni	314	Malmignati, Aneddoti di T. Tasso a Padova	370
— Due lettere di C. Goldoni	524	Mamo, Li cunticreddi di me nanna	673
Loliée, La Femme dans la Chanson de geste	767	Mandarli, Canti del pop. reggino	643
Lopes, Nov. gramática de la lengua castellana	1751	Manfrini Provedi, Cenni storici	476
López, Shakespeare en España	1704	Mangelli, Della Gerusalemme lib.	597
Lopez de Mendoza y Pons, Hist. de la guerras civ. de España	1696	— Dell' Orlando Furioso	416
Loret, Les Continueurs de Loret (J. de Rothschild)	1178	Mango, Poesia pop. infantile	669
Loesche, Minucius Felix' Verhältniss zu Athenagoras	51 ^b	Mangold, v. Blumenthal, Pariser Tagebücher	839
Loth, Essai sur le verbe néoceltique en irlandais ancien	24	— Molières Misanthrope	1208
Lotheissen, Die Erzählungen der Königin v. Navarra	875	— Molière's Tartuffe	1212
— Französ. Lit. im XVII. Jh.	813	Manitius, Einharts Werke	45
Loubens, Recueil	1486	Manzoni, A., I promessi sposi	544, 545
Lozzi, L'epistolario metast. per G. Cartucci	561	— La Peste de Milan (Tillement)	550
— Intorno alle canzoni di G. Leopardi all'Italia	533	— Epistolario (1803—39) (Sforza)	552
— s. Bertolotti e Lozzi		— Hymni et cantica (Bonino)	554
Lübke, Kultur der Frührenaissance in It.	175	— Una lettera ined. (Bazzi)	557
Luce, Hist. de Bertrand du Guesclin	990	— Observaciones	558
Lull, R., Proverbes rimés (Morel-Fatio)	1685	— G., De' primi inventori delle lettere e stampe	161
Lumini, E. Rubieri	100	— Gerusalemme lib.	599
— Il sentimento della natura in Dante	475	Marchi, de, Lettere e letterati ital.	231
Luzel, Légendes chrétiennes	960	Marc-Monnier, Le théâtre ital.	
M., P., De l'allitération	1461	au XVI ^e siècle	247
Macé, La France avant les Francs	759	— Ludovic Arioste	262
Machado y Alvarez, Il Folk-Lore spagnuolo	1737	Marcou, Morceaux choisis des classiques français	929, 930
		Mariano, Il Machiavelli del Villari	332
		Mariengebet	1535
		Mariéton, Un félibre irlandais	1608
		Mariotti, Il canto III del Paradiso di Dante commentato	477
		Marsy, de, Le langage héraldique	968
		— Bibliographie picarde	743
		Martinetti, Documenti della vita militare di U. Foscolo	295
		Martinozzi, Del Pantagruel di Rabelais	1257

Mary-Lafon, Cinquante ans de vie littéraire	97	Meyer, P., Les manuscrits du roman d'Alexandre	974
— Hist. littér. du midi de la France	1514	— L'Histoire de Guillaume le Maréchal	1114
Masi, Studi goldoniani	311	— Richard Coeur-de-Lion et Philippe-Auguste en 1199	1115
— Carlo Gozzi	318	— Paris sans pair	1498
— Il Machiavelli del Villari	333	— s. Guasti e Meyer	
— P. Metastasio	349	— W., Der Ludus de Antichristo	49
Mas-Latrie, de, Documents nouveaux	769	Michaelis de Vasconcellos, C., Palmeirim de Inglaterra	1788
Maspoms y Labros, Trad. pop. catal.	1686 ^a	Michel, Le Mysticisme de Bossuet	850
Massa, C. Gozzi censore	317	Miklosich, Beiträge	732
Massillon, Petit Carême	1184, 85	Milá y Fontanals, Romancerillo catalán	1674
Masson, Le marquis de Grignan	899	Minucius Felix, Octavius (Cornelissen)	51
Matfre Ermengau, Le Breviari d'amor	1561	Miola, Le scrittura in volgare	160
Matheu y Fontanells, Llibre del amor	1673	Mir, Glossaire	1664
— Llibre de la Patria	1673 ^a	Mirabeau, Morceaux choisis (Millet)	1188
Mathieu, Un romancier lorrain	829	Miracle de Sardenai, Le (Renaud)	1189
Maugras s. Perey et Maugras		Miracles de Notre-Dame (G. Paris et U. Robert)	1190
Maus, Peire Cardenals Strophenberg		— de Notre-Dame de Chartres (Thomas)	52
bau	1564	Mirisch, Gesch. d. Suffixes -olus in d. roman. Sprachen	144
Mawer, Proverbele Românilor	728	Mischl, Deutsche Worte im Lad.	712
Mazarinades normandes	1186	Misteli, Ueb. Analogiebildung	20
Mazzatinti, Un profeta umbró del sec. XIV.	373	Mistère, le, du Viel Testament (de Rothschild)	1191
— Storie pop. Umbre	658	Mistral, Mireille (Rigaud)	1597
Meerholz, Sprache des Guillaume Guiart	1111	— Mirèio	1598
Meissner, Bildl. Darstellungen d. Alexandersage	120	— Mireya	1599
Meister s. Grimm, Diderot, Raynal, M.		— Lou tresor dou felibrige	1663
Melzi, Nuovo vocabol. univers.	696	Mitrovich, U. Foscolo a Spalato	297
Ménard, Les Fables galantes de La Fontaine	1157	Modi di dire proverbiali	616
Merkel, Deutsch-französ. Aus-sprache	1425	Molière, Œuvres VII (Despois et Mesnard)	1192
Merlet, Cartulaire	788	— Œuvres complètes (Lemaistre)	1193, 94
— Etudes littéraires	806, 815	— (Moland)	1195
— Extraits des class. français		— (Hachette u. Cé.)	1196
927, 938—940		— Chefs-d'œuvre	1197
Merlin, Fragments d'une traduct. prov. du roman de M. (Chabaneau)	1562	— Œuvres choisies (Hillemacher)	1198
Merlin Cocai, Le opere Maccheroniche	559	— Théâtre complet (Jouaust-Monal)	1199
Mestica, Manuale della lett. it. nel sec. XIX	233	— (Jouaust-Nisard)	1200
Metastasio, Drammi scelti	560	— L'Avaré (Marcou)	1201
Meyer, E., Studier i den Ronsardska skolans poesie	892	— Le Bourgeois gentilhomme (Gasté)	1202
— H., Die Chanson des Saxons Johann Bodels etc.	991	— — (Moland)	1203
— P., Notice sur un recueil manuscrit de poésies franç.	746	— Les Femmes savantes (Géruez)	1205
— Extraits du ms. addit. 15224 du Musée brit.	747	— Le Malade imaginaire (Lacour)	1206
		— Le Misanthrope (Leys)	1207
		— Le Tartuffe (Moland)	1209
		— — (Livet)	1210
		— — (Bouilly)	1211

Molina, Argote de, <i>Discurso sobre la montería</i>	1730	Müller, K. E., <i>Accentuiren-me-trische Verse</i>	1459
Molinaro Del Chiaro, <i>Canti</i>	664	Münz, <i>Notice sur un ms. inéd.</i>	
— <i>Canti del pop. materano</i>	668	de J. J. Bouchard	749
Molinier, A. et E., <i>Chronique nor-mande</i>	787	— <i>Lettres inéd. de sav. franç.</i>	943
Molmenti, <i>La vie privée à Venise</i>	215	— <i>Les arts à la Cour des Papes</i>	173
Mondello, <i>Spettacoli e Feste pop.</i>	212	Muratori, <i>Lettere</i>	564, 565
Monge, de, <i>La métaphysique de J. J. Rousseau</i>	897	Mussafia, <i>Discorso su P. Metas-tasio</i>	355
Moniot, <i>Poésies inédites (Raynaud)</i>	1217	Musset, de, <i>Œuvres</i>	1229
Montaigne, <i>Essais</i>	1218	Muston, <i>Aperçu</i>	1509
— — (Voizard)	1219	Mystère, le, de Noël	953
Montefredini, <i>La vita e le opere di G. Leopardi</i>	319	Mystère de St. Eustache, Le — (Guillaume)	1563
Montégut, <i>Types littéraires</i>	119	Natorp, <i>Galilei als Philosoph</i>	305
Montesquieu, <i>Considérations (Petit de Julleville)</i>	1221	Negroni, <i>L'allegoria dantesca etc.</i>	478
— — (Grégoire)	1222	Nehry, <i>Gebr. d. absolut. Casus obliquus d. altfranz. Subst.</i>	1438
— — (Aubert)	1223	Nerbari, <i>Sonetto</i>	657
— — (Feugère)	1224	Neri, <i>Una compagnia comica nel 1614</i>	245
— <i>Betrachtungen (Dresemann)</i>	1225	— <i>La nascita di Leon Batt. Al-berti</i>	254
— <i>Persische Briefe (N. L.)</i>	1227	— C. Goldoni e Scip. Maffei	315
Monti, <i>Scelta di componimenti dramm. e lirici (Francesia)</i>	563	Nerucci, <i>Flamencos e Gachos</i>	1747
Monti s. Giordani e Monti		— e Pitrè, <i>Le figure della Nanna-piggia-cincu</i>	627
Monval, <i>Le Moliériste</i>	878	— s. Pitrè, <i>Salomone-Marino e N.</i>	
Morandi, <i>Metastasio</i>	350	Neuhaus, <i>Die Quellen zu Adgars Marienlegenden</i>	969
Morandi, I sinonimi del verbo Morire	701	Niemer, <i>orthogr. Reform-Ver-suche</i>	1428
— Voltaire contro Shakespeare	909	Nigra, <i>Versions piémont. de la chans. de Renaud</i>	138
Morel-Fatio, <i>Rapport</i>	1668	Nino Pettinati, <i>Metastasio</i>	352
— <i>Mélanges de litt. catalane</i>	1671	Nisard, <i>Un sermon de Bossuet</i>	1007
— Poème barcelonais de 1473	1675	Nissen, <i>Der Nominativ</i>	1443
— Corrections	1676	Nithardi historiarum libri IV ed. A. Holder	53
— Catal. des mss. espagnols	1692	Noël satirique, un —	1648
— Calderon	1708	Nolhac, de, <i>Le dernier amour de Ronsard</i>	891
— Al buen callar llaman Sancho	1765	Nourrisson, Pascal	887
Morf, <i>Zur Beurteilung Somaizes</i>	1350	Nouvelles nouvelles, <i>Les Cent</i> —	1230
Morici, <i>La similitudini nei „Promessi Sposi“</i>	548	Novati, <i>Un poeta dimenticato</i>	367
Moriz, Rodrigo de Aganduru, Historia gener. de las Islas Occident. á la Asia adyacentes		— Penelope	403
Morsolin, Un poeta ipocr. del sec. decimosesto	1694	Novelas españolas	1715
Motta, La tipografía Agnelli in Lugano (1746—1799)	374	Nyrop, <i>La farce du Cuvier</i>	952
Moulin, Chapelain, Huet, Mé-nage	163	Nys, Honoré Bonet	849
Moutier, Gramm. Dauphinoise	853	Octavian, altfrz. Roman (Voll-möller)	
Mühlefeld, <i>Nomen actionis im Franz.</i>	1654	Oldrini, Il dialetto lodigiano	1231
Müller, Fr., <i>Grundr. d. Sprach-wissenschaft</i>	1435	— Scuole di musica	633
— G. H., <i>Ueber den Accusativ</i>	14	Oller y Moragas, <i>La papallona</i>	178
— K., <i>Assonanzen im Girart von Rossillon</i>	19	Omont, <i>Catalogue des Manuscrits</i>	1687
	1557	— Les VII merveilles du monde au moyen-âge	739
		Orain, <i>Le grand loup du bois</i>	27
			963

Orelli, Französ. Chrestomathie	931	rundam in latinitate Hieronymi usu observationes	78
Orth, Reim u. Strophenbau	1457	Pauli, C., Die etrusk. Zahlwörter	25
P., Un canto pop. sicil.	676	— R., Gervasius v. Tilbury	48
P., G. B., C. Goldoni a Genova	312	Pauliat, Six fables inéd. de La Fontaine	1155
Pagano, Studi filologici	85	Pedone-Lauriel, Bibliografia	203
— Della lingua etc.	685	Pelay Briz u. Pelay y Briz s. Briz.	
Pagano Paganini, Delle relaz. di messer Fr. Petrarca con Pisa	365	Pellico, Le mie prigioni	571
Pagès, Les Grands poètes franç.	932	— Mes prisons	572—74
Palaprat s. Brueys et P.		Pellissier, La Vie et les Œuvres de Du Bartas	862
Palustre, La Renaissance en France	770	— De sexti decimi saeculi in Francia artibus poeticis	811
— Hist. de Guillaume IX	1522	Penci, Omero e Dante	288
Pananti, Rime e Prose (Gori)	567	Penco, Fr. Petrarca	360
Panizza, Sui primi abitatori del Trentino	214	Perey et Maugras, Une femme du monde au XVIII ^e siècle	778
Paoli, N. Machiavelli	336	Pergameni, La satire au XVI ^e s.	847
Parage, le, à Maguelone (18 nov. 1877)	1629	Peri, Il carme di U. Foscolo	503
Parini, Versi e prose (Giusti)	568	Pernwerth v. Bärnstein, Beitr. z. Gesch. u. Lit. d. d. Studententhums	32
— Le odi	569, 570	Perrault, C., Mme d'Aulnoy et Mme Le Prince de Beaumont, Contes de fées	1249
Paris, F. A. P., Nouv. cours gradué	691	— Ch., Les Contes (Lefèvre)	1243
— G., La prononciation de h en latin	67	— (Tibal)	1244
— Paulin Paris	99	— Les Contes des fées	1245—1248
— Versions inéd. de la Chanson de Jean Renaud	137	Perret, Les Pyrénées françaises	1768
— Concours des Antiquités de la France	755	Person, Notes crit. et biograph. sur Rotrou	896
— Rapport	756	— Histoire du véritable Saint-Genest de Rotrou	1308
— Le carmen de proditione Gue-nonis	1300	— Histoire du Venceslas de Rotrou	1309
— La date et la patrie de la Chanson de Rolland	1301	Pesenti, Il romanticismo in Italia	234
— L'épitaphe de Rolland	1302	Petrarca, L'Afrique (Develay)	576
— Un manuscrit inconnu de la chronique de Weihenstephan	1303	Petzholdt, Catal. biblioth. Danteae Dresdensis etc.	494
— Sur la chronique de Weihen-stephan	1304	Pezay, de, Zélis au bain	1250
Pariset, Vocab. parmigiano-it.	642	Pieretti, Le colombe di Dante	283
Pascal, Œuvres	1232	Piergili, G. Leopardi	321
— Première, quatrième et treizième Lettres provinciales (Michel)	1233	— Studi del Leopardi sopra Orazio Flacco	323
— — (Havet)	1234	Pieri, Un migliaio di stornelli toscani	651
— Pensées	1236, 37	Pierre du Val, Théâtre mystique (Picot)	1251
— — (Havet)	1235	Pijzel, Giacomo Leopardi	327
— — (Holzapfel)	1238	Pinelli, La moralità nel Decamerone	429
— Gedanken (Hesse)	1239	Pio Ferri, Dell'odierno rinnovamento nella storiografia d. lett. it.	238
Pasqualigo, Raccolta di Proverbi Veneti	641	Pirenne, Sedulius de Liège	55
Pasquier, Ratification par Madeleine etc.	1539	Piron, Œuvres choisies (Troubat-Sainte-Beuve)	1252
Passarini, Il Comparatico e la festa di S. Giovanni	193	Pirona, Agli occhi di una bella	583
Pastrihouno, li, de Betelén	1601	Pitrè, Il Vespro siciliano	200
Pathelin, L'Avocat P. (Micro-mégas)	1241		
Paucker, De particularum qua-			

Pitrè, Il Vespro delle Tradiz. pop. sicil.	201	R., Corneille	854
— Bibliot. delle tradiz. pop. sic.	205	Rabelais, Œuvres (Jannet)	1255
— Il diavolo nelle trad. pop. sic.	207	Rablet, Le Paysan qui avait offensé son seigneur par La Fontaine	1156
— I Cirauli, cred. pop. sic.	208	Rabutin de Bussy, de, Mémoires (Lalanne)	1258
— Gli Zingari in Sicilia	210	Racine, Œuvres compl.	1259
— Sulle voci dei venditori ambulanti	617	— Chefs-d'œuvre	1260
— Saggio di v. d. v. a.	618	— Théâtre complet (Bernardin)	1261
— Motti popolari	625	— Andromaque (Figuière)	1262
— Il giuoco fanc. della Nanna-piggia-cincu	626	— — (Lavigne)	1263
— Novelle pop. toscane	650	— — (Trouillet)	1264
— La Tinchina dell' alto mare	652	— — (Vernay)	1265
— Favolette pop. sic.	672	— Athalie (Humbert)	1266
— s. Nerucci e Pitrè.		— — (Bernardin)	1267
— s. Arietti e P.		— — (Géruez)	1268
— Salomone-Marino e Nerucci, Ancora degli Zingari	211	— Athalie et Esther (Vernay)	1269
Plattner, Franz. Schulgrammatik	1404	— Notice sur Bajazet	1270
— Nachträge	1465	— Britannicus (Bernardin)	1271
Pleines, les satires de M. Regnier	1289	— — (Géruez)	1272
Plon, Benvenuto Cellini	272	— — (Vernay)	1273
Ploetz, Nouv. grammaire franç.	1405	— Iphigénie (Gasté)	1274
— Syntax	1406	— — (Humbert)	1275
Polo, Marco, Le Livre	584	— — (Figuière)	1276
Posner, Die Montesquieu-Noten Friedrichs II.	1226	— — (Géruez)	1277
Pougin, Molière	884	— — (Longueville)	1278
Poulain, De la part de la Champsagne dans la formation ... de la langue et de la littér. franç.	808	— — Iphigenie in Aulis (Laun)	1279
Pradel, Notice	1505	— — Mithridate (Bernardin)	1280
Prato, La leggenda del tesoro di Rampsinité	135	— — (Doehler)	1281
— Una novellina pop.	649	— Les Plaideurs (Rinn)	1282
— La leggenda ind. di Nala	659	— — (Favre)	1283
Prediche, cinque	392	— — (Gasté)	1284
Primo Passo, Il —	91	— — (Lavigne)	1285
Prontuario de ortografia de la lengua castellana	1757	— — (Vernay)	1286
Propugnatore, Il	168	Raffaelly, Olivieri ed Artus	566
Prudenzano, Francesco d'Assisi	299	— Terza e quarta mattinata	654
Puccianti, Antologia della poes. ital.	385	Raimbaud de Vaqueiras, Las fre-vols venson lo plus fort etc. (Tobler)	1566
Pulci, Nuove lettere	585	Raimon von Castelnou, Doctrinal	1569
— Lettera	586	Raoul de Cambrai, chanson de geste (Meyer & Longnon)	1287
Puymaigre, de, Veillées de Villages	964	Raunié, Chansonnier hist. du XVIII ^e s.	946
— Les Poèmes chevaleresques	833	Raynal s. Grimm, Diderot, R., Meister.	
Quesnel, La littérat. espagnole contemp.	1701	Raynaud, Invent. des mss. it. etc.	156
Quevedo, de, Œuvres choisies (Germond de Lavigne)	1731	Recueil de synonymes franç.	1483
Quicherat, Petit traité de versification franç.	1456	Regnier, Œuvres compl. (Jannet)	1288
Quinault, Théâtre choisi (Fournel-Allouard)	1254	Reimann, Declination d. Subst.	1657
		Reinhardstöttnar, Stud. d. mod. Sprachen in Bayern	89
		Reinsch, Der französ. Prosalapidarius	1169
		— Ueb. d. Secretum secretorum des Pseudo-Aristoteles	1518
		Rembry, Saint Gilles	797
		Renart, Le roman de R. (Martin)	1290
		Renartsfabel (Martin)	1291

Renier, L'enumerazione dei poeti volgari del Trecento nella Leandreide	223	Ronchaud, de, Rotrou	895
— Notizia di R. Renier	406	Rönsch, Die lexikalischen Eigen-thümlichkeiten der Latinität des sogen. Hegesippus	69
Restif de la Bretonne, Les Contemporaines	1292	— Die am Stämme durch -in- erweiterten lat. Verba	70
Restori, Il Cid Campeador	1710	Roque-Ferrier, La Roumanie	719
Retz, de, Œuvres	1293	— Poésies	1630
— Mémoires	1294	— Le nom provençal de l'aubépine	1666
— Le Comte de Fiesque	294 ^a	— s. Donnadieu et R.-F.	
Reumont, V. Alfieri in Alsazia	257	Roquete, Nouv. diction. portugais-franç.	1809
Revista pentru Istorie	715	Rosa, de, Il Petrarca	575
Revue des langues romanes	1506	Rosenthal, Unsere Sprache	3
Rezasco, Dizionario	695	Rösiger, Neu Hengstett	1510
Ricciardi, Rime burlesche (Toci)	587	Rossmann, Französisches oi	1420
Ricciardi da Pistoia, Ricordi storici	588	Roeth, Ausfall d. intervoc. d im Normannischen	1423
Ricco, Il realismo e Manzoni	342	Rotrou, de, Théâtre choisi (de Ronchaud)	1306
Richter, Die französ. Litteratur	809	— — (Hémon)	1307
Rickenbach, Die Insel Sardinien	194	Roumieux, Carabin	1631
Riera y Bertran, Novelas premiadadas	1688	Rousseau, Œuvres complètes	1311
Rigal, Elocher — ex-luxare	1499	— Les Confessions	1312
Ríos, Le mouvement littér. en Espagne	1700	— — (Marc Monnier)	1313
Robert, C. M., Les Adjectifs-adverbes	1439	— Les Rêveries d'un promeneur solitaire	1314
— Les degrés de Comparaison	1440	— — Emile	1315, 16
— Rem. s.l'emploi du Subjonctif	1448	— — (Labbé)	1317
— Les familles de mots	1500	— — (Steeg)	1318
— U., Inventaire-sommaire des mss.	738	— — (v. Sallwürk)	1319
Robertti, Una poetessa bassanese del sec. XVIII	232	— Fragments inéd. (Jansen)	1321
Robiquet, Theveneau de Morande	903	Rouvière, Poésies languedociennes (de Vallat)	1632
Rocamora, Catálogo abrev. de los manuscritos etc.	157	Roux, A., La littérat. contemporaine en Italie	236
Rocco, Vocabolario	665	— Las Margaridetas	1646
Rochs, Ueb. d. Veilchen-Roman	122	— Lou Vela e l'Anel	1647
Rodríguez Marín, Cantos populares españoles	1742	— J., La Batalha de Malamort (1168)	1642
— El Juego de las Chinas	1746	— Peire Rogier	1643
Rohde, Quellen einer roman. Weltchronik	127	— Berna de Ventadourn	1644
Rolandslied, La Chanson de Roland (Gautier)	1295	— Proverbes bas-lemouzis	1645
— — (Lehgeur)	1296	— O., Metastasiana	347
— — (Feuilleret)	1297	Royer, Lou Chansounie-poulegenais	1651
Rolfs, Die Adgarlegenden Eger-ton 612	1445 ^a	Ruberto, Gli epigrammi del Baldi	417
— Die Adgarlegenden	970	— Una canzone ined. di B. Baldi	418
Rolland, E., Faune populaire	959	Rubió y Lluch, El sentimiento del honor en el teatro de Calderon	1709
— Vernissez vos femmes	1649	Ruedin, Principes de format. de la lang. franç.	1392
— Les trois saintes de Palestine	1650	Ruelle, Bibliogr. des Gaules	754
— O., Reinie de lar	1602	Rühlmann, Gesch. der Bogen-instrumente	30
Romania	107	Rulman, Les Proverbes du Langue-doc (Mazel)	1633
Roméro, Introduçao á historia da literat. brasileira	1786	Ruspoli, Poesie	589
Romero y Espinosa, Dichos locales españoles	1748		

Sachse, Ueb. d. Leb. u. d. Lieder d. Troubad. Wilhelm IX.	1521	Schanz, Galileo Galilei	303
Saffi, Sul Canto XXVI dell'Inferno di Dante	479	Scheffer-Boichorst, Petrarca u. Boccaccio	579
Saint-Marc-Girardin, Cours de litt. dramatique	835	— Aus Dante's Verbannung	281
Saint-Pierre, de, Paul et Virginie	1322—24	Scheler, La geste de Liége par Jehan des Preis	1121
— Pablo y Virginia	1325, 26	Scherillo, Metastasio	562
— Paulo e Virginia	1327	Scherr, Gesch. d. ital. Lit.	221
— Die indische Hütte (Wittstock)	1329	Schilling, spanische Grammatik	1752
— Etudes de la nature	1330	Schiött, Beitr. z. Gesch. d. Entwickel. d. mittelalterl. Bühne	28
Saintsbury, Hist. of French Lit.	804	Schlückum, Wortstellung in der alfrz. Dichtung „Aucassin u. Nicolet“	981
Saint-Simon, Mémoires (Chéruel et Regnier)	1331	Schmeller, Carmina Burana	43
— — (de Boislisle)	1332	Schmidt, Ch., Poésies Huguenotes du seizième s.	926
— Ecrits inéd. (Faugère)	1333	— E., Diderot u. Lessing	860
Salani, Il Canzoniere del popolo	619	— J., Hermann Hettner	95
— Raccolta di rebus	628	Schopf, Nationalepos	114
Salel s. Cretin et S.		Schoppe, Metrum u. Assonanz der Chans. de Geste „Amis et Amiles“	978
Salerno, Due Sonetti (Biadego)	590	Schott, Lessing und Diderot	861
Sales, de, Introduction à la vie dévote	1334, 35	Schuchardt, Etymologisches	149
— Traité de l'amour de Dieu (Bonhomme)	1336	— Le créole de la Réunion	1418
— — (Marcel Bouix)	1337	— Spanisch-portug. Etymologien	1764
— Souhaits de bonne année	1338	Schultz, Zu Jehan Bodel	848
Salimbene, Cronaca	591	Schulz, Zu den Worten „les gens de l'entriguet“ in Molières Bourgeois gentilhomme	1204
Salomone-Marino, Lu Vespiru Siciliana	202	Schwake, Mundart v. Tournai	1417
— Schizzi	209	Schweisthal, Essai sur la valeur phonétique de l'alphabet latin	65
— Garibaldi	613	Schweitzer, Molière und seine Bühne	879
— Rimedi	614	Sébillot, Traditions	961
— Di tre storie pop. a stampa	623	— Contes des Marins	962
— Due canti	666	— s. Gaidoz et S.	
— Canti pop. sic.	674	Seiffert, Namenbuch	980
— s. Pitrè, S.-M. e Nerucci		Semming, Kultur- u. Literaturgesch. der französ. Schweiz	830
Saltini, Di una mascherata pastorale	183	Serry Campdelacreu, Lo canonge Ripoll	1670
Salvadori, Prima di Dante	282	Serveri von Gerona, Lehrgedicht	1570
Salvagnoli Marchetti, A. Manzoni	555	Servois, La Bruyère	868
Sammlung französ. Neindrucke	920	Sete savis	1676
Samosch, Pietro Aretino	261	Settegast, Roman. Etymologien	151
Sanchez de Badajoz, Recopilacion en metro etc. (Barrantes)	1732	Sévigné, de, Lettres (Monmerqué)	1342
San Francesco e la poesia it.	239	— Deux cents lettres (Gidel)	1343
Sardou et Calvino, Grammaire de l'idiome niçois	1655	— Choix de lettres (Godefroy)	1344
Sarrazin, Corneille u. Racine im Wettstreit	856	— Lettres choisies (Labbé)	1345
— Albert Walstein	1339	— (Allain)	1346
Savini, La mezzeria nel Pretuzio	190	— (Marcou)	1347
Savinian, Grammaire provençale	1653	Sforza, Quattro epigrafi ined. di A. Manzoni	553
Scaduto, Stato e chiesa negli scritti politici etc.	169	— Il Manzoni giornalista	341
Scarron, Le Roman comique	1341	Sibyllen Weissagung	1571
Scelta di curiosità letterarie	382	Siciliani, Feste e Santuari	180
Schaefer, Die wichtigst. syntakt. Alterthümlichkeiten	1430		

Siciliano, Cred. ed usi pop. toscani	213	Suster, Le origini dell' Jacopo Ortis	507
Simmel, Psychol. u. ethnol. Studien über Musik	29	— Una contraddizione del Foscolo	508
Sinigaglia, Pietro Aretino	258	T aalstudie	109
Sittl, Die lokalen Verschiedenheiten der latein. Sprache	62	Taine, Essais de critique	757
Slavici, Stan Bolovan	726	— Les Origines de la France contemporaine	774, 775
— Zur rumän. Volkspoesie	720	— Entstehung d. mod. Frankr.	776
Sobrero, Francesco Selmi	101	Tallarigo e Imbriani, Nuova crestomazia italiana	384
Söltér, Grammat. u. lexik. Stud. über J. Rotrou	1310	Tamizay de Larroque, Fléchier	864
Sommer, Petit diction. des rimes franç.	1460	Tansillo, Poesie liriche (Fiorentino)	593
Sonettiere, Il, italiano	387	Tardif, Coutumiers de Normandie	785
Sonnets des vieux maistres franç.	928	Tardif, Etudes	761
Sorts des apôtres, Les- (Chabaneau)	1572	Tassini, Curiosità veneziane	216
Souza Pinto, Nouv. dictionnaire portugais-franç.	1810	Tasso, La Gerusalemme liberata (Falorsi)	594, 595
— Novo diccionario francesz-portug.	1811	— (Scartazzini)	596
Speramani, L'Allegoria racch. nel canto sec. d. D. Commedia	480	Tausserat, Rondes populaires	967
Spohn, Konjunktiv im Altfranz.	1449	Taylor, Euskarian	1776
Stael, de, Corina ó Italia	1351	Tendering, Laut- u. Formenlehre des poitevinischen Katharinenlebens	1126
Stahly, Epilog zum Metastasio-Jubiläum	356	Tessier, Notizia di —	259
Stangl, Boethiana etc.	42	Teuffel, Gesch. d. römischen Lit.	34
Statuti della Univers. e Stud. di Firenze	185	Teza, Versi spagnoli di P. Bembo	419
Statuti di Pistoja	189	Théâtre classique	941, 42
Stein, essai sur la formation etc.	1444	Theodulfi episc. Aurelianensis de iudicibus versus ab H. Hageno recogniti	57
Stengel, Rep. on the philol. of the Romance Languages	86	Thessalus, Traité de l'origine du langage	8
— Zulassung d. Realschulabiturienten z. Stud. d. roman. u. engl. Phil.	90	Thomas, Notice sur la Carliade	60
— Ausgaben u. Abhandlungen	104	— Francesco da Barberino	301
— Hs. Rawlinson Miscell. 1370 alt 1262 d. Bodleyschen Biblioth.	748	— Aquilon de Bavière	408
— Bruchstück der Chanson de la Mort Aimeri de Narbonne	971	— Extraits des archives du Vatican	827
— Bruchstück der Chanson de Garin de Monglane	1101	— Nouv. Recherches sur l'Entrée de Spagne	1076
Stephanus, Epistol vom H. St.	1352	— Raimon d'Avignon	1568
Straparola, Les Facétieuses nuits	592	— v. Aquino, Opera omnia (Fretté u. Maré)	58
Strehly s. Cocheris et Str.		Thoene, Lautl. Eigenthümlichkeiten	1424
Stücke, Vier gereimte —	1525	Thurneysen, Das Verbum être	1431
Studien, französische	753	Tiraboschi, Usi pasquali	634
Suchier, Johann von Thuin	866	— Proverbi bergamaschi	635
— Ausrufe mit quel im Alt-französischen	1445	Tirinelli, S. Stampiglia	369
— Franz. Etymologien	1501	Tissi, Bresciani, Mazzatinti, Canti trentini	636
— Denkmäler provenz. Lit. u. Sprache	1523	Tobler, Zum Lyoner Ysopet	1379
Sünders Reue, Des —	1537	— Beitr. z. Grammat. d. Franz.	1408
Süpfle, Kultureinfluss Deutschlands auf Frankreich	762	— Verblümter Ausdruck u. Wortspiel in afrz. Rede	1481
		— „droguit, adj. basané —?“	1502
		Tolra de Bordas, Une épope cata-lane au XIX ^e siècle	1690
		Tomaschek, Zur Kunde der Haemus-Halbinsel	716

Tommasini, P. Metastasio	354	Villehardouin, G. de, conquête de Constantinople	1354
Topin Dante en France	292	Villemain, Cours de littérat. franç.	819
Torraca, Reliquie viventi del Dramma Sacro nel Napoletono	242	Villemory, Le Folk-Lore	129
— Gli imitatori stranieri di J. Sannazaro	368	Villon, Œuvres compl. (La Monnoye et Jannet	1355
Toschi, I luoghi dei Promessi Sposi	549	Vinson, Les Basques et le Pays basque	1769
Tribolati, Il blasone della D. Commedia	481	— La littérat. pop. basque	1770
Trissino, Lettere	603	— Euskarian	1777
Trübner, Catal. of Dictionaries and Grammars	2	Virgili, I canti di battaglia di P. Aretino	411
Ugoletti, Questioni int. ai „Sepolcri“ di U. Foscolo	504	— L'Angelica di P. Aretino	412
Ugone d'Avernia, Storia	604	Vising, Etude	1416
— Il Maritaggio	605	— Ueber französ. ie	1419
Ulrich, Rhätoroman. Chrestomathie	704	Visio Tnugdali (Wagner)	60 ^a
— Canzoni	705	Vismara, Bibliogr. di C. Balbo	263
Urkunde, franz.	955	Vocabolario della lingua it.	693
Urkunden, französ.	956	Vogels, Verhältniss der ital. Version der Reisebeschreibung Mandevilles z. französischen	1182
— provenzalische	1538	Vogrinz, Zur Casustheorie	18
Usener, Philol. u. Geschichtswissenschaft	5	Vogt, La farce de l'Avocat Pathelin	1242
Uthoff, Niv. de la Chaussée's Leben u. Werke	869	Voigt, Briefsamm'l. Petrarca's	361, 578
Vaccheri e Bertacchi, Cosmografia della D. Commedia	482	Völcker, Wortstellung	1452
Valdes, XVII Opuscules	1734	Vollmöller, Zum Joufrois	1125
Vallous, de, Rabelais à Lyon	889	Volmer, Die welsche Bevölkerung in den östlichen Vogesen-thälern	798
Vaniček, Etym. Wörterbuch d. lat. Spr.	79	Voltaire, Œuvres complètes (Beuchot und Condorcet)	1357
Varnhagen, Ein indisches Märchen etc.	133	— ausgewählte Dramen (v. Sallwürk)	1358
Vasari, Le Opere	606	— Mérope (Géruzez)	1359
Vassallo, Le Opere minori di Dante A.	490	— Candide	1360, 61
Vaudon, Avant Malherbe	924	— Candido	1362
Venturi, Cesare Beccaria	264	— La Henriade	1363
Veratti, Gerusalemme liber.	598	— Hist. de Charles XII (Merlin)	1365
— Monumenti antichi	644	— (Geffroy)	1366
Verdaguer, Idilis (Milá y Fontanals)	1689	— — Brochard-Dauteville)	1367
Vergne, Un pessuc de rimas	1634	— — (Pfundheller)	1368
Vespro, Il, siciliano	196	— — (Hoche)	1369
Vetter, La légende de Tristran	1353	— Lettres choisies (Aubertin)	1370
Vidart, el Quijote etc.	1705	— Siècle de Louis XIV (Gaffarel)	1371
Viel-Castel, de, Essai sur le théâtre espagnol	1698	Wachter, de, Nederlandsch Dante-Orgaan	274
Villari, Napoleone Caix	92	Wallon, Paulin Paris	99 ^a
— La letterat. ital. nel rinascimento	227	Waltz s. Grumbach et Waltz	
— N. Machiavelli e i suoi tempi	330	Wasserzieher, Die tragischen Züge bei Molière	885
— N. Machiavelli u. seine Zeit	331	Wauters, La Belgique ancienne	794
— Le Commedie di N. Machiavelli	334	Waxel, v., Gesch. d. portugies. Musik	1781
		Weber, Sprache u. Quelle des afrz. Hg. Georg	1105
		Webster, A competition of basque improvisatores	
		— „Euskarian“ or „neolithic“	1771

Webster, Sur l'étymologie du mot „basque“	1779	X., Résumé des idées de Voltaire	1372
Weddigen, Einwirkungen der deutsch. Lit. auf die Lit. d. übrig. europ. Kulturvölker d. Neuzeit	115	X., Ech' baptême ed' Nicodème	1382
Weise, F. O., Die griech. Wörter im Lat.	72	Ysopet, Lyoner — (Foeerster)	1378
— O., Wortentlehnung u. Wortschöpfung	13	Zambaldi, Grammatica it.	688
— Verschmelzung des Artikels mit dem Wortstamme	17	Zambrini, Serto di olezzanti	386
Weiss, Saggi critici intorno a G. Leopardi e saggi morali	324	Zambrini, Il pianto della Maddalena al sepolcro di Cristo	398
Wendell, Etude sur la langue des essais de Michel de Montaigne	1220	Zanazzo, La séra de la Befana	661
Wesselofsky, Salomonssage	124	Zangemeister, Pauli Orosii Hist.	
Westenhoeffer, Etude sur Mistral	1600	advers. paganos libri VII	54
Wiese, Dantes evang. Bedeutung	293	Zanolini, Il Pecorone di Ser Giovanni	518
Wiesner, Französ. Vokabularium	1477	Zanoni, Stud. sui caratteri naz.	171
Wigand, Form. et flex. du verbe franç.	1434	Zeichen des jüngsten Gerichtes	1540
Witt, de, Les Chroniqueurs de l'histoire de France	760	Zeitlin, Altfrz. Adverbia d. Zeit	1450
Wölfflin, Gemination im Lat.	75	Zeitschrift f. neufranz. Sprache	751
Wolterstorff, Das Perfekt	1432	— Bibliographie 1880.	752
X., Vie de La Fontaine	871	— f. roman. Philologie	110
		Zerbini, Angelo Mai e G. Leopardi	325
		Zeumer, Formulae merowingici et carolini aevi	36
		Ziemer, Junggrammatische Streifzüge	73
		Zlatagorskoï, Essai	1484
		Zorilla, Don Juan Ténorio (Fouquier)	
		Zorli, Sull' origine di alcuni miti	1735
			611

UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA



3 0112 128839005